

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1966-1967.

21 JUNI 1967.

Voorstel van wet houdende wijziging van het Regentsbesluit van 12 augustus 1948 houdende vaststelling van de voorwaarden gesteld tot het verlenen van premies om niet voor de aanbouw, door het privaat initiatief, van volkswoningen en kleine landeigendommen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE GEZINSZORG EN DE HUISVESTING (1)
UITGEBRACHT DOOR DE HEER **SMET**.

DAMES EN HEREN,

Het voorstel van wet dat Uw Commissie te behandelen kreeg is er op gericht de bouwpremie voor private woningbouw die destijds was vastgesteld op 25.000 frank, te verhogen tot 45.000 frank. De indien van het voorstel heeft vooraf aan de commissie zijn zienswijze uiteen gezet.

Hij wees erop dat zijn wetsvoorstel dateerde van 20 oktober 1965, uit een periode vlak na het stilleggen van de produktie in de steenbakkerijen van de Rupelstreek. De idee de bouw te stimuleren zat mee voorop omdat in het axioma « als de bouw gaat, draait alles » veel waarheid steekt.

Het ingediende wetsvoorstel gaat echter vooral uit van de grondgedachte dat de voormalige wet De Taeye een goede wet was en dat het beginsel nog steeds juist is.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

M^{re} Wibaut, voorzitter; de heren Beauthier, Belaen, Collin, Gillet, Hanin, Lambert, Mesotten, Miessen, Smets Isidore, Stubbe en Smet Albert, verslaggever.

R. A 7028

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

30 (Buitengewone Zitting 1965) : Voorstel van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

21 JUIN 1967.

Proposition de loi modifiant l'arrêté du Régent du 12 août 1948 déterminant les conditions mises à l'octroi de primes à fonds perdus à la construction, par l'initiative privée, d'habitations sociales et de petites propriétés terriennes.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA FAMILLE ET DU LOGEMENT (1)
PAR M. **SMET**.

MESDAMES, MESSIEURS,

La proposition de loi en discussion tend à porter à 45.000 francs le montant de la prime à la construction d'habitations privées, qui avait été fixé en son temps à 25.000 francs. Au seuil de la discussion, l'auteur de la proposition a développé son point de vue devant votre Commission.

Il a rappelé qu'il l'avait déposée le 20 octobre 1965, c'est-à-dire immédiatement après l'arrêt de la production dans les briqueteries de la région du Rupel. L'une des idées qui avait inspiré cette initiative était qu'il importait de stimuler la construction parce qu'il y a beaucoup de vérité dans la maxime « quand le bâtiment va, tout va ».

Mais la proposition se fonde surtout sur la conviction que l'ancienne loi De Taeye fut une bonne loi et que son principe de base est toujours valable.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

M^{lle} Wibaut, présidente; MM. Beauthier, Belaen, Collin, Gillet, Hanin, Lambert, Mesotten, Miessen, Smets Isidore, Stubbe et Smet Albert, rapporteur.

R. A 7028

Voir :

Document du Sénat :

30 (Session Extraordinaire 1965) : Proposition de loi.

Vertrekkend van dit principe stelde de indiener vast dat de grondprijzen evenals de bouwpreizen sinds 1947 ongeveer verdubbelden wat als logisch gevolg heeft als men de wet De Taeye eigentijds herdenkt, dat men de staatstoelage ongeveer moet verdubbelen.

Het vooropgezette bedrag van 45.000 frank is dus zeker niet te hoog, alleszins niet als men daarbij bedenkt dat de eisen die men thans aan een woning stelt, qua comfort, veel groter zijn dan 20 jaar geleden. Het argument van de financiële gevolgen voor de schatkist dat men zou kunnen naar voor brengen als bezwaar berust op een verkeerde zienswijze want de toelagen keren onder vorm van belastingen en taksen ruimschoots terug in de Schatkist.

De indiener trok dan artikel 2 van zijn wetsvoorstel in. Dat stelde immers voor de inkomstengrens van hen, die de bouwpremie aanvragen op te voeren tot het peil van de grens die van toepassing is bij het in huur nemen of aankopen van volkswoningen. Sinds het indienen van zijn wetsvoorstel werd dit door de regering verwezenlijkt, waarvoor de indiener aan de Minister zijn dank uitsprak.

In haar antwoord merkte Mevrouw de Minister op dat het te behandelen wetsvoorstel voorziet in de verhoging van het basisbedrag van de bouwpremie van 25.000 naar 45.000 frank en een verhoging van het inkomstenplafond voor hen die de bouwpremie aanvragen tot de grens die toepasselijk is bij het in huur nemen of het aankopen van een volkswoning.

Mevrouw de Minister wenste hier enkel te verwijzen naar de koninklijke besluiten van 11 en 12 januari 1967, gepubliceerd in het *Staatsblad* van 27 januari 1967.

Deze koninklijke besluiten voorzien zelfs heel wat meer dan het wetsvoorstel van het geacht lid :

1. de gelijkschakeling van de inkomstenplafonds voor de bouwpremie, de aankooppremie en het in huur nemen van een sociale woning;

2. de koppeling aan het indexcijfer van de verhoging van het inkomstenplafond per kind ten laste, die daardoor van 6.300 naar 7.402 frank wordt gebracht;

3. een bijzondere tegemoetkoming voor alle jonge gezinnen, onafgezien van het feit of de vrouw al dan niet werkt;

4. de verhoging van het basisbedrag van de premie met 2.500 frank en van de bijkomende premies per kind ten laste met 500 frank.

Wat dit laatste punt betreft, laten de financiële mogelijkheden op dit ogenblik niet toe van het bedrag van de premie in aanzienlijke mate aan te passen, niettegenstaande de Regering aanvaardt dat een belangrijke aanpassing wenselijk is.

Mevrouw de Minister wenst als besluit er de aandacht op te vestigen dat dit wetsvoorstel sinds de

Partant de cette considération, l'auteur a constaté que les prix des terrains et de la construction ont à peu près doublé depuis 1947, de sorte qu'en toute logique, si l'on veut repenser la loi De Taeye en fonction de la situation présente, il conviendrait de doubler, ou peu s'en faut, le montant du subside accordé par l'Etat.

Le montant proposé de 45.000 francs n'est donc certainement pas trop élevé, surtout si l'on tient compte du fait que les exigences actuelles en matière de confort d'une habitation sont bien plus grandes qu'il y a vingt ans. Quant aux incidences financières sur la Trésorerie que l'on pourrait invoquer à l'encontre de la proposition, cet argument repose sur une conception erronée, car, dans une large mesure, les subsides font retour au Trésor sous forme d'impôts et de taxes.

L'auteur a retiré l'article 2 du texte déposé. Cet article proposait en effet de relever les plafonds des revenus des demandeurs, au niveau applicable en matière de location ou d'achat d'habitations sociales. Mais entre-temps, cette mesure a été prise par le Gouvernement, ce dont l'auteur a remercié le Ministre.

Dans sa réponse, Madame le Ministre a rappelé que la proposition de loi en discussion suggère de majorer de 25.000 à 45.000 francs le montant de base des primes à la construction et de relever le plafond des revenus des demandeurs en le portant au niveau applicable en ce qui concerne la location ou l'achat d'une habitation sociale.

Madame le Ministre déclare qu'elle entend simplement se référer aux arrêtés royaux des 11 et 12 janvier 1967, publiés au *Moniteur belge* du 27 janvier 1967.

Ces arrêtés royaux ont une portée beaucoup plus large que la proposition de loi déposée par l'honorable membre :

1. l'uniformisation du plafond des revenus pour la prime à la construction, la prime à l'achat et la location d'une habitation sociale;

2. le rattachement à l'index de la majoration du plafond des revenus par enfant à charge, qui passe ainsi de 6.300 à 7.402 francs;

3. une intervention spéciale en faveur de tous les jeunes ménages, que la femme exerce ou non une profession;

4. l'augmentation de 2.500 francs du montant de base de la prime, et de 500 francs des primes supplémentaires par enfant à charge.

En ce qui concerne ce dernier point, les possibilités financières actuelles ne permettent pas d'augmenter sensiblement le montant de la prime, encore que le Gouvernement admette qu'une adaptation importante serait souhaitable.

Madame le Ministre conclut en attirant l'attention sur le fait que, depuis la publication des arrêtés royaux

publicatie van de koninklijke besluiten van 11 en 12 januari 1967 voorbijgestreefd is en dat het bijgevolg niet weerhouden kan worden.

De indiener vestigde er de aandacht op dat hij door het neerleggen van dit voorstel destijds gehoopt had een initiatief in deze aangelegenheid bij de bevoegde Minister te zien groeien.

Mevrouw de Minister meende te mogen zeggen dat één van de redenen waarom de bouwpremie blijft bestaan juist is dat zij weinig, om niet te zeggen geen verlies voor de Schatkist meebrengt.

Zij stelt echter daar tegenover de mening van verschillende specialisten ter zake. Dezen geloven meer in de helpende kracht van tweederangsleningen dan in die van een premie. Daarom is het dat de Minister de keuze heeft ingevoerd tussen premie en tweederangslening. De toekomst zal uitwijzen welke financieringswijze de beste resultaten boekt.

Alles komt er op neer, met de beschikbare middelen het maximum te presteren om de privé-woningbouw te stimuleren.

De indiener van het voorstel was ook van oordeel dat de privé-inwoningbouw moet blijven gesteund worden, alhoewel hij best het verlangen begrijpt naar meer groepsbouw. Hij heeft niet de minste bezwaren tegen deze bouwwijze.

Een ander lid onderlijnt dat een groot deel van de bevolking denkt dat het de Staat is die de bevolking woningen ter beschikking moet stellen.

Hij ook denkt dat het nodig is het maximum te doen om de privé-woningbouw te helpen. Hij hoopt dat in een volgende begroting de Regering meer fondsen zal kunnen vrij maken om de woningbouw nog uitbreiding te doen nemen. Hij hoopt dat dan ook de bouwpremie nog zal kunnen aangepast worden.

Een lid wenst nu reeds te vernemen of in de volgende begroting een ruimer deel voor de bouwactiviteit en bijzonder voor de verhoging der bouwpremies zal voorzien worden.

Natuurlijk, aldus Mevrouw de Minister, zullen de begrotingsmogelijkheden daarin een zeer belangrijke rol spelen.

Goed ware, aldus een andere tussenkomst, deskundigen te laten nagaan welke fiscale gevolgen voortvloeien uit het verlenen van bouwpremies.

Hierna werd de algemene bespreking afgesloten.

Stemmingen.

Artikel 1.

Een collega verklaarde dat zijn groep zich over de stemming van dit artikel zal onthouden omdat zij zeker voor de verhoging der bedragen van de bouw-

des 11 en 12 januari 1967, la présente proposition de loi est dépassée et que, par conséquent, elle ne peut pas être retenue.

L'auteur de la proposition souligne qu'au moment où il a déposé celle-ci, il avait espéré qu'elle provoquerait une initiative en la matière, de la part du Ministre compétent.

Madame le Ministre croit pouvoir déclarer que l'une des raisons du maintien de la prime à la construction est précisément qu'elle n'entraîne pour ainsi dire aucune perte pour le Trésor.

Elle souligne cependant que plusieurs spécialistes sont d'une opinion contraire. Ceux-ci sont d'avis que les prêts en second rang ont plus d'efficacité que l'octroi de primes. C'est pourquoi le Ministre a prévu le choix entre la prime et le prêt en second rang. L'avenir nous dira quel mode de financement aura donné les meilleurs résultats.

Il s'agit avant tout de faire le maximum pour stimuler la construction d'habitations privées, en utilisant les ressources disponibles.

L'auteur de la proposition de loi estime, lui aussi, que la construction d'habitations privées doit continuer à être encouragée, bien qu'il comprenne parfaitement le désir de voir se multiplier les constructions groupées. Il n'y voit pas la moindre objection.

Un autre membre souligne qu'une grande partie de nos concitoyens pensent que c'est à l'Etat qu'il appartient de mettre des habitations à la disposition de la population.

Il est d'avis lui aussi qu'il importe de faire le maximum pour promouvoir la construction d'habitations privées. Il espère que, dans un prochain budget, le Gouvernement pourra libérer des fonds plus importants pour permettre à la construction d'habitations de se développer davantage encore. En conséquence, l'intervenant souhaite que la prime à la construction puisse être rajustée.

Un commissaire aimerait savoir dès à présent si le prochain budget comportera des crédits plus importants pour l'industrie du bâtiment, et notamment en vue d'une majoration des primes à la construction.

Il est évident, répond Madame le Ministre, que les possibilités budgétaires joueront à cet égard un rôle très important.

Un autre membre estime qu'il conviendrait de charger des experts d'étudier les conséquences fiscales de l'octroi des primes à la construction.

La discussion générale est ainsi close.

Votes.

Article 1^{er}.

Un membre déclare que les membres de son groupe s'abstiendront au vote sur cet article parce que, s'ils sont favorables à la majoration des montants des pri-

premie zijn, maar rekening wensen te houden met de verklaring van Mevrouw de Minister.

Artikel 1 werd verworpen door één lid. Vijf onthielden zich.

Artikel 2.

Artikel 2 werd ingetrokken door de indiener.

*
**

Het geheel van het wetsvoorstel werd verworpen met 6 stemmen en één onthouding.

De Verslaggever,
A. SMET.

De Voorzitter,
G. WIBAUT.

mes à la construction, ils désirent cependant tenir compte des déclarations de Madame le Ministre.

L'article 1^{er} est rejeté par 1 voix et 5 abstentions.

Article 2.

L'article 2 avait été retiré par l'auteur de la proposition de loi.

*
**

L'ensemble de la proposition de loi a été rejeté par 6 voix et 1 abstention.

Le Rapporteur,
A. SMET.

Le Président,
G. WIBAUT.