

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1967-1968.

31 JANVIER 1968.

Projet de loi relatif à la prescription des créances à charge ou au profit de l'Etat et des provinces.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)
PAR M. **SNYERS D'ATTENHOVEN.**

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet qui a été soumis à la Commission des Finances du Sénat est un projet extrêmement technique et a donné lieu à une longue et minutieuse discussion.

En effet, la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat nécessitait quelques mises au point, car il était nécessaire d'éliminer les différences d'interprétation en revoyant les dispositions existantes.

Il a fait l'objet d'un long examen à la Chambre où plusieurs amendements ont été déposés, dont deux émanant du Gouvernement et deux de membres de la Chambre.

Le présent projet tend à remplacer les articles 34 à 41 de la loi du 15 mai 1846, modifiée par la loi du 5 mars 1952.

Ce projet de loi est assez ancien, ayant été déposé au cours de la session 1964-1965. Il fut frappé de caducité par suite de la dissolution des Chambres du

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Van Houtte, président; Adam, Ansiaux, Demarneffe, Eyskens, Franck, Harmegnies, Henckaerts, Hougardy, Lacroix, Lagae, Leemans, Ligot, Merchiers, Van Bulck, Van Cauwenberghe, Van den Storme, Van Laeys, Vermeylen, Vreven, Wiard et Snyers d'Attenhoven, rapporteur.

R. A 7407

Voir :

Document du Sénat :

327 (Session de 1966-1967) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1967-1968.

31 JANUARI 1968.

Ontwerp van wet betreffende de verjaring van schuldvorderingen ten laste of ten voordele van de Staat en de provinciën.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIËN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **SNYERS D'ATTENHOVEN.**

DAMES EN HEREN,

Het voorgelegde ontwerp is uiterst technisch en werd langdurig en zorgvuldig onderzocht in uw Commissie.

Het was noodzakelijk geworden de wet van 15 mei 1846 op de rijkscomptabiliteit op enkele punten bij te werken en door een herziening van de huidige bepalingen een einde te maken aan de interpretatieverschillen.

Het ontwerp is uitvoerig behandeld in de Kamer, waar verscheidene amendementen werden ingediend, nl. twee door de Regering en twee door Kamerleden.

Het strekt tot vervanging van de artikelen 34 tot 41 van de wet van 15 mei 1846, zoals gewijzigd door de wet van 5 maart 1952.

Het is een vrij oud ontwerp : tijdens de zitting 1964-1965 ingediend, kwam het ten gevolge van de kamerontbinding van 16 april 1965 te vervallen, maar

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Van Houtte, voorzitter; Adam, Ansiaux, Demarneffe, Eyskens, Franck, Harmegnies, Henckaerts, Hougardy, Lacroix, Lagae, Leemans, Ligot, Merchiers, Van Bulck, Van Cauwenberghe, Van den Storme, Van Laeys, Vermeylen, Vreven, Wiard en Snyers d'Attenhoven, verslaggever.

R. A 7407

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

327 (Zitting 1966-1967) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

16 avril 1965. Mais la Chambre est restée saisie de ce projet conformément à la loi du 29 juin 1966.

EXPOSE DU MINISTRE.

Le Ministre a déclaré que ce projet tend à remplacer les articles 34 à 41 et 53, 2°, de la loi du 15 mai 1846, relative à la comptabilité de l'Etat. Il se situe dans le cadre de la réforme de la comptabilité de l'Etat, amorcée par les lois du 4 mars 1963, concernant les marchés, et du 28 juin 1963, complétant et modifiant les lois sur la comptabilité de l'Etat.

La portée du projet a été précisée dans l'excellent rapport fait à la Chambre par Monsieur Parisis.

Le Vice-Premier Ministre a exposé les objectifs du projet.

Objectifs principaux :

1. limiter l'application du délai de cinq ans à l'expiration duquel sont prescrites les créances à charge de l'Etat et des provinces aux créances pour lesquelles le créancier est tenu d'affirmer l'existence de son droit par la production d'une déclaration de créance (art. 1, a et b);

2. instaurer un délai de dix ans pour les créances à payer d'office par l'Etat ou la province (art. 1, c).

Cette innovation, inspirée par le même souci que celle déjà consacrée par une loi antérieure (loi du 5 mars 1952 relative à la récupération de l'indu modifiée par l'article 7 du présent projet) résulte du fait que, devant la complexité toujours croissante en matière de rémunérations, pensions, allocations, subventions, etc., les créanciers de l'Etat, dispensés d'introduire une déclaration de créance, ne sont pratiquement plus capables de calculer ce qui leur revient. Ils ne peuvent qu'attendre que l'Administration veuille bien, soit les payer, soit encore redresser les erreurs qu'elle aurait commises à leur préjudice lors du paiement.

Le législateur ne peut imposer à cette catégorie de créanciers le même délai qu'aux créanciers qui, ayant introduit une déclaration de créance dûment chiffrée, négligeraient pendant cinq ans de s'en inquiéter. Ceux-ci jouiraient alors d'un privilège inadmissible.

Objectifs secondaires :

1. ne rien innover en matière de recettes;

2. maintenir, là où ils existent, des régimes particuliers de prescription (art. 1 et 3);

3. préciser, en les limitant, les formalités qui interrompent la prescription (art. 2);

4. fixer sans ambiguïté le délai de prescription des avoirs détenus par l'Etat pour compte de tiers (art. 3);

bleef overeenkomstig de wet van 29 juni 1966 bij de Kamer aanhangig.

UITEENZETTING VAN DE MINISTER.

De Minister verklaarde dat het ontwerp strekt tot vervanging van de artikelen 34 tot 41 en 53, 2°, van de wet van 15 mei 1846 op de rijkscomptabiliteit. Het moet worden gezien in het kader van de hervorming van de rijkscomptabiliteit waarmede een aanvang werd gemaakt door de wetten van 4 maart 1963 op de overeenkomsten en van 28 juni 1963 tot wijziging en aanvulling van de wetten op de rijkscomptabiliteit.

De draagwijdte ervan is toegelicht in het uitstekend verslag dat de h. Parisis heeft uitgebracht voor de Kamer.

De Vice-Eerste-Minister zette de door het ontwerp nagestreefde doeleinden uiteen.

Voornaamste doeleinden :

1. de toepassing van de termijn van vijf jaar waarna de schuldvorderingen ten laste van de Staat en de provincies verjaren, te beperken tot de schuldvorderingen waarvoor de schuldeiser het bestaan van zijn recht moet bewijzen door overlegging van een aangifte (art. 1, a en b);

2. een termijn van 10 jaar in te voeren voor de schulden die ambtshalve moeten worden betaald door de Staat of de provincie (art. 1, c).

Deze innovatie, waaraan dezelfde bezorgdheid ten grondslag ligt die reeds tot uiting kwam in een vroegere wet (van 5 maart 1952 betreffende de terugvordering van wat ten onrechte betaald is, gewijzigd door artikel 7 van het onderhavige ontwerp), vloeit voort uit het feit dat, ten aanzien van de steeds toenemende complexiteit inzake bezoldigingen, pensioenen, uitkeringen, toelagen, enz., de schuldeisers van de Staat zijn vrijgesteld van de verplichting om een aangifte van hun schuldvorderingen te doen en vrijwel niet meer in staat om het hun verschuldigde te berekenen. Zij kunnen alleen maar wachten tot het Bestuur hun uitbetaalt ofwel de vergissingen herstelt die bij de betaling in hun nadeel zijn begaan.

De wetgever kan aan die categorie van schuldeisers niet dezelfde termijn opleggen als aan degenen die een degelijk becijferde aangifte van hun schuldvordering hebben ingediend, doch er zich gedurende vijf jaar niet meer om bekommeren. Deze laatsten zouden aldus een onduelbaar voorrecht genieten.

Bijkomende doeleinden :

1. geen innovaties invoeren inzake ontvangsten;

2. de bestaande speciale regelingen inzake verjaring in stand houden (art. 1 en 3);

3. de formaliteiten die de verjaring stuiten, nader omschrijven en aldus beperken (art. 2);

4. de verjaringstermijn van de tegoeden die de Staat voor rekening van derden onder zich houdt, ondubbelzinnig vaststellen (art. 4);

5. soumettre à une même règle de prescription les assignations émises par l'Etat et celles émises par les particuliers (art. 4);

6. établir de façon précise la procédure en matière de saisies-arêts et d'oppositions (art. 5 et 6);

7. adapter, à la lumière de l'expérience acquise, le texte de la loi du 5 mars 1952 relative à la répétition de l'indu (art. 7);

8. ne pas aborder la question des prescriptions en matière d'organismes d'intérêt public, sauf dans le cas des sommes payées à la décharge de l'Etat par la Caisse nationale des pensions de la guerre (art. 8);

9. ne plus admettre, comme tel, le fait de l'Administration (qui pouvait donner lieu à interprétation abusive et qui obligerait l'Administration à conserver indéfiniment ses archives);

10. adapter les dispositions en matière de prescription, à la loi du 28 juin 1963 précitée (notamment en ce qui concerne la notion de « naissance d'une obligation »).

Pour atteindre ces objectifs, la Commission de réforme de la comptabilité publique s'est inspirée, pour la rédaction du texte, de certaines dispositions de l'arrêté royal n° 150 du 18 mars 1935 sur la Caisse des dépôts et consignations et des dispositions réglant le service des chèques postaux.

Au cours de la discussion en Commission de la Chambre, des amendements ont été apportés aux textes primitifs.

Ils visent :

a) *les créances faisant l'objet de jugements.*

Pour concilier la jurisprudence et les exigences administratives, un alinéa a été inséré *in fine* de l'article 1^{er}, tendant à faire verser à la Caisse des dépôts et consignations les sommes à payer à la suite de jugements condamnant l'Etat et les provinces.

b) *les modes d'interruption de la prescription.*

L'article 2 a été modifié comme suit : l'interruption ne peut résulter que d'un exploit d'huissier ou par une reconnaissance de dette faite par l'Etat.

c) *l'obligation du renouvellement quinquennal de la réclamation* prévue pour la récupération de sommes payées indûment en matière de traitements, de pensions et d'allocations accessoires ou similaires.

L'article 7, § 2, a été modifié pour préciser qu'à dater du dépôt de la lettre recommandée imposée, la répétition peut être poursuivie pendant trente ans.

5. de door de Staat en door particulieren uitgegeven assignaties aan dezelfde verjaring onderwerpen (art. 4);

6. de procedure inzake beslag onder derden en verzet nauwkeurig bepalen (art. 5 en 6);

7. de tekst van de wet van 5 maart 1952 betreffende de terugvordering van het ten onrechte betaalde aanpassen in het licht van de opgedane ervaring (art. 7);

8. het probleem van de verjaring inzake instellingen van openbaar nut terzijde laten, behalve voor de bedragen die voor rekening van de Staat zijn betaald door de Nationale Kas voor oorlogspensioenen (art. 8);

9. de « schuld van het Beheer » (wat aanleiding kon geven tot wederrechtelijke interpretatie en waardoor het Bestuur verplicht werd zijn archief gedurende onbepaalde tijd te bewaren) niet meer als zodanig accepteren;

10. de bepalingen inzake verjaring aanpassen aan voornoemde wet van 28 juni 1963 (onder meer met betrekking tot het begrip « ontstaan van een verplichting »).

Met die doeleinden voor ogen heeft de Commissie tot hervorming van de publieke comptabiliteit zich voor het opstellen van de tekst laten inspireren door sommige bepalingen van het koninklijk besluit n° 150 van 18 maart 1935 betreffende de Deposito- en Consignatiekas en de bepalingen tot regeling van de post-checkdienst.

Tijdens de behandeling in de Kamercommissie werden de oorspronkelijke teksten geamendeerd.

De amendementen hebben betrekking op :

a) *de schuldvorderingen waarover een vonnis wordt gewezen.*

Ten einde de rechtspraak in overeenstemming te brengen met de administratieve eisen werd *in fine* van artikel 1 een nieuw lid ingevoegd op grond waarvan de bedragen die moeten worden betaald ingevolge vonnissen waarbij de Staat of de provincies veroordeeld worden, zullen worden uitbetaald door de zorg van de Deposito- en Consignatiekas.

b) *de wijzen van stuiting van de verjaring.*

Artikel 2 werd gewijzigd als volgt : de stuiting kan slechts plaatshebben als gevolg van een deurwaarders-exploit of van een schulderkenning door de Staat.

c) *de verplichting om de terugvordering om de vijf jaar te herhalen* zoals bepaald is voor de terugvordering van ten onrechte uitbetaalde bedragen van wedden, pensioenen en uitkeringen die daarvan een toebehoren vormen of ermede gelijkstaan.

Artikel 7, § 2, werd gewijzigd om nader te bepalen dat de terugvordering kan worden vervolgd gedurende dertig jaren te rekenen van de afgifte van de voorgeschreven aangetekende brief.

De plus, il a été entendu à la Chambre que serait reprise dans un arrêté royal d'exécution une disposition permettant aux débiteurs de sommes payées en trop dans ce domaine d'obtenir, sur simple demande, le relevé de la date des paiements indus.

Le Ministre insiste sur le fait que le projet a été voté à l'unanimité à la Chambre. Il invite la Commission du Sénat à en faire autant.

DISCUSSION.

La discussion générale a été ouverte et, tout de suite, la Commission a constaté qu'en fait il s'agissait plutôt d'une discussion des articles et ce, après qu'un membre eut posé trois questions bien précises, que votre rapporteur pense qu'il vaut mieux mentionner en examinant article par article.

Article premier.

Un membre pose la question de savoir quelle est la relation entre l'article 1b et l'article 2.

La réponse du Ministre est la suivante :

Le créancier qui a produit sa déclaration de créance conformément au point *a* de l'article 1 et qui néglige ensuite d'en poursuivre le recouvrement verra sa créance prescrite dans le délai fixé au point *b* du même article, à moins que cette prescription n'ait été interrompue par un des modes repris à l'article 2 du projet.

Il faut rappeler ici que ce sont des raisons d'ordre (page 4 de l'exposé des motifs) qui sont invoquées pour justifier une prescription plus courte que celle du droit commun, les mêmes d'ailleurs que celles qui ont été données dans l'exposé des motifs du projet devenu par la suite la loi du 15 mai 1846 (art. 34 à 38) et lors de la discussion au Sénat en séance du 13 mai 1846.

Il importe que l'Etat puisse mettre fin aussitôt que possible aux revendications trouvant leur origine dans des faits se rapportant à des années révolues dont les comptes ont été définitivement arrêtés. L'Etat et la Cour des Comptes pourraient ainsi détruire leurs archives dans un délai relativement court. A remarquer toutefois que, comme il est dit à la page 2 de l'exposé des motifs, le législateur disposera toujours de la possibilité de relever des prescriptions acquises, les créances dont l'équité commanderait qu'elles soient honorées.

Article 2.

Plusieurs membres interviennent dans la discussion, les uns prétendant que l'article 2 est inutile, les autres qu'il faut le compléter pour dire que l'intentement d'une action en justice suspend la prescription jusqu'à ce que cette action se termine ou jusqu'à ce qu'un jugement intervienne.

Bovendien is in de Kamer overeengekomen dat in een koninklijk uitvoeringsbesluit een bepaling zou worden opgenomen die de schuldenaars van op dit gebied te veel betaalde bedragen de gelegenheid zou bieden op eenvoudig verzoek de opgave te verkrijgen van de datum van de niet verschuldigde betalingen.

De Minister legt er de nadruk op dat de Kamer het ontwerp met algemene stemmen heeft aangenomen. Hij verzoekt de Senaatscommissie hetzelfde te doen.

BESPREKING.

Bij de opening van de algemene bespreking bleek dadelijk dat men in feite al volop in de artikels-gewijze bespreking was beland, daar een commissielid drie precieze vragen stelde, die uw verslaggever dan ook liever zal vermelden bij de behandeling van de artikelen, waartoe onmiddellijk wordt overgegaan.

Eerste artikel.

Een commissielid vraagt wat het verband is tussen artikel 1b en artikel 2.

De Minister antwoordt hierop het volgende :

De schuldeiser die zijn schuldvordering heeft aangegeven overeenkomstig artikel 1, letter *a*, en die nadien nalaat het hem verschuldigde in te vorderen, zal zijn vordering verjaard zien binnen de termijn vastgesteld in letter *b* van hetzelfde artikel, tenzij deze verjaring wordt gestuit op een van de wijzen vermeld in artikel 2 van het ontwerp.

Er zij op gewezen dat men redenen van orde heeft aangevoerd (blz. 4 van de memorie van toelichting) om een kortere verjaringstermijn dan die van het gemeen recht te verantwoorden, welke redenen trouwens ook al werden opgegeven in de memorie van toelichting van het ontwerp dat nadien de wet van 15 mei 1846 (art. 34 tot 38) is geworden, evenals bij de bespreking in openbare vergadering van de Senaat dd. 13 mei 1846.

De Staat moet zo snel mogelijk een einde kunnen maken aan de aanspraken die hun oorsprong vinden in feiten welke betrekking hebben op voorbije jaren waarvan de rekeningen definitief zijn vastgesteld, zodat de Staat en het Rekenhof hun archief na een betrekkelijk korte termijn kunnen vernietigen. Zoals op blz. 2 van de memorie van toelichting wordt gezegd, valt hiertegenover evenwel op te merken dat de wetgever altijd de mogelijkheid heeft om schuld-vorderingen, die billijkheidshalve moeten worden vol-daan, te ontheffen van de ingetreden verjaring.

Artikel 2.

Verscheidene commissieleden nemen het woord. De enen beweren dat artikel 2 overbodig is, terwijl de anderen verklaren dat men het moet aanvullen in die zin dat het instellen van een rechtsvordering de verjaring schorst totdat deze rechtsvordering is afgewikkeld of totdat er een vonnis is geveld.

Un autre commissaire soulève une objection concernant les termes « la prescription est interrompue par une reconnaissance de dette de l'Etat ».

C'est donc le Ministre, dit le membre, qui prend cette responsabilité?

Si le Ministre écrit une lettre par laquelle il dit qu'il prend au budget les dispositions pour prévoir le règlement de cette dette, cette lettre constitue-t-elle une reconnaissance de dette?

Le Ministre répond affirmativement.

Un autre commissaire demande quel serait l'avis de la Cour des Comptes. D'après les renseignements recueillis, il n'y aurait pas de doute : la lettre du Ministre est un document interruptif de la prescription.

Un autre membre intervient encore :

Si la prescription est interrompue, pour combien de temps l'est-elle? Car si on rapproche l'article 2 de l'article 1^{er}, le créancier va croire qu'il bénéficie de cinq ans à partir de l'interruption de la prescription, alors qu'il s'agit en réalité de cinq ans à partir du 1^{er} janvier de l'année au cours de laquelle ladite interruption est intervenue.

Le Ministre signale que l'Etat peut toujours relever de la prescription acquise et il renvoie l'intervenant à l'exposé des motifs du projet de loi.

Après ces différentes précisions, l'article 1^{er} est mis aux voix et voté à l'unanimité des membres de la Commission.

L'article 2, comme votre rapporteur vous l'a signalé au début de ce rapport, a déjà été modifié à la Chambre.

Un membre suggère d'ajouter un paragraphe disant que l'intentement d'une action en justice suspend la prescription jusqu'au prononcé d'une décision définitive. Il dépose d'ailleurs un amendement dans ce sens.

Cet amendement est adopté par la Commission à l'unanimité.

Un commissaire attire l'attention sur un arrêt rendu en cette matière par la Cour de cassation le 20 décembre 1963 (*Pas.*, 1964, 423).

Cet arrêt rejette la prétention de l'Etat de faire considérer une action en paiement comme prescrite pour le motif qu'aux termes de l'article 35 de la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat il suffit, pour que la prescription ne coure pas, que l'ordonnement et le paiement aient été empêchés par l'existence d'un procès en cours, sans qu'il soit exigé en outre que l'Etat ait été partie à celui-ci. En l'espèce, l'Etat refusait de payer parce qu'il prétendait devoir attendre la décision définitive de l'instance pénale poursuivie à charge de son préposé; une fois cette instance terminée, l'Etat avait prétendu que l'action était prescrite.

Il se pose la question de savoir si cet article de la loi de 1846 est toujours en vigueur et d'autre part si l'amendement qui vient d'être adopté à l'article 2 n'est pas trop restrictif puisqu'il ne prévoit la suspension

Een ander commissielid maakt bezwaar tegen de termen « de verjaring wordt gestuit door een schulderkenning door de Staat ».

Het is dus de Minister, aldus dit commissielid, die de verantwoordelijkheid daarvoor op zich neemt.

Als de Minister in een brief schrijft, dat hij in de begroting voorzieningen treft voor de betaling van de schuld, is deze brief dan een schulderkenning?

De Minister antwoordt bevestigend.

Een ander commissielid vraagt hoe het advies van het Rekenhof in dezen zou luiden; volgens ingewonnen inlichtingen, zou er geen twijfel bestaan : de brief van de Minister is een stuk dat de verjaring stuit.

Een ander commissielid brengt nog het volgende in het midden :

Indien de verjaring wordt gestuit, voor hoe lang zal dit dan zijn? Want als men artikel 2 in verband brengt met artikel 1, zal de schuldeiser denken dat hij beschikt over vijf jaar vanaf de stuiting van de verjaring, terwijl het in feite gaat om vijf jaar vanaf 1 januari van het jaar in de loop waarvan de verjaring is gestuit.

De Minister wijst erop dat de Staat altijd ontheffing kan verlenen van een ingetreden verjaring en hij verwijst naar de memorie van toelichting bij het ontwerp.

Na deze verduidelijking wordt artikel 1 met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 2 werd, zoals in het begin van dit verslag reeds is gezegd, door de Kamer gewijzigd.

Een commissielid stelt voor er een paragraaf aan toe te voegen waarin gezegd zou worden dat het instellen van een rechtsvordering de verjaring schorst totdat een definitieve uitspraak is gedaan. Hij dient een amendement in die zin in.

Dit amendement wordt met algemene stemmen aangenomen.

Een commissielid vestigt de aandacht op een arrest van het Hof van Cassatie d.d. 20 december 1963 (*Pas.*, 1964, 423).

Dit arrest verwerpt de eis van de Staat om een vordering tot betaling als verjaard te doen beschouwen om reden dat, luidens artikel 35 van de wet van 15 mei 1846 op de rijkscomptabiliteit, de verjaring niet loopt wanneer de ordonnancering en de betaling verhinderd werden door het feit dat er een geding aan de gang was, waarin de Staat geen partij behoeft te zijn. In het onderhavige geval weigerde de Staat te betalen omdat hij beweerde te moeten wachten op de definitieve beslissing in het strafproces dat ten laste van zijn beambte aan de gang was; na afloop van het geding beweerde de Staat dat de rechtsvordering verjaard was.

Nu vraagt hij zich af of dat artikel van de wet van 1846 nog van kracht is en verder of het zopas aangenomen amendement op artikel 2 niet te beperkend is, aangezien, volgens de nieuwe tekst, de verjaring

de la prescription que lorsque la demande fait l'objet d'une action intentée contre l'Etat, mais non lorsque l'existence d'un procès empêche le paiement, procès qui peut au besoin être dirigé contre un tiers.

Le Vice-Premier Ministre et Ministre du Budget répond que l'amendement proposé ne faisant que reprendre, en d'autres termes, l'intention formulée par le législateur à l'article 35, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 mai 1846, il doit s'entendre dans le même esprit que ledit article dont l'application a donné lieu à l'arrêt de Cassation du 20 décembre 1963.

En suite de quoi, l'article 2 est voté à l'unanimité.

Article 3.

Un membre avait demandé des précisions au sujet des mots : « demande reconnue fondée ». Il avait trouvé ces mots ambigus et avait demandé des précisions.

Le Ministre a répondu :

La rédaction de l'article 3, alinéa 1^{er}, s'inspire du texte des articles 25, 26 et 29 de l'arrêté royal n° 150 du 18 mars 1935 coordonnant les lois relatives à l'organisation et au fonctionnement de la Caisse des dépôts et consignations.

Si la demande tendant à la restitution ou l'attribution d'un avoir détenu par l'Etat pour le compte de tiers ou au paiement de ses fruits a été valablement introduite dans un délai de trente ans depuis la dernière opération avec le tiers et si cette demande est reconnue fondée par l'Administration, aucun problème ne se pose et la restitution ou attribution de cet avoir ou le paiement de ses fruits peut s'effectuer normalement.

Les mots « reconnue fondée » ont été introduits pour éviter des discussions oiseuses à l'occasion de demandes fantaisistes. Cette expression n'implique nullement, au cas où l'Etat n'a pas spontanément reconnu le droit du créancier et que celui-ci doit recourir à la justice pour obtenir cette reconnaissance, que la décision judiciaire doit intervenir avant l'expiration du délai de 30 ans; il suffit que la demande en justice ait été valablement introduite avant l'expiration du dit délai, même si la décision est rendue ultérieurement.

C'est l'application de la règle de l'effet déclaratif des jugements ».

En suite de quoi l'article 3 est voté à l'unanimité.

Article 4.

En réponse à une demande d'explication introduite par un commissaire, il est précisé qu'en général la date de l'émission du titre de paiement ne coïncide pas avec celle de l'ordonnancement.

slechts opgeschort wordt ingeval de rechtsvordering ingesteld is tegen de Staat, maar niet wanneer de betaling wordt verhinderd door het bestaan van een geding, dat eventueel tegen een derde kan gericht zijn.

De Vice-Eerste-Minister en Minister van Begroting antwoordt dat het amendement — zij het dan in andere bewoordingen — slechts de bedoeling weergeeft die de wetgever in artikel 35, 1^{ste} lid, van de wet van 15 mei 1846 heeft gelegd, en derhalve moet worden begrepen in dezelfde geest als het genoemde artikel, waarvan de toepassing aanleiding heeft gegeven tot het cassatiearrest van 20 december 1963.

Daarop wordt artikel 2 met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 3.

Een commissielid vroeg opheldering over de woorden : « een als gegrond erkende vraag ». Hij vond dit dubbelzinnig en verzocht om nadere toelichting.

De Minister antwoordde het volgende :

De redactie van artikel 3, eerste lid, is geïnspireerd op de tekst van de artikelen 25, 26 en 29 van het koninklijk besluit n° 150 d.d. 18 maart 1935 houdende coördinatie van de wetten betreffende de organisatie en de werking van de Deposito- en Consignatiekas.

Indien de aanvraag om teruggave of toewijzing van een tegoed, dat de Staat voor rekening van derden onder zich houdt, of om betaling van de vruchten daarvan, op geldige wijze is ingediend binnen een termijn van dertig jaren na de laatste verrichting met die derden, en indien de aanvraag gegrond wordt bevonden door de administratie, is er geen probleem en kan de teruggave of toewijzing van het tegoed of de betaling van de vruchten normaal plaatshebben.

De woorden « als gegrond erkende » zijn in de tekst opgenomen om ijdele discussies te voorkomen naar aanleiding van fantaisistische vragen. Deze uitdrukking impliceert geenszins dat in geval de Staat het recht van de schuldeiser niet spontaan heeft erkend en de laatstgenoemde zich tot het gerecht dient te wenden om die erkenning te verkrijgen, de gerechtelijke beslissing vóór het verstrijken van de termijn van dertig jaar moet vallen; het is voldoende dat de rechtsvordering op geldige wijze is ingesteld vóór het verstrijken van de genoemde termijn, zelfs indien de uitspraak later plaats heeft.

Dit is de toepassing van de regel van de declaratoire werking van de vonnissen.

Daarop wordt artikel 3 met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 4.

Op een verzoek om ophelderingen van een commissielid wordt verklaard dat de datum van uitgifte van het betaalstuk doorgaans niet samenvalt met die van de ordonnanciering.

Une ordonnance soumise au visa préalable de la Cour des Comptes est, après visa par celle-ci, transmise à la Trésorerie où elle est revêtue d'un « bon à exécuter » qui correspond à l'émission du titre de paiement, avant d'être envoyée à l'Office des Chèques Postaux. Lorsque le visa est donné en fin d'année, et le « bon à exécuter » au début de l'année suivante, le point de départ du délai fixé à l'article 4 (émission du titre de paiement) peut différer de plus d'un an du point de départ de la prescription prévue à l'article 1^{er}, 1° (1^{er} janvier de l'année de l'ordonnancement).

En suite de quoi l'article 4 est voté à l'unanimité.

Article 5.

L'article 5 est voté sans discussion à l'unanimité.

Article 6.

Un commissaire demande quel est le rapport entre le 1^{er} et le 2^e alinéa.

Il lui est répondu :

Dans le premier alinéa, il y a lieu de remarquer que si les conventions, actes de procédure ou jugements n'ont pas été notifiés conformément à l'article 5, les saisies-arrests dûment signifiées n'ont d'effet que pendant 5 ans.

L'absence de notification laisse en effet l'Administration dans l'ignorance de l'existence de ces conventions, actes de procédure ou jugements.

Par contre, le second alinéa prévoit que lorsque pareille notification a été faite conformément à l'article 5, les saisies-arrests ou oppositions en cause sont valables pendant trente ans à compter de la notification.

Un commissaire demande s'il n'y a pas de contradiction dans le deuxième alinéa.

Il lui est répondu que l'article 5 ne vise pas la procédure de la saisie-arrest, mais uniquement une question de domicile.

Un autre commissaire demande s'il n'y a pas de contradiction entre le premier et le deuxième alinéa.

Le Ministre fait état d'une note du 11 janvier 1939 du Conseiller juridique Marx qui dit que l'article 39 porte que « les saisies-arrests, oppositions, significations de cession et délégations sur les sommes et ordonnances de paiement dues par l'Etat n'ont d'effet que pendant cinq ans, à compter de leur date, quels que soient d'ailleurs les traités, actes de procédure, ou jugements intervenus sur les dites oppositions ou significations, à moins qu'ils n'aient été régulièrement notifiés à l'administration ».

« La proposition finale de cet article introduit donc une exception à la règle posée : les saisies-arrests et oppositions n'ont d'effet que pendant cinq ans, à moins

Een ordonnantie die aan het visum van het Rekenhof is onderworpen, wordt na dit visum doorgegeven aan de Thesaurie waar het voorzien wordt van een « fiat » dat overeenstemt met de uitgifte van het betaalstuk, alvorens naar de postcheckdienst te worden gezonden. Wanneer het visum op het einde van het jaar wordt gegeven en het « fiat » in het begin van het volgende jaar, dan kan de aanvang van de bij artikel 4 gestelde termijn (uitgifte van het betaalstuk) meer dan een jaar verschillen van de aanvang van de verjaring waarin artikel 1, 1°, voorziet (1 januari van het jaar van ordonnancering).

Daarop wordt artikel 4 met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 5.

Artikel 5 wordt zonder bespreking met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 6.

Een commissielid vraagt welk verband er bestaat tussen het eerste en het tweede lid.

Hem wordt geantwoord :

Bij het eerste lid valt op te merken dat wanneer de overeenkomsten, akten van rechtspleging of vonnissen niet zijn betekend overeenkomstig artikel 5, het behoorlijk betekende beslag slechts gedurende vijf jaar geldig blijft.

Bij gebreke van kennisgeving blijft de administratie immers onwetend van het bestaan van die overeenkomsten, akten van rechtspleging of vonnissen.

Het tweede lid daarentegen bepaalt dat wanneer een dergelijke kennisgeving wel heeft plaatsgehad overeenkomstig artikel 5, het desbetreffende beslag onder derden of het verzet geldig blijven gedurende dertig jaar te rekenen van de kennisgeving.

Een commissielid vraagt of er geen tegenspraak is in de tweede alinea.

Hem wordt geantwoord dat artikel 5 niets te maken heeft met de rechtspleging voor derdenbeslag, maar alleen een kwestie van woonplaats betreft.

Een ander commissielid vraagt of er geen tegenspraak is tussen de eerste en de tweede alinea.

De Minister maakt melding van een nota van 14 januari 1939 van de rechtskundige adviseur Marx volgens wie artikel 39 bepaalt dat het beslag onder derden, het verzet, de betekening van afstand en de overdracht van door de Staat verschuldigde bedragen en betalingsordonnanties slechts geldig blijven gedurende vijf jaar na hun dagtekening, ongeacht de overeenkomsten, akten van rechtspleging of vonnissen met betrekking tot het verzet of de betekening *tenzij er op regelmatige wijze kennis van is gegeven aan de administratie*.

Het laatste gedeelte van dit artikel maakt derhalve een uitzondering op de gestelde regel; het beslag onder derden en het verzet blijven slechts geldig gedu-

que les jugements intervenus sur lesdites oppositions ou significations n'aient été régulièrement notifiés à l'administration. Si pareille notification a été faite, la déchéance de cinq ans ne joue plus. Le texte est clair et l'interprétation indiscutable. La distinction se justifie d'ailleurs. Tant qu'on se trouve en présence d'une saisie-arrêt ou opposition non validée, il y a une simple mesure conservatoire qui bloque les sommes entre les mains de l'administration (art. 9 du Décret du 18 août 1807). On conçoit que, dans l'intérêt de l'administration, on ait voulu que pareille situation ne s'éternise pas et qu'elle soit, le cas échéant, régularisée par une nouvelle notification. Mais, lorsque la saisie-arrêt a été validée, que le jugement a été passé en force de chose jugée et dûment signifié à l'Administration, conformément à l'article 548 du Code de Procédure civile, la saisie-arrêt est transformée en saisie-exécution, et l'on ne voit pas pourquoi celle-ci serait frappée d'une mesure qui ne vise que les oppositions.

» Si Leurquin a défendu un autre point de vue, c'est en se fondant sur la doctrine française. Or, l'article 14 de la loi française du 9 juillet 1936, dont le texte a inspiré celui de l'article 39 de la loi belge au 15 mai 1846, ne contient pas la réserve insérée dans ce dernier article pour le cas où les traités, actes de procédure ou jugements intervenus sur les oppositions ou significations ont été régulièrement notifiés à l'Administration. Cela explique que la doctrine et la jurisprudence françaises exigent, dans tous les cas, le renouvellement de l'opposition ».

Et le conseiller juridique conclut en disant qu'il estime donc que, lorsque l'Administration se trouve en présence d'une saisie-arrêt validée, et que le jugement de validation, passé en force de chose jugée, lui a été régulièrement notifié, elle ne doit pas exiger le renouvellement de l'opposition au bout de cinq ans.

Un autre commissaire craint qu'il ne soit nécessaire de recommencer toute la procédure.

Il lui est répondu qu'on peut signifier un acte de procédure : un à venir ou une sommation de conclure, ce qui éviterait une nouvelle saisie et une nouvelle procédure complète.

Après cette explication, l'article 6 est voté à l'unanimité.

Article 7.

Quant à la responsabilité des fonctionnaires intervenant dans la liquidation ou le paiement, le Vice-Premier Ministre déclare que ce texte ne fait que reprendre celui introduit dans la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat par la loi du 5 mars 1952.

L'exposé des motifs de cette dernière loi (Document Chambre 435 - Session 1950-1951) signale :

rende vijf jaar, tenzij van de op dat verzet of op die betekening gewezen vonnissen op regelmatige wijze kennis is gegeven aan de administratie. Indien een dergelijke kennisgeving heeft plaatsgehad, treedt na vijf jaar geen verval in. De tekst is duidelijk en de uitlegging onbetwistbaar. Dit onderscheid is trouwens te verantwoorden. Zolang het een niet geldig verklaard beslag onder derden of verzet betreft, staan wij zonder meer voor een conservatoire maatregel, die de bedragen blokkeert in handen van de administratie (art. 9 van het decreet van 18 augustus 1807). Het is te begrijpen dat men, in het belang van de administratie, gewild heeft dat een dergelijke toestand niet eeuwig blijft voortduren, en in voorkomend geval geregulariseerd wordt door een nieuwe kennisgeving. Maar wanneer het beslag onder derden geldig verklaard is, het vonnis kracht van gewijsde heeft gekregen en behoorlijk aan de administratie betekend is overeenkomstig artikel 548 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering, verandert het beslag onder derden in een executoriaal beslag en men ziet niet in waarom voor dit beslag een maatregel zou getroffen worden die alleen voor verzet bedoeld is.

Leurquin, die een ander standpunt verdedigde, heeft zich daarbij gebaseerd op de Franse rechtsleer. Artikel 14 van de Franse wet van 11 juli 1836, die artikel 39 van de Belgische wet van 15 mei 1846 heeft geïnspireerd, bevat geen voorbehoud, zoals het laatstgenoemde artikel, voor het geval dat van de overeenkomsten, akten van rechtspleging of vonnissen met betrekking tot het verzet of de betekeningen op regelmatige wijze aan de administratie kennis is gegeven. Hierin ligt de verklaring waarom de Franse rechtsleer en rechtspraak, in alle gevallen, vernieuwing van het verzet eisen.

Tot besluit spreekt de rechtskundige adviseur de mening uit dat, wanneer de administratie te doen heeft met een geldig verklaard beslag onder derden en op regelmatige wijze kennis heeft gekregen van het in kracht van gewijsde gegane vonnis van geldigverklaring, zij na vijf jaar geen vernieuwing van het verzet behoeft te eisen.

Een ander commissielid vreest dat de gehele rechtspleging hervat zal moeten worden.

Hem wordt geantwoord dat een akte van rechtspleging kan worden betekend : een oproeping of een aanmaning om conclusie te nemen, waardoor een nieuw beslag en een geheel nieuwe rechtspleging zouden worden voorkomen.

Na deze toelichting wordt artikel 6 met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 7.

In verband met de verantwoordelijkheid van de ambtenaren die betrokken zijn bij de vereffening of de betaling, verklaart de Vice-Eerste-Minister dat deze bepaling niet anders doet dan de tekst overnemen die de wet van 5 maart 1952 heeft ingevoegd in de wet van 15 mei 1846 op de Rijkscomptabiliteit.

In de memorie van toelichting bij de eerstgenoemde wet (Gedr. St. Kamer 435 - Zitting 1950-1951) lezen wij :

« § 3. Par le troisième alinéa de l'article 2, la loi entend mettre hors cause, dans la même mesure que le bénéficiaire d'un paiement indu, les agents que l'on pourrait peut-être considérer comme responsables de la perte d'une créance devenue irrécouvrable parce que le débiteur aurait invoqué l'application des dispositions prévues à l'article 41. Il importe que la responsabilité des fonctionnaires intervenant dans la liquidation ou le paiement ne soit aggravée du fait de l'entrée en vigueur des dispositions formulées ».

Le rapporteur de ce même projet (Doc. Chambre 614 - Session de 1950-1951) signale également :

« Ce projet ne modifie en rien les principes de la responsabilité des agents chargés de la liquidation ou du paiement, tels qu'ils sont énoncés aux articles 8 et 9 de la loi du 20 juillet 1921; le troisième alinéa prévoit cependant que la responsabilité de ces agents ne sera pas aggravée du fait de l'entrée en vigueur des dispositions formulées par le présent projet de loi. »

Les mêmes raisons sont également évoquées dans le rapport de la Commission des Finances (Doc. Sénat n° 110 - Session de 1950-1951) relatif au même projet.

Encore à propos de l'article 7, un commissaire demande comment il peut se faire que le Département de l'Education Nationale réclame encore à une commune, en 1967, des sommes payées en trop en 1958 et 1959 à un instituteur communal.

Il est répondu que l'article 7 ne diffère de l'article 41 inséré dans la loi du 15 mai 1846 par l'article 2 de celle du 5 mars 1952, qu'en ce qu'il s'applique également aux *avances* sur traitement. Dans le cas invoqué, il s'agissait d'un supplément communal payé par erreur, qui aurait dû être récupéré sur des arriérés de traitement; or, en raison de sa mise en disponibilité pour maladie, l'instituteur en cause n'avait pas droit à des arriérés pour la période en question. L'Etat n'étant pas compétent pour récupérer directement à charge de l'instituteur des sommes qui ont été payées à celui-ci par un tiers, en l'occurrence la commune, ne pouvait se retourner que contre cette dernière. Or, aussi bien l'article 41 de la loi du 15 mai 1846 que l'article 7 du projet sont étrangers aux rapports entre l'Etat et les pouvoirs organisateurs de l'enseignement subventionné; ceux-ci ne peuvent donc bénéficier de la prescription établie par ces dispositions.

Après cela, l'article 7 est voté à l'unanimité.

Les articles 8, 9, 10, 11 et 12 sont votés à l'unanimité de même que l'ensemble du projet.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. SNYERS D'ATTENHOVEN.

Le Président,
J. VAN HOUTTE.

« § 3. Door de derde alinea van artikel 2 wil de wet ontslaan van rechtsvervolging in dezelfde mate als de verkrijger van een onverschuldigde betaling, de agenten die men zou kunnen beschouwen als verantwoordelijk voor het verlies van een oninvorderbaar geworden bedrag, omdat de schuldenaar de toepassing van de bepalingen voorzien in artikel 41 zou ingeroepen hebben. Het is van belang aan te stippen dat de verantwoordelijkheid van de bij het vereffenen of het betalen betrokken beambten niet verzwaard zij door het in werking treden van de geformuleerde bepalingen. »

De verslaggever van datzelfde ontwerp (Gedr. St. Kamer, 614 - Zitting 1950-1951) schrijft insgelijks :

« Dit ontwerp brengt geen wijzigingen aan de beginselen der verantwoordelijkheid van de beambten die belast zijn met het vereffenen of het betalen zoals ze vervat zijn in de artikelen 8 en 9 van de wet van 20 juli 1921; wel voorziet het derde lid van artikel 2 dat de verantwoordelijkheid van deze beambten niet verzwaard wordt door het in werking treden van de in dit ontwerp geformuleerde bepaling. »

Dezelfde redenen komen ook voor in het verslag van de Commissie voor de Financiën (Gedr. St. Senaat, n° 110, Zitting 1950-1951) betreffende hetzelfde ontwerp.

Nog in verband met artikel 7 vraagt een commissielid hoe het mogelijk is dat het Departement van Nationale Opvoeding in 1967 van een gemeente nog bedragen vordert die in 1958 en 1959 te veel werden betaald aan een gemeentelijk onderwijzer.

Hem wordt geantwoord dat artikel 7 slechts daarin verschilt van artikel 41, in de wet van 15 mei 1846 opgenomen bij artikel 2 van de wet van 5 maart 1952, dat het mede van toepassing is op de *weddevoorschotten*. In het genoemde geval ging het om een gemeentelijke bijslag, die bij vergissing werd betaald en die had moeten worden verhaald op *wedde-achterstallen*. Maar wegens het op non-activiteit stellen ten gevolge van ziekte, had die onderwijzer geen recht op achterstallen over de bedoelde periode. Aangezien de Staat niet bevoegd is om bedragen, die door een derde, in dit geval de gemeente, aan de onderwijzer werden betaald, rechtstreeks van deze terug te vorderen, kon hij zich slechts tegen de gemeente keren. Welnu, noch artikel 41 van de wet van 15 mei 1846 noch artikel 7 van het ontwerp houdt verband met de betrekkingen tussen de Staat en de inrichtende machten van het gesubsidieerd onderwijs; deze komen dus niet in aanmerking voor de verjaring ingesteld door deze bepaling.

Daarna wordt artikel 7 met algemene stemmen goedgekeurd.

De artikelen 8, 9, 10, 11 en 12 alsmede het ontwerp in zijn geheel zijn met algemene stemmen aangenomen.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. SNYERS D'ATTENHOVEN.

De Voorzitter,
J. VAN HOUTTE.

AMENDEMENT
ADOPTÉ EN COMMISSION.

ART. 2.

Ajouter un deuxième alinéa, libellé comme suit :

« L'intentement d'une action en justice suspend la prescription jusqu'au prononcé d'une décision définitive. »

AMENDEMENT
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

ART. 2.

Aan dit artikel een tweede lid toe te voegen, luidende :

« Het instellen van een rechtsvordering schorst de verjaring totdat een definitieve beslissing is gewezen. »