

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1967-1968.

7 FEBRUARI 1968.

Ontwerp van wet tot wijziging van het statuut van het Instituut tot aanmoediging van het wetenschappelijk onderzoek in nijverheid en landbouw, hervormd bij koninklijk besluit van 5 juni 1957.

VERSLAC

NAMENS DE VERENIGDE COMMISSIES VOOR DE ECONOMISCHE ZAKEN EN VOOR DE LANDBOUW (1) UITGEBRACHT DOOR DE HEER **LAGAE**.

DAMES EN HEREN,

Het ontwerp beoogt, zoals blijkt uit de memorie van toelichting, de wetenschappelijke onderzoeksactiviteiten betreffende de landbouw door het I.W.O.N.L. te laten subsidiëren tot 100 %.

Hiertoe is het nodig het koninklijk besluit n° 86 genomen in uitvoering van de wet van 31 maart 1967 te wijzigen.

Het statuut van het I.W.O.N.L. werd vastgelegd bij koninklijk besluit van 5 juni 1957 (*Staatsblad* d.d. 19 juni 1957) houdende omwerking van het statuut van het Instituut tot Aanmoediging van het Wetenschappelijk Onderzoek in Nijverheid en Landbouw.

In artikel 2 van dit statuut wordt vermeld « De Staat verleent aan het I.W.O.N.L. een jaarlijkse toelage ».

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren J. Moreau de Melen en Sledsens, voorzitters; Adam, Barbeaux, Beauduin, Bogaert, Cugnon, De Baer, De Boodt, De Winter, Gillet, Hanin, Hercot, Knops, Martens, Miserez, Mondelaers, Pilloy, Poma, Rombaut, Scheire, Smets Isidoor, Strivay, Van Doninck en Lagae, verslaggever.

R. A 7474

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

76 (Zitting 1967-1968) : Ontwerp van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1967-1968.

7 FEVRIER 1968.

Projet de loi modifiant le statut de l'Institut pour l'encouragement de la recherche scientifique dans l'industrie et l'agriculture, refondu par l'arrêté royal du 5 juin 1957.

RAPPORT

FAIT AU NOM DES COMMISSIONS REUNIES DES AFFAIRES ECONOMIQUES ET DE L'AGRICULTURE (1) PAR M. **LAGAE**.

MESDAMES, MESSIEURS,

Comme l'indique l'exposé des motifs, le projet de loi en discussion a pour but de permettre à l'I.R.S.I.A. de financer à 100 % les travaux de recherche scientifique à finalité agricole.

Il est nécessaire à cet effet de modifier l'arrêté royal n° 86 pris en exécution de la loi du 31 mars 1967.

Le statut de l'I.R.S.I.A. a été fixé par l'arrêté royal du 5 juin 1957 (*Moniteur belge* du 19 juin 1957) portant refonte du statut de l'Institut pour l'Encouragement de la Recherche scientifique dans l'Industrie et l'Agriculture.

L'article 2 de ce statut dispose que « l'Etat accorde à l'I.R.S.I.A. un subside annuel. »

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. J. Moreau de Melen et Sledsens, présidents; Adam, Barbeaux, Beauduin, Bogaert, Cugnon, De Baer, De Boodt, De Winter, Gillet, Hanin, Hercot, Knops, Martens, Miserez, Mondelaers, Pilloy, Poma, Rombaut, Scheire, Smets Isidoor, Strivay, Van Doninck et Lagae, rapporteur.

R. A 7474

Voir :

Document du Sénat :

76 (Session de 1967-1968) : Projet de loi.

Bij dit artikel 2 werd door voornoemd koninklijk besluit n° 86 d.d. 11 november 1967 een artikel *2bis* ingevoegd dat luidt als volgt :

« De financiering door het Instituut mag de 50 % van de kosten voor onderzoek niet overschrijden. In de door de Koning bepaalde gevallen mag nochtans deze financiering 80 % bereiken... »

Tot opheffing van deze beperking tot maximum 80 %, wordt thans een nieuwe tekst voorgelegd :

« Voor onderzoeksactiviteiten voor de nijverheid mag de financiering door het Instituut 50 % van de kosten voor onderzoek niet overschrijden; in de door de Koning bepaalde gevallen mag zij op 80 % worden gebracht. Voor onderzoeksactiviteiten voor de landbouw mag de financiering door het Instituut 100 % van de kosten voor onderzoek bereiken. »

In zijn uiteenzetting wijst de Minister van Landbouw vooreerst op de huidige normen die in feite door het I.W.O.N.L. worden toegepast. Niettegenstaande de mogelijkheid om tot 100 % subsidie te gaan vóór het koninklijk besluit n° 86, werd 50 % als maximumgrens in de regel aangenomen. Wanneer het bedrijfsleven niet kon instaan voor de overige 50 %, werd een nauwkeurig onderzoek ingesteld en de grootst mogelijke tussenkomst van de betrokkene geëist.

Vandaar dat in de nijverheid op dit ogenblik 71 projecten gesteund worden tot 50 % of minder en slechts 5 projecten meer dan 50 % ontvangen.

In de landbouw daarentegen vindt men 46 gevallen boven de 50 % en slechts 5 daaronder.

Men kan dus zeggen dat het besproken wetsontwerp overeenstemt met de huidige toestand op het I.W.O.N.L.

Waarom moet men voor de landbouw tot 100 % kunnen gaan ?

1. De promotor van de wetenschappelijke opzoekingen in de landbouw is niet één belangrijke onderneming of een groep van belangrijke ondernemingen zoals in de nijverheid, maar veelal een hoogleraar van het universitair onderwijs of een vorser aan een leerstoel verbonden. De landbouw zelf verspreid over 210.000 bedrijven van gemiddeld 7-8 hektaren, kan moeilijk aangesproken worden noch voor 50 % noch voor 20 % van de kosten.

2. Het wetenschappelijk onderzoek voor de landbouw kan geen resultaten geven die beschermd worden door brevet of dergelijke.

3. In alle landen stelt men vast dat de overheid het onderzoek in de landbouw geheel te haren laste neemt.

4. De subsidiëring waarover het hier eigenlijk gaat, is deze van de universitaire fakulteiten van de diergeneeskunde en van de landbouwwetenschappen : het I.W.O.N.L. financiert dit wetenschappelijk onderzoek geheel. Stelt men een maximumgrens van 80 %, dan valt de subsidiëring geheel weg en dan kunnen de

L'arrêté royal n° 86 du 11 novembre 1967 précité insère dans ce statut un article *2bis*, libellé comme suit :

« Le financement de l'Institut ne peut excéder 50 % du coût des recherches. Dans les cas que le Roi détermine, il peut atteindre 80 %. »

C'est dans le but de supprimer ce plafond de 80 % que le Gouvernement propose le texte suivant :

« Pour les recherches à finalité industrielle, le financement de l'Institut ne peut excéder 50 % du coût des recherches; dans les cas que le Roi détermine, il peut être porté à 80 %. Pour les recherches à finalité agricole, le financement de l'Institut peut atteindre 100 % du coût des recherches. »

Dans son exposé, le Ministre de l'Agriculture indique tout d'abord les normes actuelles appliquées en fait par l'I.R.S.I.A. Bien que le financement à 100 % fût possible dès avant l'arrêté royal n° 86, c'est le plafond de 50 % qui était adopté en règle générale. Lorsque le secteur privé ne pouvait prendre à sa charge les 50 % restants, l'I.R.S.I.A. procédait à une enquête approfondie et exigeait une intervention aussi élevée que possible de la part de l'intéressé.

Il en résulte qu'à ce jour, 71 projets industriels sont financés à 50 % ou moins et cinq projets seulement bénéficient de subsides de plus de 50 %.

Dans l'agriculture en revanche, on trouve 46 cas de subsides dépassant 50 % et 5 cas seulement qui n'atteignent pas ce taux.

On peut donc dire que les dispositions du projet de loi en discussion correspondent à la situation qui prévaut actuellement à l'I.R.S.I.A.

Pourquoi faut-il que les subsides en faveur de l'agriculture puissent atteindre 100 % ?

1. Le promoteur de recherches agronomiques n'est pas une grosse entreprise ou un groupe d'entreprises importantes comme c'est le cas dans l'industrie, mais le plus souvent un professeur de l'enseignement universitaire ou un chercheur attaché à une chaire. Quant au secteur agricole lui-même, morcelé en quelque 210.000 exploitations de 7 à 8 hectares en moyenne, on peut difficilement lui demander d'intervenir pour 50 %, ou même pour 20 %, dans le coût des recherches.

2. Les résultats obtenus par les recherches agronomiques ne peuvent être protégés par des brevets ou autrement.

3. Dans tous les pays, on constate que les autorités prennent entièrement à leur charge les recherches agronomiques.

4. En fait, les subsides en question sont accordés aux facultés universitaires de médecine vétérinaire et de sciences agronomiques : l'I.R.S.I.A. finance intégralement ce domaine de la recherche scientifique. Fixer le plafond à 80 %, c'est supprimer complètement les subsides, car les centres de recherches ne

opzoekingscentra nergens de ontbrekende 20 % vinden; alleen de fakulteiten zelf zouden deze middelen kunnen leveren, wat hun juist niet toegelaten wordt.

Met het opzoekingswerk zelf verliest het onderwijs in deze takken natuurlijk ook zijn onderbouw en zijn waarde.

Nu kan men zich afvragen (en een lid drong inderdaad aan in deze zin) waarom de afwijkingen van de norm van 50 % in de nijverheid door koninklijk besluit moeten toegestaan worden en in de landbouw daarentegen niet.

De Minister van Landbouw wijst erop dat in dit geval voor de landbouw, op de 51 centra, voor 46 gevallen een afwijking zou moeten toegestaan worden.

Niemand heeft tot nu toe beweerd dat de beslissingen van de beheerraad van het I.W.O.N.L., onder de controle zoals ze is georganiseerd in voormelde besluiten, beter zouden vervangen worden door koninklijke besluiten.

Het overschrijden tenslotte van de grens van 50 % wordt voor de nijverheid voorzien wanneer :

a) het gesteunde opzoekingswerk een uitzonderlijk belang heeft voor de technologische en economische vooruitgang of voor de reconversie van een streek en tevens een onzekerheidsmarge bevat die redelijkerwijze door de betrokkenen niet kan gedragen worden;

b) als de uitvoering van het opzoekingswerk een dure technische apparatuur vereist die in het budget een al te ruime plaats inneemt.

Aan deze criteria voldoen de landbouwprojecten niet.

Een andere vraag is of het niet wenselijk is ten minste de mogelijkheid te voorzien ook voor 100 % tussen te komen voor onderzoeken die meer de nijverheid aanbelangen.

Hier moet opgemerkt worden dat er naast het koninklijk besluit n° 86 nog een koninklijk besluit n° 87 bestaat. Dit laatste, eveneens van 11 november 1967, wijzigd de wet van 17 juli 1959 tot invoering en ordening van maatregelen ter bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën, en vult vooral het artikel 7 aan. In dit besluit wordt de grens van de tussenkomst voor de nijverheidsprojecten van 50 % op 80 % gebracht.

Welnu, indien in het koninklijk besluit n° 87 de grens getrokken wordt op 80 %, dan zou het niet redelijk zijn in het koninklijk besluit n° 86 nog verder te gaan.

Het koninklijk besluit n° 86 dekt essentieel het coöperatieve opzoekingswerk, dat aan de ganse industriële sector ten goede komt en krijgt zijn steun door het ganse bedrijfsleven uit deze sector. Gelet op het gemeenschappelijk belang mag de overheid een privé-tussenkomst verwachten van ten minste 50 % en in uitzonderlijke gevallen toch ten minste van 20 %.

Het koninklijk besluit n° 87 daarentegen richt zich naar het competitief opzoekingswerk en wil specifiek de economische expansie en de oprichting van nieuwe

peuvent trouver nulle part le financement complémentaire requis; seules les facultés elles-mêmes pourraient le fournir, mais cela leur est précisément interdit.

Or il va de soi qu'en l'absence de recherche, l'enseignement dans ces branches se trouverait privé de son infrastructure et perdrait toute valeur.

Mais on peut se demander (et un commissaire a effectivement attiré l'attention sur ce point) pourquoi les dérogations à la norme de 50 % doivent être accordées par arrêté royal lorsqu'il s'agit de l'industrie, et ne doivent pas l'être pour l'agriculture.

Le Ministre de l'Agriculture répond que, dans ce cas, il faudrait accorder une dérogation pour 46 des 51 centres.

Jusqu'à présent, nul n'a prétendu qu'il serait préférable de remplacer par des arrêtés royaux les décisions du Conseil d'administration de l'I.R.S.I.A., soumises au contrôle organisé par les arrêtés précités.

Enfin, le dépassement de la limite de 50 % est prévu en faveur de projets industriels lorsque :

a) les travaux de recherche qui bénéficient du soutien de l'I.R.S.I.A. offrent un intérêt exceptionnel pour le progrès technologique et économique ou la reconversion d'une région, et présentent en outre une marge d'insécurité que les intéressés ne sauraient raisonnablement pas assumer;

b) l'exécution des travaux de recherche exige un équipement technique onéreux qui absorberait une partie trop considérable du budget.

Or, les projets agricoles ne satisfont pas à ces critères.

D'autre part, on peut se demander s'il n'est pas souhaitable de prévoir tout au moins la possibilité de financer à 100 % les recherches qui intéressent plus particulièrement l'industrie.

A ce sujet, il y a lieu de noter qu'à côté de l'arrêté royal n° 86, il y a l'arrêté royal n° 87. Ce dernier, également daté du 11 novembre 1967, modifie la loi du 17 juillet 1959 instaurant et coordonnant des mesures en vue de favoriser l'expansion économique et la création d'industries nouvelles, et, plus précisément, complète l'article 7 de cette loi. Cet arrêté porte de 50 à 80 % le plafond de l'intervention en faveur des projets industriels.

Or, si l'arrêté royal n° 87 fixe la limite à 80 %, il ne serait pas raisonnable d'aller au-delà dans le texte de l'arrêté royal n° 86.

L'arrêté royal n° 86 couvre essentiellement le travail de recherche coopératif, qui profite à l'ensemble du secteur industriel et bénéficie du soutien de l'ensemble des entreprises appartenant à ce secteur. En raison de l'intérêt que ces travaux présentent pour la communauté, les autorités peuvent attendre du secteur privé une intervention s'élevant au moins à 50 %, et dans des cas exceptionnels, au moins à 20 %.

En revanche, l'arrêté royal n° 87 concerne plutôt le travail de recherche compétitif et vise, plus spécifiquement, à promouvoir l'expansion économique et la

industrieën bevorderen. Dit onderzoek wil privé-initiatieven en privé-belangen bevorderen en behelst zeker meer risico's dan het collectief of coöperatief onderzoek. Dienvolgens is het niet te rechtvaardigen meer dan 80 % subsidie te geven daar waar minder risico's zijn.

Tenslotte moet men toch overwegen dat de overheid een zeker vertrouwen moet kunnen stellen in het wetenschappelijk onderzoek en in de manier waarop het programma en de uitvoering worden gerealiseerd. Indien het bedrijfsleven minder dan 20 % aanbrengt, dan draagt de overheid nagenoeg het ganse risico en valt een grote waarborg voor haar vertrouwen weg.

Van de 51 centra en projecten in de landbouw die thans de steun van het I.W.O.N.L. ontvangen, behoren alle die aan 100 % gesubsidieerd worden, tot de activiteit van de faculteiten van de landbouwwetenschappen of van de diergeneeskunde, meestal in onderlinge samenwerking.

Ten einde de continuïteit van de opzoekingen te waarborgen en te vermijden dat het wetenschappelijk personeel zou moeten opgezegd worden, is het wenselijk het wetsontwerp dringend goed te keuren.

In de verdere bespreking wordt door meerdere commissieleden betreurd dat door dit ontwerp blijkbaar een vergissing van de uitvoerende macht moet hersteld worden waardoor het gevaar van een wetgeving als deze van 31 maart 1967 nogmaals bewezen wordt.

Andere leden dringen aan opdat een ruime subsidiëring zou mogelijk zijn ingeval het initiatief voor wetenschappelijk onderzoek genomen wordt door ondergeschikte besturen of intercommunales voor projecten die botsen op gelijkaardige moeilijkheden als die van de landbouw.

Een commissielid verwijst naar het geheel van de kredieten (gewone en buitengewone) bestemd voor het wetenschapsbeleid in 1967. De hoofddeling is de volgende :

	Miljoenen	%
1. Rechtstreekse financiering van de universiteiten en inrichtingen hiermede gelijkgesteld voor onderwijs en onderzoek	5.086	54,6 %
2. Onrechtstreekse financiering van de niet-georiënteerde onderzoeken	432	4,6 %
3. Financiering van het onderzoek met industrieel of landbouwdoel (hiervan 396 miljoen voor de landbouw t.t.z. 261 miljoen langs het Departement van Landbouw en 135 miljoen langs het I.W.O.N.L.)	1.385	14,9 %
4. Financiering van wetenschappelijke activiteiten van openbare diensten en van algemeen belang	1.388	14,9 %
5. Internationale wetenschappelijke organismen	1.020	11 %

création d'industries nouvelles. De telles recherches ont pour but de promouvoir les initiatives et les intérêts privés et comportent à coup sûr plus de risques que la recherche collective ou coopérative. C'est pourquoi il ne se justifie pas d'accorder plus de 80 % de subsides alors que le risque est moindre.

Enfin, il faut tenir compte du fait que les autorités doivent, dans une certaine mesure, pouvoir faire confiance à la recherche scientifique et à la manière dont le programme et l'exécution sont mis en œuvre. Si l'apport des entreprises est inférieur à 20 %, les pouvoirs publics supportent pratiquement la totalité du risque, et voient disparaître ainsi une garantie importante de leur confiance.

Des 51 centres et projets agricoles qui bénéficient actuellement du soutien de l'I.R.S.I.A., tous ceux qui sont subventionnés à 100 % relèvent de la faculté des sciences agronomiques ou de celle de médecine vétérinaire, et le plus souvent de l'une et de l'autre, travaillant en collaboration étroite.

Afin d'assurer la continuité des recherches et d'éviter le licenciement du personnel scientifique, il est souhaitable que le projet de loi soit voté d'urgence.

Au cours des discussions qui ont suivi, plusieurs commissaires ont regretté que ce texte ait manifestement pour objet de réparer une erreur du pouvoir exécutif, ce qui prouve une fois de plus le danger d'une législation comme celle du 31 mars 1967.

D'autres membres insistent pour que soit rendu possible l'octroi de subsides importants dans les cas où l'initiative de la recherche scientifique émane de pouvoirs subordonnés ou d'intercommunales, et lorsqu'il s'agit de projets qui se heurtent à des difficultés semblables à celles que rencontre l'agriculture.

Un commissaire attire l'attention sur l'ensemble des crédits (ordinaires et extraordinaires) affectés à la politique scientifique en 1967. Dans les grandes lignes, ces crédits se répartissent comme suit :

	Millions	%
1. Financement direct des universités et des organismes assimilés d'enseignement et de recherche	5.086	54,6 %
2. Financement indirect des recherches non orientées	432	4,6 %
3. Financement des recherches à finalité industrielle ou agricole . (dont 396 millions pour l'agriculture, soit 261 millions par le Département de l'Agriculture et 135 millions par l'intermédiaire de l'I.R.S.I.A.)	1.385	14,9 %
4. Financement d'activités scientifiques des services publics et d'intérêt général	1.388	14,9 %
5. Organismes scientifiques internationaux	1.020	11 %

Het aandeel van de landbouw, minder dan 4 %, is uiterst gematigd, vooral als men bedenkt dat bij de landbouw ook onderzoekingen van algemeen belang — als de bosbouw, de bodemkartering — ondergebracht zijn.

Het onderzoek in de landbouw is doorgaans toegepast wetenschappelijk onderzoek, wat niet belet dat men voor sommige onderzoekingen het terrein van het fundamenteel onderzoek moet betreden (bv. opsporen van nauwkeurige ontledingsmethoden, enz.).

Lang niet alle opzoekingsstations zullen betoelaagd worden tot 100 %, en zelfs bij een betoelaging van 100 % vallen de lasten van oprichting en inrichting van de stations nog ten laste van de initiatiefnemers.

Mocht de betoelaging van de opzoekingsstations voor landbouwdoeleinden beperkt worden tot 80 %, dan zouden de meeste gedoemd zijn tot sluiting. Spreker citeert dan de toestand van een Instituut voor Bosbouwbiologie met een jaarlijks budget van circa 12.000.000 frank. Het I.W.O.N.L. subsidieert 87,8 % van de uitgaven, maar er moet nog jaarlijks 700.000 frank gebedeld worden, bij de provinciebesturen van Limburg en Antwerpen, 55 gemeentebesturen, 20 industriële instellingen en 70 private leden (ook giften in natura). Jaarlijks moet deze bedeltocht herhaald worden en het wordt steeds moeilijker de stijgende kosten op te vangen.

De beperking van de toelagen tot 80 % zou onherroepelijk het einde betekenen van een instituut dat wel een agrarisch karakter heeft, maar ook een esthetisch en sociaal belang dient.

Dit commissielid steunt krachtig het voorstel, crop wijzende dat de betoelagingen à 100 % slechts toegekend worden aan instellingen met een zeer specifieke zending, gebonden aan universitaire onderwijsinstellingen.

Op de vraag waarom de nijverheid ingeperkt wordt tot 80 % en waarom een koninklijk besluit vereist is om in de nijverheid verder te gaan dan 50 %, wordt ook ingebracht dat het niet te verwerpen is dat de overheid of de parastatalen juridisch beschermd worden tegen sommige drukingsgroepen terwijl voor de landbouw de coördinerende rol van het I.W.O.N.L. onmisbaar geacht wordt en terzelfdertijd een waarborg biedt voor de volledige inspraak van het bedrijfsleven daar waar de middelen grotelijks door de overheid geleverd worden, wat ruim bijgetreden wordt door de commissieleden.

Men verlieze overigens niet uit het oog dat in de beheerraad van het I.W.O.N.L. de landbouw een beperkte minderheid betekent.

Uit de bespreking blijkt verder nog :

— dat van de nijverheid in feite niets afgenomen werd in het koninklijk besluit n° 86 doch dat het koninklijk besluit n° 87 een ruime vooruitgang bete-

La quote-part de l'agriculture, soit moins de 4 %, est extrêmement modeste, surtout si l'on songe que cette rubrique comprend également des recherches d'intérêt général, telles que celles qui ont trait à la sylviculture et à l'établissement de la carte des sols.

Les recherches à finalité agricole ressortissent en général au domaine de la recherche scientifique appliquée, mais il n'empêche que certaines d'entre elles impliquent un recours à la recherche fondamentale (par exemple, la mise au point de méthodes d'analyses précises, etc.).

Il s'en faut de beaucoup que toutes les stations de recherches soient subventionnées à 100 %, et même dans ce cas, les charges de création et d'organisation des stations reposent toujours sur ceux qui en prennent l'initiative.

Si les subsides des stations de recherche agronomiques étaient limités à 80 %, la plupart d'entre elles seraient condamnées à mettre fin à leurs activités. L'intervenant fait état de la situation d'un Institut de Biologie forestière, disposant d'un budget annuel d'environ 12.000.000 de francs. L'I.R.S.I.A. subventionne les dépenses à 87,8 %, mais l'Institut se voit contraint de mendier annuellement 700.000 francs auprès des administrations provinciales du Limbourg et d'Anvers, auprès de 55 administrations communales, de 20 organismes industriels et de 70 membres privés (dons en nature également). Chaque année, cette tournée de mendicité doit être renouvelée et il devient toujours plus difficile de faire face aux frais en augmentation constante.

La limitation des subsides à 80 % signifierait irrévocablement la fin d'un Institut qui, s'il a un caractère agricole, sert aussi des intérêts d'ordre esthétique et social.

L'intervenant, qui se déclare résolument en faveur de la proposition, signale que le financement à 100 % n'est accordé qu'aux établissements ayant une mission bien spécifique, et qui sont attachés à des institutions d'enseignement universitaire.

A la question de savoir pourquoi le financement est limité à 80 % lorsqu'il s'agit de recherches à finalité industrielle et pourquoi un arrêté royal est requis pour aller au-delà de 50 % dans ce secteur, il est répondu qu'on doit admettre que les autorités ou les parastataux soient juridiquement protégés contre certains groupes de pression, alors qu'en agriculture, le rôle coordonnateur de l'I.R.S.I.A. est jugé indispensable et constitue en même temps une garantie quant à la participation des milieux professionnels dans un domaine où la majeure partie des moyens financiers est fournie par le secteur public. La plupart des commissaires se rallient à ce point de vue.

Au surplus, il importe de ne pas perdre de vue que l'agriculture ne représente qu'une minorité restreinte au Conseil d'administration de l'I.R.S.I.A.

D'autre part, la discussion a fait apparaître :

— qu'en fait l'arrêté royal n° 86 n'enlève rien à l'industrie, mais que l'arrêté royal n° 87 représente un progrès considérable pour les recherches indus-

kent voor de nijverheidsopzoekingen, doch mits ernstige criteria;

— dat geen enkele private landbouwonderneming of landbouwvereniging noch aan 100 %, noch anders gesubsidieerd wordt zoals blijkt uit de lijst van de door het I.W.O.N.L. gesubsidieerde projecten;

— dat het practisch alleen gaat om faculteiten of samenwerking van faculteiten van diergeneeskunde of landbouwwetenschappen;

— dat het beter is dat de kredieten over het I.W.O.N.L. gaan, dan rechtstreeks betaald te worden door het Departement van Nationale Opvoeding of dat van Landbouw;

— dat gelet op de beperktheid van de financiële middelen prioriteit moet gegeven worden aan deze projecten waarin de nijverheid een actueel belang stelt en dat de versnippering van de middelen moet worden vermeden;

— dat het wetenschappelijk onderzoek in de druiventeelt een provinciaal initiatief is dat tot 91,4 % gesubsidieerd wordt.

Een amendement luidend als volgt : « De financiering door het I.W.O.N.L. mag de 50 % van de kosten voor onderzoek niet overschrijden. In de door de Koning bepaalde gevallen mag nochtans deze financiering 100 % bereiken », wordt verworpen met 5 tegen 8 stemmen waarbij twee leden aandringen opdat hun bezwaren verder zouden onderzocht worden.

Na een kleine tekstwijziging in de Franse versie (vervanging van de woorden « financement de l'Institut » door « financement par l'Institut »), worden de artikelen en het geheel éénparig aangenomen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. LAGAE.

De Voorzitters,
J. MOREAU de MELEN.
A. SLEDSSENS.

triëles, à condition que celles-ci répondent à des critères sérieux;

— qu'aucune exploitation ou association agricole privée n'est subventionnée ni à 100 %, ni à un autre taux, ainsi qu'il ressort de la liste des projets financés par l'I.R.S.I.A.;

— qu'en pratique, il s'agit uniquement de facultés de médecine vétérinaire et des sciences agronomiques travaillant seules ou en collaboration l'une avec l'autre;

— qu'il est préférable de faire passer les crédits par l'I.R.S.I.A. plutôt de charger directement le département de l'Education nationale ou de l'Agriculture d'accorder des subsides;

— qu'étant donné le caractère limité des ressources financières, priorité doit être donnée aux projets présentant un intérêt actuel pour l'industrie, et que le saupoudrage des crédits doit être évité;

— que la recherche scientifique dans la viticulture constitue une initiative provinciale subventionnée à 91,4 %.

Un amendement libellé comme suit : « Le financement par l'Institut ne peut excéder 50 % du coût des recherches. Dans les cas que le Roi détermine, il peut atteindre 100 % », est rejeté par 8 voix contre 5; d'autre part, deux membres insistent pour que les objections qu'ils ont présentées soient examinées d'une façon plus approfondie.

Moyennant une légère modification du texte français (les mots « financement de l'Institut » sont remplacés par les mots « financement par l'Institut »), les articles et l'ensemble du projet ont été adoptés à l'unanimité.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. LAGAE.

Les Présidents,
J. MOREAU de MELEN.
A. SLEDSSENS.