



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES

donderdag

jeudi

03-04-2003

03-04-2003

19:05 uur

19:05 heures

INHOUD

Samengevoegde interpellaties van
 - de heer Pieter De Crem tot de eerste minister over "de houding van de Belgische regering in de Irak-crisis, in het bijzonder met betrekking tot de geheime akkoorden en de nieuwe houding van een regeringspartner in dit dossier" (nr. 1632)

- de heer Francis Van den Eynde tot de eerste minister over "de houding van de Belgische regering in de Irak-crisis en de geheime transportakkoorden" (nr. 1638)

- de heer Karel Van Hoorebeke tot de eerste minister over "de houding van de Belgische regering in de Irak-crisis, meer bepaald wat betreft de geheime akkoorden en de houding van een regeringspartner" (nr. 1639)

Sprekers: **Pieter De Crem, Francis Van den Eynde, Karel Van Hoorebeke, Guy Verhofstadt**, eerste minister

Moties

1

SOMMAIRE

Interpellations jointes de

1

- M. Pieter De Crem au premier ministre sur "l'attitude du gouvernement belge en ce qui concerne la crise irakienne et plus particulièrement en ce qui concerne les accords secrets et l'attitude nouvelle d'un partenaire gouvernemental dans ce dossier" (n° 1632)

- M. Francis Van den Eynde au premier ministre sur "l'attitude du gouvernement belge dans la crise irakienne et les accords secrets en matière de transport" (n° 1638)

- M. Karel Van Hoorebeke au premier ministre sur "l'attitude du gouvernement belge dans la crise irakienne, plus particulièrement en ce qui concerne les accords secrets et l'attitude d'un partenaire gouvernemental" (n° 1639)

Orateurs: **Pieter De Crem, Francis Van den Eynde, Karel Van Hoorebeke, Guy Verhofstadt**, premier ministre

7

Motions

7

**COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN**

van

DONDERDAG 03 APRIL 2003

19:05 uur

**COMMISSION DES RELATIONS
EXTERIEURES**

du

JEUDI 03 AVRIL 2003

19:05 heures

De vergadering wordt geopend om 19.05 uur door de heer Pierre Chevalier, voorzitter.

01 Samengevoegde interpellaties van

- de heer Pieter De Crem tot de eerste minister over "de houding van de Belgische regering in de Irak-crisis, in het bijzonder met betrekking tot de geheime akkoorden en de nieuwe houding van een regeringspartner in dit dossier" (nr. 1632)
- de heer Francis Van den Eynde tot de eerste minister over "de houding van de Belgische regering in de Irak-crisis en de geheime transportakkoorden" (nr. 1638)
- de heer Karel Van Hoorebeke tot de eerste minister over "de houding van de Belgische regering in de Irak-crisis, meer bepaald wat betreft de geheime akkoorden en de houding van een regeringspartner" (nr. 1639)

01.01 Pieter De Crem (CD&V): Deze interpellatie gaat over het zogenaamd geheime akkoord van 1971. Hoewel de regering tegen de oorlog in Irak gekant is, is ze niet bij machte om de Amerikaanse militaire transporten over het Belgische grondgebied te verbieden of er voorwaarden aan te verbinden. Ze verschuilt zich daarvoor achter dat akkoord van 1971. Dit akkoord zou transporten over het Belgische grondgebied mogelijk maken zonder de toestemming of inspraak van de regering. Het akkoord zou vertrouwelijk zijn en de inhoud ervan moest geheim blijven, waardoor een publiek debat onmogelijk werd. Iedereen weet ondertussen wat erin staat, dus echt geheim was het zeker niet.

Het akkoord regelt blijkens de inleiding de logistieke ondersteuning voor de NAVO-strijdkrachten binnen Europa. Het bevat geen enkele bepaling over andere strijdkrachten die buiten Europa opereren

La séance est ouverte à 19.05 heures par M. Pierre Chevalier, président.

01 Interpellations jointes de

- M. Pieter De Crem au premier ministre sur "l'attitude du gouvernement belge en ce qui concerne la crise irakienne et plus particulièrement en ce qui concerne les accords secrets et l'attitude nouvelle d'un partenaire gouvernemental dans ce dossier" (n° 1632)
- M. Francis Van den Eynde au premier ministre sur "l'attitude du gouvernement belge dans la crise irakienne et les accords secrets en matière de transport" (n° 1638)
- M. Karel Van Hoorebeke au premier ministre sur "l'attitude du gouvernement belge dans la crise irakienne, plus particulièrement en ce qui concerne les accords secrets et l'attitude d'un partenaire gouvernemental" (n° 1639)

01.01 Pieter De Crem (CD&V): Cette interpellation porte sur l'accord *secret* de 1971. Le gouvernement, tout en se disant opposé à la guerre en Irak, n'est pas en mesure d'interdire les transports militaires américains sur le territoire belge ni de les soumettre à certaines conditions. Il justifie cette attitude en se référant à l'accord de 1971 qui permettrait des transports sur l'ensemble du territoire belge sans que le gouvernement ait à marquer son assentiment ou ait voix au chapitre dans le processus décisionnel. Il s'agirait d'un accord confidentiel dont la teneur aurait dû rester secrète, ce qui excluait un débat public. Entre-temps, le contenu de l'accord est connu de tous, ce qui amène à dire qu'il n'était pas si secret que cela.

Selon l'introduction, l'accord règle l'appui logistique aux forces de l'OTAN en Europe. Aucune de ses dispositions ne concerne d'autres forces agissant en dehors de l'Europe et n'étant pas actives au sein

en die niet onder de NAVO-structuur actief zijn. Dit akkoord is dus duidelijk niet van toepassing voor de Amerikaanse troepen in de Golf, een actie waar de NAVO niet bij betrokken is. Dit betekent dat de Belgische regering wel degelijk haar toestemming moet verlenen voor de transporten, dit in tegenstelling met wat de regering beweert.

Het akkoord bepaalt voorts in artikel 1 dat het mechanisme van de logistieke ondersteuning maar kan starten in een periode van internationale spanning op voorwaarde dat het NAVO-opperbevel een eerste alarmfase afkondigt of wanneer er een wederzijds akkoord is tussen de regeringen. De NAVO heeft die eerste alarmfase pas op 19 maart afgekondigd, dus moest er een geheim akkoord zijn met de Amerikanen. Anders is er immers geen wettelijke basis voor de transporten die al maanden aan de gang zijn.

Ook de artikelen 5 en 6 van het akkoord spreken over een *mutual agreement*. Bovendien bepaalt artikel 8 dat de Belgische regering autonoom kan beslissen of ze de transporten aanvaardt. Artikel 14 bevat een geschillenprocedure voor mogelijke problemen bij de toepassing van het akkoord. Dit alles ontkracht dus wat de eerste minister beweert over de onontkoombaarheid van de transporten.

Nu wordt er voor het eerst verwezen naar een nieuw verdrag, het zogenaamde *Host Nation Support Agreement*, dat een aanvulling is op het akkoord van 1971. Het Parlement was niet op de hoogte van dit verdrag. De eerste minister heeft er pas naar verwezen na het begin van de oorlog. Dit aanvullend akkoord maakt het mogelijk om communicatielijnen te gebruiken voor operaties buiten het grondgebied van de lidstaten en zonder de dekking van een NAVO-operatie. Dat was althans wat de premier beweerde.

Dit akkoord laat toe om zogenaamde 'out of area-operaties' uit te voeren, maar slechts binnen het kader van de NAVO. Dit is niet het geval: de oorlog in Irak is geen NAVO-operatie. Dit aanvullende akkoord dateert uit 2000, sloeg op Kosovo en is niet goedgekeurd door het Parlement. Bijgevolg is dit akkoord niet bindend.

Ondertussen zijn deze transporten al drie maanden bezig. En men kan de mensen moeilijk wijsmaken dat er alleen cola en chips wordt verscheept. Deze transporten tasten dan ook de geloofwaardigheid van deze regering aan die zich zo fel tegen de oorlog heeft gekant. Ik verwacht van de premier een deugdelijk antwoord op mijn interpellatie, geen

de la structure de l'OTAN. Il est manifeste que cet accord ne s'applique pas aux troupes américaines présentes dans le Golfe, une intervention dans laquelle l'OTAN n'est pas impliquée. Il s'ensuit que le gouvernement belge doit effectivement donner son autorisation pour les convois, contrairement à ce qu'il prétend.

L'accord prévoit en outre en son article 1^{er} que le mécanisme de l'appui logistique ne peut être activé qu'en période de tension internationale, à condition que le commandement en chef de l'OTAN proclame une première phase d'alerte ou en cas d'accord mutuel entre les gouvernements. L'OTAN n'ayant proclamé cette phase d'alerte que le 19 mars, il doit exister un accord secret avec les Américains, sans quoi les convois qui transitent depuis plusieurs mois seraient dépourvus de fondement légal.

Les articles 5 et 6 de l'accord parlent également d'un *mutual agreement*. En outre, l'article 8 dispose que le gouvernement belge peut décider en toute autonomie d'accepter ou non les transports. L'article 14 contient une procédure de règlement des contentieux à mettre en œuvre en cas de problème dans le cadre de l'application de l'accord. Tous ces éléments contredisent les affirmations du premier ministre à propos du caractère inéluctable des transports.

Il est à présent fait référence pour la première fois à un nouveau traité, le *Host Nation Support Agreement*, qui complète l'accord de 1971. Le Parlement n'avait pas connaissance de ce traité. Le premier ministre n'y a fait référence qu'après le début des hostilités. Cet accord additionnel autorise l'utilisation de lignes de communication pour des opérations menées en dehors du territoire des Etats membres et sans qu'elles soient couvertes par une opération de l'OTAN. C'est tout du moins ce qu'a prétendu le premier ministre.

Cet accord permet d'effectuer des opérations *out of area* mais uniquement dans le cadre de l'OTAN. Ce n'est pas le cas en l'espèce : la guerre en Irak n'est pas une opération de l'OTAN. L'accord complémentaire date de 2000, il concernait le Kosovo et n'a pas reçu l'aval du Parlement. Il n'a donc pas force contraignante.

Entre-temps, cela fait trois mois aujourd'hui que ces transports ont commencé. Et l'on nous fera difficilement croire qu'il ne s'agit que de coca-cola et de chips. Cette affaire nuit donc également à la crédibilité du gouvernement, qui s'est si farouchement opposé à la guerre. J'attends de la part du premier ministre une réponse valable à mon

door zijn communicatie-adviseur voorgekauwde tekst. België is door deze transporten immers in de oorlog betrokken.

De regering heeft zich verscholen achter een geheim akkoord, maar de transporten waren wel degelijk te vermijden geweest. De regering heeft dat niet gedaan, dus heeft ze de transporten gewild. Maar dat durfde ze niet uit te leggen aan de bevolking natuurlijk. Ze heeft het Parlement voorgelogen, de pers en uiteindelijk zichzelf. De groene en rode regeringspartners werden immers bij de neus genomen. Of hebben zij het spel misschien meegespeeld?

Hoe is de besluitvorming binnen de regering tot stand gekomen? Wanneer werd beslist? Hoe werden de coalitiepartners hierbij betrokken? Wat was de rol van de ministers van Buitenlandse Zaken en Landsverdediging? Welke transporten zullen nog plaatsvinden en wanneer?

01.02 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): De heer De Crem stelde pertinente vragen over de excuses van de regering die ondanks de neutrale, pacifistische houding de wapentransporten toch laat doorgaan. De houding van de regering verbaast mij.

Zodra de oorlogsdreiging ontstond, voerde de regering een pacifistische koers. Ze beet daarbij zelfs de spits af. Minister Michel verklaarde dat de Amerikanen wel goed weten dat wij de grootste tegenstanders van deze oorlog zijn. Verschillende ministers en parlementsleden liepen mee in de betogingen voor vrede en tegen de VS. Toen het weekblad van het Amerikaanse leger bekend maakte dat het transport van het leger en materiaal via een Europese haven verliep, kon iedereen raden dat het om Antwerpen ging. Toch bleef de regering de VS bekritisieren. Bovendien laat de regering toe dat ook de luchthaven van Oostende gebruikt wordt voor het Amerikaans transport. In Oostende wordt logistiek materiaal door gecharterde burgervliegtuigen overgevoerd. Volgens minister Durant is daartegen volgens het Verdrag van Chicago niets in te brengen. We laten dus de troepen door. Mensen die betogen worden tegengehouden.

Dat alles is niet logisch. Een land kan toch niet tegelijk pacifistisch en oorlogvoerend zijn? Door de houding van de regering komen wij in het zog van de oorlogvoerende landen terecht. De VS beweert dat 45 landen de oorlog in Irak steunen, en België staat op die lijst. Eén lid van de meerderheid gaf dat ook toe en ging in parlementaire staking. De

interpellation et non un texte façonné par son conseiller en communication. En autorisant ces transports, la Belgique est en effet impliquée dans la guerre.

Le gouvernement s'est retranché derrière un accord secret mais les transports auraient très bien pu être évités. Si le gouvernement ne les a pas empêchés, c'est qu'il les cautionnait. Mais il n'a évidemment pas osé exposer son point de vue à la population. Il a tenu des propos mensongers au Parlement, à la presse et s'est finalement menti à lui-même. Les membres écologistes et socialistes de la coalition ont été menés en bateau. A moins qu'ils aient joué le jeu ?

Comment les décisions ont-elles été prises au sein du gouvernement ? Quand ont-elles été prises ? Comment les partenaires de la coalition ont-ils été associés à ce processus ? Quel rôle ont joué les ministres des Affaires étrangères et de la Défense ? Quels transports auront-ils encore lieu et à quelle date ?

01.02 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): M. De Crem a posé des questions pertinentes concernant les excuses avancées par le gouvernement qui, tout en adoptant une attitude neutre et pacifique, autorise les transports d'armes. La position du gouvernement me surprend. Dès que la menace d'un conflit s'est dessinée, il a affiché un comportement pacifiste, ce qui lui a même valu d'essuyer les plâtres. M. Michel a déclaré que les Américains savent très bien que nous sommes les principaux opposants à cette guerre. Des ministres et des parlementaires ont participé à des manifestations pour la paix et contre le USA. Lorsque le journal des forces armées américaines a annoncé que les transports de troupe et de matériel transitaient par un port européen, il n'a pas fallu être grand clerc pour deviner qu'il s'agissait d'Anvers. Malgré tout, le gouvernement a continué à critiquer les Etats-Unis. En outre, il permet aux transports américains d'utiliser l'aéroport d'Ostende. Du matériel logistique transite par Ostende à bord d'avions civils affrétés. Selon Mme Durant, la convention de Chicago ne permet pas de s'y opposer. Nous laissons donc passer les troupes. Et des manifestants sont arrêtés.

Toute cette affaire n'est pas logique. Un pays ne peut tout de même pas être à la fois pacifiste et belligérant ! L'attitude du gouvernement nous place dans le sillage des pays en guerre. Les Etats-Unis affirment que 45 pays soutiennent la guerre en Irak et la Belgique figure sur cette liste. Un seul membre de la majorité l'a avoué et a fait de l'obstruction

bevolking heeft recht op duidelijkheid. Zijn wij betrokken partij of niet? Wat is het standpunt van de regering?

01.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Ik was de eerste om premier Verhofstadt over deze zaak te ondervragen in de plenaire vergadering. Dit debat is al gevoerd. (*Rumoer*)

Er zijn andere problemen die mij bezighouden. De inhoud van het geheim akkoord is intussen bekend, wat aanleiding heeft gegeven tot een welles-nietesspelletje. Freya Van den Bossche trok op een debat in Gent de juistheid van de inlichtingen die de premier had verstrekt in twijfel.

01.04 Eerste minister Guy Verhofstadt (Nederlands): Dat kwam door de suggestieve wijze waarop Yves Desmet de vraag inleidde. (*Rumoer*)

01.05 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): In ieder geval trad Vera Dua haar bij en ze merkte op dat ze samen sterker staan om alsnog actie te ondernemen tegen de wapentransporten.

Elke dag zien we wat de oorlog aanricht. Irak is een olierijk gebied. (*Rumoer*)

Ik zou niet graag hebben dat het na de oorlog alleen gaat om de verdeling van de oliebelangen. Als de productie terug wordt opgestart, moet de opbrengst gaan naar Irak en de Irakese bevolking. We moeten nu naar de toekomst kijken. Bij de heropbouw mogen economische belangen niet primeren.

01.06 Eerste minister Guy Verhofstadt (Nederlands): Alles is al gezegd tijdens het debat van 17 januari 2003 en dat van tien dagen geleden, beide in plenaire vergadering. Ik heb toen alle argumenten opgesomd waarom we onze verplichtingen moeten naleven. Daarbij heb ik in het overlegplatform over Irak alle punten van kritiek van de heer De Crem uitvoerig weerlegd: de juridische omstandigheden, de precieze hoedanigheid van de Belgische internationale verplichtingen, de NAVO-regels enzovoort. Die informatie was uitdrukkelijk niet confidentieel, maar blijkbaar heeft fractieleider Leterme nagelaten de heer De Crem in te lichten.

Ik heb onder meer uitgelegd dat er voor de NAVO na 11 september 2001 officieel een toestand van

parlementaire. La population a droit à des explications. Sommes nous partie au conflit, oui ou non ? Quel est le point de vue du gouvernement ?

01.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): J'ai été le premier à interroger le premier ministre, M. Verhofstadt, au sujet de cette matière en séance plénière. Ce débat a déjà été mené. (*Tumulte*)

D'autres problèmes me préoccupent. Le contenu de l'accord secret a entre-temps été rendu public, ce qui a donné lieu à un jeu de dupes. Lors d'un débat à Gand, Freya Van den Bossche a mis en doute l'exactitude des renseignements fournis par le premier ministre.

01.04 Guy Verhofstadt, premier ministre (en néerlandais): C'est dû à la manière suggestive dont Yves Desmet a introduit la question. (*Tumulte*)

01.05 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Quoi qu'il en soit, Mme Vera Dua lui a emboîté le pas et a indiqué qu'ensemble, il est plus facile d'entreprendre des actions pour s'opposer aux transports d'armes.

Nous assistons quotidiennement au spectacle de la guerre et de ses effets. L'Irak est une riche région pétrolière. (*Tumulte*).

Je n'aimerais pas que le seul enjeu de la guerre soit le partage des intérêts pétroliers. Lorsque la production reprendra, les bénéfices devront bénéficier à l'Irak et à la population irakienne. Nous devons tourner nos regards vers l'avenir. Il ne faut pas que les intérêts économiques priment lors de la reconstruction.

01.06 Guy Verhofstadt, premier ministre (en néerlandais): Tout a déjà été dit lors du débat du 17 janvier 2003 et de celui d'il y a dix jours, qui ont eu lieu tous les deux en séance plénière. A ces occasions, j'ai énuméré tous les arguments qui justifient que nous honorions nos engagements. De plus, dans le cadre de la plate-forme de concertation consacrée à la guerre en Irak, j'ai longuement réfuté toutes les critiques de M. De Crem : les conditions juridiques, la teneur exacte des obligations de la Belgique sur la scène internationale, les règles en vigueur au sein de l'OTAN, etc. J'ai clairement indiqué que les informations que j'ai fournies n'étaient pas confidentielles mais, à l'évidence, le chef de groupe CD&V, M. Leterme, a omis d'informer M. De Crem.

J'ai notamment expliqué que pour l'OTAN, une situation de tension internationale s'est

internationale spanning is aangebroken, en dat heeft bijzondere regels in werking doen treden. Volgens het eerste artikel van het akkoord van 1971 zijn de Amerikaanse acties in België dan ook volledig legitiem en vereisen ze geen bijkomend *mutual agreement*. De term "mutual agreement" in de andere artikels van het akkoord verwijst naar bijkomende afspraken en heeft niet dezelfde betekenis. Ik heb de relevante teksten en briefwisseling *in extenso* voorgelezen.

Artikel 6 van het verdrag bepaalt dat *host nation support* niet alleen van toepassing is op NAVO-operaties, maar in het algemeen op militaire operaties van NAVO-lidstaten.

Dat alles heb ik uitgebreid toegelicht en ik heb talrijke bijkomende vragen beantwoord. Ik stel voor dat de heer De Crem zich wendt tot de heer Leterme. Hij kan natuurlijk altijd spijkers op laag water zoeken en verdragsbepalingen anders interpreteren dan de NAVO zelf. Dat is evenwel geen zinvol parlementair werk.

Deze interpellatie moest per se plaatsvinden voor de samenkomst van het overlegplatform-Irak, want de heer De Crem maakt van dat laatste geen deel uit. (*Gelach*)

De CD&V moet zijn problemen maar zelf oplossen. Wat mij betreft, mag de heer De Crem morgen deelnemen aan de vergadering. Mijns inziens gaat het hier vooral om interne rivaliteit. (*Rumoer*)

Ik wil nog twee andere problemen toelichten: de wederopbouw en de oorsprong van het conflict.

De Belgische regering is van oordeel dat de humanitaire en economische wederopbouw volledig onder de voogdij van de VN moet staan. Colin Powell heeft vandaag gezegd dat de heropbouw een zaak is voor de coalitie, maar België voelt meer voor de Duitse resolutie die de VN als verantwoordelijke aanduidt. Wij zullen maximaal meewerken aan die wederopbouw, maar wij gaan niet naar Washington. Frankrijk neemt dezelfde houding aan. Het verschil tussen Washington en New York is het verschil tussen de VS en de VN. Het gaat om meer dan het *Food for Oil* programma; het gaat om alle aspecten. De

officieel installée au lendemain du 11 septembre 2001, avec pour conséquence l'application de règles particulières. Aux termes du premier article de l'accord de 1971, les actions américaines en Belgique sont dès lors totalement légitimes et ne requièrent aucun accord mutuel (*mutual agreement*) complémentaire. L'expression *mutual agreement* dans les autres articles de l'accord fait référence à d'autres conventions et ne revêt pas la même signification. J'ai donné lecture *in extenso* de la correspondance et des textes pertinents.

L'article 6 du traité prévoit que le *host nation support* ne s'applique pas seulement aux opérations de l'OTAN mais aussi, de manière générale, aux opérations militaires menées par des Etats membres de l'OTAN.

J'ai déjà expliqué tout cela en long et en large et j'ai répondu à une kyrielle de questions supplémentaires. Je propose que M. De Crem se tourne vers son chef de groupe, M. Leterme. Evidemment, libre à lui de chercher midi à quatorze heures et de donner aux dispositions du traité une autre interprétation que celle que leur donne l'OTAN elle-même. Mais je trouve qu'en agissant de la sorte, il ne fait pas oeuvre parlementaire utile.

Si M. De Crem tenait absolument à développer cette interpellation avant la réunion de la plateforme de concertation consacrée à l'Irak, c'est uniquement parce qu'il ne fait pas partie de celle-ci. (*Hilarité*)

Le CD&V doit résoudre ses problèmes tout seul. Personnellement, je ne vois pas d'inconvénient à ce que M. De Crem prenne part demain à cette réunion. A mon sens, il est plutôt confronté à un problème de rivalité interne au sein du groupe CD&V. (*Tumulte*)

Je souhaiterais encore commenter deux autres problèmes : la reconstruction et l'origine du conflit.

Le gouvernement belge est d'avis que la reconstruction humanitaire et économique doit être entièrement placée sous la tutelle des Nations Unies. Colin Powell a affirmé ce jour que la reconstruction doit relever de la coalition. La Belgique adhère toutefois davantage à la résolution allemande qui attribue cette responsabilité aux Nations Unies. Nous offrons une collaboration maximale à cette reconstruction, mais nous n'irons pas à Washington. La France a adopté la même attitude. La différence entre Washington et New York est analogue à celle qui existe entre les Etats-Unis et les Nations Unies. L'enjeu dépasse le

komende dagen moeten we nagaan of we een coalitie kunnen opbouwen rond dit standpunt. Als de wederopbouw in handen is van de coalitiepartners lopen we het risico dat alles vanuit Washington zal worden beslist en dat Irak een soort protectoraat van de VS, het Verenigd Koninkrijk en Australië zal worden.

Ik twijfel aan het oliebelang als oorsprong van het conflict. De VS denken immers nog steeds in de logica van na 11 september 2001. Om het terrorisme te bestrijden hebben zij zich voorgenomen de Arabische wereld te herordenen. Vanuit Irak willen zij greep op de regio krijgen. Het is in die context dat we ook Powells recente uitspraken over Iran en Syrië moeten zien.

De Europese Unie moet daarom over deze twee dossiers snel een eensgezind standpunt ontwikkelen opdat nieuwe conflicthaarden kunnen worden vermeden. Syrië heeft al gezegd Europa te willen bezoeken en wij zijn bereid de Syrische leiders te ontvangen.

01.07 Pieter De Crem (CD&V): Ik beschik over de nota's van de heer Leterme over de uitleg van de eerste minister.

Zelden heb ik van een regeringslid een antwoord gehoord dat zo naast de kwestie is.

De vraag ging over het verdrag van 1971. De vraag was of dat verdrag van toepassing is en het antwoord is neen, behalve in de ogen van de eerste minister en een van zijn adviseurs. Alle experts denken er anders over. Een aantal ULB-professoren is duidelijk.

(Frans): De verklaringen als zou België verplicht zijn onvoorwaardelijk te aanvaarden dat zijn grondgebied wordt gebruikt met het oog op een agressie is er duidelijk op gericht via een juridische drogredenering het politieke debat uit de weg te gaan.

Het is zonneklaar dat de eerste minister een verkeerde beslissing heeft genomen.

Wat is de houding van de coalitiepartners? Er kwam immers kritiek van groenen en socialisten. Waar is de beslissing genomen en hoe is die genomen?

Ondertussen komen er opnieuw vragen om

programme *Food for Oil* et concerne tous les aspects. Nous devrons étudier, les jours prochains, la possibilité de réunir une coalition autour de ce point de vue. Si la reconstruction est confiée aux partenaires de la coalition, nous courons le risque que Washington devienne l'unique pôle décisionnel et que l'Irak devienne une sorte de protectorat des Etats-Unis, du Royaume-Uni et de l'Australie.

Je ne suis pas persuadé que les intérêts pétroliers soient à l'origine du conflit. Les Etats-Unis se situent en effet encore toujours dans une logique de l'après 11 septembre. Pour combattre le terrorisme, ils entendent mettre de l'ordre dans le monde arabe et avoir prise sur la région à partir de l'Irak. C'est dans ce contexte que nous devons également replacer les déclarations récentes de M. Powell concernant l'Iran et la Syrie.

C'est la raison pour laquelle l'Union européenne doit rapidement adopter un point de vue unanime dans ces deux dossiers, afin d'éviter l'apparition de nouveaux foyers de conflit. Les dirigeants syriens ont déjà indiqué qu'ils souhaitent se rendre en Europe et nous sommes disposés à les recevoir.

01.07 Pieter De Crem (CD&V): Je dispose des notes de M. Leterme relatives aux explications du premier ministre.

J'ai rarement entendu de la part d'un membre du gouvernement une réponse qui soit à ce point hors de propos.

La question concernait le traité de 1971 et il s'agissait de savoir s'il était d'application. La réponse est non, sauf aux yeux du premier ministre et d'un de ses conseillers. Tous les experts sont unanimes. Certains professeurs de l'ULB sont clairs à cet égard.

(En français): « Les déclarations selon lesquelles la Belgique serait obligée d'accepter inconditionnellement que son territoire soit utilisé en vue de commettre une agression vise manifestement à éviter le débat politique en invoquant une argumentation juridique spacieuse. »

Le Premier ministre a pris une mauvaise décision, ça saute aux yeux !

Quelle attitude adoptent les partenaires de la coalition ? Je vous rappelle que les écologistes et les socialistes ont vivement critiqué cette décision. Où celle-ci a-t-elle été prise, et comment ?

En attendant, de nouvelles demandes sont adressées au gouvernement pour qu'il laisse

transporten te laten passeren. Wanneer en hoe zal daarover worden beslist?

De **voorzitter**: De heer De Crem is niet consequent. In zijn interpellatieverzoek staat duidelijk dat hij de onmiddellijke stopzetting vraagt van de transporten. Zijn motie vermeldt dat echter helemaal niet meer.

01.08 Pieter De Crem (CD&V): Ik heb het over “desgevallend opschorten zo er onenigheid is in de regering”.

De **voorzitter**: Ik lees letterlijk: “Zal de regering ingaan op de vraag ze niet toepasbaar te maken?”

01.09 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): We weten al sinds de Nepalcrisis dat het groene geweten soms laat wakker wordt. Dat gebeurt nu misschien na de verkiezingen.

De eerste minister stormt weer vooruit en zegt dat hij een eventuele oorlog tegen Iran en Syrië zal tegenhouden met Europa. Hoe wil hij dit doen? Met het klassieke gepalaver zal het niet lukken. Europa moet een echte macht zijn en dat vergt een zeker engagement.

Ik kreeg geen duidelijk antwoord op de vraag of wij aan de zijde van de VS staan en of wij nu al dan niet op de lijst van 45 landen staan. Ik stel in elk geval vast dat we troepentransporten toelaten en de luchthaven van Oostende ter beschikking stellen. Dan zijn we niet neutraal. Enerzijds wil men de relaties met Washington behouden, anderzijds wil men de indruk geven dat de groenen en de socialisten ook iets in de pap te brokken hebben.

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Pieter De Crem en luidt als volgt:

“De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Pieter De Crem, Francis Van den Eynde en Karel Van Hoorebeke

transiter des convois par la Belgique. Quand une décision sera-t-elle prise à ce sujet et comment le sera-t-elle ?

Le **président**: La démarche de M. De Crem n'est pas logique. Dans sa demande d'interpellation, il a clairement indiqué qu'il demandait l'arrêt immédiat des transports. Il n'en est plus question dans sa motion.

01.08 Pieter De Crem (CD&V): J'ai déclaré qu'il fallait suspendre les transports si des divergences apparaissaient au sein du gouvernement.

Le **président**: Vous avez demandé si le gouvernement accepterait de ne pas appliquer ces accords.

01.09 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Depuis la crise des livraisons d'armes au Népal, nous savons que la conscience des écolos s'éveille parfois tardivement. Peut-être s'éveillera-t-elle après les élections...

Le Premier ministre fonce à nouveau tête baissée et proclame qu'il s'opposera, avec ses homologues européens, à une guerre éventuelle contre l'Iran et la Syrie. Comment compte-t-il s'y prendre ? Le verbiage habituel ne l'y aidera en tout cas pas. L'Europe doit être une véritable puissance mais cela suppose un certain engagement

Le chef de la coalition arc-en-ciel n'a pas répondu clairement quand je lui ai demandé si nous étions aux côtés des Etats-Unis et si la Belgique figurait ou pas sur la liste des quarante-cinq pays qui soutiennent Washington. Quoi qu'il en soit, je constate que nous autorisons le transit de transports de G.I. sur notre territoire et que nous mettons l'aéroport d'Ostende à leur disposition. Donc, nous ne sommes pas neutres. D'une part, on veut maintenir au beau fixe les relations avec l'Amérique mais d'autre part, on veut donner l'impression que les écologistes et les socialistes ont aussi leur mot à dire.

Motions

Le **président** : En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de recommandation a été déposée par M. Pieter De Crem et est libellée comme suit:

“La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Pieter De Crem, Francis Van den Eynde et Karel Van

en het antwoord van de eerste minister,
vraagt de regering

- het Parlement correcte informatie te geven over de wapen-, materieel- en troepentransporten over het Belgisch grondgebied,
- een eensgezind standpunt in te nemen ten aanzien van de Belgische betrokkenheid bij de oorlog in Irak."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Gerolf Annemans, Guido Tastenhoye en Francis Van den Eynde en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Pieter De Crem, Francis Van den Eynde en Karel Van Hoorebeke
en het antwoord van de eerste minister,
- verzoekt de regering eindelijk klaarheid te scheppen met betrekking tot haar houding in verband met de oorlog in Irak,
- vraagt of zij zich bewust is van het feit dat het toestaan van wapentransporten op een engagement in de oorlog neerkomt en of zij ontkent vermeld te staan op de lijst van 45 landen die door de Verenigde Staten als bondgenoot in dit conflict worden beschouwd."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Robert Denis, Fred Erdman en Hugo Coveliers en mevrouw Josée Lejeune.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 20.00 uur.

Hoorebeke
et la réponse du premier ministre,
demande au gouvernement

- d'informer correctement le Parlement à propos des transports d'armes, de matériel et de troupes sur le territoire belge,
- d'adopter un point de vue unanime par rapport à l'implication de la Belgique dans le conflit en Irak."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par MM. Gerolf Annemans, Guido Tastenhoye en Francis Van den Eynde et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Pieter De Crem, Francis Van den Eynde et Karel Van Hoorebeke
et la réponse du premier ministre,
- demande au gouvernement de faire enfin la clarté sur son attitude concernant la guerre en Irak,
- d'indiquer s'il réalise notamment que le fait d'autoriser des transports d'armements équivaut à une participation à la guerre et s'il dément figurer sur la liste des 45 pays considérés par les Etats-Unis comme des alliés dans ce conflit."

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Robert Denis, Fred Erdman et Hugo Coveliers et Mme Josée Lejeune.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 20.00 heures.