



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

## **COMPTE RENDU ANALYTIQUE**

## **BEKNOPT VERSLAG**

COMMISSION DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE  
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES  
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES  
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE  
L'AGRICULTURE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET  
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE  
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN  
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND  
EN DE LANDBOUW

**mercredi**

**13-12-2006**

**Matin**

**woensdag**

**13-12-2006**

**Voormiddag**

## SOMMAIRE

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Ordre des travaux                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 1 |
| <i>Orateurs:</i> <b>Marc Verwilghen</b> , ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique, <b>Pierre Lano</b> , <b>Muriel Gerkens</b> , <b>Melchior Wathelet</b> , président du groupe cdH, <b>Georges Lenssen</b> , <b>Simonne Creyf</b> , <b>Hagen Goyvaerts</b>         |   |
| Question de Mme Simonne Creyf au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la Pax Electrica II et le sort réservé aux engagements mutuels pris par Suez/Electrabel et le gouvernement belge en cas d'échec de la fusion entre Gaz de France et Suez" (n° 13427) | 4 |
| <i>Orateurs:</i> <b>Simonne Creyf</b> , <b>Marc Verwilghen</b> , ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique                                                                                                                                                           |   |
| Questions jointes de                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 5 |
| - Mme Simonne Creyf au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la lettre du premier ministre à Suez" (n° 13428)                                                                                                                                               | 5 |
| - M. Hagen Goyvaerts au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "les précisions demandées par la commissaire européenne, Mme Kroes, à propos des promesses faites par Suez en contrepartie d'un régime fiscal préférentiel" (n° 13460)                         | 6 |
| - M. Hagen Goyvaerts au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la confirmation écrite des engagements pris par le gouvernement à l'égard de Suez" (n° 13461)                                                                                                 | 6 |
| <i>Orateurs:</i> <b>Simonne Creyf</b> , <b>Hagen Goyvaerts</b> , <b>Marc Verwilghen</b> , ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique                                                                                                                                  |   |
| Question de M. François Bellot à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "le refus par certaines banques d'octroyer un prêt hypothécaire aux salariés dits sous 'contrat intérimaire'" (n° 13389)                                                                   | 8 |
| <i>Orateurs:</i> <b>François Bellot</b> , <b>Marc Verwilghen</b> , ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique                                                                                                                                                         |   |

## INHOUD

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Regeling van de werkzaamheden                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 1 |
| <i>Sprekers:</i> <b>Marc Verwilghen</b> , minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid, <b>Pierre Lano</b> , <b>Muriel Gerkens</b> , <b>Melchior Wathelet</b> , voorzitter van de cdH-fractie, <b>Georges Lenssen</b> , <b>Simonne Creyf</b> , <b>Hagen Goyvaerts</b>              |   |
| Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de Pax Electrica II en het lot van de wederzijdse engagementen van Suez/Electrabel en de Belgische regering bij het niet doorgaan van de fusie tussen Gaz de France en Suez" (nr. 13427) | 4 |
| <i>Sprekers:</i> <b>Simonne Creyf</b> , <b>Marc Verwilghen</b> , minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid                                                                                                                                                                      |   |
| Samengevoegde vragen van                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 5 |
| - mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de brief van de eerste minister aan Suez" (nr. 13428)                                                                                                                                            | 5 |
| - de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de bijkomende uitleg die EU-commissaris Kroes vraagt aangaande de toezeggingen van Suez in ruil voor een fiscaal gunstregime" (nr. 13460)                                                      | 6 |
| - de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de schriftelijke bevestiging door de regering van de engagementen aan Suez" (nr. 13461)                                                                                                        | 6 |
| <i>Sprekers:</i> <b>Simonne Creyf</b> , <b>Hagen Goyvaerts</b> , <b>Marc Verwilghen</b> , minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid                                                                                                                                             |   |
| Vraag van de heer François Bellot aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de weigering van sommige banken om werknemers met een 'interimcontract' een hypothecaire lening te verstrekken" (nr. 13389)                                                                  | 8 |
| <i>Sprekers:</i> <b>François Bellot</b> , <b>Marc Verwilghen</b> , minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid                                                                                                                                                                    |   |

COMMISSION DE L'ECONOMIE,  
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,  
DE L'EDUCATION, DES  
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET  
CULTURELLES NATIONALES, DES  
CLASSES MOYENNES ET DE  
L'AGRICULTURE

du

MERCREDI 13 DECEMBRE 2006

Matin

---

COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET  
WETENSCHAPSBELEID, HET  
ONDERWIJS, DE NATIONALE  
WETENSCHAPPELIJKE EN  
CULTURELE INSTELLINGEN, DE  
MIDDENSTAND EN DE  
LANDBOUW

van

WOENSDAG 13 DECEMBER 2006

Voormiddag

---

La réunion publique est ouverte à 11 h 04 par M. Paul Tant, président.

**01** **Ordre des travaux**

Le **président** : Nous avons à l'ordre du jour une série d'interpellations et de questions sur la lettre que le gouvernement a adressée à Suez.

**01.01** **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*) : À la fin de la réunion de la semaine passée, nous avons expressément convenu d'entamer les travaux d'aujourd'hui par l'examen de l'unique amendement du gouvernement à la loi portant des dispositions diverses. Les questions seraient traitées à l'issue de cette discussion. Pour ce faire, j'ai interrompu ma mission avec le prince héritier en Bulgarie par respect pour cet engagement ainsi que pour le Parlement. Je demande dès lors avec insistance de maintenir l'ordre du jour initial. J'aurais également pu être tout simplement absent, par ailleurs en toute légalité. Je respecte cependant mes engagements et je voudrais demander à la commission d'en faire autant. Si nécessaire, je demande un vote à ce sujet.

Le **président** : Le Règlement stipule que des interpellations qui relèvent de la compétence du ministre peuvent être jointes à l'ordre du jour lors des discussions budgétaires. La commission a

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 11.04 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Paul Tant.

**01** **Regeling van de werkzaamheden**

De **voorzitter**: We hebben op onze agenda nu een reeks interpellaties en vragen over de brief van de regering aan Suez.

**01.01** Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Vorige week hebben wij op het einde van de commissievergadering uitdrukkelijk afgesproken om de werkzaamheden vandaag te starten met de discussie over het enige regeringsamendement op de wet diverse bepalingen. De vragen zouden dan na deze bespreking aan bod komen. Ik heb hiervoor mijn missie met de kroonprins in Bulgarije onderbroken: uit respect voor deze afspraak en uit respect voor het Parlement. Ik vraag daarom met aandrang om de oorspronkelijke agenda te handhaven. Ik had ook – perfect wettelijk trouwens – gewoon afwezig kunnen zijn. Ik kom mijn afspraken echter na en zou de commissie willen vragen dat ook te doen. Indien nodig, vraag ik hierover een stemming.

De **voorzitter**: Het Reglement bepaalt dat interpellaties die betrekking hebben op de bevoegdheid van de minister, tijdens de begrotingsbesprekingen aan de agenda mogen worden toegevoegd. Gisteren vernam de

appris hier que les demandes d'interpellation avaient assurément été déposées mais que la Conférence des présidents n'avait pas encore pu se prononcer à ce sujet. J'ai immédiatement contacté le président de la Chambre, qui m'a invité à joindre les interpellations à la discussion du budget et ce conformément au Règlement. À ma question de savoir si ces interpellations pouvaient être suivies de motions, il a répondu par l'affirmative. La décision de la commission d'ajouter les interpellations à l'ordre du jour a été prise hier à l'unanimité. Je m'y tiendrai.

**01.02 Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*) : La commission peut organiser elle-même ses travaux et peut dès lors également revoir une décision. Ces interpellations ne me sont pas adressées mais concernent néanmoins mes compétences. Le premier ministre m'a demandé de répondre à sa place. Le problème est que le président a complètement bouleversé l'ordre du jour de la commission sans m'en informer. Le point 3 ajouté à l'ordre du jour figure à présent en première position. Le président pouvait à tout moment me joindre sans difficulté s'il avait voulu me consulter. Pourquoi n'ai-je pas été prévenu ? Je me déplace tout spécialement jusqu'ici en vertu du respect que je témoigne au Parlement, mais si tel est le traitement que l'on réserve à un ministre, je regrette déjà amèrement ma décision.

**01.03 Pierre Lano** (VLD) : La commission fixe en effet elle-même son ordre du jour. Si les interpellations ne sont pas urgentes – comme me l'apprend M. Wathelet – nous pouvons parfaitement revenir à l'ordre du jour tel qu'il a été fixé initialement. Faisons simplement preuve de bon sens.

**01.04 Muriel Gerkens** (ECOLO) : M. Verhofstadt, qui exige que la lettre engageant le gouvernement reste confidentielle, est le seul à pouvoir répondre. Je souhaite qu'une date certaine soit fixée pour sa présence.

**01.05 Melchior Wathelet** (cdH) : Je me range à l'argument de M. Verwilghen, qui refuse de répondre à propos d'un courrier signé par le seul premier ministre. Je souhaite également qu'une date soit fixée, afin qu'il puisse répondre aux interpellations.

**01.06 Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*) : J'ai contacté le premier ministre dans l'intervalle. Il est prêt à répondre lui-même aux interpellations au

commissie dat de interpellatieverzoeken wel waren ingediend, maar dat de Conferentie van Voorzitters hierover nog geen beslissing had kunnen nemen. Ik heb meteen contact opgenomen met de voorzitter van de Kamer, die me zei de interpellaties, conform het Reglement, aan de begrotingsbesprekingen toe te voegen. Mijn vraag of deze interpellaties konden worden gevolgd door moties, beantwoordde hij positief. De commissiebeslissing om de interpellaties aan de agenda toe te voegen, was gisteren unaniem. Ik zal mij daaraan houden.

**01.02 Minister Marc Verwilghen** (*Nederlands*) : De commissie kan zelf haar werkzaamheden regelen en ze kan een beslissing dus ook herzien. Deze interpellaties zijn niet aan mij gericht, maar hebben wel betrekking op mijn bevoegdheden. De premier heeft mij gevraagd om in zijn plaats te antwoorden. Het probleem is dat de voorzitter de agenda van de commissie grondig door elkaar heeft geschud zonder mij daarvan op de hoogte te brengen. Het toegevoegde agendapunt 3 staat nu eerst. Ik was heel de tijd perfect te bereiken als de voorzitter me had willen consulteren. Waarom heeft men mij niet gebeld? Ik kom speciaal naar hier uit respect voor het Parlement, maar als een minister hier zo behandeld wordt, heb ik al veel spijt over mijn beslissing.

**01.03 Pierre Lano** (VLD) : De commissie regelt inderdaad zelf haar agenda. Als de interpellaties niet dringend zijn - zoals ik hier opvang bij de heer Wathelet -, kunnen we perfect terugkeren naar de oorspronkelijke agenda. Laat het gezond verstand toch spreken.

**01.04 Muriel Gerkens** (ECOLO) : De heer Verhofstadt, die eist dat de brief waarin de regering verbintenissen aangaat, vertrouwelijk blijft, is de enige die kan antwoorden. Ik wil dat een datum wordt vastgesteld waarop hij hier kan aanwezig zijn.

**01.05 Melchior Wathelet** (cdH) : Ik sluit mij aan bij het argument van de heer Verwilghen, die weigert te antwoorden in verband met een brief die enkel door de eerste minister werd ondertekend. Ik wil eveneens dat een datum wordt vastgesteld, zodat de eerste minister op de interpellaties kan antwoorden.

**01.06 Minister Marc Verwilghen** (*Nederlands*) : Ik heb ondertussen de premier gecontacteerd. Hij is bereid om begin volgende week zelf op de

début de la semaine prochaine.

**01.07 Muriel Gerken** (ECOLO): Nous nous attendions à ce que cette demande d'interpellation passe d'abord en Conférence des présidents. Si le premier ministre peut y répondre début de la semaine prochaine, c'est parfait !

Le **président**: C'est au premier ministre que M. Verwilghen doit adresser ses remarques. À la suite de la décision prise hier à l'unanimité en commission de joindre les interpellations à l'ordre du jour, j'ai demandé au secrétaire de la commission de prendre contact avec le cabinet du premier ministre. Ce contact a été vain jusqu'à ce que je reçoive il y a une demi-heure un courrier du conseiller du premier ministre indiquant que celui-ci a demandé à M. Verwilghen de fournir, au nom du gouvernement, une réponse coordonnée aux questions relatives à Suez.

Je n'avais absolument pas à consulter M. Verwilghen. Comment pouvions-nous savoir qui le premier ministre mandaterait pour répondre aux interpellations ?

**01.08 Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): La commission et moi-même nous sommes mis d'accord la semaine dernière. Je n'apprécie guère que l'on omette de m'informer lorsque cet accord est modifié.

**01.09 Georges Lenssen** (VLD): Lorsque le président nous a informés hier de la présence du ministre aujourd'hui, nous avons bien sûr supposé qu'il avait contacté M. Verwilghen.

Le **président**: J'ai demandé au ministre la semaine dernière s'il pouvait être présent aujourd'hui à 11 heures. Un accord avait été conclu sur ce point. Les demandes d'interpellation ont alors été déposées et jointes à l'ordre du jour. Pour permettre le dépôt des motions, les interpellations devaient être inscrites séparément à l'ordre du jour. Le projet de loi vient ensuite. Mais le premier ministre a manifestement omis d'informer son ministre à temps du fait qu'il devait d'abord répondre à sa place à des interpellations. Peut-être le VLD devrait-il retourner son courroux contre le premier ministre.

**01.10 Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Le premier ministre a confirmé tout à l'heure qu'il serait présent pour répondre aux interpellations la semaine prochaine. Le problème des interpellations ne me concerne donc plus. Je souhaiterais dès lors que la loi portant des

interpellations te répondre.

**01.07 Muriel Gerken** (ECOLO): We hadden verwacht dat dit interpellatieverzoek eerst aan de Conferentie van Voorzitters voorgelegd zou worden. Als de eerste minister er begin volgende week op kan antwoorden, is dat prima!

De **voorzitter**: De minister moet zijn opmerkingen maar tot de eerste minister richten. Na de eenparige commissiebeslissing van gisteren om de interpellaties toe te voegen aan de agenda, heb ik de commissiesecretaris gevraagd contact op te nemen met het kabinet van de premier. Dit contact leverde niets op, tot ik een half uur geleden een brief kreeg van de adviseur van de eerste minister waarin staat dat de premier aan minister Verwilghen heeft gevraagd om namens de regering een gecoördineerd antwoord te verschaffen op de vragen over Suez.

Ik hoefde helemaal niet met minister Verwilghen te overleggen. Hoe konden wij weten aan wie de eerste minister de interpellaties zou doorgeven?

**01.08 Minister Marc Verwilghen** (*Nederlands*): De commissie en ikzelf hebben vorige week een afspraak gemaakt. Het stoort mij dat ik niet op de hoogte word gebracht als die afspraak wordt gewijzigd.

**01.09 Georges Lenssen** (VLD): Toen de voorzitter ons gisteren zei dat de minister er vandaag zou zijn, waren wij natuurlijk in de veronderstelling dat hij contact had gehad met de minister.

De **voorzitter**: Ik heb vorige week aan de minister gevraagd of hij hier vandaag om 11 uur kon zijn. Daar bestond dus een afspraak over. Dan zijn de interpellatieverzoeken gekomen en die zijn toegevoegd aan de agenda. Om moties mogelijk te maken moesten de interpellaties apart geagendeerd worden. Daarna komt het wetsontwerp. Maar blijkbaar heeft de premier nagelaten om zijn minister tijdig op de hoogte te brengen van het feit dat hij eerst in zijn plaats op interpellaties moet antwoorden. Misschien moet de VLD zijn gram dus eerder tot de premier richten.

**01.10 Minister Marc Verwilghen** (*Nederlands*): De premier heeft daarnet bevestigd dat hij volgende week komt antwoorden op de interpellaties. Het probleem van de interpellaties is wat mij betreft dus van de baan. Ik zou daarom nu graag de wet op de diverse bepalingen bespreken. Daarna zal ik

dispositions diverses soit examinée à présent. Je répondrai ensuite aux questions qui me sont adressées.

Le **président** : Qu'en pensent les interpellateurs eux-mêmes ?

**01.11 Simonne Creyf** (CD&V) : Je ne vois pas d'inconvénient à reporter mon interpellation. Je peux poser séparément mes questions adressées à M. Verwilghen ou le faire dans le cadre de l'examen de l'amendement.

Par ailleurs, les déclarations de M. Lenssen ne sont pas correctes. La semaine passée, M. Verwilghen a confirmé qu'il abrègerait sa mission à l'étranger pour pouvoir être présent ici aujourd'hui.

**01.12 Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang) : J'avais de toute façon adressé ma question à M. Verwilghen, imaginant bien que le premier ministre ne viendrait pas. Je ne vois aucun inconvénient à poser ma question dans le cadre de la discussion de l'amendement.

Le **président** : Les interpellations et les questions au premier ministre sont reportées. Je prends acte de ce que le premier ministre s'engage à être présent la semaine prochaine.

**01.13 Marc Verwilghen**, ministre (en néerlandais) : Le premier ministre répondra aux interpellations ; j'ai préparé les réponses aux questions et je les fournirai aujourd'hui.

Le **président** : Les questions pourraient être posées dans le cadre de la discussion de l'amendement ou alors à l'issue de cette discussion, lorsque nous aborderons la partie de l'ordre du jour consacrée aux questions.

Je ne crois pas avoir de raisons de me sentir mal à l'aise par rapport à cet incident, mais je n'ai pas à me laisser malmener ainsi en tant que président. Il s'agissait d'un malentendu, mais je voudrais éviter que de tels incidents ne se reproduisent.

*L'incident est clos.*

*La discussion des questions et interpellations est interrompue de 11 h 22 à 12 h 55.*

**02 Question de Mme Simonne Creyf au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la**

antwoorden op de vragen die aan mij zijn gericht.

De **voorzitter**: Wat vinden de interpellanten daar zelf over?

**01.11 Simonne Creyf** (CD&V): Ik ga ermee akkoord dat mijn interpellatie wordt uitgesteld. Mijn vragen aan minister Verwilghen kan ik apart stellen of in het kader van de bespreking van het amendement.

Wat de heer Lenssen beweert, is trouwens niet juist. Vorige week heeft minister Verwilghen bevestigd dat hij vroeger uit zijn buitenlandse missie zou terugkeren om vandaag hier aanwezig te kunnen zijn.

**01.12 Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Ik heb mijn vraag sowieso tot minister Verwilghen gericht, omdat ik wel had verwacht dat de eerste minister niet zou komen opdagen. Ik heb er geen probleem mee om mijn vraag in het kader van de bespreking van het amendement te stellen.

De **voorzitter**: De interpellaties en vragen aan de premier worden uitgesteld. Ik neem er akte van dat de premier zich engageert om volgende week naar de commissie te komen.

**01.13 Minister Marc Verwilghen** (Nederlands): De eerste minister zal antwoorden op de interpellaties; de antwoorden op de vragen heb ik voorbereid en zal ik vandaag verstrekken.

De **voorzitter**: De vragen kunnen tijdens de bespreking van het amendement worden gesteld, of daarna wanneer we ons vragenuurtje houden.

Ik denk niet dat ik een reden heb om mij ongemakkelijk te voelen over dit incident, maar ik hoef mij als voorzitter ook niet op mijn kop te laten zitten. Dit was een misverstand, maar ik zou dit soort incidenten voortaan graag vermijden.

*Het incident is gesloten.*

*De bespreking van de vragen en interpellaties wordt onderbroken van 11.22 uur tot 12.55 uur.*

**02 Vraag van mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de Pax**

**Pax Electrica II et le sort réservé aux engagements mutuels pris par Suez/Electrabel et le gouvernement belge en cas d'échec de la fusion entre Gaz de France et Suez" (n° 13427)**

**02.01 Simonne Creyf** (CD&V) : Il existe des rumeurs selon lesquelles la fusion entre Suez et Gaz de France pourrait ne pas être réalisée parce que certains actionnaires n'en voient plus l'intérêt. Les deux parties continuent toutefois à déclarer dans la presse vouloir poursuivre la fusion. Si celle-ci n'est pas réalisée, que restera-t-il alors de l'engagement pris par Suez/Electrabel envers le gouvernement belge concernant la libéralisation du marché du gaz et de l'électricité et le gel des prix jusqu'en 2009 ? Qu'advient-il des 100 millions d'euros que Suez/Electrabel souhaite verser au gouvernement belge pour couvrir les dépenses énergétiques de ce dernier dans le cadre de la remise sur la facture de gaz octroyée aux ménages ? Que subsistera-t-il des garanties offertes par l'État belge à propos de la stabilisation du cadre réglementaire et fiscal du groupe jusqu'en 2009 ?

**02.02 Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*) : J'ai déjà dit la semaine dernière que le processus de fusion n'est pas encore entièrement clôturé. Ce ne sera le cas que lorsque le conseil des actionnaires des deux sociétés appelées à fusionner aura consenti à la fusion. Nous avons toutefois lu dans la presse que l'on envisagerait actuellement plutôt une forme de participation croisée qu'une fusion.

Nous n'en sommes évidemment pas encore là. Et s'il y avait malgré tout un problème, nous devrions en revenir à l'engagement unilatéral et à l'approbation de la Commission européenne. De nouvelles discussions devront alors être menées.

**02.03 Simonne Creyf** (CD&V) : Il m'est revenu que Suez/Electrabel n'honorerait pas son engagement relatif à la libéralisation du marché du gaz et de l'électricité et ne tiendrait qu'en partie sa promesse de geler les prix. Par contre, les 100 millions d'euros seraient bel et bien payés et la Belgique s'en tiendrait aussi à sa promesse relative au cadre fiscal et réglementaire. Cela me conforte dans l'idée qu'il existe un lien entre ces deux derniers éléments.

**02.04 Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*) : C'est ce que j'ai dit tout à l'heure. Entre-temps, l'Europe a donné son feu vert. Nous attendons la suite des événements.

**Electrica II en het lot van de wederzijdse engagementen van Suez/Electrabel en de Belgische regering bij het niet doorgaan van de fusie tussen Gaz de France en Suez" (nr. 13427)**

**02.01 Simonne Creyf** (CD&V): De geruchten gaan dat de fusie tussen Suez en Gaz de France misschien wordt afgeblazen omdat sommige aandeelhouders er het nut niet langer van inzien. Beide partijen blijven in de pers nochtans verklaren zeker te willen doorgaan met de fusie. Als de fusie niet doorgaat, wat blijft er dan over van het engagement van Suez/Electrabel tegenover de Belgische regering op het vlak van het liberaliseren van de gas- en elektriciteitsmarkt en het bevriezen van de prijzen tot 2009? Wat gebeurt er met de 100 miljoen euro die Suez/Electrabel wil betalen aan de Belgische regering om de energie-uitgaven van de Belgische regering voor de gaskorting aan de gezinnen te dekken? Wat blijft er over van de garanties van de Belgische overheid om tot 2009 het reglementaire en fiscale kader voor de groep te stabiliseren?

**02.02 Minister Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Ik zei vorige week al dat het parcours van het fusiedossier nog niet volledig is afgelegd. Dat is maar het geval als de raad van aandeelhouders van de twee fusiemaatschappijen instemt met de fusie. In de krant konden we echter lezen dat men nu misschien eerder aan een vorm van kruisparticipatie denkt, en niet zozeer aan een fusie.

We zijn natuurlijk nog niet zover. Als er toch een kink in de kabel komt, zullen we moeten terugrijpen naar het eenzijdige engagement en de goedkeuring van de Europese Commissie. Er zullen dan opnieuw gesprekken moeten worden gevoerd.

**02.03 Simonne Creyf** (CD&V): Ik had gehoord dat Suez/Electrabel de belofte om de gas- en elektriciteitsmarkt te liberaliseren niet zou nakomen en de belofte om de prijzen te bevriezen slechts gedeeltelijk. De 100 miljoen euro zouden ze wel willen betalen en ook de Belgische overheid zou zich aan haar belofte over het reglementaire en fiscale kader houden. Dit sterkt mij in het vermoeden dat er een verband bestaat tussen deze twee laatste beloftes.

**02.04 Minister Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Dat heb ik daarstraks ook gezegd. De Europese toestemming is er intussen. We wachten de verdere evolutie af.

*L'incident est clos.*

**03 Questions jointes de**

- Mme Simonne Creyf au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la lettre du premier ministre à Suez" (n° 13428)
- M. Hagen Goyvaerts au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "les précisions demandées par la commissaire européenne, Mme Kroes, à propos des promesses faites par Suez en contrepartie d'un régime fiscal préférentiel" (n° 13460)
- M. Hagen Goyvaerts au ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique sur "la confirmation écrite des engagements pris par le gouvernement à l'égard de Suez" (n° 13461)

**03.01 Simonne Creyf (CD&V):** Il ressort du courrier que le premier ministre a adressé MM. Mestrallet et Hansen que le gouvernement s'est effectivement engagé vis-à-vis de Suez. Or, M. Verwilghen a toujours prétendu qu'il s'agissait d'un engagement unilatéral de Suez. Le premier ministre, pour sa part, a indiqué qu'il s'agissait d'« accords unilatéraux réciproques », c'est-à-dire des engagements souscrits par les deux parties, mais dissociés.

Puisque M. Verwilghen a nié à plusieurs reprises que le gouvernement avait également pris des engagements, force m'est de conclure qu'il n'a jamais vu le courrier que le premier ministre a adressé à MM. Mestrallet et Hansen. Le ministre était-il ou non au courant des engagements pris par le gouvernement ? Pourquoi a-t-il dit et répété que le gouvernement ne s'était pas engagé ?

**03.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang):** La semaine passée, nous avons pu prendre connaissance des documents de Suez – qui par ailleurs ne sont pas qualifiés de 'confidentiels' – ainsi que du courrier par lequel le premier ministre confirme les engagements pris à l'égard de Suez au nom de l'État belge

Pourtant, le ministre Verwilghen a toujours nié que les engagements étaient réciproques. Maintient-il aujourd'hui que cet engagement est unilatéral ?

Dans la lettre du premier ministre, il est question d'un cadre légal pour un engagement réglementaire et fiscal de longue durée. De quel cadre légal

*Het incident is gesloten.*

**03 Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de brief van de eerste minister aan Suez" (nr. 13428)
- de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de bijkomende uitleg die EU-commissaris Kroes vraagt aangaande de toezeggingen van Suez in ruil voor een fiscaal gunstregime" (nr. 13460)
- de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid over "de schriftelijke bevestiging door de regering van de engagementen aan Suez" (nr. 13461)

**03.01 Simonne Creyf (CD&V):** Uit de brief van de premier aan de heren Mestrallet en Hansen blijkt dat de regering wel degelijk een engagement is aangegaan tegenover Suez. Nochtans heeft minister Verwilghen altijd beweerd dat het engagement eenzijdig van Suez kwam. De eerste minister heeft echter gesproken over 'wederzijdse unilaterale akkoorden', dat wil zeggen dat er engagementen aan beide kanten zijn zonder dat die aan elkaar gekoppeld zijn.

Aangezien minister Verwilghen herhaaldelijk heeft geloochend dat ook de regering engagementen aanging, kan ik alleen maar besluiten dat hij de brief van de premier aan de heren Mestrallet en Hansen nooit heeft gezien. Was de minister op de hoogte van de brief en van de engagementen of niet? Waarom is hij blijven beweren dat de regering geen engagementen was aangegaan?

**03.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang):** Vorige week konden wij de documenten van Suez – die trouwens niet het predicaat 'vertrouwelijk' hebben – en de brief waarin de premier namens de Belgische Staat de engagementen tegenover Suez bevestigt, inkijken.

Nochtans heeft minister Verwilghen altijd ontkend dat de engagementen wederzijds zijn. Blijft hij vandaag bij zijn standpunt dat het engagement unilateraal is?

In de brief van de premier is sprake van een wettelijk kader voor een langdurig reglementair en fiscaal engagement. Over welk wettelijk kader gaat



s'agit-il ?

J'aimerais savoir également quelle contrepartie a été prévue pour les 100 millions d'euros du secteur gazier. Le ministre a déclaré qu'au début de l'été, le gouvernement avait obtenu à ce sujet un engagement de Suez. Cet engagement a été coulé dans un protocole d'accord en septembre 2006. La lettre du premier ministre qui a été jointe à ce protocole en octobre ne fait qu'accroître notre suspicion quant à la chronologie des faits. Quelle valeur ont finalement ces engagements ?

Est-il exact que des compensations dans le domaine de la recherche nucléaire aient été prévues également, compensations dont le but serait de maintenir dans notre pays le savoir technologique dans ce domaine ?

J'ai lu dans *De Tijd* de samedi que la commissaire européenne Mme Kroes considère elle aussi que ce dossier manque de clarté. Elle a donc demandé au gouvernement de clarifier à son intention le régime de faveur fiscal et le subside éventuellement prévus en échange de concessions du groupe énergétique français. La commissaire européenne a-t-elle été informée en temps voulu des engagements souscrits ? Quels arguments le ministre utilisera-t-il pour convaincre la commissaire européenne que les engagements pris vis-à-vis de Suez ne comportaient pas de subside public ?

**03.03 Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*) : Il existe bel et bien un document comportant des engagements de Suez et qui n'est signé que par MM. Mestrallet et Hansen. Il s'agit donc bel et bien d'engagements unilatéraux.

Le 29 novembre, j'ai commenté au sein de cette commission l'engagement pris par le gouvernement : le gouvernement s'engage à créer un cadre stable, en ne prenant pas de mesures asymétriques et discriminatoires à l'égard du groupe. L'engagement de Suez de financer une remise sur la facture de gaz à concurrence de 100 millions d'euros avait été pris à une date antérieure et Suez s'est limité à répéter cet engagement par écrit. Suez s'est également engagé à accorder, dans les premières années à venir, une aide supplémentaire à la recherche nucléaire et à ne jamais descendre ensuite au-dessous du niveau actuel de l'aide.

La Commission européenne a été informée des engagements de Suez et a donc pu constater par elle-même que ces engagements ne relevaient pas de ses compétences. Les engagements vis-à-vis de Suez ne peuvent par ailleurs pas être

het?

Ook zou ik graag weten wat er tegenover het bedrag van 100 miljoen euro van de gassector staat. De minister zei dat de regering in het begin van de zomer een engagement daarover had van Suez. Dat werd in september 2006 geprotocolleerd. De brief van de premier die in oktober aan het protocol is toegevoegd, doet onze argwaan over de sequentie van de feiten alleen maar toenemen. Wat is nu eigenlijk de waarde van de engagementen?

Klopt het bericht dat er ook compensaties zijn voor nucleair onderzoek om de technologische kennis op dat vlak in ons land te houden?

Zaterdag las ik in *De Tijd* dat ook voor Europees commissaris Kroes een en ander niet duidelijk is. Zij heeft de regering duidelijkheid gevraagd over het eventuele fiscale gunstregime en overheidssteun in ruil voor toezeggingen van de Franse energiegroep. Is de Europese commissaris tijdig op de hoogte gebracht van de engagementen? Met welke argumenten zal de minister de Europese commissaris ervan overtuigen dat de engagementen aan Suez geen overheidssteun omvatten?

**03.03 Minister Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Er bestaat wel degelijk een document met engagementen van Suez dat alleen door de heren Mestrallet en Hansen werd ondertekend. Het is dus wel degelijk eenzijdig.

Op 29 november heb ik hier het engagement van de regering uitgelegd: een stabiel kader creëren door geen asymmetrische en discriminatoire maatregelen te nemen ten opzichte van de groep. De toezegging van Suez om een gaskorting van 100 miljoen euro te financieren was al eerder verkregen en Suez heeft dat engagement alleen maar schriftelijk herhaald. Suez heeft zich er ook toe verbonden het nucleaire onderzoek de eerste jaren extra te steunen en de steun nadien nooit nog onder het huidige niveau te laten zakken.

De Europese Commissie werd op de hoogte gebracht van de engagementen van Suez en kon dus zelf vaststellen dat die niet op haar terrein kwamen. Er kan bij de engagementen ten aanzien van Suez evenmin over overheidssteun gesproken

considérés comme une aide publique dès lors qu'ils se limitent à garantir que le groupe ne sera pas défavorisé par rapport à d'autres groupes.

**03.04 Simonne Creyf (CD&V) :** Le courrier comportant les engagements du premier ministre est joint au document dans lequel MM. Mestrallet et Hansen promettent, au nom de Suez-Electrabel, 500 megawatts et une production nucléaire. On continue à prétendre qu'il s'agit de documents unilatéraux réciproques, sans rapport entre eux. On joue ici sur les mots et je me demande ce qu'en pensera la Commission européenne. Le ministre Verwilghen n'a, à aucun moment, mentionné le courrier du premier ministre. Il n'a parlé que d'une offre émanant du groupe fusionné.

**03.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) :** On ne peut pas continuer à prétendre qu'il s'agit d'engagements unilatéraux. Les lettres sont liées. Il ne serait pas logique que Suez s'engage fermement vis-à-vis de l'État sans demander quelque chose en contrepartie. Suez n'est pas une institution caritative.

*L'incident est clos.*

Le **président** : Je considère la question n° 13278 de M. Miguel Chevalier comme retirée. M. Melchior Wathelet retire sa question n° 13384. La question n° 13295 de M. Philippe De Coene, excusé, ainsi que la question n° 13454 de M. Guido Tastenhoye sont reportées.

**04 Question de M. François Bellot à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "le refus par certaines banques d'octroyer un prêt hypothécaire aux salariés dits sous 'contrat intérimaire'" (n° 13389)**

**04.01 François Bellot (MR) :** Certes, selon la plupart des économistes, la flexibilité de l'emploi rend l'économie d'un pays plus efficace, mais il faut préserver les droits des salariés et leur permettre de s'épanouir dans un parcours professionnel et dans un projet d'avenir. Les intérimaires, qui sont soumis à un contrat à durée déterminée, se voient refuser des prêts hypothécaires par les banques.

Êtes-vous informé des ces pratiques ? Que comptez-vous faire pour y remédier ?

worden, maar gewoon over de garantie dat de groep niet nadeliger zal worden behandeld dan andere.

**03.04 Simonne Creyf (CD&V) :** Aan het document waarin de heren Mestrallet en Hansen namens Suez-Electrabel 500 megawatt en nucleaire productie beloven, is de brief toegevoegd met de engagementen van de eerste minister. Men blijft beweren dat het om 'wederzijdse unilaterale documenten' gaat die niets met elkaar te maken hebben. Dat is een linguïstische spitsvondigheid en ik vraag me af wat de Europese Commissie van dat soort spitsvondigheden zal vinden. De brief van de eerste minister heeft minister Verwilghen trouwens nooit vermeld. Hij had het enkel over een aanbod van de fusiegroep.

**03.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) :** Het valt niet vol te houden dat het om unilaterale engagementen gaat. De brieven zijn aan elkaar gekoppeld. Als Suez stevige beloftes doet aan de Staat, is het logisch dat daar iets tegenover staat, Suez is geen liefdadigheidsinstelling.

*Het incident is gesloten.*

De **voorzitter** : De vraag nr. 13278 van de heer Miguel Chevalier beschouw ik als ingetrokken. De heer Melchior Wathelet trekt zijn vraag nr. 13384 in. De vraag nr. 13295 van de heer Philippe De Coene, die verontschuldigd is, wordt uitgesteld, evenals de vraag nr. 13454 van de heer Guido Tastenhoye.

**04 Vraag van de heer François Bellot aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de weigering van sommige banken om werknemers met een 'interimcontract' een hypothecaire lening te verstrekken" (nr. 13389)**

**04.01 François Bellot (MR) :** Het klopt dat de meeste economen ervan uitgaan dat arbeidsflexibiliteit de efficiëntie van de economie ten goede komt, maar anderzijds moeten de rechten van de werknemers worden gevrijwaard en moeten ze de kans krijgen zich te ontplooien in hun arbeidstraject en in een toekomstproject. Uitzendkrachten, die met arbeidsovereenkomsten van bepaalde duur werken, kunnen soms geen hypotheek krediet krijgen van hun bank.

Bent u van die praktijken op de hoogte? Wat bent u van plan om ze te verhelpen?

**04.02** **Marc Verwilghen**, ministre (*en français*) : Mon département n'a reçu jusqu'à présent aucune plainte relative au crédit à la consommation. La loi impose au prêteur de vérifier que le consommateur est raisonnablement en mesure d'honorer ses obligations ; l'octroi du crédit est évalué au cas par cas. Nous n'avons pas connaissance de refus systématiques aux travailleurs intérimaires.

Pour un prêt hypothécaire, le prêteur doit consulter la Centrale des crédits aux particuliers pour obtenir des informations financières sur l'emprunteur et sa solvabilité. Les formulaires de demande prévus par la loi comportent en général des questions relatives à la situation professionnelle de l'emprunteur.

La CBFA ne dispose d'aucun élément pertinent à ce sujet. Je puis lui demander de se pencher sur des cas particuliers.

**04.03** **François Bellot** (MR) : Je ne manquerai pas de vous documenter sur l'une ou l'autre situation qui m'a été rapportée.

*L'incident est clos.*

*La réunion publique de commission est levée à 13 h 18.*

**04.02** **Minister Marc Verwilghen** (*Frans*) : Mijn departement ontving tot op heden geen enkele klacht met betrekking tot het consumentenkrediet. De wet verplicht de kredietverstrekker na te gaan of de consument redelijkerwijze in staat is zijn verplichtingen na te komen; de toekenning van een lening wordt per geval beoordeeld. Dat de toekenning van een lening aan uitzendkrachten systematisch zou worden geweigerd, is me niet bekend.

Voor de toekenning van een hypotheeklening, moet de kredietverstrekker de Centrale voor kredieten aan particulieren raadplegen om er financiële gegevens te bekomen met betrekking tot de kredietnemer en diens solvabiliteit. De door de wet voorgeschreven aanvraagformulieren bevatten doorgaans vragen met betrekking tot de beroepstoestand van de kredietnemer.

De CBFA beschikt over geen relevante informatie ter zake. Ik kan vragen dat ze zich over concrete gevallen buigt.

**04.03** **François Bellot** (MR) : Ik zal u informatie bezorgen over een aantal gevallen die me werden voorgelegd.

*Het incident is gesloten.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.18 uur.*