



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

mardi

19-12-2006

Matin

dinsdag

19-12-2006

Voormiddag

SOMMAIRE

Interpellations jointes de	1
- Mme Muriel Gerken au premier ministre sur "la lettre qu'il a adressée à Suez le 6 octobre 2006 engageant l'Etat vis-à-vis du groupe" (n° 986)	1
- Mme Simonne Creyf au premier ministre sur "la lettre que le premier ministre, M. Verhofstadt, a adressée le 6 octobre 2006 à MM. Mestrallet et Hansen et jointe aux engagements de Suez/Electrabel dans le cadre de la Pax Electrica II" (n° 987)	1
- M. Melchior Wathelet au premier ministre sur "les engagements du gouvernement à l'égard du groupe Suez" (n° 988) <i>Orateurs: Muriel Gerken, Simonne Creyf, Melchior Wathelet, président du groupe cdH, Guy Verhofstadt, premier ministre</i>	1
<i>Motions</i>	6
Question de M. Patrick Cocriamont au ministre de la Fonction publique, de l'Intégration sociale, de la Politique des grandes villes et de l'Égalité des chances sur "l'émission de la RTBF sur la pseudo-indépendance de la Flandre" (n° 13514) <i>Orateurs: Patrick Cocriamont, Guy Verhofstadt, premier ministre</i>	7
Question de M. Pieter De Crem au premier ministre sur "la position du gouvernement belge au sein du Conseil de ministres de l'UE lors du vote sur la directive relative aux services" (n° 13509) <i>Orateurs: Pieter De Crem, président du groupe CD&V, Guy Verhofstadt, premier ministre</i>	8

INHOUD

Samengevoegde interpellaties van	1
- mevrouw Muriel Gerken tot de eerste minister over "de brief die de eerste minister op 6 oktober 2006 naar Suez heeft gestuurd en waarbij de Staat wordt geëngageerd tegenover de groep" (nr. 986)	1
- mevrouw Simonne Creyf tot de eerste minister over "zijn brief aan de heren Mestrallet en Hansen, toegevoegd aan de engagementen van Suez/Electrabel in het kader van Pax Electrica II, daterend van 6 oktober 2006" (nr. 987)	1
- de heer Melchior Wathelet tot de eerste minister over "de verbintenissen die de regering aangaat ten opzichte van de groep Suez" (nr. 988) <i>Spreekers: Muriel Gerken, Simonne Creyf, Melchior Wathelet, voorzitter van de cdH-fractie, Guy Verhofstadt, eerste minister</i>	1
<i>Moties</i>	6
Vraag van de heer Patrick Cocriamont aan de minister van Ambtenarenzaken, Maatschappelijke Integratie, Grootstedenbeleid en Gelijke Kansen over "de RTBF-uitzending over de pseudo-onafhankelijkheid van Vlaanderen" (nr. 13514) <i>Spreekers: Patrick Cocriamont, Guy Verhofstadt, eerste minister</i>	7
Vraag van de heer Pieter De Crem aan de eerste minister over "de houding van de Belgische regering in de EU-ministerraad bij de stemming over de dienstenrichtlijn" (nr. 13509) <i>Spreekers: Pieter De Crem, voorzitter van de CD&V-fractie, Guy Verhofstadt, eerste minister</i>	8

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

du

MARDI 19 DÉCEMBRE 2006

Matin

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

van

DINSDAG 19 DECEMBER 2006

Voormiddag

La réunion publique est ouverte à 11 h 37 par M. André Frédéric, président.

01 Interpellations jointes de

- Mme Muriel Gerkens au premier ministre sur "la lettre qu'il a adressée à Suez le 6 octobre 2006 engageant l'Etat vis-à-vis du groupe" (n° 986)
- Mme Simonne Creyf au premier ministre sur "la lettre que le premier ministre, M. Verhofstadt, a adressée le 6 octobre 2006 à MM. Mestrallet et Hansen et jointe aux engagements de Suez/Electrabel dans le cadre de la Pax Electrica II" (n° 987)
- M. Melchior Wathelet au premier ministre sur "les engagements du gouvernement à l'égard du groupe Suez" (n° 988)

01.01 Muriel Gerkens (ECOLO): Concernant l'engagement du gouvernement de garantir une stabilité réglementaire et fiscale au groupe Suez, nous sommes plusieurs à demander que la lettre, signée par vous et parvenue au président de la Chambre le 7 décembre, puisse être rendue publique de sorte que nous puissions en disposer. Le président de la Chambre nous dit qu'il est tenu à la confidentialité, suite à votre demande.

Nous pouvons convenir que Suez reste attentive à maintenir une certaine confidentialité des données la concernant et des engagements qu'elle prend. Concernant votre lettre, qui engage le gouvernement et donc l'État, il nous semble qu'il s'agit là d'un document public.

Pouvez-vous nous expliquer quel est le principe de confidentialité qui s'applique à cette lettre ?

De vergadering wordt geopend om 11.37 uur en voorgezeten door de heer André Frédéric.

01 Samengevoegde interpellaties van

- mevrouw Muriel Gerkens tot de eerste minister over "de brief die de eerste minister op 6 oktober 2006 naar Suez heeft gestuurd en waarbij de Staat wordt geëngageerd tegenover de groep" (nr. 986)
- mevrouw Simonne Creyf tot de eerste minister over "zijn brief aan de heren Mestrallet en Hansen, toegevoegd aan de engagementen van Suez/Electrabel in het kader van Pax Electrica II, daterend van 6 oktober 2006" (nr. 987)
- de heer Melchior Wathelet tot de eerste minister over "de verbintenissen die de regering aangaat ten opzichte van de groep Suez" (nr. 988)

01.01 Muriel Gerkens (ECOLO): In de context van het engagement van de regering om aan de Suez-groep garanties te bieden op een fiscale en reglementaire stabiliteit vragen wij met een aantal personen dat de door u ondertekende brief van 7 december die aan de voorzitter van de Kamer werd bezorgd, openbaar gemaakt wordt zodat we erover kunnen beschikken. De voorzitter van de Kamer zegt dat deze brief op uw vraag strikt vertrouwelijk moet blijven.

We kunnen aannemen dat Suez erop aanstuurt over gegevens die op haar betrekking hebben en over de engagementen die zij aangaat de nodige vertrouwelijkheid te bewaren. Inzake uw brief, die de regering en dus de Staat bindt, zijn we van mening dat het hier om een openbaar document gaat.

Kan u ons uitleggen op grond van welk principe deze brief vertrouwelijk dient te blijven?

Pourquoi nous avez-vous transmis le contenu de la lettre en séance plénière mais ne pouvons-nous avoir accès à la version écrite de l'engagement que vous avez pris ?

Quand allez-vous nous transmettre cette lettre ?

01.02 Simonne Creyf (CD&V) : Le 7 décembre, nous avons pu prendre connaissance de documents précisant la nature des engagements que prendraient Suez-Electrabel et l'Etat fédéral en cas de fusion entre Gaz de France et Suez-Electrabel. Il s'agissait de documents confidentiels de sorte que nous n'avons pu en prendre connaissance que furtivement. En raison de la teneur même des documents, tous deux signés le 6 décembre, il ne s'agissait clairement pas d'engagements unilatéraux mutuels mais bien d'engagements réciproques de Suez à l'égard de l'Etat belge et de ce dernier à l'égard de Suez. Le point 6.1 traduit d'ailleurs un étonnant engagement de l'Etat belge qui ne devait prendre en 2006 aucune mesure de nature à restreindre le droit d'usage d'Electrabel concernant les provisions nucléaires.

La promesse de Suez-Electrabel de verser 100 millions d'euros à l'Etat belge à titre de contribution au chèque-gaz est confirmée au point 7. Elle fait donc intégralement partie des engagements réciproques pris entre l'entreprise et l'Etat fédéral.

Pourquoi ces documents étaient-ils confidentiels? Le premier ministre avait même annoncé fièrement quelles promesses il avait obtenues de Suez-Electrabel. La confidentialité ne semblait donc pas réellement de mise.

Le gouvernement fédéral a promis en contrepartie un cadre réglementaire et fiscal stable jusque fin 2009. Quelle est la portée de cet engagement du fédéral ? Sur quoi portent ces notions pour le moins étendues ? La promesse de verser 100 millions d'euros ne serait pas nouvelle mais résulterait d'un accord antérieur. J'imagine tout de même que Suez-Electrabel n'est pas disposée à consentir un versement de 100 millions sans raison? Des concessions ont-elles été faites sur le plan fiscal? Ne faut-il pas craindre des problèmes dans le cadre des directives de Mme Kroes, commissaire européenne ?

Quand le premier ministre a-t-il informé Mme Kroes de l'existence de la lettre du 6 octobre 2006 et de son contenu? Que restera-t-il des engagements réciproques si la fusion entre Gaz de France et Suez-Electrabel ne se réalise pas?

Waarom heeft u ons tijdens de plenaire vergadering wel de inhoud van de brief meegedeeld, maar krijgen we geen toegang tot de schriftelijke versie van het engagement dat u hebt aangegaan?

Wanneer zal u ons die brief bezorgen?

01.02 Simonne Creyf (CD&V): Op 7 december mochten wij documenten inzien waaruit bleek welke engagementen Suez-Electrabel en de federale staat zouden aangaan bij een fusie van Gaz de France en Suez-Electrabel. De documenten waren vertrouwelijk, zodat we ze enkel even mochten inkijken. De inhoud van de documenten, beide ondertekend op 6 december, maakte duidelijk dat het hier niet om zogenaamd wederzijdse unilaterale engagementen gaat, maar om duidelijk wederkerige engagementen, van Suez ten aanzien van de Belgische Staat én van de Staat tegenover Suez. Punt 6.1 bevat trouwens een extra verrassend engagement van de Belgische staat, namelijk de belofte om voor 2006 geen maatregelen te nemen die het gebruiksrecht van Electrabel op de nucleaire provisies zouden beperken.

In punt 7 wordt de belofte van Suez-Electrabel bevestigd dat het bedrijf 100 miljoen euro zal betalen aan de Belgische staat als bijdrage in de gascheque. Deze belofte maakt dus integraal deel uit van de wederzijdse engagementen die het bedrijf en de federale Staat zijn aangegaan.

Waarom waren deze documenten vertrouwelijk? De eerste minister heeft zelf met grote trots verkondigd tot welke beloftes hij Suez-Electrabel kon bewegen, dus zo vertrouwelijk was het blijkbaar niet.

De federale regering heeft als tegenprestatie beloofd een reglementair en fiscaal stabiel kader te bieden tot eind 2009. Wat is de draagwijdte van deze federale belofte? Waarop slaan deze toch wel heel ruime begrippen? De belofte om 100 miljoen euro te betalen zou niet nieuw zijn, maar voortvloeien uit een eerdere overeenkomst. Maar Suez-Electrabel is toch niet zomaar bereid om hier 100 miljoen euro voor neer te tellen? Werden er concrete fiscale beloftes gedaan? Zal dit geen aanleiding geven tot problemen met de aanbevelingen van Europees commissaris Kroes?

Wanneer heeft de premier Europees commissaris Kroes op de hoogte gebracht van het bestaan en de inhoud van de brief van 6 oktober 2006? Wat blijft er over van de wederzijdse engagementen als de fusie tussen Gaz de France en Suez-Electrabel

niet doorgaat?

01.03 Melchior Wathelet (cdH) : Le ministre de l'Energie a rappelé à de nombreuses reprises en commission qu'il ne connaissait pas d'autres engagements que celui signé unilatéralement par MM Mestrallet et Hansen.

Pourtant, vous nous avez transmis un second document. Soit il n'était pas au courant, et c'est grave ; soit il n'a pas dit la vérité, et ce l'est tout autant !

Autant je peux comprendre que les documents émanant d'un groupe industriel coté en bourse soient confidentiels, autant j'estime que ce document engageant le gouvernement et la capacité du Parlement restreint notre marge de manœuvre. En effet, dans votre engagement, vous prenez la responsabilité d'affirmer que "le Parlement doit également s'engager à une stabilité du cadre réglementaire et fiscal s'appliquant spécifiquement au groupe jusqu'au 31 décembre 2009". De son côté, M. Reynders estime que c'est au nom du gouvernement. Cela voudrait-il donc dire que le Parlement, assemblée démocratique, ne pourrait plus modifier le cadre réglementaire et fiscal ? Quelles sont donc les conséquences pour le Parlement ?

La transparence requiert que ce document puisse être rendu public.

Par ailleurs, que signifie "stabilité d'un cadre réglementaire et fiscal" ?

Prenons un exemple. Le groupe Suez vient d'intervenir à hauteur de 100 millions d'euros dans le cadre du chèque gaz. Ce type de mesure est-il aujourd'hui impossible jusqu'au 31 décembre 2009 ?

En outre, que veut dire "spécifiquement au groupe" ? Faites-vous référence à la Constitution qui interdit de discriminer un groupe par rapport à un autre sauf si on peut donner une justification proportionnée que cette discrimination est nécessaire ?

Toutefois, dans ce cas, on va plus loin puisqu'il faut non seulement respecter la Constitution, mais aussi un cadre stable réglementaire et fiscal.

Quelle est l'ampleur réelle de l'engagement pris ? Pourquoi cette volonté de confidentialité ? Pourquoi avoir ainsi privilégié ce groupe ? Surtout, pourquoi avoir caché ce document au ministre Verwilghen ?

01.04 Guy Verhofstadt, Premier ministre (*en français*) : Mon engagement en tant que Premier

01.03 Melchior Wathelet (cdH) : De minister van Energie heeft er in de commissie herhaaldelijk op gewezen dat hij geen kennis had van andere verbintenissen dan die welke eenzijdig door de heren Mestrallet en Hansen werd ondertekend.

U heeft ons echter een tweede document bezorgd. Ofwel was hij daarvan niet op de hoogte, en dat zou erg zijn, ofwel heeft hij de waarheid niet verteld, en dat zou even erg zijn!

Ik heb er weliswaar begrip voor dat documenten die uitgaan van een beursgenoteerd industrieel concern vertrouwelijk moeten worden behandeld, maar toch vind ik dat dat document, dat de regering en het Parlement bindt, onze handelingsvrijheid beperkt. In uw verbintenis neemt u de verantwoordelijkheid om te stellen dat "het Parlement zich er eveneens moet toe verbinden een stabiel regelgevend en fiscaal kader, specifiek ten aanzien van het concern, tot 31 december 2009 te garanderen". De heer Reynders van zijn kant vindt dat die verbintenis namens de regering werd aangegaan. Dat zou dus betekenen dat het Parlement, als democratische assemblee, het regelgevend en fiscaal kader dus niet meer zou kunnen wijzigen? Wat zijn daarvan de gevolgen voor het Parlement?

De transparantie vereist dat dat document openbaar zou worden gemaakt.

Wat betekent overigens "een stabiel regelgevend en fiscaal kader"? Ik geef een voorbeeld.

De groep Suez levert een bijdrage van 100 miljoen euro in het kader van de gascheque. Wordt dat soort maatregel nu tot 31 december 2009 onmogelijk?

Wat betekent "specifiek ten aanzien van het concern"? Gaat het om een verwijzing naar de Grondwet die discriminatie van een welbepaalde groep ten aanzien van een andere verbiedt, tenzij de noodzaak van die discriminatie op evenredige wijze wordt verantwoord?

In dit geval gaat men echter een stapje verder, want het gaat niet enkel over de naleving van de Grondwet, maar ook om het waarborgen van een stabiel regelgevend en fiscaal kader.

Wat is de effectieve draagwijdte van de aangegane verbintenis? Waarom wil de regering dat die informatie vertrouwelijk blijft? Waarom krijgt de groep zo'n voorkeursbehandeling? Waarom, last but not least, moest dit document voor minister Verwilghen verborgen blijven?

01.04 Eerste minister Guy Verhofstadt (*Frans*) : Ik heb mij er als eerste minister toe verbonden de

français) : Mon engagement en tant que Premier ministre a été d'assurer une stabilité réglementaire au groupe jusqu'en 2009. Cela ne signifie pas qu'on ne pourra plus modifier aucune législation, en ce compris les dispositions fiscales. Nous ne pouvons pas modifier la réglementation de manière asymétrique ou discriminatoire à l'égard du groupe et ceci, de iure et de facto.

Donc, si la modification n'est pas asymétrique, si elle n'est pas discriminatoire à l'égard du groupe Suez, on peut prendre une telle mesure qui s'appliquera alors à toutes les autres sociétés actives dans le même secteur.

(En néerlandais) En ce qui concerne les questions sur les 100 millions d'euros que le groupe Suez-Electrabel est prêt à payer, je ne puis que réitérer les explications déjà fournies ici précédemment par le ministre Verwilghen : le groupe avait déjà pris antérieurement cet engagement qui n'est donc nullement lié à la fusion ou à des accords éventuels mais résulte uniquement de négociations fructueuses menées dans le passé. Aucune contrepartie n'est escomptée.

Ces documents proviennent d'une entreprise cotée en bourse et sont donc confidentiels. La fusion n'est par ailleurs prévue que pour 2007. C'est pourquoi il a été décidé de permettre simplement aux membres de la commission de consulter les textes pour pouvoir en apprécier le contenu.

La Commission européenne a été informée et a sollicité l'ensemble des documents il y a une dizaine de jours.

01.05 Muriel Gerken (ECOLO) : Vos propos m'inquiètent fortement quant au rôle du Parlement et au peu de cas que vous faites du citoyen en le privant de l'accès à une information transparente. Force est également de constater que deux ministres nous donnent de manière répétée des réponses différentes.

À partir du moment où l'on est face à un acteur dominant dans bien des domaines, jusqu'où "le non-discriminatoire et le non-asymétrique, notamment", peut-il aller ? Le fait d'utiliser le terme "notamment" signifie-t-il qu'il existe d'autres mesures qu'on pourrait ne pas prendre vis-à-vis du Groupe Suez ?

À partir du moment où ce groupe est le seul propriétaire des centrales nucléaires et le seul à alimenter le Fonds Synatom, qui est une filiale de Suez, on ne peut pas prendre de mesures réglementaires et fiscales différentes de celles existant actuellement en la matière, car on ne touchera qu'un seul groupe de manière

groupe stabilité op het stuk van de regelgeving te garanderen tot 2009. Dat wil daarom niet zeggen dat we geen enkele wet en dus ook geen fiscale bepalingen meer zouden kunnen wijzigen. Wijzigingen van de reglementering mogen evenwel de jure noch de facto scheeftrekkingen veroorzaken of discriminatoir zijn jegens de groep.

Wijzigingen die geen scheeftrekking teweegbrengen en niet discriminatoir zijn ten aanzien van de Suez-groep, zijn dus wel mogelijk, en die maatregel zal dan toepasselijk zijn op alle andere bedrijven die in diezelfde sector actief zijn.

(Nederlands) Wat de vragen betreft over de 100 miljoen euro die Suez-Electrabel wil betalen, kan ik alleen maar herhalen wat minister Verwilghen hier vroeger al vertelde: de groep had dit engagement al eerder op zich genomen. Dat heeft dus niets met de fusie of eventuele afspraken te maken, maar is alleen maar het resultaat van goede onderhandelingen uit het verleden. Er worden geen tegenprestaties voor verwacht.

Deze documenten zijn afkomstig van een beursgenoteerd bedrijf en zijn dus vertrouwelijk. De fusie is bovendien maar gepland voor 2007. Daarom werd ervoor gekozen de commissieleden de teksten gewoon te laten inzien om de inhoud ervan te beoordelen.

De Europese Commissie is op de hoogte gebracht. Ze heeft ongeveer tien dagen geleden alle documenten opgevraagd.

01.05 Muriel Gerken (ECOLO) : Als ik hoor welke beperkte rol u aan het parlement toebedeelt en hoe weinig rekening u houdt met de burger door hem de toegang tot doorzichtige informatie te ontfemen, maak ik me erg ongerust. We moeten bovendien vaststellen dat twee ministers ons systematisch verschillende antwoorden geven.

Aangezien we te maken hebben met een speler die op talrijke domeinen de bovenhand heeft, hoe ver kan men dan gaan in het 'niet-discriminerende en het niet-asymmetrische, met name'? Betekent het gebruik van de woorden 'met name' dat er nog andere maatregelen zijn die men mogelijk niet zal nemen ten aanzien van de groep Suez?

Aangezien die groep de enige eigenaar van de kerncentrales en de enige financier van het Synatomfonds, een filiaal van Suez, wordt, kan men geen regelgevende of fiscale maatregelen meer nemen die van de huidige verschillen. Door belastingen te heffen of maatregelen ter bescherming van het fonds te nemen, zou men

discriminatoire en taxant ou en prenant des mesures de protection des fonds. Idem sur les bénéfices qu'il pourrait réaliser via ce mode de production de l'électricité.

Cette prise d'engagement ne traduit donc pas simplement que la prise de mesures vis-à-vis d'un groupe serait discriminatoire envers un autre groupe. Votre engagement se positionne au-delà de ce raisonnement!

Je ne comprends pas la confidentialité et je n'accepte pas vos explications. Votre engagement politique n'est pas un document confidentiel ! En séance plénière, vous nous faites part de l'existence d'un texte intégral relatif aux engagements. Vous nous avez dit ne pas pouvoir en divulguer le contenu. Pourquoi ce document, qui est un engagement de l'État, ne peut-il devenir public ?

01.06 **Guy Verhofstadt**, Premier ministre (*en français*) : L'avez-vous lu ?

01.07 **Muriel Gerkens** (ECOLO) : Oui.

01.08 **Guy Verhofstadt**, Premier ministre (*en français*) : De quoi vous plaignez-vous encore ?

01.09 **Muriel Gerkens** (ECOLO) : Je demande que ce document soit accessible à l'ensemble des citoyens.

01.10 **Guy Verhofstadt**, Premier ministre (*en français*) : En tant que parlementaire, c'est vous qui exercez le contrôle.

01.11 **Simonne Creyf** (CD&V) : Le gouvernement fédéral garantit à Suez un climat stable jusque fin 2009, tout en modifiant cependant dès l'entame le cadre fiscal en exigeant 100 millions d'euros de l'entreprise. Ces moyens sont évidemment les bienvenus sur le plan budgétaire. Il n'y a cependant pas de repas gratuit et je maintiens que la société attend quelque chose en échange du gouvernement fédéral. Le premier ministre refuse cependant de fournir des précisions à ce sujet au Parlement. Je suis convaincue du fait qu'il tait certaines informations essentielles.

Tous les documents ont été remis à la commission il y a dix jours et donc pas le 6 octobre. Le message de la commissaire européenne était pourtant déjà clair alors: il n'était plus question de conclure des accords réciproques.

Le premier ministre n'a pas répondu à ma question de savoir ce qu'il en serait si la fusion ne devait pas

immensément une seule groupe discriminer. Hetzelfde geldt voor de winsten die uit dat soort elektriciteitsproductie zouden kunnen voortkomen.

Die verbintenis betekent dus niet alleen dat maatregelen ten aanzien van een welbepaalde groep een andere zouden discrimineren. Uw verbintenis reikt heel wat verder dan die redenering!

Ik begrijp de vertrouwelijkheid niet en aanvaard evenmin uw uitleg. Uw politieke verbintenis is geen vertrouwelijk document! In de plenaire vergadering vertelde u ons dat er een volledige tekst over de verbintenissen bestaat. U zei toen dat u de inhoud ervan niet kon meedelen. Waarom kan dat document, dat een verbintenis van de overheid bevat, niet worden bekendgemaakt?

01.06 Eerste minister **Guy Verhofstadt** (*Frans*): Hebt u het gelezen?

01.07 **Muriel Gerkens** (ECOLO): Ja.

01.08 Eerste minister **Guy Verhofstadt** (*Frans*): Waarover klaagt u dan nog?

01.09 **Muriel Gerkens** (ECOLO): Ik vraag dat alle burgers toegang zouden kunnen hebben tot dit document.

01.10 Eerste minister **Guy Verhofstadt** (*Frans*): Het is u, als parlementslid, die de controle uitoefent.

01.11 **Simonne Creyf** (CD&V): De federale regering garandeert Suez-Electrabel een stabiel klimaat tot eind 2009, maar wijzigt het fiscale kader eerst wel door 100 miljoen euro te eisen van het bedrijf. Zeer welkome middelen voor de begroting natuurlijk, maar er bestaat nu eenmaal niet zoiets als een *free lunch*. Ik blijf erbij dat het bedrijf hiervoor iets verwacht van de federale regering, maar de premier weigert om het Parlement daar meer duidelijkheid over te verschaffen. Ik ben ervan overtuigd dat hij essentiële informatie achterhoudt.

Tien dagen geleden werden alle documenten aan de Europese Commissie bezorgd, en dus niet op 6 oktober. De boodschap van Europees commissaris was nochtans toen al duidelijk: wederzijdse akkoorden konden niet meer.

De premier heeft niet geantwoord op mijn vraag wat er zal gebeuren als de fusie niet doorgaat. De

avoir lieu. Selon certaines rumeurs, dans ce cas également Suez-Electrabel verserait les 100 millions d'euros et le gouvernement belge respecterait ses engagements en ce qui concerne le maintien d'un cadre stable. Cela ne fait que me conforter dans l'idée que le Premier ministre cache au Parlement certaines informations essentielles.

Je suis d'accord avec Mme Gerkena pour dire que les arguments justifiant un traitement confidentiel des documents ne tiennent pas la route. On ne peut traiter le Parlement de la sorte.

01.12 Melchior Wathelet (cdH) : Il y a deux volets: d'une part, la confidentialité et, d'autre part, l'accord en tant que tel.

Je me demande pour quelles raisons vous refusez que ce texte, que vous avez signé, devienne public. Même le ministre de l'Energie dit ne connaître qu'un document, l'engagement unilatéral signé par M. Mestrallet et par M. Hansen. Ce document est-il si gênant pour vous?

Ce document est clairement un cadre stable, financier et réglementaire à l'égard du groupe dans sa globalité.

Il va bien plus loin que ce que vous dites derrière le mot "notamment", il court jusqu'au 31 décembre 2009 et il engage le gouvernement et le parlement vis-à-vis d'un groupe en particulier.

Vous savez que cet engagement n'est pas bon pour le pays et que les conséquences peuvent être très mauvaises pour les consommateurs et les entreprises. Voilà la raison pour laquelle vous voulez que ce document reste confidentiel !

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par Mmes Simonne Creyf et Muriel Gerkena et par M. Melchior Wathelet et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de Mmes Muriel Gerkena et Simonne Creyf et de M. Melchior Wathelet

et la réponse du premier ministre,
demande au gouvernement

- de communiquer à la Chambre tous les documents concernant les discussions et l'accord (les accords) intervenus entre le gouvernement belge et Suez/Electrabel dans le cadre de la Pax Electrica II;
- de faire toute la clarté sur les engagements bilatéraux qui existent entre le gouvernement belge et Suez/Electrabel et en particulier sur la portée

geruchten gaan dat Suez-Electrabel ook dan die 100 miljoen euro zou betalen en dat de Belgische regering haar engagementen voor een stabiel kader zou nakomen. Het sterkt mij alleen maar in het vermoeden dat de premier essentiële informatie niet meedeelt aan het Parlement.

Ik treed de mevrouw Gerkena bij dat de argumenten om deze documenten als vertrouwelijk te behandelen, op niets slaan. Dit is geen manier om het Parlement te behandelen.

01.12 Melchior Wathelet (cdH): Er zijn twee aspecten: enerzijds, de vertrouwelijkheid, anderzijds het akkoord op zich.

Ik vraag me af waarom u weigert deze tekst, die u ondertekend heeft, openbaar te maken. Zelfs de Minister van Energie beweert dat hij maar één document kent, het eenzijdig engagement ondertekend door de heer Mestrallet en de heer Hansen. Brengt dit document u misschien in verlegenheid?

Dit document is duidelijk een stabiel, financieel en reglementair kader ten opzichte van de groep in zijn geheel.

Het gaat veel verder dan wat u zegt met het woord "meer bepaald", het loopt tot 31 december 2009 en het verbindt de regering en het parlement ten opzichte van een bepaalde groep in het bijzonder.

U weet ook dat een dergelijk engagement niet goed is voor het land en dat de gevolgen voor de gebruikers en de bedrijven heel nadelig kunnen zijn. Dat is de reden waarom u wenst dat dit document vertrouwelijk blijft!

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de dames Simonne Creyf en Muriel Gerkena en door de heer Melchior Wathelet en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de dames Muriel Gerkena en Simonne Creyf en van de heer Melchior Wathelet

en het antwoord van de eerste minister,
verzoekt de regering

- alle documenten met betrekking tot de gesprekken en akkoord(en) tussen de Belgische regering en Suez/Electrabel in het kader van de Pax Electrica II ter beschikking te stellen van de Kamer;
- volledige klaarheid te brengen over de wederzijdse engagementen tussen de Belgische regering en Suez/Electrabel, in het bijzonder over

exacte du "cadre fiscal et réglementaire stable";
- de faire toute la clarté sur les conditions auxquelles le groupe Suez/Electrabel est disposé à payer un montant de 100 millions d'euros."

de precieze draagwijdte van wat onder een "stabiel reglementair en fiscaal kader" dient te worden verstaan;
- volledige klaarheid te brengen over de voorwaarden waaronder Suez/Electrabel bereid is 100 miljoen euro te betalen."

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Jean-Claude Maene et Willy Cortois.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Jean-Claude Maene en Willy Cortois.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le **président**: Les questions jointes n°13506 de M. Van den Eynde, n°13508 de M. De Crem et n°13510 de M. De Groote ont été retirées. Il nous reste donc à ce sujet que la question n° 13514 de M. Patrick Cocriamont.

De **voorzitter**: De meeste vragen over de RTBF-uitzending werden ingetrokken: nr. 13506 van de heer Francis Van den Eynde, nr. 13508 van de heer Pieter De Crem en nr. 13510 van de heer Patrick De Groote. Er rest ons over dit onderwerp dus slechts de vraag nr. 13514 van de heer Patrick Cocriamont.

02 Question de M. Patrick Cocriamont au ministre de la Fonction publique, de l'Intégration sociale, de la Politique des grandes villes et de l'Égalité des chances sur "l'émission de la RTBF sur la pseudo-indépendance de la Flandre" (n° 13514)

02 Vraag van de heer Patrick Cocriamont aan de minister van Ambtenarenzaken, Maatschappelijke Integratie, Grootstedenbeleid en Gelijke Kansen over "de RTBF-uitzending over de pseudo-onafhankelijkheid van Vlaanderen" (nr. 13514)

02.01 Patrick Cocriamont (FN) : L'émission du 13 décembre était scandaleusement irresponsable et de mauvais goût ; il ne s'agit pas d'humour, mais de manque de professionnalisme. Les larbins de la pensée unique, comme M. Defossé, dans son émission consacrée au Front national, nous avaient habitués aux demi-mensonges et autres coups de bluff, mais cette fois-ci, la désinformation a franchi la limite de l'intolérable en en appelant à la haine entre les communautés nationales.

02.01 Patrick Cocriamont (FN): Die uitzending op 13 december was schandelijk onverantwoord en wansmakelijk. Dit had niets te maken met humor, maar des te meer met een gebrek aan professionnalisme. Aan halve leugens en staaltjes van blufpoker waren we al gewend, met dank aan de lakeien van het kokerdenken, zoals de heer Defossé in zijn uitzending over het Front National, maar deze keer heeft men de desinformatie te ver gedreven en is men zwaar over de schreef gegaan door haat te zaaien tussen de nationale gemeenschappen.

Ne pourrions-nous poursuivre ces journalistes en justice pour leurs déclarations racistes avec l'aide du Centre pour l'égalité des chances, dont l'existence des commissaires politiques, payés avec les impôts des travailleurs belges, serait ainsi pour la première fois justifiée ?

Kunnen we die journalisten niet gerechtelijk vervolgen wegens racistische uitspraken, met de hulp van het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding? Zo zouden we meteen ook het bestaansrecht van dat Centrum, met politiek benoemde commissarissen die betaald worden met het geld van de Belgische belastingbetaler, voor het eerst echt aantonen. Door de bende van de heer Philippot scherp te veroordelen zouden we ook olie op de communautaire golven gieten. Een van de vzw's van het Front National zal trouwens een klacht indienen tegen de provocateurs van de RTBF.

Nous ferions un geste d'apaisement communautaire en condamnant fermement la bande de M. Philippot. Une des ASBL du Front national portera d'ailleurs plainte contre les provocateurs de la RTBF.

02.02 Guy Verhofstadt, premier ministre (en français) : Comme l'a déjà dit mon porte-parole le

02.02 Eerste minister Guy Verhofstadt (Frans): Zoals mijn woordvoerder reeds de avond van de

soir de l'émission, je trouve irresponsable pour une chaîne publique de diffuser une telle émission, dans laquelle on annonce la fin de la Belgique comme une réalité présentée par de vrais journalistes.

Entre-temps, les responsables de la chaîne se sont excusés.

Ce sera à la Communauté française de tirer les conclusions nécessaires.

02.03 Patrick Cocriamont (FN) : Et le racisme ? Il sera toujours à sens unique ?

02.04 Guy Verhofstadt, premier ministre (*en français*) : Oui.

Le **président** : Très bien.

L'incident est clos.

03 Question de M. Pieter De Crem au premier ministre sur "la position du gouvernement belge au sein du Conseil de ministres de l'UE lors du vote sur la directive relative aux services" (n° 13509)

03.01 Pieter De Crem (CD&V) : J'avais, dès le mois de juin, appelé le gouvernement à appuyer l'accord sur la directive européenne concernant les services. Quelle attitude la Belgique a-t-elle en définitive adoptée lors du vote sur la directive ?

03.02 Guy Verhofstadt, premier ministre (*en néerlandais*) : La Belgique s'est abstenue parce qu'une divergence d'opinion était apparue lors de la réunion de coordination entre le gouvernement flamand d'une part et la Communauté française, la Région wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone de l'autre.

03.03 Pieter De Crem (CD&V) : La Belgique ne s'est pas abstenue mais n'a pas participé au vote.

03.04 Guy Verhofstadt, premier ministre (*en néerlandais*) : Au niveau européen, ne pas participer au vote équivaut à s'abstenir. J'aurais bien évidemment préféré que la Belgique adopte vis-à-vis de l'extérieur une position commune.

03.05 Pieter De Crem (CD&V) : Il me semble que la Belgique aurait très bien pu adopter un comportement plus courageux.

03.06 Guy Verhofstadt, premier ministre (*en néerlandais*) : Nous pouvons déjà nous estimer

uitzending stelde, vind ik het onverantwoord dat een openbare omroep zo'n programma uitzendt waarin beroepsjournalisten het einde van België als een feit voorstellen.

Intussen hebben de beleidsmensen van de omroep hun verontschuldiging aangeboden.

De Franse Gemeenschap zal de nodige besluiten moeten trekken.

02.03 Patrick Cocriamont (FN) : En het racisme? Gaat dat nog steeds in een richting?

02.04 Eerste minister Guy Verhofstadt (Frans) : Ja.

De **voorzitter** : Dat verheugt ons.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Pieter De Crem aan de eerste minister over "de houding van de Belgische regering in de EU-ministerraad bij de stemming over de dienstenrichtlijn" (nr. 13509)

03.01 Pieter De Crem (CD&V) : In juni deed ik al een oproep aan de regering om zich achter het akkoord over de Europese dienstenrichtlijn te scharen. Welke houding heeft België uiteindelijk aangenomen bij de stemming over de richtlijn ?

03.02 Eerste minister Guy Verhofstadt (Nederlands) : België heeft zich onthouden, omdat er in de coördinatievergadering een verschil van mening was tussen enerzijds de Vlaamse regering en anderzijds de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap.

03.03 Pieter De Crem (CD&V) : België heeft zich niet onthouden, maar heeft niet deelgenomen aan de stemming.

03.04 Eerste minister Guy Verhofstadt (Nederlands) : Op Europees niveau staat niet deelnemen aan een stemming gelijk aan een onthouding. Ik had natuurlijk ook liever gezien dat België met één mening naar buiten was gekomen.

03.05 Pieter De Crem (CD&V) : Een moediger Belgische houding behoorde volgens mij nochtans tot de mogelijkheden.

03.06 Eerste minister Guy Verhofstadt (Nederlands) : Laten we al blij zijn dat de Europese

heureux que le Conseil européen et le Parlement européen soient arrivés à un accord.

Raad en het Europese Parlement tot een compromis zijn gekomen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 14.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.14 uur.