



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

mardi

06-03-2007

Après-midi

dinsdag

06-03-2007

Namiddag

SOMMAIRE

Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "le versement de moyens d'investissement non réalisés par la SNCB" (n° 14369) 1

Orateurs: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation

Interpellation de M. Hagen Goyvaerts à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "l'intention du gouvernement de ne pas appliquer la cotisation d'emballage" (n° 1033) 3

Orateurs: **Hagen Goyvaerts, Freya Van den Bossche**, vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation, **Carl Devlies, Hendrik Bogaert**

Motions

8

INHOUD

Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de storting van niet door de NMBS gebruikte investeringsmiddelen" (nr. 14369) 1

Sprekers: **Hendrik Bogaert, Freya Van den Bossche**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken

Interpellatie van de heer Hagen Goyvaerts tot de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "het voornemen van de regering tot niet-uitvoering van de verpakkingshelling" (nr. 1033) 3

Sprekers: **Hagen Goyvaerts, Freya Van den Bossche**, vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken, **Carl Devlies, Hendrik Bogaert**

Moties

8

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

du

MARDI 06 MARS 2007

Après-midi

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

van

DINSDAG 06 MAART 2007

Namiddag

La réunion publique est ouverte à 14 h 22 sous la présidence de M. Bart Tommelein.

01 Question de M. Hendrik Bogaert à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "le versement de moyens d'investissement non réalisés par la SNCB" (n° 14369)

01.01 Hendrik Bogaert (CD&V) : L'article 288 de la loi-programme du 27 décembre 2006 met en place un système en vertu duquel, à partir de l'exercice budgétaire 2006, la SNCB, la SNCB Holding et Infrabel doivent procéder pour le 15 décembre de l'année en cours au plus tard, à un virement au compte à consolider dénommé Fonds des investissements ferroviaires. L'année suivante, les fonds déposés sur ce compte sont remis à la disposition de la société qui les a versés. Le virement correspond à la partie des moyens disponibles que les sociétés ne peuvent pas réaliser pour leurs plans d'investissement généraux. À cet effet, elles doivent évaluer en septembre de l'année en cours, dans un rapport d'avancement, quelle partie des moyens elles prévoient de ne pas réaliser.

L'article 1er de l'arrêté royal du 28 décembre 2006 établit que le virement global des trois entités correspond en décembre 2006 à un montant de 106,8 millions d'euros. D'après l'article 2 du même arrêté royal, la SNCB Holding doit remettre pour le 31 janvier 2006 au plus tard au gouvernement un rapport relatif à la gestion du Fonds des investissements ferroviaires.

À quelle date précise le virement a-t-il été effectué ? Quelles sont les parts respectives, dans ce virement, de la SNCB, de la SNCB Holding et d'Infrabel ? Qu'advient-il de cet argent ? Quelle

De vergadering wordt geopend om 14.22 uur en voorgezeten door de heer Bart Tommelein.

01 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "de storting van niet door de NMBS gebruikte investeringsmiddelen" (nr. 14369)

01.01 Hendrik Bogaert (CD&V): Artikel 288 van de programmawet van 27 december 2006 voorziet in een regeling die bepaalt dat vanaf het begrotingsjaar 2006 de NMBS, de NMBS Holding en Infrabel uiterlijk op 15 december van het lopende jaar een storting moeten uitvoeren op een te consolideren rekening, Fonds voor Spoorweginvesteringen. Het volgende jaar worden de gestorte middelen dan opnieuw ter beschikking gesteld van de vennootschap die de storting heeft gedaan. De storting komt overeen met dat deel van de beschikbare middelen dat de vennootschappen niet kunnen realiseren voor hun algemene investeringsplannen. Ze moeten daartoe in september van het lopende jaar in een voortgangsrapport evalueren welke deel van de middelen ze niet kunnen realiseren.

Artikel 1 van het KB van 28 december 2006 bepaalt dat het geheel van de storting van de drie entiteiten in december 2006 neerkomt op een bedrag van 106,8 miljoen euro. Volgens artikel 2 van hetzelfde KB moet de NMBS Holding uiterlijk tegen 31 januari 2006 een verslag over het beheer van het Fonds voor de Spoorweginvesteringen aan de regering bezorgen.

Wanneer is de storting precies gebeurd? Wat is het aandeel in de storting van respectievelijk de NMBS, de NMBS Holding en Infrabel? Wat zal er met dit geld gebeuren? Wat is de ESR-impact van de

est l'incidence SEC de ce virement sur les budgets 2006 et 2007 ?

La SNCB Holding a-t-elle déjà transmis le rapport sur le fonds au gouvernement ?

Les moyens versés dans ce fonds ont-ils entre-temps été remis à la disposition des trois organismes contributeurs en vue de la mise en œuvre de leurs plans pluriannuels ? A combien s'élèvent les restitutions ? Les partenaires contributeurs peuvent-ils espérer le versement d'intérêts ?

01.02 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Cette réglementation fait en sorte que la subvention pour investissement dont peuvent effectivement disposer les trois entités ferroviaires suive le rythme des dépenses d'investissement. L'État doit continuer à garantir l'exécution intégrale des plans d'investissement, conformément aux contrats de gestion. Il ne s'agit en effet pas pour la SNCB d'accumuler des réserves financières en raison de la mise en œuvre tardive des investissements.

Les trois entités procèdent à une évaluation des moyens nécessaires sur la base d'un rapport annuel. Les moyens non utilisés au cours d'une année déterminée sont versés au Fonds des investissements ferroviaires, qui est ainsi consolidé. L'année suivante, les moyens sont remis à la disposition des entités afin de leur permettre de respecter le calendrier arrêté pour leurs plans d'investissement.

Au mois de septembre de l'année en cours, les subventions pour investissement qui ont été versées sont comparées aux dépenses effectives. Le cas échéant, un montant à verser au fonds est à nouveau fixé. Les entités ferroviaires doivent donc justifier les moyens utilisés.

Le versement effectué au profit du Fonds des investissements ferroviaires à la date valeur du 28 décembre 2006 comprenait 40 millions d'euros d'Infrabel, 15,2 millions d'euros de la SNCB et 51,6 millions d'euros de la SNCB Holding. Le versement doit permettre une meilleure concordance entre, d'une part, les dépenses fédérales consacrées aux investissements ferroviaires, et, d'autre part, le montant des moyens effectivement investis lors de la mise en œuvre des plans d'investissements pluriannuels.

Il y a un premier impact de 106,8 millions d'euros sur le budget 2006. Nous ne connaissons pas

storting op de begrotingen 2006 en 2007?

Heeft de NMBS Holding het rapport over het fonds al aan de regering bezorgd?

Werden de in het fonds gestorte middelen in 2007 ondertussen weer ter beschikking gesteld van de drie stortende instanties met het oog op de realisatie van hun meerjarenplannen? Hoe groot zijn de teruggestorte bedragen? Kunnen de stortende partners rekenen op een interestvergoeding?

01.02 Minister Freya Van den Bossche (*Nederlands*): Deze regeling zorgt ervoor dat de investeringstoelage waarover de drie spoorentiteiten effectief kunnen beschikken, het ritme volgt van de investeringsuitgaven. De Staat moet erop toekijken dat de integrale uitvoering van de investeringsplannen waarin de beheerscontracten voorzien, gewaarborgd blijft. Het is immers niet de bedoeling dat de NMBS financiële reserves zou opbouwen ten gevolge van vertragingen bij de uitvoering van de investeringen.

Op basis van een jaarlijks verslag voeren de drie entiteiten een evaluatie uit van de noodzakelijke middelen. De voor een bepaald jaar niet-gebruikte middelen worden gestort in het Fonds voor de Spoorweginvesteringen dat wordt geconsolideerd. Het volgende jaar worden de middelen opnieuw ter beschikking gesteld om de timing van de investeringsplannen te kunnen aanhouden.

In september van het lopende jaar worden de uitbetaalde investeringstoelagen vergeleken met de effectieve uitgaven. Desgevallend zal er dan opnieuw een bedrag bepaald worden om in het fonds te storten.. De spoorentiteiten moeten dus verantwoording afleggen voor de gebruikte middelen.

De storting die op valutadatum 28 december 2006 in het Fonds voor Spoorweginvesteringen werd uitgevoerd, was samengesteld uit 40 miljoen euro van Infrabel, 15,2 miljoen euro van de NMBS en 51,6 miljoen euro van de NMBS Holding. De storting moet een betere aansluiting verzekeren tussen de federale uitgaven voor spoorinvesteringen enerzijds en het bedrag van de effectief geïnvesteerde middelen bij de uitvoering van de meerjarige investeringsplannen anderzijds.

Op de begroting van 2006 is er een eerste impact van 106,8 miljoen euro. De impact op de begroting

encore l'impact sur le budget 2007. Le Roi déterminera, sur la base du rapport de suivi 2007 du Groupe SNCB, le montant qui sera versé au plus tard le 15 décembre 2007 sur le compte du Fonds des investissements ferroviaires.

Le secrétaire d'Etat aux entreprises publiques a reçu dans l'intervalle le rapport sur la gestion du Fonds des investissements ferroviaires. Le versement de 106,8 millions d'euros a été placé du 28 décembre 2006 au 29 janvier 2007 à un taux d'intérêt de 3,69 %. Les intérêts d'un montant de 348.405 euros ont été versés le 29 janvier 2007 sur le compte du Comptable des recettes diverses de la Trésorerie.

Le montant de 106,8 millions d'euros a été reversé le 29 janvier 2007 à Infrabel (40 millions d'euros), la SNCB (15,2 millions d'euros) et la SNCB-Holding (51,6 millions d'euros). Aucun intérêt n'a été versé aux entreprises concernées.

01.03 Hendrik Bogaert (CD&V) : Même si en principe la SNCB ne fait pas l'objet d'une consolidation, il est clair que certains montants sont consolidés avec un objectif budgétaire évident. La date valeur du 28 décembre ne me permet pas d'envisager une autre explication.

Soit la SNCB est intégralement consolidée et les dettes sont inscrites au budget, soit elle n'est pas consolidée. A l'heure actuelle, les recettes sont inscrites au budget avant la fin de l'année encore, contrairement aux dettes. Il s'agit d'une consolidation à la carte qui est contraire aux règles comptables normales. On assiste à des manoeuvres budgétaires concernant un montant de 106,8 millions d'euros.

L'incident est clos.

02 Interpellation de M. Hagen Goyvaerts à la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation sur "l'intention du gouvernement de ne pas appliquer la cotisation d'emballage" (n° 1033)

02.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Veuillez excuser mon arrivée tardive, mais j'étais retenu en commission des Naturalisations, où le dossier de Johnny Hallyday a été discuté.

Le **président** : Vous savez que vous êtes soumis à une obligation de discrétion à cet égard.

02.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Je ne vous ai pas donné mon opinion sur ce dossier, ni révélé mon vote.

van 2007 is nog niet bekend. De Koning zal op basis van het voortgangsrapport over 2007 van de NMBS-Groep het bedrag bepalen dat uiterlijk op 15 december 2007 op de rekening van het Fonds voor Spoorweginvesteringen zal worden gestort.

De staatssecretaris voor Overheidsbedrijven heeft ondertussen het verslag over het beheer van het Fonds voor Spoorweginvesteringen ontvangen. De storting van 106,8 miljoen euro werd van 28 december 2006 tot 29 januari 2007 belegd tegen een interestvoet van 3,69 procent. Het bekomen interestbedrag van 348.405 euro werd op 29 januari 2007 gestort op de rekening 'Rekenplichtige - Diverse Ontvangsten van de Schatkist'.

De 106,8 miljoen euro werd op 29 januari 2007 teruggestort aan Infrabel (40 miljoen euro), NMBS (15,2 miljoen euro) en de NMBS-Holding (51,6 miljoen euro). Aan de betrokken bedrijven werden geen interesten uitgekeerd.

01.03 Hendrik Bogaert (CD&V) : Hoewel de NMBS in principe niet geconsolideerd wordt, is het duidelijk dat sommige bedragen met een opzettelijke begrotingsdoelstelling worden geconsolideerd. Een andere verklaring kan ik niet bedenken als ik de valutatatum van 28 december zie.

Ofwel wordt de NMBS volledig geconsolideerd en dan worden ook de schulden in de begroting ingeschreven, ofwel wordt ze niet geconsolideerd. Nu worden de inkomsten nog voor het einde van het jaar in de begroting ingeschreven en de schulden niet. Dat is een consolidatie *à la carte* die ingaat tegen de normale boekhoudkundige regels. Er wordt voor 106,8 miljoen euro gesjoemeld met de begroting.

Het incident is gesloten.

02 Interpellatie van de heer Hagen Goyvaerts tot de vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken over "het voornemen van de regering tot niet-uitvoering van de verpakkingshemming" (nr. 1033)

02.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Mijn excuses voor de vertraging, maar ik moest mijn steentje bijdragen in de commissie Naturalisaties, waar het dossier-Johnny Hallyday ter sprake kwam.

De **voorzitter** : U weet dat u uit die commissie niets mag openbaar maken.

02.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Ik heb hier niets gezegd over mijn mening of mijn stemgedrag.

Dans sa déclaration de politique générale du 17 octobre 2006, le premier ministre a annoncé l'instauration d'une taxe CO₂ sur les matériaux d'emballage, ce qui devrait permettre au consommateur d'opérer un choix entre les emballages écologiques moins chers et les emballages polluants plus onéreux. Lors de la discussion de la déclaration de politique générale, il s'est avéré que cette taxe ne reposait sur aucune base scientifique et qu'il est techniquement impossible d'instaurer une taxation différenciée pour les emballages.

Nous avons déjà interrogé plusieurs fois le ministre Reynders au sujet de cette cotisation dont l'instauration était normalement prévue le 1er juillet 2007. Cependant, l'administration n'a pas été à même de mettre au point un système valable et juridiquement cohérent, de sorte que ce dossier a été bloqué.

L'instauration de la fameuse écotaxe sur les emballages non réutilisables avait déjà posé beaucoup de problèmes, les plus hautes juridictions du pays n'ayant cessé de condamner ce montage fiscal, tant et si bien que l'écotaxe, qui était appelée à constituer la base de la taxe sur le CO₂, a fini par être vidée totalement de sa substance.

Cinq mois se sont écoulés depuis la déclaration de politique fédérale et il ne reste plus que sept semaines avant la dissolution du Parlement, et le cabinet du ministre Reynders déclare qu'il n'est pas possible d'instaurer cette cotisation maintenant. Entre-temps, le ministre s'est concerté plusieurs fois avec les secteurs concernés et ce cycle de concertations a mis en évidence qu'il y a loin de la coupe aux lèvres. En outre, il s'avère très difficile de calculer les effets polluants des matériaux d'emballage. Par surcroît, l'Europe doit donner son fiat. Le gouvernement est particulièrement obtus puisqu'il s'est heurté deux fois au même obstacle.

Certes, les recettes estimées de cette taxe, 320 millions d'euros en 2007 et 640 millions d'euros en 2008, ont déjà été inscrites au budget. Si cette taxe ne peut être instaurée, un problème budgétaire se pose. Le gouvernement envisagerait une solution de rechange, notamment une taxe de 0,5 ou 0,3 % à lever sur tous les matériaux d'emballage. Il n'est donc plus tenu compte des émissions de CO₂.

Mme Van den Bossche est aussi compétente pour la protection de la consommation. Consent-elle à ce que les consommateurs n'aient plus le choix entre

In zijn beleidsverklaring op 17 oktober 2006 kondigde de eerste minister de invoering aan van een CO₂-heffing op verpakkingsmaterialen, zodat de consument zou kunnen kiezen tussen goedkopere en milieuvriendelijke verpakkingen of duurdere, milieuvervuilende verpakkingen. Tijdens de bespreking van die beleidsverklaring in de plenaire vergadering bleek onmiddellijk dat er geen wetenschappelijke basis was voor deze heffing en dat het technisch niet mogelijk is om een gedifferentieerde heffing in te voeren op verpakkingen.

We ondervroegen minister Reynders al meermaals over deze heffing, die normaal gezien ingevoerd zou worden vanaf 1 juli 2007. Het bleek echter dat de administratie geen goed, juridisch sluitend systeem kon ontwikkelen en dat het dossier dus eigenlijk geblokkeerd zat.

Ook de invoering van de zogenaamde ecotaks op niet-herbruikbare verpakkingen zorgde al voor heel wat problemen. De hogere rechtscolleges verwierpen telkens opnieuw de constructie, waardoor de ecotaks totaal werd uitgehold. Deze ecotaks zou de basis moeten vormen voor de CO₂-taks.

We zijn nu vijf maanden na de beleidsverklaring en zeven weken voor de ontbinding van het Parlement en het kabinet van minister Reynders verklaart dat het niet mogelijk is om de heffing op dit moment in te voeren. Ondertussen werd er verschillende keren overleg gepleegd met de betrokken sectoren en is gebleken dat er een verschil is tussen droom en werkelijkheid. Het blijkt ook heel moeilijk om de vervuilende impact van verpakkingsmaterialen te berekenen. Daarenboven moet Europa zijn goedkeuring geven. De regering is bijzonder hardleers en stoot zich twee keer aan dezelfde steen.

De geraamde opbrengst van deze heffing, namelijk 320 miljoen euro in 2007 en 640 miljoen euro in 2008, werd wel al ingeschreven in de begroting. Als deze heffing niet kan worden ingevoerd, is er dus een budgettair probleem. De regering zou aan een alternatief denken, namelijk een forfaitaire taks van 0,5 of 0,3 procent op alle verpakkingsmaterialen. De CO₂-uitstoot is dus niet meer van toepassing.

Minister Van den Bossche is ook de minister van Consumentenzaken. Gaat zij ermee akkoord dat de consumenten geen keuzevrijheid meer zullen

les emballages plus ou moins onéreux, comme le premier ministre l'avait pourtant annoncé ?

Le gouvernement aurait donc l'intention d'instaurer une taxe générale sur les emballages, en plus de la TVA existante. Lors du débat relatif à la cotisation sociale généralisée, le Bureau du Plan a critiqué cette idée. Il serait en effet préférable de relever la TVA plutôt que d'imposer à nouveau le travail. Le gouvernement semble à présent opter pour une majoration de la TVA afin d'éviter un déséquilibre budgétaire. Dans le cadre de cette TVA écologique, on abandonne le lien avec la pollution.

Le ministre croit-il encore en l'idée d'une taxe CO₂ ? Sera-t-il dans ce cadre tenu compte des dommages causés à l'environnement ou le gouvernement optera-t-il pour une taxe forfaitaire généralisée ? L'estimation budgétaire est-elle toujours exacte ou faudra-t-il l'adapter ?

02.03 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*): Comme convenu, l'introduction de cette taxe a fait l'objet d'une concertation avec les acteurs économiques concernés. Si plusieurs possibilités ont été évoquées, aucune décision n'est cependant encore tombée. Une décision interviendra dans le cadre du contrôle budgétaire de ce mois. Il sera tenu compte de l'objectif budgétaire et de l'applicabilité de la mesure. Le gouvernement veillera également à ce que la taxe prenne en considération l'impact des matériaux d'emballage en matière de CO₂. Il convient de maintenir une composante environnementale.

La nouvelle taxe sur les emballages doit être justifiée non seulement sur le plan économique, mais également au niveau écologique. De plus, elle doit stimuler les emballages respectueux de l'environnement et décourager le recours à des produits polluants. Les objectifs sont dès lors maintenus, tant au niveau du budget que du contenu.

02.04 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): La ministre nous livre une réponse extrêmement brève, mais je comprends cette option. Elle affirme qu'elle tiendra compte d'une composante environnementale, mais s'agira-t-il des émissions de CO₂ ?

La nouvelle mouture de la loi sur les écotaxes sera examinée cette semaine en séance plénière. M. Reynders propose d'instaurer cette taxe en deux phases, la deuxième consistant à affiner la première. Cette opération relèvera évidemment du prochain gouvernement.

hebben tussen de goedkopere en duurdere verpakkingen, zoals de eerste minister nochtans had aangekondigd?

De regering zou dus de intentie hebben om een algemene taks op verpakkingen te heffen, boven op de bestaande btw. Toen er gedebatteerd werd over de invoering van een algemene sociale bijdrage, keurde het Planbureau dat af. Het zou namelijk beter zijn om de btw te verhogen in plaats van weer de arbeid te belasten. Blijkbaar kiest de regering nu voor zo'n btw-verhoging, omdat haar begroting anders niet meer klopt. De band met vervuiling is in deze eco-btw losgelaten.

Geloof de minister nog in het opzet van een CO₂-heffing? Zal er daarbij rekening gehouden worden met de schade die wordt toegebracht aan het milieu of zal de regering kiezen voor een algemene forfaitaire belasting? Klopt de begrotingsraming nog of zal die bijgestuurd moeten worden?

02.03 Minister Freya Van den Bossche (*Nederlands*): Zoals afgesproken is er over de invoering van deze taks overlegd met de betrokken economische actoren. Er werden een aantal mogelijkheden besproken, maar er werd nog niets beslist. Tijdens de begrotingscontrole van deze maand zal er beslist worden. Er zal daarbij rekening gehouden moeten worden met de budgettaire doelstelling en de uitvoerbaarheid van de maatregel. De regering zal er ook over waken dat de heffing rekening houdt met CO₂-impact van de verpakkingsmaterialen. Er moet een milieucomponent behouden blijven.

Die nieuwe verpakkingsheffing moet niet enkel economisch, maar ook ecologisch verantwoord zijn en milieuvriendelijke verpakkingen stimuleren en milieuvervuilende producten ontraden. De budgettaire en inhoudelijke doelstellingen blijven dus behouden.

02.04 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): De minister antwoordt uitermate kort, maar dat begrijp ik. Zij zegt dat ze rekening zal houden met een milieucomponent, maar zal dat wel de CO₂-uitstoot zijn?

Deze week wordt de herwerkte versie van de wet op de ecotaks besproken in de plenaire vergadering. Minister Reynders stelt voor om die taks in te voeren in twee fasen. De tweede fase zal bestaan uit het verfijnen van de eerste fase. Die zogenaamde verfijning zal natuurlijk iets voor de volgende regering zijn.

Il subsiste encore de nombreuses zones d'ombre, mais j'ai l'impression que le dossier ne tient pas la route. Cette mesure sera revue lors du contrôle budgétaire, mais une somme de 320 millions d'euros a déjà été inscrite au budget.

La ministre essaye de ne pas entrer dans l'éventuelle polémique dont s'assortit ce dossier. Elle entend maintenir la composante environnementale, tandis que M. Reynders veut instaurer la taxe en deux phases.

La réponse de la ministre ne me convainc pas. Le but visé était d'instaurer une cotisation d'emballage en laissant une certaine liberté aux consommateurs. Cela ne ressort pas de la réponse fournie par la ministre mais il semble que la liberté des consommateurs est préservée. Toutefois, je ne suis pas convaincu que la nouvelle cotisation d'emballage soit de nature, que ce soit dans sa première ou sa seconde phase, à inciter les consommateurs à adopter un comportement plus écologique. Les entreprises seront sans doute confrontées à un surcroît de pesanteurs administratives. Exactement comme en son temps avec l'écotaxe, le gouvernement ne sait manifester plus quel cap suivre s'agissant de cette cotisation d'emballage.

02.05 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Le secteur est, quant à lui, partisan d'une instauration en plusieurs phases. Je ne désapprouve pas nécessairement cette option, à condition que la première phase poursuive clairement, sur le plan de ses effets, un objectif environnemental. Atteindre un objectif budgétaire n'est pas dénué d'importance mais il est tout aussi important de ne pas atteindre cet objectif n'importe comment. À mes yeux, il est exclu que le phasage nuise à la réalisation des objectifs environnementaux.

02.06 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Nous avons déjà assisté à de nombreux retournements de situation dans le dossier des écotaxes. Une bouteille en verre a beau être réutilisable, avec l'introduction de la nouvelle taxe, il faudra néanmoins à chaque fois payer la cotisation d'emballage à l'achat de cette même bouteille en verre. L'argument écologique est complètement vidé de son sens en ce qui concerne les emballages de boissons. J'en veux pour preuve le texte qui sera examiné en séance plénière jeudi prochain. La distinction entre les emballages réutilisables et non-réutilisables sera quasiment gommée du point de vue fiscal, et n'aura plus guère

Er is nog veel onduidelijkheid, maar ik heb de indruk dat het dossier met haken en ogen aan elkaar hangt. De maatregel zal herbekeken worden tijdens de begrotingscontrole, maar er werd al wel 320 miljoen euro ingeschreven in de begroting.

De minister probeert niet in te gaan op de mogelijke tweespalt in dit dossier. Zij wil de milieucomponent behouden, maar minister Reynders wil de heffing in twee fasen invoeren.

Het antwoord van de minister overtuigt mij niet. Het was de bedoeling om een verpakkingsheffing in te voeren met enige vrijheid voor de consument. Het blijkt niet uit het antwoord, maar het lijkt erop dat de vrijheid van de consument behouden blijft. Ik ben evenwel niet overtuigd dat de nieuwe verpakkingsheffing in zijn eerste of tweede fase het ecologische gedrag van de consument nog zal beïnvloeden. De ondernemingen worden allicht geconfronteerd met bijkomende administratieve rompslomp. Het lijkt erop dat men net als bij de ecotaks met de verpakkingsheffing geen kant meer op kan.

02.05 Minister Freya Van den Bossche (*Nederlands*) : De sector pleit ervoor om in fases te werken. Dit is voor mij niet noodzakelijk uit den boze, zolang in de uitwerking fase 1 een duidelijke milieudoelstelling blijkt te hebben. Een budgettaire doelstelling is belangrijk, maar het is ook belangrijk dat ze niet om het even hoe wordt gehaald. Fasering kan de milieucomponent niet doen vervallen.

02.06 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Bij de ecotaks zijn al dikwijls bochten genomen. Een glazen fles is herbruikbaar, maar met de nieuwe taks zal men toch iedere keer de verpakkingsheffing betalen als men diezelfde glazen fles aankoopt. Het milieuargument bij drankverpakkingen is helemaal uitgehold. De tekst die donderdag in de plenaire vergadering wordt besproken, vormt het bewijs. Het onderscheid tussen herbruikbare en niet-herbruikbare verpakkingen zal fiscaal amper meer te merken zijn en zal voor de consument geen rol meer spelen bij zijn aankoopgedrag.

d'influence sur le comportement du consommateur.

En fait, tout est tout simplement dicté par des considérations d'ordre budgétaire. C'est pourquoi je déposerai une motion de recommandation. Le consommateur est trompé et l'industrie se voit imposer une surcharge administrative encore plus importante.

02.07 Carl Devlies (CD&V) : Après la déclaration de politique fédérale en octobre, j'ai immédiatement exprimé mes doutes quant à la possibilité d'instaurer une nouvelle écotaxe. Or, le gouvernement a déjà inscrit un montant de 320 millions d'euros au budget 2007. S'il ne parvient pas à instaurer la nouvelle taxe, le budget présentera un déficit de 320 millions d'euros, ce qui posera problème lors du contrôle budgétaire imminent à Louvain.

En fait, le Parlement adoptera jeudi une nouvelle taxe sur les bouteilles de verre. Le budget tient par ailleurs compte d'une augmentation des recettes fiscales de 5,9 %, sur la base des données fournies par le SPF Finances. Je me dois de mettre en garde ce gouvernement : ces recettes supplémentaires découlent de l'enrôlement accéléré dans l'impôt des personnes physiques ainsi que dans l'impôt des sociétés au cours des derniers mois de 2006. Les enrôlements négatifs – à concurrence d'un montant de 400 à 500 millions d'euros – ont été reportés à 2007. La ministre devrait dès lors s'abstenir de pronostics trop optimistes.

02.08 Hendrik Bogaert (CD&V) : Lors d'un débat qui s'est tenu la semaine dernière, le ministre Tobback a déclaré, qu'en ce qui le concernait, il n'avait jamais été question d'aucune composante environnementale et qu'il s'agissait tout simplement d'un glissement d'impôts. Il a également déclaré qu'il n'y avait rien à y redire : les impôts directs sur les rémunérations baissent légèrement et la taxe sur la consommation augmente légèrement. En l'espèce, Mme Van den Bossche s'en tient à la composante environnementale. Je crois qu'il serait bon que le gouvernement s'accorde sur l'objectif poursuivi mais, quant à moi, je constate tout simplement que l'impôt augmente.

Je pense que le glissement d'impôts fait l'objet d'un consensus politique mais la question est de savoir ce que la coalition violette compte faire à propos de la pression fiscale absolue. Les libéraux préconisent un abaissement de 5% de la pression fiscale et parafiscale. La vérité, c'est que depuis 1999, la pression fiscale et parafiscale a globalement baissé de 0,12% par an. Il s'agit donc d'une opération de

Alles wordt gewoon gestuurd vanuit budgettaire overwegingen. Ik dien daarom een motie van aanbeveling in. De consument wordt belazerd en de industrie krijgt nog wat meer administratieve overlast te verwerken.

02.07 Carl Devlies (CD&V) : Ik heb onmiddellijk na de beleidsverklaring van oktober reeds mijn twijfels geuit over de haalbaarheid van de nieuwe ecotaks. Het probleem is dat de regering al 320 miljoen in de begroting van 2007 inschreef. Als ze de nieuwe heffing niet kan invoeren, is dat een gat van 320 miljoen euro. Dat zal problemen geven bij de nakende begrotingscontrole in Leuven.

Eigenlijk keurt men donderdag in het Parlement een nieuwe belasting op glazen flessen goed. Daarnaast houdt men in de begroting rekening met een stijging van 5,9 procent van de fiscale ontvangsten, en dat op basis van gegevens van Financiën. Toch wil ik de regering waarschuwen: deze meerontvangsten houden verband met versnelde inkohieringen in de personen- en vennootschapsbelasting tijdens de laatste maanden van 2006. Men heeft de negatieve inkohieringen – toch ook 400 tot 500 miljoen euro - evenwel verschoven naar 2007. De minister moet dus oppassen voor al te optimistische prognoses.

02.08 Hendrik Bogaert (CD&V) : Op een debat vorige week zei minister Tobback dat er wat hem betreft nooit een milieucomponent inzat, maar dat het ging om het verschuiven van belastingen. Hij zei dat daar niets mis mee was: de directe belastingen op loon worden wat verlaagd, de belasting op consumptie wordt wat verhoogd. Minister Van den Bossche houdt hier wel vast aan de milieucomponent. Men moet binnen de regering maar uitmaken wat de bedoeling was, maar ik stel enkel vast dat de belasting stijgt.

Ik denk dat er een politieke consensus bestaat rond een verschuiving van belastingen, maar het is de vraag wat paars met de absolute belastingdruk gaat doen. De liberalen pleiten ervoor om de fiscale en parafiscale druk met 5 procent te verlagen. De waarheid is dat sedert 1999 de globale fiscale en parafiscale druk jaarlijks met 0,12 procent is gedaald. Het wordt dus een operatie van lange

longue haleine. Où les libéraux et les socialistes veulent-ils finalement en venir avec la pression fiscale absolue ?

Le **président** : Je ne suis pas certain que Monsieur Bogaert ait correctement cité le ministre Tobback.

02.09 Freya Van den Bossche, ministre (*en néerlandais*) : Je n'étais pas présente lors de ce débat. Je sais pourtant que M. Bogaert a la faculté de rephraser les propos des orateurs de manière telle que ceux-ci ne reconnaissent plus leurs propres propos.

02.10 Hendrik Bogaert (CD&V) : Je n'ai pas rephrasé les propos de M. Tobback mais, en revanche, je les ai notés. En séance plénière, M. Tobback semblait cependant – et je paraphrase maintenant – se rallier au principe selon lequel la confiture devait être emballée dans un cornet à frites si on souhaitait la faire parvenir au consommateur de manière écologique. À cette époque, le citoyen ne pouvait échapper à la taxe que si tout était emballé dans du carton.

M. Tommelein affirme toujours que l'on ne peut être opposé aux écotaxes car le consommateur peut y échapper dans la mesure où il adapte son comportement. Il n'y a alors rien à redire car le consommateur conserve sa liberté. La taxe était destinée à l'inciter à adopter un comportement écologique. Ce principe de l'écotaxe est à présent abandonné. Il s'agit désormais d'une augmentation d'impôt pure et simple.

Le **président** : M. Bogaert essaie également de me paraphraser. Je n'ai pas utilisé l'argument sur la possibilité d'éluder la taxe lors de la discussion sur les emballages écologiques. Je parlais des accises.

Motions

En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation déposée par Mme Marleen Govaerts et M. Hagen Goyvaerts est libellée comme suit:

“La Chambre, ayant entendu l'interpellation de M. Hagen Goyvaerts et la réponse de la vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation, demande au gouvernement de renoncer à toute forme de cotisation d'emballage

adem. Waar willen de liberalen en socialisten nu eigenlijk naartoe met de absolute belastingdruk.

De **voorzitter**: Ik weet niet of de heer Bogaert minister Tobback correct citeert.

02.09 Minister Freya Van den Bossche (*Nederlands*): Ik was niet op dat debat aanwezig. Ik weet echter dat de heer Bogaert woorden van sprekers zodanig kan hertalen dat die sprekers hun eigen woorden niet meer herkennen.

02.10 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik heb de woorden van minister Tobback niet hertaald, maar wel genoteerd. In de plenaire vergadering leek minister Tobback - en ik parafraseer nu - nochtans eerder de stelling bij te treden dat de confituur in een frietzak moet als men hem op een milieuvriendelijke manier bij de consument wil brengen. In die periode kon de burger enkel aan de belasting ontsnappen wanneer alles verpakt werd in karton.

De heer Tommelein zegt steeds dat men niet tegen de milieubelasting kan zijn, want de consument kan eraan ontsnappen in de mate dat hij zijn gedrag aanpast. Daar is niet veel tegenin te brengen, omdat de consument dan zijn vrijheid behoudt. De taks was bedoeld om zijn gedrag in een ecologische richting te sturen. Nu wordt dat principe van de ecobelasting echter losgelaten. Voortaan gaat het om een platte belastingverhoging.

De **voorzitter**: De heer Bogaert probeert ook mij te parafraseren. Ik heb het argument over de ontwijking van de belasting niet gebruikt in de discussie over de milieuverpakking. Ik had het over de accijnzen.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Marleen Govaerts en door de heer Hagen Goyvaerts en luidt als volgt:

“De Kamer, gehoord de interpellatie van de heer Hagen Goyvaerts en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken, vraagt de regering om van elke vorm van verpakkingsheffing of een forfaitaire belasting op verpakkingen af te zien

ou de taxe forfaitaire sur les emballages parce que ces types de prélèvements ne sont pas de nature à inciter les consommateurs à adopter un comportement plus écologique et imposent en outre une charge administrative supplémentaire aux entreprises sans produire la moindre plus-value pour l'environnement."

omdat deze nauwelijks het ecologische gedrag van de consument beïnvloedt en bovendien zorgt voor een bijkomende administratieve belasting voor de ondernemingen zonder meerwaarde voor het milieu."

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Bart Tommelein et Luk Van Biesen.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Bart Tommelein en Luk Van Biesen.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 14 h 59.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 14.59 uur.