



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

RÉUNION COMMUNE DES COMMISSIONS DE
L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE
LA FONCTION PUBLIQUE, ET DE LA JUSTICE

GEMEENSCHAPPELIJKE VERGADERING VAN DE
COMMISSIES VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT,
EN VOOR DE JUSTITIE

lundi

06-03-2006

Après-midi

maandag

06-03-2006

Namiddag

SOMMAIRE**INHOUD**

Questions et interpellations jointes de	1	Samengevoegde vragen en interpellaties van	1
- M. Tony Van Parys à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la fuite de Fehriye Erdal" (n° 10602)	1	- de heer Tony Van Parys aan de vice-eerste minister en minister van Justitie en aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de ontsnapping van Fehriye Erdal" (nr. 10602)	1
- M. Bart Laeremans à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de la terroriste turque Fehriye Erdal" (n° 10603)	1	- de heer Bart Laeremans aan de vice-eerste minister en minister van Justitie en aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van de Turkse terroriste Fehriye Erdal" (nr. 10603)	1
- M. Tony Van Parys à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de Fehriye Erdal" (n° 810)	1	- de heer Tony Van Parys tot de vice-eerste minister en minister van Justitie en tot de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van Fehriye Erdal" (nr. 810)	1
- M. Patrick De Groote au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la disparition de Fehriye Erdal" (n° 10620)	1	- de heer Patrick De Groote aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken en aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de verdwijning van Fehriye Erdal" (nr. 10620)	1
- M. Bart Laeremans à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de la terroriste turque Fehriye Erdal" (n° 811)	1	- de heer Bart Laeremans tot de vice-eerste minister en minister van Justitie en tot de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van Fehriye Erdal" (nr. 811)	1
- Mme Marie Nagy à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la disparition de Mme Fehriye Erdal" (n° 10622)	1	- mevrouw Marie Nagy aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de verdwijning van mevrouw Fehriye Erdal" (nr. 10622)	1
- Mme Marie Nagy au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de Mme Fehriye Erdal" (n° 10623)	1	- mevrouw Marie Nagy aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van mevrouw Fehriye Erdal" (nr. 10623)	2
- M. Walter Muls à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la disparition de Fehriye Erdal" (n° 10625)	1	- de heer Walter Muls aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de verdwijning van Fehriye Erdal" (nr. 10625)	2
- M. Dylan Casaer à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de Mme Erdal" (n° 10638)	2	- de heer Dylan Casaer aan de vice-eerste minister en minister van Justitie en aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van mevrouw Erdal" (nr. 10638)	2
- M. Melchior Wathélet à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de Mme Fehriye Erdal" (n° 812)	2	- de heer Melchior Wathélet tot de vice-eerste minister en minister van Justitie en tot de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van mevrouw Fehriye Erdal" (nr. 812)	2

- M. Pieter De Crem au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "les mesures prises par le gouvernement dans le dossier Erdal après le jeudi 2 mars 2006" (n° 10654) 2

Orateurs: **Tony Van Parys, Bart Laeremans, Patrick De Groote, Marie Nagy, Walter Muls, Dylan Casaer, Melchior Wathelet**, président du groupe cdH, **Pieter De Crem**, président du groupe CD&V, **Laurette Onkelinx**, vice-première ministre et ministre de la Justice, **Patrick Dewael**, vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur, **Gerolf Annemans**, président du groupe Vlaams Belang

- de heer Pieter De Crem aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken en aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de door de regering na donderdag 2 maart 2006 genomen maatregelen in het Erdal-dossier" (nr. 10654) 2

Sprekers: **Tony Van Parys, Bart Laeremans, Patrick De Groote, Marie Nagy, Walter Muls, Dylan Casaer, Melchior Wathelet**, voorzitter van de cdH-fractie, **Pieter De Crem**, voorzitter van de CD&V-fractie, **Laurette Onkelinx**, vice-eerste minister en minister van Justitie, **Patrick Dewael**, vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken, **Gerolf Annemans**, voorzitter van de Vlaams Belang-fractie

Motions

29

Moties

29

RÉUNION COMMUNE DES
COMMISSIONS DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE, ET
DE LA JUSTICE

du

LUNDI 06 MARS 2006

Après-midi

GEMEENSCHAPPELIJKE
VERGADERING VAN DE
COMMISSIES VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT, EN VOOR DE
JUSTITIE

van

MAANDAG 06 MAART 2006

Namiddag

La réunion publique est ouverte à 14 h 31 par M. André Frédéric et Mme Martine Taelman, présidents.

01 Questions et interpellations jointes de

- M. Tony Van Parys à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la fuite de Fehriye Erdal" (n° 10602)
- M. Bart Laeremans à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de la terroriste turque Fehriye Erdal" (n° 10603)
- M. Tony Van Parys à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de Fehriye Erdal" (n° 810)
- M. Patrick De Groote au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la disparition de Fehriye Erdal" (n° 10620)
- M. Bart Laeremans à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de la terroriste turque Fehriye Erdal" (n° 811)
- Mme Marie Nagy à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "la disparition de Mme Fehriye Erdal" (n° 10622)
- Mme Marie Nagy au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de Mme Fehriye Erdal" (n° 10623)
- M. Walter Muls à la vice-première ministre et

De vergadering wordt geopend om 14.31 uur door mevrouw Martine Taelman en de heer André Frédéric, voorzitters.

01 Samengevoegde vragen en interpellaties van

- de heer Tony Van Parys aan de vice-eerste minister en minister van Justitie en aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de ontsnapping van Fehriye Erdal" (nr. 10602)
- de heer Bart Laeremans aan de vice-eerste minister en minister van Justitie en aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van de Turkse terroriste Fehriye Erdal" (nr. 10603)
- de heer Tony Van Parys tot de vice-eerste minister en minister van Justitie en tot de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van Fehriye Erdal" (nr. 810)
- de heer Patrick De Groote aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken en aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de verdwijning van Fehriye Erdal" (nr. 10620)
- de heer Bart Laeremans tot de vice-eerste minister en minister van Justitie en tot de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van Fehriye Erdal" (nr. 811)
- mevrouw Marie Nagy aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de verdwijning van mevrouw Fehriye Erdal" (nr. 10622)

ministre de la Justice sur "la disparition de Fehriye Erdal" (n° 10625)

- M. Dylan Casaer à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de Mme Erdal" (n° 10638)

- M. Melchior Wathelet à la vice-première ministre et ministre de la Justice et au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la disparition de Mme Fehriye Erdal" (n° 812)

- M. Pieter De Crem au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et à la vice-première ministre et ministre de la Justice sur "les mesures prises par le gouvernement dans le dossier Erdal après le jeudi 2 mars 2006" (n° 10654)

- mevrouw Marie Nagy aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van mevrouw Fehriye Erdal" (nr. 10623)

- de heer Walter Muls aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de verdwijning van Fehriye Erdal" (nr. 10625)

- de heer Dylan Casaer aan de vice-eerste minister en minister van Justitie en aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van mevrouw Erdal" (nr. 10638)

- de heer Melchior Wathelet tot de vice-eerste minister en minister van Justitie en tot de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de verdwijning van mevrouw Fehriye Erdal" (nr. 812)

- de heer Pieter De Crem aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken en aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de door de regering na donderdag 2 maart 2006 genomen maatregelen in het Erdal-dossier" (nr. 10654)

01.01 Tony Van Parys (CD&V) : Je suis heureux de constater que le ministre Dewael est rentré indemne – au moins physiquement – des sports d'hiver. Nous verrons tout à l'heure s'il s'en sortira aussi bien sur le plan politique.

01.01 Tony Van Parys (CD&V): Ik ben blij dat minister Dewael - althans fysiek - heelhuids is teruggekeerd uit skivakantie. Of dat ook op politiek vlak zal lukken, zal straks wel blijken.

Depuis le dépôt de ma demande d'interpellation, de nouveaux éléments intéressants sont apparus. Aussi, je souhaiterais poser quelques questions supplémentaires à ce sujet dans un instant.

Sedert de indiening van mijn interpellatieverzoek zijn er nieuwe en belangwekkende elementen aan de oppervlakte gekomen, waarover ik straks een aantal bijkomende vragen zal stellen.

La terroriste turque Fehriye Erdal, membre du front révolutionnaire pour la libération du peuple turc, le DHKPC, a disparu sans laisser de traces le lundi 27 février 2006. Elle est parvenue à duper la Sûreté de l'État dans le cadre de l'opération de filature dont elle faisait l'objet. Elle a ainsi échappé à l'ordonnance de capture consécutive à sa condamnation par le tribunal correctionnel de Bruges. Lors d'une réunion de crise spéciale qui lui a été consacrée le 17 février 2006, la probabilité qu'elle cherche à échapper à son arrestation avait pourtant déjà été clairement établie. C'est pourquoi elle était étroitement surveillée par une équipe de 32 agents de la Sûreté de l'État, ce qui en soi déjà démontre à quel point sa surveillance était prioritaire.

De Turkse terroriste Fehriye Erdal, lid van het Turkse Bevrijdingsleger DHKPC, is sinds maandag 27 februari 2006 spoorloos verdwenen. Zij is erin geslaagd de Staatsveiligheid te verschalken, die op haar een schaduwoperatie uitvoerde. Hierdoor is zij ontsnapt aan het bevel tot onmiddellijke aanhouding na haar veroordeling door de correctionele rechtbank van Brugge. Op een bijzondere crisisvergadering die op 17 februari 2006 aan haar werd gewijd, was nochtans al duidelijk dat de kans dat zij zou proberen te ontsnappen aan haar aanhouding, heel reëel was. Vandaar dat er een strikte observatie op haar werd toegepast door een team van 32 agenten van de Staatsveiligheid. Dit alleen al bewijst hoezeer haar bewaking als prioritair werd beschouwd.

L'impensable s'est pourtant produit : Fehriye Erdal est parvenue à tromper tous ces gardiens. Lundi soir, alors qu'on réalise qu'elle est introuvable, le ministre Dewael ne juge pas devoir interrompre ses vacances de ski. Ce n'est qu'au moment où le premier ministre met l'avion gouvernemental à sa

Toch is het ondenkbare gebeurd: Fehriye Erdal is erin geslaagd al die bewakers om de tuin te leiden. Wanneer men maandagavond tot het besef komt dat zij onvindbaar is, acht minister Dewael het echter geenszins nodig om zijn skivakantie af te breken. Het is pas wanneer de premier hem het

disposition que le ministre de l'Intérieur rentre en Belgique pour y donner une conférence de presse. Voilà qui illustre bien l'inacceptable nonchalance du ministre Dewael.

Comment cette filature menée avec le concours de 32 agents a-t-elle pu échouer ? Cet échec serait-il à mettre en corrélation avec le statut d'informateur de la Sûreté de l'État de M. Musa Asoglu ? Pourquoi la Sûreté de l'État n'est-elle toujours pas autorisée à mettre les personnes observées sur écoute et doit-elle toujours se contenter d'une paire de jumelles ?

Pourquoi Mme Erdal n'a-t-elle pas été mise à la disposition du gouvernement et incarcérée lorsqu'il a été souligné à l'occasion de la réunion du 17 février que le système de contrôle d'une résidence obligatoire est inefficace et que le risque que Mme Erdal cherche à échapper à sa condamnation était bien réel ? Est-il exact que la Sûreté de l'État s'est plainte il y a un an déjà, et à trois reprises, de ce que l'observation de Mme Erdal en sa résidence obligatoire était intenable ?

Pourquoi M. Dewael n'a-t-il pas jugé nécessaire de fournir des explications au Parlement la semaine dernière, estimant plus important de rejoindre sa destination de vacances à bord de l'avion du gouvernement, prétendument pour aller récupérer des effets personnels ?

Le gouvernement a assigné Mme Erdal à résidence au quartier général du DHKPC à Bruxelles. Le gouvernement pensait-il ainsi pouvoir garantir la sûreté nationale ? Il est certain que Mme Erdal a ainsi eu tout le loisir de poursuivre ses activités sans être inquiétée. Il ressort du réquisitoire du procureur fédéral et du jugement final prononcé à Bruges que le quartier général du DHKPC à Bruxelles joue le rôle d'un centre névralgique et de communication pour l'organisation terroriste. Ce centre est destiné à diffuser dans le monde entier de la propagande ainsi que des informations sur les attentats qui ont été commis. Mais il y a plus : c'est depuis ce même quartier général que l'attentat manqué du 24 juin 2004 à Istanbul a été officiellement revendiqué et que des tracts expliquant les motivations de l'attentat ont été diffusés.

La seule bonne réaction de l'État belge aurait consisté à annuler l'obligation de Mme Erdal de séjourner dans ce lieu puis à la mettre à la disposition du gouvernement ou à l'héberger dans un autre lieu de telle sorte qu'elle ne puisse plus collaborer à ces activités terroristes. La manière dont ce séjour obligatoire lui a été imposé soulève

regeringsvliegtuig ter beschikking stelt, dat de minister van Binnenlandse Zaken even terugkeert naar België om een persconferentie te geven. Dit is een illustratie van onaanvaardbare lichtzinnigheid van de kant van minister Dewael.

Hoe is die schaduwoperatie met inzet van 32 agenten kunnen mislukken? Zou er een verband zijn met het statuut van de heer Musa Asoglu als informant van de Staatsveiligheid? Waarom krijgt de Staatsveiligheid nog altijd niet de mogelijkheid om geobserveerde personen af te luisteren en moet men het nog altijd stellen met een verrekijker?

Waarom werd mevrouw Erdal niet ter beschikking van de regering gesteld en opgesloten, toen op de vergadering van 17 februari werd beklemtoond dat het systeem van toezicht op een verplichte verblijfplaats niet efficiënt is en dat de kans dat zij aan haar veroordeling zou proberen te ontsnappen, heel reëel was? Klopt het dat de Staatsveiligheid al een jaar geleden tot driemaal toe heeft geklaagd dat de observatie van mevrouw Erdal op haar verplichte verblijfplaats onhoudbaar was?

Waarom vond minister Dewael het verleden week niet nodig uitleg te verschaffen aan het Parlement en achtte hij het belangrijker om met het regeringsvliegtuig naar zijn vakantiebestemming terug te keren, zogenaamd om persoonlijke bagage op te halen?

De regering heeft mevrouw Erdal een verplichte verblijfplaats opgelegd op het hoofdkwartier van DHKPC in Brussel. Dacht de regering zo de nationale veiligheid te garanderen? Natuurlijk kreeg mevrouw Erdal op die manier alle kansen om haar activiteiten ongestoord voort te zetten. Uit het rekvisitoir van de federale procureur en uit het uiteindelijke vonnis in Brugge is gebleken dat het Brussels hoofdkwartier van DHKPC functioneert als communicatie- en zenuwcentrum van de terroristische organisatie om over heel de wereld propaganda te voeren en informatie over de gepleegde aanslagen te verspreiden. Meer nog: vanuit datzelfde hoofdkwartier werd de mislukte aanslag van 24 juni 2004 in Istanbul officieel opgeëist en werden er vlugschriften verspreid waarin de motivatie van de aanslag werd uiteengezet.

De enige fatsoenlijke reactie van de overheid zou erin bestaan hebben het verplichte verblijf op die plaats in te trekken, Erdal ter beschikking van de regering te stellen of op een andere plaats onder te brengen, zodat zij niet langer kon meewerken aan die terroristische activiteiten. Er rijzen vragen over de manier waarop het verplichte verblijf werd

des questions, d'autant que l'inefficacité des mesures prises à son encontre était un secret de polichinelle. En 2005, la Sûreté de l'État a demandé par trois fois d'autres mesures mais il n'y a pas été donné suite.

À présent, une terroriste est dans la nature, que ce soit en Belgique ou ailleurs. Le jugement dont elle a été l'objet ne peut être exécuté. Tout cela nuit gravement à la réputation de notre pays dans le contexte de la lutte antiterroriste. On s'interroge une fois de plus sur l'efficacité des services de renseignements. Pendant des années, l'Intérieur a obligé Mme Erdal à séjourner au siège de son organisation terroriste. Les deux ministres compétents assumeront-ils la responsabilité politique de cette bétise ?

01.02 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Je ne répéterai pas les faits mais j'aimerais souligner l'image lamentable que ces événements confèrent à la Belgique en matière de lutte contre le terrorisme international. Les signaux émis par la Belgique au cours des dernières années sont tout bonnement négatifs. Le système de la détention préventive est pris à la légère. La justice est d'une lenteur exaspérante et la nouvelle loi Franchimont reconnaîtra bientôt plus encore de droits aux prévenus, alors que cette mesure ralentira encore les instructions judiciaires. Les terroristes sont par ailleurs surveillés de manière à tout le moins inefficace. La coordination entre nos services de sécurité laisse à désirer. En Belgique, seule une partie de la peine prononcée doit être purgée - dans le cas de Mme Erdal, il ne s'agissait que de dix mois à peine - et la loi sur la mise en liberté provisoire est néanmoins encore assouplie. Les terroristes d'envergure internationale ont dès lors raison de considérer la Belgique comme un pays de cocagne. Le système pénal belge est celui qui comporte le moins de risques pour eux. L'évasion de Mme Erdal confirme la réputation qu'a la justice belge d'être extrêmement laxiste, inefficace et nonchalante. Ces éléments exercent un effet d'aimant sur les terroristes internationaux et les dangereux criminels.

Les deux ministres ont procédé à tout le moins à la légère. Les faits ont été annoncés trop tard, l'enquête a été commandée trop tard et on s'en est lavé les mains trop tôt. Nos deux excellences ont également fait montre d'un manque de correction lorsqu'ils ont refusé, quatre jours après l'évasion, de s'expliquer devant le Parlement. Dans un communiqué Belga, M. Koen Dassen indique que la Sûreté de l'État avait mis les ministres en garde à plusieurs reprises contre le risque d'évasion mais qu'ils n'en ont jamais tenu compte. Jamais des

opposé. Men wist dat de maatregelen onefficiënt waren. Er werden in 2005 drie keer andere maatregelen gevraagd door de Staatsveiligheid, maar daaraan werd geen gevolg gegeven.

Nu loopt een terroriste vrij rond in België of elders. Het vonnis dat tegen haar werd uitgesproken, kan niet worden uitgevoerd. De reputatie van ons land in de strijd tegen het terrorisme is duchtig aangetast. De doeltreffendheid van de inlichtingendiensten staat eens te meer ter discussie. Jarenlang heeft Binnenlandse Zaken Erdal verplicht te verblijven in de zetel van haar terroristische organisatie. Nemen de twee ministers daarvoor de politieke verantwoordelijkheid op zich?

01.02 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik zal de feiten niet herhalen, maar ik wil wel ingaan op de lamentabele indruk waarmee deze gebeurtenissen België opzadelen als het gaat over de strijd tegen het internationale terrorisme. De signalen die België de laatste jaren uitzendt, zijn ronduit negatief. Er wordt lichtzinnig omgesprongen met het systeem van de voorlopige hechtenis. Het gerecht werkt tergend traag en de nieuwe wet-Franchimont geeft binnenkort nog meer rechten aan de verdachten, wat de strafonderzoeken nog zal vertragen. Terroristen worden bovendien op een zeer klungelachtige manier bewaakt. Er is een gebrekkige coördinatie tussen onze veiligheidsdiensten. In België moet slechts een deel van de uitgesproken straf worden ondergaan - in het geval van Erdal was dat amper tien maanden - en toch wordt de wet op de voorlopige invrijheidstelling nog versoepeld. Internationale terroristen beschouwen België dan ook terecht als het luilekkerland. Het Belgische strafrechtstelsel houdt voor hen de minste risico's in. De ontsnapping van Erdal bevestigt de reputatie van de Belgische Justitie als uiterst laks, onbekwaam en nonchalant. Dit werkt als een magneet op internationale terroristen en zware misdadigers.

De twee ministers gingen zeer lichtzinnig te werk. De feiten werden te laat bekendgemaakt, het onderzoek te laat bevolen, de handen te vlug in onschuld gewassen. Het ontbrak beide excellenties ook aan fatsoen toen zij vier dagen na de ontsnapping weigerden zich te verantwoorden voor het Parlement. In een Belgaberiecht van de heer Koen Dassen staat dat de Staatsveiligheid de ministers herhaaldelijk had gewezen op het ontsnapingsgevaar, maar dat zij die waarschuwingen naast zich neerlegden. Nooit

ministres aussi dûment mis en garde n'ont géré d'informations de manière aussi irresponsable, comme si tout avait été intentionnel. M. Luc Van der Kelen écrivait dans le quotidien *Het Laatste Nieuws* du jeudi 2 mars 2006 qu'un accord avait peut-être été conclu, pour condamner certes Mme Erdal mais aussi pour lui permettre d'échapper à la justice turque.

Il est inexact que nous n'avions pas le droit d'arrêter Mme Erdal. L'article 22 de la loi sur les étrangers permet d'arrêter quelqu'un pour l'extrader. Pourquoi cette disposition légale ne permettrait-elle pas de citer quelqu'un à comparaître devant le tribunal correctionnel ? De plus, l'article 52bis de la même loi prévoit que toute personne se trouvant dans des circonstances exceptionnelles peut être mise à la disposition du gouvernement. Donc, nous pouvions arrêter Mme Erdal ou nous aurions pu à tout le moins veiller à ce qu'elle soit l'objet d'une surveillance efficace par les services spécialisés de la DSU qui relèvent du ministre de l'Intérieur.

Nous demandons donc la démission de la ministre Onkelinx mais aussi celle du ministre Dewael parce que dans ce dossier extrêmement délicat de terrorisme, l'incompétence de la justice et des services de sécurité a été démontrée comme jamais jusqu'ici. Cette fois, il ne suffira pas de tourner la page.

Comment les ministres expliquent-ils que Mme Erdal ait été assignée à résidence au-dessus du bureau du DHKPC ? Pourquoi n'avoir pas choisi un autre lieu ? Pourquoi ce bureau n'a-t-il pas encore été fermé et placé sous scellés, à présent qu'il est établi qu'il s'agit d'une organisation terroriste ? Quelles mises en garde la Sûreté de l'État a-t-elle formulées et quelle suite leur a-t-on réservée ? À quels services incombait la surveillance de Mme Erdal ? A-t-on procédé à des écoutes et quels ont été les résultats de ces dernières ? La Belgique a-t-elle été avertie de certains éléments par les services de sécurité turcs ? Quelles initiatives a-t-on précisément prises, lundi dernier, pour éviter l'évasion ? Où se situe la faille ? Pourquoi n'a-t-on pas procédé à l'arrestation provisoire de Mme Erdal sur la base des articles 22 et 52bis de la loi sur les étrangers ? Qui a été informé de sa disparition ? Quelles initiatives a-t-on prises pour la retrouver ? Où en est-on des recherches ? Qu'en est-il exactement de l'attitude de M. Dewael quand il s'est agi pour lui de venir s'expliquer au Parlement ? Quelles sont les conclusions personnelles des ministres à la suite de cet incident grave ?

gingen ministers die zo goed gebriefd waren, zo onverantwoordelijk om met die informatie. Dit wekt de indruk dat er opzet in het spel is. Luc Van der Kelen schreef in *Het Laatste Nieuws* van donderdag 2 maart 2006 dat er misschien een deal werd afgesloten om Erdal weliswaar te veroordelen, maar toch de kans te bieden te ontsnappen aan het Turkse gerecht.

Dat men niet het recht had Erdal aan te houden, klopt niet. Artikel 22 van de Vreemdelingenwet biedt de mogelijkheid iemand aan te houden om hem uit te leveren, waarom dan niet om te verschijnen voor de correctionele rechtbank? Bovendien zegt artikel 52bis dat personen in uitzonderlijke omstandigheden ter beschikking kunnen worden gesteld van de regering. Men kon Erdal dus aanhouden, minstens had men moeten zorgen voor een efficiënte bewaking door de gespecialiseerde DSU-diensten, die onder de verantwoordelijkheid vallen van de minister van Binnenlandse Zaken.

Wij vragen niet alleen het ontslag van minister Onkelinx, maar ook van minister Dewael, omdat in dit uiterst gevoelige terrorismedossier de incompetentie van het gerecht en van de veiligheidsdiensten op een nooit geziene wijze werd aangetoond. Deze bladzijde kan niet zomaar worden omgedraaid.

Hoe verklaren de ministers dat Erdal verplicht verbleef boven het kantoor van de DHKPC? Waarom werd geen andere opvangplaats gekozen? Waarom is dat kantoor nog steeds niet gesloten en verzegeld, nu vaststaat dat het om een terroristische organisatie gaat? Welke waarschuwingen kwamen van de Staatsveiligheid en welk gevolg werd eraan gegeven? Welke diensten hielden zich bezig met de bewaking van Erdal? Werd er afgeluisterd en met welke resultaten? Werd België door de Turkse veiligheidsdiensten gewaarschuwd? Wat is er vorige maandag precies gebeurd om de ontsnapping te voorkomen? Waar is het misgelopen? Waarom werd geen beroep gedaan op artikelen 22 en 52bis van de Vreemdelingenwet om Erdal tijdelijk aan te houden? Wie werd geïnformeerd over haar verdwijning? Welke initiatieven werden genomen om haar terug te vinden? Hoe ver staat het met de opsporing? Wat is de juiste informatie over de houding van minister Dewael in verband met zijn verschijning voor het Parlement? Welke persoonlijke conclusies trekken de ministers uit dit zware incident?

01.03 Patrick De Groote (N-VA) : De nos jours, les dossiers importants sont d'abord débattus dans les médias. Devrions-nous peut-être remercier les ministres de laisser enfin le Parlement faire son travail ? Le ministre Dewael s'en est tiré à bon compte. Il interrompt ses vacances le temps d'une conférence de presse et repart ensuite, tandis que les services de police sont chargés de rechercher activement Mme Erdal. Le fait que la Chambre soit informée par le biais d'une conférence de presse témoigne d'une arrogance et d'un mépris extrêmes à l'égard du fonctionnement de la Chambre.

De nombreuses incertitudes subsistent dans ce dossier. La seule chose dont nous pouvons être sûrs, c'est qu'il referra surface dans plus d'une conférence de fin d'année. Ces faits sont très importants à mes yeux. La Sûreté de l'État n'est clairement pas en mesure de protéger le pays. La justice est inopérante et il n'y a aucune collaboration entre la police, la justice et la Sûreté de l'État. Les responsables tentent d'ouvrir leur parapluie. En outre, il est incompréhensible que Mme Erdal ait été assignée à résidence au siège d'une organisation terroriste.

Je pensais initialement que cette évasion s'expliquait par le manque de personnel à la Sûreté de l'État. J'ai toutefois d'emblée été fixé à ce propos puisque 32 hommes avaient été mis à pied d'œuvre. Les déclarations de Filip Van Hamme, qui a indiqué qu'il aurait mieux valu mobiliser les services de police, qui disposent d'un personnel formé et d'équipes spéciales, m'ont rappelé l'ancien antagonisme entre la police et la gendarmerie.

Personnellement, je trouve que le plus gros problème, ce sont les réactions de la Sûreté de l'État elle-même et des deux ministres compétents qui ont estimé qu'ils ne pouvaient arrêter Erdal avant qu'elle ne soit condamnée alors qu'ils étaient parfaitement conscients qu'elle pouvait s'enfuir. Je ne comprends pas. Pourquoi la Sûreté de l'État n'a-t-elle rien dit aux autorités compétentes, ce qui aurait permis à la justice de prendre des précautions ? Pourquoi aucun magistrat du parquet n'était-il de garde ?

Je ne suis pas d'accord avec les ministres quand ils disent qu'ils ne pouvaient procéder à l'arrestation de Mme Erdal. Aux termes de l'article 28 de la loi sur les services de renseignements et de sécurité, toute personne qui prépare un délit peut être arrêtée. Or quand on veut se soustraire à la justice, on commet un délit.

Quelles conditions la chambre des mises en

01.03 Patrick De Groote (N-VA): Tegenwoordig wordt een debat over een belangrijk dossier eerst in de media gevoerd. Moeten we de ministers misschien dankbaar zijn dat ze eindelijk het Parlement zijn werk laten doen? Minister Dewael heeft zich er gemakkelijk vanaf gemaakt. Hij onderbreekt even zijn vakantie voor een persconferentie en reist dan opnieuw af, terwijl de politiediensten de opdracht krijgen om mevrouw Erdal met man en macht op te sporen. Dat de Kamer geïnformeerd wordt via een persconferentie, getuigt van verregaande arrogantie en miskennen van de werking van de Kamer.

Over dit dossier bestaat nog veel onduidelijkheid. Het enige waar we zeker van kunnen zijn, is dat het zal terugkomen in menige eindejaarsconferentie. Ik til zwaar aan deze feiten. De Staatsveiligheid kan het land duidelijk niet beschermen. Justitie werkt niet en er is geen samenwerking tussen politie, gerecht en Staatsveiligheid. De verantwoordelijken zoeken een paraplu om onder te schuilen. Bovendien is het onbegrijpelijk dat mevrouw Erdal een verplicht verblijf werd opgelegd in de zetel van een terroristische organisatie.

Initieel dacht ik dat personeelsgebrek bij de Staatsveiligheid aan de basis van de ontsnapping lag. Daarover werd echter meteen uitsluitel gegeven, want er werden 32 manschappen ingezet. De uitspraken van Filip Van Hamme, die verklaarde dat men voor deze taak beter de had ingezet, omdat die over opgeleid personeel en speciale teams beschikt, deden mij denken aan de vroegere strijd tussen politie en rijkswacht.

Het grootste probleem vind ik de reacties van de Staatsveiligheid zelf en de beide ministers, die meenden dat zij mevrouw Erdal niet konden arresteren voordat ze veroordeeld werd, terwijl ze wel rekening hielden met een mogelijke vlucht. Ik kan dat niet begrijpen. Waarom heeft de Staatsveiligheid niets laten weten aan de bevoegde instanties, zodat het gerecht voorzorgsmaatregelen had kunnen treffen? Waarom was er geen parketmagistraat stand-by?

Ik ben het niet eens met de stelling dat mevrouw Erdal niet kon worden opgepakt. Volgens artikel 28 van de wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten kan in geval van nood een persoon die een misdrijf voorbereidt, worden vastgehouden. Iemand die zich aan het gerecht wil onttrekken, pleegt een misdrijf.

Welke voorwaarden werden aan mevrouw Erdal

soulignent la possibilité de procéder à une arrestation administrative avant la décision du juge. J'espère qu'ils ne deviendront jamais ministres de la Justice ou de l'Intérieur. Qu'advierait-il si une personne était arrêtée alors qu'elle va peut-être être acquittée ?

Quelles procédures a-t-on suivi avant et après la décision du tribunal de Bruges ? À mon sens, il est exceptionnel de prendre une personne en filature en prévision d'une décision judiciaire. Cette surveillance visait-elle à préserver la sûreté publique ou la sécurité de l'intéressée ?

01.06 Dylan Casaer (sp.a-spirit) : Il est important que la transparence soit rapidement faite dans ce dossier. Quelles informations ont suscité la convocation d'une réunion extraordinaire pour évaluer le risque d'évasion ? D'où provenaient ces informations et qu'en a-t-on fait ? Quel était le statut de Mme Erdal au moment de son évasion ? Quelles étaient les compétences de ceux qui devaient la surveiller ? Comment la filature a-t-elle finalement pu échouer ?

L'enquête annoncée par le Comité R et le Comité P a-t-elle déjà commencé ? Quel est le rôle du Comité P ? Estime-t-on que certains services de police ont commis des erreurs ? Quand l'enquête sera-t-elle terminée ? La confiance dans les services concernés est fortement ébranlée et il est dès lors primordial qu'elle soit rétablie le plus rapidement possible, notamment en fournissant des informations précises.

Peut-on espérer retrouver la trace de Mme Erdal en Belgique ? Quel rôle a joué M. Asoglu dans toute cette affaire ? Ne pourrait-on pas lui soutirer certaines informations ? Par ailleurs, une sombre organisation néerlandaise se serait mise en rapport avec la Justice pour lui laisser entendre que Mme Erdal pourrait purger sa peine aux Pays-Bas. Qu'en est-il ?

Enfin, il convient évidemment que nous nous interrogeons sur l'avenir de la Sûreté de l'État car elle a déjà gaffé dans plusieurs dossiers, ce qui a terni son image de marque en Belgique aussi bien qu'à l'étranger. Nous avons besoin d'une Sûreté de l'État moderne, investie de pouvoirs ministériels clairement délimités. La Sûreté de l'État doit être une machine bien huilée qui remplisse infailliblement sa mission, laquelle consiste à glaner du renseignement qui permette aux services de police d'entrer en action. À cette fin, il est

oppositie beklemtonen de mogelijkheid om iemand administratief aan te houden vooral de uitspraak van de rechter gevallen is. Ik hoop dat zij nooit minister van Justitie of Binnenlandse Zaken worden. Wat zou er gebeuren als iemand wordt aangehouden die dan achteraf wordt vrijgesproken?

Welke procedure werd er gevolgd vóór de uitspraak van het Brugse gerecht en welke erna? Volgens mij is het uitzonderlijk dat iemand gevolgd wordt in het vooruitzicht van een gerechtelijke uitspraak. Was er toezicht omwille van de openbare veiligheid of omwille van de veiligheid van de betrokkene?

01.06 Dylan Casaer (sp.a-spirit): In deze zaak is het belangrijk dat er snel duidelijkheid komt. Welke informatie heeft ervoor gezorgd dat er een bijzondere bijeenkomst werd gehouden om het vluchtgevaar in te schatten? Wat was de bron van deze informatie en wat werd ermee gedaan? Wat was het statuut van mevrouw Erdal op het ogenblik van haar ontsnapping? Wat waren de bevoegdheden van diegenen die haar in het oog moesten houden? Hoe is de achtervolging uiteindelijk fout kunnen lopen?

Is het aangekondigde onderzoek door het Comité I en het Comité P al gestart? Wat is de rol van het Comité P? Denkt men dat bepaalde politiediensten in de fout zijn gegaan? Wanneer zal het onderzoek afgerond zijn? Het vertrouwen in de diensten is ernstig geschonden en daarom is het belangrijk dat dit zo snel mogelijk wordt hersteld, onder andere door het verschaffen van duidelijke informatie.

Is er nog hoop om mevrouw Erdal in België terug te vinden? Wat is de rol van de heer Asoglu in dit alles? Is het mogelijk om van hem informatie los te krijgen? Er zou zich ook een schimmige Nederlandse organisatie gemeld hebben bij Justitie met de boodschap dat Erdal in Nederland haar straf zou kunnen uitzitten. Wat is daarvan aan?

Ten slotte moeten we natuurlijk de vraag stellen hoe de toekomst van de Staatsveiligheid er uitziet. Deze dienst heeft al in verschillende dossiers geblunderd, wat zijn imago in binnen- en buitenland in het gedrang heeft gebracht. We hebben een moderne Staatsveiligheid nodig, met duidelijke ministeriële bevoegdheden. De Staatsveiligheid moet een goed geoliede machine zijn die haar taak feilloos vervult, namelijk *intelligence* verzamelen waarmee de politiediensten dan aan de slag kunnen. Een goed management is daartoe

évidemment indispensable qu'elle soit bien gérée. Par conséquent, nous sommes curieux de savoir qui présidera aux destinées de notre Sûreté de l'État.

01.07 Melchior Wathelet (cdH) : Afin d'éviter de tels problèmes, qui ne donnent pas de la Belgique une image des meilleures, il faut qu'un certain nombre de mesures soient prises.

Alors que tout le monde savait qu'on avait affaire à une personne dangereuse, lors de la réunion des services de la Justice et de l'Intérieur du 17 février, la filature relative à M^{me} Erdal a été confiée à la Sûreté de l'État alors que ce service est le moins bien équipé pour ce genre de mission, à la fois techniquement et juridiquement, car il ne peut appréhender des personnes risquant de troubler l'ordre public. De plus, sa direction se trouve dans un processus de démission.

Pourquoi, lors de cette réunion, n'a-t-on pas, à la demande de la Sûreté ou non, confié la filature aux services de l'Intérieur, à la Direction des unités spéciales (DSU), par exemple, mieux à même d'accomplir cette mission, étant notamment habilitée à appréhender des personnes risquant de troubler l'ordre public ?

De plus, le flux d'informations ne semble pas toujours optimal entre les services. En effet, l'information concernant la « planque » dont disposait M^{me} Erdal à Bruges n'aurait été communiquée par la DSU à la Sûreté que deux heures après sa fuite.

La Sûreté doit recevoir les moyens techniques et juridiques de mener à bien ce type de mission, sa direction doit être réorganisée et elle doit pouvoir se désister en faveur de services mieux équipés qu'elle. La totalité des informations doit être mise à la disposition de tous les services concernés.

Enfin, M^{me} Erdal a fait l'objet d'une détention préventive en 1999 et le jugement n'a été rendu qu'en 2006, après plus de six ans d'instruction. Une décision de justice plus rapide ne lui aurait pas laissé autant de temps pour organiser sa fuite.

Les décisions de justice doivent intervenir plus rapidement.

naturellement onontbeerlijk. We zijn dan ook zeer benieuwd naar de nieuwe leiding van de Staatsveiligheid.

01.07 Melchior Wathelet (cdH): Om dergelijke problemen, die niet bijster bevorderlijk zijn voor het imago van ons land, te voorkomen, moeten maatregelen getroffen worden.

Hoewel iedereen wist dat de betrokkene een gevaar vormde, werd tijdens de vergadering van de diensten van Justitie en Binnenlandse Zaken op 17 februari besloten de Veiligheid van de Staat te belasten met het schaduwen van Fehriye Erdal. Die dienst is nochtans zowel technisch als juridisch gezien het slechtst toegerust voor dat soort opdrachten, want de Staatsveiligheid kan mensen van wie gevreesd wordt dat ze de openbare orde zullen verstoren, niet oppakken. Bovendien heeft de baas van de Veiligheid van de Staat net zijn ontslag ingediend.

Waarom heeft men tijdens die vergadering, al dan niet op verzoek van de Staatsveiligheid, het schaduwen van de betrokkenen niet toevertrouwd aan de diensten van Binnenlandse Zaken, aan de Directie Speciale Eenheden (DSE) bijvoorbeeld, die beter geschikt is om die taak te vervullen, aangezien zij met name gemachtigd is personen die de openbare orde dreigen te verstoren, op te pakken?

Tevens lijkt de doorstroming van informatie tussen de diensten niet altijd optimaal te verlopen. De informatie met betrekking tot het onderduikadres waarover mevrouw Erdal in Brugge beschikte, zou door de DSE pas twee uur na haar vlucht aan de Staatsveiligheid zijn doorgespeeld.

De Staatsveiligheid moet over de nodige technische en juridische instrumenten kunnen beschikken om dat soort opdrachten tot een goed einde te brengen. De directie van de Staatsveiligheid moet worden gereorganiseerd en ze moet bepaalde taken aan beter uitgeruste diensten kunnen doorschuiven. Alle beschikbare informatie moet aan alle betrokken diensten worden bezorgd.

Mevrouw Erdal werd in 1999 in voorlopige hechtenis genomen, maar het vonnis volgde pas in 2006, na een onderzoek dat meer dan zes jaar aansleepte. Indien de gerechtelijke beslissing niet zo lang was uitgebleven, had betrokkene niet zoveel tijd gehad om haar ontsnapping voor te bereiden.

De beslissingen van het gerecht mogen niet zo lang op zich laten wachten.

01.08 Pieter De Crem (CD&V) : Lors de la réunion de crise du 17 février, il a été clairement indiqué que le procès Erdal représentait une menace pour la sécurité et que la principale suspecte devait faire l'objet d'une surveillance rapprochée. Selon le Comité R, le risque qu'elle s'enfuit était incontestable.

Lundi passé, la principale suspecte disparaît. Les ministres ont-ils calmement attendu la décision de justice de mardi ou savaient-ils déjà que Mme Erdal avait pris la poudre d'escampette ? Quand ont-ils été informés de sa disparition ? Comment ont-ils réagi ? Cette cavale arrangeait peut-être le gouvernement, surtout le PS, car elle permettait d'éviter une extradition vers la Turquie dans l'hypothèse d'une condamnation.

Les arguments de la Justice et de l'Intérieur sont-ils toujours aussi inattaquables en ce qui concerne la possibilité d'une disparition voulue, voire presque autorisée ? Des doutes subsistent. Nous ne savons toujours pas d'où venait le bus, qui le conduisait ni qui il transportait.

Il est incompréhensible et inexcusable que le ministre de l'Intérieur n'ait pas demandé l'arrestation administrative de Mme Erdal. En tant que présidents des zones de police, les bourgmestres sont informés quasi quotidiennement que des personnes ont fait l'objet d'une arrestation administrative dans le souci du maintien de l'ordre public et de la sécurité. Il s'agit souvent de cas de dispute conjugale ou d'état d'ivresse. Jamais on n'a posé de diagnostic d'incompétence plus flagrant que celui où un ministre de l'Intérieur n'ose, ne peut ou ne veut arrêter à titre préventif une terroriste d'extrême-gauche qui menace la sécurité de l'État.

Quel a été le résultat des concertations interministérielles ? Que pensent le premier ministre et le ministre des Affaires étrangères de ce dossier ? Nos chefs de gouvernement peuvent-ils encore évoquer la Belgique comme un pays exemplaire ou un État modèle lors des conseils européens ou des rencontres internationales ?

Le premier ministre estime-t-il que son gouvernement est responsable et que les ministres Dewael et Onkelinx doivent prendre leurs responsabilités ? Ou l'évasion de Mme Erdal sera-t-elle imputée entre autres choses au CD&V ?

01.08 Pieter De Crem (CD&V): Op de crisisvergadering van 17 februari werd duidelijk gezegd dat het proces-Erdal een veiligheidsbedreigend gebeuren was en dat de hoofdverdachte zeer nauwgezet in het oog gehouden moest worden. Volgens het Comité I was er onmiskenbaar sprake van vluchtgevaar.

Vorige week maandag verdween de hoofdverdachte. Hebben de ministers de rechterlijke uitspraak van dinsdag rustig afgewacht of wisten ze al dat mevrouw Erdal in rook was opgegaan? Wanneer werden ze op de hoogte gebracht van de verdwijning? Hoe reageerden ze? De verdwijning paste misschien wel in het kraam van de regering, en vooral dan de PS, want zo werd na een eventuele veroordeling een uitlevering aan Turkije vermeden.

Zijn en blijven de argumenten van Justitie en Binnenlandse Zaken waterdicht wat betreft het mogelijk maken van een gewilde, haast geautoriseerde ontsnapping? Er blijven veel twijfels. We weten nog steeds niet van waar de bus kwam, wie ermee reed en wie er op de bus zat.

Het is onbegrijpelijk en onvergeeflijk dat de minister van Binnenlandse Zaken niet de opdracht gaf mevrouw Erdal administratief aan te houden. Als voorzitters van de politiezones vernemen de burgemeesters haast elke dag dat mensen administratief werden aangehouden om de openbare orde en de veiligheid te handhaven. Vaak gaat het dan om een echtelijke twist of dronkenschap. Dat een minister van Binnenlandse Zaken een staatsgevaarlijke, extreem-linkse terroriste niet preventief durft, kan of wil aanhouden, is het grootste bewijs van onbekwaamheid ooit.

Wat leverde de beraadslaging tussen de ministers op? Wat vinden de eerste minister en de minister van Buitenlandse Zaken van de kwestie? Kunnen onze regeringsleden op Europese raden of internationale fora nog over België als gidsland of modelstaat spreken?

Vindt de eerste minister dat zijn regering verantwoordelijkheid draagt en dat de ministers Dewael en Onkelinx hun verantwoordelijkheid moeten opnemen? Of is de ontsnapping van mevrouw Erdal ook weer de schuld van CD&V?

01.09 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Compte tenu du jugement rendu le 28 février 2006 par le tribunal correctionnel de Bruges, de la dimension internationale du dossier Erdal et des polémiques politiques qu'il a suscitées, l'intérêt porté à ce dossier est légitime.

Je répondrai avec un maximum de transparence aux nombreuses questions posées. Ce matin, la Sûreté de l'État a donné à huis clos des précisions au comité de « suivi » parlementaire du Comité R. Je ne pourrai toutefois pas divulguer l'ensemble de ces informations, car certaines ont été classifiées confidentielles.

01.10 Tony Van Parys (CD&V) : On a décidé de les déclassifier.

01.11 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Monsieur Van Parys, vous n'étiez pas là ce matin et moi, je suis tenue de respecter la loi. La Sûreté de l'État doit encore examiner quelles informations peuvent être déclassifiées, la sécurité d'agents de la Sûreté de l'État étant en jeu.

Dans ma réponse, je souhaiterais aborder cinq points : la justice, l'extradition, le rôle de la Sûreté de l'État, le sort du DHKPC et la réorganisation de la Sûreté de l'État.

Je commencerai par le volet « justice ». M^{me} Erdal a été arrêtée le 27 septembre 1999. Le 14 mars 2000, la chambre du conseil a levé le mandat d'arrêt à son encontre. Le 28 mars 2000, la chambre des mises en accusation a confirmé cette décision pour une durée de trois mois en l'assortissant de trois conditions : le dépôt d'une caution, l'obligation pour M^{me} Erdal d'assister aux devoirs d'enquête et celle de répondre aux convocations de la police. M^{me} Erdal ayant satisfait à ces conditions pendant trois mois, la chambre des mises en accusation a décidé de ne pas les prolonger. À partir de mars 2000, M^{me} Erdal, présumée innocente, était donc en liberté sur notre territoire.

M^{me} Erdal a été condamnée le 28 février à quatre ans de prison ferme. Le parquet fédéral a requis son arrestation immédiate. Des perquisitions ont été effectuées mais M^{me} Erdal n'a pas été retrouvée. Un mandat d'arrêt européen a été établi.

01.09 Minister Laurette Onkelinx (*Frans*): Rekening houdend met het vonnis van 28 februari 2006 van de correctionele rechtbank van Brugge, de internationale dimensie van het Erdal-dossier en de politieke polemieken die het heeft veroorzaakt, is de belangstelling voor die kwestie terecht.

Ik zal de vele gestelde vragen op een zo transparant mogelijke manier beantwoorden. Vanochtend heeft de Staatsveiligheid met gesloten deuren toelichtingen verstrekt aan het parlementair opvolgingscomité van het Comité I. Ik kan al die inlichtingen echter niet onthullen, want sommige werden als vertrouwelijk geclassificeerd.

01.10 Tony Van Parys (CD&V): Er werd beslist ze te declassificeren.

01.11 Minister Laurette Onkelinx (*Frans*): Mijnheer Van Parys, u was vanochtend niet aanwezig en ik moet de wet naleven. De Staatsveiligheid moet nog onderzoeken welke inlichtingen openbaar mogen worden gemaakt, want de veiligheid van agenten van de Staatsveiligheid staat op het spel.

In mijn antwoorden wil ik vijf punten aansnijden: het justitieel aspect, de uitlevering, de rol van de Staatsveiligheid, het lot van DHKPC en de reorganisatie van de Staatsveiligheid.

Ik zal beginnen met het justitieel gedeelte. Mevrouw Erdal werd op 27 september 1999 aangehouden. Op 14 maart 2000 heeft de Raadkamer het arrestatiebevel dat ten aanzien van haar was uitgevaardigd, ingetrokken. Op 28 maart 2000 heeft de kamer van inbeschuldigingstelling die beslissing voor een duur van drie maanden bevestigd en aan drie voorwaarden gekoppeld: de betaling van een borgsom, de verplichting voor mevrouw Erdal om aanwezig te zijn bij de uitvoering van de onderzoeksdaden en om gevolg te geven aan de convocaties van de politie. Aangezien mevrouw Erdal gedurende drie maanden aan die voorwaarden had voldaan, heeft de kamer van inbeschuldigingstelling beslist ze niet te verlengen. Vanaf maart 2000 kon mevrouw Erdal, van wie vermoed werd dat ze onschuldig was, zich vrij in ons land bewegen.

Mevrouw Erdal werd op 28 februari tot vier jaar effectieve gevangenisstraf veroordeeld. Het federaal parket heeft haar onmiddellijke aanhouding bevolen. Er gebeurde een aantal huiszoekingen, maar mevrouw Erdal bleef spoorloos. Er werd een Europees aanhoudingsbevel uitgevaardigd.

Aujourd'hui, tout est mis en œuvre pour retrouver M^{me} Erdal. Je ne m'étendrai pas sur ce sujet pour ne pas compromettre les chances de succès du parquet fédéral et en raison de la nécessité de respecter la séparation des pouvoirs.

Je rappelle cependant que, depuis la loi du 27 décembre 2005, le parquet fédéral peut avoir recours à des méthodes particulières pour rechercher des personnes qui se soustraient à l'exécution de leur peine d'emprisonnement. D'autre part, la nouvelle instruction judiciaire qui est en cours permet de nouvelles mesures d'interception de renseignements.

En conclusion, entre le 28 mars 2000 et le 28 février 2006, M^{me} Erdal était présumée innocente et jouissait de sa liberté. Le 28 février, le tribunal a décidé de permettre l'arrestation immédiate de M^{me} Erdal, fournissant ainsi un moyen judiciaire de contrainte à son égard qui faisait défaut jusqu'à cette date. Cette situation est confirmée par le tribunal correctionnel de Bruges qui souligne dans son jugement :

(En néerlandais) « Elle a introduit une demande d'asile et la procédure est pendante. L'inculpée peut quitter sa résidence et aucune mesure coexercitive ne peut être prise si elle s'y soustrait. Mme Erdal a créé la situation actuelle qui est dans l'intérêt de sa propre sécurité. Le tribunal estime dès lors qu'il ne doit aucunement en être tenu compte dans la fixation du taux de la peine ». Fin de la citation.

(En français) Ces derniers jours, les raisons pour lesquelles M^{me} Erdal a comparu librement devant le tribunal de Bruges ont suscité certaines interrogations. La possibilité d'une ordonnance de prise de corps pour la priver de sa liberté a notamment été évoquée. Je tiens à préciser que ce type d'ordonnance est spécifique à la procédure d'assises et que je ne serais pas favorable à son extension à la procédure correctionnelle, car cela reviendrait à transformer la présomption d'innocence en présomption de culpabilité.

(En néerlandais) Le 9 janvier 1996, Mme Erdal a été suspectée par les autorités turques d'avoir participé à un triple assassinat perpétré par le DHKPC, dont elle serait une militante active.

Vandaag wordt alles in het werk gesteld om mevrouw Erdal terug te vinden. Ik zal hier niet nader op ingaan om de slaagkansen van het federaal parket niet in het gedrang te brengen en omwille van de scheiding der machten.

Ik wijs er wel op dat het federaal parket sinds de wet van 27 december 2005 gebruik mag maken van bijzondere opsporingsmethoden om personen die zich aan de uitvoering van hun gevangenisstraf onttrekken, op te sporen. Anderzijds kunnen in het kader van het nieuwe gerechtelijk onderzoek nieuwe maatregelen worden genomen om informatie te onderscheppen.

Tot besluit: mevrouw Erdal werd in de periode tussen 28 maart 2000 en 28 februari 2006 geacht onschuldig te zijn en werd dus niet van haar vrijheid beroofd. Op 28 februari besliste de rechtbank tot de onmiddellijke aanhouding van mevrouw Erdal zodat vanaf dan een gerechtelijk dwangmiddel ten aanzien van betrokkene mogelijk was. Dat was voorheen niet het geval. Die situatie wordt bevestigd door de correctionele rechtbank van Brugge die in haar vonnis het volgende onderstreept:

(Nederlands) "Zij diende een asielaanvraag in. De procedure loopt nog. De beklaagde kan haar verblijfplaats verlaten en er kunnen geen dwangmaatregelen worden genomen wanneer ze zich eraan onttrekt. Mevrouw Erdal creëerde de huidige toestand, die in het belang is van haar eigen veiligheid, zelf. De rechtbank is dan ook van oordeel dat hiermee geenszins rekening moet worden gehouden bij het bepalen van de strafmaat." Einde citaat.

(Frans) De afgelopen dagen heeft men zich afgevraagd waarom Fehriye Erdal als een vrije vrouw voor de rechtbank van Brugge kon verschijnen. Sommigen wierpen de mogelijkheid op om een beschikking tot gevangenneming uit te vaardigen. Ik wil er echter op wijzen dat een beschikking tot gevangenneming enkel uitgevaardigd kan worden in het kader van een assisenprocedure, en ik ben geen voorstander van een uitbreiding van die mogelijkheid tot de procedure voor de correctionele rechtbank, want op die manier zou er geen sprake meer zijn van een vermoeden van onschuld, maar wel van een vermoeden van schuld.

(Nederlands) Op 9 januari 1996 wordt mevrouw Erdal er door de Turkse autoriteiten van verdacht mededader te zijn van een driedubbele moord door het DHKPC. Mevrouw Erdal zou een actieve

militante zijn van die beweging.

En juin 1999, le dossier judiciaire belge est ouvert. Des armes et des passeports turcs sont saisis dans un véhicule avec à son bord plusieurs membres du DHKPC. Le 4 novembre 1999, la Turquie demande une première fois à la Belgique d'extrader Mme Erdal mais la chambre des mises en accusation de Gand rend un avis négatif le 23 mai 2000.

In juni 1999 wordt het Belgische gerechtelijke dossier geopend. In een voertuig waarin zich meerdere leden van DHKPC bevinden, worden wapens en Turkse reispassen in beslag genomen. Op 4 november 1999 vraagt Turkije België een eerste keer mevrouw Erdal uit te leveren, maar de kamer van inbeschuldigingstelling van Gent geeft op 23 mei 2000 een negatief advies.

Le 26 mai 2000, le Conseil des ministres décide de ne pas extraditer Mme Erdal vers la Turquie en raison de la nature politique des délits dont elle est suspectée en Turquie et du fait que la peine de mort n'y a toujours pas été abolie.

Op 26 mei 2000 beslist de ministerraad om mevrouw Erdal niet aan Turkije uit te leveren wegens de politieke aard van de misdrijven waarvan ze in Turkije wordt verdacht en het feit dat de doodstraf in dat land nog niet is afgeschaft.

Le 21 avril 2004, la Turquie introduit une nouvelle demande d'extradition, qui a déclenché un débat dans notre pays sur la question de savoir si Mme Erdal pouvait être poursuivie en Belgique pour des faits dont elle est suspectée en Turquie. Certains aménagements ont été apportés au Code de procédure pénale pour rendre les cours belges compétentes mais ces modifications ont été annulées par la Cour d'arbitrage le 20 avril 2005. L'arrêt stipule qu'aucune disposition ne peut étendre rétroactivement la compétence matérielle des juridictions belges. Le 2 novembre 2005, la cour d'appel de Gand a conclu que la Belgique n'était pas compétente pour les faits commis en Turquie. Ce jugement a toutefois été attaqué devant la Cour de cassation, qui ne s'est pas encore prononcée à ce jour.

Op 21 april 2004 dient Turkije een nieuw verzoek tot uitlevering in. Dit deed in ons land een debat losbarsten over de vraag of mevrouw Erdal in België kan worden vervolgd voor feiten waarvan ze in Turkije wordt verdacht. Er werd een aantal wijzigingen aangebracht aan het Wetboek van strafvordering om de bevoegdheid te vestigen van Belgische hoven, maar die wijzigingen werden op 20 april 2005 nietig verklaard door het Arbitragehof. Het arrest stelt dat er geen bepalingen mogelijk zijn die de materiële bevoegdheid van de Belgische jurisdicties met terugwerkende kracht zouden uitbreiden. Op 2 november 2005 concludeerde het Hof van beroep in Gent dat België niet bevoegd is voor de in Turkije gepleegde feiten. Deze uitspraak werd echter aangevochten bij het Hof van Cassatie dat tot op vandaag hierover nog geen uitspraak heeft gedaan.

Le 23 janvier 2006, les débats sur les faits commis dans notre pays par Mme Erdal et ses complices ont commencé devant le tribunal correctionnel de Bruges.

Op 23 januari 2006 startten voor de correctionele rechtbank van Brugge de debatten over de feiten die door mevrouw Erdal en haar medeplichtigen in ons land werden gepleegd.

Le 20 février, la Turquie a adressé à la Belgique une troisième demande d'extradition, laquelle n'a pas davantage été traitée jusqu'au bout parce que la Cour de cassation ne s'est pas encore prononcée sur la compétence des cours belges en ce qui concerne les faits commis par Mme Erdal et ses complices sur le territoire turc. Dès que la Cour aura rendu son arrêt, les demandes d'extradition pourront être examinées. Elles seront ensuite présentées au parquet fédéral qui les présentera à son tour à la chambre compétente des mises en accusation, laquelle devra ensuite rendre un avis sur la conformité de ces deux demandes avec les conditions de la convention européenne d'extradition passée entre la Belgique et la Turquie. Lorsque la chambre des mises en accusation aura rendu cet avis, le Conseil des ministres

Turkije richtte op 20 februari aan België een derde verzoek tot uitlevering. Dit verzoek werd evenmin al definitief afgehandeld omdat het Hof van Cassatie zich nog niet heeft uitgesproken over de bevoegdheid van Belgische hoven ten aanzien van de in Turkije gepleegde feiten. Zodra dit arrest er is, kunnen de verzoeken om uitlevering worden onderzocht. Ze zullen dan worden voorgelegd aan het federale parket dat ze op zijn beurt voorlegt aan de bevoegde kamer van inbeschuldigingstelling. Die kamer moet vervolgens een advies verstrekken over de overeenstemming van beide verzoeken met de voorwaarden uit de Europese uitleveringsovereenkomst tussen België en Turkije. Wanneer dit advies is verstrekt, zal de ministerraad een ministerieel besluit treffen dat de uitlevering van Ferhiye Erdal toestaat dan wel weigert.

promulguera un arrêté ministériel qui autorisera ou refusera l'extradition de Ferhiye Erdal.

(*En français*) A propos des relations de la Belgique avec la Turquie sur le sujet, il faut savoir que, le 1^{er} mars 2006, l'ambassadeur turc a demandé aux Affaires étrangères confirmation de la disparition de l'intéressée. Le département a répondu en fonction du communiqué du 28 février. Un contact téléphonique a aussi eu lieu entre les ministres des Affaires étrangères belge et turc. La poursuite de l'information des autorités turques se fera via les canaux diplomatiques habituels.

La Sûreté de l'État a surveillé M^{me} Erdal sur la base des lois de décembre 1980 et novembre 1998. Celle-ci est candidate réfugiée politique depuis le 20 décembre 1999. Sa demande est toujours à l'examen (*Ricanements sur les bancs de l'opposition*).

Arrêtée et inculpée en septembre 1999, son mandat d'arrêt fut levé le 28 mars 2000 par la chambre des mises en accusation. Le 31 mai 2000, le ministre de l'Intérieur prend un arrêté de mise à disposition du gouvernement, ce qui revient à une détention administrative, sur base de l'article 52*bis* de la loi du 15 décembre 1980 sur le statut des étrangers. Le 16 août 2000, pour raisons humanitaires, le ministre de l'Intérieur retire cet arrêté ministériel et prend un nouvel arrêté pour assigner M^{me} Erdal à une résidence précise et secrète.

Le ministre requiert aussi la Sûreté d'assurer la surveillance d'un bâtiment occupé par le bureau du DHKPC. La police, quant à elle, était chargée de la liaison avec M^{me} Erdal qui devait l'informer au préalable de toute sortie.

La Sûreté a donc installé une caméra de surveillance et, pendant six ans, a averti la police fédérale à chaque sortie de M^{me} Erdal, permettant de vérifier le respect des conditions d'assignation à résidence. La police devait aussi avertir la Sûreté de l'État de tout déplacement de M^{me} Erdal.

Le 17 février, le centre de crise organisa une réunion de coordination. À l'approche du prononcé

(*Frans*) Wat de Belgisch-Turkse betrekkingen in het kader van deze kwestie betreft, heeft de Turkse ambassadeur Buitenlandse Zaken op 1 maart 2006 gevraagd de verdwijning van de betrokkene te bevestigen. Het departement heeft een antwoord gegeven op grond van het communiqué van 28 februari. Er is ook telefonisch contact geweest tussen de Belgische minister van Buitenlandse Zaken en zijn Turkse collega. De Turkse autoriteiten zullen verder via de gebruikelijke diplomatieke kanalen op de hoogte worden gehouden.

De Veiligheid van de Staat surveilleerde Fehriye Erdal overeenkomstig de wetten van december 1980 en november 1998. Mevrouw Erdal is kandidaat-politiek vluchteling sinds 20 december 1999. Het onderzoek van haar aanvraag is nog steeds aan de gang. (*Hoongelach bij de oppositie*)

Mevrouw Erdal werd in september 1999 aangehouden en in verdenking gesteld. Het aanhoudingsbevel werd op 28 maart 2000 door de kamer van inbeschuldigingstelling opgeheven. Op 31 mei 2000 vaardigde de minister van Binnenlandse Zaken een besluit tot terbeschikkingstelling van de regering uit, wat neerkomt op een administratieve aanhouding, op grond van artikel 52*bis* van de vreemdelingenwet van 15 december 1980. Op 16 augustus 2000 trok de minister van Binnenlandse Zaken dat ministerieel besluit om humanitaire redenen weer in en vaardigde een nieuw besluit uit waarbij mevrouw Erdal huisarrest wordt opgelegd op een vast en geheim adres.

Voorts droeg de minister de Veiligheid van de Staat op een gebouw waar de DHKPC kantoor houdt, te surveilleren. De contacten met mevrouw Erdal verliepen dan weer via de politie; telkens wanneer zij haar onderduikadres wenste te verlaten, diende zij de politie daar vooraf van op de hoogte te brengen.

De Staatsveiligheid heeft dus een bewakingscamera geïnstalleerd en heeft, gedurende zes jaar, de federale politie verwittigd telkens mevrouw Erdal het pand verliet, zodat kon worden nagegaan of de voorwaarden van het huisarrest werden nageleefd. De politie moest de Staatsveiligheid ook van alle verplaatsingen van mevrouw Erdal op de hoogte brengen.

Op 17 februari organiseerde het crisiscentrum een coördinatievergadering. In de aanloop naar de

du jugement, on décida de modifier les modalités de travail et d'organiser une surveillance humaine 24 heures sur 24, dès le 24 février. En tant que ministre de la Justice ayant la tutelle de la Sûreté de l'État, j'ai demandé que le plan opérationnel de la Sûreté sorte ses effets au plus tôt, et que l'on avertisse à titre préventif les services de renseignements des pays limitrophes du risque de fuite, risque évoqué dans un rapport du Groupe interforces antiterroriste du 7 février 2006, portant cependant surtout sur les mesures de protection des membres du parquet, magistrats et policiers actifs dans ce dossier et sur les risques de manifestation pouvant troubler l'ordre public lors du prononcé du jugement.

A la suite de cette réunion, la Sûreté met en place un dispositif de surveillance comprenant trois équipes de huit personnes, relayées 24h sur 24, du 23 au 28 février, et envoie un avertissement aux différents services de renseignements concernés. Huit personnes sont aussi affectées à des opérations de filature avec quatre voitures.

Sur les détails pratiques de cette opération, les informations sont toujours classifiées (*Protestations sur divers bancs*).

C'est le 27 février, vers 19 heures, que la Sûreté a échoué dans sa mission de filature à l'égard de M^{me} Erdal et d'un complice, M. Asoglu. De 19 à 20 heures, la Sûreté avertit le parquet fédéral, le cabinet de la Justice et le Centre de crise. Elle se rend aussi, en vain, dans les lieux susceptibles d'être fréquentés par M^{me} Erdal. À ce moment, aucune mesure de contrainte judiciaire n'était possible, M^{me} Erdal était toujours, pour la justice, libre et présumée innocente.

Le 3 mars, nous avons saisi les Comités P et R, qui examineront les circonstances de l'échec de cette filature et les mesures de surveillance eu égard à la spécificité du mouvement DHKPC et de la situation administrative de M^{me} Erdal. Dès le 27 février au soir, j'ai aussi demandé un rapport détaillé à la Sûreté de l'État, qui m'a été communiqué le 2 mars. Tous les documents ont été remis au Comité R.

uitspraak van het vonnis werd beslist een nieuwe procedure te volgen en betrokkene met ingang van 24 februari de klok rond door personeel ter plaatse te laten bewaken. Als minister van Justitie bevoegd voor de Staatsveiligheid, heb ik gevraagd dat het operationeel plan van de Staatsveiligheid zo vlug mogelijk uitwerking zou hebben en heb ik ook gevraagd dat de inlichtingendiensten uit onze buurlanden bij wijze van voorzorgsmaatregel op de hoogte zouden worden gebracht van de mogelijke ontsnapping van betrokkene. Op dat risico werd ook al gewezen in het verslag van de Antiterroristische Gemengde Groep van 7 februari 2006, dat weliswaar hoofdzakelijk betrekking had op de maatregelen tot bescherming van de leden van het parket, van de magistraten en van de politieambtenaren die zich met dit dossier bezighouden en over mogelijke betogingen die, naar aanleiding van het vonnis, de openbare orde zouden kunnen verstoren.

Na die vergadering zette de Staatsveiligheid drie bewakingsteams van acht personen in, die elkaar 24 uur op 24 aflostten in de periode van 23 tot 28 februari. Daarnaast verwittigde ze de verschillende betrokken inlichtingendiensten. Voorts worden acht personen en vier wagens ingezet om betrokkene te schaduwen.

De details van dergelijke operaties zijn altijd vertrouwelijk. (*Protest op verscheidene banken*)

Op 27 februari raakte de Staatsveiligheid omstreeks 19.00 uur het spoor van mevrouw Erdal en van een medeplichtige, de heer Asoglu, bijster. Tussen 19 en 20 uur bracht de Staatsveiligheid het federaal parket, het kabinet van Justitie en het crisiscentrum op de hoogte. Ze begaf zich ook – tevergeefs – naar de plaatsen waar mevrouw Erdal zich zou kunnen bevinden. Op dat ogenblik beschikte ze echter niet over enige gerechtelijke dwangmaatregel, aangezien mevrouw Erdal voor het gerecht nog steeds vrij was en geacht werd onschuldig te zijn.

Op 3 maart hebben we dit dossier aan de Comités P en I overgezonden, die zullen nagaan in welke omstandigheden deze operatie mislukte en zich zullen buigen over de bewakingsmaatregelen die werden genomen, gelet op de specifieke situatie van de DHKPC-beweging en op de administratieve toestand van mevrouw Erdal. Op 27 februari heb ik nog diezelfde avond een gedetailleerd verslag gevraagd aan de Staatsveiligheid, dat me op 2 maart werd overgezonden. Alle documenten werden aan het Comité I bezorgd.

En ce qui concerne le sort du DHKPC, s'il est en effet considéré comme mouvement terroriste du point de vue de l'Union européenne, c'est la première fois qu'une décision de justice belge le qualifie expressément de mouvement terroriste. Ce jugement, rendu en première instance, peut faire l'objet d'un appel : il est donc prématuré d'envisager des mesures qui pourront l'être lorsqu'une décision sera définitive.

Une perquisition a cependant été menée dans les bureaux du DHKP-C, le 4 mars. Un nouveau dossier judiciaire a été ouvert afin de déterminer qui pourrait être poursuivi du chef de recel de criminel. Elle a abouti à la saisie d'un ordinateur et de divers documents relatifs au volet financement du DHKPC. Le tribunal de Bruges a qualifié le DHKPC d'organisation terroriste dangereuse au sens du Code pénal. Si ce jugement est confirmé, le mouvement ne pourra s'exprimer librement sur notre territoire et toute forme de financement pourra faire l'objet de poursuites judiciaires.

Selon la procédure habituelle, dès l'inscription du DHKPC sur la liste de l'Union européenne, les Finances ont automatiquement procédé à l'évaluation des avoirs du mouvement en vue d'une saisie éventuelle. Il n'a pu être déterminé d'avoirs patrimoniaux.

La Sûreté de l'État est souvent pointée du doigt à travers l'actualité de ces dernières semaines et elle a régulièrement été mise en cause ces dernières années. Mais ce que l'on sait moins, c'est tout l'investissement de la Sûreté de l'État dans sa lutte journalière contre des phénomènes menaçants, qui a permis le démantèlement de dangereux réseaux. La Sûreté de l'État ne peut mettre en avant ses réussites, eu égard à la nature de ses activités. Nulle part ailleurs, les réussites et les échecs des services de renseignement ne donnent lieu à des manœuvres revenant à les déstabiliser. Chez nous, on méprise les réussites de la Sûreté de l'État et on considère ses erreurs comme inacceptables.

Un service de renseignement se trouve toujours dans une situation sensible. Plus que toute autre institution, la Sûreté de l'État a besoin de confiance et de stabilité. Les agents de la Sûreté de l'État ont été reçus récemment par mon cabinet : pour eux, ces situations s'accompagnent d'énormément de malaise.

De DHKP-C werd door de Europese Unie al langer als een terroristische beweging beschouwd, maar wordt nu voor het eerst uitdrukkelijk door een Belgische rechter als terroristische beweging aangemerkt. Tegen dat vonnis, dat in eerste aanleg geveld werd, kan nog in hoger beroep gegaan worden: het heeft dan ook geen zin om op de feiten vooruit te lopen en nu al maatregelen te overwegen die getroffen kunnen worden als er een definitieve beslissing valt.

Op 4 maart werd er een huiszoeking verricht in de kantoren van de DHKP-C. Er werd een nieuw gerechtelijk dossier geopend om uit te maken wie eventueel vervolgd kan worden voor het verbergen van misdadigers. Een computer en diverse documenten betreffende de financiering van de DHKPC werden in beslag genomen. De rechtbank van Brugge heeft de DHKPC als gevaarlijke terroristische organisatie zoals omschreven in het Strafwetboek aangemerkt. Als dat vonnis bevestigd wordt, zal de beweging haar opvattingen op Belgisch grondgebied niet meer vrijuit mogen verkondigen, en zal tegen elke vorm van financiering rechtsvervolging mogelijk zijn.

Zodra de DHKPC op de lijst van de Europese Unie werd opgenomen, heeft het departement Financiën, zoals gebruikelijk is, automatisch een raming gemaakt van de bezittingen van die beweging met het oog op een eventuele inbeslagname. Er konden geen vermogensbestanddelen worden vastgesteld.

De Staatsveiligheid wordt naar aanleiding van de recente gebeurtenissen vaak op de korrel genomen en kreeg ook de voorbije jaren heel wat kritiek te verduren. De publieke opinie heeft echter nauwelijks weet van de dagelijkse strijd van de Staatsveiligheid tegen mogelijke bedreigingen, waardoor gevaarlijke netwerken konden worden ontmanteld. Gelet op de aard van haar activiteiten kan de Staatsveiligheid echter niet met haar successen uitpakken. In geen enkel land leiden de successen en mislukkingen van de inlichtingendiensten tot reacties die op een destabilisatie van die diensten neerkomen. Bij ons wordt er geringschattend gedaan over de successen van de Staatsveiligheid en worden haar vergissingen als onaanvaardbaar beschouwd.

De situatie van een inlichtingendienst is sowieso delicaat. De Staatsveiligheid heeft, meer dan enige andere instelling, nood aan vertrouwen en stabiliteit. De ambtenaren van de Staatsveiligheid werden onlangs op mijn kabinet ontvangen. Al deze gebeurtenissen leiden bij hen tot een diepe malaise.

Ma première priorité est de recruter au plus vite un nouveau dirigeant de la Sûreté de l'État et de repenser son mode de fonctionnement, dans la sérénité, sans révolution, en assurant le suivi des services au quotidien.

La procédure de recrutement a été entamée. Nous disposerons de l'ensemble des candidatures le 29 mars. Je tiens à ce que cette procédure soit objectivée. La mise en œuvre d'un plan stratégique du renseignement, dans le but de rendre la Sûreté de l'État davantage opérationnelle eu égard aux nouveaux objectifs du renseignement, sera un élément central de l'évaluation des candidats.

D'ores et déjà, un agent P&O a été transféré à la Sûreté de l'État afin de professionnaliser la gestion du personnel.

Des efforts particuliers ont déjà été consentis. Ces derniers mois, le nombre des agents a été augmenté de 20%. Le budget a été augmenté de 33 % depuis 2003.

D'autres efforts seront envisagés, notamment l'appui du directeur-général et du directeur-adjoint par différents experts.

Les agents des services extérieurs de la Sûreté de l'État attendent la réforme de leur statut. Il est grand temps de les doter d'un statut plus adapté aux spécificités de leurs missions légales. J'espère pouvoir soumettre le statut en projet aux négociations syndicales dès juin 2006. La tâche du nouvel administrateur général de la Sûreté de l'État sera aussi de s'impliquer dans cette réforme.

01.12 Patrick Dewael, ministre (*en néerlandais*) : Je veux avant tout préciser pourquoi le débat parlementaire n'a lieu qu'aujourd'hui. Lorsque j'ai été informé des questions et des interpellations déposées jeudi, j'ai décidé, en concertation avec le président de la Chambre M. De Croo, d'y répondre lundi au lieu de vendredi, afin de pouvoir demander quelques documents à la police fédérale et à la Sûreté de l'État. Ces documents n'ont été mis à ma disposition que vendredi soir et un débat aurait dès lors été prématuré vendredi après-midi. Même si ce dossier est très délicat, je n'ai en rien porté préjudice au Parlement en laissant s'écouler un jour ouvrable entre le dépôt des interpellations et la discussion à la Chambre.

Vóór alles wil ik zo snel mogelijk een nieuw hoofd van de Staatsveiligheid in dienst nemen en in alle sereniteit, zonder beeldenstorm, zijn functie hertekenen, zonder de continuïteit van de dienst in het gedrang te brengen.

De wervingsprocedure werd gestart. Tegen 29 maart worden alle kandidaturen ingewacht. Ik wil dat die procedure volgens objectieve criteria verloopt. De tenuitvoerlegging van een strategisch plan voor de inlichtingendiensten, dat de opdrachten van de Staatsveiligheid meer moet toespitsen op de nieuwe doelstellingen in dat verband, zal bij de evaluatie van de kandidaten centraal staan.

Een ambtenaar van P&O werd overgeplaatst naar de Veiligheid van de Staat om het personeelsbeleid op een professionelere leest te schoeien.

Er werden al buitengewone inspanningen geleverd. De afgelopen maanden werd het aantal ambtenaren met 20 procent opgetrokken. De begroting werd sinds 2003 met 33 procent verhoogd.

We gaan nog meer inspanningen doen: zo zullen de directeur-generaal en de adjunct-directeur zich kunnen laten bijstaan door diverse experts.

De ambtenaren van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat wachten op een hervorming van hun statuut. Hun statuut moet dringend beter aangepast worden aan de specificiteit van hun wettelijke opdracht. Ik hoop tegen juni 2006 met de vakbonden te kunnen onderhandelen over een nieuw ontwerpstatuut. De nieuwe administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat zal onder meer tot taak hebben zich met die hervorming bezig te houden.

01.12 Minister Patrick Dewael (*Nederlands*): Ik wil eerst verduidelijken waarom het parlementaire debat pas vandaag doorgaat. Toen ik op de hoogte werd gebracht van de donderdag ingediende vragen en interpellaties, heb ik er in overleg met Kamervoorzitter De Croo voor geopteerd daarop maandag te antwoorden in plaats van vrijdag, om enkele documenten te kunnen opvragen bij de federale politie en de Staatsveiligheid. Die documenten werden mij pas vrijdagavond ter beschikking gesteld, zodat een debat vrijdagmiddag voorbarig zou zijn geweest. Ook al ligt dit dossier zeer gevoelig, ik heb het Parlement geen onrecht aangedaan door een enkele werkdag te laten verlopen tussen de indiening van de interpellaties en de behandeling in de Kamer.

En ce qui concerne les critiques qui me sont personnellement adressées et la cabale contre mon retour en France jeudi soir, je tiens à souligner que j'avais expressément interdit à mon porte-parole de parler de mes enfants qui se trouvaient encore en France. Pour moi en tant que père, il s'agissait bien entendu d'un facteur important, mais les membres de la Chambre doivent exercer leur droit de contrôle. Il est exact qu'un ministre de l'Intérieur doit être en permanence à la disposition du Parlement. J'ai suivi le dossier d'heure en heure, jour après jour, par le biais de tous les moyens de communication disponibles, dès la condamnation, l'alerte et les recherches. Mon retour en France pour aller chercher mes enfants n'a nullement influencé le dossier Erdal. Une partie de l'opinion publique s'est tout simplement fait une idée fausse de la situation.

En ce qui concerne le statut de Fehriye Erdal, il revêt un aspect judiciaire et un aspect qui relève du droit régissant le séjour des étrangers sur notre territoire. Mme Erdal est en effet suspecte dans une instruction depuis le 27 septembre 1999 et elle a demandé l'asile chez nous le 20 décembre 1999. La question-clé est de savoir si elle aurait pu être arrêtée avant le prononcé du jugement. Je rappelle encore qu'en 2000, la chambre des mises en accusation avait libéré Mme Erdal sous conditions. Or ces conditions devaient être prolongées tous les trois mois et elles ne l'ont pas été. Pour les autorités judiciaires, elle était donc une femme libre, ce qui a eu évidemment une influence sur le cadre dans lequel nous pouvions envisager d'autres mesures.

Sous la pression d'Ankara, mon prédécesseur a décidé d'invoquer l'article 52bis de la loi sur les étrangers afin de neutraliser la mesure de libération prise en faveur de Mme Erdal. On peut se demander si c'était une décision judicieuse car il n'appartient pas au pouvoir exécutif de neutraliser des décisions judiciaires en appliquant des procédures d'exception.

Mais il faut se souvenir qu'il y a six ans, on portait un tout autre regard sur le dossier Erdal. C'est ainsi qu'en 2000, le député Van Hoorebeke a déclaré que la détention de Mme Erdal était une « violation grave des droits de l'homme ». Aujourd'hui qu'elle a été condamnée pour appartenance à une organisation terroriste, l'affaire a évidemment pris une tournure tout à fait différente.

Mon prédécesseur a d'abord fait enfermer Mme Erdal à Vottem sur la base de l'article en question. Cette décision a cependant été suspendue par le

Wat de kritieken op mij persoonlijk betreft en de hetze over mijn terugkeer donderdagavond naar Frankrijk, wil ik erop wijzen dat ik mijn woordvoerder uitdrukkelijk had verboden te spreken over mijn kinderen die zich nog in Frankrijk bevonden. Voor mij als vader speelde dat vanzelfsprekend mee, maar de Kamerleden moeten hun controlerecht uitoefenen. Het is juist dat een minister van Binnenlandse Zaken voortdurend beschikbaar moet zijn van het Parlement. Ik volgde het dossier uur na uur, dag na dag, via alle beschikbare communicatiemiddelen, vanaf de veroordeling, het seinen en de opsporing. Mijn terugkeer naar Frankrijk om mijn kinderen terug te halen, heeft het dossier-Erdal geenszins beïnvloed. Er is alleen een verkeerde perceptie ontstaan bij een gedeelte van de publieke opinie.

Wat het statuut van Fehriye Erdal betreft, is er een gerechtelijk en een verblijfsrechtelijk aspect. Fehriye Erdal is immers sinds 27 september 1999 verdachte in een gerechtelijk onderzoek en op 20 december 1999 heeft zij asiel aangevraagd. De hamvraag is of Erdal aangehouden had kunnen worden vóór de uitspraak van het vonnis. Ik herinner er nogmaals aan dat de kamer van inbeschuldigingstelling (KI) mevrouw Erdal in 2000 heeft vrijgelaten onder voorwaarden. Die voorwaarden moesten elke drie maand verlengd worden, wat niet gebeurd is. Voor de gerechtelijke instanties was zij dus een vrije vrouw en dit beïnvloedt natuurlijk het kader waarbinnen wij andere maatregelen konden overwegen.

Onder druk van Turkije heeft mijn voorganger besloten een beroep te doen op artikel 52bis van de Vreemdelingenwet om de invrijheidstelling te neutraliseren. Men kan zich afvragen of dat wel een goede zaak was. Het is immers niet aan de uitvoerende macht om gerechtelijke beslissingen te neutraliseren met uitzonderingsprocedures.

Zes jaar geleden keek men ook met een heel andere bril naar de affaire-Erdal. Zo verklaarde kamerlid Van Hoorebeke in 2000 dat het opsluiten van Erdal een "ernstige schending van de mensenrechten" was. Nu zij veroordeeld is wegens lidmaatschap van een terroristische organisatie, ziet de zaak er natuurlijk helemaal anders uit.

Mijn voorganger heeft op basis van genoemd artikel mevrouw Erdal eerst laten opsluiten in Vottem. Deze beslissing is echter door de Raad van State

Conseil d'État avant d'être annulée en 2003. Le Conseil d'État a jugé qu'il suffisait, dans un souci de maintien de l'ordre public, d'imposer une résidence obligatoire à Mme Erdal. Selon le Conseil, aucune autre mesure ne pouvait être prise sans motivation expresse. Un lieu de résidence fixe a donc été attribué à Mme Erdal par un arrêté ministériel du 16 août 2000. Cette situation est restée inchangée depuis lors.

Je tiens à souligner qu'il ne s'agissait pas d'une assignation à résidence. Dans notre pays, cette formule ne peut en effet être appliquée que comme modalité d'exécution d'une peine. En vertu de l'arrêt du Conseil d'État, je ne pouvais prendre aucune autre mesure en l'absence d'éléments nouveaux. Or, depuis que j'ai repris ce dossier, je n'ai reçu aucune information indiquant une modification de la situation. Au contraire, il ressort des rapports de la police fédérale que Mme Erdal s'est strictement conformée aux conditions qui lui étaient imposées, ne quittant le bâtiment pratiquement que pour des raisons médicales.

Le rapport du Groupe Interforces antiterroriste (GIA) n'aborde le risque de fuite qu'en tant qu'hypothèse de travail. Il n'existait aucune indication concrète. Nous avons toutefois pris l'hypothèse au sérieux et avons rassemblé les services responsables pour une réunion le 27 février. L'objectif de cette réunion était toutefois plus vaste que la seule affaire Erdal. Cette rencontre a également porté sur la sécurisation du palais de justice de Bruges, la protection des magistrats et le risque pour les intérêts belges en Turquie.

Spécifiquement en ce qui concerne la possibilité d'arrêter Mme Erdal, la conclusion de la réunion était claire : sur le plan administratif, nous ne disposions d'aucun instrument jusqu'au jugement. Telle était la conclusion des hauts responsables des deux départements et de l'ensemble des services de sécurité et de renseignements.

01.13 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : C'était une erreur. Le ministre aurait dû passer outre.

01.14 Minister Patrick Dewael (en néerlandais) : Je ne considère pas que ce que disent les plus hauts dirigeants des services concernés est la vérité absolue mais, dans cette affaire, je fais miennes leurs conclusions. Il est de mon devoir de ne pas sortir du cadre légal et de tenir compte des décisions de la chambre des mises en accusation et du Conseil d'État. La décision de libérer une

eerst geschorst en vervolgens in 2003 vernietigd. De Raad van State was van oordeel dat het voor de bescherming van de openbare orde volstond om Erdal een verplichte verblijfplaats toe te wijzen. Zonder uitdrukkelijke motivering konden er geen andere maatregelen genomen worden, stelde de Raad. Bij MB van 16 augustus 2000 is mevrouw Erdal dan ook een vaste verblijfplaats toegewezen. Deze situatie bleef sindsdien bestaan.

Ik benadruk dat het niet om huisarrest ging. Die formule bestaat bij ons immers enkel als modaliteit van de strafuitvoering. Uit het arrest van de Raad van State volgt dat ik geen nieuwe maatregelen kon nemen zonder dat er nieuwe elementen voorhanden waren. Welnu, sinds ik het dossier heb overgenomen, heeft mij geen enkele inlichting bereikt die op een verandering van de situatie wees. Uit de verslagen van de federale politie blijkt integendeel dat mevrouw Erdal zich strikt aan de voorwaarden hield en het pand bijna alleen verliet om medische redenen.

In het verslag van de Antiterroristische Gemengde Groep (AGG) wordt het vluchtgevaar enkel als werkhypothese besproken. Er waren geen concrete indicaties. Toch hebben wij de hypothese ernstig genomen en hebben we de verantwoordelijke diensten samengebracht voor een vergadering op 27 februari. De doelstelling van deze vergadering was echter ruimer dan alleen de zaak-Erdal. Het ging ook over de beveiliging van het Brugse erechtsgebouw, de bescherming van de magistraten en het risico voor de Belgische belangen in Turkije.

Specifiek wat betreft de mogelijkheid om mevrouw Erdal aan te houden, was het besluit van de vergadering duidelijk: "Op bestuurlijk vlak beschikken wij over geen enkel instrument tot op de uitspraak". Dat was de conclusie van de topverantwoordelijken van beide departementen en van alle veiligheids- en inlichtingendiensten.

01.13 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Dat was een fout. De minister had dat moeten overrulen.

01.14 Minister Patrick Dewael (Nederlands): Wat de topverantwoordelijken van de diensten zeggen is voor mij niet noodzakelijk de absolute waarheid, maar in deze onderschrijf ik hun conclusie. Ik moet binnen het wettelijke kader blijven en rekening houden met de uitspraken van de KI en de Raad van State. De beslissing om iemand vrij te laten is een gerechtelijke beslissing, geen bestuurlijke. Als

personne détenue est une décision judiciaire, non une décision administrative. Si j'avais ordonné l'arrestation préventive de Mme Erdal, que ce soit sur la base de la loi sur la police intégrée ou sur la base de la loi sur les étrangers, je me serais rendu coupable d'un détournement de pouvoir. Mais à l'évidence, d'aucuns estiment que la fin justifie les moyens.

D'aucuns estiment que la chambre des mises en accusation n'aurait pas dû laisser Mme Erdal en liberté et que j'aurais dû tout simplement permettre son arrestation car nécessité fait loi. En tant que légaliste, je trouve cette attitude inacceptable. D'aucuns veulent que le pouvoir exécutif écroue des gens à titre préventif. Quelle est alors la limite entre l'État de droit et l'État policier ? Je refuse d'entrer dans un tel système, même pour des dossiers qui ont la priorité absolue, comme celui-ci.

Dans ce procès, d'autres accusés, contre lesquels des peines plus lourdes étaient généralement requises, ont d'ailleurs également comparu en toute liberté. Certains d'entre eux ont été condamnés et arrêtés mais personne n'en parle.

Au cours des derniers jours, les prétendus spécialistes de l'opposition, comme MM. Top et Vandenberghe, ont recherché avec assiduité toutes sortes de fondements légaux qui auraient permis, selon eux, d'incarcérer Mme Erdal avant la décision du tribunal.

01.15 Tony Van Parys (CD&V) : Le ministre nie-t-il également la compétence de M. Luc Denys, qui défend la même thèse ?

01.16 Patrick Dewael, ministre (en néerlandais) : J'ai également connaissance d'articles où M. Denys tire des conclusions exactement inverses à celles qu'il défend à présent. Notre discussion porte aujourd'hui sur les principes et il ne s'agit pas de savoir qui a raison. En déplorant une décision judiciaire donnée, d'aucuns estiment que notre système judiciaire révèle son inefficacité et que le pouvoir exécutif doit priver les gens de leur liberté. Je ne veux pas mener une telle politique. On passe, selon son bon vouloir, de la loi sur les étrangers à la loi sur la police, pour systématiquement confondre l'intervention judiciaire avec l'action administrative et vice versa.

En vertu de l'arrêté royal du 16 août 2000, Mme Erdal devait signaler tous ses déplacements à la police fédérale, étant donné qu'un lieu de résidence fixe lui avait été attribué. Par ailleurs, une surveillance statique était organisée par la Sûreté de l'État à l'aide de caméras. Seules des mesures

ik de preventieve aanhouding van mevrouw Erdal bevolen had, zij het op basis van de wet op de geïntegreerde politie of op basis van de Vreemdelingenwet, dan had ik mij schuldig gemaakt aan machtsafwenning. Maar blijkbaar vinden sommigen dat het doel de middelen heiligt.

Sommigen vinden dat de kamer van inbeschuldigingstelling mevrouw Erdal niet had moeten vrijlaten en dat ik ze dan maar had moeten laten aanhouden, want nood breekt wet. Als legalist vind ik deze houding onaanvaardbaar. Sommigen willen dat de uitvoerende macht personen preventief opsluit. Waar eindigt dan de rechtsstaat en waar begint de politiestaat? Ik doe daar niet aan mee, ook niet voor zaken die de hoogste prioriteit hebben, zoals in dit dossier.

Andere beschuldigten in dit proces, tegen wie vaak zwaardere straffen gevorderd werden, zijn trouwens eveneens verschenen als vrij persoon. Sommigen onder hen werden veroordeeld en aangehouden, maar niemand spreekt daarover.

De afgelopen dagen hebben de zogenaamde specialisten van de oppositie, zoals de heren Top en Vandenberghe, naarstig gezocht naar allerlei wettelijke gronden die het volgens hen mogelijk maakten om mevrouw Erdal vóór de uitspraak van de rechtbank vast te houden.

01.15 Tony Van Parys (CD&V): Ontkent de minister ook de bekwaamheid van Luc Denys, die dezelfde stelling verdedigt?

01.16 Minister Patrick Dewael (Nederlands): Er zijn ook artikels waar hij net de tegenovergestelde conclusie trekt als wat hij nu verdedigt. Het gaat hier om een principiële discussie en niet over wie gelijk heeft. Wanneer sommigen een bepaalde gerechtelijke uitspraak betreuren, vinden ze dat ons rechtssysteem gefaald heeft en dat de uitvoerende macht mensen van hun vrijheid moet beroven. Zo wil ik mijn beleid niet voeren. Men stapte *à la carte* van de Vreemdelingenwet over naar de Politiewet om altijd maar opnieuw het gerechtelijke optreden te vermengen met het administratieve en vice versa.

Volgens het MB van 16 augustus 2000 moest mevrouw Erdal elke verplaatsing melden aan de federale politie, omdat haar een vaste verblijfplaats was toegewezen. Daarnaast was er een statische observatie door middel van cameratoezicht door de Veiligheid van Staat. Er konden enkel

restrictives de liberté pouvaient être imposées et pas d'assignation à résidence. Cette mesure du ministre de l'Intérieur n'était donc pas contraignante. Aucune mesure administrative ou judiciaire contraignante n'interdisait à Mme Erdal de quitter son lieu de résidence.

Une infraction à la mesure prévue à l'arrêté ministériel ne pouvait conduire à une arrestation administrative, ce que stipule d'ailleurs clairement le rapport du GIA du 7 février 2006. Étant donné que le non-respect de la mesure n'était pas punissable, seules des mesures de contrôle pouvaient être prises.

M. Van Parys demande si Mme Erdal n'aurait pas dû être mise à la disposition du gouvernement. Mais aux termes de l'article 52bis, on ne peut mettre une personne à la disposition du gouvernement que dans des circonstances exceptionnelles et graves, et cette mesure doit être nécessaire au maintien de l'ordre public ou à la sécurité nationale.

01.17 Tony Van Parys (CD&V): Les services compétents avaient communiqué au ministre que les mesures prises étaient inadéquates.

01.18 Patrick Dewael, ministre (en néerlandais) : Mes services m'ont dit qu'il y avait un risque hypothétique que Mme Erdal prenne la fuite. Trouvez-vous que cela constitue une motivation suffisante pour prononcer une mesure de mise à disposition ?

01.19 Tony Van Parys (CD&V): Si j'avais été ministre et que les services compétents m'avaient fait savoir qu'une mesure de séjour obligatoire était inadéquate et que l'intéressée risquait de s'enfuir, j'aurais pris une mesure tendant à empêcher cette fuite. En outre, la participation à des activités terroristes constitue une circonstance exceptionnelle qui aurait justifié la mise à la disposition du gouvernement de Mme Erdal.

01.20 Patrick Dewael, ministre (en néerlandais) : Ce que dit M. Van Parys est lumineux. (*Colloque*)

01.21 Patrick Dewael, ministre (en néerlandais) : Même si M. Van Parys juge cela inintéressant, je poursuivrai tout de même. Il craint peut-être que la situation ne devienne quelque peu embarrassante.

01.22 Pieter De Crem (CD&V) : La situation est surtout embarrassante pour le ministre. Il s'agit en

Veiligheid van Staat. Er konden enkel vrijheidsbeperkende maatregelen worden opgelegd, geen huisarrest. Deze maatregel van de minister van Binnenlandse Zaken was dus niet afdwingbaar. Er was geen enkele bestuurlijk of gerechtelijk afdwingbare maatregel die mevrouw Erdal verbood om haar adres te verlaten.

Overtreding van de maatregel uit het MB kon niet leiden tot een administratieve aanhouding. Dat staat ook duidelijk in het verslag van AGG van 7 februari 2006. Omdat het niet-naleven van de maatregel niet strafbaar was, konden er enkel controlerende maatregelen genomen worden.

De heer Van Parys vraagt of mevrouw Erdal ter beschikking gesteld had moeten worden van de regering. De voorwaarden voor een terbeschikkingstelling volgens artikel 52bis zijn echter uitzonderlijke, ernstige omstandigheden en een noodzaak voor de handhaving van de openbare orde of nationale veiligheid.

01.17 Tony Van Parys (CD&V): De diensten hadden aan de minister meegedeeld dat de genomen maatregelen inadequaat waren.

01.18 Minister Patrick Dewael (Nederlands): Mijn diensten hebben mij gezegd dat er een hypothetisch risico kon zijn dat mevrouw Erdal zou vluchten. Is dat een voldoende motivatie om een terbeschikkingstelling uit te spreken?

01.19 Tony Van Parys (CD&V): Als de diensten laten weten dat een maatregel van verplicht verblijf inadequaat is en dat het risico bestaat dat de betrokkene gaat vluchten, dan zou ik een maatregel nemen waardoor de betrokkene niet kan vluchten. Betrokkenheid bij terrorisme is een uitzonderlijke omstandigheid die de terbeschikkingstelling verantwoordt.

01.20 Minister Patrick Dewael (Nederlands): Wat de heer Van Parys zegt, is bijzonder verhelderend. (*Woordenwisselingen*)

01.21 Minister Patrick Dewael (Nederlands): Ook al vindt de heer Van Parys het niet interessant, ik zal het toch zeggen. Hij vreest misschien dat het wat gênant kan worden.

01.22 Pieter De Crem (CD&V): Het is vooral gênant voor de minister. Het gaat hier over de

l'occurrence de l'évasion d'une terroriste représentant une menace pour l'État !

ontsnapping van een staatsgevaarlijke terrorist!

01.23 Patrick Dewael, ministre (*en néerlandais*) : L'hypothèse selon laquelle une fuite éventuelle n'est pas à exclure ne suffit pas à mes yeux pour justifier une mesure de privation de la liberté. Selon les spécialistes dont je me suis entouré, une telle motivation ne passerait jamais l'épreuve du Conseil d'État.

01.23 Minister Patrick Dewael (*Nederlands*): De hypothese dat een mogelijke vlucht niet uit te sluiten valt, volstaat niet voor mij om een maatregel te treffen om iemand van zijn vrijheid te beroven. Een dergelijke motivatie zou volgens mijn specialisten de toetsing van de Raad van State nooit doorstaan.

M. Van Parys argumente qu'en dépit de tout cela, j'aurais dû prendre un arrêté, motivé ou non, en vue de l'arrestation de Mme Erdal. Un peu plus tard, un membre de son parti, M. Vandenberghe, plaide en faveur de la mise en œuvre de la loi sur la police intégrée qui permet de procéder à une arrestation administrative de douze heures. Cette législation vise les rassemblements, les manifestations ou les rencontres de football. Si j'agissais de la sorte dans le cas de Mme Erdal, je devrais faire de même à l'avenir chaque fois que des personnes encourent de lourdes peines de prison et ne sont pas détenues préventivement.

De heer Van Parys bepleit dat ik ondanks dit alles, een besluit had moeten maken, of het nu gemotiveerd was of niet, zodat mevrouw Erdal kon worden aangehouden. Wat later bepleit zijn partijgenoot Vandenberghe de toepassing van de wet op de geïntegreerde politie, waardoor iemand twaalf uur administratief kan worden aangehouden. Deze wetgeving is er voor manifestaties, betogingen of voetbalwedstrijden. Als ik dit zou doen in het geval van mevrouw Erdal, dan moet ik dat morgen doen in alle gevallen waarin mensen zware gevangenisstraffen riskeren en niet in voorlopige hechtenis worden genomen.

M. Laeremans plaide pour l'application de l'article 22 de la loi sur les étrangers. Cet article concerne uniquement la privation de liberté en vue de l'éloignement. Il ne s'applique pas tant que la procédure d'asile de Mme Erdal est en cours. Ou alors nous considérons que nous ne sommes pas tenus de respecter la loi auquel cas je dois reconsidérer également tous les autres cas. Je respecte les décisions de la réunion de crise du 17 février.

De heer Laeremans pleit voor de toepassing van artikel 22 van de Vreemdelingenwet. Dat artikel heeft enkel te maken met vrijheidsberoving met het oog op de verwijdering. Dat is niet aan de orde zolang de asielprocedure van mevrouw Erdal loopt. Ofwel zegt men dat we ons niet aan de wet moeten houden, maar dan moet ik dat ook overwegen in alle andere gevallen. Ik respecteer de besluiten van de crisisvergadering van 17 februari.

En ce qui concerne l'application de l'article 75 de cette loi, on a demandé ce qu'il était possible de faire si la surveillance faisait apparaître que Mme Erdal ne respectait pas ses engagements. Dès le moment où elle ne revient pas à son lieu de résidence, il est clair qu'elle se rend coupable d'un délit qui peut être sanctionné d'une peine de prison de huit jours à trois mois. La police et le parquet doivent alors intervenir mais même à ce moment-là, le mandat d'arrêt ne peut être appliqué étant donné que la sanction possible n'est pas assez lourde.

Wat betreft de toepassing van artikel 75 van die wet, heeft men gevraagd wat er kon gedaan worden wanneer uit de observatie bleek dat mevrouw Erdal haar verplichtingen niet naleefde. Op het moment dat zij niet terugkeert naar haar woning, weet men dat zij zich schuldig maakt aan een misdrijf dat bestraft kan worden met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden. Dan moet de politie optreden en het parket tussenkomen, maar zelfs dan is er geen aanhoudingsmandaat mogelijk, omdat de mogelijke straf niet zwaar genoeg is.

Les articles 52bis, 31 ou 22 de la loi sur les étrangers ne s'appliquent donc pas dans ce dossier car ce serait s'engager dans une voie que je refuse d'emprunter. Je répète ce que Mme Onkelinx a déclaré : au moment de la condamnation, Mme Erdal était une personne libre.

De artikelen 52bis, 31 of 22 van de Vreemdelingenwet kunnen in deze dus niet toegepast worden, want dan betreedt men paden die ik niet wil betreden. Ik herhaal wat minister Onkelinx heeft gezegd: op het ogenblik van de veroordeling was mevrouw Erdal een vrij iemand.

Des rapports ont été demandés aux Comités R et

Er zijn rapporten aangevraagd bij het Comité P en

P. Je pense qu'il convient d'attendre les conclusions de ces rapports avant d'établir des responsabilités ou des erreurs. Nous devons veiller à ne pas faire de déclarations politiques prématurées, sinon nous risquons de donner un sauf-conduit à ceux qui ont éventuellement commis des erreurs. Les intéressés pourraient alors affirmer qu'ils n'ont pas eu droit à un procès honnête parce que le monde politique les aura déjà condamnés à l'avance.

Nous avons ainsi donné toutes les réponses que nous sommes actuellement raisonnablement en mesure de vous fournir, même si ceci ne sera certainement pas le dernier débat sur le sujet. Les commissions du suivi de la Chambre et du Sénat vont encore jouer un rôle important en ce qui concerne les rapports des Comités R et P.

Le **président** : Conformément au Règlement, nous accordons la parole uniquement aux interpellateurs et auteurs de questions, pour cinq minutes maximum.

L'article 131 de celui-ci stipule en effet que si, dans le cadre d'une interpellation, il peut y avoir réplique de l'auteur plus trois intervenants, dans le cas de plusieurs interpellations jointes, seuls les interpellateurs disposent de cinq minutes. C'est ce que nous appliquons ici ; nous écoutons donc, d'abord, M. Van Parys.

01.24 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Je souhaite évoquer l'ordre des travaux.

Le **président** : Monsieur Annemans, relisez l'article 131 du Règlement ! M. Van Parys a la parole !

Monsieur Annemans, vous n'avez pas la parole ! C'est M. Van Parys qui l'a !

01.25 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Je demande formellement la parole!

Le **président** : Monsieur Annemans, je vous rappelle à l'ordre une première fois ! (*Protestations de M. Annemans*). Je vous rappelle à l'ordre une deuxième fois !

La réponse est non. Je me réfère à l'article 131.

01.26 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : (*Furieux*) C'est du jamais vu. Je conteste cette interprétation du Règlement et je ne me laisserai pas museler par un président du PS ! Nous sommes ici au Parlement et non au bureau des

bij het Comité I. Ik denk dat we de resultaten van deze rapporten moeten afwachten alvorens verantwoordelijkheden of fouten vast te leggen. Als we niet oppassen met voorbarige politieke uitspraken, dan lopen we het risico een vrijgeleide te geven aan wie mogelijk fouten heeft gemaakt. De betrokkenen zouden dan kunnen aanvoeren dat een eerlijk proces onmogelijk was omdat de politieke wereld hen al bij voorbaat had veroordeeld

Hiermee hebben we alle antwoorden gegeven die we momenteel redelijkerwijze kunnen geven, maar dit zal wel niet het laatste debat zijn. De begeleidingscommissies van Kamer en Senaat zullen nog een belangrijke rol spelen wat de rapporten van de Comités I en P betreft.

De **voorzitter**: Overeenkomstig het Reglement verlenen wij enkel het woord aan de interpellanten en de indieners van vragen, voor ten hoogste vijf minuten.

Artikel 131 van het Reglement bepaalt immers dat in het kader van een interpellatie, de interpellant en drie andere leden kunnen repliceren, maar wanneer het meerdere samengevoegde interpellaties betreft, mogen alleen de interpellanten repliceren, ieder gedurende vijf minuten. Dat is wat wij hier toepassen; wij luisteren dus eerst naar de heer Van Parys.

01.24 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Wat de orde van de werkzaamheden betreft ...

De **voorzitter**: Mijnheer Annemans, lees artikel 131 van het Reglement er maar over na! De heer Van Parys heeft het woord!

Mijnheer Annemans, u heeft het woord niet! De heer Van Parys heeft het woord!

01.25 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Ik vraag formeel het woord!

De **voorzitter**: Mijnheer Annemans, ik roep u een eerste keer tot de orde! (*Protest van de heer Annemans*). Ik roep u een tweede keer tot de orde!

Het antwoord is nee. Ik verwijs naar artikel 131.

01.26 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): (*Woedend*) : Dit heb ik nog nooit meegemaakt. Ik betwist deze interpretatie van het Reglement en laat me niet de mond snoeren door een voorzitter van de PS! Dit is het Parlement, niet het

socialistes wallons.

partijbestuur van de Waalse socialisten.

Le **président** : Monsieur Annemans, vous vous êtes défoulé devant les caméras ! Maintenant, nous écoutons M. van Parys !

De **voorzitter**: Mijnheer Annemans, u heeft uw nummertje kunnen opvoeren voor de camera's. Nu luisteren we naar de heer Van Parys!

Je suspends les travaux quelques minutes ! Cela vous calmera, Monsieur Annemans !

Ik schors onze werkzaamheden gedurende enkele minuten! Dat zal u wat tot bedaren brengen, mijnheer Annemans!

La séance est suspendue de 16 h 50 à 16 h 55.

De vergadering wordt geschorst van 16.50 uur tot 16.55 uur.

01.27 Tony Van Parys (CD&V) : Nous avons reçu très peu de réponses. Le rapport de la Sûreté de l'État permettrait de clarifier beaucoup de choses, mais la ministre de la Justice ne veut pas le communiquer sur la base de sa classification. Un accord de principe avait pourtant été conclu en ce qui concerne sa déclassification. Je comprends que la ministre ne communique pas de données pouvant mettre en danger la sécurité des enquêteurs et des magistrats. J'aimerais savoir si le rapport mentionne explicitement que les mesures prises à l'encontre de Mme Erdal n'étaient plus tenables au début de l'année 2005 et que des solutions alternatives étaient proposées. La réponse à cette question est extrêmement importante et ne met personne en danger.

01.27 Tony Van Parys (CD&V): We hebben zeer weinig antwoorden gekregen. Het rapport van de Staatsveiligheid zou veel verduidelijken, maar dat wil de minister van Justitie op basis van de classificatie niet vrijgeven. Nochtans was er een principieel akkoord inzake declassificatie. Ik begrijp dat de minister geen gegevens bekendmaakt die de veiligheid van speurders en magistraten bedreigen. Ik zou wel willen weten of in het rapport expliciet staat dat de maatregelen die ten aanzien van mevrouw Erdal waren genomen begin 2005 niet langer houdbaar waren en dat er alternatieven werden voorgesteld? Het antwoord op die vraag is uitermate belangrijk en brengt niemand in gevaar.

01.28 Laurette Onkelinx, ministre (en français) : Je ne révélerai rien sur le contenu du rapport de la Sûreté de l'État, soumis aux Comités R et P.

01.28 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Ik zal niets onthullen over de inhoud van het verslag van de Staatsveiligheid dat aan de Comités I en P werd voorgelegd.

Je puis seulement vous dire que la Sûreté s'est interrogée sur ses capacités d'intervention. Des évaluations ont eu lieu jusqu'au moment de la réunion au centre de crise, où les modalités de travail de la Sûreté ont été modifiées d'un commun accord.

Ik kan u enkel zeggen dat de Staatsveiligheid vraagtekens bij haar interventiecapaciteit heeft geplaatst. Een en ander werd geëvalueerd tot op het ogenblik waarop de vergadering in het crisiscentrum heeft plaatsgevonden, waar de werkwijze van de Staatsveiligheid in gemeenschappelijk overleg werd gewijzigd.

01.29 Tony Van Parys (CD&V) : La ministre reste très vague. J'attends de pouvoir consulter les documents.

01.29 Tony Van Parys (CD&V): De minister blijft vaag. Ik wacht de inzage van de documenten af.

M. Dewael a déclaré qu'il ne disposait d'aucune information sur laquelle il aurait pu se baser pour modifier les mesures prises à l'égard de Fehriye Erdal. Je démens formellement ces affirmations. Tout d'abord, il faut citer le rapport Dassen, qui rappelle que la Sûreté de l'État a indiqué à trois reprises, début 2005, que la mesure était inadéquate et que la Sûreté de l'État a en outre proposé d'autres solutions.

Minister Dewael heeft verklaard dat hij over geen enkele informatie beschikte waarop hij zich kon baseren om de maatregelen ten aanzien van Fehriye Erdal te wijzigen. Ik spreek dit ten stelligste tegen. Er is om te beginnen - voorlopig onder voorbehoud - het rapport-Dassen waarin wordt gesteld dat de Staatsveiligheid begin 2005 tot driemaal toe heeft laten weten dat de maatregel inadequaat was en dat de Staatsveiligheid bovendien alternatieven voorstelde.

Lors de la réunion du 17 février 2006, tous les représentants des services impliqués ont constaté que la situation était devenue intenable et qu'il y avait bel et bien un danger réel que Mme Erdal s'enfuie.

Soulignons surtout que le secrétariat du DHKPC à Bruxelles a revendiqué l'attentat du 24 juin 2004 à Istanbul. Cet attentat est considéré comme un acte de terrorisme dans le jugement du tribunal de Bruges, ce qui fait du DHKPC une organisation terroriste.

À ce moment-là, le ministre ne pouvait faire autrement qu'adapter la mesure et enjoindre Mme Erdal de résider dans un autre lieu. Il me semble difficile de ne pas considérer que nous nous trouvons ici en présence de circonstances exceptionnelles lorsqu'on constate que Mme Erdal séjourne en un lieu où est hébergée une organisation terroriste et d'où émane la revendication d'un attentat. Or le ministre Dewael n'a pas cillé. C'est inacceptable !

01.30 Patrick Dewael, ministre (*en néerlandais*) : Si votre thèse était exacte, la justice aurait effectivement dû intervenir à ce moment-là. Lors de la réunion du 17 février, nous avons discuté de ce qui était légalement envisageable compte tenu des limites de la décision judiciaire. Nous sommes parvenus à la conclusion qu'aucune mesure administrative - je songe à l'arrestation de Mme Erdal - ne pourrait être prise tant que le juge n'aurait pas prononcé son jugement et que le seul scénario possible était d'intensifier la surveillance. L'enquête déterminera si l'intervention de la Sûreté de l'Etat s'est faite dans les règles de l'art.

Je suis étonné d'entendre un légaliste chevronné tel que M. Van Parys plaider en faveur de la prise d'une décision illégale. Que le Vlaams Belang prononce un tel plaidoyer me surprend moins puisque ce parti ne reculerait devant rien pour incarcérer des gens sans aucune forme de procès. (*Protestations du Vlaams Belang*)

01.31 Tony Van Parys (CD&V) : L'article 52bis de la loi sur les étrangers prévoit que le ministre de l'Intérieur est compétent pour attribuer à une personne un lieu de résidence obligatoire et pour mettre une personne à la disposition du gouvernement dans des circonstances exceptionnelles.

Le gouvernement a décidé d'imposer une

Op de vergadering van 17 februari 2006 werd door alle vertegenwoordigers van de betrokken diensten vastgesteld dat de situatie onhoudbaar was geworden en dat er wel degelijk reëel ontsnapingsgevaar was.

Er is vooral de opeising door het DHKPC-secretariaat in Brussel van de aanslag van 24 juni 2004 in Istanbul. Deze aanslag werd in het vonnis van de Brugse rechtbank als een daad van terrorisme beschouwd, wat de DHKPC tot een terroristische organisatie maakt.

Op dat moment kon de minister toch niet anders dan de maatregel aanpassen en de verplichte verblijfplaats van mevrouw Erdal wijzigen. Dat Fehriye Erdal op een plaats verblijft waar een terroristische organisatie is gehuisvest en van waaruit een aanslag wordt opgeëist, kan men toch moeilijk anders dan als uitzonderlijke omstandigheden omschrijven? En toch verroerde minister Dewael geen vin. Dit is werkelijk onaanvaardbaar!

01.30 Minister Patrick Dewael (*Nederlands*): Als die stelling zou kloppen, had het gerecht op dat ogenblik inderdaad moeten optreden. Op de vergadering van 17 februari werd besproken wat er wettelijk mogelijk was, rekening houdend met de beperkingen van de gerechtelijke uitspraak. Men is hierbij tot het besluit gekomen dat er tot aan het vonnis van de rechter geen bestuurlijke maatregelen mogelijk waren, zoals bijvoorbeeld de aanhouding, en dat het enige mogelijke scenario het opvoeren van de observatie was. Het onderzoek zal duidelijk maken of de Staatsveiligheid hierbij de regels van de kunst heeft gevolgd.

Het verbaast me dat een ervaren legalist als de heer Van Parys pleit voor het nemen van een beslissing die indruist tegen de wet. Het verbaast me minder van het Vlaams Belang, dat alle mogelijkheden zou overwegen om mensen zonder enige vorm van protest op te sluiten. (*Protest van het Vlaams Belang*)

01.31 Tony Van Parys (CD&V): Artikel 52bis van de Vluchtelingenwet zegt dat de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd is om iemand een verplicht verblijf toe te wijzen en om in uitzonderlijke omstandigheden iemand ter beschikking te stellen van de regering.

De regering besliste om mevrouw Erdal verplicht te

résidence obligatoire à Mme Erdal au siège bruxellois d'une organisation terroriste. Il est proprement scandaleux que le ministre n'ait pas modifié la mesure à l'égard de Mme Erdal à la lumière de l'attentat de juin 2004. Il en va ici de la compétence ministérielle personnelle du ministre de l'Intérieur. Dans sa réponse, M. Dewael a cependant tenté de semer la confusion en se retranchant derrière la distinction entre arrestation administrative et judiciaire. Le ministre affirme qu'il n'entendait nullement s'opposer, par une arrestation administrative, à la mise en liberté décidée par la chambre des mises en accusation. Ce n'est absolument pas exact ! En vertu de l'article 52bis, le ministre assume une mission administrative dans le cadre du maintien de l'ordre public et de la sûreté nationale. M. Dewael disposait bel et bien des compétences nécessaires pour prendre une nouvelle mesure visant à éviter que Mme Erdal se soustraie à la mesure administrative qui avait été précédemment prise à son égard. Le ministre a cependant manqué cette occasion.

01.32 Patrick Dewael, ministre (*en néerlandais*) : Je ne partage pas cet avis.

01.33 Tony Van Parys (CD&V) : Dans leur réponse, les deux ministres ne laissent pas transparaître le moindre aveu de culpabilité. À aucun moment, ils n'ont été disposés à assumer leurs responsabilités.

Les faits datent aujourd'hui d'il y a une semaine et le gouvernement fait comme si aucune erreur n'avait été commise. J'ai parfois l'impression que tout était organisé pour ne pas devoir arrêter Mme Fehriye Erdal !

Cette attitude des ministres ne me surprend nullement. La responsabilité politique est une expression qui ne fait pas partie du vocabulaire de la coalition violette. La majorité va une fois de plus acquiescer et encaisser. Pendant ce temps, les ministres pourront continuer à se vautrer dans leur pouvoir, bien qu'ils aient complètement perdu leur crédibilité et leur autorité.

La conclusion du CD&V est claire : les ministres de l'Intérieur et de la Justice sont politiquement responsables dans ce dossier. Mon groupe dépose dès lors une motion de méfiance à leur encontre.

01.34 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Cette réunion n'a apporté aucune information complémentaire. Pourquoi le gouvernement voulait-

laten verblijven op de Brusselse zetel van een terroristische organisatie. Dat de minister de aanslag van juni 2004 niet heeft aangegepen om de maatregel ten aanzien van Erdal te wijzigen, is werkelijk ongehoord. Het is de persoonlijke ministeriële bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken die hier aan de orde is. Minister Dewael heeft echter geprobeerd om in zijn antwoord verwarring te zaaien door te schermen met het onderscheid tussen bestuurlijke en gerechtelijke aanhouding. De minister stelt dat hij niet via een bestuurlijke aanhouding wenste in te gaan tegen de invrijheidstelling door de kamer van inbeschuldigingstelling. Dat klopt echter helemaal niet ! De minister heeft krachtens artikel 52bis een bestuurlijke opdracht in het kader van de vrijwaring van de openbare orde en de nationale veiligheid. Minister Dewael had perfect de bevoegdheid om een nieuwe maatregel te treffen om te vermijden dat Erdal zich zou onttrekken aan de administratieve maatregel die eerder ten aanzien van haar was genomen. Dat heeft de minister echter verzuimd te doen.

01.32 Minister Patrick Dewael (*Nederlands*) : Ik heb hierover een andere mening.

01.33 Tony Van Parys (CD&V) : In het antwoord van beide ministers is geen zweem van schuldbekenenis te bespeuren. Op geen enkel moment zijn ze bereid geweest hun verantwoordelijkheid op te nemen.

We zijn vandaag een week na de feiten en de regering doet alsof er nergens een fout te bespeuren valt. Ik heb soms de indruk dat alles zo georganiseerd werd om Fehriye Erdal niet te hoeven oppakken !

Deze houding van de ministers verbaast me geenszins. Politieke verantwoordelijkheid opnemen staat niet in het woordenboek van paars. Eens te meer zal de meerderheid knikken en slikken. Ondertussen zullen de ministers zich verder kunnen wentelen in hun macht, al zijn ze hun geloofwaardigheid en autoriteit helemaal kwijt.

De conclusie van CD&V is duidelijk: de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie dragen in dit dossier politieke verantwoordelijkheid. Mijn fractie dient dan ook een motie van wantrouwen in jegens beiden.

01.34 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Deze vergadering heeft geen bijkomende informatie opgeleverd. Waarom wou de regering dan per se

il dès lors attendre à tout prix jusqu'à aujourd'hui pour informer le Parlement ?

Pourquoi n'avons-nous pas obtenu de chronologie des avertissements de la Sûreté de l'État ? Les deux ministres font croire qu'aucun signal n'a été donné, si ce n'est lors de la réunion du 17 février. Ceci est néanmoins en contradiction avec les déclarations faites ce matin au Sénat. Qui ne dit pas la vérité, le gouvernement ou la Sûreté de l'État ?

Le ministre de l'Intérieur a omis de placer Mme Fehriye Erdal en un autre lieu de résidence obligatoire. Il ne l'a fait ni après les attentats de juin 2004, ni après les avertissements clairs formulés lors de la réunion du 17 février. Dans l'intervalle, les locaux du DHKPC n'ont pas même été placés sous scellés. Aucune perquisition n'a été effectuée et l'organisation peut poursuivre ses activités librement.

L'allégation du ministre Dewael selon laquelle il ne disposait d'aucun moyen légal pour arrêter Fehriye Erdal participe d'un point de vue purement formaliste et non légaliste. On peut discuter de la détention préventive mais on aurait dû pouvoir intervenir lorsque Mme Erdal s'est soustraite à la surveillance. À cet effet, le ministre aurait dû mobiliser la DSU plutôt que la Sûreté de l'État. La DSU était en mesure d'intervenir et y était habilitée. Les mesures permettant d'empêcher cette fuite n'ont toutefois pas été prises.

Les belles déclarations du ministre sur l'État de droit ne sont pas crédibles. J'ai moi-même déjà été arrêté des dizaines de fois mais on laisse courir une terroriste. Le ministre ne pouvait pas davantage se fonder sur la présomption d'innocence. Le *Standaard* du 28 janvier 2006 énumère l'ensemble des éléments trouvés au repère du DHKPC. Le ministre aurait dû prendre des mesures à l'encontre de dangereux individus de cet acabit. C'est faire preuve de lâcheté que de ne pas assumer ses responsabilités dans ce dossier. Nous exigeons la démission des deux ministres.

01.35 Patrick De Groote (N-VA) : Je constate que l'on s'efforce surtout de brouiller les pistes, et c'est à peine si nous obtenons une réponse à nos questions. En ce qui concerne les conditions imposées par la chambre des mises en accusation, je reste sur ma faim. Mme Onkelinx a annoncé qu'elle vérifierait cet élément dans le dossier.

wachten tot vandaag om het Parlement in te lichten?

Waarom hebben wij geen chronologie gekregen van de waarschuwingen vanwege de Staatsveiligheid? Beide ministers doen uitschijnen dat er geen signalen zijn geweest, tenzij dan op de vergadering van 17 februari. Dit is echter in tegenspraak met wat er vanochtend werd gezegd in de Senaat. Wie spreekt de waarheid niet: de regering of de Staatsveiligheid?

De minister van Binnenlandse Zaken heeft verzuimd Fehriye Erdal op een andere verplichte verblijfplaats onder te brengen. Dit gebeurde niet na de aanslagen van juni 2004, noch na de duidelijke waarschuwingen die op de vergadering van 17 februari werden geformuleerd. Ondertussen werden de lokalen van de DHKPC niet eens verzegeld. Er werd enkel een huiszoeking gedaan. De organisatie mag ondertussen ongehinderd haar activiteiten voortzetten.

De bewering van minister Dewael dat hij geen rechtsmiddel had om Fehriye Erdal aan te houden, is een puur formalistisch, geen legalistisch standpunt. Over haar preventieve aanhouding kan worden gediscussieerd, maar wanneer zij zich onttrok aan de bewaking, had men moeten kunnen optreden. Daartoe had de minister de DSU moeten inschakelen in plaats van de Staatsveiligheid. De DSU kon immers optreden en was daarvoor bevoegd. De maatregelen om haar vlucht te beletten, werden echter niet genomen.

De mooie verklaringen van de minister over de rechtsstaat zijn ongeloofwaardig. Zelf werd ik al tientallen keren aangehouden, maar een terrorist laat men vrij rondlopen. De minister kon zich ook niet beroepen op het vermoeden van onschuld. In *De Standaard* van 28 januari 2006 staat wat er allemaal werd gevonden bij DHKPC. Tegen zulke gevaarlijke individuen had de minister maatregelen moeten nemen. Het is laf dat niemand daarvoor de verantwoordelijkheid opneemt. Wij eisen het ontslag van beide ministers.

01.35 Patrick De Groote (N-VA): Er wordt hier een groot mistgordijn opgetrokken en onze vragen werden nauwelijks beantwoord. Ik blijf op mijn honger in verband met de door de kamer van inbeschuldigingstelling opgelegde voorwaarden. Minister Onkelinx zou dit nog bekijken in het dossier.

01.36 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Il y a eu pendant trois mois des conditions qui n'ont pas été prolongées.

01.37 Patrick De Groote (N-VA) : On use et on abuse de la notion d'État de droit. On note, au sein du gouvernement, des visions diamétralement opposées concernant le rôle de la Sûreté de l'État. Aucune mesure administrative n'a été prise à l'égard d'une terroriste. La Belgique a laissé s'échapper Fehriye Erdal et la vengeance de la Turquie ne s'est pas fait attendre. Je me demande si l'on peut établir un lien avec l'assassinat de deux parents âgés de militants kurdes qui séjournent en Belgique.

01.38 Marie Nagy (ECOLO) : Tout le monde a donc fait tout ce qu'il fallait. On va faire des rapports et prendre des mesures. Les deux ministres ne portent aucune responsabilité. Tout roule ! Sauf que M^{me} Erdal s'est enfuie et qu'au moment du prononcé, elle n'était pas là !

01.39 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Ecolo plaide donc en faveur de l'ordonnance de prise de corps.

01.40 Marie Nagy (ECOLO) : Il reste deux questions. Puisqu'on savait qu'elle risquait de s'enfuir, pourquoi, le 17 février ou plus tard, n'a-t-on pas décidé d'adjoindre pour les derniers jours aux agents de la Sûreté de l'État des policiers, qui ont des capacités d'action différentes ?

L'article 52bis permet au ministre, en cas de circonstances exceptionnellement graves, de mettre provisoirement la personne à la disposition du gouvernement en vue de la sauvegarde de l'ordre public ou de la sécurité nationale. Or, le ministre avait prévenu les pays voisins qu'elle pouvait s'enfuir, c'est donc qu'il y avait bien un problème !

Vous auriez pu avoir la décence de reconnaître qu'il y a eu un grave problème.

01.41 Walter Muls (sp.a-spirit) : Tout à l'heure, j'ai déjà exprimé l'espoir qu'un certain échevin de Groen! et un certain sénateur du CD&V ne deviendraient jamais ministre de la Justice ou de l'Intérieur. Ma liste se rallonge. En effet, certains membres de l'opposition ont fait des déclarations très excessives qui ne conviennent pas à une démocratie.

01.36 Minister Laurette Onkelinx (*Frans*): Er werden gedurende drie maanden voorwaarden opgelegd, en die regeling werd niet verlengd.

01.37 Patrick De Groote (N-VA): Er wordt hier gegoocheld met het begrip rechtsstaat. Er zijn binnen de regering tegengestelde visies op de rol van de Staatsveiligheid. Er werden geen bestuurlijke maatregelen genomen ten aanzien van een terrorist. België liet Fehriye Erdal ontsnappen en de wraak werd in Turkije al voltrokken. Ik vraag mij af of er een verband is met de moord op twee bejaarde ouders van Koerdische activisten die in België verblijven.

01.38 Marie Nagy (ECOLO): Iedereen heeft dus gedaan wat hij of zij moest doen. Er zullen verslagen worden opgesteld en maatregelen worden getroffen. De beide ministers dragen dus geen enkele verantwoordelijkheid. Alles loopt dus gesmeerd! Behalve dat mevrouw Erdal gevlucht is en niet aanwezig was toen de uitspraak viel!

01.39 Minister Laurette Onkelinx (*Frans*): Ecolo spreekt zich dus uit voor de beschikking tot gevangenneming.

01.40 Marie Nagy (ECOLO): Er blijven nog twee vragen. Men wist dat zij dreigde te vluchten; waarom heeft men dan op 17 februari of later niet beslist om voor de laatste dagen politiemensen toe te voegen aan de Staatsveiligheid, aangezien zij over andere actiemiddelen beschikken?

Op grond van artikel 52bis kan de minister, in uitzonderlijk ernstige omstandigheden, wanneer hij zulks nodig acht voor de handhaving van de openbare orde of de nationale veiligheid, betrokkene voorlopig ter beschikking van de regering stellen. De minister had de buurlanden op de hoogte gebracht dat betrokkene mogelijkerwijze zou ontsnappen. Er was dus wel degelijk een probleem!

U had de eer aan uzelf kunnen houden en toegeven dat zich wel degelijk een ernstig probleem heeft voorgedaan.

01.41 Walter Muls (sp.a-spirit): Ik haalde daarnet al aan dat ik hoop dat een bepaalde schepen van Groen! en een bepaalde CD&V-senator nooit minister van Justitie of Binnenlandse Zaken zullen worden. Het lijstje wordt langer. Een aantal leden van de oppositie deed immers zeer verregaande uitspraken die in een democratie niet passen.

01.42 Dylan Casaer (sp.a-spirit) : Je demande que toute la clarté soit faite sur les rapports d'enquête des Comités P et R et sur la réforme de la Sûreté de l'État.

01.43 Melchior Wathelet (cdH) : Je suis déçu : aucune faute n'a été reconnue. On a seulement reconnu qu'il y avait un problème de statut pour les membres de la Sûreté de l'État.

Il reste une question cruciale : le 17 février on a commis une erreur, car on savait que M^{me} Erdal mettait en œuvre une stratégie pour s'enfuir.

Et même si l'on admet qu'on ne pouvait pas l'arrêter préventivement, il fallait recourir à un service, à savoir la DSU, à même de la rattraper, puisque, par sa fuite, elle troublait l'ordre public ... La Sûreté, elle, qui exécute d'ailleurs très bien les missions proactives dont elle est chargée, ne pouvait que la regarder s'enfuir !

01.44 Pieter De Crem (CD&V) : La ministre n'a pas répondu à la question que j'avais encore ajoutée, à savoir : quelles mesures supplémentaires ont été prises depuis la conférence de presse de la semaine dernière. Si le commencement de cette réunion a été légèrement décalé, c'est parce que certains documents devaient encore être déclassifiés. Nous ne pouvons tirer que deux conclusions de ce qui vient d'être dit : soit il n'a été procédé à aucune déclassification, soit les documents concernés sont compromettants pour le gouvernement. J'ai rarement vu un gouvernement se défendre aussi mal. Aujourd'hui, une nouvelle définition de la notion de légalisme a été donnée : désormais, ce mot est aussi synonyme d'escapisme. Une gangster qui représente un danger pour l'Etat s'est échappée et nul n'en assume la responsabilité. Un nouveau Rideau de fer vient aussi de se dresser : entre Dewael et Onkelinx ! Ils évitent soigneusement de se regarder et s'évertuent à se rejeter la responsabilité de ce couac.

Et la question centrale de notre débat de ce jour – où est Erdal ? - n'a pas davantage reçu de réponse. On n'en a aucune idée.

Vande Lanotte, lui, sait déjà ce qu'il faut faire. Sans attendre les résultats de l'opération « noyer le poisson » à laquelle on ne manquera pas de se

01.42 Dylan Casaer (sp.a-spirit) : Ik vraag dat met bekwame spoed duidelijkheid wordt geschapen over de onderzoeksrapporten van het Comité P en het Comité I en over de hervorming van de Staatsveiligheid.

01.43 Melchior Wathelet (cdH) : Ik ben teleurgesteld: niemand heeft zijn fout toegegeven. Men heeft alleen toegegeven dat er een probleem is met het statuut van de ambtenaren van de Veiligheid van de Staat.

De crux blijft evenwel dat men op 17 februari een fout gemaakt heeft, want men wist dat Fehriye Erdal plannen had om te vluchten.

En zelfs als men ervan uitgaat dat ze niet preventief kon worden aangehouden, had men een beroep moeten doen op een welbepaalde dienst, namelijk de DES, die haar had kunnen oppakken, aangezien ze, door te vluchten, de openbare orde verstoorde... De Staatsveiligheid, die de proactieve opdrachten waarmee ze wordt belast trouwens zeer goed uitvoert, kon enkel toekijken terwijl ze vluchtte!

01.44 Pieter De Crem (CD&V) : Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag die ik nog had toegevoegd, namelijk welke bijkomende maatregelen er genomen zijn sinds de persconferentie van vorige week. Het begin van deze vergadering is even uitgesteld omdat er nog een aantal documenten gedeclineerd moest worden. Uit wat hier gezegd is, kunnen maar twee conclusies getrokken worden: ofwel heeft er geen declassificatie plaatsgevonden, ofwel zijn de documenten bezwarend voor de regering. Ik heb zelden zo'n zwakke verdediging gehoord in het Parlement. Er is vandaag een nieuwe definitie gegeven aan het begrip legalisme: legalisme is escapisme geworden. Een staatsgevaarlijke gangster is ontsnapt en niemand is verantwoordelijk. Er is ook een nieuw IJzeren Gordijn neergedaald, met name tussen de ministers Dewael en Onkelinx. Ze vermijden elkaars blik en doen hard hun best om de zwarte piet naar elkaar door te schuiven.

Op de belangrijkste vraag hebben we vandaag natuurlijk geen antwoord gekregen: waar is Erdal? Men heeft geen flauw idee.

Voorzitter Vande Lanotte van de sp.a weet wel al wat er moet gebeuren. Hij wacht niet op de uitslag

livrer aux comités P et R, il en a d'ores et déjà conclu que la Sûreté de l'Etat devait être intégrée au sein des services de police.

Le gouvernement Verhofstadt II ne mérite pas que nous lui accordions notre confiance. Nous déposerons donc une motion de méfiance.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de méfiance a été déposée par MM. Bart Laeremans et Gerolf Annemans et est libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de MM. Tony Van Parys, Bart Laeremans et Melchior Wathelet et la réponse de la vice-première ministre et ministre de la Justice et du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur, demande la démission du ministre de l'Intérieur, M. Dewael, et de la ministre de la Justice, Mme Onkelinx."

Une deuxième motion de méfiance a été déposée par MM. Tony Van Parys, Dirk Claes, Pieter De Crem et Patrick De Groote et est libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de MM. Tony Van Parys, Bart Laeremans et Melchior Wathelet et la réponse de la vice-première ministre et ministre de la Justice et du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur, constate que:

- des fautes graves ont été commises par la Sûreté de l'État dans le cadre de l'observation et de la surveillance de Mme Fehriye Erdal, bien que, lors de la concertation de crise menée par les services concernés le 17 février dernier, une mise en garde explicite avait été formulée quant au risque accru d'une disparition;
- le gouvernement n'a pas donné à la Sûreté de l'État les possibilités et les moyens permettant à ce service de fonctionner efficacement et est dès lors responsable des problèmes qui se posent dans le cadre de la direction de ce service;
- la disparition de Mme Fehriye Erdal a gravement nui à l'image de marque de notre pays sur la scène internationale dans le cadre de la lutte contre le terrorisme;
- Mme Fehriye Erdal était membre d'une organisation terroriste, le DHKPC, qui dispose à Bruxelles d'un bureau d'information au départ duquel il prépare des activités et des attentats terroristes;

van de operatie 'Verdrink de vis' in de Comités P en I. Zijn conclusie is dat de Staatsveiligheid bij de politie ondergebracht moet worden.

Deze regering verdient ons vertrouwen niet. Wij dienen dan ook een motie van wantrouwen in.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van wantrouwen werd ingediend door de heren Bart Laeremans en Gerolf Annemans en luidt als volgt:

"De Kamer, gehoord de interpellaties van de heren Tony Van Parys, Bart Laeremans en Melchior Wathelet en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Justitie en van de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken, vraagt het ontslag van de minister van Binnenlandse Zaken, de heer Dewael, en de minister van Justitie, mevrouw Onkelinx."

Een tweede motie van wantrouwen werd ingediend door de heren Tony Van Parys, Dirk Claes, Pieter De Crem en Patrick De Groote en luidt als volgt:

"De Kamer, gehoord de interpellaties van de heren Tony Van Parys, Bart Laeremans en Melchior Wathelet en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Justitie en van de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken, stelt vast dat

- er zware fouten zijn gemaakt door de Staatsveiligheid bij de observatie van en het toezicht op Fehriye Erdal, hoewel op het crisioverleg van de betrokken diensten van 17 februari jl. uitdrukkelijk is gewaarschuwd voor het toegenomen risico op verdwijning;
- de regering niet de mogelijkheden en de middelen aan de Staatsveiligheid heeft gegeven opdat deze dienst efficiënt zou kunnen werken en de regering verantwoordelijk is voor de problemen inzake de leiding van deze dienst;
- ons land als gevolg van de ontsnapping van Fehriye Erdal in het kader van de terrorismebestrijding op het internationale vlak zeer aanzienlijke schade heeft opgelopen;
- Fehriye Erdal deel uitmaakt van de terroristische organisatie DHKPC die in Brussel over een informatiebureau beschikt van waaruit terroristische activiteiten en aanslagen zijn voorbereid;
- de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie politiek verantwoordelijk zijn voor de ontsnapping van Fehriye Erdal;

- le ministre de l'Intérieur et la ministre de la Justice sont politiquement responsables de la fuite de Mme Fehriye Erdal;
- le ministre de l'Intérieur a par ailleurs préféré, la semaine dernière, prolonger ses vacances à la neige plutôt que de rester dans le pays et a, de ce fait, totalement mésestimé la gravité de la fuite de Mme Erdal ;
- retire dès lors sa confiance au ministre de l'Intérieur et à la ministre de la Justice."

Une motion de recommandation a été déposée par M. Melchior Wathelet et est libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu les interpellations de MM. Tony Van Parys, Bart Laeremans et Melchior Wathelet et la réponse de la vice-première ministre et ministre de la Justice et du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur, demande au gouvernement :

- 1) de mettre tout en œuvre pour retrouver Mme Erdal;
- 2) d'entreprendre les réformes nécessaires pour qu'un tel scénario ne puisse plus se reproduire à l'avenir. Ainsi, le gouvernement doit:
 - s'assurer d'une collaboration optimale entre la Sûreté de l'État et les services dépendant du ministère de l'Intérieur;
 - mettre en œuvre une procédure de communication efficace entre les différents corps de contrôle et de sécurité ainsi que vis-à-vis de leur ministre de tutelle;
 - promouvoir rapidement un débat sur le renforcement des moyens de la Sûreté de l'État;
 - désigner dans les plus brefs délais un nouvel administrateur général à la tête de la Sûreté de l'État."

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Dylan Casaer, Thierry Giet, Alfons Borginon et Olivier Maingain.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 36.

- minister van Binnenlandse Zaken daarenboven vorige week de voorkeur gaf aan een skivakantie in plaats van in het land te blijven en hiermee de ernst van de ontsnapping volledig verkeerd inschatte;
- ontnemt om deze redenen het vertrouwen in de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie."

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Melchior Wathelet en luidt als volgt:

"De Kamer, gehoord de interpellaties van de heren Tony Van Parys, Bart Laeremans en Melchior Wathelet en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Justitie en van de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken, vraagt de regering:

- 1) alles in het werk te stellen om mevrouw Erdal terug te vinden;
- 2) werk te maken van de nodige hervormingen opdat een dergelijk scenario zich niet meer zou kunnen herhalen. Daartoe dient de regering:
 - ervoor te zorgen dat de Veiligheid van de Staat en de onder het departement Binnenlandse Zaken ressorterende diensten optimaal samenwerken;
 - een procedure uit te werken voor een werkzame communicatie tussen de diverse controle- en veiligheidsinstanties, alsook ten aanzien van de toezichthoudende minister;
 - spoedig een debat over de versterking van de middelen van de Veiligheid van de Staat op gang te brengen;
 - onverwijld een nieuwe administrateur-generaal aan het hoofd van de Veiligheid van de Staat te benoemen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Dylan Casaer, Thierry Giet, Alfons Borginon en Olivier Maingain.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.36 uur.