

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

DINSDAG 08 APRIL 2008

MARDI 08 AVRIL 2008

Avond

Soir

De behandeling van de vragen vangt aan om 10.36 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Mia De Schamphelaere.

01 Vraag van mevrouw Maya Detiège aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het vrederecht van het elfde kanton Antwerpen" (nr. 4001)

01.01 Maya Detiège (sp.a-spirit): Het elfde gerechtelijke kanton Antwerpen bestaat uit de gemeente Stabroek en de voormalige gemeenten Berendrecht, Lillo, Ekeren en Zandvliet, die nu alle tot Antwerpen behoren. De zetel van het vrederecht is gevestigd in de Hof van Delftlaan in Ekeren. Deze locatie wordt gehuurd. De stad Antwerpen - die verantwoordelijk is voor de huisvesting van het vrederecht - heeft geen verlenging van de huur aangevraagd. De eigenaar dringt aan op een vrijgave van het pand uiterlijk einde van dit jaar. Het spreekt vanzelf dat er zo spoedig mogelijk een oplossing moet komen voor de huisvesting van dit vrederecht om de rechtszekerheid niet in het gedrang te brengen. Onder meer de deurwaarders, notarissen en de advocatuur, die geregeld met dit vrederecht werken, hebben ondertussen al hun ongerustheid laten kennen.

Wat zijn de concrete plannen voor de huisvesting van het vrederecht van het elfde kanton Antwerpen?

01.02 Minister Jo Vandeurzen (Nederlands): Het elfde kanton Antwerpen werd in maart 1999 gehuisvest in een door de stad in bruikleen gegeven gebouw dat eigendom is van de vzw Algemeen Ziekenhuis KLINA. De stad betaalt hiervoor een gebruiksvergoeding. De eigenaar gaf vorig jaar te kennen de huurovereenkomst niet meer te willen verlengen na 31 januari 2008.

Op 21 september 2007 werd de stad verzocht dringend op zoek te gaan naar een oplossing voor het huisvestingsprobleem. Er bestaat immers een huisvestingsplicht voor het stadsbestuur. Op 27 november 2007 werd een vergadering belegd op het kabinet van Justitie en werd er een oplossing in het vooruitzicht gesteld. Op 21 december 2007 deelde de stad Antwerpen echter mee dat er geen oplossing kon worden gevonden voor de periode na 31 januari 2008. In januari heeft Justitie de stad opnieuw verzocht dringend op zoek te gaan naar een oplossing.

In maart 2008 werd Justitie ervan op de hoogte gebracht dat het stadsbestuur een verlenging van de huur tot 31 december 2008 wil bekomen, op voorwaarde echter dat Justitie aanvaardt een boete te betalen mocht het pand na 31 december nog niet ontruimd zijn. Ik heb de stad geschreven niet akkoord te gaan met die boeteclausule. Ik heb de stad bij dezelfde gelegenheid nogmaals gewezen op de huisvestingsplicht en heb erop aangedrongen zeer snel met een oplossing voor de dag te komen.

01.03 Maya Detiège (sp.a-spirit): Er is blijkbaar een pingpongspel bezig: wie is er nu verplicht voor huisvesting van het vrederecht te zorgen?

01.04 Minister Jo Vandeurzen (Nederlands): Er bestaat geen twijfel over wie voor de huisvesting moet zorgen: het stadsbestuur. De eigenaar wil alleen maar de overeenkomst verlengen als er ook een boeteclausule wordt vastgelegd met betrekking tot een niet tijdige ontruiming.

01.05 Maya Detiège (sp.a-spirit): Er is vandaag dus nog altijd geen oplossing.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- de heer **Renaat Landuyt** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de Hoge Raad voor Justitie" (nr. 4004)
- de heer **Bart Laeremans** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de opleiding van magistraten" (nr. 4337)

02.01 Renaat Landuyt (sp.a-spirit): De minister heeft in januari 2008 de Hoge Raad voor de Justitie verzocht om de ontwikkeling van opleidingsprogramma's voor de gerechtelijke stagiairs en magistraten voort te zetten. Dit druist in tegen de wet inzake de gerechtelijke opleiding, die de oprichting van een Instituut voor de Gerechtelijke Opleiding oplegt. De Hoge Raad heeft op 1 februari 2008 de minister laten weten dat hij bereid is om de opleiding voorlopig voort te zetten, maar dat hij wel verwacht dat er tegen 23 maart knopen worden doorgehakt.

Wat heeft de minister in deze aangelegenheid besloten?

02.02 Bart Laeremans (Vlaams Belang): In het regeerakkoord wordt aangekondigd dat de gerechtelijke opleiding in de toekomst zou gebeuren in samenwerking met de Gemeenschappen. In de beleidsnota van de minister wordt hoogstens nog gesproken over een samenwerking met onderwijsinstellingen. Dit is in tegenspraak met eerdere uitspraken van de heer Vandeuren dat hij de oprichting van een Vlaamse Magistratenschool wilde. Eens minister bevestigt de heer Vandeuren de unitaire recuperatiebeweging die door zijn voorganger op het departement werd ingezet.

Wat wordt in de beleidsnota met de zinsnede over de samenwerking bedoeld? Zal er een wetsaanpassing komen zodat er een opleidingsinstituut per Gemeenschap wordt opgericht? Werd hierover al overleg gepleegd met de Gemeenschappen? Wat is de verdere timing? Wat blijft in tussentijd de taak van de Hoge Raad voor de Justitie?

02.03 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): De opleidingen worden op dit ogenblik nog steeds georganiseerd zoals voorheen het geval was, met name door de Hoge Raad voor de Justitie. De Hoge Raad beperkt zich tot de voorbereiding van de opleiding. De concrete organisatie en uitvoering van de opleiding gebeuren door de bevoegde diensten van Justitie. Wat dat voorbereidend werk inhoudt, staat beschreven in een brochure van de Hoge Raad. Het opleidingsprogramma ligt vast voor het hele jaar 2008. Er is dus geen probleem van continuïteit.

Er is voor mij geen probleem van onwettelijkheid. Artikel 151, paragraaf 3 van de Grondwet beschrijft expliciet de taken van de Hoge Raad inclusief de vorming van rechters en ambtenaren van het openbaar ministerie.

Om de continuïteit te waarborgen gebeurt de gerechtelijke opleiding zoals vroeger. Er komt inderdaad een wijziging, dit is een dringende zaak.

De vraag is niet of de opleiding nu een gemeenschapsmaterie is of niet. Waar het om gaat, is dat we de kennis, expertise en ervaring die de laatste jaren opgebouwd zijn door de onderwijsinstellingen die afhangen of erkend zijn door de Gemeenschappen, moeten behouden.

We hebben geen nood aan een parallelle instelling die opleidingen gaat organiseren die er al zijn in door de Gemeenschappen erkende instellingen. Het gaat hier ook niet om een magistratenschool, maar om de voortgezette opleiding van magistraten, griffiers en parketmagistraten, vergelijkbaar met de permanente vorming bij de politie en andere grote administraties.

In het regeerakkoord is opgenomen dat het instituut moet samenwerken met de Gemeenschappen. Het is de bedoeling dat het samen met de onderwijsinstellingen van de Gemeenschappen opleidingen organiseert. Meerdere onderwijsinstellingen bieden al een aantal jaren beroepsopleidingen en programma's aan gericht op gerechtelijk personeel. Die expertise kan men beter bewaren. Als er geen aanbod is, kan het instituut zelf

een initiatief nemen.

De hervorming van de wet zal dus gericht zijn op een grotere rol van de Gemeenschappen. Er komt een instituut dat als centraal orgaan een coördinerende rol zal hebben

Hierdoor kan op grote schaal worden samengewerkt met de Gemeenschappen, maar kunnen ook de noden en behoeften centraal worden onderzocht en verwerkt. Er is ook een overlegmethode gepland.

Ondertussen blijven de opleidingen lopen en zijn ze via de brochure van de Hoge Raad voor het hele jaar geregeld.

02.04 Renaat Landuyt (sp.a-spirit): Volgens de minister moest de Hoge Raad voor de Justitie enkel de brochure van de opleidingen opstellen. Ik denk dat de taak ruimer was. De Hoge Raad heeft erop gewezen dat de hele verantwoordelijkheid bij de minister ligt en dat hij de taak maar tot 23 maart kon uitoefenen. Er is momenteel dus een lacune.

Er is een wet die de gerechtelijke opleiding regelt, maar die regelt ook de benoemingsvoorwaarden en de functioneringsvoorwaarden van bijvoorbeeld een onderzoeksrechter. Dat zal de komende maanden problemen geven, want het Gerechtelijk Wetboek vermeldt uitdrukkelijk dat men aan de opleidingsvereisten van het instituut moet voldoen. Alleen is dat instituut nog niet opgericht.

Mijn bezorgdheid is dat er een groot gevaar is voor de geldigheid van gerechtelijke onderzoeken en de benoemingen. Over negen maanden krijgt de minister daar problemen mee.

02.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik had het in mijn vraag niet over een magistratenschool, maar over een opleidingsinstituut.

Dat blijft dus een unitair orgaan. De minister vindt het niet zo belangrijk of het een gemeenschapsbevoegdheid wordt of unitair blijft, als de onderwijsinstellingen maar meewerken.

De vraag is in welke mate de Gemeenschappen betrokken zullen worden en of de zwakke, adviserende rol die ze nu spelen kan worden versterkt.

De minister vindt het de taak van het instituut om met de Gemeenschappen te onderhandelen, terwijl het de taak van de minister is om in samenspraak met de Gemeenschappen te bepalen hoe de voortgezette opleiding van de magistraten en het gerechtelijk personeel in de toekomst georganiseerd moet worden. De minister blijft erg vaag.

Wij vrezen dat het een exclusief unitaire zaak zal blijven en dat de Gemeenschappen daarin opnieuw stiefmoederlijk behandeld zullen worden. Wij hopen dat de minister alsnog contact zal opnemen met de ministers van de Gemeenschappen om de wet grondig te wijzigen in plaats van ze wat op te smukken.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- de heer **Jean-Jacques Flahaux** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de toename van het geweld tegen MIVB-personeel" (nr. 4032)

- de heer **Bruno Stevenhuydens** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het strenger bestraffen van geweldplegers op het openbaar vervoer" (nr. 4322)

03.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Veiligheid is een van de hoofdbekommernissen van de burgers. De recente gevallen van agressie op het openbaar vervoer en meer bepaald de gebeurtenissen van maart jongstleden bij de MIVB, hebben ons doen terugdenken aan de feiten die zich op 27 april 2007 in het metrostation Delta hebben voorgedaan. Toen hebben vier dronken jongeren een personeelslid van de MIVB aangevallen, dat als gevolg daarvan maandenlang in een diepe coma heeft gelegen en vandaag nog altijd niet kan lopen en niet meer zelfredzaam is. Drie van de vier betrokken jongeren hebben echter alleen maar gevangenisstraffen met uitstel gekregen en de vierde werd veroordeeld tot honderdvijftig uur dienstverlening wegens het niet verlenen van bijstand aan in gevaar verkerende personen. Welke initiatieven zal u nemen om dergelijke onrechtvaardigheden te verhelpen en om de rust en de veiligheid waarop zowel de

personeelsleden als de gebruikers van het openbaar vervoer recht hebben, te garanderen?

03.02 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Uit verschillende bronnen blijkt dat het geweld op het openbaar vervoer is toegenomen, zowel ten aanzien van reizigers als van bestuurders en veiligheidspersoneel. Binnenlandse Zaken heeft opdracht gegeven een studie uit te voeren naar incidenten waarbij jongeren betrokken zijn.

De onderzoekers hebben een aantal aanbevelingen geformuleerd op het beleidsdomein van de minister van Binnenlandse Zaken. Is de minister op de hoogte van de resultaten van die studie en werden er aanbevelingen voor Justitie gemaakt?

De recente voorbeelden van agressie op het openbaar vervoer zorgen ervoor dat niet alleen de publieke opinie, maar ook mensen uit gerechtelijke kringen nultolerantie willen invoeren op het openbaar vervoer. Wordt de bestraffing van jonge amokmakers op het openbaar vervoer de laatste jaren geëvalueerd? Wordt het geen tijd om de te lakse straffen te vervangen? De jeugdbeschermingswet schiet tekort.

Welke maatregelen plant de minister om zowel minderjarige als meerderjarige geweldplegers op het openbaar vervoer effectief en strenger te bestraffen?

03.03 Minister Jo Vandeurzen (Frans): Het toenemend aantal gevallen van agressie in het openbaar vervoer is een verontrustend verschijnsel dat een globale en geïntegreerde, op preventie, begeleiding, bestraffing en resocialisatie gestoelde aanpak vergt.

Uit een studie blijkt dat de daders van dergelijke feiten meestal zestien- tot negentienjarigen zijn. Ze gaan in groepjes te werk, zijn schoolmoe of kampen met een leerachterstand. Vaak is de gezinssituatie gespannen, hebben ze een gebrekkige opvoeding gehad en reeds strafbare feiten gepleegd.

De jeugddelinquentie is een van de prioriteiten van het Nationaal Veiligheidsplan 2008-2011. Op de begroting van de NMBS werd er voor veiligheidsmaatregelen een bijkomend bedrag van 10 miljoen euro uitgetrokken.

Wat de bestraffing betreft, werd de wet in 2006 gewijzigd teneinde strengere straffen in te voeren voor het toebrengen van slagen aan ambtenaren van een openbare dienst.

(Nederlands) De jeugdwet van 2006 voorzag in een uitbreiding van alternatieve maatregelen voor criminele minderjarigen, met het oog op het herstel van toegebrachte schade en het aanscherpen van het normbesef. Het Grondwettelijk Hof heeft een aantal van die bepalingen vernietigd. Het regeerakkoord wil dit arrest aanwenden om na te gaan of de wet ons de mogelijkheid geeft om adequaat te reageren op steeds jongere delinquenten.

Onlangs was er overleg met de jeugdmagistratuur en de Gemeenschappen om te bekijken hoe jeugdrechters gepast kunnen reageren op dergelijke feiten. In de afgelopen dagen heb ik ook contact gehad met de ministers van de verschillende Gemeenschappen om na te gaan wat wij nodig hebben op het vlak van capaciteit en van wetgevende initiatieven. Doel is om op korte termijn te komen tot wijzigingen en/of aanpassingen van de bestaande wetgeving. In het nationale veiligheidsplan wordt trouwens ook uitdrukkelijk gesproken over de prioritaire aanpak van overlast en geweld, ook in het openbaar vervoer. Zowel het federale niveau als de andere actoren zullen initiatieven nemen.

Het regeerakkoord heeft het duidelijk over de versterking van de middelen van de jeugdmagistratuur. Er zal dus overleg zijn met alle actoren en we zullen hierover nog in de loop van dit jaar verslag uitbrengen.

03.04 Jean-Jacques Flahaux (MR): Ik vind het goed dat de jeugdcriminaliteit en het overleg met de Gemeenschappen een prioriteit vormen. Preventie is evenwel niet alleenzalmakend; we moeten ook een duidelijk signaal geven aan een minderheid van jongeren die zich door niets laat tegenhouden en die lak heeft aan bewakingscamera's. Het zou overigens interessant zijn een parallel te trekken tussen die gewelddaden en andere uitwassen zoals het snuiven van aanstekergas.

03.05 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): De jeugdwet van 2006 voldoet niet. Ik ben benieuwd hoe de minister zal reageren op het arrest van het Grondwettelijk Hof. Ik kijk ook uit naar zijn voorstellen inzake wijzigingen van de jeugdwet.

03.06 Minister Jo Vandeurzen (*Nederlands*): Deze discussie moeten we in de komende maanden afronden. Bepaalde zaken zijn gelukkig reeds gepland. In het Nationaal Veiligheidsplan werd reeds een aantal prioriteiten vastgelegd. Bovendien is er een uitzonderlijk krediet van 10 miljoen euro voor de NMBS ingeschreven in de begroting van 2008. De federale overheid heeft reeds budgetten uitgetrokken voor het openbaar vervoer. Zo kunnen wij snel reageren.

Het overleg met de Gemeenschappen is gestart. Het regeerakkoord voorziet in een debat over wetgevende initiatieven naar aanleiding van het arrest van het Grondwettelijk Hof. We moeten komen tot een coherent systeem dat toelaat om adequaat te reageren op alle situaties. Daarbij dienen we te vermijden dat bevoegdheidsverdelingen verlamd zouden werken.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 4041 van mevrouw Leen Dierick over het nulrendement van overvallen op geldtransporten is ingetrokken.

04 Samengevoegde vragen van

- de heer Bert Schoofs aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de geplande loketfuncties voor het hof van beroep te Antwerpen bij de griffies van de rechtbanken van eerste aanleg te Hasselt en te Tongeren" (nr. 4043)
- de heer Renaat Landuyt aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het hof van beroep in Hasselt" (nr. 4288)

04.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Onlangs kondigde de minister aan dat er een loketfunctie voor het hof van beroep van Antwerpen zal worden geïnstalleerd bij de griffies van de rechtbanken van Hasselt en Tongeren.

Vanwaar komt dit idee, vermits er steeds werd gesproken over de installatie van een volwaardige afdeling? Werd hierover overleg gepleegd met de magistratuur en de balies? Hoe staan zij hier tegenover? Is dit een eerste stap naar een volwaardige afdeling? Welke som wordt hiervoor ingeschreven in de begroting? Gaat men bijkomend griffiepersoneel in dienst nemen, rekening houdend met de verhoging van de werklast? Hoe ziet de minister de praktische en concrete uitwerking van dit alles? Wat houdt zo een loket precies in?

04.02 Renaat Landuyt (sp.a-spirit): In oktober werd er in het oranjeblauwe deelakkoord Justitie nog melding gemaakt van de installatie van een afdeling van het hof van beroep in een beperkt aantal ressorten en voor bepaalde gevallen. In het regeerakkoord van 20 maart wordt daar niet meer over gesproken. Wel heeft de minister aangekondigd dat er voor het hof van beroep van Antwerpen een loketfunctie zal worden geïnstalleerd op de rechtbanken van Tongeren en Hasselt. Er is dus sprake van enige verwarring.

Plant de minister enkel een loketfunctie in de provincie Limburg of ook in West-Vlaanderen? Wat met de belofte in verband met een hof van beroep in Hasselt en Brugge? Brugge blijkt nu immers toch geen hof van beroep te krijgen.

04.03 Minister Jo Vandeurzen (*Nederlands*): Een aantal zaken is in het regeerakkoord niet meer uitdrukkelijk vermeld. De decentralisatie van het hof van beroep van Antwerpen is voor mij een onderdeel van de passages over de hervorming en de modernisering van de gerechtelijke orde en de verbetering van de toegankelijkheid van het gerecht.

Om alvast een eerste stap te kunnen zetten, ben ik ingegaan op de vragen en suggesties vanuit de provincie Limburg. De installatie van een loketfunctie van het hof van beroep van Antwerpen in Limburg kadert in de plannen van de regering om de gerechtelijke orde te hervormen en te moderniseren en de toegankelijkheid van het gerecht te verbeteren. Dit proefproject omvat de installatie van een bemande en uitgeruste griffie met een beperkt aantal personeelsleden in de provincie Limburg, als voorpost van de griffie van het hof van beroep te Antwerpen voor de Limburgse dossiers. Er is overleg gepleegd met de betrokkenen en iedereen

heeft zich akkoord verklaard met het project. In de komende dagen is er overleg gepland om het concreet uit te werken.

Dan is er het project van de videoconferenties.

04.04 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Die vraag zal ik zo meteen stellen.

04.05 Minister Jo Vandeuren (*Nederlands*): Dan zal ik die vraag afwachten.

De kosten van het proefproject kunnen gefinancierd worden via de algemene middelen van het directoraat-generaal Rechterlijke Orde. Het is nu nog niet uitgemaakt of men personeel zal verplaatsen of dat er nieuwe wervingen komen. Ik geef het project alle kansen en het zal na een redelijke termijn grondig worden geëvalueerd. Bij een mogelijke positieve evaluatie kan het project navolging vinden in andere provincies. Het is eigenlijk ook de eerste stap in de realisatie van de gevraagde decentralisatie van het hof van beroep

04.06 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Over de loketfuncties maakte ik mij aanvankelijk niet ongerust, maar de minister komt nu zelf terug op de beleidsverklaring die ik nog niet in extenso heb kunnen doornemen. Dit mag geen surrogaat worden, met enkel een voorpostfunctie voor de griffie. In Limburg wil men een volwaardig hof van beroep. We zullen het er bij de beleidsverklaring over hebben, want dit was een persoonlijke prioriteit van de minister. Over de middelen zal het directoraat-generaal oordelen. Het verbaast mij dat er geen concrete regeling is voor bijkomend griffiepersoneel. Alvorens met de maatregel naar buiten te komen, zou men toch moeten weten of er al dan niet bijkomend personeel nodig is.

04.07 Renaat Landuyt (sp.a-spirit): Ik ben verontrust, want een zin als 'een hof van beroep in Brugge en Hasselt' zou toch weinig plaats innemen in een regeerakkoord. Ik ben er niet zeker van of de huidige tekst door alle ministers noodzakelijkerwijs in die zin zal geïnterpreteerd worden. Hetzelfde voorbehoud geldt voor de begroting, want we moeten de financiering zoeken bij de begrotingspost 'directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie', een post waar alles inzit. We zitten nog altijd met beloftes.

04.08 Minister Jo Vandeuren (*Nederlands*): Dit verbaast mij, want ik heb de bereidheid om een aantal zaken te organiseren en heb de kans met beide handen gegrepen. Wij zullen de besluitvorming rond het organiseren van een decentralisatie van de hoven van beroep en het hof van beroep in Limburg doorzetten. We zullen het dossier evalueren en nadien kijken of een uitbreiding kan naar het hele land. Eerder dan een tijdrovend groot debat te houden, heb ik gekozen voor het geven van concrete antwoorden op concrete vragen.

04.09 Renaat Landuyt (sp.a-spirit): Ik apprecieer decentralisatie, ook als ze in Limburg gebeurt. De minister verwijst naar het algemeen budget, maar op die manier kan het Parlement de zaak moeilijk opvolgen.

04.10 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Als het plan gewoon een tussenstap is, ga ik akkoord.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de plannen voor experimenten met het oog op rechtsbedeling via videoconferenties" (nr. 4044)

05.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Vlak voor Pasen heeft de minister aangekondigd dat men op korte termijn zou experimenteren met videoconferenties waarbij advocaten niet langer fysiek op de rechtbank aanwezig zijn. Het is een vrij revolutionair idee dat wij verwelkomen. Ik vermoed dat dit een voorlopige oplossing is voor de hoge werkdruk, een oplossing waarover nog overleg moet worden gepleegd.

Hoeveel middelen steekt men in dit experiment? Heeft men berekend hoeveel een sessie kost? Wat zijn de eventuele bevindingen in het buitenland? Voor welke rechtbanken en welke zaken geldt het experiment? Wat zijn de garanties voor een vlotte en veilige rechtsbedeling?

05.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): Het idee voor een proefproject met videoconferenties werd gelanceerd door de eerste voorzitter van het hof van beroep te Antwerpen in overleg met de stafhouders van de orde van advocaten te Hasselt en Tongeren. Over de praktische uitwerking van het project is er eerstdaags overleg met alle betrokkenen.

Het project kan gefinancierd worden via de algemene middelen van het directoraat-generaal van de gerechtelijke orde. In de huidige stand van zaken kunnen we nog geen concrete kostprijs bepalen voor één zitting via een videoconferentie.

Begin 2002 kocht de toenmalige minister videoconferentieapparatuur aan voor een proefproject voor de raadkamerzittingen te Leuven en Charleroi. De apparatuur is nog volledig intact is en haast onmiddellijk inzetbaar voor het nieuwe project. Het is onontbeerlijk om voorafgaandelijk voldoende proefsessies te organiseren.

De wet van 2 augustus 2002 maakt het gebruik van videoconferentie mogelijk voor het opsporings- en gerechtelijk onderzoek wat het verhoor op afstand betreft van bedreigde of in het buitenland verblijvende getuigen, deskundigen of verdachten. Dat moet de efficiëntie van de rechtspleging substantieel vergroten.

Het project zal van start gaan tussen het hof van beroep te Antwerpen en de rechtbanken van eerste aanleg en van koophandel te Hasselt en Tongeren. De videoconferentie zal enkel toegepast worden in burgerlijke zaken en handelszaken.

Ik wil het project alle kansen geven en binnen een redelijke termijn grondig evalueren. Pas dan kan ik vragen over verdere stappen beantwoorden. Ik blijf hierbij focussen op de decentralisatie van een aantal van de zittingen van het hof van beroep. Er zullen minimale technische eisen worden vooropgesteld. De betrokkenen bij het proefproject te Leuven en te Charleroi bevestigden dat zij een optimale rechtsgang konden garanderen. De formele toestemming van alle betrokkenen is een *conditio sine qua non*. Aan het tegensprekelijke debat wordt niet getornd. Ook de openbaarheid van de zittingen blijft verzekerd.

05.03 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Er kan dan toch nog iets gerecycleerd worden uit de periode-Verwilghen. Ik geef de minister krediet.

Ik vraag mij wel af of het Gerechtelijk Wetboek een technisch mankement zal kunnen opvangen. Wanneer wordt er voorzien in de eerste ingebruikname? We zouden met de leden van deze commissie de eerste zitting kunnen bijwonen, want het gaat om een kleine revolutie in het gerechtelijke landschap.

05.04 Minister **Jo Vandeurzen** (*Nederlands*): De heer Schoofs heeft natuurlijk het volste recht om vragen te stellen, maar als het experiment een succes wordt, hoop ik dat men zal erkennen dat dit systeem kan bijdragen tot een betere werking van Justitie. We hebben hier een kans om Justitie dicht bij de burger te brengen zonder dat het de begroting iets kost, aangezien we bestaande apparatuur kunnen recyclen. De eerste voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg is bovendien bereid om mee te werken en ook bij de Limburgse advocaten bestaat die bereidheid, ook al benadrukt men daar dat dit geen excuus mag zijn om geen werk te maken van een decentralisatie van het Hof van Beroep. Laten we dit experiment dus alle kansen geven. Het gaat tenslotte niet om een nieuw systeem, maar om een technologie die elders al zijn nut bewezen heeft. Uiteraard ben ik graag bereid om samen met de leden van de commissie de eerste zitting bij te wonen.

05.05 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Ik wil het experiment inderdaad een goede kans geven en daarom spaar ik ook voorlopig mijn kritiek. Ik zeg alleen dat het geen lapmiddel mag worden om de oprichting van een volwaardige afdeling van het Hof van Beroep in Limburg uit te stellen. Ik neem dus een kritisch afwachende houding aan.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer **Maxime Prévot** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de uitvoering van de alternatieve gerechtelijke maatregelen" (nr. 4049)

06.01 **Maxime Prévot** (cdH): In 2006 besliste de ministerraad dat de uitgaven in verband met de uitvoering van alternatieve gerechtelijke maatregelen door de FOD Justitie zouden worden gedragen. Die zou daartoe middelen uit het verkeersboetefonds putten. Het koninklijk besluit van 23 maart 2007 voorziet, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2007, in een terugbetaling door de FOD Justitie van de kosten in het kader van de uitvoering van de werkstraf en de dienstverlening. Die terugbetaling is echter niet meer dan een mogelijkheid die aan het oordeel van de minister wordt overgelaten. Tot op heden werd er blijkbaar nog geen gebruik van gemaakt.

Verenigingen (zoals 'RED' en 'Option') die verkeersovertreders die tot een alternatieve straf werden veroordeeld, begeleiden, vinden erg moeilijk geschikte prestatieplaatsen. Deze moeten als werkgever immers opdraaien voor de kosten die aan de uitvoering van de straf zijn verbonden.

Kan u bevestigen dat het koninklijk besluit van 23 maart 2007 niet ten uitvoer wordt gelegd? Is die toestand algemeen? Vanwaar die blokkering?

Hoe en wanneer zal u een en ander vlot trekken?

Moet de mogelijkheid die thans aan de FOD Justitie wordt gelaten, niet tot een verplichting worden omgevormd?

Welke middelen zijn er in het verkeersboetefonds voorhanden om die kosten te dekken?

06.02 Minister **Jo Vandeurzen** (Frans): Hoewel er in het koninklijk besluit van 23 maart 2007 wordt voorzien in een financiële tegemoetkoming die een antwoord moet bieden op de richtlijnen inzake welzijn op het werk, wordt die tegemoetkoming niet toegekend. Dat is een algemene vaststelling, maar sommige verenigingen vinden daar wel iets op.

Ik heb bij de VUB een studie besteld om na te gaan of de reglementering betreffende het welzijn op het werk van toepassing is op personen die veroordeeld zijn tot een werkstraf, en om uit te maken wie beschouwd moet worden als werkgever en dus de kosten op zich moet nemen. De resultaten van die studie worden eind juni 2008 verwacht.

Voor 2008 is er in de begroting een bedrag van 947.000 euro ingeschreven voor drie organisaties (FEDEMOT, BIVV en Pro Velo).

Wat het welzijn op het werk betreft, wordt er voor 2008 momenteel niet in een specifiek budget voorzien.

06.03 **Maxime Prévot** (cdH): Die studie moet de respectieve lasten en plichten in kaart brengen. Het is een studie waar de mensen in het veld – die inderdaad erg creatief zijn inzake het vinden van alternatieve oplossingen – erg naar uitkijken.

Het is moeilijk om prestatieplaatsen te vinden, terwijl de rechtbanken steeds vaker alternatieve gerechtelijke maatregelen opleggen.

Ik hoop dat er tegen juni klaarheid zal komen, zodat er dringende maatregelen getroffen kunnen worden.

Ik betreur dat het koninklijk besluit van 23 maart 2007 nog geen uitwerking heeft en dat er voor 2008 geen bedrag is vastgelegd om in voorkomend geval de werkgevers te vergoeden.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de begeleiding van de Belgische burgerlijke partijen tijdens het proces-Fourniret" (nr. 4052)**

07.01 **Xavier Baeselen** (MR): In het kader van het proces-Fourniret hebben de Belgische slachtoffers ingestemd met een samenwerking met de Franse Staat teneinde de verjaring van een aantal feiten te voorkomen.

De honoraria van de advocaten van de slachtoffers kunnen kennelijk niet rechtstreeks door de Franse rechtshulp ten laste worden genomen indien de slachtoffers geen beroep doen op de diensten van een Franse advocaat. De verblijfskosten van de slachtoffers worden door de Franse Staat betaald, maar dat is niet geval voor de kosten van het verblijf van de Belgische advocaten in Frankrijk. In het kader van het proces in Aarlen was de door ons land uitgewerkte regeling een stuk guller voor alle slachtoffers.

Welke verzoeken hebben de Belgische slachtoffers bij het departement Justitie in maart 2006 ingediend? In

welke mate werd daarop ingegaan?

07.02 Minister **Jo Vandeuren** (*Frans*): Sinds april 2006 staat de dienst slachtofferonthaal niet langer in contact met die slachtoffers en hun families omdat het gerechtelijk dossier naar Frankrijk werd overgeheveld. In het kader van de voorbereiding van het proces heeft het Directoraat-Generaal Justitiehuzen contacten onderhouden met het Franse Institut national d'aide aux victimes et de médiation en met Forhom, de vereniging voor slachtofferhulp van Charleville-Mézières. Die verenigingen hebben samen met een andere vereniging de voorzieningen voor de begeleiding van de families van de slachtoffers uitgewerkt. Die verenigingen werden belast met een evaluatie van de behoeften van de families en staan in voor hun begeleiding tijdens het proces. Via hun advocaat werd hen een vragenlijst bezorgd teneinde die verenigingen in staat te stellen alle materiële zaken (kamers, maaltijden, enz.) voor hen te regelen.

Het Directoraat-generaal Justitiehuzen heeft via de advocaten de betrekkingen met de organisatie Forhom verzekerd. De Belgische slachtoffers en hun families werden door de Franse diensten op de hoogte gebracht van de mogelijkheden waarover ze beschikken. Ze zullen door de twee Franse verenigingen voor slachtofferhulp worden begeleid.

Indien er andere specifieke vragen rijzen of indien er zich problemen met de Franse diensten voordoen, stel ik voor dat er hiermee contact wordt opgenomen.

07.03 **Xavier Baeselen** (MR): Ik wil u bedanken voor uw antwoord en voor de faciliteiten die de Belgische families ginds worden verleend. Er zijn nog een aantal problemen, onder andere wat de verblijfkosten van de advocaten betreft.

In maart 2006 heeft mevrouw Onkelinx de families gecontacteerd en heeft ze zich ertoe verbonden concrete oplossingen aan te dragen. Daar is verder echter niets meer mee gebeurd. Uit een Europees oogpunt valt te verhoppen dat de slachtoffers, waar ze zich ook bevinden, een gelijke behandeling zullen krijgen. Ook op het stuk van de slachtofferbejegening moeten we tot een echte Europese aanpak komen!

Het incident is gesloten.

08 **Vraag van de heer Jef Van den Bergh aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de opvordering van artsen voor een bloedproef in het kader van een alcohol- of drugstest in het verkeer" (nr. 4069)**

08.01 **Jef Van den Bergh** (CD&V - N-VA): Volgens de verkeerswet kunnen artsen opgevorderd worden om een bloedproef af te nemen in het kader van een alcohol-of drugscontrole in het verkeer. Het is echter niet mogelijk om artsen te straffen die dit weigeren.

Is de minister op de hoogte van deze juridische lacune? Zal hij een initiatief nemen? Hoeveel artsen werden opgevorderd en hoeveel weigerden? Hoeveel werd in 2005 en 2006 betaald aan artsen die werden opgevorderd? Hoeveel bedraagt het verschil tussen de vergoeding die een arts krijgt voor een bloedproef en voor een huisbezoek? Moet dat verschil niet worden weggewerkt?

08.02 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): Ik ben mij ervan bewust dat het weigeren van een opvordering voor de afname van een bloedproef niet langer strafbaar is, omdat de programmawet van 2006 de wet van 1849 heeft opgeheven. Zodra ik minister van Justitie werd, heb ik het nodige gedaan om de weigering opnieuw strafbaar te maken. In de nieuwe programmawet zal deze lacune in de wetgeving worden weggewerkt.

Jaarlijks wordt er bijna twaalfduizend keer een beroep gedaan op een arts om een bloedproef af te nemen in verkeerszaken. In 2005 kostte dit 485.000 euro, in 2006 441.000 euro en in 2007 liepen deze gerechtskosten al op tot 541.000 euro. De arts zelf krijgt een lagere vergoeding dan wat hij ontvangt bij een huisbezoek. Volgens mij moeten we dus ook de vergoeding voor de artsen verhogen. We onderzoeken welke nieuwe tarieven vastgelegd kunnen worden voor alle deskundigen in strafzaken. Ik hoop deze nieuwe tarieven binnen enkele maanden te kunnen voorstellen.

08.03 **Jef Van den Bergh** (CD&V - N-VA): Het antwoord van de minister is positief. Hij erkent de problematiek en werkt aan een oplossing via de programmawet. Ik ben blij dat de lage vergoeding, die toch

veel weigeringen verklaart, in de toekomst zal worden aangepast.

Het incident is gesloten.

09 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Josée Lejeune aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het Gentse proefproject voor drugsverslaafden" (nr. 4093)
- de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de preventieve aanpak van de druggelateerde criminaliteit" (nr. 4110)
- de heer Daniel Bacquelaine aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het pilootproject 'Proefzorg' voor druggebruikers" (nr. 4237)
- de heer Renaat Landuyt aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het pilootproject 'Proefzorg' in Gent voor drugsverslaafden" (nr. 4289)
- mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het Gentse proefzorgproject voor drugsverslaafden" (nr. 4342)

09.01 **Josée Lejeune** (MR): In het gerechtelijk arrondissement Gent loopt er sinds 2005 een pilotproject waarbij het gerecht samenwerkt met de drughulpcentra. De resultaten ervan zijn heel positief.

In de eerste fase van dat project kreeg het openbaar ministerie de mogelijkheid om de drugsverslaafde delinquent een zorgtraject in plaats van een gevangenisstraf voor te stellen.

Aangezien deze fase tot goede resultaten leidde, willen de actoren van dit vernieuwend project nu met de tweede fase starten, waarin er bij de correctionele rechtbank een "kamer" zal worden ingesteld die gespecialiseerd is in de drugsproblematiek. In de pers staat ook te lezen dat er hierover een samenwerkingsprotocol werd ondertekend.

Welke positieve punten worden er vermeld in de evaluatie van de eerste fase van dit project? Heeft u, wat de tweede fase betreft, dit samenwerkingsprotocol getekend, en wat staat er precies in? Zal u dit project uitbreiden tot andere arrondissementen, en zo ja, hoe, met welke middelen en binnen welke termijn? Welk bedrag vertegenwoordigt dit project voor uw ministerie, zowel wat het pilotproject in Gent als wat de mogelijke uitbreiding tot het hele land betreft?

09.02 **Jean-Luc Crucke** (MR): Iedere jurist in het veld heeft zich wel al afgevraagd of het wel zinvol is om personen die in de eerste plaats een drugsprobleem hebben, op te sluiten in de gevangenis. Als advocaat wist ik soms dat mijn cliënt op grond van de wetgeving opgesloten zou worden, terwijl hij beter in een gespecialiseerd opvangcentrum was opgenomen.

De opsluiting van drugsverslaafden is een van de oorzaken van de overbevolking van de gevangenissen.

Ik zeg niet dat sommigen niet in de gevangenis thuishoren - met name de zwaarste gevallen horen daar zeker wel thuis - maar een aantal mensen zitten er niet op hun plaats, en daarvoor verwijs ik naar het Gentse project dat, volgens wat er hier gezegd is, een redelijk groot succes is - voor de softdrugs haalt men zelfs een succespercentage van meer dan 90 procent!

Maakt dit pilotproject de verwachtingen waar? In verschillende interviews heeft u gezegd dat het project zou worden uitgebreid tot andere arrondissementen. Over welke arrondissementen gaat het, en volgens welk tijdpad zou er worden gewerkt?

Wat is het prijskaartje van deze procedure?

Heeft de *proefzorgmanager* werkelijk een specifiek profiel? Bestaat er daar een studie over? Welke bevoegdheden heeft hij precies ten opzichte van het gerecht, de rechtzoekende of de magistraat?

Heeft dit experiment ervoor gezorgd dat de gevangenissen in het arrondissement Gent nu minder vol zitten, omdat mensen die voor drugsgerelateerde feiten worden opgepakt, niet langer worden opgesloten?

09.03 **De voorzitter** : De heer Bacquelaine is verhinderd.

09.04 **Renaat Landuyt** (sp.a-spirit): Zal dit project worden uitgebreid naar alle rechtbanken en hoe zal dat gebeuren? Ik veronderstel dat de richtlijnen inzake het sepotbeleid dan moeten worden aangepast.

Hoe zit de regeling voor de rechtbank van Gent precies in elkaar? Tussen welke partijen werd er een protocol afgesloten? Wat moeten we verstaan onder een drugsbehandelingskamer? Hoe wordt dit formeel georganiseerd?

09.05 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): De vele vragen over het onderwerp bewijzen de bezorgdheid over de drugsgerelateerde criminaliteit. Veel gevangenen kampen met een drugsprobleem en zijn na hun straf niet eens beter af.

Het project in Gent kan echter positieve cijfers voorleggen: 88 procent van de verdachten die de drugwet overtraden, liet zich behandelen; in het korte traject slaagde 97 procent en in het lange traject 64 procent.

In Gent zal nu een drugsbehandelingskamer worden opgericht. Hulpverleners zullen aanwezig zijn ter zitting. Hoe zal dat precies worden georganiseerd? Spelen zij een rol tijdens het proces? Wordt dit systeem uitgebreid naar andere rechtbanken en wat is daarbij de timing?

09.06 Minister Jo Vandeuren (*Nederlands*): De parlementaire werkgroep Drugs heeft in 1996-1997 een reeks aanbevelingen geformuleerd waarin meer aandacht werd gevraagd voor de oriëntatie naar de hulpverlening wanneer een problematische druggebruiker in aanraking komt met Justitie. De visie en doelstellingen van deze aanbevelingen konden rekenen op een zeer brede consensus, maar vele maatregelen geraakten niet verder dan de projectfase. In 2000 of 2001 werd vervolgens door dit Parlement een samenwerkingsakkoord goedgekeurd dat de noodzaak aan een geïntegreerde aanpak onderstreept en werd een algemene beleidscel Drugbeleid opgericht. Jammer genoeg heeft Brussel dit samenwerkingsakkoord nooit goedgekeurd.

Ook andere elementen uit de aanbevelingen - zoals de casemanager - moeten dringend in het justitiebeleid worden opgenomen. Het proefzorgproject in Gent past in dat kader. Bij het parket van Gent werd een lacune vastgesteld wat betreft het doorverwijzen van druggebruikers naar de hulpverlening. Daarom werd op 1 augustus 2005 een samenwerkingsakkoord ondertekend tussen de minister van Justitie, de procureur des Konings te Gent en het Netwerk Zorgcircuit Vlaanderen. Het samenwerkingsakkoord bestreek twee jaar en had tot doel meerderjarige delinquenten met een drugverslaving al op het niveau van het parket door te verwijzen naar de hulpverlening.

Als het parket alleen de doorverwijzing noodzakelijk acht, dan volgt men het zogenaamde korte traject. Bij het lange traject kiest het parket niet alleen voor doorverwijzing, maar ook voor opvolging van het hulpverleningstraject en is er een proefperiode van zes maanden. Wanneer een parketmagistraat kiest voor proefzorg, stelt hij een proefzorgmanager aan die een dossier op maat van de verdachte opstelt, als tussenpersoon tussen Justitie en hulpverlening fungeert en controleert of de afspraken correct worden opgevolgd. Zo is een adequate opvang snel na de feiten mogelijk, wordt recidive voorkomen en re-integratie bevorderd. Hier speelt de zogenaamde pretoriaanse probatie - dit is een tussenstap tussen sepot en dagvaarding - die nog niet wettelijk geregeld is. Als de proefzorg slaagt, dan wordt het dossier geseponeerd. Bij een mislukking komt de zaak toch voor de rechtbank. De resultaten van de evaluatiestudie door de dienst Strafrechtelijk Beleid en de Universiteit Gent zijn positief en worden binnenkort gepubliceerd.

(*Frans*) Van de 464 dossiers werd 97 procent succesvol opgevolgd in het korte proefzorgtraject en 64 procent in het lange proefzorgtraject. De diverse actoren hebben hun tevredenheid geuit. De samenwerking tussen de gerechtelijke diensten en de hulpverleningssector is verbeterd.

Er werd beslist het pilotproject naar het nationale niveau te tillen. Er werd evenwel op gewezen dat een aantal factoren eigen zijn aan Gent en dat dit model niet zonder aanpassingen naar andere arrondissementen kan worden overgeplant.

(*Nederlands*) Alvorens tot implementatie over te gaan moeten verschillende randvoorwaarden worden vervuld. De hulpverlening moet voldoende uitgebouwd zijn en over een voldoende opvangcapaciteit beschikken. Er moeten genoeg goodwill, overleg- en communicatiebereidheid aanwezig zijn zowel bij Justitie als bij de hulpverleningssector. De hulpverleningscentra moeten eerst financieel op punt staan en het strafrechtelijke beleid moet eenvormig zijn, zodat de dossiers proefzorg overal een gelijke behandeling krijgen. Er is zeker een nieuwe studie nodig van de dienst Strafrechtelijk Beleid om deze randvoorwaarden te onderzoeken, oplossingen aan te reiken en te onderzoeken hoe proefzorg wettelijk kan worden ingekaderd. Die studie moet over een jaar klaar zijn. (*Frans*)

(Frans) Bij het parket van Luik werd met een soortgelijk pilotproject gestart. Dat zal tegen 6 mei geëvalueerd worden.

(Nederlands) De drugsbehandelingskamer is een initiatief van het gerechtelijk arrondissement Gent. Men wil de verdachten al op de inleidingszitting doorverwijzen naar de hulpverlening, die een traject van zes tot tien maanden helpt uit te stippelen, waarna de zaak opnieuw voor de rechtbank komt voor vonnis. Het betreft een gewone zitting, maar met een gespecialiseerde rechter en parketmagistraat. Uiteraard blijven alle gewone regels inzake rechtspleging en procedure gelden.

Uiteindelijk zal het gevolgde traject worden geëvalueerd en kunnen probatievoorwaarden worden opgelegd. Essentieel daarbij is dat eventuele slachtoffers worden vergoed. In de loop van het behandelingstraject kan ook herstelbemiddeling tussenbeide komen.

Met betrekking tot dit project werd op 27 maart 2008 een samenwerkingsprotocol afgesloten voor een periode van twee jaar met ingang op 1 mei 2008. Justitie zal hiervoor de nodige financiële middelen ter beschikking stellen. Ook dit project zal door de dienst Strafrechtelijk Beleid worden geëvalueerd met het oog op eventuele verdere implementatie.

09.07 Jean-Luc Crucke (MR): Ik begrijp dat dankzij de specifieke situatie in Gent de optimale voorwaarden kunnen worden gecreëerd voor die oplossing. Alle gerechtelijke arrondissementen van het land hebben evenwel te maken met dat fenomeen, en de filosofie die hierover wordt ontwikkeld, is aantrekkelijk. Er moet een sanctie worden opgelegd, maar indien de druggebruiker geen oplossing vindt voor zijn persoonlijke probleem, omdat hij dreigt te recidiveren, is er ook een tweede, maatschappelijke sanctie. Het zou interessant zijn als onze commissie in Gent, en waarom ook niet in Luik, een kijkje kan gaan nemen. Als we erin zouden slagen gedurende deze zittingsperiode vooruitgang te boeken in dit dossier, dan zouden we een grote stap gezet hebben op het stuk van justitie.

09.08 Renaat Landuyt (sp.a-spirit): Ik wacht nu op een project in Brugge.

09.09 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Zal een mogelijke uitbreiding van dit project naar andere steden afhangen van de evaluatie van de ervaringen in Gent?

09.10 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Het eindrapport van het project in Gent is wel degelijk positief, maar een uitbreiding naar andere steden is niet zo evident. De voorwaarden waaronder dit project succesvol kan worden overgeheveld naar andere steden, worden momenteel bestudeerd door de dienst Strafrechtelijk Beleid. De principiële beslissing om door te gaan met dit project werd genomen naar aanleiding van de positieve ervaringen in Gent.

Het andere project, de drugbehandelingskamer, zal helemaal volgens hetzelfde stramien verlopen.

Het incident is gesloten.

10 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het Slachtofferfonds" (nr. 4100)
- de heer Renaat Landuyt aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het Slachtofferfonds en het aandeel van veroordelingen voor verkeersovertredingen hierin" (nr. 4283)

10.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Sinds 1985 kan de Staat een financiële bijdrage toekennen aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en hun verwanten. De Commissie voor Financiële Hulp aan Slachtoffers is een administratief rechtscollege dat toeziet op de toekenning van de bijdrage. Het aantal verzoeken tot steun uit het Slachtofferfonds stijgt jaar na jaar. Vorig jaar werd 12,57 miljoen euro uitgekeerd. Het Slachtofferfonds wordt gefinancierd met de bijdragen die veroordeelden moeten betalen en de bedragen die worden teruggevorderd van de daders van de gewelddaden of hun burgerlijk verantwoordelijken. Omdat

er een structureel tekort dreigde, werd de bijdrage van de veroordeelden in 2005 opgetrokken van 55 euro tot 137,5 euro.

Hoe staat het Slachtofferfonds er vandaag voor? Wat is de impact van de verhoging van de verplichte bijdragen? Zal het bedrag van die bijdrage aan een evaluatie worden onderworpen? Er is her en der namelijk nogal wat kritiek op die bijdrage. Overweegt de minister een uitbreiding van het toepassingsgebied van het fonds?

10.02 Renaat Landuyt (sp.a-spirit): De bijdrage die veroordeelden aan het Slachtofferfonds moeten betalen, is inderdaad in 2005 opgetrokken. In de praktijk stel ik vast dat er in de politierechtbanken – waar heel wat veroordelingen worden uitgesproken – bijzonder pittige boetes worden opgelegd. Ik begrijp steeds beter de aversie van de modale autobestuurder tegen die boetes. Het Slachtofferfonds wordt bijgevolg goed gespekt door de veroordeelde verkeersovertreders, maar er is geen wisselwerking: slachtoffers van verkeersovertredingen kunnen geen beroep doen op het Slachtofferfonds, maar uitsluitend op het veel beperktere Motorwaarborgfonds.

Hoeveel geld zit er momenteel in het Slachtofferfonds? Hoe groot is de bijdrage van verkeersovertreders? Overweegt de minister een uitbreiding van de werking van het Slachtofferfonds ten voordele van de slachtoffers van verkeersovertredingen en dit voor de schade die niet wordt vergoed door het Motorwaarborgfonds?

10.03 Minister Jo Vandeurzen (Nederlands): Ik zal het cijfermateriaal over de middelen waarvoor het Fonds beschikt, schriftelijk overhandigen.

De analyse van de evolutie van inkomsten en uitgaven zal meer duidelijkheid kunnen bieden over de werking van het Fonds. De evaluatie van de bijdrageplicht kan gebeuren in het kader van een algemene evaluatie van de invorderingen van geldboetes door de ontvangers van de FOD Financiën.

Van een uitbreiding van de werking van het Fonds is er vandaag geen sprake, wel van een aantal wettechnische aanpassingen.

Er bestaan geen systematische statistieken van betalingen van boetes volgens de aard van het misdrijf. Het Slachtofferfonds betaalt alleen maar uit aan slachtoffers van een opzettelijke gewelddaad. Dit betekent dat het Gemeenschappelijk Waarborgfonds bevoegd blijft voor uitbetalingen aan verkeerslachtoffers.

10.04 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): De gevolgen van het optrekken van de verplichte bijdrage is dus nog niet bestudeerd.

Dat heel wat boetes in praktijk nooit worden betaald, is een rechtsstaat onwaardig. Ik ben dan ook verheugd dat er werk zal worden gemaakt van het verbeteren van het innen van boetes.

10.05 Renaat Landuyt (sp.a-spirit): Daarover moet men zich niet te veel illusies maken: in de officiële beleidsnota staat dat men het zal bestuderen.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de te nemen maatregelen na het verzet van de banken inzake de huurwaarborg" (nr. 4101)

11.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): De bepalingen van de nieuwe huurwet worden door heel wat banken met voeten getreden. Zij weigeren de verplichte huurwaarborg van twee jaar voor te schieten en verwijzen de huurders door naar de OCMW's. Voormalig minister van Justitie Onkelinx verklaarde eind vorig jaar dat ze overleg met de banksector en de OCMW's zou laten uitmonden in een herenakkoord. Is dit

overleg ondertussen al georganiseerd? Met welk resultaat?

11.02 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): De wet van 25 april 2007 zegt dat de Koning een jaar na het van kracht worden van het systeem van huurwaarborgen een openbare waarborg kan invoeren om de waarborgen te dekken die door de financiële instellingen toegekend werden aan bepaalde categorieën huurders. Begin mei vervalt die termijn van één jaar. Een evaluatie in mei is dus door de wetgever zelf vooropgesteld.

Verder moet rekening worden gehouden met het vernietigingsverzoek bij het Grondwettelijk Hof inzake de ongrondwettigheid van een bepaalde passage in de wet. Het is wellicht verstandig op dat arrest te wachten.

In de commissie voor de Justitie van de Senaat start de bespreking van de bijzondere wet waardoor dit Parlement na de staatshervorming niet meer bevoegd zal zijn voor deze materie.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.33 uur.

La discussion des questions est ouverte à 10 h 36 par Mme Mia De Schamphelaere, présidente.

01 **Question de Mme Maya Detiège au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la justice de paix du onzième canton d'Anvers" (n° 4001)**

01.01 **Maya Detiège** (sp.a-spirit) : Le onzième canton judiciaire d'Anvers se compose de la commune de Stabroek et des anciennes communes de Berendrecht, Lillo, Ekeren et Zandvliet, qui font aujourd'hui toutes partie d'Anvers. Le siège de la justice de paix est installé dans la *Hof van Delftlaan*, à Ekeren. Cet endroit est loué. La ville d'Anvers - responsable de l'hébergement de la justice de paix - n'a pas demandé de prolongation du bail. Le propriétaire insiste pour obtenir la libération du bâtiment au plus tard à la fin de cette année. Il va de soi que pour ne pas risquer de mettre en péril la sécurité juridique, il faut qu'une solution d'hébergement de la justice de paix soit trouvée le plus rapidement possible. Les huissiers, les notaires et le barreau qui travaillent régulièrement avec ce tribunal ont entre-temps déjà exprimé leur inquiétude face à cette situation.

Quels sont les projets concrets en matière d'hébergement de la justice de paix du onzième canton d'Anvers ?

01.02 **Jo Vandeuren**, ministre (*en néerlandais*) : En mars 1999, le onzième canton d'Anvers s'est installé dans un bâtiment qui lui a été donné en prêt à usage et qui appartient à la *vzw Algemeen Ziekenhuis KLINA*. La ville paie à cet effet une indemnité d'usage. L'année dernière, le propriétaire a fait savoir qu'il ne voulait plus prolonger le bail après le 31 janvier 2008.

L'administration communale étant tenue par une obligation d'hébergement, il lui a été demandé, le 21 septembre 2007, de chercher d'urgence une solution à ce problème d'hébergement. Le 27 novembre 2007, une réunion a été convoquée au cabinet de la Justice et une solution a été promise. Le 21 décembre 2007, la ville d'Anvers a toutefois communiqué qu'aucune solution n'avait pu être trouvée pour la période après le 31 janvier 2008. En janvier, la Justice a une nouvelle fois insisté auprès de la ville pour qu'elle trouve d'urgence une solution.

En mars 2008, le département de la Justice a été informé du souhait de l'administration de la ville d'obtenir une prolongation du loyer jusqu'au 31 décembre 2008, à la condition toutefois que la Justice accepte d'acquitter une amende au cas où l'immeuble ne serait pas encore évacué au 31 décembre. J'ai fait part dans un courrier à la ville de mon désaccord sur cette clause de pénalité. Par la même occasion, je lui ai rappelé l'obligation d'hébergement et j'ai insisté sur la nécessité de trouver très rapidement une solution.

01.03 **Maya Detiège** (sp.a-spirit) : On assiste manifestement à une partie de ping-pong : à qui incombe finalement l'obligation d'héberger la justice de paix ?

01.04 **Jo Vandeuren**, ministre (*en néerlandais*) : C'est clairement l'administration de la ville qui est

responsable de l'hébergement. Le propriétaire n'est disposé à prolonger le contrat qu'à la condition qu'une clause de pénalité soit prévue en cas d'évacuation tardive.

01.05 Maya Detiège (sp.a-spirit) : Aucune solution n'a donc encore été trouvée à ce jour.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **M. Renaat Landuyt au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le Conseil supérieur de la justice" (n° 4004)**

- **M. Bart Laeremans au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la formation des magistrats" (n° 4337)**

02.01 Renaat Landuyt (sp.a-spirit) : En janvier 2008, le ministre a invité le Conseil supérieur de la justice à poursuivre le développement des programmes de formation des stagiaires judiciaires et des magistrats, ce qui est contraire à la loi sur la formation judiciaire imposant la création d'un Institut de formation judiciaire. Le Conseil supérieur a fait savoir au ministre, le 1^{er} février 2008, qu'il est disposé à poursuivre provisoirement la formation mais qu'il espère en revanche que des décisions seront prises pour le 23 mars.

Quelles décisions le ministre a-t-il prises en l'occurrence ?

02.02 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : La déclaration gouvernementale stipule qu'à l'avenir la formation judiciaire s'effectuerait en collaboration avec les Communautés. Dans la note de politique générale du ministre, il est encore tout au plus question d'une collaboration avec les établissements d'enseignement, ce qui est en contradiction avec d'anciennes déclarations de M. Vandeurzen selon lesquelles il souhaitait la création d'une école de magistrats flamande. À présent qu'il est ministre, M. Vandeurzen confirme le mouvement de récupération unitaire entamé par son prédécesseur au département.

Quelle est la signification du membre de phrase relatif à la collaboration dans la note de politique générale ? La loi sera-t-elle adaptée pour permettre la création d'un institut de formation par Communauté ? Des concertations ont-elles déjà été organisées à cet effet avec les Communautés ? Quel est le calendrier prévu pour les prochaines étapes ? Dans l'intervalle, quelle tâche restera réservée au Conseil supérieur de la justice ?

02.03 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Les formations sont encore organisées aujourd'hui de la même manière que par le passé, à savoir par le Conseil supérieur de la justice. Celui-ci se limite à la préparation de la formation. Les services compétents du département de la Justice sont chargés de l'organisation et de la mise en œuvre concrètes de la formation. Le contenu du travail préparatoire est décrit dans une brochure du Conseil supérieur. Le programme de formation est établi pour toute l'année 2008. Il n'existe donc aucun problème de continuité.

À mon estime, il n'y a aucun problème d'illégalité. L'article 151, § 3, de la Constitution décrit explicitement les tâches du Conseil supérieur, y compris la formation des juges et des fonctionnaires du ministère public.

Dans un souci de continuité, la formation judiciaire se déroule comme avant. Ceci dit, une modification – à introduire d'urgence – est effectivement prévue.

La question n'est pas de savoir si la formation est une matière communautaire ou non. Ce qui est important, c'est de conserver les connaissances, l'expertise et l'expérience accumulées par les établissements d'enseignement agréés par les Communautés ou qui en dépendent directement.

Nous n'avons pas besoin d'une institution parallèle qui organiserait des formations déjà proposées par les établissements reconnus par les Communautés. Par ailleurs, il n'est pas question ici d'une école de magistrats, mais bien de la formation continuée de magistrats, de greffiers et de magistrats du parquet, ce que l'on pourrait comparer à la formation permanente au sein de la police et des grandes administrations.

L'accord de gouvernement prévoit que l'institut travaillera en partenariat avec les Communautés. L'idée est qu'il organise des formations en collaboration avec les instituts d'enseignement des Communautés.

Plusieurs instituts d'enseignement proposent déjà depuis un certain nombre d'années des formations professionnelles et des programmes destinés au personnel judiciaire. Le mieux que l'on puisse faire, c'est de conserver cette expertise. S'il y a des lacunes en matière de formation, l'institut pourra prendre des initiatives.

La réforme de la loi sera donc axée sur un rôle renforcé des Communautés. L'institut à venir sera un organe central doté d'un rôle de coordination.

De cette manière, on pourra collaborer à grande échelle avec les Communautés, mais il sera également possible d'examiner et de traiter les besoins de façon centralisée. Il est également prévu d'établir une méthode de concertation.

Entre-temps, les formations continuent, et le programme, qui a été fixé pour toute l'année, se trouve dans la brochure du Conseil supérieur.

02.04 Renaat Landuyt (sp.a-spirit) : Selon le ministre, le Conseil Supérieur de la Justice devait seulement élaborer la brochure relative aux formations. Je pense que sa mission était plus vaste. Le Conseil Supérieur a indiqué que la responsabilité globale incombe au ministre et qu'il pouvait exécuter cette tâche jusqu'au 23 mars seulement. Il y a donc une lacune à l'heure actuelle.

Une loi régit la formation judiciaire, mais aussi les conditions de nomination et de travail des juges d'instruction, par exemple. Voilà qui fera surgir des difficultés au cours des prochains mois, parce que l'obligation de répondre aux exigences de l'institut en matière de formation est explicitement mentionnée dans le Code judiciaire. L'ennui, c'est que cet institut n'existe pas encore.

Ce qui me préoccupe, c'est que la validité d'instructions judiciaires et de nominations est sérieusement menacée. Le ministre devra affronter ces problèmes dans neuf mois.

02.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Ma question ne portait pas sur une école de magistrats, mais sur un institut de formation.

Celui-ci restera donc un organe unitaire. Pour le ministre, il n'est pas si important de savoir si cette compétence devient communautaire ou si elle reste unitaire, pourvu que les établissements d'enseignement coopèrent.

Il reste à savoir dans quelle mesure les Communautés seront associées au débat et si le rôle consultatif mineur qu'elles jouent actuellement peut être renforcé.

Pour le ministre, il incombe à l'institut de négocier avec les Communautés tandis qu'il lui appartient, en sa qualité de ministre et en accord avec les Communautés, de déterminer comment la formation continuée des magistrats et du personnel judiciaire doit être organisée dans le futur. Le ministre est particulièrement vague.

Nous craignons que cette question reste exclusivement unitaire et qu'une fois encore les Communautés seront traitées en parents pauvres. Nous espérons que le ministre finira par se mettre en relation avec ses collègues des Communautés pour réformer la loi en profondeur au lieu de seulement l'enjoliver.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **M. Jean-Jacques Flahaux** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la recrudescence des agressions contre des agents de la STIB" (n° 4032)

- **M. Bruno Stevenheydens** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le renforcement des sanctions contre les auteurs d'actes de violence commis dans les transports en commun" (n° 4322)

03.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : La sécurité figure parmi les préoccupations majeures des citoyens. Les agressions récentes dans les transports publics et plus particulièrement celles du mois de mars à la STIB nous ont rappelé les faits survenus le 27 avril 2007 à la station de métro Delta au cours desquels quatre jeunes pris de boisson ont agressé un membre du personnel de la STIB. Celui-ci est resté plusieurs mois dans un coma profond et ne peut, aujourd'hui, plus marcher ni survivre seul. Or seules des peines de prison avec sursis ont été infligées à trois des quatre agresseurs, le dernier étant condamné à cent cinquante

heures de travaux pour non-assistance à personne en danger. Quelles initiatives comptez-vous prendre pour mettre un terme à de telles injustices et pour que les personnels comme les usagers des transports publics puissent retrouver la tranquillité et la sécurité auxquelles ils ont droit ?

03.02 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Selon différentes sources, la violence dans les transports en commun est en augmentation, tant vis-à-vis des passagers que vis-à-vis des conducteurs et du personnel de sécurité. Le ministère de l'Intérieur a demandé la réalisation d'une étude relative aux incidents impliquant des jeunes.

Les enquêteurs ont formulé quelques recommandations relatives au domaine de compétences du ministre de l'Intérieur. Le ministre est-il informé des résultats de cette enquête et des recommandations ont-elles été formulées pour la Justice ?

À la suite des récentes agressions dans les transports en commun, l'opinion publique et les milieux judiciaires veulent instaurer la tolérance zéro dans les transports en commun. Les sanctions à l'égard des jeunes auteurs de troubles dans les transports en commun ont-elles été évaluées au cours des dernières années ? Le moment n'est-il pas venu de renforcer les sanctions trop laxistes ? La loi sur la protection de la jeunesse n'est pas efficace.

Quelles mesures le ministre envisage-t-il de prendre pour sanctionner efficacement et plus sévèrement les perturbateurs mineurs et majeurs dans les transports en commun ?

03.03 Jo Vandeurzen, ministre (*en français*) : La recrudescence des agressions dans les transports en commun est un phénomène inquiétant qui requiert une approche globale et intégrée, axée sur la prévention, l'accompagnement, la sanction et la resocialisation.

Une étude montre que les auteurs de tels faits ont généralement entre seize et dix-neuf ans ; ils opèrent en petits groupes, sont en décrochage ou en retard scolaire, leur situation familiale est tendue, leur éducation présente des lacunes et ils ont déjà commis des faits punissables.

La criminalité juvénile est une des priorités du plan national de sécurité 2008-2011. Dix millions d'euros supplémentaires ont déjà été dégagés du budget de la SNCB pour des mesures de sécurité.

En ce qui concerne la sanction, la loi a été modifiée en 2006 pour prévoir des peines plus sévères en cas de coups portés à des agents d'un service public.

(*En néerlandais*) La loi sur la protection de la jeunesse de 2006 prévoyait une extension des mesures de substitution destinées aux mineurs criminels, en vue de la réparation du dommage causé et d'une prise de conscience plus aiguë quant au respect des normes. La Cour constitutionnelle a toutefois annulé un certain nombre de ces dispositions. L'accord de gouvernement stipule que l'on examinera, sur la base de cet arrêt, si la loi nous offre les instruments nécessaires pour réagir contre une criminalité dont les auteurs sont de plus en plus jeunes.

Récemment, une concertation a eu lieu entre la magistrature de la jeunesse et les Communautés pour déterminer de quels moyens d'action disposent les juges de la jeunesse vis-à-vis de tels faits. Au cours des derniers jours, j'ai également eu des contacts avec les ministres des différentes Communautés pour examiner de quelle capacité nous avons besoin et quelles initiatives législatives s'imposent. L'objectif est d'apporter à bref délai des modifications ou des adaptations à la législation existante. Le plan national de sécurité cite d'ailleurs expressément parmi les priorités la lutte contre les nuisances et les agressions, y compris dans les transports en commun. Tant le niveau fédéral que les autres acteurs prendront des initiatives.

L'accord de gouvernement est très précis en ce qui concerne le renforcement des moyens mis à la disposition de la magistrature de la jeunesse. Une concertation avec tous les acteurs sera dès lors organisée, dont les résultats seront portés à votre connaissance avant la fin de l'année en cours.

03.04 Jean-Jacques Flahaux (MR) : J'approuve la priorité accordée à la criminalité juvénile et la concertation avec les Communautés. La prévention n'est cependant pas tout, il faut aussi envoyer des signaux forts à la minorité de jeunes que rien n'arrête et qui ignore les caméras de surveillance. Il serait

d'ailleurs intéressant d'établir un parallèle entre ces faits de violence et des débordements comme l'inhalation de gaz pour briquet.

03.05 Bruno Stevenhuydens (Vlaams Belang) : La loi de 2006 relative à la protection de la jeunesse ne donne pas entière satisfaction. Je suis impatient de connaître la réaction du ministre concernant l'arrêt de la Cour constitutionnelle et de prendre connaissance de ses propositions de modification relatives à cette loi.

03.06 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Nous devons mener cette discussion à son terme dans les mois à venir, mais certains éléments sont fort heureusement déjà planifiés. Ainsi, plusieurs priorités ont déjà été fixées dans le cadre du plan national de sécurité, un crédit exceptionnel de 10 millions d'euros a été inscrit au budget 2008 pour la SNCB et l'État fédéral a déjà dégagé des budgets pour les transports en commun. Nous sommes dès lors en mesure de réagir promptement.

La concertation avec les Communautés a débuté. Dans le sillage de l'arrêt de la Cour constitutionnelle, l'accord de gouvernement prévoit un débat sur l'opportunité de nouvelles initiatives législatives. Nous devons mettre en place un système cohérent qui permette une réaction adéquate à toutes les situations en évitant que la répartition des compétences ne paralyse l'ensemble.

L'incident est clos.

La **présidente** : La question n° 4041 de Mme Leen Dierick sur la rentabilité nulle des attaques de transports de fonds pour les criminels est retirée.

04 Questions jointes de

- **M. Bert Schoofs** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le projet d'installation de fonctions de guichet pour la cour d'appel d'Anvers auprès des greffes des tribunaux de première instance de Hasselt et de Tongres" (n° 4043)

- **M. Renaat Landuyt** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la cour d'appel à Hasselt" (n° 4288)

04.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Le ministre avait récemment annoncé l'installation pour la Cour d'appel d'Anvers d'une fonction de guichet auprès des greffes des tribunaux de Hasselt et de Tongres.

Je m'interroge sur l'origine de cette idée, attendu que l'installation d'une section à part entière faisait encore l'objet de discussions. Y a-t-il eu concertation à ce sujet avec la magistrature et le barreau ? Quelle est leur opinion à cet égard ? S'agit-il d'un premier pas en direction d'une section à part entière ? Quelle somme est inscrite au budget à cet effet ? Compte tenu de l'augmentation de la charge de travail, du personnel supplémentaire va-t-il être engagé pour les greffes ? Comment le ministre envisage-t-il l'élaboration pratique et concrète de tous ces éléments ? Qu'est-ce qu'un tel guichet implique exactement ?

04.02 Renaat Landuyt (sp.a-spirit) : En octobre, l'accord partiel de l'orange bleue sur la Justice mentionnait encore l'installation dans un nombre limité de ressorts d'une section de la Cour d'appel appelée à connaître de certains cas déterminés. Il n'en est plus question dans l'accord de gouvernement du 20 mars. Le ministre a toutefois annoncé pour la cour d'appel d'Anvers l'installation d'une fonction de guichet dans les tribunaux de Tongres et de Hasselt. Une certaine confusion règne donc.

Le ministre ne prévoit-il une fonction de guichet que dans la province de Limbourg ou également en Flandre occidentale ? Qu'en est-il de l'engagement relatif à l'installation d'une cour d'appel à Hasselt et à Bruges ? Il s'avère à présent que Bruges n'obtiendra quand même pas de cour d'appel.

04.03 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Certains éléments ne sont plus mentionnés explicitement dans l'accord de gouvernement. La décentralisation de la Cour d'appel d'Anvers fait à mes yeux partie des passages relatifs à la réforme et à la modernisation de l'ordre judiciaire, ainsi qu'à l'amélioration de l'accessibilité de la justice.

Pour pouvoir déjà franchir un premier pas, j'ai réagi aux questions et aux suggestions formulées par la province de Limbourg. L'installation d'une fonction de guichet de la Cour d'appel d'Anvers au Limbourg s'inscrit dans le cadre des projets gouvernementaux de réforme et de modernisation de l'ordre judiciaire et d'amélioration de l'accessibilité de la justice. Ce projet pilote inclut l'installation d'un greffe équipé pourvu d'un nombre limité de membres du personnel dans la province de Limbourg en tant qu'avant-poste du greffe de la Cour d'appel d'Anvers pour les dossiers limbourgeois. Une concertation a été menée avec les intéressés et tous ont marqué leur accord sur le projet, qui devrait être concrétisé dans le cadre d'une concertation organisée au cours des prochains jours.

J'en viens au projet relatif aux visioconférences.

04.04 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Je m'apprêtais à poser cette question.

04.05 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Je vais donc attendre que vous la posiez.

Les coûts liés au projet pilote peuvent être financés par le biais des moyens généraux de la Direction générale de l'Organisation judiciaire. Il n'a pas encore été décidé s'il serait opté pour un transfert de personnel ou pour de nouveaux recrutements. J'entends donner au projet toutes ses chances et le soumettre à une évaluation approfondie à l'issue d'un délai raisonnable. En cas d'évaluation positive, il pourra être étendu à d'autres provinces. En fait, il constitue également la première étape dans le cadre de la décentralisation souhaitée de la Cour d'appel.

04.06 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Je dois dire que je ne me suis pas trop inquiété au début à propos des fonctions de guichet, mais le ministre revient lui-même sur la déclaration de politique que je n'ai pas encore eu l'occasion de lire *in extenso*. Il ne peut s'agir d'un succédané dont la seule fonction serait de servir d'avant-poste au greffe. Au Limbourg, on veut une cour d'appel digne de ce nom. Nous en discuterons dans le cadre de la déclaration de politique, car il s'agissait-là d'une priorité personnelle du ministre. En ce qui concerne les moyens, ce sera à la direction générale de s'en occuper. Je suis étonné qu'il n'existe aucune réglementation concrète à propos du personnel supplémentaire du greffe. Avant de proposer une mesure, il faudrait quand même savoir s'il faut ou non du personnel supplémentaire.

04.07 Renaat Landuyt (sp.a-spirit) : Je suis inquiet, car une phrase du genre "une cour d'appel à Bruges et à Hasselt" ne devrait à mon sens pas représenter grand-chose dans un accord de gouvernement. Je ne suis pas certain que le texte actuel sera nécessairement interprété en ce sens par tous les ministres. La même réserve que celle qui vaut pour le budget s'applique donc ici aussi, car nous devons chercher le financement au niveau du poste budgétaire "direction générale Organisation judiciaire", un poste qui englobe tout. Nous en sommes donc toujours au stade des promesses.

04.08 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Cela m'étonne, car je suis disposé à organiser une série de choses et j'ai sauté à pieds joints sur l'occasion. Nous poursuivrons le processus décisionnel relatif à l'organisation d'une décentralisation des cours d'appel et de la cour d'appel du Limbourg. Nous évaluerons le dossier et ensuite nous examinerons s'il peut être étendu à tout le pays. Plutôt que de mener un grand débat qui nous prendrait beaucoup de temps, j'ai préféré donner des réponses concrètes à des questions concrètes.

04.09 Renaat Landuyt (sp.a-spirit) : J'apprécie la décentralisation, même au Limbourg. Mais, le ministre fait référence au budget général, ce qui rend le suivi de l'affaire très difficile au niveau du Parlement.

04.10 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Si ce projet ne représente qu'une étape intermédiaire, je suis d'accord.

L'incident est clos.

05 Question de M. Bert Schoofs au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "les expériences prévues concernant l'administration de la justice par vidéoconférence" (n° 4044)

05.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Peu avant Pâques, le ministre a annoncé l'organisation, à bref délai,

d'expériences impliquant des vidéoconférences, dans le cadre desquelles les avocats ne seraient plus physiquement présents au tribunal. Il s'agit d'une idée assez révolutionnaire, que nous accueillons positivement. Je suppose qu'il s'agit d'une solution provisoire pour remédier à la charge de travail élevée et qui devra encore faire l'objet d'une concertation.

Quels moyens seront libérés pour ces expériences ? Le coût par session a-t-il été estimé ? Quels ont été, le cas échéant, les résultats de ce type d'expériences à l'étranger ? Devant quels tribunaux et pour quel type d'affaires les vidéoconférences seront-elles organisées ? De quelles garanties dispose-t-on pour assurer une administration rapide et sûre de la justice ?

05.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : L'idée d'un projet pilote de vidéo conférences a été lancée par le premier président de la cour d'appel d'Anvers, en concertation avec les bâtonniers de l'ordre des avocats de Hasselt et de Tongres. La mise en oeuvre pratique du projet fera l'objet dans les prochains jours d'une concertation avec toutes les parties concernées.

Le projet pourrait être financé par le biais des moyens généraux du directeur général de l'ordre judiciaire. Dans l'état actuel des choses, nous ne pouvons pas encore évaluer le coût exact d'une séance par vidéo conférence.

Début 2002, la ministre de l'époque avait acheté un équipement de vidéo conférence pour un projet pilote pour les séances de la chambre du conseil à Louvain et à Charleroi. Cet équipement pourrait largement servir pour le nouveau projet. Il est cependant indispensable de procéder au préalable à des tests en nombre suffisant.

La loi du 2 août 2002 permet l'utilisation de la vidéoconférence au stade de l'information et de l'instruction pour l'interrogatoire à distance de témoins, d'experts ou de suspects menacés ou résidant à l'étranger. L'idée est d'accroître sensiblement l'efficacité de la procédure.

Le projet de vidéoconférence sera mis en place entre la cour d'appel d'Anvers et les tribunaux de première instance et de commerce de Hasselt et de Tongres. La vidéoconférence ne sera utilisée que dans les affaires civiles et commerciales.

Je veux donner toutes les chances de réussite à ce projet et procéder à une évaluation approfondie dans un délai raisonnable. Ce n'est qu'alors que je pourrai répondre à des questions sur les étapes ultérieures. Ce qui continue à m'intéresser prioritairement dans ce dossier, c'est la décentralisation d'un certain nombre d'audiences de la cour d'appel. Quelques exigences techniques minimales seront posées. Les personnes ayant participé au projet pilote à Louvain et à Charleroi ont confirmé qu'elles avaient pu assurer une administration optimale de la justice. Quoi qu'il en soit, le consentement formel de tous les intéressés est une condition *sine qua non* du recours à la vidéoconférence. Il n'est pas question de toucher au débat contradictoire. De même, le caractère public des audiences reste garanti.

05.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Il semble donc que l'on pourra quand même recycler certains éléments de l'ère Verwilghen. Le ministre a ma confiance.

Je me demande si le Code judiciaire comporte des dispositions relatives aux procédures à suivre en cas de problèmes techniques. Quand prévoit-on la première mise en service de ce dispositif ? Étant donné le caractère quelque peu révolutionnaire de ces techniques dans le paysage judiciaire, les membres de notre commission pourraient-ils assister à la première séance organisée de la sorte ?

05.04 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Il est bien entendu tout à fait loisible à M. Schoofs de poser des questions. Toutefois, j'ose espérer que si l'expérience est concluante, d'aucuns admettront que ce système est de nature à améliorer le fonctionnement de la Justice. Nous avons ici la possibilité de rapprocher le citoyen de la Justice sans pour autant grever le budget, puisque nous disposons déjà d'appareils que nous pourrions réutiliser. Par ailleurs, le premier président du tribunal de première instance ainsi que les avocats limbourgeois sont disposés à collaborer à cette initiative, même s'ils martèlent que cette dernière ne doit pas constituer un prétexte pour enterrer la question d'une décentralisation de la cour d'appel. Donnons dès lors toutes ses chances à cette expérience qui, loin de se fonder sur un nouveau système, fera appel à une

technologie qui a déjà prouvé son utilité dans d'autres domaines. Je suis bien évidemment disposé à assister à la première séance avec les membres de la commission.

05.05 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Même si je mets provisoirement mes critiques entre parenthèses afin de laisser à l'expérience le temps de prouver son utilité, je voudrais signaler que cette initiative ne doit pas constituer une simple rustine destinée à reporter la création d'une section à part entière de la cour d'appel dans le Limbourg. J'adopte dès lors une attitude attentiste mais néanmoins critique.

L'incident est clos.

06 Question de M. Maxime Prévot au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'exécution des mesures judiciaires alternatives" (n° 4049)

06.01 Maxime Prévot (cdH) : En 2006, le Conseil des ministres avait convenu que les dépenses liées à la prestation de mesures judiciaires alternatives seraient assumées par le SPF Justice, qui puiserait dans le Fonds des amendes routières. L'arrêté royal du 23 mars 2007 prévoit, avec effet rétroactif au 1^{er} janvier 2007, le remboursement par le SPF Justice des frais exposés dans le cadre de l'exécution de la peine de travail et du travail d'intérêt général. Ce remboursement est cependant une faculté laissée à l'appréciation du ministre, faculté dont il me semble qu'il n'a pas été fait usage.

Les associations (comme « RED » ou « Option ») qui encadrent et accompagnent les personnes condamnées dans le cadre des mesures alternatives en matière de roulage rencontrent d'énormes difficultés pour trouver des lieux de prestation, car ceux-ci sont, en tant qu'employeurs, tenus de prendre en charge les coûts connexes liés à ces prestations.

Confirmez-vous que l'arrêté royal du 23 mars 2007 n'est pas exécuté ? Cette situation est-elle générale ? Pourquoi un tel blocage ?

Comment et quand débloquent la situation ?

Ne conviendrait-il pas de transformer en obligation la faculté laissée au SPF Justice ?

Quels sont les montants disponibles au Fonds des amendes routières pour couvrir ces dépenses ?

06.02 Jo Vandeuren, ministre (*en français*) : Bien que prévues dans l'arrêté royal du 23 mars 2007, les indemnités destinées à répondre aux directives en matière de bien-être au travail ne sont pas attribuées. Il s'agit d'une constatation générale, mais certaines associations trouvent des solutions.

J'ai commandé une étude à la VUB pour déterminer si la réglementation sur le bien-être au travail s'applique au condamné à une peine de travail et qui doit être considéré comme employeur et donc supporter les frais. Les résultats de cette étude sont attendus pour fin juin 2008.

Pour 2008, 947.000 euros ont été prévus pour trois organisations (FEDEMOT, IBSR et Pro Vélo). Concernant le bien-être au travail, aucun budget spécifique n'est actuellement prévu pour 2008.

06.03 Maxime Prévot (cdH) : Cette étude visant à faire le point sur les charges et obligations respectives sera très attendue par le milieu, qui est effectivement très créatif pour trouver des solutions alternatives.

Il est difficile de trouver des lieux de prestation alors que les tribunaux appliquent de plus en plus régulièrement des mesures judiciaires alternatives.

J'espère que la situation sera claire en juin, pour pouvoir prendre des mesures urgentes.

Je regrette que l'arrêté royal du 23 mars 2007 n'ait pas encore produit ses effets et qu'il n'y ait pas de montant prévu en 2008 pour, le cas échéant, rembourser les employeurs.

L'incident est clos.

07 Question de M. Xavier Baeselen au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'accompagnement des parties civiles belges lors du procès Fourniret" (n° 4052)

07.01 **Xavier Baeselen** (MR) : Dans le cadre du procès Fourniret, les victimes belges ont accepté une collaboration avec l'État français pour éviter la prescription d'un certain nombre de faits.

Les frais d'avocats de ces victimes semblent ne pas pouvoir être pris en charge directement par l'aide juridique française si elles ne passent pas par un avocat français. L'hébergement des victimes est pris en charge par l'État français mais l'hébergement des avocats belges en France ne l'est pas. Dans le cadre du procès d'Arlon, la Belgique avait été plus généreuse avec l'ensemble des victimes.

Quelles sont les demandes formulées par les victimes belges auprès du département de la Justice en mars 2006 ? Quelle suite a-t-on réservé à ces demandes ?

07.02 **Jo Vandeuren**, ministre (*en français*) : Depuis avril 2006, le service d'accueil des victimes n'est plus en contact avec ces victimes et leurs familles en raison du transfert du dossier judiciaire vers la France. Dans le cadre de la préparation du procès, la direction générale des Maisons de justice a entretenu des contacts avec l'Inavem (Institut national d'aide aux victimes et de médiation) ainsi qu'avec l'association Forhom, association d'aide aux victimes de Charleville-Mézières. Ces associations, ainsi qu'une autre, ont mis en place le dispositif d'accompagnement des familles des victimes.

Ces associations ont été chargées d'évaluer les besoins des familles et d'assurer leur accompagnement au cours du procès. Un questionnaire leur a été transmis par l'intermédiaire de leur avocat pour permettre aux associations d'organiser pour elles les questions matérielles (chambres, repas, etc.).

La direction générale Maisons de justice a assuré le relais avec l'association Forhom, via les avocats.

Les victimes et les familles belges ont été informées par les services français des possibilités qui leur étaient offertes. Elles bénéficieront de l'accompagnement par les deux associations d'aide aux victimes françaises.

Si d'autres demandes particulières ou des problèmes avec les services français surviennent, il faudra prendre contact.

07.03 **Xavier Baeselen** (MR) : Merci pour la réponse et l'ouverture envers les familles belges présentes là-bas. Il y a encore certains problèmes, notamment pour les frais d'hébergement des avocats.

Cela dit, en mars 2006, Mme Onkelinx avait pris contact avec les familles, s'engageant à trouver des solutions concrètes, mais aucune suite n'a été donnée. D'un point de vue européen, on peut espérer que les victimes, où qu'elles se trouvent, seront traitées sur un pied d'égalité. Il faut arriver à une véritable Europe des victimes !

L'incident est clos.

08 **Question de M. Jef Van den Bergh au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la réquisition de médecins pour effectuer un prélèvement sanguin dans le cadre d'un contrôle de la conduite automobile sous l'influence de drogues ou d'alcool" (n° 4069)**

08.01 **Jef Van den Bergh** (CD&V - N-VA) : La loi relative à la police de la circulation routière prévoit qu'un médecin peut être appelé à effectuer une prise de sang dans le cadre d'un contrôle routier d'alcoolémie ou antidrogue. Il n'est toutefois pas possible de pénaliser les médecins qui refusent de s'exécuter.

Le ministre est-il au fait de cette lacune juridique ? Prendra-t-il une initiative ? Combien de médecins ont été réquisitionnés et combien ont opposé un refus ? Quels montants a-t-on consacrés en 2005 et en 2006 à la rémunération des médecins réquisitionnés ? À combien s'élève la différence entre le montant perçu par un médecin pour une prise de sang et pour une visite à domicile ? Ne conviendrait-il pas de gommer cette différence ?

08.02 **Jo Vandeuren**, ministre (*en néerlandais*) : J'ai conscience du fait que le refus d'accéder à une réquisition en vue d'effectuer un prélèvement sanguin n'est plus punissable, dès lors que la loi-programme de 2006 a abrogé la loi de 1849. Dès mon entrée en fonction au ministère de la Justice, j'ai pris les mesures nécessaires pour repénaliser les refus. La nouvelle loi-programme remédiera à cette lacune législative.

Chaque année, on recourt près de douze mille fois à un médecin en vue d'effectuer un prélèvement sanguin

dans des affaires de roulage. Ces frais de justice ont représenté 485.000 euros en 2005, 441.000 euros en 2006 et pas moins de 541.000 euros en 2007. Le médecin perçoit un montant inférieur aux honoraires perçus lors d'une visite à domicile. Je pense donc que nous devons augmenter le montant de la prestation des médecins. Nous nous penchons actuellement sur les nouveaux tarifs à fixer pour l'ensemble des experts qui interviennent dans des affaires pénales. J'espère pouvoir présenter ces nouveaux tarifs dans quelques mois.

08.03 Jef Van den Bergh (CD&V - N-VA) : Je me réjouis de la réponse du ministre. Il reconnaît qu'il existe un problème et il œuvre à une solution dans le cadre de la loi-programme. Je me réjouis que la rémunération peu élevée, qui est à la base de nombreux refus, soit augmentée à l'avenir.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **Mme Josée Lejeune** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le projet pilote de Gand concernant les toxicomanes" (n° 4093)
- **M. Jean-Luc Crucke** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'approche préventive de la criminalité liée à l'usage de stupéfiants" (n° 4110)
- **M. Daniel Bacquelaine** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le projet pilote 'Soins probatoires' pour toxicomanes" (n° 4237)
- **M. Renaat Landuyt** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le projet pilote de soins probatoires pour toxicomanes mené à Gand" (n° 4289)
- **Mme Sabien Lahaye-Battheu** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le projet pilote de soins probatoires pour toxicomanes mené à Gand" (n° 4342)

09.01 Josée Lejeune (MR) : Un projet pilote né en 2005 dans l'arrondissement judiciaire de Gand, consistant à créer une passerelle entre la Justice et le service d'aide aux toxicomanes, connaît de très bons résultats.

La première phase de ce projet consiste en une possibilité pour le ministère public de proposer au délinquant toxicomane un plan de soins au lieu d'une peine d'emprisonnement.

Cette phase s'étant avérée positive, les acteurs de cette innovation souhaitent se tourner vers la seconde phase consistant à instaurer une « chambre » spécialisée dans les stupéfiants au sein du tribunal correctionnel. La presse relate aussi la signature d'un protocole de coopération sur le sujet.

Quels sont les points positifs relevés à la suite de l'évaluation de la première étape de ce projet ? Concernant la seconde phase, avez-vous signé ledit protocole de coopération et quel en est le contenu ? Envisagez-vous un élargissement de ce projet ailleurs et, si oui, de quelle manière, avec quels moyens et dans quels délais ? Quel montant représente ce projet pour votre ministère, tant concernant le projet pilote de Gand que la possible mise en œuvre au niveau national ?

09.02 Jean-Luc Crucke (MR) : Tout praticien du droit s'est déjà interrogé sur l'utilité de maintenir en prison des personnes dont le problème est avant tout lié à la consommation de drogue. En tant qu'avocat, il m'est arrivé de savoir que, sur base de la législation, mon client serait incarcéré alors qu'il serait préférable de l'envoyer dans un centre spécialisé.

Une des causes de la surpopulation est la présence en prison de toxicomanes.

Je ne dis pas que certains ne doivent pas s'y trouver, notamment les cas les plus lourds, mais un certain nombre n'y ont pas leur place et c'est là qu'intervient l'expérience gantoise dont, d'après ce qui a été dit, le taux de réussite serait assez important - pour les drogues « douces », ce taux atteint plus de 90 % !

Cette expérience-pilote confirme-t-elle les espoirs qu'elle représentait ? Dans plusieurs interviews, vous avez parlé d'une extension à d'autres arrondissements. Lesquels et selon quel calendrier ?

Quels sont les coûts liés à cette procédure ?

Le *proefzorgmanager* a-t-il réellement un profil particulier ? Est-il concerné par une étude ? Quelles sont les limites de son action par rapport à la Justice, par rapport au justiciable ou au magistrat ?

Enfin, a-t-on constaté sur la base de cette expérience, une diminution de la population carcérale dans

l'arrondissement de Gand, en raison du non-emprisonnement de prévenus concernés par des faits de drogue ?

09.03 La présidente : M. Bacquelaine est excusé.

09.04 Renaat Landuyt (sp.a-spirit) : Ce projet sera-t-il élargi à tous les tribunaux et de quelle manière ? Je suppose que les directives relatives à la politique de classement sans suite doivent dès lors être adaptées.

Qu'en est-il de la réglementation appliquée au tribunal de Gand ? Entre quelles parties un protocole a-t-il été conclu ? Que faut-il entendre par chambre spécialisée en matière de stupéfiants ? Comment est-elle organisée formellement ?

09.05 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Les nombreuses questions à ce sujet prouvent que la criminalité liée à la drogue fait l'objet d'une grande préoccupation. De nombreux détenus sont confrontés à un problème de drogue et leur situation n'est pas meilleure à l'issue de leur incarcération.

Le projet de Gand présente néanmoins des chiffres positifs : 88 % des détenus qui ont enfreint la loi sur les drogues ont accepté de suivre un traitement ; les soins de courte durée sont concluants dans 97 % des cas et ceux de longue durée, dans 64 % des cas.

À Gand, une chambre spécialisée en matière de stupéfiants sera créée. Les thérapeutes seront présents à l'audience. Comment la procédure sera-t-elle concrètement organisée ? Joueront-ils un rôle pendant le procès ? Ce système sera-t-il élargi à d'autres tribunaux et selon quel calendrier ?

09.06 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Le groupe de travail parlementaire 'drogues' a formulé une série de recommandations en 1996-1997, dans lesquelles une attention accrue avait été demandée pour l'orientation vers le secteur de l'aide lorsqu'un toxicomane problématique entre en contact avec la justice. Si la portée et les objectifs de ces recommandations faisaient l'objet d'un large consensus, de nombreuses mesures n'ont jamais dépassé le stade du projet. Ensuite, en 2000 ou 2001, un accord de coopération a été approuvé par le Parlement, qui souligne la nécessité d'une approche intégrée, et une cellule générale Politique en matière de drogues a été créée. Malheureusement, cet accord de coopération n'a jamais été approuvé par la Région bruxelloise.

D'autres éléments encore mis en avant dans les recommandations - notamment le *case manager* - doivent être d'urgence intégrés dans la politique en matière de justice. Le projet pilote « soins probatoires », mis en œuvre à Gand, s'inscrit dans ce cadre. Une lacune a été constatée au parquet de Gand en ce qui concerne l'orientation des toxicomanes vers une aide appropriée. Pour cette raison, le 1^{er} août 2005, un accord de coopération a été conclu entre le ministre de la Justice, le procureur du Roi de Gand et le *Netwerk Zorgcircuit Vlaanderen*. Cet accord couvrait une période de deux ans et avait pour objectif d'orienter les délinquants majeurs toxicomanes vers une aide appropriée dès le niveau du parquet.

Si le parquet estime que seule cette orientation est nécessaire, le toxicomane suit ce qu'on appelle le trajet court. S'il est opté pour le long trajet, le parquet choisit non seulement d'orienter le délinquant vers une aide appropriée mais aussi de suivre le trajet d'aide, et impose une période probatoire de six mois. Lorsqu'un magistrat du parquet opte pour les soins probatoires, il désigne un responsable de projet de soins probatoires qui établit un dossier « sur mesure » du suspect, fait office d'intermédiaire entre la Justice et l'aide et contrôle si les accords sont respectés. Cette prise en charge adéquate rapidement après les faits permet d'éviter la récidive et favorise la réintégration. Cette procédure repose sur ce qu'on appelle la probation prétorienne - c'est-à-dire une étape intermédiaire entre le classement sans suite et la citation - qui n'est pas encore réglée par la loi. Si les soins probatoires s'avèrent efficaces, le dossier est classé sans suite. En cas d'échec, l'affaire est portée devant le tribunal. Les résultats de l'étude d'évaluation par le Service de la politique criminelle et de l'Université de Gand sont positifs et seront bientôt publiés.

(*En français*) Sur les 464 dossiers suivis, 97 % l'ont été avec succès dans le plan de soins de courte durée et 64 % dans le plan de soins de longue durée. Les différents acteurs ont marqué leur satisfaction. On note une amélioration de la collaboration entre la justice et les services d'aide.

Il a été décidé de transposer ce projet au niveau national. Il a cependant été souligné que certains facteurs étaient spécifiques à Gand et que ce modèle ne pourrait être appliqué tel quel dans d'autres arrondissements sans adaptations.

(En néerlandais) Différentes conditions connexes devront être remplies avant de passer à la mise en oeuvre. Ainsi, les structures d'aide, ainsi que leur capacité d'accueil, devront être suffisamment développées. Tant à la Justice que du côté du secteur de l'aide, la bonne volonté, mais aussi la disposition à communiquer et à se concerter, devront être suffisantes. Les centres d'aide devront être financièrement en ordre et la politique criminelle doit être appliquée de manière uniforme, de sorte que les dossiers de "soins probatoires" soient traités partout de la même manière. Le service « Politique criminelle » devra certainement mener une nouvelle étude afin d'analyser ces conditions connexes, de proposer des solutions et d'examiner l'encadrement légal des soins probatoires. Cette étude devra être terminée d'ici un an.

(En français) Un projet pilote similaire a été lancé au parquet de Liège. Une évaluation de celui-ci est prévue pour le 6 mai prochain.

(En néerlandais) : La chambre spécialisée dans les stupéfiants est une initiative de l'arrondissement judiciaire de Gand. L'on souhaite, dès l'audience d'introduction, orienter les prévenus vers des services d'aide, qui contribuent à définir un parcours de six à dix mois. Au terme de cette période, l'affaire est de nouveau portée devant le tribunal pour être jugée. Il s'agit d'une audience ordinaire, mais en présence d'un juge et d'un magistrat du parquet spécialisés. Naturellement, toutes les règles ordinaires de procédure restent applicables.

Le parcours suivi fait enfin l'objet d'une évaluation et des conditions probatoires peuvent être imposées. Un élément essentiel à cet égard est l'indemnisation des victimes éventuelles. Ce parcours de traitement peut également faire intervenir une médiation en réparation.

En ce qui concerne ce projet, un protocole de collaboration a été conclu le 27 mars 2008 pour une période de deux ans, à compter du 1^{er} mai 2008. La Justice affectera à ce projet les moyens financiers nécessaires. Il sera également évalué par le service de la Politique criminelle en vue de l'éventuelle poursuite de sa mise en oeuvre.

09.07 Jean-Luc Crucke (MR) : Je comprends que Gand dispose d'éléments spécifiques qui permettent de réunir les conditions optimales à la solution. Tous les arrondissements judiciaires du pays sont cependant touchés par le phénomène et la philosophie développée est attirante. Une sanction doit intervenir mais une double sanction intervient ensuite au niveau de la société si le toxicomane ne trouve pas de solution personnelle puisqu'il risque de récidiver.

Il serait intéressant que notre commission puisse se déplacer à Gand et pourquoi pas à Liège. Si nous réussissons à avancer dans ce dossier pendant cette législature, nous aurons accompli un grand pas en matière de justice.

09.08 Renaat Landuyt (sp.a-spirit) : J'attends à présent un projet pour Bruges.

09.09 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Un éventuel élargissement de ce projet à d'autres villes dépendra-t-il de l'évaluation de l'expérience à Gand ?

09.10 Jo Vandeuren, ministre *(en néerlandais)* : Le rapport final du projet à Gand est effectivement positif mais un élargissement à d'autres villes n'est pas si évident. Le service de la Politique criminelle examine actuellement les conditions dans lesquelles ce projet peut être transféré avec succès dans d'autres villes. La décision de principe de poursuivre ce projet a été prise à la suite de l'expérience positive à Gand.

L'autre projet, la chambre de traitement en matière de drogues, se déroulera entièrement selon le même schéma.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- Mme Sabien Lahaye-Battheu au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le Fonds d'aide aux victimes" (n° 4100)

- M. Renaat Landuyt au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le Fonds d'aide aux victimes et la part qu'y représentent les condamnations pour infractions de roulage" (n° 4283)

10.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Depuis 1985, l'État peut accorder une aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et à leurs parents. La Commission d'aide financière aux victimes est une juridiction administrative qui contrôle l'octroi de cette aide aux victimes. Le nombre de demandes d'indemnisation adressées au Fonds d'aide aux victimes augmente chaque année. L'année passée, l'intervention du Fonds s'est montée à 12,57 millions d'euros. Le Fonds d'aide aux victimes est financé par les contributions payées par les personnes condamnées et par les montants récupérés auprès des auteurs des actes de violence ou des personnes civilement responsables pour ceux-ci. En raison du risque d'un déficit structurel, la contribution des personnes condamnées a été portée en 2005 de 55 à 137,5 euros.

Quelle est à ce jour la situation financière du Fonds d'aide aux victimes ? Quelle a été l'incidence de l'augmentation des contributions obligatoires ? Le montant de cette contribution fera-t-il l'objet d'une évaluation, la contribution faisant l'objet de critiques diverses ? Le ministre envisage-t-il d'étendre le champ d'application de ce Fonds ?

10.02 Renaat Landuyt (sp.a-spirit) : La contribution des condamnés au Fonds d'aide aux victimes a effectivement été augmentée en 2005. Dans la pratique, je constate qu'au sein des tribunaux de police – où de nombreuses condamnations sont prononcées – des amendes particulièrement élevées sont infligées. Je comprends toujours mieux l'aversion de l'automobiliste moyen pour ces amendes. Le Fonds d'aide aux victimes est par conséquent bien alimenté par les contrevenants condamnés. En revanche, il n'y a pas d'interaction : les victimes d'infractions routières ne peuvent pas faire appel au Fonds d'aide aux victimes, mais seulement au Fonds de garantie automobile beaucoup plus limité.

Combien d'argent possède actuellement le Fonds d'aide aux victimes ? A combien s'élève la contribution des contrevenants condamnés ? Le ministre envisage-t-il une extension du fonctionnement dudit Fonds au profit des victimes d'infractions routières, et ce pour le préjudice qui n'est pas indemnisé par le Fonds de garantie automobile ?

10.03 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Je transmettrai par écrit les chiffres concernant les moyens dont dispose le Fonds.

L'analyse de l'évolution des recettes et des dépenses permettra d'apporter davantage de précisions sur le fonctionnement du Fonds. L'évaluation de l'obligation de contribution peut être effectuée dans le cadre de l'évaluation générale du recouvrement des amendes par les receveurs du SPF Finances.

Il n'est pas question aujourd'hui d'un élargissement du fonctionnement du Fonds mais d'un certain nombre d'adaptations d'ordre légistique.

Il n'existe pas de statistiques systématiques des paiements des amendes en fonction de la nature du délit. Le Fonds d'aide aux victimes ne rembourse que les victimes d'un acte intentionnel de violence, ce qui signifie que le Fonds commun de garantie reste compétent pour les remboursements aux victimes d'accidents de la circulation.

10.04 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Les conséquences de l'augmentation de la cotisation obligatoire n'ont donc pas encore été examinées.

Il est indigne d'un État de droit que bon nombre d'amendes restent impayées dans la pratique. Je me félicite dès lors de ce que l'on s'attellera à l'amélioration du système de perception des amendes.

10.05 Renaat Landuyt (sp.a-spirit) : Il ne faut pas se faire trop d'illusions à ce sujet. La note de politique générale officielle indique que le problème sera examiné.

L'incident est clos.

11 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des

Réformes institutionnelles sur "les mesures à prendre face à la résistance bancaire à l'égard de la garantie locative" (n° 4101)

11.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Les dispositions de la nouvelle loi sur les baux sont bafouées par de nombreuses banques qui refusent d'avancer la garantie locative obligatoire de deux mois et orientent les locataires vers les CPAS. A la fin de l'année dernière, l'ancienne ministre de la Justice avait déclaré qu'elle souhaitait que la concertation avec le secteur bancaire et les CPAS conduise à un gentlemen's agreement. Cette concertation a-t-elle déjà eu lieu ? Et dans l'affirmative, quels en ont été les résultats ?

11.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : La loi du 25 avril 2007 stipule qu'un an après l'entrée en vigueur du système des garanties locatives, le Roi peut introduire une garantie publique pour couvrir les garanties accordées par les institutions financières à certaines catégories de locataires. Ce délai d'un an arrive à expiration début mai. Le législateur part donc lui-même du principe d'une évaluation dans le courant du mois de mai.

Il convient également de tenir compte de la requête en annulation introduite devant la Cour constitutionnelle pour inconstitutionnalité d'un certain passage de la loi. Il serait donc probablement plus sage d'attendre cet arrêt.

La discussion de la loi spéciale a commencé en Commission de la Justice du Sénat, ce qui signifie qu'après la réforme de l'État, cette matière ne ressortira plus à la compétence du parlement.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 33.