

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

COMMISSION DE LA SANTÉ
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ

van

du

WOENSDAG 09 APRIL 2008

MERCREDI 09 AVRIL 2008

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.21 uur en voorgezeten door de heer Luc Goutry.

01 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Jean-Luc Crucke** aan de minister van Klimaat en Energie over "statiegeld op blikjes" (nr. 4014)
- de heer **Josy Arens** aan de minister van Klimaat en Energie over "de netheid van de openbare ruimte en de opportuniteit van de heffing van statiegeld op blikjes" (nr. 4393)

01.01 **Jean-Luc Crucke** (MR): Momenteel voer ik in mijn gemeente een campagne om de straten en hun directe omgeving schoon te maken. Op één week tijd hebben de zes mensen die daaraan meegeholpen hebben meer dan 370 vuilniszakken met daarin voornamelijk blikjes verzameld. Het zomaar op straat gooien van blikjes na gebruik, zoals ook wielrenners dat doen, is uiterst schadelijk voor het milieu, en de opruiming ervan kost handenvol geld.

Beschouwt u de invoering van statiegeld op blikjes als een mogelijke denkpiste om ervoor te zorgen dat die blikjes opnieuw worden ingezameld?

Wordt die piste door uw diensten onderzocht?

01.02 **Josy Arens** (cdH): In mijn gemeente heb ik een sensibiliseringscampagne rond zwerfvuil opgezet. Het is een probleem dat zich niet alleen in de stadscentra maar ook langs de wegen voordoet. Op gewestelijk niveau werd er onlangs nog een nieuwe campagne gelanceerd om de burgers tot meer civisme aan te zetten.

Volgens Fost Plus zijn de drank- en conservenblikjes goed voor 43 procent van de aluminium verpakkingen en 83 procent van de stalen verpakkingen. Die percentages leren ons echter niets over hun recyclagepercentage. Beschikt u over precieze cijfers in verband met het recyclagepercentage van het aantal blikjes dat op de markt wordt gebracht?

Volgens Vrienden van de Aarde zijn er wereldwijd 225 miljard blikjes in omloop en hebben de Europeanen er in 2005 41 miljard gebruikt. Beschikt u over cijfers in verband met het gebruik ervan in België en per Gewest?

Een blikje is volledig herbruikbaar, wat echter niet betekent dat het ook gerecycleerd wordt. Blikjes worden vaak buitenshuis gebruikt en veel van die blikjes worden derhalve niet gesorteerd. In meerdere Amerikaanse staten, in bepaalde Canadese provincies, in tal van Europese en Zuid-Amerikaanse landen betalen de consumenten bij de aankoop statiegeld dat ze achteraf kunnen terugkrijgen, wanneer ze het blikje na gebruik terugbrengen. In de staat Michigan wordt 95 procent van de blikjes op die wijze gerecycleerd. Het statiegeld bedraagt er 10 cent per binnengebracht blikje. In India kan het statiegeld tot 50 procent van de verkoopprijs van het product belopen.

Los van het sorteren dat moet aangemoedigd blijven, vraag ik me af of het idee van statiegeld op blikjes niet op federaal niveau in overweging kan worden genomen. Wat is uw standpunt ter zake?

01.03 Minister **Paul Magnette** (Frans): Die kwestie houdt me ook bezig en ik ben altijd verbaasd, wanneer

ik vanuit antropologisch oogpunt vaststel hoe weinig burgerzin sommige landgenoten aan de dag leggen.

Wellicht moeten we een beroep doen op mechanismen die de burgers tot een meer ecologisch verantwoord gedrag aanzetten.

De kwestie van het statiegeld is niet eenvoudig. Op federaal niveau houdt de impact van de blikjes verband met productnormen terwijl recycling eigenlijk een gewestelijke bevoegdheid is. Bovendien zou de invoering van statiegeld het percentage gerecycled afval niet noodzakelijk doen toenemen en moet dit systeem ook verenigbaar zijn met de afvalophaling van Fost Plus.

Wat de Europese wetgeving betreft, druist het mechanisme van statiegeld niet noodzakelijk in tegen de verpakkingsrichtlijn indien het niet discriminerend werkt en het vrije verkeer van goederen niet belemmert. Het zou dan ook op een systeem zoals dat van Fost Plus gebaseerd kunnen worden. De Gewesten zijn evenwel bevoegd. Naast de Europese regels en de gewestelijke bevoegdheden behoudt de federale overheid echter de mogelijkheid om het debat aan te zwengelen, zoals ze dat bijvoorbeeld voor de Lente van het Leefmilieu doet.

01.04 Jean-Luc Crucke (MR): Ik denk dat de minister op twee punten gelijk heeft. Ten eerste is de sensibilisering mislukt door het egoïsme van sommige medeburgers.

Er zijn dus andere maatregelen nodig.

Ten tweede verduidelijkt uw antwoord de toestand op institutioneel vlak: de beslissingsverantwoordelijkheid berust bij de Gewesten. Ik veronderstel dat minister Lutgen de nodige aandacht aan deze kwestie zal besteden. Er moet een oplossing worden gevonden. Europa, de federale overheid en de Gewesten kunnen de hete aardappel niet naar elkaar blijven doorschuiven.

01.05 Josy Arens (cdH): Het is niet normaal dat de gemeenten personeel moeten aanwerven om rondslingerende blikjes op te ruimen zonder dat de producenten op hun verantwoordelijkheid worden gewezen.

Samen met de Gewesten beschikt u over de nodige middelen om een systeem van statiegeld in te voeren. Er kan zeker een oplossing worden gevonden die verenigbaar is met de Europese teksten. Ik reken op u en ik zal dit dossier van nabij blijven volgen.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Klimaat en Energie over "het al dan niet duurzame karakter van de geplande investeringen in het kader van de oprichting van een Europees centrum voor natuur- en glijsporten te Antoing" (nr. 4015)

02.01 Jean-Luc Crucke (MR): Ik zou me willen aansluiten bij een vraag die werd gesteld door de "Coordination internationale des Alpes occidentales", een actiegroep die zich verzet tegen een grootschalig bouwproject van winter- en zomersportcentra in Antoing.

Het lijkt me geen voorbeeld van een duurzame investering te zijn om in Wallonië een soort Courchevel te willen bouwen. U heeft de regeringsverklaring mee ondertekend waarin duurzame ontwikkeling als een belangrijke prioriteit wordt beschouwd. Deze vraag behoort weliswaar tot de bevoegdheid van de Gewestminister voor Ruimtelijke Ordening, maar de voornoemde actiegroep verwacht toch een antwoord op de brief die ze aan u gericht heeft.

Valt dit grootschalig project wel te rijmen met de criteria voor duurzame ontwikkeling? Heeft u de brief van de actiegroep "Coordination des alpes" ontvangen? Heeft u reeds geantwoord? Zo niet, kan u mij dan nu zeggen hoe u hierop zal antwoorden?

02.02 Minister Paul Magnette (Frans): Ik heb hierover een brief ontvangen en ik werd ook mondeling geïnterpelleerd tijdens een congres over duurzame ontwikkeling. Ik zal hier het antwoord herhalen dat ik toen gegeven heb.

Als federaal minister voor Duurzame ontwikkeling is het mijn taak om erop toe te zien dat ieder project zowel ecologisch, maatschappelijk als economisch verdedigbaar is.

Men moet zoeken naar het beste evenwicht tussen die drie pijlers. Mijn taak bestaat erin de verschillende beleidsniveaus daarvan bewust te maken. Het Waalse Gewest is echter bevoegd voor de afgifte van de vergunningen af te leveren en het komt mij niet toe een oordeel te vellen over de specifieke kwestie die u

aanhaalt.

02.03 Jean-Luc Crucke (MR): Dit al dan niet bevredigende antwoord zou volgens mij aan de pers moeten worden meegedeeld. Ik vind dat uw antwoord uiterst voorzichtig en dus nietszeggend is. U bent niet bevoegd maar u kan zich uitspreken over de principes die in acht moeten worden genomen in de materies die onder uw bevoegdheid vallen en meedelen of een project aan die principes beantwoordt. Ik had van u een beetje meer engagement verwacht.

02.04 Minister Paul Magnette (Frans): Als jonge vader heb ik in de winter ooit – niet zonder enig schuldgevoel trouwens – tropische vakantieparken bezocht.

De energie- en koolstofbalans van dit type project is stuitend. Maar moeten we ons streven naar duurzame ontwikkeling tot het uiterste drijven? Soms moeten, ter wille van het plezier, bepaalde uitspattingen mogelijk zijn.

Ik denk ook aan de economische gevolgen, vooral in de gebieden waar er weinig wordt geïnvesteerd. Ik ben ervan overtuigd dat we duurzaamheidscriteria moeten opleggen, maar ik vind het persoonlijk beter om absolute verbodsbepalingen te vermijden.

02.05 Jean-Luc Crucke (MR): Ik vind dit antwoord veel bevredigender. De moeilijkheid schuilt erin een evenwicht te vinden tussen de uiteenlopende belangen.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van mevrouw Katrin Jadin aan de minister van Klimaat en Energie over "de voorbereiding van de 'Lente van het leefmilieu'" (nr. 4429)

03.01 Katrin Jadin (MR): In de pers was de voorbije dagen enige ongerustheid merkbaar over de haalbaarheid van de Lente van het leefmilieu, een project dat u op 15 april van start zal laten gaan en waarin zes erg ruime thema's aan bod komen: klimaatopwarming, hernieuwbare energie, natuurlijke rijkdommen, milieu en gezondheid, productie- en consumptiewijzen en vervoer. Volgens Waals minister Lutgen zou u echter niet op voldoende steun kunnen rekenen vanwege de deelstaten en de ngo's.

Dat nationale project zou nochtans erg nuttig kunnen zijn om in overleg de maatregelen te kunnen nemen die zich opdringen. Zal het project effectief van start gaan op 15 april? Hoe zal het worden georganiseerd en welke contacten heeft u met de stakeholders? De verschillende betrokken actoren kregen, net als deze commissie, graag wat meer duidelijkheid.

03.02 Minister Paul Magnette (Frans): Ik had ook graag gezien dat dit project uw collega's een beetje meer zou begeistere. Woensdagochtend is wellicht niet het meest geschikte moment in de parlementaire agenda.

De Lente van het leefmilieu is een proces waaraan ik hard heb gewerkt, samen met de federale en de gewestelijke besturen, de kabinetten, de sociale partners en de ngo's.

De afgelopen maanden hebben we honderden uren vergaderd en nu is een en ander nagenoeg rond. Op 15 april zal het participatief project "Lente van het leefmilieu" in het Museum voor Natuurwetenschappen onder voorzitterschap van de eerste minister officieel van start gaan.

Het Franse initiatief, dat ik zeker niet wil nakauwen, heeft een zekere mediabelangstelling voor de milieuproblematiek op gang gebracht. Bedoeling van het project is om de Belgische institutionele structuren beter op elkaar af te stemmen en om concrete engagementen te bekomen van alle stakeholders.

De sociale partners, de ngo's en de Gewesten maakten zich ongerust, wat ook normaal is, aangezien het hier gaat om een gloednieuw project dat zich nog aan het ontpoppen is. Er worden ook politieke spelletjes gespeeld: ik bijvoorbeeld heb er alle belang bij dat dit initiatief een succes wordt, maar dat geldt niet voor iedereen. De eerste minister en mijn collega's van de Gewesten hebben deze week hun fiat gegeven. We hebben de methode en het tijdspad uitgewerkt. Op 15 april wordt enkel het startschot gegeven, maar dat de bal aan het rollen gaat, is toch ook al iets om verheugd over te zijn.

03.03 Katrin Jadin (MR): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw geruststellend antwoord. Net als u, wil

ook ik bepaalde gewoonten die verband houden met het institutionele kluwen en het gebrek aan samenhang van bepaalde maatregelen veranderen.

Ik wens u veel succes. Inzake milieuaangelegenheden hebben we er alle belang bij om de communautaire spanningen te overstijgen. Ik hoop dat de besluiten met hetzelfde engagement als dat van de partners op deze conferentie zullen worden geïmplementeerd.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 10.53 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 21 sous la présidence de M. Luc Goutry.

01 Questions jointes de

- M. Jean-Luc Crucke au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le cautionnement des canettes" (n° 4014)

- M. Josy Arens au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la propreté des espaces publics et l'opportunité de consigner les canettes" (n° 4393)

01.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Je mène actuellement dans ma commune une campagne de nettoyage des abords des voiries. En une semaine, les six personnes qui y ont participé ont récolté plus de 370 sacs de détritus, dont la majorité est constituée de canettes. Jeter sa canette après l'avoir bue, comme le font les coureurs cyclistes, est un geste néfaste pour l'environnement, et qui coûte cher en nettoyage.

Considérez-vous le cautionnement des canettes comme une piste pour les faire revenir dans un processus de récolte ?

Vos services étudient-ils cette piste ?

01.02 Josy Arens (cdH) : J'ai entrepris une campagne de sensibilisation à l'abandon des déchets dans ma commune, tant dans les centres-ville qu'aux abords des routes. Une nouvelle campagne vient également d'être lancée au niveau régional pour ramener à des comportements civiques.

Selon Fost plus, les canettes et boîtes de conserve représentent 43 % des emballages en aluminium et 83 % des emballages en acier, pourcentages qui ne nous renseignent en rien quant à leur taux de recyclage. Disposez-vous de chiffres précis concernant le taux de recyclage par rapport au nombre de canettes mises sur le marché ?

D'après Les amis de la Terre, 225 milliards de canettes sont consommées dans le monde, et les Européens en auraient consommé 41 milliards en 2005. Disposez-vous d'éléments permettant de situer la consommation de la Belgique et des Régions en la matière ?

Une canette est entièrement recyclable, ce qui ne signifie pas qu'elle soit recyclée. Souvent consommées en dehors de l'habitation, de nombreuses canettes ne sont pas triées. Dans plusieurs États américains, dans certaines Provinces canadiennes, dans plusieurs pays européens et d'Amérique du Sud, les consommateurs déposent une consigne lors de l'achat, qu'ils récupèrent lorsqu'ils ramènent le récipient après usage. Dans l'état du Michigan, 95 % des canettes sont ainsi recyclées avec une consigne de *10 cents* par canette rendue. En Inde, les consignes peuvent atteindre jusqu'à 50 % du prix du produit vendu.

Indépendamment du tri, qui doit être poursuivi, l'idée de consigner les canettes est-elle envisageable au niveau fédéral ? Qu'en pensez-vous ?

01.03 Paul Magnette, ministre (en français) : Cette question me préoccupe moi aussi et je suis toujours surpris, du point de vue de l'analyse anthropologique, du potentiel d'incivilité de certains de nos concitoyens.

Il faut sans doute recourir à des mécanismes qui encouragent les citoyens à aller dans un sens vertueux.

La question des consignes n'est pas simple. Au niveau fédéral, l'impact des canettes est à lier à des normes de produits, tout en sachant qu'en matière de recyclage, la compétence est régionale. Par ailleurs, une consigne n'engendrerait pas forcément de hausse des pourcentages de recyclage et elle devrait être

compatible avec le système de collecte Fost plus.

En ce qui concerne la législation européenne, une consigne ne serait pas forcément contraire à la directive emballages si le dispositif n'est pas discriminatoire, s'il n'entrave pas la libre circulation des biens. Un système basé sur Fost plus pourrait dès lors servir de base à un système de consigne. Il s'agit toutefois de compétences régionales. Entre les règles européennes et les compétences régionales, le pouvoir fédéral conserve cependant la possibilité d'initier le débat comme il le fait, par exemple, avec le Printemps de l'environnement.

01.04 Jean-Luc Crucke (MR) : Je pense que le ministre a raison sur deux points. Premièrement, les mécanismes de sensibilisation ont échoué face à l'égoïsme de certains de nos concitoyens.

Il faut donc d'autres mesures.

Deuxièmement, votre réponse clarifie la situation sur le plan institutionnel : la responsabilité de la prise de décision incombe aux Régions. J'imagine que le ministre Lutgen accordera toute l'attention voulue à cette question. Une solution doit pouvoir être trouvée. L'Europe, l'État fédéral et les Régions ne peuvent se renvoyer la balle.

01.05 Josy Arens (cdH) : Il n'est pas normal que les communes doivent engager du personnel pour ramasser les canettes abandonnées sans que la responsabilité des fabricants soit mise en cause.

En collaboration avec les Régions, vous avez les outils nécessaires pour réussir à mettre en œuvre un système de consigne. Une solution compatible avec les textes européens peut certainement être trouvée. Je compte sur vous et je continuerai à suivre ce dossier.

L'incident est clos.

02 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le caractère durable ou non des investissements programmés dans le cadre de la création d'un centre européen des sports de nature et de glisse à Antoing" (n° 4015)

02.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Je voudrais relayer une question de la Coordination internationale des Alpes occidentales, un groupe de citoyens qui lutte contre un méga-projet de centre des sports de nature et de glisse à Antoing.

Recréer Courchevel en Wallonie ne semble pas un investissement durable. Vous êtes le gardien d'une déclaration gouvernementale qui met en avant le développement durable et, bien que la question de fond relève de la compétence du ministre régional de l'Aménagement du territoire, la Coordination attend une réponse au courrier qu'elle vous a envoyé.

Ce type de méga-projet répond-il aux critères du développement durable ? Avez-vous reçu le courrier de la Coordination ? Y avez-vous déjà répondu ? Dans la négative, puis-je avoir la primeur de cette réponse ?

02.02 Paul Magnette, ministre (en français) : J'ai été contacté par écrit et interpellé oralement à ce sujet lors d'une conférence sur le développement durable. Je vais répéter les réponses que j'y ai données. En tant que ministre fédéral du Développement durable, je suis soucieux que tout projet soit soutenable du point de vue écologique, social et économique.

Il s'agit de trouver les meilleurs compromis entre ces trois piliers. Ma mission à cet égard est de conscientiser les différents niveaux de pouvoir. Cela étant, l'autorité compétente pour délivrer les permis est la Région wallonne et il ne m'appartient pas de porter un jugement sur la question précise que vous évoquez.

02.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Cette réponse, satisfaisante ou pas, devrait à mon sens être communiquée à la presse.

Il me semble que vous faites preuve d'une prudence de Normand. Vous n'êtes pas compétent, mais vous pouvez vous prononcer par rapport aux principes à défendre dans les matières dont vous avez la charge et faire savoir si un projet correspond à ces principes. J'aurais aimé un peu plus d'engagement de votre part.

02.04 Paul Magnette, ministre (*en français*) : En tant que jeune père, il m'est arrivé de me rendre en plein hiver – non sans un certain sentiment de culpabilité – dans des parcs de loisirs tropicaux.

Le bilan énergétique et carbone de ce type de projet est choquant. Mais, dans notre effort de développement durable, devons-nous aller jusqu'au jansénisme ? Le principe de plaisir doit, à certains moments, autoriser certains excès.

Je n'oublie pas non plus les retombées économiques, surtout dans les régions où les investisseurs sont rares.

Je suis convaincu qu'il faut imposer des critères de durabilité mais, à titre personnel, j'estime qu'il faut éviter les interdictions totales.

02.05 Jean-Luc Crucke (MR) : Voici une réponse qui me paraît beaucoup plus satisfaisante. La difficulté réside dans l'équilibre à trouver entre des intérêts divergents.

L'incident est clos.

03 Question de Mme Kattrin Jadin au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la préparation du 'Printemps de l'environnement'" (n° 4429)

03.01 Kattrin Jadin (MR) : Une certaine inquiétude était palpable dans la presse de ces derniers jours quant à la faisabilité du Printemps de l'environnement, que vous lancerez le 15 avril, et qui doit aborder six thèmes particulièrement larges : le réchauffement climatique, les énergies renouvelables, les ressources naturelles, l'environnement par rapport à la santé, les modes de production et de consommation et, enfin, les transports. Selon le ministre wallon Lutgen, vous ne seriez pas suffisamment soutenu dans cette entreprise par les entités fédérées ni par les ONG.

Or, ce projet de concertation nationale serait très utile pour dégager les mesures urgentes à prendre, de manière concertée. Le projet sera-t-il effectivement lancé le 15 avril ? Comment sera-t-il organisé et quels sont vos contacts avec les parties prenantes ? Les différents acteurs concernés souhaiteraient davantage de clarté, de même que notre commission.

03.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : J'aurais aimé moi aussi que ce projet suscite un engouement plus large parmi vos collègues. Le mercredi matin n'est peut-être pas l'heure la plus opportune dans l'agenda parlementaire.

Le Printemps de l'environnement est un processus sur lequel j'ai travaillé d'arrache-pied en collaboration avec les administrations fédérales, régionales, les cabinets, les partenaires sociaux et les ONG.

Des centaines d'heures de réunion ont eu lieu au cours des derniers mois et le processus est pratiquement finalisé. Il démarrera bien le 15 avril sous la présidence du premier ministre, au Musée des sciences naturelles.

L'expérience française, que je ne prétends pas reproduire, a créé une fenêtre médiatique sur ce sujet. L'idée du Printemps de l'environnement est de créer un moment pendant lequel les dispositifs institutionnels belges soient mieux liés les uns aux autres et où chacune des parties prenantes s'engage.

Il y a eu de la part des partenaires sociaux, des ONG et des Régions un certain nombre d'inquiétudes, normales, parce qu'il s'agit d'un processus neuf et en construction. Il y a aussi des jeux politiques : tout le monde n'a pas forcément intérêt, comme moi, à ce que cela réussisse. Cette semaine, le premier ministre et mes homologues régionaux m'ont confirmé leur accord. Nous avons finalisé la méthode et le calendrier. Le 15 avril, ce ne sera que le démarrage mais quand on voit le bateau partir, c'est déjà un signe de réjouissance.

03.03 Kattrin Jadin (MR) : Monsieur le Ministre, je vous remercie de me rassurer. Je partage votre volonté de bousculer certaines habitudes liées à la complexité institutionnelle ainsi que l'incohérence de certaines mesures.

Je vous souhaite un franc succès. En matière d'environnement, il y a tout intérêt à dépasser les frictions communautaires. J'espère que la mise en œuvre des conclusions sera aussi engagée que le sont les partenaires dans cette conférence.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 10 h 53.