

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE**COMMISSION DE LA JUSTICE**

van

du

DINSDAG 29 APRIL 2008

MARDI 29 AVRIL 2008

Namiddag

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 14.37 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Mia De Schamphelaere.

01 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de wet op de verhaalbaarheid van kosten en erelonen" (nr. 4730)

01.01 Jean-Luc Crucke (MR): Volgens *Het Laatste Nieuws* worden er sinds de inwerkingtreding van de veelbesproken wet betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en kosten 10 procent minder rechtsvorderingen ingesteld.

Dat fenomeen kan op verschillende manieren geanalyseerd worden. Er zijn allicht voordelen: de gerechtelijke achterstand wordt sneller weggewerkt en justitiabelen worden ertoe aangespoord hun geschillen op een andere manier te beslechten.

Toch moeten we ons zorgen maken. Bestaat het risico immers niet dat sommigen afgeschrikt worden door de mogelijkheid dat ze hun zaak verliezen?

Het recht van iedere burger om naar de rechter te kunnen stappen, ligt mij na aan het hart.

Bevestigen de cijfers waarover u beschikt die dalende trend? Is er een verband met de hogere financiële drempel, die sommige burgers ervan kan weerhouden zich nog tot justitie te wenden?

01.02 Minister Jo Vandeurzen (Frans): Bij de uitwerking van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten werd gekozen voor de invoering van een rechtsplegingsvergoeding, waarvan de bedragen forfaitair worden vastgesteld. Op die manier kan de rechtszoekende inschatten welk risico hij loopt. Bovendien kan de rechter, om de mogelijke onbillijke gevolgen van de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten ten aanzien van economisch zwakkeren te ondervangen, het bedrag van de vergoeding verminderen.

In theorie heeft die regeling geen invloed op de keuze van de justitiabele om een rechtsvordering in te stellen.

Rekening houdend met de door de Hoge Raad voor de Justitie geformuleerde adviezen is het noodzakelijk om na te gaan of de doelstelling van die wet bereikt werd, en om het effect van de regeling wat de toegang tot het gerecht betreft te toetsen. Ik heb daarover heel wat vragen gekregen. Ik heb een groep van technici gelast informatie in te winnen, zodat er een evaluatie kan worden verricht. Er werden beroepschriften ingediend bij het Grondwettelijk Hof en de Raad van State. Het is ons inziens verkieslijk de uitspraken over deze principekwesties af te wachten.

Die regeling bestaat nog maar enkele maanden. Het is dan ook wat voorbarig om nu al conclusies te trekken. Maar gelet op de signalen uit het veld moet er een evaluatie komen.

01.03 Jean-Luc Crucke (MR): De bedoeling - voorkomen dat malafide eisers naar de rechter stappen - is goed, maar bonafide eisers mogen niet geweerd worden om financiële redenen.

Ik zal dus wachten op de resultaten van de evaluatie.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer David Geerts aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de plannen van de Nationale Loterij en de organisatie van kansspelen" (nr. 4869)

02.01 David Geerts (sp.a+VI.Pro): Vorige week kondigde de Nationale Loterij aan dat ze een onderzoek naar overmatig gokken zou financieren. Daarnaast zei een vertegenwoordiger van de Loterij ook dat indien het internetgokken zou worden toegelaten er een identiteitscontrole mogelijk moet zijn en dat er maximumbedragen moeten worden vastgelegd.

Toenmalig minister van Justitie Onkelinx liet destijds een juridische analyse van de kansspelen uitvoeren door de KULeuven. Wat gebeurde er met deze studie? Wat was de kostprijs?

Het is bekend dat het internetgokken voor sommigen problemen oplevert. Sommigen verwachten heil van een certificaat voor internetsites, maar volgens mij is een verbod op internetgokken veel efficiënter. Wanneer wil de minister het debat over internetgokken opnieuw voeren en wat is zijn visie? Gisteren las ik op de website van *Knack* dat de minister een liberalisering van de markt wil overwegen.

02.02 Minister Jo Vandeuren (*Nederlands*): Heb ik gezegd dat ik de gokmarkt wil liberaliseren? Dat is nieuw voor mij.

Het doel van de studie van de KULeuven was een werkinstrument creëren voor de Kansspelcommissie, het begrip 'kansspel' definiëren, juridische hiaten blootleggen, wetswijzigingen suggereren en het beleid evalueren. De studie werd ondertussen reeds in boekvorm uitgegeven. De studie was een aanzet voor het wetsontwerp van 7 december 2006 van minister Onkelinx. In 2007 werd het ontwerp in deze commissie besproken, maar de behandeling werd niet afgerond omwille van de verkiezingen. De studie kostte 66.451 euro en werd betaald door de Kansspelcommissie.

In mijn beleidsverklaring van april 2008 ga ik uitvoerig in op de kansspelen. Een wijziging van de kansspelwet van 1999 dringt zich op. Ik stel voor om eerst het KB inzake de belpelen te wijzigen en daarna in samenwerking met de Kansspelcommissie de kansspelwet te wijzigen op basis van het wetsontwerp uit 2006. De discussie over internetgokken zal daarbij prominent aanwezig zijn. Wellicht is een absoluut verbod op internetgokken niet houdbaar, omdat de parketten niet in staat zijn alle inbreuken op te sporen en te vervolgen. Deze feitelijke straffeloosheid werkt contraproductief. Vandaag bestaat er geen enkele bescherming voor de spelers op internetgoksites. Een goed omkaderd systeem van vergunningen, met daarop een strenge controle, lijkt mij daarom een betere optie.

02.03 David Geerts (sp.a+VI.Pro): Volgens de minister is een absoluut verbod op internetgokken niet langer houdbaar, maar in Nederland houdt men wel vast aan zo een algemeen verbod.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer François-Xavier de Donnea aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de aanbevelingen van de OESO en de ICC met betrekking tot de corruptie" (nr. 4786)

03.01 François-Xavier de Donnea (MR): De OESO-werkgroep voor de bestrijding van corruptie heeft een aantal aanbevelingen ten aanzien van België geformuleerd. De Brusselse Kamer van Koophandel heeft daar meteen op ingepikt. Volgens Transparency International gaat de corruptie in ons land veeleer in stijgende dan in dalende lijn.

Dergelijke rapporten stellen België in een zeer slecht daglicht, en maken ons land er niet aantrekkelijker op

voor buitenlandse investeerders. Paradoxaal genoeg wijzen we sommige landen er wel op dat de strijd tegen de corruptie een essentiële voorwaarde is voor goed bestuur, maar hebben we zelf het VN-Verdrag van 2003 tegen corruptie nog steeds niet geratificeerd. Waarom heeft ons land dat nog altijd niet gedaan? Welke concrete preventieve acties worden er thans op nationaal niveau ondernomen? Zal men de administratie en de privésector sensibiliseren voor de problematiek van de corruptiebestrijding?

03.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): Het VN-Verdrag tegen corruptie is een gemengde overeenkomst, wat betekent dat niet alleen de federale regering maar ook de gemeenschaps- en de gewestregeringen een goedkeuringswet moeten aannemen. De meest recente goedkeuringswet, die van de Duitstalige Gemeenschap, werd in februari 2008 aangenomen. De akte van bekrachtiging wordt momenteel door de federale regering opgesteld.

De minister van Justitie heeft de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid gelast de initiatieven waarmee aan de aanbevelingen van de OESO gevolg wordt gegeven, te coördineren. Er werd een multidisciplinaire werkgroep opgericht die zal nagaan op welke manier de wetgevende, reglementaire en praktische lacunes moeten worden aangevuld.

Omwille van de noodzaak om ter zake aan preventie te doen, beviel de werkgroep van de OESO ons land aan de beginselen en de procedures onder de loep te nemen die binnen alle organen en instanties gelden welke ermee belast zijn overheidshulp toe te kennen, en dit om erop toe te zien dat de maatregel die erin bestaat bedrijven die schuldig werden bevonden aan corruptie van buitenlandse ambtenaren geen overheidshulp toe te kennen, volle uitwerking heeft. In oktober 2007 oordeelde de OESO-werkgroep dat de aanbeveling op een bevredigende manier was uitgevoerd. De Groep van Staten tegen de corruptie (GRECO) heeft de aanneming van gedragscodes met betrekking tot de integriteit en de corruptierisico's, het op touw zetten van opleidingen rond ethiek alsmede een strengere reglementering van de belangenconflicten aanbevolen.

De OESO-werkgroep heeft België aangeraden om meer inspanningen te leveren teneinde buitenlandse ambtenaren van de administratie en de parastatale instellingen te sensibiliseren voor de corruptieproblematiek, en om de vereiste maatregelen te treffen in overleg met de betrokken beroepsorganisaties en economische kringen, teneinde ook de privésector te bereiken.

Op de vergadering voor het Permanent Overlegplatform Bedrijfsbeveiliging kregen de aanwezige partners uit de privésector mondeling enige toelichting over het evaluatieverslag van de aanbeveling van de OESO.

De Belgische regering heeft op 14 en 15 maart 2007 in samenwerking met de Wereldbank en de OESO een internationale conferentie over goed bestuur en de strijd tegen de corruptie georganiseerd.

De gemeenschappen en gewesten moeten meer betrokken worden wat de openbare sector betreft. Daarom werd voorgesteld om een interfederale commissie voor administratieve ethiek en deontologie op te richten. Een voorstel dat nog door de staatssecretaris voor begroting en de ministerraad moet worden goedgekeurd.

De sensibilisering verloopt via de bestaande communicatiekanalen. In september 2007 werd het nieuwe deontologische kader volledig in het tijdschrift voor de federale ambtenaren gepubliceerd. De site van de FOD Justitie wordt weldra uitgebreid met een fiche "corruptie" die alle informatie over de internationale context geeft en op het belang van sensibilisering en preventie wijst. Een subwerkgroep gaat een brochure over dit onderwerp samenstellen voor de ondernemingen.

03.03 **François-Xavier de Donnea** (MR): Ik ben blij te vernemen dat de ratificatieprocedure van het Verdrag van de Verenigde Naties tegen corruptie bijna afgerond is. Voor het overige kan ik de minister er enkel toe aanmoedigen deze problematiek nauwlettend te blijven opvolgen.

Het incident is gesloten.

04 **Vraag van de heer François-Xavier de Donnea aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het aantal onderzoeksrechters voor financiële zaken" (nr. 4890)**

04.01 **François-Xavier de Donnea** (MR): Tijdens de voorbije zittingsperiode heb ik uw voorganger, mevrouw Onkelinx, ondervraagd in verband met de beslissing van de rechtbank van eerste aanleg om de financiële

onderzoeksrechters op te dragen meer gemeenrechtelijke dossiers te behandelen. Een en ander gaat echter vaak ten koste van de fiscale dossiers, in een context waarin in belangrijke fraudedossiers verjaring dreigt of al is ingetreden. Die beslissing kon destijds niet worden bijgestuurd. Mevrouw Onkelinx vroeg de gerechtelijke autoriteiten wel om een verslag.

Welke kant gaat het nu op? Werd dat verslag intussen ingediend? Hebben uw diensten en uzelf er besluiten kunnen uit trekken en passende maatregelen kunnen nemen?

Ik vernam voorts dat een onderzoeksrechter naar het parket-generaal te Brussel werd gepromoveerd en dat hij niet zou worden vervangen. Klopt die informatie?

04.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): De verdeling van de zaken binnen een rechtbank valt onder de bevoegdheid van de voorzitter ervan.

Op 23 januari 2008 heb ik de procureur-generaal geschreven dat het me noodzakelijk lijkt op het niveau van de onderzoeksrechters een financiële specialisatie te behouden en ik heb hem gevraagd dat advies aan de eerste voorzitter van het hof van beroep over te zenden.

04.03 Minister **Jo Vandeurzen** :

Ik verduidelijkte ook dat mijn standpunt niet moest worden gezien als een loochening van de beslissingen van de voorzitter van de rechtbank, maar als mijn streven naar een doeltreffende bestrijding van de financiële delinquentie.

Er zijn nog steeds onderzoeksrechters in financiële zaken. Om een eerlijkere verdeling te verzekeren, werden er inderdaad meer zaken van gemeen recht toegewezen aan rechters in financiële zaken.

De rechtbank van Brussel heeft bevestigd dat er momenteel geen vervanging voor deze Nederlandstalige onderzoeksrechter is gepland.

De samenstelling van de speciale commissie voor de strijd tegen de financiële misdrijven is heel positief en justitie gaat meewerken.

Ik heb voor Brussel specifieke initiatieven genomen om de achterstand weg te werken.

04.04 **François-Xavier de Donnea** (MR): We moeten er inderdaad voor zorgen dat belangrijke financiële dossiers niet verjaren. Ik ben blij dat de minister al enkele initiatieven heeft genomen.

04.05 Minister **Jo Vandeurzen** : (*Frans*): Het openbaar ministerie beperkt zich niet tot Brussel en werkt aan een algemene strategie. We hadden het vorige week over een betere samenwerking tussen de verschillende partners.

Om die dossiers, die soms een heus titanenwerk vergen, aan te pakken moet er absoluut nauwer worden samengewerkt. Men doet er vaak beter aan op het niveau van het openbaar ministerie te werken en met de betrokken partijen te onderhandelen, aangezien het uiteraard in het belang van de Staat is om geld te recupereren. Ik ben blij dat een commissie zich nu buigt over de vraag hoe de behandeling van dergelijke dossiers werkelijk verloopt.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van mevrouw Jacqueline Galant aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de Europese richtlijn inzake vuurwapens" (nr. 4825)**

05.01 **Jacqueline Galant** (MR): De Europese richtlijn die onlangs werd goedgekeurd met het oog op een

minimale harmonisatie van de wapenwetten biedt de lidstaten de mogelijkheid om dwingende maatregelen op te leggen. Welke regels omvat die richtlijn? Zal onze wetgeving moeten worden aangepast?

05.02 Minister **Jo Vandeuren** (*Frans*): Op 29 november gingen het Europees Parlement en de Europese Raad akkoord met de wijziging van richtlijn 91/477 van 10 juni 1991. Bedoeling was die richtlijn in overeenstemming te brengen met het VN-wapenprotocol en ze te verstrengen, om een effectief antwoord te bieden op de georganiseerde grensoverschrijdende criminaliteit.

De richtlijn voorziet in volgende minimumregels: munitie en wapens moeten met een alfanumerieke code worden gemarkeerd en, wat de wapens betreft, op een essentiële component ervan; de bestaande categorieën van vuurwapens worden behouden (al dient te worden opgemerkt dat de meeste lidstaten het aantal categorieën van vier naar twee hebben teruggebracht: verboden wapens en wapens waarvoor een vergunning verplicht is); tegen 2014 moeten geïnformatiseerde registers worden opgesteld; wapenhandelaars en tussenpersonen moeten over een vergunning beschikken; er mogen geen wapens worden verkocht aan minderjarigen of aan personen die veroordeeld werden voor bepaalde feiten, of die een gevaar kunnen vormen voor zichzelf, de openbare orde of de openbare veiligheid; een aantal definities wordt gestroomlijnd.

De richtlijn stelt de lidstaten in staat striktere regels op te stellen. In de Belgische wetgeving werd daar dan ook ruimschoots gebruik van gemaakt.

Aangezien onze wetgeving in overeenstemming is met de nieuwe richtlijn, zijn er geen aanpassingen gepland.

05.03 **Jacqueline Galant** (MR): Uw antwoord zal ons ongetwijfeld van nut zijn bij de herziening van de wet van juni 2006.

Het incident is gesloten.

06 **Vraag van mevrouw Jacqueline Galant aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de toepassing van de nieuwe wapenwet op in het buitenland verblijvende Belgen" (nr. 4850)**

06.01 **Jacqueline Galant** (MR): De in het buitenland verblijvende Belgische onderdanen die hun wapens willen regulariseren, hebben te maken met onoverkomelijke moeilijkheden, veroorzaakt door de houding van sommige gouverneurs die nalaten duidelijkheid te scheppen over de te volgen procedure. Volgens hen zou die procedure zowel een zaak van de gouverneurs als van de FOD Justitie zijn. Naar ik verneem zouden andere overheidsdiensten die verwarring in stand houden door te beweren dat de Belgische onderdanen in het buitenland onder de bevoegdheid van de Veiligheid van de Staat vallen. Kan u me duidelijk maken welke procedure de in het buitenland verblijvende Belgische onderdanen moeten volgen, indien ze hun toestand willen regulariseren?

Daarnaast is er ook de kwestie van de toepassing van artikel 48 van de wet van 8 juni 2006 op de in het buitenland verblijvende Belgen.

Tevens rijst de vraag hoe de relevantie van de wettige reden van zelfverdediging voor personen die een objectief en groot gevaar lopen, kan worden vastgesteld. Welke criteria hanteren de gouverneurs ter zake?

Een laatste vraag betreft de Belgen die in het buitenland verblijven en tevens een verblijfplaats in België hebben en lid van een schietclub zijn. Volgens sommige gouverneurs zijn frequente verblijven van langere duur in het buitenland onverenigbaar met het regelmatig bezoek van een schietstand.

Met welke regelmaat moeten de aanvragers de schietstand dan bezoeken volgens de gouverneurs ? Ten slotte, sommige gouverneurs zouden eisen dat de aanvragers een bewijs voorleggen dat ze geregeld aan recreatief en sportschieten doen. Over welk bewijs gaat het? Is dit geen retroactieve toepassing van de wet van 2006? Dit soort beslissing impliceert dat het wettelijk onmogelijk zou zijn voor Belgische burgers die in het buitenland werken, aan recreatief sportschieten te doen in België.

06.02 Minister **Jo Vandeuren** (*Frans*) : De wapenwet, een strafwet, wordt niet toegepast op personen naargelang van hun nationaliteit.

Voortaan is de bevoegde overheid voor het uitreiken van de bezitsvergunning, de gouverneur van de verblijfplaats van de aanvrager. De Staatsveiligheid treedt enkel op voor personen die geen verblijfplaats hebben in België. Hierdoor worden aanvragen voor een vergunning die uitgaan van personen van wie de officiële verblijfplaats in het buitenland is, maar die feitelijk in België verblijven, behandeld door de gouverneur van de verblijfplaats, met uitsluiting van de FOD Justitie. Het vervolg van de procedure doet geen vragen rijzen.

Artikel 48 is heel eenvoudig : de bezitsvergunningen die meer dan vijf jaar voor het van kracht worden van de wet, werden uitgereikt, moeten, op straffe van verval, verlengd worden voor 31 oktober van dit jaar. Indien de vergunning onveranderd blijft, dient men vijf jaar te rekenen vanaf de uitreiking. Indien het document een wijziging onderging waarvoor betaald werd, rekent men vijf jaar vanaf die datum. In geval van gratis wijziging, lopen de vijf jaar vanaf het begin.

Indien in een vergunningsaanvraag de persoonlijke verdediging als wettige reden wordt vermeldt, dient het bewijs hiervan te worden geleverd door een omstandig politierapport of, bij ontstentenis, door alle wettelijke middelen die aantonen dat de betrokkene alle andere mogelijke maatregelen had genomen om zijn persoonlijke veiligheid te verzekeren.

Teneinde te voorkomen dat in steeds meer situaties zelfverdediging als wettige reden wordt ingeroepen, dient de gouverneur de persoonlijke verdediging aan strenge normen te toetsen.

De praktijk van het sportief en recreatief schieten kan met alle wettelijke middelen worden aangetoond. Een geldige sportschutterslicentie is meer dan voldoende. De gouverneur kan echter ook rekening houden met het lidmaatschap van een club of een regelmatig bezoek aan een schietstand, of nog met schriftelijke bewijzen van eerdere deelname aan dergelijke activiteiten.

Het valt natuurlijk moeilijk te bepalen wat er precies onder "regelmatige deelname" dient te worden verstaan. Het is aan de gouverneur om de invulling van dat begrip te beoordelen. Het is de bedoeling het wapenbezit voor te behouden aan personen die gewoon zijn hun wapen te gebruiken, voor legitieme doeleinden.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van de heer Daniel Bacquelaine aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de toepassing van de nieuwe wet betreffende de verhaalbaarheid van kosten en erelonen van advocaten" (nr. 4877)**

07.01 **Daniel Bacquelaine** (MR): Artikel 13 van de wet van 21 april 2007 bepaalt dat de nieuwe bedragen van toepassing op de zaken die hangende zijn op het moment dat ze in werking treden. De zaken waarvan de bedragen niet vóór 1 januari 2008 vereffend werden, zullen aan het nieuwe artikel onderworpen worden en de in het ongelijk gestelde partijen zullen de bedragen vermeld in het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 moeten betalen, zelfs indien de procedure vóór die datum werd opgestart.

De lengte van de procedure kan echter niet volledig op het conto van de partij zelf worden geschreven. De schade als gevolg van de duur van de procedure en de verplichting om een hogere rechtsplegingvergoeding te betalen kunnen sommige rechtzoekenden parten spelen, vooral als ze de risico's hadden afgewogen in functie van de regeling die gold op het ogenblik dat ze hun vordering instelden. Toen het oude artikel 1022 nog van toepassing was, bestonden de kosten uit sommen die invorderbaar waren wegens het verrichten van materiële daden en vielen ze veel lager uit dan de huidige opeisbare sommen.

Ik ben me er bewust van dat de hervorming noodzakelijk was geworden als gevolg van de erkenning door het Hof van Cassatie in 2004 van het principe van een zekere verhaalbaarheid die door het Parlement werd aangenomen. Maar dat principe heeft soms onaanvaardbare gevolgen voor de betrokkenen.

Het gaat niet om een echte procedurewet in de zin van artikel 3 van het Gerechtelijk Wetboek die geen

gevolgen ten gronde heeft, aangezien die wet de in het ongelijk gestelde partij een nieuwe verplichting oplegt.

Heeft u kennis van klachten ter zake? Hoe moet het nieuwe artikel 1022 volgens u op de lopende processen worden toegepast? Is u van oordeel dat een en ander via een wetgevende initiatief zou moeten worden bijgestuurd?

07.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): De toepassing van de wet op de hangende zaken vloeit voort uit artikel 13 van de wet. De wetgever wilde een einde maken aan discrepanties in de rechtspraak op het stuk van de kosten en erelonen van de advocaten, die voortvloeiden uit het arrest van het Hof van Cassatie. Voorts wilde hij dat de partijen op voet van gelijkheid behandeld zouden worden, ongeacht de begindatum van het proces. Bij de evaluatie van de wet werd hiertegen geen bezwaar gemaakt.

In de *Journal des Tribunaux* en in het *Rechtskundig Weekblad* worden oplossingen beschreven die rechters moeten toelaten de rechtszekerheid te vrijwaren. Aangezien de wet nog maar zo lang van toepassing is, en om te voorkomen dat er opnieuw sprake is van ongelijke behandeling, acht ik het niet opportuun de wet te wijzigen.

Ik heb mijn administratie en een stuurgroep gelast om de mogelijke kwalijke gevolgen van de toepassing van de wet van 21 april 2007 te evalueren. Er werden opmerkingen geformuleerd, en er werd in enkele belangrijke zaken beroep ingesteld bij het Grondwettelijk Hof en bij de Raad van State.

We wachten ons inziens beter een duidelijk antwoord van het Grondwettelijk Hof af, vooraleer we beslissen welke richting we uitgaan met die wet. De vragen die aan dat Hof worden gesteld zijn immers essentieel.

07.03 **Daniel Bacquelaine** (MR): Die wet is werkelijk een stap in de goede richting, en mag geen negatieve gevolgen hebben.

Het incident is gesloten.

08 **Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de informatie aan het slachtoffer in het kader van de strafuitvoering" (nr. 4861)**

08.01 **Xavier Baeselen** (MR): Naar verluidt zouden de beslissingen van de strafuitvoeringsrechtbanken niet in alle arrondissementen op dezelfde manier aan de slachtoffers worden meegedeeld. De wet schrijft voor dat de slachtoffers, wanneer straffen van meer dan drie jaar worden uitgesproken, binnen 24 uur op de hoogte worden gebracht van beslissingen met betrekking tot de nadere regels van de uitvoering van de straf die hen aanbelangen. In sommige gerechtelijke arrondissementen ontvangen de slachtoffers blijkbaar de volledige beslissing, in andere worden ze enkel geïnformeerd over de voorwaarden die betrekking hebben op het slachtoffer. Hoe staat het met de evaluatie van die wet?

08.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): Het slachtoffer dat voor de zitting van de strafuitvoeringsrechtbank wenst te worden gehoord, kan zich laten bijstaan of vertegenwoordigen. Het slachtoffer moet wel zelf het nodige te doen om bijstand te vragen.

Indien op het ogenblik waarop het slachtoffer door de strafuitvoeringsrechtbank wil worden gehoord, de begeleiding door die instanties reeds is stopgezet, kan het slachtoffer, op grond van een verklaring, bijstand vragen bij de dienst slachtofferonthaal van het justitiehuis.

Een jaar na de inwerkingtreding van de strafuitvoeringsrechtbanken stellen we vast dat de kinderziekten achter de rug zijn en dat vandaag heel wat slachtoffers goed geïnformeerd zijn.

Er zijn geen statistieken betreffende de naleving van de schriftelijke informatie aan de slachtoffers binnen 24 uur. Het slachtoffer wordt door de strafuitvoeringsrechtbank ingelicht over de voorwaarden van de uitvoering van de straf die hem aanbelangt. We stellen in de praktijk echter vast dat de meeste strafuitvoeringsrechtbanken het slachtoffer ook informeren wanneer er geen strafuitvoeringsmodaliteiten worden toegekend.

08.03 Xavier Baeselen (MR): Uniforme praktijken voor het volledige grondgebied lijken mij heel nuttig. Ik moedig u aan de ingeslagen weg te blijven bewandelen.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de wet tot beteugeling van het hacken van draadloze wifi-netwerken" (nr. 4878)

09.01 Xavier Baeselen (MR): Het betreft bepaalde praktijken waarbij men in het netwerk van zijn buurman inbreekt. De overtreder kan een particulier zijn, maar het hacken kan ook op een georganiseerde manier en op grotere schaal gebeuren. De wet inzake informaticacriminaliteit voorziet in tamelijk strenge sancties ten aanzien van overtreiders. Hebben de diverse parketten van het Rijk reeds vervolging ingesteld naar aanleiding van dergelijke feiten?

09.02 Minister Jo Vandeuren (Frans): Hierover werden er onlangs nog twee parlementaire vragen gesteld, meer bepaald de schriftelijke vraag nr. 4791 die mevrouw Margriet Hermans op 11 april 2008 aan de minister van Binnenlandse Zaken stelde, en de mondelinge vraag nr. 4138 van de heer David Geerts aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen. Uit de preventiecodes die worden gebruikt om dergelijke feiten te kwalificeren, kan niet worden afgeleid welke zaken op wifihacking betrekking hebben.

09.03 Xavier Baeselen (MR): Wat een teleurstelling, en op cijfers hoef ik dus al evenmin te hopen!

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "een geplande pro-cannabisactie op 3 mei aanstaande te Antwerpen" (nr. 4879)

10.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Op 3 mei heeft een vereniging die ijvert voor de legalisering van cannabis, een actie gepland op de Antwerpse Vrijdagmarkt. De actievoerders zullen elk één cannabiszaadje planten in een stekblokje. Bij vorige acties trad het parket steeds consequent op. Heeft de minister reeds met de burgemeester van Antwerpen overlegd over deze actie? Hoe zal er worden opgetreden?

Hoe staat de minister tegenover de argumentatie van de groep dat het bezit van 3 gram cannabis of één plant wordt gedoogd door de ministeriële richtlijn van januari 2005? Zal de minister die richtlijn formeel intrekken?

10.02 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): De vzw Trek uw plant heeft inderdaad een actie gepland op 3 mei, maar als minister van Justitie kan ik mij moeilijk uitspreken over acties die nog moeten plaatsvinden. De lokale politie zal ter plaatse poolshoogte nemen en processen-verbaal opstellen als er strafbare feiten worden gepleegd.

Conform de internationale verdragen is cannabis volgens de Belgische wetgeving nog steeds een illegale drug en is het bezit ervan strafbaar. De ministeriële richtlijn van januari 2005 voorziet enkel in een gedifferentieerd vervolgsbeleid. In bepaalde gevallen wordt aan het bezit van cannabis voor persoonlijk gebruik de laagste prioriteit gegeven en wordt er een vereenvoudigd proces-verbaal opgemaakt.

Het hele juridische debat inzake het gedoogsbeleid is gestrand op het arrest van het Grondwettelijk Hof. Ik heb momenteel andere prioriteiten inzake het ontradingsbeleid voor drugs dan opnieuw de discussie te openen over de rondzendbrief van 2005.

10.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Ik stel vast dat de actievoerders in elk geval een strafbaar feit zullen plegen. Als de minister een duidelijk politiek signaal zou geven door de circulaire in te trekken, zou hij

consequent handelen met wat hij jarenlang in de oppositie tegen paars heeft verkondigd.

10.04 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): Ik ben er bijzonder trots op dat in het regeerakkoord expliciet sprake is van een ontradend drugbeleid. Ik meen mij niet te kunnen herinneren dat dit het geval was onder de paarse regeringen. De juridische zekerheid die men onder deze regeringen heeft willen bieden aan cannabisgebruikers, werd door mijn partij consequent op de korrel genomen.

10.05 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Ik spreek niet tegen dat er in het huidige regeerakkoord sprake is van een ontradend beleid, maar ik roep de minister op om expliciet te breken met het paarse drugbeleid en de circulaire zonder dralen in te trekken. Zoniet blijft het gedoogbeleid verder woekeren en zullen organisaties als Trek uw Plant dit soort twijfelachtige acties verder op poten blijven zetten.

Het incident is gesloten.

11 **Vraag van de heer Bert Schoofs aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de strafrechtelijke aanpak van de zedenmisdrijven" (nr. 4911)**

11.01 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Een onlangs verschenen studie omschrijft de strafrechtelijke aanpak van zedenmisdrijven in dit land als mild. Indien de zedenfeiten via internet worden gepleegd, bestaat er nog geen mogelijkheid de aanranding van de eerbaarheid, inzonderheid ten aanzien van minderjarigen, adequaat te bestraffen.

Deelt de minister deze analyse? Is hij van plan het wettelijk arsenaal aan te passen om onder meer de aanranding van de eerbaarheid via internet strafbaar te stellen? Gaat de minister akkoord met de stelling dat ons strafrecht inzake zedenmisdrijven aan een grondige herziening toe is?

11.02 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): Mijn diensten noch de dienst Strafrechtelijk Beleid zijn op de hoogte van de studie waarop de heer Schoofs alludeert. Het is wel zo dat professor Stevens van de KULeuven in *De Morgen* van 19 april 2008 heeft gereageerd op cijfers die de dag voorheen waren geciteerd tijdens een studiedag in Leuven rond strafrecht en seksualiteit en naar aanleiding daarvan zei dat zij verbaasd was over de milde strafmaat in zedenmisdrijven. Of die analyse klopt, is tot dusver nog niet onderzocht. Op basis van recente veroordelingstatistieken inzake aanranding van de eerbaarheid en verkrachting kan die stelling niet worden bevestigd.

Een van de vaakst voorkomende fenomenen bij aanranding van de eerbaarheid van minderjarigheid is het aanzetten van die minderjarigen om bepaalde seksuele handelingen te stellen voor een webcam. Hiervoor bestaat nog geen specifieke strafbaarstelling, zodat de rechtbanken op zoek moeten gaan naar creatieve oplossingen om toch te kunnen straffen. Dergelijke feiten worden dan ook meestal gecatalogiseerd onder aanranding van de eerbaarheid op basis van artikels 372 of 373 van het Strafwetboek.

De dienst Strafrechtelijk Beleid heeft al eerder de opdracht gekregen het wettelijk instrumentarium inzake misdrijven van seksuele aard te evalueren. Het eindverslag van deze evaluatie wordt momenteel opgesteld en zal binnenkort, inclusief aanbevelingen, aan mij worden overhandigd.

11.03 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Ik blijf bij mijn overtuiging dat zedenmisdrijven in dit land veel te licht worden bestraft. Ik ben van plan een wetgevend initiatief te nemen teneinde de aanranding van de eerbaarheid via internet in de toekomst adequaat te kunnen bestraffen. Wie een zedendelict bedrijft, mag in geen geval de dans ontspringen.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van de heer Bert Schoofs aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de opeenvolgende fouten begaan op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde in één en hetzelfde dossier" (nr. 4913)**

12.01 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Een kandidaat op een verkiezingslijst van het Vlaams Belang werd door zijn vakbond uitgesloten en stapte begin 2007 naar de rechtbank van Dendermonde om via een

specifieke procedure – stakingsvordering op basis van de privacywet – de veroordeling te eisen van een aantal vakbondsleiders. Bij de behandeling van deze klacht werd door de diensten van de rechtbank van Dendermonde op onwaarschijnlijke wijze geblunderd. De ene fout werd op de andere gestapeld.

Is er ondertussen al iemand van deze rechtbank ter verantwoording geroepen voor deze toch wel opvallende reeks professionele fouten? Wie zal er desgevallend sancties moeten treffen?

12.02 Minister **Jo Vandeurzen** (Nederlands): Dit dossier is nog niet afgehandeld. De rechtbank moet zich nog uitspreken over de regelmatigheid van de procedure. Wegens de scheiding der machten mag ik mij echter niet over de grond van het dossier uitspreken.

Het per vergissing inschrijven van deze zaak in het register van de verzoekschriften in plaats van in het register van de procedures ten gronde heeft wel degelijk een aantal consequenties gehad.

Het toezicht op de hoofdgriffier en de griffiediensten gebeurt door het parket.

12.03 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Ik blijf dit dossier met de grootste hardnekkigheid opvolgen.

Het incident is gesloten.

13 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Bart Laeremans** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het stuitend gebrek aan opvangplaatsen voor jeugddelinquenten" (nr. 4942)
- de heer **Xavier Baeselen** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het plaatsgebrek in de OIJB" (nr. 4943)
- de heer **Robert Van de Velde** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het gebrek aan plaatsen in gesloten instellingen" (nr. 4960)
- mevrouw **Els De Rammelaere** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "opvangplaatsen voor jonge delinquenten" (nr. 4961)

13.01 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Vorig weekend heeft het Brusselse parket de dramatische situatie aangeklaagd van het gebrek aan plaatsen voor Franstalige jeugddelinquenten. De bevoegde minister Fonck trachtte een en ander te verdoezelen door te spreken van een "uitzonderlijke piek", maar deze stelling werd onmiddellijk ontkracht. Met haar ambitie om de wachtlijst van zestig delinquenten te lijf te willen gaan met tien extra cellen, houdt ze iedereen voor de gek.

In principe heb ik er geen probleem mee dat een gebouw zoals in Tongeren tijdelijk gebruikt wordt als jeugdinstelling, maar dat zal nog minstens een half jaar duren. Wat moet er dan op korte termijn gebeuren? Ondertussen moet het Brussels gerecht elk weekend criminele jongeren vrijlaten, die zich straffeloos dan wanen en waardoor slachtoffers en politie erg gefrustreerd raken, met alle gevolgen van dien.

Hoe zal de minister de komende weken criminele jongeren daadwerkelijk opvangen? Wij stellen voor om een vleugel van een gevangenis, bijvoorbeeld die van Vorst, snel om te vormen tot jeugddetentiecentrum. Wat is de reactie van de minister?

Wat zal het statuut zijn van de plaatsen in Sint-Hubert en Tongeren? Er bestaat veel discussie over het statuut van de plaatsen in Everberg. Zal het gaan om tijdelijke plaatsen en zullen de Gemeenschappen er bevoegd zijn?

13.02 **Xavier Baeselen** (MR): De kwestie is iets ingewikkelder dan dat. Je kan niet zomaar een bepaalde gevangenis ontruimen om er andere personen op te vangen.

Eerst en vooral wil ik de minister bedanken voor zijn zeer snelle reactie. Men kan inderdaad niet dulden dat individuen die in een instelling horen, wegens plaatsgebrek niet kunnen worden geplaatst.

Het antwoord van de Franse Gemeenschap verraste mij. Mevrouw Fonck heeft een nieuw begrip verzonnen: zij had het over "criminaliteitspieken". Het gaat echter om een structureel probleem dat al een aantal maanden of misschien wel jaren aansleept.

Heeft men het, wat de feiten van vorig weekend betreft, wel over dezelfde cijfers? Ging het effectief om een vijftiental jongeren die wegens plaatsgebrek niet in een instelling geplaatst konden worden, hoewel de voorwaarden daarvoor wel vervuld waren?

In de komende weken en maanden zullen we ons waarschijnlijk over coherente institutionele bevoegdheidspakketten buigen. Mijn fractie heeft een voorstel opnieuw ingediend om deze aangelegenheid opnieuw te federaliseren.

13.03 Robert Van de Velde (LDD): De feiten van afgelopen weekend zetten de geloofwaardigheid van de politie en het gerecht op het spel. Jeugddelinquentie is een belangrijk maatschappelijk probleem. Er zijn meer en meer zogenaamde draaideurcrimineeltjes, die telkens opnieuw geplaatst worden. Dat wijst op een gebrekkelijk re-integratiebeleid. Bovendien gaan de jonge daders steeds drierter te werk.

In Nederland leveren de projecten met 'bootcamps' goede resultaten op. Vanochtend zei jeugdcriminologe Jenneke Christiaens dat dergelijke kampen zinvol kunnen zijn, al hoeven ze natuurlijk niet op een militaire manier te worden ingericht. Wat stelt de minister voor in verband met de heropvoeding van de jongeren? Alleen bijkomende plaatsen creëren lost het probleem niet op.

Wij begrijpen het pleidooi om plaatsen in Tongeren te creëren niet goed. De kwaliteit van de levensomstandigheden zal daar niet veel beter zijn dan op de gevangenisboten. Bovendien zijn er minstens zevenhonderd bijkomende plaatsen nodig. De zeventig extra plaatsen in Tongeren zullen het capaciteitsgebrek dus niet oplossen. De minister heeft verklaard dat hij zijn beleid niet wil laten bepalen door incidenten, maar wil dat dan zeggen dat hij het probleem onder de mat zal vegen?

Dit is een acuut probleem. Pas tegen het einde van 2008 zou men van start kunnen gaan met het creëren van de plaatsen in Tongeren. Zullen er ondertussen nog andere maatregelen worden genomen? Wat voor beleid wil de minister voeren op inhoudelijk vlak? Hoe reageert hij op het voorstel om leegstaande kazernes in te richten als 'bootcamps'? Deze kunnen ook een afschrik-effect hebben, zodat er minder recidive bij minderjarige daders is.

13.04 Els De Rammelaere (CD&V - N-VA): Hoe zal de minister het tekort aan opvangplaatsen voor minderjarige daders op korte termijn oplossen? Is de minister op de hoogte van het probleem dat vele minderjarigen die nu in gesloten instellingen worden opgevangen, daar eigenlijk niet thuishoren? Het gaat dan over jongeren met psychiatrische problemen of over minderjarige drugsverslaafden. Zal hij maatregelen nemen? Zou de overheveling van het jeugdrecht naar de deelstaten een oplossing kunnen zijn?

13.05 Minister Jo Vandeurzen (Nederlands): Zaterdag werden negen jongeren ter beschikking gesteld van de procureur des Konings en voorgeleid voor verschillende feiten. Er werden wel degelijk maatregelen getroffen, zoals plaatsing, overbrenging naar een centrum voor niet-begeleide minderjarigen, terugkeer in het thuismilieu en opleggen van alternatieve maatregelen. Een van de jongeren werd in Woutersbrakel geweigerd, omdat hij daar al eens geweld had gebruikt tegen een opvoedster. Omdat er geen plaats was in Everberg, werd hij vrijgelaten.

Bij een handtasdiefstal waren drie daders betrokken. Het slachtoffer werd op de grond geduwd en raakte ernstig gewond. Een dader was meerderjarig en werd onder aanhoudingsmandaat geplaatst. Een minderjarige Nederlandstalige medeplichtige werd vrijgelaten en de minderjarige hoofddader verscheen voor de jeugdrechter. Hij kon niet worden geplaatst, maar er werden wel prestaties van opvoedkundige aard opgelegd.

Drie andere minderjarigen werden voorgeleid voor een handtasdiefstal uit een voertuig. Wegens plaatsgebrek in de instelling van de Franse Gemeenschap werden zij vrijgelaten. Een van hen kwam al verschillende malen in aanraking met de jeugdrechtbank, maar de twee anderen werden voor het eerst voorgeleid. Alle drie ontkenden ze de feiten.

Zondag werden acht jongeren ter beschikking gesteld van de procureur des Konings en werden vier jongeren voorgeleid voor de jeugdrechter. Er was geen plaats beschikbaar. Een van de vier jongeren werd geplaatst in een gemeenschapsinstelling van Kasteelbrakel.

Het aantal plaatsen in de gemeenschapsinstellingen van Everberg zal worden verhoogd. Op dit moment zijn er in de Franstalige Gemeenschap 144 plaatsen in de open afdeling en 85 plaatsen in gesloten gemeenschapsinstellingen, inclusief de 24 plaatsen van Everberg.

In de Vlaamse Gemeenschap zijn er 222 plaatsen in open en gesloten instellingen, waarvan 24 in het federaal centrum van Everberg. In Everberg moesten er in 2007 109 aanvragen geweigerd worden; de cijfers voor 2008 worden opgevraagd.

Als minister van Justitie heb ik al verschillende malen overleg gepleegd met de bevoegde gemeenschapsministers. De problematiek van de capaciteit is namelijk ook in belangrijke mate een zaak van de Gemeenschappen. De beslissing om de capaciteit te verhogen was overigens al eerder genomen, alleen zijn de zaken door de incidenten van het voorbije weekend in een stroomversnelling gekomen. In Everberg komen er 124 plaatsen bij en de nieuwe instelling te Achêne zal plaats bieden aan 126 jongeren.

Ik wil er ook op wijzen dat er nog andere maatregelen gehanteerd kunnen worden, zoals plaatsing in centra voor drugsverslaafden.

In Tongeren kunnen we plaats maken voor 37 jongeren, in Saint-Hubert voor een dertigtal. Bovendien kunnen de Gemeenschappen op relatief korte termijn extra capaciteit creëren. De vraag is alleen nog welke capaciteit het meest geschikt is voor welke categorie minderjarigen.

Wat de communautarisering of herfederalisering van Justitie betreft, wil ik nog enkele opmerkingen maken. Het is evident dat we moeten zorgen voor extra capaciteit en dat dit overleg vergt met de Gemeenschappen. Dit betekent echter ook dat er een gemeenschappelijke visie zal moeten worden ontwikkeld over de aanpak van dit fenomeen.

We zullen het met name moeten eens worden over wat een adequate reactie is met betrekking tot de veelplegers. Op een aantal plaatsen in ons land, zoals Antwerpen of de Kempen, bestaan er wat dat betreft reeds zeer nuttige modellen.

Wat de bevoegdheden betreft, zou men theoretisch natuurlijk een verschillende strafwet kunnen hebben in Vlaanderen en Wallonië, maar wanneer iemand uit Wallonië dan in Vlaanderen wordt betrapt, kan men zich wel voorstellen tot welk een situatie dat zou leiden. Het debat mag niet gedreven worden door de vraag wie wat gaat betalen. Als iets moet worden geherfederaliseerd worden omdat een Gemeenschap met een tekort aan middelen kampt, dan kan dit wel eens een heel dure staatshervorming worden.

Als er een beroep wordt gedaan op Justitie om op te treden, dan krijgt men een justitiële benadering en is de reactie een kwestie van straf en herstel van de schade. Ons jeugdbeschermingsrecht vertrekt echter van een ander uitgangspunt. Ik hoor leden van deze commissie regelmatig pleiten voor een preventieve en een pedagogische aanpak. Welnu, in de rolverdeling van ons land is dat in belangrijke mate een bevoegdheid van de Gemeenschappen.

We moeten dus goed beseffen dat de vraag naar de bevoegdheid niet alleen een vraag is naar de budgettaire verantwoordelijkheid, maar ook een vraag naar het model dat men wenst te hanteren. Ik ben bereid hierover het debat te voeren met de Gemeenschappen.

De huidige manier van reageren leidt tot debatten over de capaciteit. Capaciteit is zeker een probleem, maar we mogen het debat niet daartoe vernauwen. Vanuit het federaal niveau hebben wij alvast het signaal gegeven dat wij, wat die capaciteit betreft, ons niet willen verschuilen achter bevoegdheidsverdelingen om onze verantwoordelijkheid uit de weg te gaan.

13.06 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Het is hoe dan ook in de eerste plaats een probleem van capaciteit. In Nederland zijn er meer dan 2700 plaatsen voor delinquente jongeren, dat is zeven keer meer dan in ons land. Dit laat ook toe om de jongeren langer te behandelen en op te volgen. Het is immers een veel gehoorde klacht in de sector dat de jongeren veel te kort in een instelling verblijven.

Het zeventigtal extra plaatsen dat nu bijgemaakt wordt, is slechts een druppel op een hete plaat, zeker als het nog een hele tijd zal duren voor ze er echt zijn.

In het najaar gaat de commissie naar Canada, maar het is misschien een goed idee om ook eens in Nederland te gaan kijken. Ik weet wel dat het systeem ook daar mankementen heeft, maar ik denk dat we er toch veel van kunnen leren. We zouden ook het Nederlandse jeugdrecht eens moeten bestuderen. België heeft namelijk een verouderd jeugdbeschermingsrecht dat nog uit de jaren '60 dateert en dat onder minister Onkelinx nog ingewikkelder is geworden.

Tijdens de vorige regeerperiode is er altijd gezegd dat de bijkomende capaciteit in Everberg en Achêne bedoeld was voor volwassenen, meer bepaald voor uithanden gegeven jongeren en voor achttienjarige *first offenders*. Als dit nu veranderd is en de plaatsen bestemd worden voor minderjarigen, zal ik dat toejuichen, maar daarover is er tot dusver geen duidelijkheid.

13.07 Xavier Baeselen (MR): Ik weet niet of men inspiratie moet zoeken in Nederland, Frankrijk, Canada of de Verenigde Staten, maar men kan van de parketten niet eisen dat ze reageren op delicten, die onder andere door minderjarigen werden gepleegd, alvorens vast te stellen dat deze minderjarigen niet kunnen worden geplaatst in geval van een verzoek tot vervolging. We zullen het debat over het al of niet herfederaliseren van de instellingen voor minderjarigen niet kunnen ontwijken. Men moet coherent blijven: de Gemeenschappen moeten hun verantwoordelijkheid op zich nemen en de nodige plaatsen creëren. De MR zal in ieder geval met zeer veel belangstelling luisteren naar de mogelijkheden om deze materie te herfederaliseren.

13.08 Robert Van de Velde (LDD): De minister zit op het juiste denkspoor voor wat de Gemeenschappen betreft. De bevolking wacht op een duidelijk signaal voor de draaideurcriminelen. Hij kan op ons rekenen voor het opvoedkundige en regeneratieve element. We moeten een maatschappelijke discussie voeren over normen en waarden. Men moet kunnen reageren en mensen op hun verplichtingen wijzen. Het beleid van de laatste decennia legde de nadruk meer op rechten dan plichten.

13.09 Els De Rammelaere (CD&V - N-VA): Wat zal er gebeuren op zeer korte termijn?

13.10 Minister Jo Vandeuren (*Nederlands*): Op de korte termijn moet iedereen alert zijn en zich organiseren. De realiteit is dat de minister van Justitie elke dag met incidenten kan geconfronteerd worden. Ik kan niet de garantie geven dat er volgend weekend niets gebeurt. De besproken problemen, die niet van gisteren dateren, kunnen niet in een handomdraai worden opgelost.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Yvan Mayeur aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de verzorging van gedetineerden door ziekenhuizen" (nr. 4930)

14.01 Yvan Mayeur (PS): De gevangenis van Ittre stuurt zijn gevangenen voor verzorging naar het UMC Sint-Pieter in Brussel. De gevangenisgeneesheer legt in een brief uit dat ze niet naar het ziekenhuis van Eigenbrakel worden gestuurd, omdat dit ziekenhuis weigert die patiënten op te nemen. Dat laatste hangt af van de CHIREC-groep en ligt dichterbij. Het voert in dat verband veiligheidsproblemen, betalingsmoeilijkheden en een onvolledige uitrusting en medisch aanbod aan.

Het is onaanvaardbaar dat een particulier ziekenhuis op die manier patiënten kan weigeren en dat het Brusselse ziekenhuis zich daarbij moet neerleggen. Zou er niet moeten voor worden geopteerd de gedetineerde patiënten naar het dichtstbijzijnde ziekenhuis over te brengen? Het totaalbedrag van de

facturen van de voorbije maanden dat de gevangenis van Ittre aan het UMC Sint-Pieter verschuldigd is, beloopt 52.000 euro. De gevangenis van Sint-Gillis is een bedrag van 89.000 euro verschuldigd, die van Vorst 35.000 euro en de afdeling Berkendael 45.000 euro. Hoe zal u ervoor zorgen dat die facturen, die de begroting van het openbaar ziekenhuis aanzienlijk bezwaren, snel en correct kunnen worden ingevorderd?

14.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): Kan ik een kopie krijgen van die brief?

14.03 **Yvan Mayeur** (PS): Hij is aan de hoofdarts gericht.

14.04 Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): Het dichtstbijzijnde ziekenhuis bij de gevangenis van Ittre is het ziekenhuis van Tubeke. De urgenties worden ambtshalve steeds naar het ziekenhuis van Tubeke overgebracht met de MUG. Na de gewelddadige ontsnapping uit het ziekenhuis van Tubeke heeft men vastgesteld dat de veiligheid er niet voldoende kon worden verzekerd. Daarom werd contact opgenomen met een aantal andere ziekenhuizen. De contacten met het ziekenhuis van Eigenbrakel bleven echter zonder resultaat. Er kon echter wel een akkoord worden bereikt met het Sint-Pieterziekenhuis. Een aantal facturen werd al betaald. De nog openstaande facturen van 2007 zullen worden voldaan eens de begroting voor 2008 beschikbaar is. De nog verschuldigde bedragen zijn heel wat lager dan die welke u heeft aangehaald.

14.05 **Yvan Mayeur** (PS): Er werd nooit een akkoord gesloten met het Sint-Pieterziekenhuis. De patiënten werden de facto naar ons ziekenhuis overgebracht. Er werd me trouwens op gewezen dat de gedetineerden vanuit Ittre worden overgebracht onder politiebegeleiding, maar dat de politiepatrouille eigenlijk uit Brussel afkomstig is. Het totale prijskaartje is dan ook onaanvaardbaar hoog, dit terwijl die patiënten zouden kunnen worden opgevangen in een naburig ziekenhuis, dat over alle nodige middelen beschikt.

Het incident is gesloten.

15 **Vraag van de heer Yvan Mayeur aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de weigering van het parket te Brussel om de facturen van sommige Brusselse openbare ziekenhuizen te betalen" (nr. 4931)**

15.01 **Yvan Mayeur** (PS): De politie brengt regelmatig patiënten naar onze ziekenhuizen met het oog op een vaststelling van dronkenschap of voor een psychiatrisch onderzoek voorafgaand aan hun opsluiting. Het totaalbedrag van de facturen over 2007 beloopt 134.000 euro voor Sint-Pieter en 90.000 euro voor Brugmann – tegen de huidige referentieindex. Tot op heden werden die facturen, weliswaar met heel wat vertraging, maar zonder probleem betaald. De procureur des Konings verzet zich nu echter categoriek tegen de betaling van die facturen. Om die beslissing te staven, haalt hij een aantal grieven aan die rechtstreeks aan de politie toe te schrijven zijn. Zo verwijt hij die ziekenhuizen dat niet elke factuur het correcte nummer van het proces-verbaal vermeldt of dat de bijhorende vorderingen niet voldoende gemotiveerd zijn. Vindt u het normaal dat het parket weigert de ziekenhuiskosten ten laste te nemen, onder het voorwendsel dat de gegevens waarvoor de politiediensten bevoegd zijn ontbreken, niet kloppen of te summier zijn?

Met welke wettelijke grondslag motiveert het parket zijn eisen

We gebruiken één factuurmodel dat wordt aanvaard door al wie patiënten naar ons stuurt. Computerteknisch is het onmogelijk om de facturen aan de specifieke wensen van de klant aan te passen. Dat verzoek lijkt ons buitensporig en brengt ons eens te meer in moeilijkheden.

15.02 Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): Ik zal geen betalingsachterstand dulden. Ik wil u dan ook vragen mij de informatie waarover u beschikt te bezorgen, zodat ik de feiten kan natrekken.

Het parket dient zich, zoals al wie verantwoordelijk is voor financiële aangelegenheden, aan de wettelijke vereisten te houden, en die laten aan duidelijkheid niets te wensen over. Er dient alleen te worden betaald voor verstrekkingen die ontegenzeggelijk vereist zijn. De correcte identificatie en de reden van de verstrekkingen zijn essentiële gegevens voor de betaling. Bovendien moet de schuldeiser de geldigheid van zijn vordering bewijzen.

Ik zal de leidinggevende ambtenaar van de FOD Justitie vragen ook te komen. De voorbije maanden heb ik immers geleerd dat een confrontatie met de feiten de beste manier is om een oplossing te vinden.

15.03 Yvan Mayeur (PS): Ik kan u die documenten ter informatie bezorgen. Als u in dit verband een concreet onderhoud organiseert, zal ik de diensthoofden van het UMC Sint-Pieter natuurlijk vragen daaraan deel te nemen.

Het incident is gesloten.

16 Vraag van mevrouw Clotilde Nyssens aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de toekomst van het 'Centre régional d'identification' (CRI) in Charleroi" (nr. 4963)

16.01 Clotilde Nyssens (cdH): België telt negen centra voor criminalistiek. Thans is men blijkbaar van mening dat dat er te veel zijn. Mevrouw Van Broeckhoven heeft geopperd dat men beter zou werken met een centraal en een ander laboratorium. Het Waalse Gewest beschikt slechts over twee centra, en als men het NICC niet meetelt, heeft Brussel er slechts één, met name dat van de UCL.

Voorts hoeft het geen betoog dat de regio Charleroi over een laboratorium voor criminalistiek moet beschikken. Het *Centre régional d'identification* van Charleroi is een van de twee teams die in Wallonië actief zijn. Het andere is in Luik gevestigd. Het centrum beschikt over het grootste aantal medewerkers. Sinds de oprichting van het centrum zijn de activiteiten ervan almaar toegenomen.

De centra voor criminalistiek zijn bereid om nog meer te besparen door hun activiteiten op een verstandige manier op elkaar af te stemmen en ook op administratief vlak naar synergie te zoeken. Daarnaast kan de opvolgingscommissie inzake de DNA-wet de minister informeren over mogelijke besparingen en de vereisten op het stuk van rationalisatie.

Men kan begrijpen dat de minister de meest rendabele methode probeert te vinden, maar is het niet radicaal het aantal laboratoria te verminderen zonder zich te bekommeren om het criterium nabijheid ten opzichte van het strafbare feit? Wat denkt u hierover?

16.02 Minister Jo Vandeuren (Frans) : Ik ben geen beslissingen aan het nemen: ik moet de bestaande afspraken naleven en degenen die u de vraag gesuggereerd hebben, hoeven zich voor het ogenblik geen zorgen te maken.

De kost voor DNA-onderzoek bedraagt in België meer dan 300 euro terwijl het in andere landen minder dan 100 euro is. Dat is echt opmerkelijk.

In een eerste fase dient de DNA-procedure vereenvoudigd te worden en moet de informatieverspreiding verbeterd worden. De voorbereidende werkzaamheden voor een wetsontwerp zijn aan de gang. Vervolgens zullen we onderzoeken op welke wijze de kost voor de DNA-analyse kan worden verlaagd.

Op verzoek van de ministerraad van 9 november 2007 werd er bij de FOD Justitie een adhoc-werkgroep opgericht die advies moet uitbrengen over de vermindering van de kosten voor DNA-analyses. Om na te gaan wat de meest doeltreffende methode is om die doelstelling te bereiken zal er een grondigere studie moeten worden verricht.

Het betreft een technische analyse. Of die nu uitgevoerd wordt in Brussel, in Vlaanderen, in Wallonië of zelfs in het buitenland, het resultaat zal, neem ik aan, hetzelfde zijn.

Als ik me goed herinner, hamert het cdH op de noodzaak van een federale dienst. Maar u volgt eerder een gewestelijke logica. De spreiding van de centra over de diverse delen van ons land leidt echter niet tot de meest efficiënte oplossing. Ik kan geen bijkomende middelen voor Justitie vragen, als het vaststaat dat men de kosten kon drukken. Ik herhaal dat ik voor geen enkele optie heb gekozen. Maar de redenering die u in uw vraag volgt, verklaart waarom er zoveel centra zijn en waarom alles zoveel kost.

16.03 Clotilde Nyssens (cdH): De personen die mij aanspreken zijn er zelf op uit meer middelen te

besparen in het kader van een verstandige verdeling van de activiteiten, en zelfs van een administratieve toenadering.

Houden de zeer hoge kosten van de DNA-test in België verband met het aantal centra en de verspreiding van de apparatuur?

16.04 Minister **Jo Vandeurzen** (*Frans*): Ik wil geen overhaaste conclusies trekken. Ik zeg alleen dat het volume van de verstrekkingen een van de redenen is.

Men kan ze automatiseren om ze doeltreffender te maken. Ik kan niet om meer middelen vragen als we niet kunnen besparen in die sector.

16.05 **Clotilde Nyssens** (cdH): Wanneer u de nodige beslissingen zal hebben genomen om de kosten van de werking van de justitie in het algemeen te verminderen, denk ik dat we op de goede weg zijn.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.00 uur.

La discussion des questions est ouverte à 14 h 37 par Mme Mia De Schamphelaere, présidente.

01 **Question de M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la loi sur la répétibilité des frais et honoraires" (n° 4730)**

01.01 **Jean-Luc Crucke** (MR) : *Het Laatste Nieuws* annonce que, depuis l'entrée en vigueur de la fameuse loi sur la répétibilité des frais et honoraires, on observerait une diminution du nombre d'actions introduites de l'ordre de 10%.

Ce phénomène peut être analysé de différentes manières. Nous pouvons sans doute y trouver l'avantage d'une résorption plus rapide de l'arriéré judiciaire et de l'incitation à la recherche d'autres formes de règlements de litiges. Toutefois, une inquiétude se fait jour. Certains ne risquent-ils pas en effet d'être rebutés par l'éventualité de perdre ?

Je suis fort attaché au droit pour tout citoyen de pouvoir saisir la justice.

Les chiffres que vous possédez confirment-ils cette diminution ? Ne s'agit-il pas de citoyens qui se sentiraient empêchés d'accéder à la Justice par des craintes financières ?

01.02 **Jo Vandeurzen**, ministre (*en français*) : Lors de l'élaboration de la loi du 21 avril 2007 sur la répétibilité des frais et honoraires, le choix a été fait d'instaurer un système d'indemnités de procédure dont les montants sont fixés forfaitairement. Le justiciable peut ainsi évaluer le risque judiciaire. En outre, afin de moduler les effets inéquitables éventuels de la répétibilité pour des personnes économiquement défavorisées, le juge peut réduire le montant de l'indemnité.

Ce système est théoriquement sans incidence sur le choix du justiciable d'intenter une action en justice.

Compte tenu des avis formulés par le Conseil supérieur de la justice, il est nécessaire d'évaluer si l'objectif de cette loi a été atteint et de mesurer l'impact en termes d'accès à la justice. Beaucoup de questions me sont adressées à ce sujet. J'ai chargé un groupe de techniciens de recueillir des informations afin de procéder à une évaluation. Des recours ont été déposés devant la Cour constitutionnelle et le Conseil d'Etat. Nous estimons qu'il est préférable d'attendre les décisions sur ces questions de principe.

Ce système n'existe que depuis quelques mois et il est donc un peu prématuré d'en tirer les premières conclusions. Mais les signaux qui émanent du terrain appellent une évaluation.

01.03 **Jean-Luc Crucke** (MR) : L'objectif d'éviter que des demandeurs de mauvaise foi puissent avoir recours à la justice est bon mais il ne faudrait pas que les demandeurs de bonne foi soient écartés pour des

raisons financières.

J'attendrai donc les résultats de l'évaluation.

L'incident est clos.

02 Question de M. David Geerts au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "les projets de la Loterie Nationale et l'organisation des jeux de hasard" (n° 4869)

02.01 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : La semaine passée, la Loterie Nationale a annoncé qu'elle financerait une étude portant sur l'assuétude aux paris. En outre, un représentant de la Loterie a déclaré que si les paris organisés sur internet devaient être autorisés, il faudrait prévoir la possibilité de contrôler l'identité des parieurs et de fixer des mises maximales.

En son temps, la ministre de la Justice précédente, Mme Onkelinx, avait demandé à la KULeuven de réaliser une analyse juridique des jeux de hasard. Les résultats de cette étude ont-ils été exploités ? Combien cette étude a-t-elle coûté ?

Chacun sait qu'il y a des personnes qui sont confrontées à des difficultés à cause des paris organisés sur internet. Certains pensent que la solution consisterait dans une certification des sites web mais j'estime pour ma part qu'une interdiction pure et simple des paris organisés sur internet serait beaucoup plus efficace. Quand le ministre souhaiterait-il débattre à nouveau de ces paris ? Qu'en pense-t-il ? Hier, j'ai lu sur le site web de *Knack* que le ministre envisagerait une libéralisation de ce marché.

02.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Ai-je dit que je voulais libéraliser le marché des jeux de hasard ? C'est une nouveauté pour moi.

L'étude de la KULeuven avait pour objectif de créer un outil de travail pour la Commission des jeux de hasard, de définir la notion de 'jeu de hasard', de mettre le doigt sur les vides juridiques, de proposer des modifications de la législation et d'évaluer la politique. Entre-temps, elle a déjà été publiée sous la forme d'un livre. Cette étude était une ébauche du projet de loi du 7 décembre 2006 de Mme Onkelinx. Il a été discuté de ce projet en commission de la Justice en 2007, mais les travaux ont été interrompus en raison des élections. L'étude a coûté 66.451 euros, qui ont été payés par la Commission des jeux de hasard.

Dans ma note de politique générale d'avril 2008, j'aborde les jeux de hasard dans le détail. Une modification de la loi sur les jeux de hasard est indispensable. Je propose de modifier d'abord l'arrêté royal relatif aux jeux téléphoniques et ensuite, avec la collaboration de la Commission des jeux de hasard et sur la base du projet de loi de 2006, la loi sur les jeux de hasard. Les jeux de hasard sur l'internet seront au cœur du débat. Leur interdiction totale est sans doute irréaliste car les parquets ne sont pas en mesure de poursuivre et de sanctionner toutes les infractions. Nous serions placés dans une situation d'impunité de fait, qui est contre-productive. Aujourd'hui, les personnes qui jouent sur l'internet ne bénéficient d'aucune protection. C'est pourquoi l'option d'un système bien défini, reposant sur un système de licences faisant l'objet de contrôles, me paraît meilleure.

02.03 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : D'après le ministre, une interdiction absolue de paris en ligne n'est plus défendable, tandis qu'aux Pays-Bas on s'en tient à une telle interdiction générale.

L'incident est clos.

03 Question de M. François-Xavier de Donnea au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "les recommandations formulées par l'OCDE et la CCI relatives à la corruption" (n° 4786)

03.01 François-Xavier de Donnea (MR) : Le groupe de travail de l'OCDE sur la corruption a formulé des recommandations à l'encontre de la Belgique. La Chambre de commerce de Bruxelles lui a emboîté le pas. Transparency International relève que la corruption tendrait à augmenter plutôt qu'à diminuer dans notre pays.

De tels rapports donnent une très mauvaise image de la Belgique et ne sont pas de nature à contribuer à l'attrait d'investisseurs étrangers. La situation est d'autant plus paradoxale qu'au moment où nous rappelons à certains pays que la lutte contre la corruption est une condition essentielle de bonne gouvernance, nous n'avons toujours pas ratifié la Convention des Nations unies contre la corruption de 2003. Pourquoi la Belgique n'a-t-elle toujours pas ratifié la Convention des Nations unies contre la corruption ? Quelles actions préventives concrètes sont-elles menées actuellement au niveau national ? Des actions de sensibilisation de l'administration et du secteur privé sont-elles prévues en matière de lutte contre la corruption ?

03.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en français*) : La Convention des Nations unies contre la corruption est une convention mixte ce qui signifie que non seulement le gouvernement fédéral mais également les gouvernements des Communautés et des Régions doivent voter une loi d'approbation. La dernière loi d'approbation, celle de la Communauté germanophone, a été adoptée en février 2008. L'instrument de ratification est actuellement en cours d'élaboration au niveau du gouvernement fédéral.

Le ministre de la Justice a désigné le service de la politique criminelle pour coordonner les initiatives prises en vue de répondre aux recommandations de l'OCDE. Un groupe de travail multidisciplinaire a été constitué afin d'examiner les lacunes législatives, réglementaires et pratiques.

Au titre de la prévention, le groupe de travail de l'OCDE a recommandé à la Belgique d'examiner les principes et les procédures en vigueur au sein de l'ensemble des organismes et autorités chargés d'octroyer des subventions publiques afin d'assurer la pleine efficacité de la mesure de refus de tels avantages à des entreprises convaincues de corruption d'agents publics étrangers. Le groupe de travail de l'OCDE a estimé en octobre 2007 que la recommandation avait été exécutée de manière satisfaisante.

Le groupe des États contre la corruption (GRECO) a recommandé l'adoption de codes de conduite relatifs à l'intégrité et aux risques de corruption, l'organisation des formations à l'éthique ainsi qu'une réglementation plus stricte des conflits d'intérêt.

Le groupe de travail de l'OCDE a recommandé à la Belgique d'amplifier les efforts de sensibilisation à la corruption d'agents publics étrangers de l'administration et du secteur para-étatique ainsi que de prendre les mesures nécessaires en coordination avec les organisations professionnelles et milieux économiques concernés pour toucher également le secteur privé.

Lors de la réunion pour la plate-forme de concertation permanente relative à la sécurité des entreprises, une explication orale a été donnée aux partenaires présents du secteur privé concernant le rapport d'évaluation de la recommandation de l'OCDE.

Les 14 et 15 mars 2007, le gouvernement belge a organisé, en collaboration avec la Banque mondiale et l'OCDE, une conférence internationale sur l'amélioration de la gouvernance et de la lutte contre la corruption. Au niveau du secteur public, les Communautés et les Régions doivent être davantage associées. La création d'une commission interfédérale d'éthique et de déontologie administratives a été proposée à cet effet. Elle doit encore être approuvée par le secrétaire d'État au Budget et le Conseil des ministres.

En ce qui concerne la sensibilisation, nous recourons aux canaux de communication existants. Le magazine destiné aux fonctionnaires fédéraux a publié en septembre 2007 le nouveau cadre déontologique complet. Bientôt le site du SPF Justice comportera une fiche « corruption » reprenant des informations sur le contexte international et mentionnant l'importance de la sensibilisation et de la prévention. Pour ce qui concerne le secteur privé, un sous-groupe de travail a été mis sur pied dans le but de rédiger une brochure destinée à sensibiliser les entreprises.

03.03 François-Xavier de Donnea (MR): Je me réjouis d'apprendre que la procédure de ratification de la Convention des Nations unies contre la corruption est sur le point d'aboutir. Pour le reste, je ne puis qu'encourager le ministre à rester très attentif à cette problématique.

L'incident est clos.

04 Question de M. François-Xavier de Donnea au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le nombre de juges d'instruction en matière financière" (n° 4890)

04.01 François-Xavier de Donnea (MR): Sous la précédente législature, j'ai interrogé votre prédécesseur,

Mme Onkelinx, sur la décision du tribunal de première instance d'imposer aux juges d'instruction financiers de prendre davantage de dossiers de droit commun, souvent aux dépens des dossiers fiscaux, et ce dans un contexte où de très gros dossiers de fraude ont ou sont en train de bénéficier de la prescription. Cette décision ne put être corrigée à cette époque. Toutefois, votre prédécesseur demanda un rapport aux autorités judiciaires.

Vers quoi évoluons-nous aujourd'hui ? Ce rapport est-il rentré ? Vos services et vous-même avez-vous pu en tirer des conclusions et prendre des mesures ?

J'ai également appris qu'un juge d'instruction venait d'être promu au parquet général de Bruxelles et que son remplacement ne serait pas prévu. Est-ce exact ?

04.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en français*) : La répartition des affaires au sein d'un tribunal relève de la compétence de son président.

Cela dit, le 23 janvier 2008, j'ai écrit au procureur général que le maintien d'une spécialisation financière chez les juges d'instruction me semblait nécessaire et je lui donnais instruction de transmettre cet avis au premier président de la cour d'appel.

04.03 Jo Vandeurzen, ministre:

Je précisais également que ma position ne devait pas être interprétée comme un désaveu des décisions du président du tribunal mais comme l'expression de mon souhait de voir la délinquance financière combattue de manière efficace.

A l'heure actuelle, la spécialisation financière du juge d'instruction n'a pas été supprimée. Si la proportion des affaires de droit commun confiées à des juges financiers a nettement augmenté, c'est dans un but de répartition plus équitable.

Le tribunal de Bruxelles m'a confirmé que pour l'instant, le remplacement de ce juge d'instruction néerlandophone n'était pas prévu.

La constitution de la commission spéciale sur la lutte contre les délits financiers est très positive et la justice va coopérer.

J'ai pris des initiatives spécifiques pour Bruxelles, afin de liquider le retard.

04.04 François-Xavier de Donnea (MR): Il faut en effet être attentif à ce que d'importants dossiers financiers ne s'enlisent dans les délais de la prescription. Je me réjouis d'entendre que le ministre a déjà pris certaines initiatives.

04.05 Jo Vandeurzen, ministre (*en français*) : Au ministère public, nous réfléchissons aussi à la stratégie à adopter de manière générale, pas uniquement à Bruxelles. Nous avons parlé ici la semaine passée de la nécessité d'une meilleure coopération entre les différents partenaires.

Une meilleure coopération est vraiment nécessaire pour attaquer ces dossiers parfois titanesques. Souvent, il vaut mieux rester au niveau du ministère public pour négocier avec les parties concernées car il est évidemment de l'intérêt de l'État de récupérer de l'argent. Je suis heureux qu'une commission se penche sur ce qui se passe réellement dans le processus du management de tels dossiers.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Jacqueline Galant au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la directive européenne concernant les armes à feu" (n° 4825)

05.01 Jacqueline Galant (MR) : La directive européenne récemment adoptée en vue de l'harmonisation

minimale des législations sur les armes laisse aux États la possibilité de prendre des mesures contraignantes. Quelles règles contient-elle ? Notre législation devra-t-elle être adaptée ?

05.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en français*) : Le 29 novembre 2007, le Parlement et le Conseil européens se sont mis d'accord pour modifier la directive 91/477 du 10 juin 1991 en fonction du protocole de l'ONU sur les armes tout en allant plus loin, afin de développer une véritable réponse à la criminalité transnationale organisée.

Les règles minimales en sont les suivantes : obligation de marquer les munitions et les armes à l'aide de codes alphanumériques sur des pièces essentielles ; maintien des catégories actuelles des armes à feu (toutefois la plupart des États membres sont passés de quatre catégories à deux : armes interdites et armes soumises à autorisation) ; établissement de registres informatisés d'ici 2014 ; agrément nécessaire pour les armuriers et les courtiers ; interdiction de vendre des armes à des mineurs ou à des personnes condamnées pour certaines infractions ou susceptibles de présenter un danger pour eux-mêmes, l'ordre public ou la sécurité publique ; harmonisation d'un certain nombre de définitions.

La directive permet aux États membres de prévoir des règles plus strictes, ce dont la législation belge a largement fait usage.

Note législation étant en conformité avec la nouvelle directive, aucune adaptation n'est prévue.

05.03 Jacqueline Galant (MR) : Votre réponse nous aidera sans doute pour la révision de la loi de juin 2006.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Jacqueline Galant au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'application de la nouvelle loi sur les armes aux belges résidant à l'étranger" (n° 4850)

06.01 Jacqueline Galant (MR) : Les citoyens belges résidant à l'étranger et souhaitant régulariser leurs armes sont confrontés à des difficultés insurmontables compte tenu du comportement de certains gouverneurs, qui entretiennent la confusion la plus totale quant à la procédure à suivre, qui selon eux relèverait à la fois des gouverneurs et du SPF Justice. Il semblerait que d'autres services officiels entretiendraient cette confusion en indiquant que les citoyens belges à l'étranger relèvent de la compétence de la Sûreté de l'État. Pourriez-vous expliquer clairement la procédure à suivre pour les citoyens belges résidant à l'étranger désireux de régulariser leur situation ?

Se pose également la question de l'application de l'article 48 de la loi du 8 juin 2006 aux citoyens belges résidant à l'étranger.

Se pose également la question de l'appréciation de la pertinence du motif légitime de la défense personnelle de personnes qui courent un risque objectif et important. Quels sont les critères appliqués par les gouverneurs ?

Se pose enfin la question des citoyens belges résidant à l'étranger mais disposant également d'une résidence belge et qui sont inscrits dans un club de tir. Certains gouverneurs estiment que les séjours fréquents et souvent de longue durée à l'étranger semblent incompatibles avec la fréquentation régulière d'un stand de tir.

Quelle périodicité de fréquentation des stands de tir les gouverneurs peuvent-ils exiger ?

Enfin, il semblerait que certains gouverneurs exigent des demandeurs la preuve de leur pratique régulière de tir sportif et récréatif. Quelles sont ces preuves ? Ne s'agit-il pas d'une application rétroactive de la loi de 2006 ? Ce type de décision implique qu'il serait légalement impossible aux citoyens belges travaillant à

l'étranger de pratiquer le tir sportif récréatif en Belgique.

06.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en français*) : La loi sur les armes, loi pénale, ne s'applique pas aux individus en fonction de leur nationalité.

Désormais, les autorités compétentes pour délivrer des autorisations de détention sont les gouverneurs du lieu de la résidence du requérant. La Sûreté de l'État n'intervient que pour les personnes n'ayant pas de résidence en Belgique. De ce fait, les demandes en matière de permis émanant de personnes domiciliées à l'étranger mais qui ont une réelle résidence en Belgique sont traitées par le gouverneur de cette résidence, à l'exclusion du SPF Justice. La suite de la procédure ne se suscite pas d'interrogations.

L'article 48 se comprend très simplement : sous peine de caducité, les autorisations de détention délivrées plus de cinq ans avant l'entrée en vigueur de la loi doivent être renouvelées avant le 31 octobre de cette année. Si l'autorisation est restée inchangée, il faut compter cinq ans à partir de la délivrance. Si le document a subi une modification payante, on compte les cinq ans à partir de cette date. En cas de modification gratuite, les cinq ans courent depuis le début.

Les motifs légitimes d'une demande d'autorisation qui invoque la défense personnelle se prouvent sur base d'un rapport de police circonstancié, à défaut par toute voie de droit indiquant que l'intéressé a déjà pris toute autre mesure réalisable pour sa sécurité personnelle.

Pour éviter la multiplication des situations où on recourt à l'autodéfense, le gouverneur doit apprécier la défense personnelle de manière stricte.

La pratique du tir sportif et récréatif se prouve par tous moyens légaux. Une licence de tir sportif valide est plus que suffisante. Si ce n'est pas le cas, le gouverneur peut considérer une affiliation à un club ou une participation régulière dans un stand de tir ou encore des preuves écrites de participations antérieures à de telles activités.

Il est évidemment difficile de déterminer ce qu'il faut entendre par "participation régulière". C'est le gouverneur qui apprécie cette notion. Le but est de réserver la détention d'armes à des personnes qui ont l'habitude de les manipuler à des fins légitimes.

L'incident est clos.

07 Question de M. Daniel Bacquelaine au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'application de la nouvelle loi sur la répétibilité des honoraires et frais d'avocats" (n° 4877)

07.01 Daniel Bacquelaine (MR) : L'article 13 de la loi du 21 avril 2007 prévoit que les nouveaux montants sont applicables aux procédures en cours au moment de leur entrée en vigueur. Les affaires dont les montants n'ont pas été liquidés avant le 1^{er} janvier 2008 seront soumises au nouvel article et les parties succombantes tenues de payer les montants prévus par l'arrêté royal du 26 octobre 2007, même si la procédure a été entamée avant cette date.

Or la longueur de la procédure n'est pas complètement imputable à la partie-même. Le préjudice lié à la durée et le devoir de s'acquitter d'un montant d'indemnité de procédure plus élevé ont des effets négatifs pour certains justiciables qui avaient mesuré les risques en fonction du système en vigueur lors de l'introduction de ladite action. Les dépens, au moment de l'application de l'article 1022 ancien, consistaient en des montants justifiés par l'accomplissement d'actes matériels, beaucoup moins élevés que ceux actuellement exigibles.

Je suis conscient qu'il s'agit d'une réforme rendue nécessaire par la reconnaissance du principe d'une certaine répétibilité par la Cour de Cassation en 2004, votée par le Parlement, mais ses effets sont parfois inacceptables pour les intéressés.

Il ne s'agit pas d'une véritable loi de procédure au sens de l'article 3 du Code judiciaire, qui n'a aucune incidence sur le fond, puisque cette loi reconnaît une nouvelle obligation à la partie qui succombe.

Avez-vous connaissance de plaintes en la matière ? Comment le nouvel article 1022 s'applique-t-il, selon vous, aux procès en cours ? Estimez-vous qu'une correction législative serait la bienvenue ?

07.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en français*) : L'application de la loi aux affaires en cours résulte de l'article 13 de la loi. Le législateur souhaitait mettre un terme à des divergences de jurisprudence quant aux frais et honoraires des avocats, engendrées par l'arrêt de la Cour de cassation, et assurer un traitement identique des parties indépendamment de la date à laquelle le procès aurait débuté. Cette question n'a fait l'objet d'aucune objection lors de l'évaluation de la loi.

Dans le *Journal des Tribunaux* et dans le *Rechtskundig Weekblad*, des auteurs décrivent des solutions pour que les juges puissent préserver la sécurité juridique. À ce stade de la durée de l'application de la loi et pour ne pas engendrer de nouvelles inégalités de traitement, il ne m'apparaît pas opportun de la modifier.

J'ai chargé mon administration et un groupe d'experts d'évaluer les possibles effets pervers de l'application de la loi du 21 avril 2007. Des remarques sont émises et quelques recours importants sont déposés devant la Cour constitutionnelle et devant le Conseil d'État.

Mais nous estimons qu'il vaut mieux attendre une réponse claire de la Cour constitutionnelle avant de décider de la direction à donner à la loi, car les questions posées à cette Cour sont essentielles.

07.03 Daniel Bacquelaine (MR) : Cette loi, qui est un réel progrès, ne doit pas entraîner d'effets négatifs.

L'incident est clos.

08 Question de M. Xavier Baeselen au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'information de la victime dans le cadre de l'exécution des peines" (n° 4861)

08.01 Xavier Baeselen (MR) : Il semblerait qu'il y ait des pratiques différentes selon les arrondissements en ce qui concerne la communication des décisions du tribunal d'application des peines aux victimes. La loi prévoit notamment, pour les peines de plus de trois ans, que les victimes reçoivent dans les 24 heures une décision du jugement d'octroi d'une modalité d'exécution de la peine qui les concerne. Or il semblerait que dans certains arrondissements judiciaires, c'est l'intégralité de la décision qui est transmise aux victimes, dans d'autres ce ne sont que les conditions qui concernent la victime. Je voulais vous interroger sur l'évaluation de cette législation.

08.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en français*) : La victime qui souhaite être entendue avant l'audience du tribunal d'application des peines peut se faire assister ou représenter. La victime doit toutefois entreprendre elle-même les démarches visant à demander cette assistance.

Si, au moment où la victime souhaite être entendue par le tribunal de l'application des peines, l'accompagnement par ces instances a déjà été arrêté, elle peut, sur déclaration de la victime, demander une assistance auprès du service d'accueil des victimes de la maison de justice.

Après un an de fonctionnement des tribunaux de l'application des peines, nous constatons que les erreurs du début ne sont plus commises et qu'il y a maintenant un taux important de victimes bien informées.

Nous ne disposons pas de statistiques concernant le respect de l'information écrite aux victimes dans les 24 heures. La victime est informée par le tribunal d'application des peines des conditions imposées dans son intérêt. Dans la pratique, nous constatons toutefois que les victimes sont également informées par la plupart

des tribunaux d'application des peines en cas de non-octroi d'une modalité d'exécution de la peine.

08.03 **Xavier Baeselen** (MR): Il serait souhaitable d'avoir des pratiques uniformes sur l'ensemble du territoire. Je ne peux que vous encourager à poursuivre dans ce sens.

L'incident est clos.

09 **Question de M. Xavier Baeselen au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la loi réprimant l'accès illicite aux réseaux sans fil wifi" (n° 4878)**

09.01 **Xavier Baeselen** (MR): Il s'agit de certaines pratiques qui consistent à se brancher sur le réseau de son voisin. Cela peut être un particulier qui le fait. Cela peut aussi être de manière organisée à plus grande échelle. La loi sur la criminalité informatique prévoit des sanctions assez importantes pour les contrevenants. Des poursuites ont-elles déjà été engagées à l'encontre de ce type de faits dans les différents parquets du Royaume ?

09.02 **Jo Vandeuren** , ministre (*en français*) : Deux questions parlementaires ont déjà été posées récemment à ce sujet. Il s'agit de la question écrite n° 4791 du 11 avril 2008 de Mme Margriet Hermans posée au ministre de l'Intérieur et de la question orale n° 4138 de M. David Geerts au ministre de l'Entreprise et de la Simplification. Les codes de prévention utilisés pour qualifier ces faits ne permettent pas d'identifier les affaires qui se rapportent au vol de wifi.

09.03 **Xavier Baeselen** (MR): Me voilà dépité et sans chiffres.

L'incident est clos.

10 **Question de M. Bert Schoofs au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "une opération en faveur de la légalisation de la consommation de cannabis le 3 mai prochain à Anvers" (n° 4879)**

10.01 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang) : Une association qui milite pour la légalisation du cannabis prévoit d'organiser une action le 3 mai sur le Vrijdagmarkt à Anvers. Les activistes planteront chacun une graine de cannabis dans un petit pot. Le parquet est toujours intervenu de manière conséquente lors d'actions précédentes. Le ministre s'est-il déjà concerté avec le bourgmestre d'Anvers à propos de cette action ? Quelles mesures prendra-t-on ?

Que pense le ministre de l'argument du groupe d'action selon lequel la possession de 3 grammes de cannabis ou d'une plante est tolérée par la directive ministérielle de janvier 2005 ? Compte-t-il annuler officiellement cette directive ?

10.02 **Jo Vandeuren** , ministre (*en néerlandais*) : L'ASBL *Tire ton plant (Trek uw plant)* a effectivement planifié une action le 3 mai. En tant que ministre de la Justice, je puis toutefois difficilement me prononcer sur les actions futures. La police locale ira se rendre compte de la situation sur place et dressera des procès-verbaux si des délits sont constatés.

Conformément aux conventions internationales, le cannabis demeure une drogue illégale et sa détention est punissable aux termes de la loi belge. La directive ministérielle de janvier 2005 prévoit uniquement une politique de poursuites différenciée. Dans certains cas, la priorité la plus faible est accordée à la détention de cannabis destiné à un usage personnel et un procès-verbal simplifié est dressé.

L'ensemble du débat juridique relatif à la politique de tolérance s'est enlisé à la suite de l'arrêt de la Cour constitutionnelle. Plutôt que de rouvrir la discussion concernant la circulaire de 2005, je souhaite pour l'heure

me consacrer à d'autres priorités dans le cadre de la politique de dissuasion en matière de consommation de drogues.

10.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Je constate que les activistes commettront en tout état de cause un délit. Si le ministre donnait un signal politique clair en retirant la circulaire, il serait fidèle au message qu'il a véhiculé pendant des années depuis les bancs de l'opposition à l'égard de la coalition violette.

10.04 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Je m'enorgueillis tout particulièrement de la mention explicite dans l'accord de gouvernement d'une politique dissuasive en matière de drogues. Ce n'était pas le cas, si j'ai bonne souvenance, sous les gouvernements violets. Mon parti a fait preuve de cohérence en dénonçant la sécurité juridique que l'on a voulu offrir aux consommateurs de cannabis sous ces gouvernements-là.

10.05 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Je ne conteste pas qu'il soit question d'une politique dissuasive dans l'actuel accord de gouvernement mais j'appelle le ministre à rompre explicitement avec la politique violette en matière de drogues et à annuler la circulaire sans plus attendre. Si tel n'est pas le cas, la politique de tolérance continuera à produire ses effets et des organisations telles que « Trek uw Plant » continueront à mettre sur pied ce type d'actions douteuses.

L'incident est clos.

11 Question de M. Bert Schoofs au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'approche pénale des délits de mœurs" (n° 4911)

11.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Selon une étude parue récemment, les faits de mœurs sont traités avec indulgence dans ce pays. Les faits de mœurs commis par le biais de l'internet, notamment l'attentat à la pudeur, en particulier à l'égard de mineurs, ne peuvent à ce jour être sanctionnés de manière adéquate.

Le ministre partage-t-il cette analyse ? A-t-il l'intention d'adapter l'arsenal légal pour sanctionner notamment l'attentat à la pudeur par le biais de l'internet ? Le ministre est-il d'accord avec la thèse selon laquelle notre droit pénal en matière de faits de mœurs doit être entièrement revu ?

11.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Ni mes services ni le service de la Politique criminelle ne sont informés de l'étude à laquelle M. Schoofs fait allusion. Il est néanmoins exact que Mme Stevens, professeur à la KULeuven, a réagi dans les colonnes du quotidien *De Morgen* du 19 avril 2008 aux chiffres cités la veille lors d'une journée d'étude sur le droit pénal et les délits sexuels qui s'est tenue à Louvain ; à cette occasion, Mme Stevens s'est dite surprise par la légèreté des peines en matière de faits de mœurs. Nous n'avons pas encore vérifié à ce jour si cette analyse est exacte mais elle ne peut en tout cas être confirmée sur la base de récentes statistiques des condamnations en matière d'attentats à la pudeur et de viols.

En ce qui concerne les attentats à la pudeur à l'égard de mineurs, l'un des phénomènes les plus fréquents consiste à inciter ceux-ci à accomplir certains actes sexuels devant une webcam. Aucune incrimination spécifique n'est prévue à ce jour, de sorte que les tribunaux doivent trouver des solutions innovantes pour forcer la sanction. De tels faits sont dès lors généralement considérés comme des attentats à la pudeur en vertu des articles 372 ou 373 du Code pénal.

Le service de la Politique criminelle a déjà reçu pour mission par le passé d'évaluer l'arsenal légal relatif aux délits de nature sexuelle. Le rapport final de cette évaluation, assorti de recommandations, est actuellement rédigé et me sera transmis prochainement.

11.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Je reste convaincu du fait que les délits de mœurs sont beaucoup trop légèrement sanctionnés dans notre pays. J'ai l'intention de prendre une initiative législative afin que les attentats à la pudeur via internet puissent être adéquatement sanctionnés à l'avenir. Ceux qui commettent des délits de mœurs ne peuvent en aucun cas échapper à la justice.

L'incident est clos.

12 Question de **M. Bert Schoofs** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "les erreurs consécutives commises au greffe du tribunal de première instance de Termonde dans un seul et même dossier" (n° 4913)

12.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Un candidat figurant sur une liste du Vlaams Belang et qui avait été exclu par son syndicat s'est adressé début 2007 au tribunal de Termonde afin d'exiger par le biais d'une procédure spécifique - une action en cessation sur la base de la loi relative à la protection de la vie privée - la condamnation d'un certain nombre de dirigeants syndicaux. Or, les services du tribunal de Termonde ont accumulé les bévues dans le cadre du traitement de cette plainte.

Un responsable de ce tribunal a-t-il dans l'intervalle été amené à se justifier pour cette étonnante succession de fautes professionnelles ? A qui appartient-il le cas échéant de prendre des sanctions ?

12.02 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Ce dossier n'est pas encore clôturé. Le tribunal doit encore se prononcer sur la régularité de la procédure. En raison de la séparation des pouvoirs, je ne puis toutefois me prononcer sur le fond du dossier.

L'inscription, par erreur, de cette affaire au registre des pétitions au lieu du registre des procédures quant au fond a effectivement eu plusieurs conséquences.

Le parquet exerce le contrôle sur le greffier en chef et les services du greffe.

12.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Je continuerai à suivre scrupuleusement ce dossier.

L'incident est clos.

13 Questions jointes de

- **M. Bart Laeremans** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le manque criant de places d'accueil pour les délinquants juvéniles" (n° 4942)
- **M. Xavier Baeselen** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le manque de place dans les IPPJ" (n° 4943)
- **M. Robert Van de Velde** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le manque de places dans les institutions fermées" (n° 4960)
- **Mme Els De Rammelaere** au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "les places d'accueil pour jeunes délinquants" (n° 4961)

13.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le week-end dernier, le parquet de Bruxelles a dénoncé la pénurie dramatique de places pour des délinquants mineurs francophones. La ministre compétente, Mme Fonck, a cherché à se justifier en parlant d'un pic de délinquance exceptionnel, une thèse qui a aussitôt été contredite. Elle se paie la tête du monde en prétendant résoudre au moyen de dix cellules supplémentaire le problème que constitue la liste d'attente de soixante délinquants.

En principe, je n'ai pas d'objection au fait qu'un immeuble comme celui de Tongres soit utilisé temporairement comme centre pour jeunes délinquants, mais, dans le cas présent, cela va durer encore au moins six mois. Qu'est-il alors prévu de faire à court terme ? Entre-temps, chaque week-end, les tribunaux bruxellois libèrent de jeunes délinquants. Le sentiment d'impunité chez ces délinquants est une source de frustration pour les victimes et la police, avec tous les effets néfastes que cela entraîne.

Comment le ministre va-t-il faire pour prendre réellement en charge les jeunes criminels dans les semaines qui viennent ? Nous proposons de convertir rapidement une aile d'une prison, par exemple celle de Forest, en centre de détention pour jeunes délinquants. Qu'en pense le ministre ?

Quel sera le statut des places à Saint-Hubert et à Tongres ? Le statut des places à Everberg fait également l'objet de nombreuses discussions. S'agira-t-il de places temporaires et les Communautés seront-elles compétentes ?

13.02 Xavier Baeselen (MR) : La question est un peu plus complexe. Il ne suffit pas de vider telle prison pour y mettre d'autres personnes.

Avant tout, je voulais remercier le ministre pour avoir très rapidement pris des mesures. Effectivement, on ne saurait tolérer que des personnes qui sont dans les conditions d'être placées dans des établissements ne le soient pas par manque de place.

J'ai été un peu surpris par la réponse de la Communauté française. Mme Fonck a inventé un nouveau concept : les "pics de délinquance". Or, il s'agit d'un problème structurel depuis un certain nombre de mois, voire d'années.

En ce qui concerne les événements du week-end dernier, parle-t-on bien des mêmes chiffres ? Une quinzaine de jeunes étaient-ils effectivement dans les conditions d'être placés sans pouvoir l'être ?

Dans les semaines et les mois à venir, nous allons sans doute réfléchir à des paquets institutionnels cohérents. Mon groupe a re-déposé une proposition visant à re-fédéraliser cette matière.

13.03 Robert Van de Velde (LDD) : Les faits du week-end dernier mettent en jeu la crédibilité de la police et du tribunal. La délinquance juvénile représente un problème social de taille. Le nombre de ce qu'on appelle les multirécidivistes, placés et replacés, augmente de plus en plus. Cette situation dénonce une politique de réintégration défaillante. A cela s'ajoute encore que les jeunes auteurs sont aussi de plus en plus audacieux.

Aux Pays-Bas, les projets de "bootcamps" donnent de bons résultats. Ce matin, la criminologue Jenneke Christiaens spécialisée dans la délinquance juvénile a déclaré que ces camps pouvaient être utiles, mais qu'ils ne doivent bien sûr pas être organisés sur le modèle militaire. Que propose le ministre en ce qui concerne la rééducation des jeunes ? Créer des places supplémentaires ne résout pas le problème.

Nous ne comprenons pas bien le plaidoyer en faveur de la création de places à Tongres. La qualité des conditions de vie n'y sera pas bien meilleure que sur les bateaux-prisons et on a besoin d'au moins 700 places supplémentaires. Les septante places supplémentaires de Tongres ne résoudront donc pas le problème du manque de capacité. Le ministre a déclaré qu'il ne laisserait pas les incidents dicter sa politique, mais cela veut-il dire qu'il compte faire l'impasse sur ce problème ?

C'est un problème épineux. Des places ne pourraient être créées à Tongres qu'à partir de la fin de 2008. D'autres mesures seront-elles prises entre temps ? Quelle politique le ministre compte-t-il mettre en œuvre sur le plan du contenu ? Que pense-t-il de l'idée de transformer des casernes militaires inutilisées en "bootcamps" ? Ces derniers pourraient exercer un effet dissuasif et réduire les cas de récidive chez les auteurs mineurs.

13.04 Els De Rammelaere (CD&V - N-VA) : Comment le ministre pense-t-il remédier à court terme à la pénurie de places d'accueil pour délinquants mineurs ? A-t-il connaissance du problème des mineurs actuellement enfermés dans des centres fermés alors qu'ils n'y ont en fait pas leur place ? Il s'agit de jeunes aux prises à des problèmes psychiatriques ou qui sont dépendants de la drogue. Prendra-t-il des mesures ? Le transfert du droit de la jeunesse aux entités fédérées pourrait-il constituer une solution ?

13.05 Jo Vandeuren, ministre (en néerlandais) : Samedi, neuf jeunes ont été mis à la disposition du Procureur du Roi et déferés pour plusieurs faits. Des mesures ont bien été prises, comme le placement, le transfert vers un centre pour mineurs non accompagnés, le renvoi dans le milieu familial et l'imposition de peines de substitution. L'un des jeunes a été refusé à Wauthier-Braine parce qu'il y avait déjà usé de violence à l'égard d'un éducateur. Faute de place à Everberg, il a été libéré.

Trois personnes ont été impliquées dans un vol au cours duquel la victime, jetée à terre, a été grièvement blessée. L'un des agresseurs était majeur et a été placé sous mandat d'arrêt. Un complice mineur néerlandophone a été relâché et l'auteur principal, mineur, a comparu devant le juge de la jeunesse. Il n'a pu être placé mais s'est néanmoins vu imposer des prestations éducatives.

Trois autres mineurs ont été présentés pour le vol d'un sac à main dans un véhicule. Faute de place dans un établissement de la Communauté française, ils ont été relâchés. L'un d'eux a déjà comparu à plusieurs reprises devant le tribunal de la jeunesse, les deux autres en étaient à leur premier contact avec la justice. Tous trois ont nié les faits.

Dimanche, huit jeunes ont été mis à la disposition du procureur du Roi et quatre ont été déférés devant le juge de la jeunesse. Il n'y avait plus aucune place de libre. Un des quatre jeunes a été placé à Braine-le-Château, dans un établissement de la Communauté.

Le nombre de places va être augmenté dans les établissements communautaires d'Everberg. Il y a actuellement en Communauté française 144 places dans en section ouverte et 85 en établissement fermé, y compris les 24 places à Everberg.

La Communauté flamande compte 222 places en établissements ouverts et fermés, dont 24 au centre fédéral d'Everberg. Un total de 109 demandes ont dû être refusées à Everberg en 2007. Les chiffres relatifs à 2008 ont été demandés.

En ma qualité de ministre de la Justice, je me suis déjà concerté à plusieurs reprises avec mes homologues des Communautés, la capacité des centres relevant en effet en grande partie de la compétence de ces niveaux de pouvoir. Même si la décision d'accroître la capacité a déjà été prise, les événements ont subi un coup d'accélérateur à la suite des incidents survenus ce week-end. Everberg disposera de 124 places supplémentaires, tandis que l'établissement d'Achène accueillera 126 jeunes.

Je voudrais également souligner que d'autres mesures peuvent être appliquées, telles que le placement des jeunes dans des centres spécialisés pour toxicomanes.

Nous sommes par ailleurs en mesure de créer 37 places à Tongres et une trentaine à Saint-Hubert. De plus, les Communautés sont à même de créer de la capacité supplémentaire à relativement court terme. Reste à décider de la capacité la mieux adaptée à chaque catégorie de mineurs.

Je voudrais encore formuler quelques observations en ce qui concerne la communautarisation ou la refédéralisation de la Justice. Il est certain que nous devons générer une capacité supplémentaire et que cette opération nécessite une concertation avec les Communautés. Il conviendra dès lors d'aborder ce phénomène au travers d'une vision commune.

Il va falloir que nous nous mettions d'accord sur ce que constitue une réaction adéquate à l'égard des multirécidivistes. A certains endroits du pays, comme à Anvers ou en Campine, il existe déjà des modèles très utiles en la matière.

En ce qui concerne les compétences, on pourrait bien sûr, en théorie, avoir une loi pénale différente en Flandre et en Wallonie, mais si un Wallon se fait prendre en Flandre, on voit déjà d'ici ce que pourrait donner une telle situation. Le débat ne peut être dominé par la question de savoir qui va payer quoi. S'il faut refédéraliser une compétence au motif qu'une Communauté manque de moyens, cela pourrait aboutir à une réforme de l'État très coûteuse.

Lorsque l'on demande à la Justice d'intervenir, on obtient forcément une approche judiciaire, et la réaction se décline en termes de sanction et de réparation du préjudice. Or, le principe qui est à la base de notre droit en matière de protection de la jeunesse est différent. J'entends fréquemment des membres de cette commission plaider en faveur d'une approche préventive et pédagogique. Or, vu la distribution des rôles en vigueur dans notre pays, cet aspect est devenu dans une large mesure une compétence des Communautés.

Nous devons donc être bien conscients du fait que la question de la compétence est non seulement une question de responsabilité budgétaire, mais aussi une question ayant trait au modèle que l'on souhaite utiliser. Je suis disposé à débattre de cette question avec les Communautés.

La façon actuelle de réagir débouche sur des débats qui tournent autour de la capacité. La capacité est un problème, certes, mais il ne faut pas réduire la discussion à ce seul aspect. Au niveau fédéral, nous avons déjà clairement indiqué notre volonté de ne pas nous retrancher derrière des questions de répartition des compétences dans le but de nous soustraire à nos responsabilités.

13.06 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Il s'agit indéniablement d'un problème de capacité avant tout. Aux Pays-Bas, plus de 2700 places sont disponibles pour les jeunes délinquants, soit sept fois plus que dans notre pays. Ceci permet également de soigner et de suivre les jeunes plus longtemps. En effet, la durée beaucoup trop courte du séjour des jeunes en institution fait partie des récriminations les plus fréquentes.

Les quelque septante places supplémentaires aujourd'hui créées ne sont qu'un emplâtre sur une jambe de bois, surtout s'il faut longtemps avant que ces places soient réellement disponibles.

Cet automne, la commission se rendra au Canada mais il serait peut-être souhaitable qu'elle se rende aux Pays-Bas également. Je sais que le système présente également des lacunes chez nos voisins du Nord mais je pense que nous pouvons néanmoins en tirer de nombreux enseignements. Nous devrions également examiner le droit de la jeunesse néerlandais. Le droit de la protection de la jeunesse belge date en effet des années soixante et s'est encore complexifié à l'époque de Mme Onkelinx.

Sous la précédente législature, il a toujours été dit que la capacité supplémentaire à Everberg et Achêne était destinée aux adultes, plus exactement aux jeunes faisant l'objet d'un dessaisissement et aux primo-délinquants âgés de dix-huit ans. S'il n'en est plus ainsi et si ces places sont destinées aux mineurs, je m'en féliciterais mais la situation n'est pas claire à ce jour.

13.07 Xavier Baeselen (MR) : J'ignore s'il faut chercher son inspiration en Hollande, en France, au Canada ou aux Etats-Unis, mais on ne peut à la fois exiger des parquets une réaction devant des faits de délinquance, commis notamment par des mineurs, avant de constater qu'ils ne peuvent les placer en cas de demande de poursuite. Nous n'échapperons pas au débat sur la refédéralisation ou non des institutions pour mineurs. Il faut rester cohérent : les Communautés doivent assumer leurs responsabilités et créer les places nécessaires. Le MR, en tout cas, prêter une oreille plus qu'attentive aux possibilités de refédéraliser cette matière.

13.08 Robert Van de Velde (LDD) : Le ministre est sur la bonne piste de réflexion en ce qui concerne les Communautés. La population attend un signal clair à propos des multirécidivistes. Il peut compter sur nous pour l'élément éducatif et régénérateur. Nous devons mener un débat de société sur les normes et les valeurs. On doit pouvoir réagir et rappeler aux gens leurs obligations. La politique de cette dernière décennie a davantage mis l'accent plus sur les droits que sur les obligations.

13.09 Els De Rammelaere (CD&V - N-VA) : Qu'advient-il à très court terme ?

13.10 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : A court terme, il faudra que chacun soit vigilant et s'organise. En réalité, le ministre de la Justice peut être confronté à des incidents tous les jours. Je ne peux donner aucune garantie qu'il ne se passera rien au cours du prochain week-end. Les problèmes dont on a discuté et qui ne datent par ailleurs pas d'hier ne peuvent pas être résolus du jour au lendemain.

L'incident est clos.

14 Question de M. Yvan Mayeur au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la prise en charge des détenus par les hôpitaux" (n° 4930)

14.01 Yvan Mayeur (PS) : La prison d'Iltre envoie ses détenus se faire soigner au CHU Saint-Pierre à Bruxelles. Dans une lettre, le médecin de la prison explique que ceux-ci ne sont pas envoyés à l'hôpital de Braine-l'Alleud, qui dépend du groupe CHIREC et qui est plus proche, car ce dernier refuse de les admettre invoquant des problèmes sécuritaires, des problèmes de paiement, un équipement et une offre médicale

incomplets.

Il est inacceptable qu'un hôpital privé puisse opposer un refus de ce genre et que l'hôpital de Bruxelles soit tenu d'accepter cette situation. Ne faudrait-il pas opter pour le transfert des patients détenus vers l'hôpital le plus proche ? Le total des factures de la prison d'Ittre de ces derniers mois dû au CHU Saint-Pierre s'élève à 52.000 euros. La prison de saint Gilles doit 89.000 euros, la prison de Forest 35.000 euros, Berkendael 45.000 euros. Comment entendez-vous assurer le juste et rapide recouvrement de l'ensemble de ces factures qui grèvent de manière significative et inacceptable le budget de l'hôpital public ?

14.02 Jo Vandeuren, ministre (*en français*) : Pourrais-je disposer d'une copie de cette lettre ?

14.03 Yvan Mayeur (PS) : Elle est adressée au médecin-chef.

14.04 Jo Vandeuren, ministre (*en français*) : L'hôpital le plus proche de la prison d'Ittre est l'hôpital de Tubize. Les urgences sont d'office toujours transportées à Tubize par le SAMU. Après l'évasion avec violence qui s'est déroulée au départ de l'hôpital de Tubize, on a constaté que l'infrastructure de cet hôpital n'offrait pas suffisamment de sécurité. C'est la raison pour laquelle des contacts ont été pris avec d'autres hôpitaux. Ceux avec l'hôpital de Braine-l'Alleud se sont révélés infructueux. En revanche, un accord a pu être négocié avec l'hôpital Saint-Pierre.

Certaines factures ont déjà été payées. Le reliquat de 2007 sera payé dès que le budget de 2008 sera disponible. Les sommes restant dues sont largement inférieures aux chiffres que vous avez avancés.

14.05 Yvan Mayeur (PS) : Il n'y a jamais eu d'accord avec l'hôpital Saint-Pierre. Les patients nous ont été amenés *de facto*. On me signale d'ailleurs que le transfert des détenus s'accompagne d'une patrouille de police qui escorte le convoi depuis Ittre mais qui vient en réalité de Bruxelles. Cela représente un coût global inadmissible alors qu'un hôpital de proximité, qui dispose de tous les moyens nécessaires, peut prendre ces patients en charge.

L'incident est clos.

15 Question de M. Yvan Mayeur au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le refus du parquet de Bruxelles d'honorer les factures de certains hôpitaux publics bruxellois" (n° 4931)

15.01 Yvan Mayeur (PS) : La police amène régulièrement dans nos hôpitaux des patients pour des constats d'ivresse ou des examens psychiatriques avant une mise en détention. Le montant total des factures s'élève pour 2007 à 134.000 euros pour Saint-Pierre et 90.000 euros pour Brugmann – c'est un indice de référence. Alors que jusqu'à présent ces factures étaient honorées, avec beaucoup de retard mais sans difficulté, le procureur du Roi a opposé un refus catégorique à la prise en charge des factures susmentionnées. Nombre de griefs énoncés par le procureur du Roi justifiant cette décision sont à attribuer directement à la police. Il est reproché à ces établissements hospitaliers de ne pas avoir systématiquement joint à chaque facture le bon numéro de procès-verbal ou d'avoir accompagné ces pièces de réquisitoires pas assez motivés. Estimez-vous normal le refus du parquet de recouvrir les frais encourus par les hôpitaux sous prétexte que les données relevant de la police sont manquantes, erronées ou trop succinctes ?

Sur quelle base légale le Parquet motive-t-il ses exigences ?

Nous utilisons un modèle de facture qui est accepté par tous ceux qui nous envoient des patients. D'un point de vue informatique, il est impossible d'adapter les factures aux souhaits spécifiques du client. Cette requête nous paraît exorbitante et nous met, encore une fois, en difficulté.

15.02 Jo Vandeuren, ministre (*en français*) : Je ne tolérerai pas de retard de paiement. Par conséquent, je vous invite à me fournir les informations dont vous disposez afin de pouvoir examiner les faits.

Quant aux exigences légales auxquelles le Parquet, comme tout responsable financier, doit se conformer, elles sont évidentes. Seules les prestations incontestablement dues doivent être honorées. L'identification

correcte et le motif des prestations sont des éléments-clefs pour le paiement. Par ailleurs, il incombe au créancier de prouver la validité de sa prétention.

Je demanderai au responsable du SPF Justice de venir également. J'ai appris au cours de ces derniers mois que la confrontation des faits constituait la meilleure manière d'aboutir à une solution.

15.03 Yvan Mayeur (PS) : Je peux vous communiquer ces documents à titre informatif. Si vous organisez quelque chose de concret à ce sujet, nous vous enverrons évidemment les responsables de l'hôpital Saint-Pierre.

L'incident est clos.

16 Question de Mme Clotilde Nyssens au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'avenir du Centre régional d'identification (CRI) de Charleroi" (n° 4963)

16.01 Clotilde Nyssens (cdH) : La Belgique compte neuf centres de criminalistique, dont il semblerait que l'on trouve aujourd'hui le nombre trop important. Mme la députée Van Broeckhoven suggérait de travailler avec un laboratoire central et un autre laboratoire. La Région wallonne ne dispose que de deux centres et Bruxelles, hormis l'INCC, d'un seul, celui de l'UCL.

Par ailleurs, la nécessité de disposer d'un laboratoire de criminalistique dans la région de Charleroi n'est pas à démontrer. Le Centre régional d'identification de Charleroi est l'une des deux équipes actives en Wallonie, l'autre étant liégeoise, le plus important en termes d'effectifs. Son activité n'a fait que croître depuis le début de sa création.

Les centres de criminalistique sont prêts à renforcer les économies de moyens dans le cadre d'un partage intelligent d'activités, voire d'un rapprochement administratif. Par ailleurs, la commission de suivi de la loi ADN peut éclairer le ministre sur les possibilités d'économie et les nécessités de rationalisation.

On peut comprendre que le ministre cherche à trouver la méthode de travail la plus rentable mais n'est-il pas radical de réduire le nombre de laboratoires, sans souci du critère de proximité par rapport au fait criminel ? Quel est l'état de vos réflexions à ce sujet ?

16.02 Jo Vandeuren, ministre (en français) : Je ne suis pas en train de prendre certaines décisions : je dois respecter les conventions existantes et ceux qui vous ont suggéré la question ne doivent pas s'inquiéter pour le moment.

Le coût de la recherche ADN en Belgique atteint plus de 300 euros alors que, dans d'autres pays, il est inférieur à 100 euros. C'est vraiment intéressant.

Dans un premier temps, il y a lieu de simplifier la procédure ADN et d'améliorer la circulation des informations. Les travaux préparatoires d'un projet de loi sont en cours. Ensuite, on examinera de quelle manière le coût de l'analyse ADN pourrait être réduit.

À la demande du Conseil des ministres du 9 novembre 2007, un groupe de travail ad hoc a été créé au sein du SPF Justice afin de rendre un avis lié à la réduction du coût des analyses ADN. Une étude plus approfondie devra être réalisée pour déterminer la méthode la plus efficace pour atteindre cet objectif.

Il s'agit d'une analyse technique. Qu'elle se fasse à Bruxelles, en Flandre, en Wallonie ou même à l'étranger, je suppose que le résultat sera identique.

Si je me souviens bien, le cdH insiste sur la nécessité d'une autorité fédérale. Mais votre raisonnement est plutôt régional. Or, le respect de la répartition des centres entre les différentes parties de notre pays ne permet pas la recherche de la solution la plus efficace. Je ne peux demander de l'argent supplémentaire

pour la Justice alors qu'il est démontré que l'on pouvait arriver à un coût moins élevé. Je répète que je n'ai choisi aucune option. Mais le raisonnement suivi par la question explique pourquoi on a tant de centres et pourquoi le coût est aussi élevé.

16.03 Clotilde Nyssens (cdH) : Les personnes qui m'interpellent relaient elles-mêmes le souci de renforcer les économies de moyens dans le cadre d'un partage intelligent d'activités, voire d'un rapprochement administratif.

Le coût très élevé du test ADN en Belgique est-il lié au nombre de centres et à la dispersion des outils ?

16.04 Jo Vandeuren, ministre (*en français*) : Je ne veux pas tirer de conclusions hâtives. Je dis seulement qu'une des raisons est le volume des prestations.

On peut automatiser les tests de façon à les rendre plus efficaces. Il m'est impossible de demander des moyens supplémentaires si nous ne pouvons pas réaliser des économies dans ce secteur.

16.05 Clotilde Nyssens (cdH) : Lorsque vous aurez pris des décisions pour réduire le coût du fonctionnement de la justice en général, je crois que les choses iront bien.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 17 heures.