

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN  
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET  
DU BUDGET**

van

du

DINSDAG 20 MEI 2008

MARDI 20 MAI 2008

Namiddag

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 15.23 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

**01 Vraag van de heer Peter Luykx aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de hoofdelijke aansprakelijkheid" (nr. 5023)**

**01.01 Peter Luykx** (CD&V - N-VA): Volgens een nieuwe bepaling ingevoerd door de programmawet van april 2007, moet een opdrachtgever of hoofdaannemer nagaan of zijn (onder)aannemer belastingschulden heeft. Zoniet kan hij hoofdelijk aansprakelijk gesteld worden. Om dit te kunnen doen, moet die opdrachtgever de databank van de FOD Financiën kunnen controleren, maar die is nog niet beschikbaar. Hoe ver staat de administratie met de implementatie van deze databank? Is de vooropgestelde datum van 1 januari 2009 haalbaar?

**01.02 Minister Didier Reynders** (*Nederlands*): De administratie rondt de voorstudie af met betrekking tot de oprichting van een schuldenbestand noodzakelijk voor de registratie als aannemer, zoals die door de programmawet van 27 april 2007 werd gewijzigd. De Privacycommissie moet zich hierover nog buigen. Al het nodige wordt gedaan opdat de nieuwe fiscale bepalingen in werking kunnen treden op 1 januari aanstaande.

*Het incident is gesloten.*

**02 Vraag van de heer Joseph George aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de verdediging in rechte door de ambtenaren van de administratie van Financiën" (nr. 5179)**

**02.01 Joseph George** (cdH): Het oude artikel 302 van het Wetboek van Strafvordering bepaalde dat de kosten, de lonen der deurwaarders en het getuigengeld werden geregeld als in strafzaken. Die bepaling werd opgeheven bij de wet van 15 maart 1999, zij het alleen wat de nieuwe procedures betreft. Sindsdien werd de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat op grond van de wet van 21 april 2007 mogelijk gemaakt.

Zou de manier waarop de verdediging van de administratie van Financiën georganiseerd wordt niet moeten worden aangepast, gelet op de vermindering van het aantal personeelsleden bij de directe belastingen en rekening houdend met de forfaitaire vergoeding die door de in het ongelijk gestelde partij wordt betaald om de advocatenkosten te dekken, zodat die verdediging altijd door advocaten zou gebeuren, zowel wat de directe belastingen als wat de btw betreft?

Kunt u ons bovendien nadere toelichtingen geven bij de resultaten van de nieuwe wet inzake btw?

**02.02 Minister Didier Reynders** (*Frans*): Artikel 379 van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 (WIB) werd door het Grondwettelijk Hof aangemerkt als zijnde een pertinente maatregel (arrest 34/2003 van 12 maart 2003). In diezelfde geest werd artikel 90 van het btw-Wetboek opnieuw ingevoegd bij artikel 12 van de programmawet van 20 juli 2006. Hetzelfde geldt dus voor de btw en het WIB.

Die werkwijze moet leiden tot een grotere responsabilisering van de taxatieambtenaar en tot de vestiging van juridisch goed onderbouwde en behoorlijk gemotiveerde taxaties. Afhankelijk van de complexiteit van het dossier kan er steeds een beroep op een advocaat worden gedaan.

De wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat is pas op 1 januari 2008 in werking getreden. De statistieken waar u naar vraagt, zullen eerlang gepubliceerd worden, echter zonder dat die problematiek eigen aan 2008 erin wordt aangesneden. Ik zal mijn administratie vragen me verslag uit te brengen en zo nodig een wet- of regelgevend initiatief voor te bereiden. We moeten ook rekening houden met de uitspraken van het Grondwettelijk Hof en de Raad van State inzake de annulatieberoepen tegen de wet en haar uitvoeringsbesluit.

Ik bevestig dat de huidige beschikkingen met betrekking tot het WIB en de btw behouden blijven. Ik ben u dankbaar dat u de aandacht vestigt op het feit dat er misschien een afwijking moet komen om de betaling aan de belastingadministraties mogelijk te maken van een vergoeding die zou overeenstemmen met de vergoeding voor de verdediging in rechte door advocaten.

**02.03 Joseph George** (cdH): De verhaalbaarheid van de erelonen van de verdediging is verworven. Zou het derhalve niet mogelijk zijn om belastingbetalers wier beroep verworpen wordt, kosten aan te rekenen? Op die manier zou de werklast van onze ambtenaren kunnen verlicht worden en zouden ze zich op hun kerntaken kunnen concentreren.

*Het incident is gesloten.*

**03 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het dubbelbelastingverdrag met Hongkong" (nr. 5262)**

**03.01 Jean-Luc Crucke** (MR): België was het eerste land dat een dubbelbelastingverdrag met Hongkong heeft ondertekend. Bij de promotie voor ons land in het buitenland, wordt dit verdrag naar voren geschoven als zijnde een concurrentieel voordeel.

In het advies van de *ruling*commissie, dienst voorafgaande beslissingen, doen drie punten evenwel vragen rijzen: ten eerste maakt de commissie zich zorgen over de economische substantie van de in Hongkong gebaseerde entiteit; vervolgens kan ze niet aanvaarden dat bestaande Belgische activiteiten naar Hongkong overgeheveld worden, om later de winsten via dividenduitkering naar België te repatriëren; ten slotte eist ze van de aanvrager dat de werkgelegenheid in België er niet onder lijdt.

Gaat die commissie haar opdracht te buiten door zich de rol van wetgever aan te meten ?

**03.02 Minister Didier Reynders** (Frans) : De werking van de dienst voorafgaande beslissingen (DVB) in fiscale aangelegenheden heeft positieve reacties uitgelokt in de pers en de bedrijfswereld. De nominatie van de dienst voor Tax Plan 2008 illustreert dat.

Niettemin zou, volgens bepaalde kritische waarnemers, de DVB zijn *rulings* voorzien van bovenwettelijke voordelen. Volgens mij is dat niet het geval : die voorwaarden weerspiegelen veeleer de engagementen om de krijtlijnen te trekken voor de aanvrager die een *ruling* aanvraagt en voor de DVB om een voorafgaande beslissing te nemen. Vooraleer de DBV uitspraak doet, onderzoekt hij geval per geval de aan de *rulingaanvraag* verbonden verrichtingen en weegt hij de beschikbare gegevens af teneinde de schadelijke gevolgen van een te agressieve vorm van *cherry picking* tegen te gaan.

De DVB had eerder al te maken met onrechtmatige aanvragen, onder meer simulaties van toekomstige activiteiten in Hongkong die er niet zouden worden uitgeoefend, met als enig doel belastingvrije inkomsten in België te genereren. Volgens artikel 22 van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken, kan de DVB enkel een voorafgaande beslissing mededelen wanneer de beschreven verrichting of situatie economische substantie heeft.

Een geplande verrichting die geen andere economische weerslag heeft dan de creatie van belastingswinst,

heeft geen economische substantie in België. De tot op heden toegekende *rulings* hebben betrekking op het nationaal recht in België en in Hongkong en meer bepaald de toepassing van de DBI-aftrek op door Hongkong uitgekeerde dividenden. Ik begrijp niet op welke manier deze DBI-rulings nadelig zouden kunnen zijn voor het investeringsklimaat tussen België en Hongkong.

Ik zal dit dossier opvolgen. De houding van de DVB bij simulaties is volledig logisch en we hebben tot op heden geen negatieve reacties gekregen op de toepassing van de DBI-aftrek.

**03.03 Jean-Luc Crucke (MR):** Ik dank u voor uw duidelijk antwoord dat aansluit bij het standpunt van de DVB.

*Het incident is gesloten.*

**04 Vraag van de heer Christian Brotcorne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het avenant van 13 december 2007 bij het Belgisch-Frans dubbelbelastingverdrag van 1964" (nr. 5282)**

**04.01 Christian Brotcorne (cdH):** Men komt voortdurend op dit verdrag terug, wat niet verwonderlijk is. In de grensstreek doen zich immers regelmatig problemen voor. Er werd in december 2007 een derde avenant ondertekend, dat nog steeds niet van kracht is. Naar verluidt zou de inwerkingtreding ervan zelfs met drie jaar worden uitgesteld. Sommigen menen daarom dat de bestaande bepalingen nog steeds van toepassing zijn. Nochtans wordt Belgen die in België wonen en in de Franse grensstreek werken sinds 1 januari 2007 gevraagd in Frankrijk belastingen te betalen. Onder welke regeling vallen die belastingplichtigen nu eigenlijk? Werden al bepaalde wijzigingen aangebracht ook al werd het avenant nog niet geratificeerd? Welke onderrichtingen kregen de gedecentraliseerde diensten van de FOD Financiën? Wanneer mag de ratificatie van het avenant van december 2007 worden verwacht?

**04.02 Minister Didier Reynders (Frans):** Op dit ogenblik zijn alleen de bepalingen van het verdrag van 1964 zoals gewijzigd bij het avenant van 1999 van toepassing. Overeenkomstig die bepalingen zijn de Belgische grensarbeiders, dit zijn werknemers die hun vaste verblijfplaats hebben in het Belgische grensgebied en die werken in het Franse grensgebied, uitsluitend belastbaar in België. Het avenant dat op 13 december 2007 werd ondertekend, voorziet inderdaad in de afschaffing van voormelde regeling voor Belgische grensarbeiders met ingang van 1 januari 2007. Het avenant van 13 december werd echter nog niet goedgekeurd door het Belgische en het Franse Parlement. Het is dus nog niet van kracht en de Belgische en Franse belastingadministraties beschikken vandaag dus niet over een juridische grondslag om die bepalingen toe te passen. De Belgische grensarbeiders die in Frankrijk werken, moeten het inkomen dat ze in 2007 verwierven dus vermelden in hun aangifte 2008. Dat zou overigens eveneens het geval zijn indien het avenant wel al van kracht zou zijn. Een Belgische ingezetene die in het buitenland werkt, moet immers altijd zijn beroepsinkomen in België aangeven, zelfs indien die inkomsten krachtens een dubbelbelastingverdrag vrijgesteld zijn van belastingen. Dat verandert dus niets aan de aangifte als dusdanig. Het is zeer waarschijnlijk dat de aanslagen in de personenbelasting met betrekking tot de inkomsten van 2007 in België ten laste van de Belgische grensarbeiders worden vastgesteld op grond van de huidige regels, zolang de nieuwe regels niet in werking zijn getreden. Om te voorkomen dat ze zouden worden benadeeld door de laattijdige inwerkingtreding van het avenant, zal de betrokken belastingplichtigen worden gevraagd een bezwaarschrift in te dienen tegen die inkohieringen, dat zal worden bekrachtigd door de wet houdende instemming met het avenant. In de loop van de maand juni zal op de website van de FOD Financiën meer informatie worden gepubliceerd met betrekking tot de te volgen procedure.

De bepalingen van het avenant van 13 december 2007 zouden gewijzigd moeten worden om aan de bedrijven uit de Belgische grensstreek een bijkomend uitstel te verlenen. Op die manier zouden die ondernemingen in die tussenperiode inwoners van de Franse grensstreek in dienst kunnen blijven nemen onder de grensarbeidersregeling. Ik hoop dat er snel werk kan worden gemaakt van een nieuw avenant tot wijziging van dat van 13 december en dat het geheel snel aan de Belgische en Franse parlementen ter goedkeuring kan worden voorgelegd om de nieuwe regeling in werking te laten treden. Ik heb de verzoeken van sommige fracties van de meerderheid en van sommige leden van de nieuwe regering aangaande die verbeteringen aan het avenant aan mijn nieuwe Franse collega bezorgd. Bovendien heeft de eerste minister contact opgenomen met zijn Franse ambtgenoot en met de president van de Republiek om die wijziging te

verkrijgen. Zelf heb ik mijn Franse collega opnieuw aan het dossier herinnerd. Ik denk dat het beter was geweest om zich op het avenant te baseren zoals dat in december 2007 ondertekend werd maar ik moet wel met de gewijzigde meerderheid rekening houden.

*Het incident is gesloten.*

**05 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het toekennen van fiscale stimuli voor het plaatsen van ademanalysatoren in bepaalde drankgelegenheden" (nr. 5313)**

**05.01 Jean-Luc Crucke (MR):** Privé-uitbaters van drankgelegenheden hebben diverse preventieve maatregelen genomen om drankmisbruik door autobestuurders, meer bepaald jongeren, tegen te gaan. In Frankrijk worden ademanalysatoren aangeboden op bepaalde plaatsen waar over het algemeen alcohol wordt gedronken en sommigen willen dat zelfs verplicht maken. Persoonlijk verkies ik een dergelijke oplossing boven het stigmatiseren van een categorie van autobestuurders. Kan men geen systeem ontwikkelen om diegenen die een ademanalysator ter beschikking stellen, te ondersteunen?

**05.02 Minister Didier Reynders (Frans):** Ik ben wel voorstander van fiscale stimuli voor preventieve maatregelen op het stuk van de verkeersveiligheid. Het lijkt me evenwel voorbarig een standpunt in te nemen over fiscale voordelen voor dergelijke instrumenten alvorens ik heb kunnen nagaan onder welke voorwaarden die systemen ter beschikking van de autobestuurders zouden worden gesteld, over welk materiaal het precies gaat en welke invloed een en ander mogelijkerewijs heeft op de strafrechtelijke aansprakelijkheid van de uitbaters. Nog andere aspecten moeten daarbij in overweging worden genomen.

Er zal voorafgaand overleg moeten plaatsvinden met mijn collega's van Mobiliteit, Volksgezondheid, Justitie en zelfs Middenstand. Bovendien moet de sector worden gehoord om na te gaan in hoeverre er financiële lasten en andere verantwoordelijkheden naar de uitbaters zelf worden overgeheveld.

**05.03 Jean-Luc Crucke (MR):** Ik ben het met u eens dat het voorbarig zou zijn om tot die stap over te gaan indien het alleen een fiscale stimulans betreft. Ik zou echter willen dat wij tijdens de algemene bespreking naar dit soort maatregelen zouden kunnen streven, veeleer dan de bestuurders te stigmatiseren. Als ze steeds te horen krijgen dat ze water moeten drinken en thuis moeten blijven, gaan de mensen zich op den duur van de buitenwereld afsluiten.

Ik verkies deze benadering van fiscaliteit, consumptie en ontspanning. Ik wilde daar uw aandacht op vestigen in het kader van dit debat, dat ongetwijfeld nog aan de orde zal komen.

*Het incident is gesloten.*

**06 Samengevoegde vragen van**

**- de heer Guy Coëme aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de lonen van de bedrijfsleiders" (nr. 5325)**

**- de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de lonen van bedrijfsleiders" (nr. 5410)**

**06.01 Guy Coëme (PS):** We hebben het op prijs gesteld dat u heftig heeft gereageerd, net zoals de heer Juncker, die zich ergerde aan de buitensporige lonen van bedrijfsleiders. Naar het voorbeeld van Nederland overweegt men ook in andere Europese landen om een belasting te heffen op de gouden handdrukken, die totaal ongerechtvaardigd zijn en de sociale samenhang zeker niet versterken.

Welke concrete mogelijkheden onderzoekt u? Zal u een wetgevend initiatief nemen?

Kan men ook niets doen aan de stock options die, wanneer zij een bepaald bedrag te boven gaan veel kwalijke effecten hebben? Binnen welke termijnen kunnen wij maatregelen verwachten?

**06.02 Minister Didier Reynders (Frans):** De eerste minister van Luxemburg heeft maar herhaald wat er binnen de Eurogroep gezegd werd, binnen welke wij die discussie hebben gevoerd naar aanleiding van debatten die in Nederland plaatsvonden.

Op Europees niveau hebben wij de Commissie, die al op het fenomeen had gewezen, een verslag over de *best European practices* voor het tweede semester 2008 gevraagd. Het is bijvoorbeeld zeer moeilijk om maatregelen betreffende het loonpeil uit te dokteren. België heeft de juiste weg gekozen door te opteren voor gedragscodes of voor transparantie en verantwoordelijkheidsbesef in de beheersorganen. Bovendien zijn het niet dezelfde bedragen die reacties uitlokken in België en Duitsland. Vanaf welke bedragen moet men derhalve het debat op Europees niveau openen?

Minister Laruelle heeft voorgesteld om de toestand in de overheidsbedrijven waarvoor zij bevoegd is te laten analyseren.

In verband met het veranderlijke gedeelte van het loon, d.i. de deelname in de bedrijfsresultaten die bepaalde bedrijfsleiders zichzelf hebben toegekend, ben ik daar niet tegen gekant, maar op voorwaarde dat alle personeelsleden hiertoe toegang hebben. In de loop van de tweede helft van dit jaar zal ik vragen dat men de wetgeving in die zin aanpast.

Vervolgens moeten twee problemen opgelost worden met de hulp van controle-organen zoals de CBFA en via de fiscale wetgeving, of misschien door gebruik te maken van instrumenten die nog dwingender zijn.

Het gaat niet op dat er in gouden handdrukken voorzien wordt los van de bedrijfsresultaten. In het buitenland is daar trouwens veel meer sprake van geweest. Dit verschijnsel zorgt in Europa voor een echte malaise.

Tevens kunnen bepaalde berekeningswijzen voor variabele bezoldigingen, zoals in het geval van fusies en overnames waarvoor de bedrijfsleider een bonus krijgt, tot een belangenconflict tussen de bedrijfsleider en het bedrijf aanleiding geven.

In de loop van de tweede trimester zal ik meerdere voorstellen op dat vlak voorleggen.

Het gaat om een probleem van sociale cohesie. Ik ben van plan dit vraagstuk te bespreken in het kader van het centraal akkoord: men kan onmogelijk een sereen debat over loonmatiging voeren zonder het ook over de lonen van bedrijfsleiders te hebben. Ik wil dat men met *"all in"*-systemen werkt waarbij werkgevers een zekere verantwoordelijkheid dragen met het oog op een matiging.

In Nederland is de 30 procent-belasting die vaak aangehaald wordt, gekoppeld aan een jaarlijkse bezoldiging van meer dan 500.000 euro en aan een premie die hoger ligt dan de jaarlijkse wedde. Het is niet uitgesloten dat ik op een gelijkaardige manier tewerk zal gaan.

Als wij geen positief resultaat boeken met de sociale partners, zullen wij een parlementair initiatief nemen.

**06.03** **Guy Coëme** (PS): Ik ben het in grote mate eens met de minister.

Men kan ook iemand een gouden handdruk aanbieden om zich van die persoon te ontdoen maar het resultaat is even bedroevend.

Het zou goed zijn om te weten wat er tijdens het Franse voorzitterschap zal gebeuren maar laten wij niet op Europa wachten: er is werk aan de winkel in België. Misschien zou u de CBFA tot actie kunnen aansporen?

**06.04** Minister **Didier Reynders** (Frans): Dat zal ik doen. We zullen vooral vooruitgang maken op het vlak van de belangenconflicten en het toezicht in het algemeen.

*Het incident is gesloten.*

**07** **Vraag van mevrouw Meyrem Almaci aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de belastingaangifte van illegalen" (nr. 5327)**

**07.01** **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): De voorbije weken kreeg een aantal personen dat op dit ogenblik illegaal in ons land verblijft, een belastingaangifte in de bus. De fiscale wetgeving bepaalt effectief dat elke

persoon die in België verblijft - ongeacht of dat nu legaal of illegaal is - een aangifte moet indienen.

Bevestigt de minister dat dit nu voor het eerst daadwerkelijk is gebeurd? Over hoeveel betrokkenen gaat het? Op basis van welke gegevens werden deze mensen als belastingplichtige aangeschreven? Waar komt de opdracht vandaan? Wat is de onderliggende reden?

Heel wat vluchtelingen en asielzoekers leven onder de armoedegrens. De operatie zal in de praktijk weinig inkomsten opleveren voor de belastingen. Zal de verwerking van de aangiften geenodeloze administratieve overlast veroorzaken?

Moeten illegalen de ontvangen OCMW-steun aangeven? Om welk soort belastbaar inkomen gaat het? Wat wordt er verwacht van mensen die hun toevlucht moeten zoeken tot zwartwerk of voedselbanken? Zij hebben geen enkel fiscaal attest. Verliest een illegaal zijn kans op regularisatie als hij niet reageert op de aangifte of als hij inkomsten uit zwartwerk aangeeft? Zullen illegalen die bepaalde inkomsten aangeven, aangeschreven worden voor meer inlichtingen over de voorbij aanslagjaren en over hun werkgever? Wat zullen de gevolgen daarvan zijn, zowel fiscaal als strafrechtelijk? Wordt de informatie doorgegeven aan de RSZ en aan de dienst Vreemdelingenzaken?

**07.02** Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Het gaat hier over belastingplichtigen die als asielaanvrager ingeschreven zijn in het wachtregister dat deel uitmaakt van het rijksregister. Die inschrijving schept het wettelijke vermoeden dat zij onderworpen zijn aan de personenbelasting.

De FOD Financiën kreeg eind 2007 toegang tot de gegevens van de FOD Binnenlandse Zaken. Daardoor konden aangifteformulieren worden verzonden naar deze belastingplichtigen. Vroeger gebeurde dat enkel op lokaal vlak, op basis van gegevens van de taxatiediensten. Het betreft dus een modernisering van de FOD Financiën en een vereenvoudiging van de procedure. Veel asielaanvragers boden zich overigens zelf aan om hun fiscale situatie te regulariseren om zo toegang te krijgen tot een aantal voordelen, zoals gratis juridische bijstand.

Er staan ongeveer 65.000 personen in het wachtregister. Een aangifte kan meerdere personen betreffen, zoals de echtgenote en de kinderen. De taxatiediensten kunnen helpen bij het invullen van de fiscale aangifte. De OCMW-steun zal - zoals het leefloon - niet als belastbaar inkomen worden beschouwd.

Wat betreft eventueel zwartwerk of het ontbreken van loonfiches, zijn de gebruikelijke regels en sancties van toepassing. Er zal uiteraard rekening worden gehouden met de specifieke omstandigheden.

De gevolgen van een belastingaangifte met zwarte inkomsten of van het niet-indienen van een fiscale aangifte voor de behandeling van de asielaanvraag, is een zaak voor minister Turtelboom.

**07.03** **Meyrem Almaci** (*Ecolo-Groen!*): Ik zal inderdaad een aantal vragen aan minister Turtelboom stellen, want ik ben niet veel wijzer geworden. Op de vraag of het sop de kool wel waard is, werd niet geantwoord. Als een illegale vluchteling zijn inkomen niet aangeeft, schendt hij de fiscale regels. Als hij dat wel doet, dan schendt hij de vreemdelingenwet, want hij mag geen bezoldigde arbeid uitvoeren. Door de nieuwe actie van de fiscus werd niet alleen veel verwarring gezaaid, maar worden mensen verplicht te kiezen tussen de pest en de cholera. Ik zal van minister Turtelboom trachten te weten te komen of het illegalen op basis van het EVRM is toegestaan niet te antwoorden op de vraag of zij een belastbaar inkomen hebben. Bovendien heeft Financiën hun adressen verkregen door toegang tot de registers van Binnenlandse Zaken.

Ik zou het ten zeerste betreuen mocht de informatie die de fiscus heeft vergaard, ook nog eens zou worden meegedeeld aan het parket en aan Binnenlandse Zaken.

Ik ben van plan de door de minister onbeantwoorde vragen aan minister Turtelboom te stellen. De betrokkenen worden in een soort vacuüm geduwd, waardoor ze zich hoe dan ook permanent in een toestand van overtreding bevinden.

*Het incident is gesloten.*

**08 Vraag van mevrouw Meyrem Almaci aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de DBI-af trek en de moeder-dochterrichtlijn" (nr. 5328)**

**08.01 Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): In het kader van de rechtszaak van de transportfirma Cobelfret tegen de Belgische fiscus, stelde het hof van beroep een prejudiciële vraag aan het Europese Hof van Justitie over de verenigbaarheid van de Belgische aftrek voor definitief belaste inkomsten (DBI-aftrek) met de Europese moeder-dochterrichtlijn.

De advocaat-generaal achtte het Belgische DBI-stelsel in strijd met die richtlijn. De DBI-aftrek is beperkt tot de winst van het belastbare tijdperk, zodat verlieslatende bedrijven geen recht hebben op een DBI-aftrek op de dividenden die ze van dochters ontvangen. België maakt zo de belastingvrijstelling afhankelijk van een voorwaarde die niet in de richtlijn voorkomt. Indien het Hof van Justitie de advocaat-generaal hierin volgt, dreigt de schatkist honderden miljoenen te verliezen.

Hoeveel bedrijven hebben daadwerkelijk bezwaar ingediend tegen de beperking van de DBI-aftrek tot de winst van het belastbare tijdperk? Hoeveel daarvan hebben tot een rechtszaak geleid? Hoeveel bedraagt het gezamenlijke betwiste bedrag? Is er een risico voor oneigenlijk gebruik van de DBI-aftrek indien de beperking wordt geschrapt? Welke beperkende voorwaarden zouden wel met de richtlijn verenigbaar zijn? Zal de minister andere voorwaarden opleggen om mogelijke misbruiken te beperken?

**08.02 Minister Didier Reynders** (Nederlands): Een advies van de advocaat-generaal is nog geen arrest van het Hof. Dat laatste wordt in de zaak-Cobelfret niet vóór december 2008 verwacht. Het aantal bezwaarschriften dat tot dusver in dit verband werd ingediend, is niet bekend. De administratie houdt weliswaar in een centraal bestand het totale aantal bezwaarschriften per belastingsoort bij, maar maakt geen verdere opsplitsing naar de aard van het bezwaar. Dankzij de verdere informatisering zal dit in de toekomst wellicht wel mogelijk zijn.

België is dus nog niet veroordeeld en het spreekt voor zich dat de budgettaire impact maar nauwkeurig zal kunnen worden ingeschat als de details van een eventuele veroordeling bekend zijn.

De opheffing van de beperking tot de winst van het belastbare tijdperk zal waarschijnlijk het risico op misbruik niet vergroten. De moeder-dochterrichtlijn bepaalt dat de vennootschap met een rechtsvorm die in de bijlage bij de richtlijn genoemd wordt. Ze moet volgens het recht van de lidstaat in die lidstaat haar fiscale woonplaats hebben en ze mag niet ingevolge een met een derde staat gesloten dubbelbelastingverdrag beschouwd worden als fiscaal buiten de Gemeenschap gevestigd. Bovendien moet ze zonder keuze- of vrijstellingsmogelijkheid onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting van haar lidstaat.

De moedervernootschap moet een minimale participatie van 10 procent in het kapitaal van de dochtervernootschap bezitten. De moeder kan ertoe verplicht worden om gedurende een ononderbroken periode van twee jaar deze minimumdeelneming te behouden. In België is deze periode beperkt tot één jaar. De lidstaat heeft de keuze tussen een verrekenings- of een vrijstellingssysteem. België heeft voor dit laatste gekozen. De forfaitaire beheerkosten mogen niet meer dan 5 procent van de door de dochter uitgekeerde winst bedragen.

Volgens de advocaat-generaal kan België niet eenzijdig beperkingen opleggen die niet in de richtlijn voorkomen. We moeten nu wachten op het arrest.

**08.03 Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Het is jammer dat de informatisering nog niet ver genoeg gevorderd is om de gevraagde cijfers te leveren, maar ik wacht wel tot het najaar. Verder concludeer ik dat de bedrijven die tot aan de uitspraak verlieslatend zijn, wel gecompenseerd worden, en dat de bedrijven die nu al opnieuw winst maken, niet gecompenseerd worden.

*Het incident is gesloten.*

**09 Vraag van de heer André Perpète aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de opleidingen die bij de FOD Financiën worden gegeven" (nr. 5364)**

**09.01 André Perpète (PS):** Naar het schijnt zouden sommige opleidingen van de FOD Financiën te wensen overlaten, omdat het departement er niet meer zou in investeren.

Sinds 2005 werden er maar weinig gecertificeerde opleidingen meer georganiseerd om de ambtenaren van Financiën meer slagkracht te geven, en in bepaalde erg gespecialiseerde en specifieke domeinen is dat opleidingsaanbod maar povertjes. Ter zake werden er heel wat beloftes gedaan, maar sinds drie jaar valt er geen beterschap te bespeuren en lijkt de toestand er integendeel op achteruit te gaan.

In bepaalde opleiding mislukken 45 tot 100 procent van de deelnemers! Die hoge cijfers zijn voor een deel te wijten aan fouten in de syllabi, vragen zonder verband met het behandelde onderwerp, het ontbreken van een verband tussen de gevolgde opleiding en het dagelijks werk en soms ook aan vragen die het niveau van de gevolgde opleiding overstijgen.

Welke bedragen trekt de FOD Financiën uit voor de opleidingen in het departement? Waaraan is het grote aantal mislukkingen in sommige opleidingen te wijten? Welke beslissingen zal u treffen om het opleidingsaanbod uit te breiden en kwaliteitsvolle opleidingen in de FOD Financiën aan te bieden?

**09.02 Minister Didier Reynders (Frans):** In 2007 bedroeg het budget voor de opleidingen 14.620.270 euro. Indien u dat cijfer vergelijkt met de totale begroting van het departement, besteden we meer dan één procent van de uitgaven van het departement en zeker van de personeelsuitgaven aan opleiding. Dat is toch niet min!

Het algemeen slaagpercentage bedraagt meer dan 82 procent voor alle opleidingen. U verwees naar opleidingen met een lager slaagpercentage. Dat klopt voor een aantal opleidingen, omdat de deelnemers zich onvoldoende op de tests voorbereidden of over onvoldoende voorkennis beschikten.

Wat de inhoud van de syllabi en de vragen in verband met de vennootschapsbelasting betreft, bleven de aangehaalde problemen beperkt en betroffen zij enkele kleinere anomalieën die de test niet hebben beïnvloed, omdat ze tijdig aan de ambtenaren werden gemeld.

Het voorbereidend werk met betrekking tot de actualisering van het opleidingsaanbod wordt momenteel nog verricht. De geactualiseerde versie zal klaar zijn in de loop van het tweede semester van 2008.

Ik wijs erop dat die opleidingen in 2007 goed waren voor een bedrag van vijftien miljoen euro. Ten opzichte van de te leveren inspanningen op het stuk van opleidingen zoals bijvoorbeeld vastgesteld in de centrale akkoorden, is dat een aanzienlijk bedrag.

**09.03 André Perpète (PS):** Als er een belangrijke inspanning wordt geleverd, moet dat bedrag worden gerelateerd aan het aantal ambtenaren, dat eveneens zeer hoog ligt. Als u van oordeel bent dat de ambtenaren niet beschikken over de vereiste voorkennis om voor die opleiding te slagen, heeft het geen zin om hen die opleiding te laten volgen. Dan is het beter dat zij een opleiding van hun eigen niveau of een schakelcursus volgen, zodat zij die opleiding aankunnen en ze vervolgens ook met vrucht kunnen beëindigen.

*Het incident is gesloten.*

**10 Vraag van de heer Maxime Prévot aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de aftrekbaarheid van innovatiepremies in het kader van het Generatiepact" (nr. 5399)**

**10.01 Maxime Prévot (cdH):** Het Waalse Gewest kent heel kleine ondernemingen en KMO's met exploitatiezetel in Wallonië innovatiepremies toe om de kosten te dekken die inherent zijn aan het in de handel brengen van nieuwe producten of diensten. Het gaat dus ontegensprekelijk om exploitatiesubsidies



voor het dekken van bepaalde uitgaven.

Er is nog altijd onduidelijkheid over de vraag of de innovatiepremie volgens de administratie al dan niet onder de toepassingsfeer van artikel 193<sup>ter</sup> van het Wetboek van de inkomstenbelastingen valt. Dit artikel regelt de vrijstelling van de premies en subsidies waarin het decreet van 5 juli 1990 en de besluiten van 29 september 1994 en 7 juli 2005 van het Waalse Gewest voorzien.

Wat is uw standpunt ter zake?

Moet er eigenlijk geen ruimere analyse worden verwezenlijkt van alle bestaande of toekomstige premies, met het oog op een systematische vrijstelling van de vennootschapsbelasting?

**10.02** Minister **Didier Reynders** (Frans): Er is een verschil tussen de vrijstellingsmaatregel voor de innovatiepremie waarin artikel 31 van de wet van 3 juli 2005 houdende diverse bepalingen betreffende het sociaal overleg – of het Generatiepact - voorziet en de innovatiepremie die u vermeldt.

Om een standpunt te kunnen innemen over financiële tegemoetkomingen die niet bedoeld worden in de door u aangehaalde bepalingen, moeten de aard en de exacte bestemming van deze steun, alsook de overeenstemming met de Europese regelgeving inzake overheidssteun geval per geval worden geanalyseerd.

Voor de rest kan ik natuurlijk ingaan op uw suggestie.

In dat verband kan men zich afvragen of het beter is de belastingvrijstelling voor de steunmaatregelen op te trekken dan wel de vennootschapsbelasting te verlagen en het aantal steunmaatregelen te beperken.

Als wordt geopteerd voor een belastingvrijstelling voor de door de Gewesten uitgekeerde subsidies, wat doet men dan met de belastingen die de Gewesten aan die bedrijven opleggen?

Naar aanleiding van een vorige hervorming van de vennootschapsbelasting werd ervan uitgegaan dat in dat geval wellicht de aftrekbaarheid moest sneuvelen, wat de Gewesten er misschien toe zou aanzetten niet te veel bijkomende lasten te heffen bij de vennootschapsbelasting.

**10.03** **Maxime Prévot** (cdH): Ik kan de minister grotendeels bijtreden, maar ik denk dat een grondiger reflectie nodig is om een eind te maken aan het uithollen van de premies bestemd voor de ondersteuning van de bedrijven en de ontwikkeling van economische of onderzoeksactiviteiten.

Voor de rest neem ik er nota van dat de analyse geval per geval zal gebeuren.

*Het incident is gesloten.*

#### **11** **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Maxime Prévot** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het fiscaal statuut van de groenestroomcertificaten" (nr. 5400)

- de heer **Maxime Prévot** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de belasting op inkomsten uit de verkoop van groenestroomcertificaten door particulieren" (nr. 5401)

**11.01** **Maxime Prévot** (cdH): Bij besluit van 26 februari 2008 heeft de centrale btw-administratie de toepassing van de btw op de overdracht van en de handel in groenestroomcertificaten herzien. De administratie komt daarmee terug op haar besluit van 28 februari 2006 dat bepaalde dat groenestroomcertificaten worden beschouwd als verhandelbare effecten zoals bedoeld in artikel 44, § 3, 10°, van het btw-Wetboek.

De administratie beschouwt de aan die certificaten verbonden rechten voortaan als licentierechten. Het is dus fout deze certificaten te beschouwen als verhandelbare effecten zoals bedoeld voor de vrijstelling in het

voornoemde artikel.

De overdracht van groenestroomcertificaten wordt beschouwd als een dienstverlening, zoals bedoeld in artikel 18, § 1, tweede lid, 7°, van het btw-Wetboek, en is onderworpen aan het normale btw-tarief wanneer die dienstverlening in België gebeurt. Dat besluit maakt echter niet duidelijk wat de invloed is van deze gewijzigde beslissing op de situatie van de particulieren.

Wat zijn de gevolgen van de wijziging die door de administratie werd doorgevoerd?

Als natuurlijke personen die certificaten verkopen, zouden worden belast, kan u dan bevestigen of er naar artikel 56 van het btw-Wetboek moet worden verwezen? Dat bepaalt immers dat belastingplichtigen wier jaaromzet tijdens dat kalenderjaar niet hoger is dan 5.580 euro, zich niet voor btw-doeleinden moeten laten identificeren.

Natuurlijke personen die groenestroomcertificaten verwerven en doorverkopen, doen dat niet in het kader van een beroepsactiviteit. De opbrengsten van die verkoop kunnen dan ook niet als beroepsinkomsten worden geherkwalificeerd. Kan men ze gelijkstellen met de diverse inkomsten die zijn vastgelegd in artikel 90 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen of gaat het hier om verrichtingen van normaal beheer van privévermogen?

Volgens sommige bronnen is de administratie veeleer geneigd die operaties te beschouwen als verrichtingen van normaal beheer van privévermogen, waardoor ze niet belastbaar zouden zijn.

Kan u die interpretatie van de administratie bevestigen?

De overheid stelt momenteel alles in het werk om onze medeburgers ertoe aan te moedigen energie te besparen. Zou het dan ook niet gepast zijn een specifiek statuut voor de opbrengsten van dergelijke verkoop te ontwikkelen teneinde de fiscale druk niet te verhogen?

**11.02** Minister **Didier Reynders** (*Frans*) : Btw-matig is er geen enkel gevolg voor de situatie van de particulier of de bedrijven voor elektriciteitsdistributie wanneer de elektriciteitsproductie beperkt blijft tot hun persoonlijk verbruik. Wanneer particulieren die over een productie-installatie beschikken, gewoonlijk het stroomoverschot verkopen, handelen ze in het kader van een economische activiteit en verwerven ze de hoedanigheid van btw-plichtige.

Die verkoop van elektriciteit en de groenestroomcertificaten zijn onderworpen aan de belasting, onder voorbehoud van de vrijstellingsregeling, bepaald bij artikel 56, § 2 van het btw-wetboek, wanneer hun omzet niet meer bedraagt dan 5.580 euro per kalenderjaar. De toepassing van de btw heeft geen verdere impact gelet op het aftrekrecht in hoofde van de bedrijven die groenestroomcertificaten verwerven. De interpretatie zorgt niet voor problemen wat de btw betreft.

Wat de personenbelasting betreft, worden de inkomsten uit de verkoop van de groenestroomcertificaten, verworven door privéleveranciers van groene stroom, niet beschouwd als belastbare inkomsten, voor zover die energie geproduceerd wordt door installaties die uitsluitend in de privésfeer gebruikt worden.

*Het incident is gesloten.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.34 uur.*

La discussion des questions est ouverte à 15 h 23 par M. François-Xavier de Donnea, président.

**01** Question de M. Peter Luykx au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la responsabilité solidaire" (n° 5023)

**01.01** Peter Luykx (CD&V - N-VA) : En vertu d'une nouvelle disposition insérée par la loi-programme d'avril 2007, le maître de l'ouvrage ou entrepreneur principal doit vérifier si son entrepreneur (sous-traitant) a des dettes fiscales. S'il omet de le faire, il risque d'être tenu pour solidairement responsable. Pour effectuer cette

vérification, le mandant doit pouvoir consulter la banque de données du SPF Finances qui n'est toutefois pas encore disponible. Où en est l'administration dans la mise en place de cette banque de données? La date prévue du 1<sup>er</sup> janvier 2009 sera-t-elle respectée ?

**01.02** **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : L'administration clôture l'étude préalable concernant la création d'une banque de données des dettes fiscales requise pour l'enregistrement des entrepreneurs, telle qu'il a été modifié par la loi-programme d'avril 2007. La Commission de la protection de la vie privée doit encore examiner le dossier. Tout est fait pour que les nouvelles dispositions fiscales puissent entrer en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier prochain.

*L'incident est clos.*

**02** **Question de M. Joseph George au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la défense en justice par les fonctionnaires de l'administration des Finances" (n° 5179)**

**02.01** **Joseph George** (cdH) : Dans l'ancien article 302 du Code d'instruction criminelle, il était prévu que les frais et dépenses, salaires des huissiers, taxes des témoins étaient réglés comme matière répressive. Cette disposition a été abrogée par la loi du 15 mars 1999, mais uniquement pour les nouvelles procédures. Depuis lors, la loi du 21 avril 2007 a permis la répétibilité des honoraires et des frais d'avocats.

Vu la réduction des effectifs aux contributions directes et compte tenu de l'indemnité forfaitaire payée par la partie qui succombe pour couvrir les frais d'avocat, ne faudrait-il pas modifier la façon dont s'organise la défense de l'administration des Finances pour qu'en matière de contributions directes comme en matière de TVA, la défense soit toujours assurée par des avocats ?

Par ailleurs, pouvez-vous nous fournir les précisions quant aux résultats obtenus suite à la nouvelle loi en matière de TVA ?

**02.02** **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : L'article 379 du Code des impôts sur les revenus (CIR) 1992 a été considéré par la Cour constitutionnelle comme étant une mesure pertinente (arrêt 34/2003 du 12 mars 2003). C'est dans ce même esprit que l'article 90 du Code de la TVA a été rétabli par l'article 12 de la loi-programme du 20 juillet 2006. Il en va donc de même de la TVA et du CIR.

Cette manière de travailler doit conduire à une plus grande responsabilisation du fonctionnaire taxateur et à l'établissement de taxations bien fondées sur un plan juridique et convenablement motivées. En fonction de la complexité de l'affaire, il est toujours possible de requérir l'assistance d'un avocat.

La loi du 21 avril 2007 sur la répétibilité des honoraires et des frais d'avocat n'est entrée en vigueur qu'au 1<sup>er</sup> janvier 2008. Les statistiques que vous demandez seront bientôt publiées, mais sans que cette problématique inhérente à l'année 2008 soit abordée. Je demanderai à mon administration de me faire rapport et, si nécessaire, de prévoir une intervention législative ou réglementaire. Il conviendra de tenir compte également des décisions que rendront la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État dans les recours en annulation dont font l'objet la loi et son arrêté d'exécution.

Je confirme le maintien des dispositifs existants en matière de CIR et de TVA. Je vous remercie d'attirer l'attention sur le fait qu'il faudra peut-être une dérogation pour permettre le paiement aux administrations fiscales d'une indemnité qui correspondrait à celle donnée pour la défense en justice par des avocats.

**02.03** **Joseph George** (cdH) : La répétibilité des honoraires de défense étant acquise, n'y a-t-il pas une opportunité de faire supporter des coûts par les contribuables qui succombent dans leur recours, ce qui pourrait alléger la charge de travail de nos fonctionnaires et de leur permettre de se concentrer sur leur métier de base ?

*L'incident est clos.*

**03 Question de M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la convention préventive de double imposition avec Hongkong" (n° 5262)**

**03.01 Jean-Luc Crucke (MR) :** La Belgique a été le premier pays à avoir signé avec Hong Kong une convention préventive de double imposition. Lors de promotions de notre pays à l'étranger, cette convention a été mise en avant à titre d'avantage concurrentiel.

Dans l'avis de la commission de *ruling*, service des décisions anticipées, trois éléments interpellent cependant : d'abord, la commission s'inquiète de la substance économique de l'entité basée à Hong Kong ; ensuite, elle ne peut accepter que des activités belges existantes soient transférées à Hong Kong, avec rapatriement ultérieur des bénéfices via des dividendes ; enfin, elle exigera du demandeur que l'emploi en Belgique n'ait pas à en pâtir.

Cette commission est-elle sortie de sa mission en endossant le rôle du législateur ?

**03.02 Didier Reynders, ministre (en français) :** Le fonctionnement du service des décisions anticipées (SDA) en matière fiscale est accueilli positivement dans la presse et le monde de l'entreprise. Sa nomination pour le Tax Plan 2008 en est une illustration.

Néanmoins, selon certaines critiques, le SDA assortirait ses *ruling* de conditions extralégales. Je ne le pense pas : ces conditions traduisent plutôt les engagements destinés à baliser le cadre dans lequel le demandeur se place pour demander un *ruling* et dans lequel le SDA peut le fournir par anticipation. Avant que le SDA ne se prononce, il examine au cas par cas les opérations liées à la demande de *ruling* et pondère les éléments disponibles pour contrecarrer les effets néfastes d'une forme trop agressive de *cherry picking*.

Le SDA a déjà été confronté à des demandes abusives, notamment des simulations dans lesquelles les activités futures à Hong Kong n'y seraient pas exercées, le but consistant à générer des revenus non taxés en Belgique. Suivant l'article 22 de la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôt sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale, le SDA ne peut communiquer de décision anticipée que lorsque l'opération ou la situation décrite présente une substance économique.

Une situation est dépourvue de substance économique en Belgique si l'opération envisagée est dépourvue d'incidence économique autre que la création de gain d'impôt. Les *rulings* accordés jusqu'à présent concernent le droit interne en Belgique et à Hongkong, et plus précisément l'application de la déduction RDT sur des dividendes reçus de Hongkong. Je ne vois pas bien comment ces *rulings* RDT pourraient avoir une influence néfaste sur le climat d'investissements entre la Belgique et Hongkong.

Je suivrai le dossier. Dans le cas de simulations, l'attitude du SDA est tout à fait logique ; dans le cas de l'application des déductions RDT, nous n'avons reçu à ce jour aucune réaction négative en la matière.

**03.03 Jean-Luc Crucke (MR) :** Merci pour la clarté de votre réponse, qui rejoint le point de vue du SDA.

*L'incident est clos.*

**04 Question de M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'avenant du 13 décembre 2007 à la convention fiscale franco-belge de 1964" (n° 5282)**

**04.01 Christian Brotcorne (cdH) :** On ne cesse de vous interpellier au sujet de cette convention. Mais dans la région frontalière, des difficultés apparaissent régulièrement. Un troisième avenant a été signé en décembre 2007. Il n'est toujours pas entré en vigueur. On parle même d'un report de trois ans. Cela laisse à

penser à certains que les dispositions actuelles sont toujours d'application. Pourtant, il apparaît que des Belges résidant en Belgique mais travaillant dans la zone frontalière française sont invités, depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2007, à payer l'impôt en France. Quelle est finalement la situation applicable à ces contribuables ? Des changements sont-ils déjà survenus alors que l'avenant n'a pas encore été ratifié ? Quelles consignes ont-elles été données aux services décentralisés du SPF Finances ? Quelles sont les perspectives de ratification de cet avenant de décembre 2007 ?

**04.02** **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : A l'heure actuelle, seules les dispositions de la convention de 1964 telle que modifiées par l'avenant de 1999 sont applicables. En vertu de ces dispositions, les frontaliers belges, c'est-à-dire les travailleurs qui ont leur foyer permanent dans la zone d'habitation frontalière belge et qui exercent leur activité dans la zone frontalière française, sont exclusivement imposables en Belgique. L'avenant signé le 13 décembre 2007 prévoit effectivement la suppression dudit régime frontalier belge à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2007. Toutefois, l'avenant du 13 décembre n'a pas encore été approuvé par les Parlements belge et français. Il n'est donc pas encore en vigueur et les administrations fiscales belges et françaises ne disposent pas, à ce jour, d'une base juridique leur permettant d'appliquer ces dispositions. Les frontaliers belges qui travaillent en France doivent donc mentionner leurs rémunérations perçues en 2007 dans leur déclaration de 2008. Cela serait d'ailleurs également vrai si l'avenant avait été en vigueur. Un résident belge qui travaille à l'étranger doit, en effet, toujours déclarer ses revenus professionnels en Belgique, même lorsque ces revenus y sont exonérés d'impôt en vertu d'une convention de double imposition. Cela ne change donc rien à la façon de déclarer. Cela étant, il est très vraisemblable qu'avant l'entrée en vigueur des nouvelles règles, les cotisations à l'impôt des personnes physiques relatives aux revenus de 2007 seront établies en Belgique à charge des frontaliers belges sur la base des règles actuelles. Afin d'éviter qu'ils soient lésés par une entrée en vigueur tardive de l'avenant, les contribuables concernés seront invités à introduire contre ces enrôlements des réclamations qui seront validées par la loi d'approbation de l'avenant. Dans le courant du mois de juin, des informations plus complètes concernant la marche à suivre seront publiées sur le site Internet du SPF Finances.

Les dispositions de l'avenant du 13 décembre 2007 devraient être modifiées de manière à accorder aux entreprises de la zone frontalière belge un délai supplémentaire pendant lequel elles pourront continuer à engager des résidents de la zone frontalière française sous couvert du régime frontalier. J'espère qu'un nouvel avenant modifiant celui du 13 décembre pourra rapidement être conclu et que l'ensemble sera rapidement soumis à l'approbation des Parlements belges et français de manière à permettre l'entrée en vigueur des nouvelles règles. J'ai transmis à ma nouvelle collègue française les demandes formulées par certains groupes de la majorité et certains membres du nouveau gouvernement concernant ces corrections à l'avenant. Par ailleurs, le premier ministre a pris des contacts avec le premier ministre français et le président de la République pour obtenir cette modification. J'ai relancé ma collègue française. Je pense qu'il aurait mieux valu conclure sur la base de l'avenant tel qu'il a été signé en décembre 2007 mais je dois bien tenir compte des modifications intervenues dans la majorité.

*L'incident est clos.*

**05** **Question de M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'octroi d'un incitant fiscal en faveur de l'installation d'éthylomètres dans certains lieux de débit d'alcool" (n° 5313)**

**05.01** **Jean-Luc Crucke** (MR) : Pour lutter contre la consommation d'alcool au volant, surtout chez les jeunes, plusieurs mesures préventives sont mises sur pied par les exploitants privés de débits de boissons. En France, des éthylomètres apparaissent dans certains lieux où l'on consomme généralement de l'alcool et certains imaginent de l'imposer. Personnellement, je préfère cela plutôt que de stigmatiser une catégorie d'automobilistes. Ne pourrait-on imaginer un système visant à soutenir ceux qui mettent à disposition un éthylomètre ?

**05.02** **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Je suis assez favorable à l'idée d'envisager des éléments de soutien fiscaux à des mesures en matière de prévention en ce qui concerne la sécurité routière. Il me paraît cependant prématuré de prendre position sur un avantage fiscal pour de tels dispositifs sans auparavant examiner dans quelles conditions ces systèmes seraient mis à disposition des conducteurs, la nature du matériel en cause et l'incidence éventuelle sur la responsabilité pénale des exploitants. D'autres éléments doivent aussi être pris en considération.

Une concertation devra être menée au préalable avec mes collègues compétents en matière de Mobilité, de Santé publique, de Justice, voire des Classes moyennes. En outre, une concertation est nécessaire avec le secteur pour voir dans quelle mesure on transfère une charge financière et des responsabilités vers les exploitants eux-mêmes.

**05.03 Jean-Luc Crucke (MR) :** Je conviens qu'il serait prématuré de le faire maintenant, s'il s'agit uniquement d'un incitant fiscal, mais je voudrais que, dans le débat général, on puisse se diriger vers ce type de mesures, plutôt que de stigmatiser les conducteurs. À force de leur dire de ne boire que de l'eau et de rester chez eux, les gens vont finir par vivre en autarcie.

Je préfère cette approche de la fiscalité, de la consommation et de l'amusement. Je souhaitais attirer votre attention dans ce débat qui ne manquera pas de revenir à l'ordre du jour.

*L'incident est clos.*

#### **06 Questions jointes de**

- **M. Guy Coëme au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les salaires des dirigeants d'entreprise" (n° 5325)**

- **M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les salaires des dirigeants d'entreprises" (n° 5410)**

**06.01 Guy Coëme (PS) :** Nous avons apprécié votre coup de gueule dans la foulée de celle que M. Juncker a eue vis-à-vis des dérapages excessifs des grands patrons. D'autres pays européens envisagent, à l'instar des Pays-Bas, de taxer ces parachutes dorés, que rien ne peut justifier et qui ne renforcent certainement pas la cohésion sociale.

Quelles pistes concrètes étudiez-vous ? Allez-vous légiférer, Monsieur le ministre ?

Ne peut-on également agir sur les stock-options, qui, au-delà d'un certain montant, causent énormément de tort ? Dans quels délais pouvons-nous espérer des mesures ?

**06.02 Didier Reynders, ministre (en français) :** Le premier ministre luxembourgeois n'a fait que relater ce qui s'est dit au sein de l'Eurogroupe, où nous avons eu cette discussion à la suite de débats qui ont lieu aux Pays-Bas.

À l'échelon européen, nous avons demandé à la Commission, qui avait déjà attiré l'attention sur le phénomène, un rapport sur les meilleures pratiques européennes pour le deuxième semestre 2008. Il est très difficile, par exemple, d'imaginer des mesures en matière de niveau de rémunération. La Belgique a pris la bonne direction en optant pour des codes de bonne conduite ou pour la transparence et la responsabilité dans les organes de gestion. De plus, ce ne sont pas les mêmes montants qui font réagir en Belgique et en Allemagne. Dès lors, à quel niveau faut-il commencer le débat au niveau européen ?

Mme Laruelle a envisagé une analyse de la situation dans les entreprises publiques dont elle a la charge.

Quant au volet variable de la rémunération, l'intéressement aux résultats, que se sont réservés des dirigeants d'entreprises, je n'y suis pas opposé, mais à condition qu'il soit ouvert à tout le personnel. Je demanderai qu'on revienne dans ce sens sur la législation au cours du deuxième semestre de cette année.

Ensuite, deux problèmes devront être réglés avec l'aide d'organismes de contrôle comme la CBFA et par le biais de la législation fiscale, voire par une voie plus coercitive encore.

Il est anormal que des parachutes dorés soient prévus indépendamment des résultats. Ce phénomène a

d'ailleurs été beaucoup plus visible à l'étranger. Cela provoque un vrai malaise en Europe.

De même, il peut y avoir conflit d'intérêts entre le dirigeant et l'entreprise dans certains modes de calcul de rémunérations variables, comme dans le cas de fusions et acquisitions qui lui apportent un bonus.

Je soumettrai plusieurs propositions en la matière au cours du deuxième trimestre.

Il s'agit d'un problème de cohésion sociale. Je compte placer cette question dans le cadre de l'accord interprofessionnel : on ne peut débattre sereinement de modération salariale sans y inclure une discussion sur les rémunérations des dirigeants d'entreprises. Je souhaite qu'on travaille avec des systèmes « *all in* », qui impliquent une responsabilité du côté patronal dans le sens de la modération.

Du côté néerlandais, la taxation de 30 % souvent citée est conditionnée par une rémunération annuelle de plus de 500.000 euros et une prime supérieure à la rémunération annuelle. Je n'exclus pas de travailler dans ce sens.

Si nous n'obtenons pas de résultat positif avec les partenaires sociaux, nous agissons par la voie parlementaire.

**06.03** **Guy Coëme** (PS) : Je partage largement l'opinion du ministre.

On peut aussi faire un parachute doré à quelqu'un pour s'en débarrasser, mais le résultat est également désolant.

Il serait bon d'avoir connaissance de ce qui va se passer pendant la présidence française, mais n'attendons pas l'Europe, il y a des choses à faire en Belgique. Ne pourriez-vous donner une impulsion à la CBFA ?

**06.04** **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Ce sera fait. Nous avancerons surtout en ce qui concerne les conflits d'intérêts et la supervision en général.

*L'incident est clos.*

**07** **Question de Mme Meyrem Almaci au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la déclaration fiscale des illégaux" (n° 5327)**

**07.01** **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!) : Au cours des dernières semaines, une déclaration fiscale a été envoyée à plusieurs personnes résidant actuellement illégalement dans notre pays. La législation fiscale précise effectivement que toute personne résidant en Belgique, que ce soit légalement ou illégalement, est tenue d'introduire une déclaration fiscale.

Le ministre confirme-t-il que ces déclarations ont effectivement été envoyées pour la première fois ? Combien de personnes sont concernées ? Sur la base de quelles données ont-elles reçu une déclaration en tant que contribuable ? Qui a donné l'ordre en ce sens ? Quelle est la raison sous-jacente ?

De nombreux réfugiés et demandeurs d'asile vivent en dessous du seuil de pauvreté. L'opération générera peu de recettes pour les impôts dans la pratique. Le traitement des déclarations n'engendrera-t-il pas une surcharge administrative inutile ?

Les illégaux sont-ils tenus de déclarer l'aide octroyée par les CPAS ? De quel type de revenu imposable s'agit-il ? Qu'en est-il des personnes acculées à travailler au noir ou à faire appel aux banques alimentaires ? Elles ne disposent d'aucune attestation fiscale. Une personne en situation illégale risque-t-elle de ne pas être régularisée si elle ne réagit pas à la déclaration ou si elle déclare des revenus issus du travail au noir ? Les illégaux qui déclarent certains revenus seront-ils invités à fournir davantage d'informations sur les exercices d'imposition précédents ou sur leur employeur ? Quelles en seront les conséquences, tant au niveau fiscal que pénal ? Les informations seront-elles transmises à l'ONSS et à l'Office des étrangers ?

**07.02** **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Il s'agit en l'occurrence de contribuables inscrits en tant

que demandeurs d'asile dans le registre d'attente, qui fait partie du registre national. Cette inscription induit la présomption légale d'assujettissement à l'impôt des personnes physiques.

Fin 2007, le SPF Finances a obtenu un accès aux données du SPF Intérieur. C'est ainsi que des formulaires de déclaration ont pu être envoyés à ces contribuables. Précédemment, la procédure ne s'effectuait qu'au niveau local, sur la base des données des services de taxation. Il s'agit donc d'une modernisation au niveau du SPF Finances et d'une simplification de la procédure. De nombreux demandeurs d'asile se sont d'ailleurs présentés eux-mêmes en vue de régulariser leur situation fiscale et d'accéder ainsi à un certain nombre d'avantages, tels que l'assistance juridique gratuite.

Environ 65.000 personnes sont inscrites dans le registre d'attente. Une déclaration peut concerner plusieurs personnes, comme le conjoint et les enfants. Les services de taxation peuvent aider le contribuable à remplir la déclaration fiscale. Par analogie avec le revenu d'intégration, l'aide dispensée par le CPAS ne sera pas considérée comme un revenu imposable.

En ce qui concerne du travail au noir éventuel ou l'absence de fiches de salaire, les règles et sanctions usuelles sont d'application. Il sera bien entendu tenu compte de circonstances spécifiques.

Les conséquences pour le traitement d'une demande d'asile d'une déclaration fiscale et de l'existence de revenus au noir ou encore de l'absence de déclaration sont du ressort de Mme Turtelboom.

**07.03 Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!) : Je vais poser un certain nombre de questions à Mme Turtelboom car je ne suis guère plus informée. Il n'a pas été répondu à la question de savoir si le jeu en vaut la chandelle. Le réfugié en séjour illégal qui ne déclare pas ses revenus viole les dispositions fiscales. Mais s'il les déclare, il est en infraction avec la législation sur les étrangers puisqu'il ne peut effectuer de travail rémunéré. La nouvelle action menée par le fisc a suscité une grande confusion et contraint en outre les intéressés à choisir entre la peste et le choléra. Je vais m'efforcer d'apprendre de la bouche de Mme Turtelboom si des illégaux ont le droit, en vertu de la CEDH, de ne pas répondre aux questions relatives à leurs revenus imposables. Les Finances obtiennent en outre leur adresse par le biais des registres de l'Intérieur.

Je déplorerais vraiment que les informations recueillies par le fisc soient, en plus, communiquées au parquet et à l'Intérieur.

J'ai l'intention de poser à la ministre Turtelboom les questions auxquelles le ministre Reynders n'a pas répondu car je considère que les intéressés se retrouvent ainsi dans une situation de vide juridique et sont en tout état de cause en situation d'infraction permanente.

*L'incident est clos.*

**08 Question de Mme Meyrem Almaci au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la déduction des RDT et la directive 'société mère-filiale'" (n° 5328)**

**08.01 Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!) : Dans le cadre du procès opposant la société de transports Cobelfret au fisc belge, la cour d'appel a posé à la Cour européenne de Justice une question préjudicielle concernant la compatibilité de la déduction belge des revenus définitivement taxés (RDT) avec la directive européenne dite « directive société mère-filiale ».

L'avocat général a estimé que le régime belge des RDT est contraire à cette directive. La déduction des RDT est limitée aux bénéfices de la période imposable, aussi les entreprises déficitaires n'ont-elles pas droit à cette déduction pour les dividendes de sociétés filiales. De ce fait, la Belgique lie l'exonération à une condition qui n'est pas mentionnée dans la directive. Si la Cour de Justice suit le raisonnement de l'avocat général, le Trésor risque de perdre des centaines de millions d'euros.

Combien d'entreprises ont-elles effectivement introduit une réclamation contre la limitation de la déduction des RDT aux bénéfices de la période imposable ? Combien de ces réclamations ont-elles été portées devant



les tribunaux ? À combien s'élève le montant global contesté ? La déduction des RDT risque-t-elle de donner lieu à des abus si la limitation en question devait être supprimée ? Quelles conditions restrictives seraient compatibles avec la directive ? Le ministre imposera-t-il d'autres conditions pour réduire les risques d'abus ?

**08.02 Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Un avis de l'avocat général n'est pas encore un arrêt de la cour. Dans l'affaire Cobelfret, cet arrêt n'est pas attendu avant décembre 2008. Le nombre de réclamations jusqu'ici introduites en la matière n'est pas connu. S'il est exact que l'administration comptabilise dans un fichier central l'ensemble des réclamations par type d'impôt, elle ne les ventile pas par type de réclamation. La poursuite du processus d'informatisation permettra sans doute de le faire, à l'avenir.

La Belgique n'a donc pas encore été condamnée et il va de soi que l'incidence budgétaire ne pourra être évaluée avec précision que lorsque les détails d'une éventuelle condamnation seront connus.

La suppression de la limitation aux bénéfices de la période imposable n'augmentera probablement pas le risque d'abus. La directive sociétés mères-filiales prévoit que la société concernée d'un État membre doit être une société qui a une forme juridique mentionnée dans l'annexe de la directive. Conformément au droit de l'État membre, cette société doit avoir son domicile fiscal dans cet État membre et elle ne peut être considérée comme se situant fiscalement en dehors de la Communauté aux termes d'une convention préventive de la double imposition conclue avec un État tiers. En outre, elle doit être soumise, sans qu'elle dispose d'une quelconque possibilité de choix ou d'exemption, à l'impôt des sociétés de son État membre.

La société mère doit détenir une participation minimale de 10 % dans le capital de la filiale et peut être tenue de conserver cette participation minimale pendant une période ininterrompue de deux ans. En Belgique, cette période est limitée à un an. L'État membre a le choix entre un système de liquidation et un système d'exemption. La Belgique a opté pour ce dernier. Les frais forfaitaires de gestion ne peuvent être supérieurs à 5 % des bénéfices versés par la filiale.

Selon l'avocat général, la Belgique ne peut imposer unilatéralement des limitations qui ne sont pas prévues dans la directive. Nous devons à présent attendre l'arrêt.

**08.03 Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!) : Il est regrettable que l'informatisation n'ait pas encore progressé suffisamment pour que le ministre puisse fournir les données chiffrées demandées mais soit, j'attendrai jusqu'à l'automne. Pour le reste, j'en conclus que les entreprises qui seront déficitaires jusqu'à l'arrêt recevront bien des compensations tandis que les entreprises qui réalisent déjà, de nouveau, des bénéfices ne bénéficieront pas de telles compensations.

*L'incident est clos.*

**09 Question de M. André Perpète au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les formations données au sein du SPF Finances" (n° 5364)**

**09.01 André Perpète** (PS) : Il semble que certaines des formations dispensées au SPF Finances laissent à désirer, en raison d'un désinvestissement du département.

Depuis 2005, les formations certifiées qui devaient apporter un plus aux agents des Finances ont été peu nombreuses et le catalogue de ces formations n'est pas assez fourni dans certains domaines très pointus et spécifiques. Des engagements avaient été pris à ce sujet mais, depuis trois ans, la situation n'évolue pas, voire empire.

Le taux d'échec de certaines formations varie entre 45 % et 100 % ! Ces chiffres élevés sont dus, en partie, à des erreurs dans les syllabi, des questions sans lien avec le sujet abordé, un manque de relation entre la formation suivie et le travail au quotidien, et parfois à des questions dépassant le niveau de la formation suivie.

Quels sont les montants alloués par le SPF Finances aux formations dans le département ? Comment explique-t-on un tel nombre d'échecs dans certaines formations ? Quelles décisions comptez-vous prendre pour que l'éventail des formations soit enrichi et que des formations de qualité soient dispensées au sein du SPF?

**09.02** **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : En 2007, le budget en matière de formation s'élevait à 14.620.270 euros. Si vous comparez au budget total du département, nous dépassons le pour cent par rapport aux dépenses du département et certainement par rapport aux dépenses en matière de personnel. C'est un effort considérable !

Le taux de réussite global s'élève à plus de 82% sur l'ensemble des formations. Vous avez relevé des situations où les échecs sont plus nombreux. C'est vrai pour quelques formations, en raison d'un manque de préparation aux tests ou de prérequis insuffisants.

En ce qui concerne le contenu des syllabi et des questions, les problèmes évoqués étaient limités en matière d'impôts des sociétés et concernaient quelques anomalies mineures, qui n'ont pas influencé le test, ayant été communiquées à temps aux agents.

Le travail préparatoire pour l'actualisation de l'offre de formation est en cours. La version actualisée sera prête dans le courant du deuxième semestre 2008.

J'insiste sur le fait que ces formations représentaient en 2007 quinze millions d'euros ce qui, par rapport aux efforts de formation demandés par exemple dans les accords interprofessionnels, est significatif.

**09.03** **André Perpète** (PS) : Si un effort important est consenti, il faut mettre ce montant en rapport avec le nombre d'agents qui est très important aussi. Si vous estimez que les agents n'avaient pas les prérequis nécessaires pour réussir cette formation, il ne sert à rien de la leur faire suivre. Il vaut mieux qu'ils suivent une formation de leur niveau, ou une passerelle, pour qu'ils puissent suivre et réussir cette formation.

*L'incident est clos.*

**10** **Question de M. Maxime Prévot au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la déductibilité des bourses d'innovation dans le cadre du Pacte des générations" (n° 5399)**

**10.01** **Maxime Prévot** (cdH) : La Région wallonne octroie à de très petites entreprises et PME dont le siège d'exploitation est établi en Wallonie des bourses d'innovation qui permettent notamment de couvrir des frais inhérents à la mise sur le marché de nouveaux produits ou services et constituent donc indéniablement un subside d'exploitation servant à couvrir certaines dépenses.

Une incertitude subsiste actuellement quant à savoir si l'administration considérera que la bourse d'innovation rentre dans le champ d'application de l'article 193<sup>ter</sup> du Code des impôts, qui immunise les primes et subsides prévus par le décret du 5 juillet 1990 et les arrêtés du 29 septembre 1994 et du 5 juillet 1995 de la Région wallonne.

Comment vous positionnez-vous par rapport à cette question ?

Enfin, ne conviendrait-il pas de mener une analyse plus large sur l'ensemble des primes existantes ou futures pour qu'elles puissent bénéficier systématiquement de l'exonération à l'impôt des sociétés ?

**10.02** **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Il ne faut pas confondre la mesure d'exonération des primes à l'innovation introduite par l'article 31 de la loi du 3 juillet 2005 portant des dispositions diverses relatives à la concertation sociale – c'est-à-dire le Pacte de solidarité entre les générations – avec les bourses d'innovation dont vous parlez.

Pour prendre position sur les interventions financières non visées par les dispositions que vous avez citées, il convient d'examiner au cas par cas la nature et l'affectation exacte de l'aide ainsi que sa conformité avec la réglementation européenne en matière d'aides d'État.

Pour le surplus, je puis évidemment suivre votre suggestion.

À cet égard, on peut se poser la question de savoir s'il faut effectivement renforcer l'exonération fiscale sur les aides ou s'il vaut mieux baisser le niveau de la fiscalité sur les entreprises et diminuer le nombre d'aides.

Si on va vers l'exonération des subsides payés par les Régions, que fait-on des impôts réclamés par les Régions aux mêmes entreprises ?

Dans une précédente réforme de l'impôt des sociétés, on avait considéré que, dans ce cas, une déductibilité devait peut-être disparaître, ce qui pousserait peut-être les Régions à ne pas prélever trop de charges supplémentaires par rapport à l'impôt des sociétés.

**10.03** **Maxime Prévot** (cdH) : Je rejoins le ministre pour une bonne partie de son analyse mais je pense que la réflexion doit s'intensifier pour essayer de réduire les ponctions réalisées sur les primes destinées au soutien et au développement d'activités économiques ou de recherche.

Pour le surplus, je prends note que c'est une analyse qui s'opérera au cas par cas.

*L'incident est clos.*

#### **11** Questions jointes de

- **M. Maxime Prévot au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le statut fiscal des certificats verts" (n° 5400)**

- **M. Maxime Prévot au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'imposition dans le chef des particuliers des revenus générés par la vente de certificats verts" (n° 5401)**

**11.01** **Maxime Prévot** (cdH) : Par la décision du 26 février 2008, l'administration centrale de la TVA a révisé le traitement TVA des cessions et commercialisation des certificats verts. Elle revient ainsi sur sa décision du 28 février 2006 prévoyant que les certificats verts sont considérés comme des titres négociables visés à l'article 44, §3, 10° du Code de la TVA.

L'administration considère désormais ces certificats comme ayant des droits similaires à des droits de licence. Il est, dès lors, incorrect de les considérer comme des titres négociables visés par l'exemption de l'article précité.

La cession de certificats verts est perçue comme une prestation de service visée à l'article 18, §1<sup>er</sup>, alinéa 2, 7° du Code de la TVA, soumise à la TVA au taux normal lorsque cette prestation de service est située en Belgique. Cette décision ne précise toutefois pas l'impact de ce revirement sur la situation des particuliers.

Pouvez-vous nous informer sur la conséquence de la modification opérée par l'administration ?

Si les personnes physiques qui vendent des certificats devaient être assujetties, pouvez-vous confirmer qu'il y aurait lieu de se référer à l'article 56 du Code de la TVA qui prévoit que les assujettis dont le chiffre d'affaires annuel réalisé au cours de l'année civile ne dépasse pas 5.580 euros ne sont pas obligés de s'identifier à la TVA ?

Les personnes physiques, qui reçoivent ces certificats verts et les revendent, n'exercent, quant à cette revente, aucune activité professionnelle. Le produit de cette vente ne peut être requalifié en revenus professionnels. Peut-on l'assimiler à des revenus divers visés à l'article 90 du Code des impôts sur les

revenus ou sommes-nous face à des actes de gestion normale de patrimoine privé ?

Selon certaines sources, l'administration serait plutôt encline à estimer que ces opérations constituent des actes de gestion normale de patrimoine privé et ne seraient dès lors pas taxables.

Pouvez-vous nous confirmer cette interprétation de l'administration ?

À l'heure où les pouvoirs publics s'emploient à inciter nos concitoyens à réaliser des économies d'énergie, ne serait-il pas indiqué de réserver aux revenus générés par cette vente un statut particulier pour ne pas alourdir la pression fiscale ?

**11.02** **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Aucune conséquence en matière de TVA n'affecte la situation des particuliers et des entreprises de distribution d'électricité lorsque la production d'électricité reste limitée à leur consommation personnelle. En revanche, lorsque les particuliers disposant d'installations de production vendent de manière habituelle l'électricité excédentaire, ils agissent dans le cadre d'une activité économique et acquièrent la qualité d'assujettis.

Ces ventes d'électricité et de certificats verts sont soumises à la taxe, sous réserve de l'application du régime de franchise prévu à l'article 56, §2 du code de la TVA lorsque leur chiffre d'affaires ne dépasse pas 5.580 euros par année civile. L'application de la TVA reste sans influence, étant donné le droit à déduction dans le chef des entreprises qui acquièrent des certificats verts. En matière de TVA, l'interprétation ne pose pas de problème.

En ce qui concerne l'impôt des personnes physiques, les revenus provenant de la vente de certificats verts, obtenus par des particuliers fournisseurs d'énergie verte ne sont pas considérés comme des revenus imposables, pour autant que cette énergie soit produite au moyen d'installations utilisées exclusivement dans la sphère privée.

*L'incident est clos.*

*La réunion publique de commission est levée à 16 h 34.*