

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

WOENSDAG 28 MEI 2008

MERCREDI 28 MAI 2008

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.05 uur en voorgezeten door mevrouw Mia De Schamphelaere.

01 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Sonja Becq** aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, over "de gedeelde verblijfsregeling in geval van co-ouderschap" (nr. 5456)
- mevrouw **Sabien Lahaye-Battheu** aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, over "de toepassing van de wet dd. 18 juli 2006 (gelijkmatig verdeelde huisvesting en gedwongen tenuitvoerlegging inzake huisvesting)" (nr. 5666)

01.01 **Sonja Becq** (CD&V - N-VA): Door de wetswijziging van 2006 wordt het co-ouderschap, met een gelijkmatige verdeling van huisvesting tussen beide ouders, aangemoedigd. Uit de praktijk blijkt nu dat dit van kinderen heel wat meer aanpassingsvermogen en flexibiliteit vraagt dan een regeling met een hoofdverblijf. Niet alle kinderen kunnen dit blijkbaar aan, meteen ook de reden waarom heel wat organisaties - ook vrouwenbewegingen - aarzelen om het principe van co-ouderschap veralgemeend te promoten. Het is daarom belangrijk om deze verblijfsregelingen, en de consequenties ervan, goed op te volgen. Beschikt de staatssecretaris over cijfers van de laatste vijf jaar die duidelijk maken in hoeveel gevallen een gedeeld verblijfsrecht werd toegekend?

Als Vlaams parlements lid heb ik ooit nog een voorstel van decreet ingediend over scheidingsbemiddeling. Dat voorstel heeft het niet gehaald omdat de advocatuur terecht van mening was dat Vlaanderen hier niet bevoegd voor was, maar het heeft wel wat in beweging gebracht. Het resultaat is dat er nu organisaties bestaan die privéopleidingen in scheidingsbemiddeling geven. Verwijst de rechter bij discussies door naar deze bemiddelingsorganisaties? Leidt dit tot een opschorting van de procedure?

Zijn de rechters op de hoogte van het bestaan van de organisaties die echtscheidingsbemiddeling bieden, zoals de centra voor algemeen welzijnswerk, de centra voor levensbegeleiding en advocaten die hiervoor een specifieke opleiding hebben gevolgd?

Is de staatssecretaris, die toch ook het Gezin onder zijn bevoegdheden telt, op de hoogte van onderzoeken naar het succes van co-ouderschap met een gedeelde verblijfsregeling? Zal de toepassing van de wet, met al haar consequenties, worden geëvalueerd?

01.02 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Ik ga niet akkoord met de manier waarop mevrouw Becq het co-ouderschap hier voorstelt. De wet van 2006 is er gekomen omdat het Burgerlijk Wetboek helemaal niets bepaalde over het verblijf van een kind van wie de ouders niet langer samenleven, zodat de rechters volledig vrij oordeelden.

Er bleek een groot spanningsveld te bestaan tussen de traditionele verblijfsregeling (de moeder zorgt voor de kinderen en er is een beperkt contact met de vader) en een gelijkwaardige verdeling van de verblijfstijd

tussen moeder en vader. Uit de hoorzittingen werd duidelijk dat sommige rechters dit laatste niet toestonden, al waren de ouders het daar zelf wél over eens. De commissie besloot daarom het Burgerlijk Wetboek te wijzen, de procedureregels voor de jeugdrechtbank te versoepelen en te werken aan de gedwongen tenuitvoerlegging van verblijfsbeslissingen.

Nu staan er in de wet twee verblijfsregelingen ingeschreven. De rechter moet geval per geval nagaan wat de aangewezen regeling is. Vorige vrijdag vond hierover een studiedag plaats aan de universiteit van Antwerpen, waar na twee jaar de balans werd opgemaakt, met een interessante syllabus als resultaat.

De wet van 18 juli 2006 wordt door verschillende rechters toegepast. Eerst en vooral door de vrederechter in het kader van artikel 223 van het Burgerlijk Wetboek. Hij kan de jongeren horen en inlichtingen over de bemiddeling verstrekken, maar hoeft dat niet te doen. Hij kan geen maatschappelijk onderzoek bevelen en kan geen gebruikmaken van de techniek van de blijvende saisine.

Daarnaast is er de kortgedingrechter. In deze procedure behoren het bevelen van een maatschappelijk onderzoek en de blijvende saisine wel tot de mogelijkheden. Hij kan de jongeren horen en inlichtingen verschaffen over bemiddeling, maar is daar niet toe verplicht.

Mensen die niet gehuwd zijn, maar samenwonen en besluiten daar een punt achter te zetten, moeten het verblijf van de kinderen regelen voor de jeugdrechter. Die is verplicht om aan alle partijen alle nuttige inlichtingen over bemiddeling te verstrekken en om de jongeren te horen vanaf twaalf jaar. Ook een maatschappelijk onderzoek en de blijvende saisine behoren tot zijn instrumenten. De jeugdrechter beschikt dus over de meeste troeven.

Is de staatssecretaris zich bewust van de ongelijke behandeling door de verschillende rechters en zal er iets gebeuren om deze verschillen weg te werken? De familierechtbank is een oplossing op lange termijn. Zijn er ook maatregelen op korte termijn gepland? Acht de staatssecretaris de invoering van de blijvende saisine in het kader van de procedure voor dringende, voorlopige maatregelen voor de vrederechter nodig?

Gebeurde er al onderzoek naar de toepassing van de wet van 18 juli 2006? Heeft de wet geleid tot de beoogde mentaliteitswijziging en tot meer gelijkmatig verdeelde huisvestingen? Beschikt de staatssecretaris over cijfers?

01.03 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): De wet van 18 juli 2006 is van kracht sinds 14 september 2006 en schuift een gelijkmatig verdeeld verblijf bij elk van de ouders als algemeen model naar voren. De wet voorziet ook in een regeling voor de gedwongen tenuitvoerlegging van de gerechtelijke beslissing. Het is niet bekend in hoeveel echtscheidingszaken de gedeelde verblijfsregeling wordt opgelegd, noch in welke mate de partijen voor bemiddeling worden doorverwezen.

Ik heb geen weet van een onderzoek naar de voorwaarden voor het welslagen van co-ouderschap met gedeelde verblijfsregeling en evenmin over onderzoek naar de gevolgen van dit soort co-ouderschap op het welbevinden van de kinderen. Wel zijn er verschillende onderzoeken inzake scheiding aan de gang. Een onderzoek wordt gevoerd door de KULeuven en de UGent betreffende de factoren die de levenskwaliteit na de scheiding bepalen. De studie betreft zowel de scheiding bij gehuwde als bij niet-gehuwde koppels en de resultaten worden midden 2009 verwacht. Bij een ander onderzoek zijn diverse universiteiten en de studiedienst van de Vlaamse regering betrokken. De bedoeling van dit onderzoek is een verhoging van de levenskwaliteit na een scheiding, een verbetering van de dienstverlening bij scheiding en een ondersteuning van het beleid inzake scheiding. Ook de resultaten van deze studie worden midden 2009 verwacht. Een brede evaluatie van de wet zal dus moeten wachten tot 2010.

Er is inderdaad een verschil in procedure naargelang de betrokkenen zich wenden tot een vrederechter, een kortgedingrechter, een jeugdrechter of een gewone rechter van eerste aanleg. In mijn beleidsnota pleit ik voor een uitbreiding van de alternatieve vormen van geschilbeslechting en voor aanmoediging van de bemiddeling. Mijns inziens wordt dit debat het best gevoerd binnen het kader van de oprichting van een familierechtbank, waar de versnippering van bevoegdheden inzake gezinsconflicten weggewerkt kan worden.

01.04 **Sonja Becq** (CD&V - N-VA): Ik begrijp dat rechters niet staan te springen om cijfers bij te houden, maar deze cijfers zouden zeer interessant zijn voor de twee onderzoeken die de staatssecretaris aanhaalt.

01.05 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Dat klopt. Misschien kan die kwestie bekeken worden in overleg met de minister van Justitie.

01.06 **Sonja Becq** (CD&V - N-VA): Het is niet mijn bedoeling om afbreuk te doen aan de keuze van koppels voor co-ouderschap, maar het is ook fout om te veronderstellen dat die regeling in de beste verstandhouding verloopt.

Ik noteer dus dat er onderzoeksresultaten zullen zijn tegen einde 2009, maar ik dring erop aan dat er zoveel mogelijk statistisch materiaal wordt verwerkt in deze studies, ook uit Wallonië.

01.07 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): De staatssecretaris zegt dat hij vandaag nog niet weet wat de gevolgen zijn van een wet die in september al twee jaar van toepassing zal zijn. Ik vind niet dat we kunnen wachten tot 2009 of 2010. Een snelle evaluatie is nodig.

Het is misschien niet evident om aan cijfers te komen, maar de rechters beschikken wel jaarlijks over cijfers. In antwoord op een aantal schriftelijke vragen kreeg ik wel al cijfers over andere concrete dossiers. Misschien kan samen met de minister van Justitie worden nagegaan of we deze informatie toch niet kunnen krijgen van de rechtbanken?

In de subcommissie Familierecht hebben we de voorbije regeerperiode heel wat mensen uit het veld gehoord. Misschien kunnen we de betrokkenen in het najaar uitnodigen om te vragen hoe de wet loopt en wat hun opmerkingen zijn?

Zoals ik verwachtte, meent de staatssecretaris dat de familierechtbank een oplossing zal bieden voor de uiteenlopende behandeling door de verschillende rechters. Ook dit kan echter niet meer wachten. Er moeten sneller stappen worden gezet om de verschillen weg te werken.

01.08 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Een goed compromis zou zijn dat de familierechtbank er zo snel mogelijk komt.

Ik beschik nog niet over cijfers. Daarvoor moeten we eerst over meer informatie beschikken. De twee universitaire, multidisciplinaire studies zijn in dit opzicht heel interessant. Zij gingen niet alleen cijfermatig na in hoeveel echtscheidingsdossiers werd besloten tot een gelijkmatig verblijf van de kinderen, maar ook wat de gevolgen daarvan zijn voor alle betrokkenen. We mogen het parlementaire debat daarom niet loskoppelen van deze twee studies: zij kunnen een echte meerwaarde bieden als we tot het besluit komen dat de wet moet worden aangepast.

Het incident is gesloten.

De behandeling van de vragen eindigt om 10.29 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 05 par Mme Mia De Schamphelaere, présidente.

01 Questions jointes de

- **Mme Sonja Becq** au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, sur "l'hébergement alterné en cas de coparenté" (n° 5456)

- **Mme Sabien Lahaye-Battheu** au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, sur "l'application de la loi du 18 juillet 2006 (l'hébergement égalitaire et l'exécution forcée en matière d'hébergement)" (n° 5666)

01.01 Sonja Becq (CD&V - N-VA) : Depuis la modification intervenue en 2006, la loi encourage la co-parenté dans le cadre d'un hébergement réparti de manière égalitaire entre les deux parents. En pratique, ce régime suppose cependant une faculté d'adaptation ainsi qu'une flexibilité bien plus importantes de la part des enfants que le système basé sur le principe de l'hébergement principal. Tous les enfants ne parvenant pas à s'accommoder de ce régime, de nombreuses organisations, parmi lesquelles des mouvements féministes, hésitent à promouvoir d'une façon trop générale le principe de la co-parenté. Il est dès lors important de bien observer les conséquences engendrées par ces régimes d'hébergement. Le secrétaire d'État dispose-t-il de statistiques permettant d'établir le nombre de décisions positives relatives à un hébergement égalitaire au cours des cinq dernières années ?

À l'époque où je siégeais au Parlement flamand, j'ai déposé une proposition de décret relative à la médiation en matière de divorce. Même si cette proposition n'a pas abouti parce que les avocats estimaient à juste titre que la Flandre n'était pas compétente en la matière, elle a au moins permis d'initier une réflexion. En conséquence, des organisations donnent actuellement à titre privé des formations en médiation en matière de divorce. Les juges font-ils référence, lors des discussions, à ces organisations de médiation et le recours à ces dernières suspend-il la procédure ?

Les juges sont-ils au courant de l'existence des organisations qui proposent la médiation en cas de divorce, telles que les centres d'aide sociale, les centres d'accompagnement de la vie et les avocats qui ont suivi une formation spécifique en la matière ?

Le secrétaire d'État, qui a tout de même aussi la Famille dans ses compétences, est-il au courant d'études relatives au succès de la coparenté avec hébergement alterné ? L'application de la loi, et de toutes ses conséquences, sera-t-elle évaluée ?

01.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Je ne partage pas la vision de Mme Becq à propos de la co-parenté. La loi de 2006 a vu le jour parce qu'en l'absence de dispositions du Code civil concernant le domicile de l'enfant dont les parents ne cohabitent plus, les juges tranchaient la question librement.

Des tensions importantes existaient apparemment entre le régime d'hébergement traditionnel (la mère a la garde des enfants, qui ont des contacts limités avec leur père) et un partage égalitaire de l'hébergement entre les deux parents. Les auditions ont clairement montré que certains juges n'autorisaient pas cette dernière formule, et cela même lorsque les deux parents la souhaitaient. C'est pourquoi la commission a décidé de modifier le Code civil, d'assouplir les procédures devant le tribunal de la jeunesse et de s'occuper de l'exécution forcée des décisions en la matière.

La loi prévoit deux régimes de séjour. Le juge doit préciser, cas par cas, le régime qui est le plus indiqué. Vendredi dernier, l'université d'Anvers organisait justement une journée d'étude à ce sujet, afin de dresser un bilan au bout de deux ans. Cette journée a débouché sur la publication d'un syllabus intéressant.

La loi du 18 juillet 2006 est appliquée par différents juges. Avant tout par le juge de paix dans le cadre de l'article 223 du Code civil. Il peut entendre les jeunes et fournir des renseignements sur la médiation mais n'est pas tenu de le faire. Il ne peut ordonner une enquête sociale et ne peut avoir recours à la technique de la saisine permanente.

Le juge des référés intervient également. Dans cette procédure, une enquête sociale et la saisine permanente peuvent être décidées. Le juge peut entendre les jeunes et fournir des renseignements sur la médiation mais n'est pas tenu de le faire.

Les personnes non mariées mais cohabitantes qui décident de mettre un terme à leur cohabitation, doivent régler l'hébergement des enfants devant le juge de la jeunesse. Celui-ci est tenu de fournir à l'ensemble des parties toutes les informations utiles sur la médiation et d'entendre les jeunes à partir de l'âge de douze ans. L'enquête sociale et la saisine obligatoire font également partie des instruments à sa disposition. Le juge de la jeunesse est donc le mieux équipé de tous.

Le secrétaire d'État est-il conscient de la différence de traitement selon le juge compétent et quelles

initiatives prendra-t-il pour les gommer ? Le tribunal de la famille constitue une solution à long terme. Des mesures à court terme sont-elles prévues également ? Le secrétaire d'État estime-t-il que l'instauration de la saisine permanente dans le cadre de la procédure pour mesures provisoires urgentes devant le juge de paix est nécessaire ?

Des enquêtes ont-elles déjà été menées en ce qui concerne l'application de la loi du 18 juillet 2006 ? La loi a-t-elle entraîné le changement de mentalité escompté et une répartition plus équitable des logements ? Le secrétaire d'État dispose-t-il de chiffres ?

01.03 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : La loi du 18 juillet 2006, qui est en vigueur depuis le 14 septembre 2006, propose un modèle général : l'hébergement égalitaire chez chacun des parents. Cette loi prévoit également un règlement en matière d'exécution forcée de la décision judiciaire. Nous ne savons pas dans combien d'affaires de divorce un hébergement égalitaire a été imposé ni dans quelle mesure les parties à la cause sont renvoyées à un service de conciliation.

Je n'ai pas connaissance d'une étude relative aux conditions qui doivent être réunies pour qu'une co-parenté avec hébergement égalitaire réussisse ni d'une étude portant sur les effets de ce type de co-parenté sur le bien-être des enfants. Mais plusieurs études relatives à la séparation sont en cours. Une étude consacrée aux facteurs qui déterminent la qualité de la vie après un divorce est menée par la KULeuven et la UGent. Cette étude a trait aux séparations chez des couples mariés et non mariés, et les résultats devraient être rendus publics vers le milieu de l'année 2009. Diverses universités et le service d'études du gouvernement flamand sont associés à une autre étude dont la finalité est triple : augmenter la qualité de la vie après une séparation, améliorer les services offerts en cas de séparation et soutenir la politique mise en œuvre en matière de séparations. Les résultats de cette étude-là devraient eux aussi être rendus publics vers le milieu de 2009. Il faudra donc attendre 2010 pour procéder à une large évaluation de la loi.

Il existe effectivement une différence de procédure selon que les intéressés se tournent vers un juge de paix, un juge en référé, un juge de la jeunesse ou un juge de première instance ordinaire. Dans ma note de politique générale, je souhaite que la gamme des formes non traditionnelles de règlement des conflits soit étendue et que la conciliation soit encouragée. A mon sens, il serait préférable de mener ce débat dans le cadre de la création d'un tribunal de la famille qui permettrait de mettre un terme à l'émiettement des compétences en matière de conflits familiaux.

01.04 Sonja Becq (CD&V - N-VA) : Je comprends tout à fait que l'idée de tenir à jour des données chiffrées n'enthousiasme guère les juges mais ces données revêteraient pourtant une grande importance pour les deux études évoquées par le secrétaire d'État.

01.05 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Effectivement. Il ne serait peut-être pas inutile que j'examine cette question en concertation avec le ministre de la Justice.

01.06 Sonja Becq (CD&V - N-VA) : Je n'ai pas l'intention de porter atteinte à la liberté de choix des couples qui optent pour la co-parenté mais ce serait une erreur de penser que la meilleure entente règne toujours entre les parents ayant choisi cette formule.

Je note donc que les résultats d'études menées dans ce domaine seront disponibles d'ici à la fin de 2009 mais je demande instamment qu'un maximum de statistiques, y compris en provenance de Wallonie, y soit incorporé.

01.07 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Le secrétaire d'État nous confesse qu'il ignore toujours à l'heure actuelle quels effets produit une loi qui, en septembre, sera appliquée depuis déjà deux ans. A mon avis, nous ne pouvons attendre 2009 ou 2010. Il faut procéder rapidement à une évaluation.

Glaner des chiffres ne va sans doute pas de soi mais les juges disposent tout de même chaque année de données chiffrées. J'en veux pour preuve qu'en réponse à une série de questions écrites, j'ai obtenu des chiffres concernant d'autres dossiers concrets. Pourquoi ne vous mettriez-vous pas en rapport avec le ministre de la Justice afin de vérifier si nous ne pourrions vraiment pas obtenir des tribunaux qu'ils nous fournissent directement ces informations ?

En sous-commission Droit de la famille, nous avons entendu de nombreux acteurs de terrain au cours de la législature écoulée. Pourquoi ne pourrions-nous pas les inviter en automne pour leur demander comment se passe l'application de la loi et quelles observations ils ont à formuler ?

Comme je m'y attendais, le secrétaire d'Etat estime que le tribunal de la famille résoudra le problème posé par les méthodes divergentes de traitement appliquées par les différents juges. Mais ce problème-là doit lui aussi être résolu rapidement. Il est impératif d'entreprendre rapidement des démarches pour gommer ces divergences.

01.08 Melchior Wathelet, secrétaire d'Etat (*en néerlandais*) : Un bon compromis consisterait peut-être à créer le plus vite possible le tribunal de la famille.

Je ne dispose pas encore de chiffres. Il faudrait pour cela que nous disposions de plus d'informations. Ces deux études universitaires multidisciplinaires sont très intéressantes à cet égard car non seulement elles ont examiné, sur la base de données chiffrées, la question de savoir dans combien de dossiers de divorce un hébergement égalitaire a été décidé mais aussi quelles conséquences entraîne pour tous les intéressés un tel hébergement égalitaire. Voilà pourquoi nous ne pouvons dissocier le débat parlementaire de ces deux études qui sont de nature à constituer une vraie plus-value si nous devions en arriver à la conclusion qu'il est nécessaire d'adapter la loi.

L'incident est clos.

La discussion des questions se termine à 10 h 29.