

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DONDERDAG 29 MEI 2008

Voormiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

JEUDI 29 MAI 2008

Matin

De vergadering wordt geopend om 9.07 uur en voorgezeten door de heer Bart Laeremans.

01 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de iPhone" (nr. 5169)
- de heer Philippe Henry aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het demonstratieve gebruik van een in België illegale iPhone" (nr. 5174)
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de aangekondigde verkoop van de iPhone in België" (nr. 5387)

01.01 Karine Lalieux (PS): Persfotografen hebben foto's van u gemaakt terwijl u een iPhone van Apple gebruikte. Dankzij het vrij verkeer van goederen is dat toestel al verkrijgbaar, maar het wordt nog niet officieel verdeeld in België. Op dit ogenblik kan het dus nog niet legaal worden gebruikt in ons land, want ingevolge het verbod op koppelverkoop blijft het wachten op een akkoord met een Belgische telefonieoperator. Dat juridische instrument beschermt de keuzevrijheid van de consument tegen prijzen die aan geen enkele concurrentie meer onderworpen zouden zijn. In België zouden er al zo'n tien- tot twintigduizend gekraakte iPhones in gebruik zijn.

Hoe ontgrendelt men zo een toestel? Over welke middelen beschikt Apple om hacking van zijn producten te bestrijden? Is het feit dat de iPhone gekraakt wordt, trouwens geen schitterende (en gratis) reclame voor Apple, zeker wanneer dat door een minister van Economie gebeurt? Heeft Apple klacht ingediend tegen u?

Orange verklaarde via dochteronderneming Mobistar dat het bedrijf een akkoord heeft om de exclusieve partner van Apple te worden voor de verkoop van de iPhone. Daarmee bestaat echter enige onduidelijkheid, aangezien zo'n exclusief partnerschap tussen Appel en Mobistar - en dus koppelverkoop - in ons land onwettelijk zou zijn.

Welke gevolgen zou een koppelverkoop hebben voor de klanten? Zijn tijdelijke exclusiviteitsbedingen mogelijk? Kan u meer klaarheid scheppen omtrent de verkoop en het gebruik van de iPhone in ons land?

01.02 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Ik neem aanstoot aan de manier waarop u hebt gecommuniceerd over het gebruik van uw toestel, waardoor u er uiteindelijk reclame voor gemaakt heeft. Dat toestel kan in België alleen gebruikt worden als het wordt gehackt, en als minister bent u net bevoegd op dat gebied!

Hoe kan worden gewaarborgd dat de minister zich neutraal opstelt ten aanzien van de telecommarkt en -operators? Hoe kan worden gegarandeerd dat de wetgeving en de regulering in België worden nageleefd? Hoe zal u zulke toestanden in de toekomst voorkomen? Zal u die vormen van hacking bestrijden?

01.03 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Frans*): De eerste foto is buiten mijn medeweten in de krant *La Libre Belgique* gepubliceerd. De eerste minister werd ook gefotografeerd terwijl hij met zijn Blackberry een foto maakte. Ik ben vóór de persvrijheid, en ik hoop dat u dat ook bent.

We leven in een maatschappij waarin er keuzevrijheid bestaat. Gelukkig maar. Ik hoop dat u dat ook een goede zaak vindt!

Mevrouw Lalieux, u zegt dat dat toestel gehackt wordt, en tegelijk vraagt u mij hoe ik dat heb klaargespeeld met mijn exemplaar! Om te weten hoe het moet hoeft u anders alleen maar op Google of Wikipedia de zoekopdracht "hoe gesimlockte iPhones kraken" in te tikken, en u zal het antwoord op uw vraag vinden.

Wat de hackingkwestie betreft, heeft een rechter te Namen op 7 januari 2004 gesteld dat het kraken van een gsm door geen enkele wettekst wordt verboden. Verder zijn er geen rechterlijke beslissingen dienaangaande. Ik heb dus helemaal niets gehackt.

In van uw fractie, mijnheer Henry, zijn er trouwens ook mensen die met een iPhone bellen!

01.04 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Frans*): Volgens mij is er geen sprake van hacking. Dit is niet illegaal. Als volgens u het tegendeel waar is, moet u het maar bewijzen!

Mobistar en Orange dienen de wet na te leven, en die voorziet thans in een verbod op koppelverkoop. Het probleem is dat die bedrijven er blijkbaar nog niet helemaal uit zijn wat ze precies gaan doen. In een aantal Europese landen kunnen die modellen wel al op perfect legale wijze worden gekocht.

Ik hoop dat Mobistar de wet zal naleven, maar we weten nog niet welk model zal worden aangeboden.

Mevrouw Lalieux, u had het over de reclame van een grote keten voor zo'n toestel, en we zijn bereid de wettelijkheid ervan te laten onderzoeken, maar we hebben niet kunnen achterhalen om welk bedrijf het gaat.

01.05 **Karine Lalieux** (PS): Het is ongehoord dat men zijn eigen gedrag tracht te vergoelijken door zich met anderen te vergelijken!

Volgens u zijn alle locks min of meer wettelijk. Als een jonge hacker dus naar een site surft of de DRM van muziek verwijdt, is er geen sprake meer van kraken. De auteursrechten zijn immers beschermd en sommige mensen worden veroordeeld omdat ze drie minuten muziek hebben gedownload. Maar als het om een toestel gaat, is er niets waarop de rechters zich kunnen baseren om een uitspraak te doen. Misschien is de wet daarover te vaag?

Wat de koppelverkoop betreft, zegt u dat u zal protesteren tegen een eventuele overeenkomst tussen Apple en Mobistar, omdat dit in België onwettig is, tenminste als de wet ondertussen niet gewijzigd wordt.

Het bedrijf dat dit toestel zou verkopen, heeft daarvoor in Brussel via een huis-aan-huisblad reclame gemaakt.

Als ik het goed begrepen heb, is het onwettelijk een iPhone te gebruiken op ons grondgebied in het raam van een contract met Mobistar.

01.06 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): U zal wel niet de opdracht gegeven hebben voor het artikel of het zelf hebben geschreven, maar u heeft er op zijn minst mee ingestemd. Ik herinner me dat ook een advertentie met minister Reynders tot enige controverses leidde. Men mag bepaalde grenzen niet te buiten gaan en in dit geval was u op zijn minst onvoorzichtig.

U wil het woord hacking dan wel niet in de mond nemen, maar tegelijk zegt u vreemd genoeg dat

gerechtelijke vervolging niet mogelijk is. Dat kan wel zo zijn, maar we zitten hier uit juridisch oogpunt toch in een grijze zone. Het gaat om een kiese aangelegenheid, zeker voor de minister die in deze bevoegd is. We blijven het dus oneens over dit soort communicatie.

01.07 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Frans*): Mevrouw Lalieux, ik heb het hier uitsluitend over het verwijderen van de simlock van een eigen gsm. Ik had het niet over muziek, die illegaal gedownload wordt zonder dat er auteursrechten betaald worden. Dat soort praktijken veroordeel ik ten stelligste!

De overeenkomst tussen Apple en een telefonieoperator over de iPhone is niet onwettelijk, maar ze moet op het Belgische grondgebied worden uitgevoerd overeenkomstig de Belgische wetgeving en regelgeving!

Tot slot kan ik u nog meedelen dat de iPhone die ik mijn zak zitten heb, een geschenk van mijn familie is en dus niet betaald werd met belastinggeld.

Het gaat dus niet om een reclamestunt: Apple heeft mijn iPhone niet betaald.

Ik wijs ten slotte op het principe van het vrij verkeer van goederen.

01.08 **Karine Lalieux** (PS): Waarom plaatsen de firma's dan een simlock op hun toestellen? U zei dat er met de iPod een platform is gekomen voor het opnemen van muziek, maar ook daar zijn de klanten gebonden. Zo werden er bijvoorbeeld al jongeren vervolgd omdat ze een mp3-speler hadden ontgrendeld. Hoe kan u, als voorvechter van vrije concurrentie, een bedrijf steunen dat zijn klanten de keuzevrijheid ontnemt?

Als ik het goed begrepen heb, is de overeenkomst an sich niet onwettelijk, maar wel in België, omdat het om een exclusiviteitsovereenkomst gaat.

01.09 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): U verwijt me dat mijn vergelijkingen overdreven zijn, maar de uwe zijn dat net zozeer! We hebben u nooit verweten dat u een product in het buitenland heeft gekocht of dat u in het bezit bent van een in het buitenland gekocht product.

We hebben ook nooit gezegd dat u daarvoor betaald zou zijn. Het probleem is dat u te koop loopt met een commercieel product, waarvan het gebruik in België een probleem vormt.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 5523 van mevrouw Lalieux wordt uitgesteld.

02 **Vraag van de heer Jenne De Potter aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de opstart van een bedrijf in drie dagen" (nr. 5296)**

02.01 **Jenne De Potter** (CD&V - N-VA): Tijdens de vorige regeerperiode wilde de regering de duur van het opstarten van een bedrijf terugdringen tot drie dagen. Daarom werd bij de notarissen het e-depot opgestart, dat het oprichten van een bedrijf moest digitaliseren en vereenvoudigen.

Aanvankelijk was het project beperkt tot één notaris per Gewest. Het was de bedoeling dit dan uit te breiden tot 24 notarissen en in de loop van 2007 tot de resterende 1200.

Uiteraard kunnen niet alle administratieve verplichtingen worden vervuld binnen een termijn van drie dagen.

Wat is de stand van zaken? In hoeverre is e-depot operationeel? Welke administratieve verplichtingen worden binnen drie dagen vervuld? Hoeveel notariskantoren werken met e-depot? Hoeveel per Gewest? Hoeveel vennootschappen hebben er tot nu toe gebruik van gemaakt? Welke vereenvoudigingen wil de minister nog voor het opstarten van ondernemingen?

02.02 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): Het e-depot werd opgestart tijdens de vorige

regeerperiode en is nu volledig operationeel. In 2006 ging het om volledig Belgische vennootschappen, in 2007 hebben we de module uitgebreid tot vennootschappen met buitenlandse inbreng. Het gaat zowel om handels- als burgerlijke vennootschappen. Wij onderzoeken de mogelijkheid om e-depot uit te breiden tot wijzigingen bij de vennootschappen.

Op dag één worden de verplichtingen ten aanzien van de bank vervuld, op dag twee gebeurt de elektronische creatie van de vennootschap via e-depot, op dag drie wordt de vennootschap ingeschreven bij het ondernemingsloket. In 85 procent van de gevallen gebeurt de creatie zelfs binnen negentig seconden.

Momenteel maken bijna driehonderd notariskantoren effectief gebruik van e-depot. In principe kan elke notaris er gebruik van maken. De Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen is verantwoordelijk voor de roll-out en de opleiding. Ruim 1600 personen zijn al opgeleid. De Federatie verwacht de komende maanden een verdere stijging.

Tot maart 2008 werden 3340 vennootschappen op die manier opgericht.

Verdere vereenvoudigingen zullen vooral gebeuren in het raam van de Lissabon-strategie en de omzetting van de dienstenrichtlijn. Er zijn vier grote krachtlijnen: we onderzoeken de mogelijke afschaffing of vereenvoudiging van sectorale vergunningen, we proberen alles te integreren in een eenloketsysteem, we proberen het principe in te voeren van de automatische toekenning van de vergunningen bij stilzwijgen van de overheid en we pogen de beslissingstermijnen voor vergunningen in te korten.

02.03 Jenne De Potter (CD&V - N-VA): Er is dus een zekere evolutie en het oprichten van ondernemingen kan nu veel sneller gebeuren. We moeten ook eens nadenken over het vereenvoudigen van procedures die niet binnen drie dagen kunnen worden afgehandeld, zonder daarom alle kwaliteitsvereisten te laten vallen.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jenne De Potter aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de installatie van het één-loket" (nr. 5365)

03.01 Jenne De Potter (CD&V - N-VA): Volgens een Europese richtlijn uit 2006 moeten alle lidstaten beschikken over één loket waar een dienstverlener terecht kan voor alle formaliteiten die nodig zijn voor de uitoefening van zijn activiteiten. De minister verwijst hier ook naar in zijn beleidsnota. De Europese richtlijn verduidelijkt dat dit loket niet door de bestuurlijke autoriteiten moet worden opgericht, maar dat dit ook kan door de kamer van koophandel, een beroepsorganisatie of een particuliere instelling.

Wat is de stand van zaken? Wanneer zal het één-loket in werking treden? Hoe zal dit loket te werk gaan? Werd er overlegd met de Gewesten? Zouden de ondernemingsloketten de dienstverlening van het één-loket kunnen uitvoeren? Hoe zal het één-loket gefinancierd worden?

03.02 Minister Vincent Van Quickenborne (Nederlands): Het principe van het één-loket is niet nieuw voor ons land, omdat wij in 2003 al de erkende ondernemingsloketten hebben opgericht, waar startende bedrijven terecht kunnen voor alle noodzakelijke formaliteiten. Deze loketten zijn verantwoordelijk voor de controle op de vestigingswet en de beroepsbekwaamheden, het toekennen van een ondernemingsnummer en de aflevering van de kaarten van ambulante handel voor marktkramers. Bij verschillende loketten kunnen handelaars ook terecht voor andere formaliteiten. In totaal zijn er in België tweehonderd ondernemingsloketten. Europa heeft al interesse getoond voor ons systeem.

De Europese richtlijn vraagt echter een loket waar handelaars terecht kunnen voor alle formaliteiten en dat voor alle beleidsniveaus. Daar is dus een goede samenwerking tussen de regio's, provincies en lokale overheden voor nodig. Samen met minister Laruelle heb ik aan het Overlegcomité gevraagd om het overleg op te starten. Hopelijk kunnen we daar nog voor het reces mee beginnen.

De omzetting van de richtlijn moet gebeuren voor 2009 en dat is erg snel. Een werkgroep voor administratieve vereenvoudiging en e-government is al volop aan het werk in samenwerking met de regio's.

Het Vlaamse Gewest werkt goed mee, maar met Brussel en Wallonië verloopt de samenwerking stroef. De bedoeling is inderdaad om de erkende ondernemingsloketten om te vormen tot één-loketten.

De richtlijn bepaalt dat de vergoeding die een loket aan een ondernemer vraagt, in verhouding moet zijn met de werkelijke kosten. Dat sluit nauw aan bij de huidige financiering van de ondernemingsloketten. Zij kunnen wel vrij hun tarief bepalen voor de diensten die ze op vrijwillige basis aanbieden. Ik ben voorstander van dit systeem en geloof dat concurrentie zal leiden tot redelijke prijzen. De overheid kan bijvoorbeeld wel instaan voor de vereiste informatica om een snelle en goedkope dienstverlening mogelijk te maken.

03.03 Jenne De Potter (CD&V - N-VA): Het is jammer dat de samenwerking met Brussel en Wallonië niet zo vlot verloopt, want de richtlijn moet al tegen 2009 worden omgezet. Ik hoop dat het Overlegcomité er meer beweging in kan krijgen.

Ik geloof ook in concurrentie, maar momenteel zijn er ondernemingsloketten die het met weinig middelen moeten doen. Als we ze extra taken geven, zullen we ze correct moeten vergoeden.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het einde van de sperperiode" (nr. 5367)
- de heer Jenne De Potter aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de mogelijke afschaffing van de sperperiode" (nr. 5390)
- mevrouw Barbara Pas aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het voorstel tot afschaffing van de sperperiode" (nr. 5460)

04.01 Jenne De Potter (CD&V - N-VA): Volgens berichten in de media overweegt de minister om de sperperiode af te schaffen en om prijsverminderingen en verkoop met verlies gedurende het hele jaar toe te laten. Dit zou de concurrentie moeten stimuleren en de prijzen drukken.

Dezelfde dag ondervroeg de heer Jeholet in de plenaire vergadering minister van Middenstand Laruelle, die zich duidelijk zorgen maakte over dit voornemen. Zij vreest dat, zonder bijkomende regels, dergelijke maatregelen kunnen leiden tot het verdwijnen van een groot aantal kleinere handelszaken. Bovendien betwijfelde ze dat de prijsdalingen duurzaam zouden zijn.

Ook de sector liet kritische geluiden horen. Zowel Unizo als het Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen en ook Fedis hebben zware bedenkingen bij het voorstel.

De sperperiode helpt kleine winkels om de concurrentie van de grote ketens het hoofd te bieden. Bovendien geeft de koopjesperiode telkens weer een boost aan een aantal stadscentra. Ook professor Van Ossel van de Vlerick Management School twijfelt eraan dat dit voor blijvende prijsdalingen zal zorgen en vreest voor het voortbestaan van de kleine zelfstandige winkeliers.

Wat is de motivering voor deze maatregel? Zal over het wetsontwerp overlegd worden met de sector? Bestaat er een consensus over binnen de regering? Hoe schat de minister de gevolgen van de maatregel in? Welke aanwijzingen zijn er voor een prijsdaling op middellange of lange termijn?

04.02 Barbara Pas (Vlaams Belang): Telkens wanneer de koopjesperiode nadert, laait de discussie op over het al dan niet afschaffen van de koopjes en de sperperiode. Reeds toen hij nog staatssecretaris van Administratieve Vereenvoudiging was, heeft de minister een voorstel in die zin gelanceerd. De toenmalige minister van Consumentenzaken heeft zich daar toen tegen verzet. Nu wil de minister in het najaar een wetsontwerp voorleggen aan de Ministerraad met de bedoeling de koopjes vrij te laten en de verkoop met verlies het hele jaar door toe te staan. Dat zou moeten leiden tot grotere concurrentie en lagere prijzen.

Volgens het Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen zullen de grote spelers de kleine dan uit de markt duwen. De Unizo Mode Unie meent dat de afschaffing tot een verschraving van het aanbod zal leiden. Fedis

beklemtoont dat de koopjesperiode en de vaste sperperiode zorgen voor duidelijkheid voor de klant en dat ze de stadskernen een economische stimulans bezorgen.

Het is intussen duidelijk geworden dat de minister van Middenstand op een andere golflengte zit. Waarom heeft de minister geen voorafgaand overleg gepleegd met de sector? Wat is het standpunt van de regering?

04.03 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): In de beleidsnota staat inderdaad dat de modernisering van de wet op de handelspraktijken aan de orde is.

De hervorming van de wet op de handelspraktijken ligt in het verlengde van het regeerakkoord. Het heeft weinig zin om enerzijds via onze mededingingsautoriteiten kartels en misbruiken van machtsposities te bestrijden, en anderzijds marktdeelnemers te verplichten om te opereren binnen het keurslijf van de handelspraktijkenwet, waarvan verschillende bepalingen de concurrentie eerder beperken dan aanmoedigen. Het is mijn overtuiging dat een aantal van de bepalingen van die wet niet te verenigen zijn met de principes van de vrije markt.

De sperperiode is een door de overheid aan de ondernemingen opgelegde afspraak om elkaar gedurende drie maanden niet te beconcurreren. Gedurende drie maanden mag men wel kortingen geven, maar men mag het alleen niet zeggen. Wat is de zin van zo een regeling?

Bovendien geldt de sperperiode alleen voor producten, niet voor diensten. Telenet bijvoorbeeld kan dus perfect kortingen aankondigen tijdens de sperperiode. Maar een Digibox van Telenet, is dat een product of een dienst? Ik weet het zelfs niet, maar daarvoor geldt de sperperiode dus niet.

Het is niet eenvoudig om aan buitenlandse ondernemingen die in België actief zijn of het willen worden, uit te leggen dat zij gedurende een kwart van het jaar geen openlijke prijsverminderingen mogen aankondigen. Men zou natuurlijk nog verder kunnen gaan, en prijsverminderingen kunnen verbieden of eenheidsprijzen invoeren.

Een transparante markt is een onontbeerlijke voorwaarde om de concurrentie te laten spelen. Geen enkel ander Europees land heeft dergelijke regels, zelfs het zo protectionistische Frankrijk niet.

Volgens organisaties die de sperperiode willen behouden, zou ons land hiervoor door de andere Europese landen benijd worden. Maar waarom hebben die landen zelf dan nog geen sperperiode ingevoerd? Ook het verbod op verkoop met verlies beperkt de handelsvrijheid van onze ondernemingen en de overheid moet juist die vrijheid bevorderen. Anders remt zij de ondernemingszin af, wat onze concurrentiepositie ten opzichte van onze buurlanden ondermijnt.

Uiteraard is er overleg geweest met de sector. De Hoge Raad voor Zelfstandigen en KMO's is uitgebreid geconsulteerd. De Hoge Raad heeft een verslag afgeleverd op 30 juni 2007 waaruit inderdaad blijkt dat een aantal organisaties voor het behoud van de sperperiode zijn, maar andere dan weer niet. Test-Aankoop, de Gezinsbond en het LVZ zijn voorstanders van de afschaffing.

Op 4 december 2007 werd bovendien een workshop georganiseerd waar, naast de top van de administratie en academici, ook alle sectororganisaties deelnamen. Nu komen zeggen dat men niet geconsulteerd werd, is dus manifest onjuist.

Ik zal deze materie verder met mijn regeringscollega's bespreken, in het kader van de hervorming van de handelspraktijkenwet in haar totaliteit. Er zal waarschijnlijk een compromis moeten gevonden worden. Wat dat compromis zal zijn, weet ik nog niet. Iedereen zal water in zijn wijn moeten doen.

Ik neem de inhoudelijke bezwaren van de organisaties ernstig. De wet op de handelspraktijken raakt echter alle marktspelers. Hun belangen liggen vaak ver uiteen en hun standpunten bijgevolg ook.

Sommigen vrezen voor een prijzenoorlog waarvan de kleine zelfstandige het slachtoffer zou worden. Een systematische verkoop met verlies, die uiteindelijk zou leiden tot het verdwijnen van de kleinere spelers op de

markt, is niet mogelijk in een marktstructuur waarin verschillende grote spelers elkaar in evenwicht houden. Verkoop met verlies kan voor een kleine ondernemer anderzijds een manier zijn om de aandacht op zijn zaak te vestigen of onnuttige voorraden versneld af te zetten en zo nieuwe middelen te creëren voor de aankoop van voorraden. Onder de huidige reglementering kan dat maar in de koopjesperiode. Met andere woorden: koopjes toelaten is eigenlijk verkoop met verlies toelaten.

Ik zie niet in hoe mijn voorstel zou leiden tot een verschraling van het aanbod. Geen enkel EU-land heeft een zo beperkende wetgeving als België. Is het aanbod in de andere EU-landen dan zoveel schraler? De protectionistische en corporatistische maatregelen in de huidige wet remmen de concurrentie en de daaruit voortvloeiende prijsdalingen eerder af dan ze te bevorderen. België heeft nood aan een grote hervorming, Frankrijk ook trouwens.

België moet keuzes maken. Wij moeten ons land in het belang van de consument verder openen voor concurrentie. Ik ben er ook van overtuigd dat de kleine zelfstandige belang heeft bij mijn voorstellen. De huidige belemmeringen schaden de zelfstandigen meer dan de grote ketens.

04.04 Jenne De Potter (CD&V - N-VA): Ik ga ermee akkoord dat de wetgeving moet worden gemoderniseerd, maar niet dat de koopjes en de sperperiode moeten worden afgeschaft. De minister verwijst naar een mogelijke prijsdaling, maar in de VS en Groot-Brittannië - waar geen koopjesperiode bestaat - zijn de vaste prijzen hoger en dat roept vragen op. Minister Laruelle vreest bovendien voor een oligopolie van dominante multinationals: wanneer de kleintjes uit de markt geprijsd zullen zijn, zullen de prijzen weer stijgen. Men moet goed nadenken over wat er moet gebeuren en aangezien alle zelfstandigenorganisaties tegen zijn, is er misschien wel iets aan de hand.

04.05 Barbara Pas (Vlaams Belang): Er blijven vragen onbeantwoord. Het negatieve effect van de sperperiode op de prijs is niet zeker en kan vandaag niet bewezen worden.

Het is mogelijk dat de prijs van de artikelen buiten de koopjesperiode stijgt, zodat de handelaars toch nog een hoge winstmarge hebben. Het gevaar bestaat ook dat er meer en meer standaardproductie en minder exclusiviteit zal zijn. De regering heeft hierover nog geen eensgezind standpunt.

De minister argumenteert dat de sperperiode kan worden afgeschaft, omdat de winkeliers er zich toch niet aan houden. Er werden in 2007 echter veel minder waarschuwings-pv's en pro justitia's tegen overtreders opgesteld dan in 2006. Volgens mij ligt het probleem dus niet bij de winkeliers.

04.06 Minister Vincent Van Quickenborne (*Nederlands*): Zelfstandigen kunnen op het vlak van prijzen niet meer concurreren met grote supermarkten en moeten het hebben van een betere dienstverlening. Ik vind het verkeerd om te denken dat het aantal supermarkten beperkt zou moeten worden, omdat die slechter zouden zijn dan zelfstandige zaken. Supermarkten hebben ook een functie, zeker voor mensen met een bescheiden inkomen. Het is natuurlijk ook goed dat er veel zelfstandigen zijn, want zij voeren concurrentie door betere kwaliteit en een ander gamma van producten aan te bieden.

Dit debat werd ook al gevoerd naar aanleiding van de Ikea-wet en de koopzondagen. Ik respecteer de mening van diegenen die daartegen zijn, maar ik denk niet dat de concurrentie beperkt moet worden.

Ons land is veel te protectionistisch op dat vlak. Ook het IMF, de OESO en de Wereldbank hebben ons land al meermalen op de vingers getikt. In andere Europese landen zijn de winkels veel langer open en zijn ze ook op zondag open. We zien dat de winkels die in ons land nu al op zondag geopend zijn, zeer veel klanten over de vloer krijgen.

In landen zonder sperperiode is het gamma aan kleding niet eentoniger dan in België. De kledingmarkt is geglobaliseerd en overal heeft de klant een grote keuze. In landen waar geen sperperiode is, zijn de prijzen lager, omdat er meer concurrentie is.

Ik zou ten slotte liever hebben dat de vele controleurs die moeten nagaan of de sperperiode wordt nageleefd, zich zouden bezig houden met de controle op prijsafspraken. Zolang deze wet echter blijft bestaan, zullen we erop controleren.

04.07 Barbara Pas (Vlaams Belang): Ik heb enkel gesproken over de controles om aan te tonen dat de winkeliers zich in het algemeen zeer goed aan de wet houden. Ik pleit voor een gedifferentieerde benadering, want niet alle sectoren zijn hetzelfde. De kledingsector werkt met twee seizoenen per jaar, wat overeenkomt met twee koopjesperiodes.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 10.06 uur.

La réunion publique est ouverte à 9 h 07 par M. Bart Laeremans, président.

01 Questions jointes de

- **Mme Karine Lalieux au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'iPhone" (n° 5169)**
- **M. Philippe Henry au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'utilisation démonstrative d'un iPhone pirate en Belgique" (n° 5174)**
- **Mme Karine Lalieux au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la commercialisation annoncée de l'iPhone en Belgique" (n° 5387)**

01.01 Karine Lalieux (PS) : La presse vous a photographié utilisant un iPhone d'Apple. Si cet appareil est disponible du fait de la libre circulation des marchandises, il n'est pas encore officiellement distribué en Belgique et rien ne permet encore de l'utiliser légalement dans notre pays, car l'interdiction des ventes conjointes a fait traîner la conclusion d'un accord avec un opérateur de téléphonie belge. Cet instrument juridique protège la liberté de choix du consommateur contre des prix qui ne seraient plus soumis à la concurrence. On parle de 10.000 à 20.000 iPhones déjà piratés en Belgique.

Comment déverrouille-t-on un tel appareil ? De quels moyens dispose Apple pour lutter contre le piratage de ses produits ? Ce piratage n'est-il pas la meilleure publicité gratuite pour Apple, surtout lorsque c'est un ministre de l'Économie qui y recourt ? Apple a-t-il porté plainte contre vous ?

La firme Orange a déclaré, via sa filiale Mobistar, disposer d'un accord pour devenir le partenaire exclusif d'Apple pour la vente de l'iPhone, mais cette annonce reste floue car l'exclusivité entre Apple et Mobistar (une vente conjointe) serait illégale chez nous.

Quelles conséquences une vente conjointe entraînerait-elle pour les clients ? Qu'en est-il de clauses temporaires d'exclusivité ? Pouvez-vous clarifier la situation légale de la vente et de l'utilisation de l'iPhone dans notre pays ?

01.02 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : J'ai été choqué de la manière dont vous avez communiqué sur l'utilisation de votre appareil, qui a fait de vous un vecteur de publicité. Cet objet n'est utilisable en Belgique que s'il est piraté, et vous êtes le ministre compétent dans ce domaine !

Comment garantir que le ministre reste au-dessus de la mêlée des opérateurs et du marché des télécommunications ? Comment garantir le respect de la législation et de la régulation en Belgique ? Comment éviterez-vous ce genre de situations à l'avenir ? Allez-vous lutter contre ce type de piratages ?

01.03 Vincent Van Quickenborne, ministre (en français) : La première photo a été publiée dans *La Libre Belgique* sans qu'on m'ait consulté. Le Premier ministre a également été pris en photo alors qu'il photographiait avec son Blackberry. Je suis pour la liberté de la presse, j'espère que vous l'êtes aussi.

Et nous sommes heureusement dans une société de liberté de choix. J'espère que vous aussi êtes en faveur d'une telle société !

Madame Lalieux, vous affirmez qu'il s'agit de piratage et me demandez en même temps comment j'ai fait ! Si vous visitez le site de Google ou Wikipedia et que vous effectuez une recherche sur « comment déverrouiller un iPhone », vous allez trouver la solution.

Pour revenir à la question de piratage, une décision de justice rendue à Namur le 7 janvier 2004 dispose que le « déverrouillage d'un gsm n'est interdit par aucun texte législatif ». Il n'y a pas d'autres décisions judiciaires à ce sujet. Je ne suis donc pas d'accord de dire que ce que j'ai fait est du piratage.

D'ailleurs, Monsieur Henry, dans votre groupe politique, il y a des membres qui téléphonent avec un iPhone !

01.04 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en français*) : Selon moi il ne s'agit pas de piratage. Ce n'est pas illégal. Si vous affirmez le contraire, prouvez-le donc !

Mobistar et Orange doivent s'en tenir à la loi qui, actuellement, prévoit une interdiction de vente conjointe. Le problème, c'est que ces sociétés ne semblent pas encore avoir décidé en la matière. Dans quelques pays d'Europe, cependant, on peut acheter ces modèles en parfaite conformité.

J'espère que Mobistar respectera la loi, mais nous ne savons pas encore quel sera le modèle proposé.

Madame Lalieux, vous avez fait référence à la publicité d'une grande chaîne et nous sommes disposés à en vérifier la légalité, mais nous n'avons pu identifier l'entreprise qui vend ce type d'appareil.

01.05 Karine Lalieux (PS) : Il n'est pas d'usage de se dédouaner de son propre comportement en renvoyant aux autres !

D'après vous, tous les systèmes de verrouillage sont plus ou plus légaux. Autrement dit, lorsqu'un jeune hacker va sur un site ou enlève les DRM au niveau de la musique, il ne s'agit plus de piratage. En effet, les droits d'auteurs sont protégés et certains se font condamner pour avoir téléchargé trois minutes de musique. Mais quand il s'agit d'un appareil, rien n'est prévu pour permettre aux tribunaux de juger. Peut-être la loi est-elle floue à ce sujet ?

Pour la vente conjointe, si un contrat est conclu par Apple et Mobistar, vous le dénoncerez en indiquant que c'est illégal dans notre pays, du moins si la loi n'est pas modifiée entre-temps.

Pour l'entreprise qui vendrait cet appareil, la publicité a été faite via un toutes-boîtes à Bruxelles.

Si je vous ai bien compris, il est illégal d'utiliser l'iPhone en contrat avec Mobistar sur notre territoire.

01.06 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Effectivement, ce n'est sans doute pas vous qui avez commandité et écrit l'article, mais vous étiez au minimum consentant. Je me souviens d'un autre contentieux, une publicité qui engageait le ministre Reynders. Il ne faut pas dépasser certaines limites et en l'occurrence, vous n'avez pas été prudent.

Si vous ne voulez pas appeler cela du piratage, je trouve curieux que vous disiez que cela ne peut être poursuivi en Justice. Peut-être, mais nous sommes ici dans une zone « floue » du droit. C'est fort délicat, surtout pour le ministre compétent en la matière. Nous resterons donc sur un différend sur ce genre de communication.

01.07 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en français*) : Madame Lalieux, je me réfère ici simplement au système de déverrouillage d'un gsm propre. Je n'ai pas parlé de musique où il existe des systèmes de piratage à l'encontre des droits d'auteurs, et que je condamne évidemment !

En ce qui concerne le contrat de l'iPhone et d'un opérateur, ce contrat n'est pas illégal mais son exécution sur le territoire belge doit être en conformité avec la législation et la réglementation belge !

Enfin, l'iPhone que j'ai dans ma poche, un cadeau de ma famille, n'a pas été payé par le contribuable.

Vous ne pouvez donc pas comparer cela avec une action publicitaire : ce n'est pas Apple qui m'a payé cet iPhone.

Et je vous rappelle la liberté de circulation des biens.

01.08 Karine Lalieux (PS) : Pourquoi, alors, les firmes installent-elles des verrouillages ? Vous avez parlé de la plate-forme d'enregistrement de musique grâce à l'iPod, mais là aussi, les clients sont captifs. Des jeunes ont été poursuivis parce qu'ils avaient déverrouillé un mp3, par exemple. Vous qui aimez la concurrence, pourquoi soutenez-vous une entreprise qui rend ses clients captifs ?

Si j'ai bien compris, le contrat n'est pas illégal, mais le sera en Belgique, puisque sa nature est exclusive.

01.09 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Vous me reprochez des comparaisons excessives, mais les vôtres le sont autant ! Nous ne vous avons jamais reproché l'achat ou la possession d'un objet acheté à l'étranger.

D'autre part, nous n'avons jamais affirmé que vous auriez été payé à cet effet. Le problème réside dans l'exhibition d'un objet commercial qui pose des difficultés quant à son utilisation en Belgique.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 5523 de Mme Lalieux est reportée.

02 Question de M. Jenne De Potter au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "le démarrage d'une entreprise en trois jours".

02.01 Jenne De Potter (CD&V - N-VA) : Lors de la précédente législature, le gouvernement a souhaité ramener à trois jours le délai requis pour la création d'une entreprise. La procédure de l'e-dépôt a été instaurée à cet effet auprès des notaires pour numériser et simplifier les formalités de création d'une entreprise.

Au départ, ce projet était limité à un seul notaire par Région. Il était prévu de l'étendre ensuite à 24 notaires et, dans le courant de 2007, aux 1200 notaires restants.

Il est évidemment impossible de répondre à toutes les obligations administratives dans un délai de trois jours.

Où en est ce dossier ? Dans quelle mesure l'e-dépôt est-il opérationnel ? Quelles démarches administratives peuvent être remplies en trois jours ? Combien d'études de notaires recourent-elles à l'e-dépôt, par Région ? Combien d'entreprises y ont déjà recouru jusqu'ici ? Quelles autres simplifications le ministre entend-il instaurer en la matière ?

02.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (en néerlandais) : L'e-dépôt a été lancé pendant la législature précédente. À ce jour, il est entièrement opérationnel. En 2006, il s'agissait d'entreprises belges à 100% ; en 2007, nous avons étendu le module aux entreprises bénéficiant d'apports étrangers. Il s'agit aussi bien de sociétés commerciales que de sociétés civiles. Nous examinons la possibilité d'étendre l'e-dépôt aux modifications intervenant au sein d'entreprises.

Les obligations à l'égard de la banque sont remplies le premier jour, la création électronique de l'entreprise intervient le deuxième jour par le biais de l'e-dépôt et, le troisième jour, l'entreprise est inscrite auprès du guichet d'entreprise. Dans 85% des cas, il ne faut pas plus de nonante secondes pour créer une entreprise.

Actuellement, environ 300 études notariales utilisent effectivement le dépôt électronique. En principe, chaque notaire peut en faire usage. La Fédération royale des notaires belges est responsable de la mise en œuvre et de la formation. Plus de 1.600 personnes ont déjà été formées. La Fédération prévoit encore une augmentation des formations dans les prochains mois.

Au mois de mars 2008, 3.340 sociétés avaient ainsi été créées.

D'autres simplifications seront principalement opérées dans le cadre de la stratégie de Lisbonne et de la transposition de la directive relative aux services. Les grandes lignes directrices sont au nombre de quatre : nous envisageons l'éventuelle suppression ou la simplification des licences sectorielles et nous nous employons à tout intégrer dans un système de guichet unique, d'instaurer le principe de l'octroi automatique des licences en cas de mutisme des pouvoirs publics et de raccourcir les délais pour les décisions relatives aux licences.

02.03 Jenne De Potter (CD&V - N-VA) : Une certaine évolution est donc perceptible et les délais pour la création d'entreprises sont à présent beaucoup plus courts. Nous devons également nous pencher sur la simplification des procédures qui ne peuvent être clôturées dans les trois jours, sans pour autant renoncer à toutes les exigences de qualité.

L'incident est clos.

03 Question de M. Jenne De Potter au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la mise en place du guichet unique" (n° 5365)

03.01 Jenne De Potter (CD&V - N-VA) : En vertu d'une directive européenne de 2006, tous les États membres doivent disposer d'un guichet unique auprès duquel chaque prestataire de services peut s'acquitter de toutes les formalités requises pour l'exercice de ses activités. Dans sa note de politique générale, le ministre se réfère aussi à cette disposition. La directive européenne précise que ce guichet ne doit pas être mis en place par les autorités administratives. Une chambre de commerce, une organisation professionnelle ou un organisme privé peuvent aussi le faire.

Où en est ce dossier ? Quand le guichet unique sera-t-il opérationnel et comment fonctionnera-t-il ? Une concertation a-t-elle été organisée avec les Régions ? Les guichets d'entreprises pourraient-ils exercer les activités de service du guichet unique ? Comment ce dernier sera-t-il financé ?

03.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Le principe du guichet unique n'est pas nouveau en Belgique puisqu'en 2003, nous avons déjà mis en place les guichets d'entreprises agréés auprès desquels les jeunes entreprises peuvent accomplir toutes les formalités requises. Ces guichets doivent veiller au respect de la loi d'établissement et des qualifications professionnelles, attribuer les numéros d'entreprise et octroyer les cartes de commerçant ambulant. Plusieurs guichets sont aussi accessibles aux commerçants pour d'autres formalités. La Belgique compte deux cents guichets d'entreprise au total. L'Europe a déjà manifesté de l'intérêt pour notre système.

La directive européenne demande toutefois un guichet où les commerçants pourront s'adresser pour l'ensemble des formalités à tous les niveaux de pouvoir, ce qui nécessitera donc une bonne collaboration entre les Régions, les provinces et les autorités locales. Avec Mme Laruelle, j'ai demandé au Comité de concertation de démarrer la concertation. J'espère que nous pourrons encore entamer les travaux avant les vacances parlementaires.

La directive doit être transposée avant 2009, ce qui nous laisse peu de temps. Un groupe de travail pour la simplification administrative et l'administration en ligne s'y emploie déjà pleinement, en collaboration avec les Régions. La Région flamande collabore efficacement mais la collaboration avec Bruxelles et la Wallonie est laborieuse. L'objectif est effectivement de transformer les guichets d'entreprises agréés en guichets uniques.

La directive stipule que l'indemnité réclamée par un guichet à un entrepreneur doit être proportionnelle aux coûts réels, ce qui s'inscrit dans le prolongement de l'actuel financement des guichets d'entreprises. Ils peuvent en revanche définir librement le tarif pour les services offerts sur une base volontaire. Je suis favorable à ce système et je pense que la concurrence se traduira par des prix raisonnables. Les pouvoirs publics pourront par exemple fournir le matériel informatique nécessaire pour permettre un service rapide et

bon marché.

03.03 Jenne De Potter (CD&V - N-VA) : Il est dommage que la collaboration avec Bruxelles et la Wallonie soit difficile car la directive devra déjà être transposée d'ici à 2009. J'espère que le Comité de concertation réussira à activer les travaux.

J'ai également foi en la concurrence mais, actuellement, certains guichets d'entreprises disposent de trop peu de moyens. Si nous leur confions des tâches supplémentaires, il conviendra de les doter de moyens suffisants.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Jean-Luc Crucke** au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la fin des présoldes" (n° 5367)
- **M. Jenne De Potter** au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'éventuelle suppression de la période d'attente" (n° 5390)
- **Mme Barbara Pas** au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la proposition de suppression de la période d'attente" (n° 5460)

04.01 Jenne De Potter (CD&V - N-VA) : Selon certains médias, le ministre envisage de lever la période d'interdiction et d'autoriser les réductions de prix et les ventes à perte pendant toute l'année. Cette mesure devrait stimuler la concurrence et réduire les prix.

Le même jour, M. Jeholet a interrogé la ministre des classes moyennes, Mme Laruelle, en séance plénière. Celle-ci a fait part de sa vive inquiétude face à une telle mesure. Elle craint que si des règles complémentaires ne sont pas fixées, ces mesures puissent entraîner la disparition d'un grand nombre de petits commerces. Par ailleurs, elle a exprimé des doutes quant au caractère durable des réductions de prix.

Le secteur a également émis des critiques. L'Unizo, le Syndicat neutre pour indépendants et la Fedis formulent de sérieuses réserves sur la proposition.

La période d'interdiction aide les petits commerces à faire face à la concurrence des grandes chaînes. Chaque période de soldes stimule par ailleurs quelques centres urbains. M. Van Ossel, professeur à la Vlerick Management School, doute également qu'une telle mesure entraîne des réductions de prix permanentes et craint pour l'avenir des petits commerces indépendants.

En quoi cette mesure se justifie-t-elle ? Le projet de loi sera-t-il soumis au secteur ? Existe-t-il un consensus au sein du gouvernement ? Comment le ministre évalue-t-il les conséquences de la mesure ? Quels éléments donnent à penser qu'il y aurait une diminution de prix à moyen ou à long terme ?

04.02 Barbara Pas (Vlaams Belang): A chaque fois que s'approche la période des soldes renaît la discussion sur la suppression des soldes et de la période d'attente. Alors qu'il était encore secrétaire d'Etat à la Simplification administrative, le ministre avait déjà lancé une proposition en ce sens. La ministre de la Consommation de l'époque s'y était alors opposée. Le ministre souhaite à présent soumettre à l'automne un projet de loi au Conseil des ministres visant à déréglementer les soldes et autoriser les ventes à perte durant toute l'année. Ces mesures devraient accroître la concurrence et faire baisser les prix.

Selon le Syndicat neutre des indépendants, les grands acteurs risquent d'écarter les petits du marché. La Unizo Mode Unie estime que la suppression des soldes conduira à une réduction de l'offre. La Fedis insiste pour sa part sur le fait que les soldes et la période d'attente permettent de clarifier les choses pour le client et qu'elles constituent un stimulant économique pour les centres urbains.

Il est clairement apparu dans l'intervalle que la ministre des classes moyennes ne se trouve pas sur la même longueur d'ondes. Pourquoi le ministre ne s'est-il pas concerté au préalable avec le secteur ? Quelle est la position du gouvernement ?

04.03 Vincent Van Quickenborne, ministre (en néerlandais) : La note de politique précise en effet que la modernisation de la loi sur les pratiques commerciales est à l'ordre du jour.

La réforme de la loi sur les pratiques du commerce s'inscrit dans le prolongement de l'accord de gouvernement. Combattre d'une part les cartels et les abus liés aux positions de force, tout en obligeant d'autre part les opérateurs économiques à opérer dans le carcan de la loi sur les pratiques du commerce, dont différentes dispositions tendent à restreindre la concurrence plutôt qu'à l'encourager, n'a guère de sens. Je suis convaincu qu'une série de dispositions de cette loi ne sont pas compatibles avec les principes du libre marché.

La période d'attente repose sur un accord qui a été imposé aux entreprises par le gouvernement et par lequel elles s'interdisent de se concurrencer mutuellement pendant trois mois. Des réductions peuvent être accordées pendant cette période, mais il est interdit d'en faire état. Quel est le sens de cette disposition ?

De plus, la période d'attente s'applique seulement aux produits et non aux services. Ainsi, Telenet peut annoncer des réductions pendant la période d'attente, mais une Digibox de Telenet est-elle un produit ou un service ? Je l'ignore, mais la période d'attente ne s'y applique donc pas.

Il n'est pas évident d'expliquer aux entreprises étrangères qui sont actives en Belgique ou qui souhaitent le devenir, qu'elles ne peuvent pas annoncer ouvertement des réductions de prix pendant trois mois par an. On pourrait évidemment aller plus loin et interdire toute réduction de prix ou instaurer des prix uniques.

La transparence du marché est une condition indispensable au jeu de la concurrence. Pareilles dispositions n'existent dans aucun autre pays européen, même pas en France, qui est pourtant très protectionniste.

Selon les organisations qui préconisent le maintien de la période d'interdiction, les autres pays européens nous envieraient cette formule. Mais pourquoi dès lors ces pays n'ont-ils pas instauré de période d'interdiction ? L'interdiction de la vente à perte limite également la liberté commerciale de nos entreprises et le gouvernement doit précisément favoriser cette liberté. Sinon, il freine l'esprit d'entreprise, au détriment de notre compétitivité par rapport aux pays voisins.

Une concertation a bien évidemment eu lieu avec le secteur. Le Conseil supérieur des indépendants et des PME a été largement consulté. Le Conseil supérieur a remis le 30 juin 2007 un rapport qui indique en effet que plusieurs organisations sont favorables au maintien de la période d'interdiction alors que d'autres ne le sont pas. Test-Achats, la Gezinsbond et le LVZ sont favorables à sa suppression.

Par ailleurs, les hauts responsables de l'administration, des universitaires et également toutes les organisations sectorielles ont participé à l'atelier organisé le 4 décembre 2007. Prétendre aujourd'hui qu'aucune consultation n'a eu lieu est donc tout à fait inexact.

Je poursuivrai l'examen de cette matière avec mes partenaires de la coalition, dans le cadre de la réforme de la loi sur les pratiques du commerce dans son ensemble. Un compromis devra probablement être trouvé. J'ignore à ce jour en quoi il consistera. Chacun devra mettre de l'eau dans son vin.

Je prends les objections de fond des organisations au sérieux. La loi sur les pratiques du commerce concerne toutefois tous les acteurs du marché. Leurs intérêts sont souvent très divergents, de même que leurs points de vue.

D'aucuns craignent une guerre des prix dont le petit indépendant serait la victime. Une vente à perte systématique, entraînant finalement la disparition des petits acteurs sur le marché est impossible dans une structure de marché où plusieurs grands acteurs se maintiennent mutuellement en équilibre. D'autre part, la vente à perte peut constituer pour le petit entrepreneur une manière d'attirer l'attention sur son commerce ou de liquider plus rapidement des stocks inutiles et de générer ainsi de nouveaux moyens pour l'achat de stocks. L'actuelle réglementation n'autorise cette pratique que pendant la période d'attente. En d'autres termes, autoriser des soldes équivaut en fait à autoriser la vente à perte.

Je ne vois pas en quoi ma proposition entraînerait une réduction de l'offre. Aucun État membre de l'Union européenne n'applique une réglementation aussi restrictive que la Belgique. L'offre est-elle tellement plus

réduite dans les autres États membres de l'Union européenne ? Les mesures protectionnistes et corporatistes inscrites dans la loi actuelle freinent plutôt la concurrence et les réductions de prix qui en résultent qu'elles ne les stimulent. La Belgique, tout comme la France d'ailleurs, a besoin d'une réforme importante.

La Belgique doit opérer des choix. Dans l'intérêt des consommateurs, nous devons ouvrir davantage le pays à la concurrence. Je suis convaincu que mes propositions sont dans l'intérêt des petits indépendants. Les restrictions actuelles lèsent davantage les indépendants que les grandes chaînes.

04.04 Jenne De Potter (CD&V - N-VA) : Je suis d'accord pour moderniser la législation, mais non pour supprimer les soldes et la période d'attente. Le ministre fait valoir une possible baisse des prix, mais l'exemple des Etats-Unis et de la Grande-Bretagne, où il n'y a pas de période de soldes et où les prix permanents sont supérieurs, soulève des questions. Mme Laruelle craint en outre une concentration de multinationales dominantes : lorsque les « petits » auront été évincés du marché, les prix grimperont de nouveau. Il convient de mener une réflexion en profondeur. Si toutes les organisations d'indépendants s'opposent à cette idée, ce n'est sans doute pas sans raison.

04.05 Barbara Pas (Vlaams Belang) : Certaines questions restent sans réponse. Il n'est pas sûr que la période d'attente produit un effet négatif sur les prix et cela ne peut pas être démontré pour l'instant.

Il est possible que le prix des articles augmente en dehors de la période des soldes, de sorte que les commerçants continuent quand même de bénéficier d'une marge bénéficiaire élevée. La production risque également d'être de plus en plus standardisée et moins exclusive. Le gouvernement n'a pas encore adopté de position unanime à ce sujet.

Sur la base des arguments du ministre, on pourrait supprimer la période d'interdiction étant donné que les commerçants ne la respectent de toute façon pas. Les procès-verbaux d'avertissement et les *pro justitia* établis en 2007 à l'encontre des contrevenants ont pourtant été beaucoup moins nombreux qu'en 2006. Je pense dès lors que ce ne sont pas les commerçants qui posent problème.

04.06 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : En matière de prix, les indépendants ne peuvent plus faire face à la concurrence des grandes surfaces et s'en sortent grâce à un service de meilleure qualité. Mais il est erroné de penser qu'il faille limiter le nombre de grandes surfaces parce qu'elles offriraient une qualité inférieure à celle des commerces indépendants. Les grandes surfaces ont également une fonction à remplir, principalement à l'égard des personnes à petit revenu. Il est bon bien sûr que les indépendants soient nombreux car ils instaurent une concurrence en proposant des produits de meilleure qualité et une gamme différenciée de produits.

Ce débat a également été mené à propos de la loi Ikea et des ouvertures dominicales. Je respecte l'avis de ceux qui y sont opposés mais je ne pense pas que la concurrence doive être retreinte.

Notre pays est beaucoup trop protectionniste sur ce plan. Le FMI, l'OCDE et la Banque mondiale ont déjà à plusieurs reprises tancé la Belgique. Dans les autres pays européens, les magasins ont des heures d'ouverture beaucoup plus larges et sont également ouverts le dimanche. Nous constatons que les magasins qui chez nous ouvrent déjà le dimanche attirent énormément de clients.

L'offre de vêtements n'est pas plus réduite dans les pays qui ne connaissent pas le système de la période d'attente. Le marché de l'habillement est globalisé et le client dispose partout d'un large choix. Dans les pays où il n'y a pas de période d'attente, les prix sont plus bas car la concurrence y est plus vive.

Je préférerais que les nombreux contrôleurs qui doivent veiller au respect de la période d'attente s'occupent plutôt des contrôles visant à éviter les ententes sur les prix. Tant que la loi existera sous sa forme actuelle, son respect continuera bien évidemment à être contrôlé.

04.07 Barbara Pas (Vlaams Belang) : J'ai simplement parlé des contrôles pour démontrer que les commerçants respectent généralement très bien la loi. Je plaide pour une approche différenciée, dans la mesure où tous les secteurs ne présentent pas les mêmes caractéristiques. Le secteur de l'habillement connaît deux saisons, qui correspondent à deux périodes de soldes.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 10 h 06.