

**COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN****COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES**

van

du

DINSDAG 10 JUNI 2008

MARDI 10 JUIN 2008

Namiddag

Après-midi

De openbare vergadering wordt geopend om 14.18 uur en wordt voorgezeten door mevrouw Camille Dieu.

01 **Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de staatssecretaris voor de Coördinatie van de fraudebestrijding, toegevoegd aan de eerste minister, over "de campagne tegen fraude en corruptie in de gezondheidszorg" (nr. 4645)**

01.01 **Jean-Luc Crucke** (MR) : Maakt België deel uit van het *European Healthcare Fraud and Corruption Network* (EHFCN), dat nu zijn tweede voorlichtingscampagne op touw heeft gezet? Hoe evolueert dat dossier in ons land, waar gewag wordt gemaakt van uitgaven van honderden miljoenen euro? Worden er in deze vorderingen gedaan? Waarin bestaat dan die vooruitgang? Wat kan men anders doen om de situatie te verbeteren? Hoe kunnen we aan die campagne deelnemen?

01.02 Staatssecretaris **Carl Devlies** (Frans): De campagne van het EHFCN, die liep van 7 april tot 7 mei 2008, had de fraudebestrijding in de geneeskundige sector in de Oost-Europese landen als thema. In België beperkte die actie zich tot een persmededeling en een aantal artikelen over het onderwerp.

Het EHFCN raamt de fraude op 1 procent van de middelen van de ziekteverzekering, of 220 miljoen euro per jaar. Die raming berust op een extrapolatie van de resultaten van het RIZIV, dat jaarlijks 5 miljoen euro terugvordert bij gemiddeld 130 zorgverstrekkers en verzorgend personeel op grond van ernstige misbruiken met betrekking tot niet uitgevoerde, niet geleverde of onregelmatige verstrekkingen en met betrekking tot overconsumptie op het vlak van de uitvoering en het voorschrijven van geneeskundige verstrekkingen.

Metingen in Zweden, Nederland en Groot-Brittannië wijzen op een verlies van bijna 3 procent.

In België gaat het om een erg ingewikkelde aangelegenheid, wat de fraudebestrijding er niet eenvoudiger op maakt. De Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle is sinds een aantal jaren beter gewapend, dankzij de wetten met betrekking tot de responsabilisering van 2002 en van 2006.

Toch is een globale aanpak van ziekenfondsen, fiscale en sociale inspectiediensten, parketten en andere onafhankelijke agentschappen vereist; een netwerk zoals het EHFCN is ook belangrijk voor de internationale gegevensuitwisseling.

01.03 **Jean-Luc Crucke** (MR): Bij dergelijke bedragen volstaat een eenvoudig persbericht niet. Ik heb het over veel meer dan 220 miljoen en alles wat illegaal verworven wordt, is verloren voor de anderen.

De onderscheiden kabinetten moeten het werk coördineren. We hebben een resultaatverbintenis.

Een Duits parlamentslid vertelde mij dat zijn land bij de opening naar Oost-Europa met hetzelfde probleem werd geconfronteerd en een enorme inspanning heeft moeten doen. Duitsland heeft het probleem kunnen aanpakken, wij moeten dat ook kunnen.

01.04 Staatssecretaris **Carl Devlies** (*Frans*): De fraude bereikt misschien 3 percent, terwijl het voor België wel degelijk om 1 per cent en 220 miljoen gaat, wat toch buitengewoon veel is. Het probleem moet worden aangepakt en wel zo snel mogelijk. We hebben een afspraak met het RIZIV om het dossier te bestuderen.

Er moeten nog initiatieven genomen worden, dus misschien moet u mij over een jaar opnieuw de vraag stellen. De regering beschouwt fraudebestrijding in dit domein als een prioriteit.

01.05 **Jean-Luc Crucke** (MR): Ik hoop hierop in de toekomst terug te komen, met dezelfde minister, maar met een ander antwoord.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Hans Bonte aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de aangekondigde sociaaleconomische Ministerraad" (nr. 5281)

02.01 **Hans Bonte** (sp.a+VI.Pro): Aangezien er een soort bijzondere Ministerraad geweest is, wilde ik aanvankelijk mijn vraag terugtrekken, maar omdat daar weinig of niets is uitgekomen, heb ik mijn mening herzien.

De sociaaleconomische dossiers van de PS klinken mij als muziek in de oren. Maar is het wel goed bestuur: de ene regeringspartij na de andere formuleert haar boodschappenlijstje, maar beslissingen blijven uit.

Wat ik niet lees in het boodschappenlijstje van de PS: het aanleggen van reserves om ook in de toekomst onze pensioenen te kunnen betalen. De regering springt zeer onzorgvuldig om met de toekomst van onze pensioenen. Ze zet de Zilverfondswet, die toch tot doel had het wettelijk pensioen veilig te stellen, gewoon aan de kant.

Ik vind hierover niets in de begroting en ook op de Ministerraad werd geen enkele beslissing op dit vlak genomen. Helaas. In welke mate zal de minister nog werk van maken van de financiering van het wettelijke pensioenstelsel? Of worden er veel ballonnetjes opgelaten zonder meer?

02.02 Minister **Marie Arena** (*Nederlands*): De sociaaleconomische Ministerraad van 23 mei heeft beslist dat er tegen 15 juli een gemeenschappelijke toekomstvisie wordt ontwikkeld op het vlak van de langetermijnfinanciering van de sociale zekerheid. Een werkgroep zal de concrete methode bepalen om de noodzakelijke verdere uitbouw van het Zilverfonds te verzekeren.

02.03 **Hans Bonte** (sp.a+VI.Pro): Vele zogenaamde beslissingen van de sociaaleconomische Ministerraad waren volgens mij al genomen. Het is lachwekkend te horen dat er op 15 juli een financieringsperspectief op de lange termijn moet komen voor de sociale zekerheid en dat een werkgroep de methode moet vastleggen.

Elke maand nietsdoen doet de uitdaging exponentieel toenemen. De opdracht zal verzwaren, misschien wel onhandelbaar worden. Ik hoop dat de opbouw van de financiële reserves van het Zilverfonds op het verlanglijstje van de PS komt.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de afschaffing van de solidariteitsbijdrage" (nr. 5692)

03.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): De regering heeft beslist van de afschaffing van de solidariteitsbijdrage op de pensioenen werk te maken. Over welke pensioeninkomsten gaat het? Hoeveel zal de afschaffing van de solidariteitsbijdrage in 2008 in totaal kosten? Hoe ziet uw meerjarenplanning voor de volledige afschaffing van de solidariteitsbijdrage eruit?

03.02 Minister **Marie Arena** (*Frans*): De afschaffing van de solidariteitsbijdrage is van toepassing op pensioenen die bruto minder dan 2.012,76 euro bedragen voor een alleenstaande, en minder dan 2.327 euro

voor een gepensioneerde met gezinslast. Ter indicatie: het gaat vooral om pensioenen van voormalige postbodes en onderwijzers. In totaal zijn 470.000 personen, verspreid over alle pensioenstelsels, bij die eerste verlaging betrokken. De globale budgettaire weerslag van die maatregel bedraagt 29.732.239,29 euro in 2008.

Momenteel bestaat er geen meerjarenplanning voor de overige categorieën. Het spreekt voor zich dat de verdere afbouw van de solidariteitsbijdrage gelijk zal lopen met de verhoging van de laagste pensioenen.

03.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Het verheugt me dat de inkomens van gepensioneerde postbodes en onderwijzers dankzij die wel heel sociale maatregel zullen stijgen. Ook voor de nog lagere pensioenen moet er dringend iets worden gedaan. Bij de volgende begrotingsbesprekingen door de regering zullen we erop toezien dat ze met voorrang worden opgewaardeerd.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 5752 van de heer Deseyn wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

04 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de toekomst van het Kringloopfonds" (nr. 5693)

04.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): In het raam van de programmawet werd beslist om het Kringloopfonds geleidelijk aan te laten uitdoven, in de veronderstelling dat deze materie geregionaliseerd zou worden. Maar die regionalisering is nog onzeker, temeer daar de definitieve tekst om advies moet worden voorgelegd aan de Raad van State en er nog een consensus over die tekst moet worden gevonden in het kader van het Octopusoverleg of het "Heptapusoverleg", zo u wil.

Wat zouden de gevolgen zijn voor het Fonds indien het principe van de regionalisering van de sociale economie niet zou goedgekeurd worden? Hebt u contact opgenomen met de Gewesten om ze ertoe aan te zetten de financiering van de sociale en duurzame economie over te nemen? Hebt u ter zake een plan uitgestippeld?

04.02 Minister Marie Arena (Frans): De bepalingen met betrekking tot het Kringloopfonds zijn vervat in de programmawet. Een eventuele regionalisering van de sociale economie zou hier geen gevolgen voor hebben.

Om een eventuele regionalisering van deze bevoegdheden voor te bereiden en te voorkomen dat ze kwalijke gevolgen oplevert voor de sociale economie, hebben we schriftelijk contact opgenomen met de Gewesten en in het kader van het Sociaal-economisch overlegcomité. We hebben ook informatievragen van hen ontvangen.

Bij het loyaal toepassen van de programmawet rijst de vraag of de Gewesten de continuïteit van de opdracht van het Fonds kunnen en wensen te verzekeren, met of zonder federale bevoegdheid. Dat is onze werkbasis.

04.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Het verheugt mij dat de zaken vooruitgaan. Ik hoop dat men ons geen interessant instrument uit handen neemt mocht de sociale economie niet worden eregionaliseerd. Men had er zich kunnen van verzekeren dat de Gewesten de zaak zouden overnemen vooraleer het fonds werd opgeheven.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de fiscaliteit van de sociale economie en de verenigbaarheid ervan met de Europese wetgeving" (nr. 5767)

05.01 Karine Lalieux (PS): Onlangs heeft de Belgische Federatie van de Sociale en Coöperatieve Economie (Febecoop) een petitie opgestart tegen een beleidslijn die de Europese Commissie mogelijk zal

uitvaardigen naar aanleiding van klachten van privéconcurrenten tegen nationale belastingwetgevingen betreffende coöperatieven die ze als verdoken overheidssteun beschouwen.

Dat de Commissie afkerig is van al wat ze als een belemmering van de concurrentie en de interne markt beschouwt, is alom bekend. We vrezen evenwel dat de sociale economie haar volgende doelwit zal zijn.

Gelet op de bevoegdheidsverdeling verontrust het ons dat de sociale economie steeds meer de tegenhanger wordt van de liefdadigheidsinstellingen van weleer, en almaar meer gezien wordt als een manier om de ultraliberale economie te rugsteunen en niet om een humane economie te verbreiden.

Wat is de fiscale situatie van de ondernemingen en verenigingen van de sociale economie in België? Kunnen die stelsels als overheidssteun worden beschouwd? Hebt u de minister voor Ondernemen in het kader van het beleid inzake sociale economie gecontacteerd? Lopen er projecten om die visie op de economie bij de ondernemers en de burgers in het algemeen te promoten?

05.02 Minister **Marie Arena** (*Frans*): De sociale economie is actief in een aantal zeer gespecialiseerde sectoren, die voor de klassieke economie van weinig belang zijn. Maar zodra de sociale economie zich om die sectoren bekommert, voert diezelfde klassieke economie paradoxaal genoeg plots aan dat het om een inbreuk op de vrije mededinging gaat.

In Frankrijk, Spanje, Italië en Noorwegen werden inderdaad klachten ingediend met betrekking tot bepaalde bijkomende steunmaatregelen waarvan niet alle, maar enkel de coöperatieven die actief zijn in bepaalde sectoren, zoals energie en landbouw, gebruik kunnen maken. Dat zijn de jongste tijd vrij gevoelige sectoren.

Dat onderscheid is van belang, want een van de criteria voor staatssteun is het selectieve karakter ervan.

Tot op heden werden de klachten niet beslecht. De ongerustheid is toegenomen sinds het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen de Commissie gevraagd heeft haar huiswerk over te doen. Het Hof oordeelde dat de argumenten van de Commissie waaruit moest blijken dat er geen staatssteun werd toegekend, niet voldoende waren. Het risico bestaat dat de Commissie geen onderscheid maakt tussen de algemene en de eventuele specifieke maatregelen.

In België zijn verschillende steunregelingen gericht op burgers die coöperator worden. Het gaat dus niet om staatssteun, aangezien de bedrijven niet rechtstreeks steun krijgen. Ook de btw-maatregelen kunnen niet als staatssteun worden aangemerkt, aangezien ze voortvloeien uit de toepassing van de Europese btw-richtlijn.

Ten slotte bestaat er een reeks specifieke belastingstelsels voor erkende coöperatieve ondernemingen, waarvoor een dergelijke regeling niet als overheidssteun kan worden beschouwd.

Ik zal mijn administratie vragen een inventaris op te maken van de specifieke fiscale bepalingen voor de sociale economie en deze te toetsen aan de Europese regelgeving.

Met betrekking tot de sociale economie is er nog heel wat pedagogisch werk aan de winkel. Ik werk ook aan een algemeen voorstel om die benadering van de economie te stimuleren, dat ik aan mijn ambtsgenoot zal voorleggen. Ik bereid tevens een informatiecampagne voor om de sociale economie, die geen tweederangseconomie is, te verdedigen.

05.03 **Karine Lalieux** (PS): Voorkomen is beter dan genezen op Europees vlak: er is vaak geen genezing meer mogelijk wanneer men te laat ingrijpt.

De Commissie en het Europees Hof van Justitie spreken elkaar dikwijls tegen. De lidstaten gebruiken de rechtspraak van het Hof vaak om hun beleidsopties te bepalen. In dit geval kan maar in twee materies beroep worden gedaan op maatregelen en zelfs niet op alle steunregelingen, maar de economische lobby in deze sectoren is sterk en breidt zich ook uit tot nieuwe sectoren.

Het is daarom goed dat u een uitgebreide inventaris opmaakt. De bedrijven die actief zijn in de sociale economie moeten correct voorgelicht worden.

Misschien moeten we bij andere landen lobbyen om ervoor te zorgen dat dit type van economie in alle Europese landen kan groeien.

Het incident is gesloten.

06 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Koen Bultinck aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de te hoge belastingafhouding op het pensioen" (nr. 6030)

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de voorheffing op de pensioenen voor de maand mei 2008" (nr. 5793)

De voorzitter: Over deze aangelegenheid werden er reeds vragen gesteld in de plenaire vergadering. Deze vragen zouden dan ook niet opnieuw in de commissie mogen ingediend worden. In de toekomst zal men wat beter moeten opletten.

06.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Ik had de heer Reynders en mevrouw Arena op 29 mei dezelfde vraag gesteld, en de heer Reynders heeft verklaard dat hij in eigen naam en namens minister Arena antwoordde.

06.02 Minister **Marie Arena** (*Frans*): Ook al is een fiscale maatregel van toepassing op een van de gepensioneerden, dan nog valt zij onder de bevoegdheid van de heer Reynders. De heer Reynders heeft trouwens de oplossing voor het probleem van de voorheffing aangereikt. De Rijksdienst voor Pensioenen (RVP) en de fiscale administratie zullen op dat gebied hun krachten bundelen.

06.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Ik heb minister Reynders al twee keer ondervraagd. Vorige week zei staatssecretaris Clerfayt me dat hij mij niet kon antwoorden omdat hij niet over de gegevens van de RVP beschikt. Vorige vrijdag heb ik kennis genomen van een persbericht van de heer Reynders, die kennelijk contact met de RVP had opgenomen.

U oefent het toezicht uit op de RVP. Het is de RVP die de voorheffingen op grond van de fiscale regels heeft ingehouden. U kan niet zeggen dat dat u onverschillig laat.

U kunt misschien antwoorden op de vragen waarop tot dusver geen antwoord gegeven werd. Hoeveel personen hebben hun netto-inkomen voor de maand mei zien dalen ten opzichte van dat van mei 2007? Het zou gaan om inkomens die net de belastbare drempel overschreden hadden door de twee indexeringen en de betaling van het vakantiegeld. Klopt dat?

Is er eindelijk contact opgenomen met de RVP en de FOD Financiën om het probleem te identificeren en de wijze om erop te reageren te bepalen? Is de optie die vrijdag door de minister van Financiën bekendgemaakt werd met het oog op het bijsturen van die onaangename verrassing een eigen initiatief van de minister van Financiën of een initiatief van de regering? Voor de pensioenen van rond de 1.000 euro bruto komt de verrassing nog harder aan.

06.04 **Koen Bultinck** (Vlaams Belang): Onlangs beloofde minister van Financiën Reynders een snelle oplossing voor het feit dat de belastingdiensten te veel hebben afgehouden op de pensioenen van de maand mei. Is er wat dit betreft reeds overleg geweest tussen de minister van Financiën en de minister van Pensioenen? Wat is de voorgestelde oplossing?

06.05 Minister **Marie Arena** (*Frans*): De situatie van de gepensioneerden met een klein pensioen baart ons grote zorgen. Sommigen van hen krijgen na een verhoging een lager bedrag dan wat ze tevoren kregen. Die situatie is onvoorstelbaar en dient snel te worden bijgestuurd.

Een aantal mensen heeft in 2008 een pensioen ontvangen dat lager was dan het bedrag in 2007 wegens een hogere bedrijfsvoorheffing, waardoor men in een andere belastingschaal terechtkomt. De reden hiervoor is dat de belastingschalen in dit verband niet aangepast zijn.

De RVP past de instructies met betrekking tot de inhouding van de bedrijfsvoorheffing op de pensioenen van het bestuur Financiën nauwgezet toe en heeft niet het recht om er de inhoud van te veranderen.

Ik heb op 30 mei jongstleden een schrijven gericht aan de heer Reynders waarin ik hem vraag dat overleg zou worden gepleegd en dat en precieze instructies zouden worden gegeven op grond van de maatregelen die hij wil nemen om de negatieve impact van de niet-indexering van de belastingschalen bij te sturen.

Op 4 juni is er overleg geweest tussen de twee administraties en onze kabinetten. De RVP heeft intussen de gevraagde informatie doorgegeven aan de administratie van Financiën en heeft voorgesteld een gegevensbestand ter beschikking te stellen om precieze simulaties te maken.

Minister Reynders heeft een aantal oplossingen klaar en zal snel voorstellen indienen bij de regering om de situatie te verhelpen. Ik verwijs dus naar de minister van Financiën voor meer technische informatie.

De RVP schat het aantal personen die in mei 2008 een lager pensioen ontvangen hebben dan in mei 2007 op 185.000.

06.06 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Ik zal minister Reynders dezelfde vraag blijven stellen tot wanneer er een oplossing zal zijn gevonden. Zijn verklaringen van vorige vrijdag stemmen immers niet overeen met wat u vandaag zegt.

Het verheugt me dat er sneller een oplossing zal worden gevonden dan die welke u op 23 mei in de kranten van Sud Presse aankondigde, namelijk dat de terugbetaling zal geschieden op het ogenblik van de berekening van de belastingen.

06.07 Minister **Marie Arena** (Frans): De wet bepaalt dat men niet minder mag verdienen dan vroeger en staat een correctie toe in de loop van het aanslagjaar, namelijk tot op het ogenblik van de berekening van de belastingen. Ik heb echter gevraagd om de correcties zo spoedig mogelijk aan te brengen. Verdraai onze woorden niet.

06.08 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Tot slot wil ik nog een opmerking maken over de RVP. Tijdens dergelijke crisismomenten kan er wellicht nog enige vooruitgang worden geboekt op het stuk van de contacten met de betrokkenen, die soms verloren lopen in een administratieve doolhof. Ik twijfel er niet aan dat het callcenter van de RVP overspoeld werd met telefoontjes, maar het is belangrijk dat men een duidelijke uitleg kan geven, wat geruststellend kan zijn voor iemand die met 1.000 euro per maand moet rondkomen.

06.09 **Koen Bultinck** (Vlaams Belang): Ondanks de beloften van minister Reynders hoor ik dat er weliswaar overleg is gepleegd, maar dat er nog steeds geen oplossing is gevonden. Jammer genoeg zijn de gepensioneerden hiervan het slachtoffer.

Het incident is gesloten.

07 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Florence Reuter** aan de minister van **Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden** over "de pensioenbonus" (nr. 6093)
- mevrouw **Clotilde Nyssens** aan de minister van **Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden** over "de aanbeveling van de Ombudsdienst pensioenen met betrekking tot de pensioenbonus" (nr. 6115)

07.01 **Florence Reuter** (MR): Wat de pensioenbonus betreft, zitten werknemers en zelfstandigen niet in hetzelfde schuitje. Dat mechanisme is bovendien bijzonder nadelig voor de werknemers met een gemengde loopbaan wanneer zij in het jaar dat in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de bonus als zelfstandige hebben gewerkt.

De ombudsman voor de Pensioenen stelt voor de wetgeving met betrekking tot de pensioenbonus aan te passen. Hij geeft daarbij drie mogelijkheden om kwalijke gevolgen, met name voor de werknemers met een gemengde loopbaan, te voorkomen. Zult u luisteren naar de aanbevelingen van de ombudsman en een aanpassing van die wetgeving doorvoeren? Zo ja, hoe?

07.02 Clotilde Nyssens (cdH): In het jaarverslag 2007 van de ombudsman wordt benadrukt dat gemengde loopbanen benadeeld worden. Artikel 5 van het koninklijk besluit van 1 februari 2007 voert een onweerlegbaar vermoeden in voor die berekening die geen rekening houdt met gemengde loopbanen. Aangezien dat artikel een overgangsbepaling is, zou ik graag van u vernemen of u het in een definitieve regeling wil gieten? Is u van plan het te wijzigen opdat gemengde loopbanen ook recht op een pensioenbonus zouden geven?

07.03 Minister Marie Arena (Frans): Er werd een reeks aanbevelingen opgesteld, die we momenteel bestuderen om een aantal problemen te kunnen rechttrekken. We onderzoeken ook hoe de wetgeving kan worden aangepast teneinde de pensioenbonus af te stemmen op de beroepsactiviteit die de werknemers werkelijk hebben uitgeoefend. We zullen u zo spoedig mogelijk een stand van zaken geven en met die situaties rekening houden. Tegelijk willen we voorkomen dat correcties aan de ene kant uitmonden in scheeftrekkingen aan de andere kant.

07.04 Florence Reuter (MR): Het doel van die pensioenbonus is inderdaad de werknemer ertoe aan te zetten voort te werken na de leeftijd van 62 jaar of na een loopbaan van 44 jaar. Als hij tot de vaststelling komt dat het niet de moeite loont, zal de regeling echter geen effect sorteren. Zou het niet eenvoudiger zijn dezelfde regels toe te passen op iedereen? Ik ben erg blij dat u die regelgeving wil bijsturen.

07.05 Clotilde Nyssens (cdH): Ik dank de ombudsman voor de Pensioenen, die op deze anomalie heeft gewezen. Iedereen wenst dat er rekening wordt gehouden met de arbeidsprestatie over de hele loopbaan. Ik ben niet zo goed op de hoogte van de pensioentechniek, maar ik heb er vertrouwen in dat u de juiste oplossing vinden zal.

Het incident is gesloten.

07.06 De voorzitter: Vraag nr. 6018 van mevrouw Van den Auwera is uitgesteld.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.27 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 18 par Mme Camille Dieu, présidente.

01 Question de M. Jean-Luc Crucke au secrétaire d'État à la Coordination de la lutte contre la fraude, adjoint au Premier ministre, sur "la campagne contre la fraude et la corruption dans les soins de santé" (n° 4645)

01.01 Jean-Luc Crucke (MR) : La Belgique est-elle inscrite dans le Réseau européen contre la fraude et la corruption dans les soins de santé (EHFCN), qui a lancé sa deuxième campagne de sensibilisation ? Comment ce dossier évolue-t-il dans notre pays, où il est question de centaines de millions d'euros dépensés ? Y a-t-il des progrès ? Lesquels ? Sinon que faire pour améliorer la situation ? Comment participer à cette campagne ?

01.02 Carl Devlies, secrétaire d'État (*en français*) : La campagne de l'EHFCN, qui s'est déroulée du 7 avril au 7 mai 2008, avait pour thème la lutte contre la fraude dans les soins de santé dans les pays de l'Europe de l'est. En Belgique, elle s'est limitée à un communiqué de presse et à la publication d'articles sur le sujet.

L'EHFCN estime la fraude à 1 % des moyens de l'assurance maladie, soit 220 millions d'euros par an, estimation extrapolée à partir des résultats de l'INAMI, qui réclame annuellement 5 millions d'euros pour une moyenne de 130 prestataires et personnel soignant pour cause fraude sérieuse liée à des prestations non exécutées, non fournies ou non conformes à la réglementation, à la surconsommation, à l'exécution ou à la prescription de prestations.

Les mesures prises en Suède, aux Pays-Bas et au Royaume-Uni représentent une perte de presque 3 %.

Cette lutte est difficile en Belgique, vu la complexité du domaine. Le service d'Évaluation et de contrôle est cependant mieux armé ces dernières années, grâce aux lois sur la responsabilisation de 2002 et 2006.

Une approche globale associant mutualités, services d'inspection fiscale et sociale, parquets et autres agences indépendantes est cependant indispensable ; un réseau comme l'EHFCN est également important pour l'échange international des données.

01.03 Jean-Luc Crucke (MR) : On ne peut se limiter à un simple communiqué de presse, vu les montants dont il s'agit. Mes chiffres vont bien au-delà de 220 millions, et ce que l'un s'approprie illégalement, c'est ce dont un autre ne profitera pas.

Le travail doit s'organiser entre différents cabinets. Nous sommes tenus par une obligation de résultat.

Un parlementaire allemand m'a dit que son pays avait été confronté à ce même problème lors de l'ouverture à l'Est et a dû consentir un énorme effort. Ce qui a été possible là doit l'être ici aussi.

01.04 Carl Devlies, secrétaire d'État (*en français*) : Il est possible que la fraude atteigne 3 %, alors qu'il s'agit bien de 1 % pour la Belgique, et 220 millions, c'est tout de même énorme. Le problème doit être abordé, et il le sera aussi rapidement que possible. Un rendez-vous est fixé avec l'INAMI pour étudier le dossier.

Il se peut que vous deviez m'interroger de nouveau dans un an car des initiatives devront encore être prises. La lutte contre la fraude dans ce domaine est une priorité pour le gouvernement.

01.05 Jean-Luc Crucke (MR) : J'espère revenir sur la question, avec le même ministre, mais recevoir une autre réponse.

L'incident est clos.

02 Question de M. Hans Bonte à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "l'annonce de la tenue d'un Conseil des ministres socio-économique" (n° 5281)

02.01 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Puisqu'il s'est tenu une sorte de Conseil des ministres spécial, j'avais d'abord pensé retirer ma question. Toutefois, comme rien -ou presque- n'est ressorti de ce Conseil, j'ai revu ma position.

Les dossiers socio-économiques du PS me paraissent fort séduisants, mais s'agit-il bien là d'une bonne gestion ? Chaque parti du gouvernement, l'un après l'autre, dresse sa petite liste, mais les décisions tardent à venir.

La constitution de réserves pour pouvoir payer nos pensions dans le futur également est une préoccupation qui me semble absente de la liste du PS. Le gouvernement traite l'avenir de nos pensions avec désinvolture. Il écarte tout simplement la loi sur le Fonds de vieillissement, dont la finalité était tout de même de préserver la pension légale.

Je ne retrouve rien à ce sujet dans le budget et aucune décision en la matière n'a été prise en Conseil des ministres. Hélas. Dans quelle mesure la ministre va-t-elle encore s'occuper du financement du régime légal des pensions ? N'assistera-t-on qu'à de nombreux lancers de ballons d'essai, sans plus ?

02.02 Marie Arena , ministre (*en néerlandais*) : Le Conseil des ministres socioéconomique du 23 mai dernier a décidé qu'une vision d'avenir commune en matière de financement à long terme de la sécurité sociale sera développée pour le 15 juillet. Un groupe de travail définira la méthode concrète pour assurer le développement futur indispensable du Fonds de vieillissement.

02.03 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : À mon estime, de nombreuses « décisions » du Conseil des ministres

socioéconomique avaient déjà été prises. Il est risible d'apprendre qu'une perspective de financement à long terme de la sécurité sociale devra être définie et qu'un groupe de travail devra fixer la méthode à suivre.

Ne rien faire mois après mois ne fait qu'agrandir exponentiellement le défi. La tâche s'alourdira et deviendra peut-être une mission impossible. J'espère que la constitution des réserves financières du Fonds de vieillissement sera inscrite dans la liste des desiderata du PS.

L'incident est clos.

03 Question de M. Georges Gilkinet à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "la suppression de la cotisation de solidarité" (n° 5692)

03.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Le gouvernement a décidé d'entamer le processus de suppression de la cotisation de solidarité sur les pensions. Quels sont les revenus de pension qui seront concernés ? Quel sera le coût total de cette suppression de la cotisation de solidarité pour l'année 2008 ? Quelle est votre programmation pluriannuelle de cette suppression totale de la cotisation de solidarité ?

03.02 Marie Arena, ministre (*en français*) : Les pensions affectées par la suppression de la cotisation de solidarité sont celles dont le montant brut est inférieur à 2.012,76 euros pour un isolé et 2.327 euros pour un pensionné avec charge de famille. À titre d'indication, cela touche notamment les pensions d'anciens facteurs ou instituteurs. Pour l'ensemble des régimes des pensions, 470.000 personnes sont concernées par cette première diminution. L'impact budgétaire global de cette mesure est de 29.732.239,29 euros en 2008.

À l'heure actuelle aucune programmation pluriannuelle n'est définie pour les autres catégories. Il est clair que la poursuite de la diminution de la cotisation de solidarité se fera en parallèle avec des augmentations de pension visant les plus basses pensions.

03.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Je me réjouis que les revenus des facteurs et des instituteurs retraités augmenteront grâce à cette mesure extrêmement sociale. La situation des revenus de pension encore inférieurs à ceux-là est l'urgence. Nous resterons attentifs, lors des prochains arbitrages budgétaires gouvernementaux, à ce qu'ils soient revalorisés en priorité.

L'incident est clos.

La **présidente**: La question n° 5752 de M. Deseyn est transformée en question écrite.

04 Question de M. Georges Gilkinet à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "l'avenir du fonds pour l'économie sociale et durable" (n° 5693)

04.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Dans le cadre de la loi-programme, il a été décidé de l'extinction progressive du Fonds pour l'économie sociale et durable dans l'hypothèse d'une régionalisation de cette matière. Or, cette régionalisation reste incertaine, d'autant que le texte définitif doit intégrer l'avis du Conseil d'État et faire l'objet d'un consensus au sein de l'« octopus » ou de l'« heptapus ».

Quelle serait la conséquence, par rapport au fonds, d'une non-adoption du principe de régionalisation de l'économie sociale ? Des contacts ont-ils été pris avec les Régions pour les encourager à prendre le relais en matière de financement de l'économie sociale et durable ? Disposez-vous d'un plan en la matière ?

04.02 Marie Arena, ministre (*en français*) : Les dispositions relatives au Fonds de l'économie sociale et durable figurent dans la loi-programme et ne seraient pas affectées par une hypothétique régionalisation de l'économie sociale.

En revanche, pour préparer une éventuelle régionalisation de ces compétences et éviter qu'elle n'ait des conséquences néfastes sur l'économie sociale, nous avons pris des contacts avec les Régions par courrier et dans le cadre du Comité de concertation Économie sociale. Nous avons également reçu des demandes d'informations de leur part.

Dans une application loyale de la loi-programme, la question est de savoir si les Régions peuvent – si elles le souhaitent – assurer la continuité de la mission du Fonds, avec ou sans compétence fédérale. C'est sur cette base que nous travaillons.

04.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Je me réjouis que les choses avancent. J'espère que nous ne serons pas privés d'un outil intéressant si l'économie sociale n'est pas régionalisée. On aurait pu s'assurer que les Régions prennent le relais avant de supprimer le fonds.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "la fiscalité de l'économie sociale et sa compatibilité avec le droit européen" (n° 5767)

05.01 Karine Lalieux (PS) : Récemment, la Fédération belge d'économie sociale et coopérative (Febecoop) a lancé une pétition contre la politique que pourrait amorcer la Commission européenne suite à l'introduction de plaintes par des concurrents privés contre des législations fiscales nationales relatives aux coopératives, qu'elles prétendent être des aides d'État déguisées.

On connaît l'allergie de la Commission pour tout ce qu'elle considère comme entraves à la concurrence et au marché intérieur. Nous redoutons que l'économie sociale soit sa prochaine cible.

Vu le partage des compétences, nous nous alarmons de voir l'économie sociale devenir le pendant des mouvements caritatifs d'une autre époque, une manière de cautionner l'économie ultra-libérale et non de généraliser une économie à dimension humaine.

Qu'en est-il en Belgique de la situation fiscale des sociétés et associations d'économie sociale ? Ces régimes pourraient-ils être qualifiés d'aides d'État ? Avez-vous pris contact avec le ministre de l'Entreprise dans le cadre de la politique d'économie sociale ? Y a-t-il des projets en cours pour stimuler cette vision de l'économie chez les entrepreneurs et les citoyens en général ?

05.02 Marie Arena, ministre (*en français*) : L'économie sociale intervient dans des secteurs très pointus, qui ne présentent pas grand intérêt pour l'économie classique, le paradoxe étant que, lorsque l'économie sociale s'y attarde, soudainement l'économie traditionnelle invoque une atteinte à la libre concurrence.

Il s'agit en effet de plaintes, déposées en France, en Espagne, en Italie et en Norvège, relatives à certains régimes d'aide additionnelle accessibles aux coopératives actives dans certains secteurs, comme l'énergie ou l'agriculture, qui sont bien entendu assez sensibles ces derniers temps.

Cette distinction est de taille puisque l'un des critères qui caractérise une aide d'État est son caractère sélectif.

Les plaintes n'ont jusqu'ici débouché sur aucune issue. L'inquiétude s'accroît depuis que la Cour de justice de la Communauté européenne a demandé à la Commission de revoir sa copie, estimant que les arguments de la Commission attestant d'une absence d'aide d'État n'étaient pas suffisants. Le risque est que la Commission ne fasse pas de distinction entre les mesures générales et les éventuelles mesures spécifiques.

En Belgique, plusieurs régimes d'aide sont axés sur les citoyens qui deviennent coopérateurs. Ce ne sont donc pas des aides d'État, puisqu'elles ne bénéficient pas directement aux entreprises. D'autres dispositions, en matière de TVA, ne sont pas non plus des aides d'État, puisqu'il s'agit d'une application de la directive européenne en matière de TVA.

Enfin, il y a une série de régimes fiscaux spécifiques aux entreprises coopératives agréées, pour qui une telle disposition ne peut être considérée comme une aide d'État.

Je demanderai à mon administration de réaliser un inventaire des dispositifs fiscaux spécifiques à l'économie sociale et de les confronter à la réglementation européenne.

Il y a un important travail pédagogique à réaliser en matière d'économie sociale. Je travaille également à une proposition globale en matière de stimulation de cette vision de l'économie, que je soumettrai à mon collègue, ainsi qu'à une campagne d'information pour défendre cette idée d'économie sociale, qui n'est pas une économie de deuxième rang.

05.03 Karine Lalieux (PS) : En matière européenne, il vaut toujours mieux prévenir que guérir : si on intervient trop tard, souvent il n'y a plus de guérison possible.

Entre la Commission et la Cour de justice européenne, il y a souvent contradiction. C'est souvent la jurisprudence de la Cour qui sert de base aux politiques développées dans les pays. Dans ce cas, le recours est limité à deux matières et à certaines aides mais le lobby de l'économie est fort dans ces matières et concerne aussi de nouveaux secteurs.

Vous avez donc raison de dresser un inventaire exhaustif. Il faut informer correctement les sociétés d'économie sociale.

Nous devons également peut-être exercer un lobby sur d'autres pays pour garantir que ce type d'économie puisse se développer dans l'ensemble des pays européens.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **M. Koen Bultinck à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "le précompte professionnel trop élevé prélevé sur les pensions" (n° 6030)**

- **M. Georges Gilkinet à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "le précompte sur les pensions du mois de mai 2008" (n° 5793)**

La **présidente** : Ce sujet a déjà fait l'objet de questions posées en séance plénière. Par conséquent, elles ne devraient pas repasser en commission. À l'avenir, il faudra faire un peu plus attention.

06.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : J'avais posé la même question à M. Reynders et à Mme Arena le 29 mai, et M. Reynders déclaré répondre en son nom et au nom de la ministre...

06.02 Marie Arena, ministre (en français) : Même si une mesure fiscale s'applique à un des pensionnés, elle relève de la compétence de M. Reynders. D'ailleurs, la solution au problème du précompte a été présentée par M. Reynders. L'Office national des pensions (ONP) et l'administration fiscale joindront leurs efforts en ce domaine.

06.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : J'ai déjà interrogé à deux reprises le ministre Reynders. La semaine dernière, le secrétaire d'État Clerfayt m'a dit qu'il ne pouvait me répondre, parce qu'il ne disposait pas des données de l'ONP. Vendredi dernier, j'ai pris connaissance d'un communiqué de M. Reynders, qui semblait avoir pris contact avec l'ONP.

Vous exercez la tutelle sur l'ONP. Or, c'est l'ONP, sur base des règles fiscales, qui a exécuté les prélèvements. Vous ne pouvez pas dire que cela vous indiffère.

Vous pourrez peut-être répondre aux questions restées sans réponse à ce jour. Combien de personnes ont-elles vu leur revenu net de mai 2008 diminuer par rapport à celui de mai 2007 ? Il s'agirait des revenus qui avaient juste dépassé le seuil imposable du fait de deux indexations et du paiement du pécule de vacances. Est-ce correct ?

Le contact a-t-il enfin été établi entre l'ONP et le SPF Finances pour identifier le problème et la manière d'y répondre ? L'option déposée vendredi par le ministre des Finances en vue de la correction de cette mauvaise surprise pour le mois d'août est-elle une initiative propre au ministre des Finances ou une initiative du gouvernement ? Cette surprise est d'autant plus mauvaise qu'elle concerne les pensions tournant autour des 1.000 euros bruts.

06.04 Koen Bultinck (Vlaams Belang) : Le ministre des Finances a récemment promis une solution rapide au problème du prélèvement trop élevé réalisé par les services des contributions sur les pensions du mois de mai. Une concertation a-t-elle déjà eu lieu à ce sujet entre le ministre des Finances et la ministre des Pensions ? Quelle est la solution proposée ?

06.05 Marie Arena, ministre (*en français*) : Nous sommes très préoccupés par la situation des pensionnés à faible pension. Or, certains d'entre eux ont, après une augmentation, perçu un montant inférieur à celui perçu avant l'augmentation. Cette situation est impensable et il y a lieu de la corriger rapidement.

Un certain nombre de personnes ont reçu en 2008 un montant de pension inférieur à celui de 2007 en raison d'une augmentation du précompte professionnel, entraînant un passage à un seuil de taxation différent. La raison de cette situation est une non-adaptation des barèmes fiscaux en la matière.

L'ONP applique strictement les instructions de l'administration des Finances concernant les retenues de précompte professionnel sur les pensions et il ne dispose d'aucun droit d'en modifier le contenu.

J'ai adressé un courrier à M. Reynders le 30 mai dernier lui demandant d'envisager une concertation et de communiquer des instructions précises sur la base des mesures qu'il envisage pour corriger l'impact négatif de la non-indexation des barèmes fiscaux.

Le 4 juin, une concertation a eu lieu entre les deux administrations et nos cabinets. L'ONP a entre-temps communiqué les renseignements demandés à l'administration des Finances et a proposé de mettre à sa disposition un fichier de données pour faire des simulations précises.

Le ministre Reynders a déjà ébauché un certain nombre de solutions et soumettra rapidement au gouvernement des propositions pour remédier à cette situation. Je vous renvoie donc au ministre des Finances pour obtenir des informations plus techniques.

L'ONP estime que le nombre de personnes qui ont reçu en mai 2008 une pension inférieure à celle de mai 2007 s'élève à 185.000.

06.06 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Je vais poser la même question au ministre Reynders jusqu'au moment où une solution sera trouvée. En effet, les propos qu'il a tenus vendredi et les vôtres aujourd'hui sont différents.

Je me réjouis qu'une solution soit trouvée plus rapidement que celle que vous annonciez dans les journaux de Sud Presse le 23 mai dernier, c'est-à-dire que le remboursement se fera au moment du calcul des impôts.

06.07 Marie Arena, ministre (*en français*) : La loi dispose qu'on ne peut gagner moins après qu'avant et autorise une correction pendant l'exercice d'imposition, c'est-à-dire jusqu'au moment du calcul des impôts. Mais j'ai demandé d'apporter les corrections le plus rapidement possible. Ne transformez pas nos propos.

06.08 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Je termine par une remarque sur l'ONP. Lors de telles périodes de crise, il a sans doute encore des progrès à réaliser dans les contacts avec les personnes concernées, qui sont parfois perdues dans ces arcanes administratifs. Je me doute que le call-center de l'ONP a été assailli, mais il est important pouvoir fournir une explication claire, ce qui peut être rassurant pour une personne qui ne gagne que 1.000 euros par mois.

06.09 Koen Bultinck (Vlaams Belang) : En dépit des promesses faites par M. Reynders, j'entends qu'une concertation a eu lieu mais qu'aucune solution n'a pu être dégagée. Il est regrettable que les pensionnés soient les victimes de cette situation.

L'incident est clos.

07 Questions jointes de

- **Mme Florence Reuter à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "le bonus pension" (n° 6093)**

- **Mme Clotilde Nyssens à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "la recommandation du service de Médiation des pensions relative au bonus pension" (n° 6115)**

07.01 Florence Reuter (MR) : Les travailleurs salariés et les indépendants ne sont pas logés à la même enseigne en ce qui concerne le bonus pension. Ce mécanisme est en outre particulièrement pervers pour les travailleurs mixtes si ces derniers ont travaillé comme indépendants l'année prise en compte pour le calcul du bonus.

Le médiateur des pensions recommande d'adapter la législation relative au bonus pension. Il donne trois possibilités pour éviter des effets pervers notamment dans le cas des travailleurs mixtes. Envisagez-vous d'écouter les recommandations du médiateur et d'adapter cette législation ? Si oui, de quelle manière ?

07.02 Clotilde Nyssens (cdH) : Dans le rapport 2007 du médiateur, l'accent est mis sur le préjudice causé aux carrières mixtes. L'article 5 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2007 organise une présomption irréfragable pour ce calcul qui ne tient pas compte des carrières mixtes. Cet article étant une disposition transitoire, prévoyez-vous d'en faire une disposition définitive ? Prévoyez-vous de le modifier en vue de faire bénéficier les carrières mixtes du bonus pension ?

07.03 Marie Arena, ministre (*en français*) : Un certain nombre de recommandations ont été formulées et nous sommes en train de les étudier pour pouvoir corriger certains problèmes. Une adaptation de la législation qui permettrait de faire correspondre le bonus pension à la réalité de l'activité professionnelle des travailleurs est à l'étude. Nous reviendrons vers vous le plus rapidement possible pour tenir compte de ces situations mais aussi pour éviter qu'en corrigeant d'un côté, on ne se découvre de l'autre.

07.04 Florence Reuter (MR) : Le but de ce bonus pension est effectivement de stimuler le travailleur et de lui donner envie de poursuivre au-delà de soixante-deux ans ou de quarante-quatre années de carrière. S'il se rend compte que cela n'en vaut pas la peine, cela ne fonctionnera pas. Ne serait-il pas plus simple que les règles soient les mêmes pour tout le monde ? Je suis ravie de voir que vous avez la volonté de corriger cette réglementation.

07.05 Clotilde Nyssens (cdH) : Je remercie le médiateur des pensions d'avoir signalé cette anomalie. Le but de tout le monde est de tenir compte de l'ensemble des prestations sur la carrière. Je ne connais pas la technique des pensions mais je vous fais confiance pour trouver la bonne solution.

L'incident est clos.

07.06 Le président : La question n° 6018 de Mme Van der Auwera est reportée.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 27.