

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

van

WOENSDAG 02 JULI 2008

Namiddag

COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

du

MERCREDI 02 JUILLET 2008

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.35 uur en voorgezeten door de heer Michel Doomst.

01 Vraag van de heer Koen Bultinck aan de eerste minister over "de extra bonus voor ambtenaren van Financiën" (nr. 6214)

01.01 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Wij ondervroegen de staatssecretaris voor Personen met een handicap, de minister van Financiën en de minister van Sociale Zaken over een extra bonus voor ambtenaren die onderzoek verrichten in het kader van het toekennen van gehandicaptenpremies. De staatssecretaris gaf ons een exact antwoord, de minister van Financiën verklaarde dat deze praktijk in 2003 reeds werd afgeschaft. De minister van Sociale Zaken zei ons dat deze betalingen opgeschort zijn tot er een concrete beslissing van de regering is.

Kan de eerste minister het bestaan van deze praktijk bevestigen? In welke departementen bestaat deze praktijk? Is er reeds nagedacht over een oplossing? Wanneer komt er een regeringsbeslissing?

01.02 Eerste minister Yves Leterme (*Nederlands*): De vergoedingsregeling gaat terug op twee koninklijke besluiten uit 1964, die in 1970 werden vervangen. De regeling werd in 1975 ingelast in het KB van 17 november 1969. Mevrouw Fernandez verwees naar het besluit van 1975.

Bij KB van 22 mei 2003 werd een nieuwe procedure ingevoerd, waarbij geen melding werd gemaakt van deze vergoedingen. Daaruit leidde de administratie van Financiën af dat de vergoeding niet meer werd betaald. De minister van Financiën verwees naar dit KB.

De vroegere besluiten zijn echter nooit opgeheven en men is doorgegaan met de uitbetalingen.

Naar aanleiding van een aantal parlementaire vragen heeft de staatssecretaris bevoegd voor gehandicaptenbeleid de betaling met ingang van 16 juni opgeschort, net als de vergoeding voor het onderzoek naar het bestaansminimum in het kader van de IGO.

De FOD's hebben de voorbije jaren inspanningen gedaan om de elektronische gegevensuitwisseling te verbeteren. Deze inspanningen zullen worden voortgezet.

De regering bekijkt of gegevensuitwisseling kan worden beschouwd als een opdracht van een FOD. Op basis daarvan kunnen wij een beslissing nemen over de betalingen. Dat moet in overleg gebeuren.

01.03 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Op dit moment is deze regeling dus opgeschort. Wanneer kunnen wij een definitieve regeling verwachten? Het lijkt mij duidelijk dat er voor het simpel doorgeven van elektronische gegevens geen extra vergoeding nodig is.

01.04 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): We willen deze ongelukkige regeling uit het verleden inderdaad aanpassen, maar we willen dit zorgvuldig en in overleg doen, om aldus tot een goede, rechtszekere regeling te komen.

01.05 **Koen Bultinck** (Vlaams Belang): Ook de eerste minister kan dus geen correcte chronologie voorstellen voor het antwoord en de maatregelen.

Het incident is gesloten.

02 Interpellatie van de heer Bart Laeremans tot de eerste minister over "het nieuwe nationale voetbalstadion" (nr. 67)

02.01 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Het wordt hoog tijd dat meer duidelijkheid komt over het nieuwe nationale voetbalstadion. Het gaat om een stadion voor 50.000 à 60.000 toeschouwers. Het lijkt me evident dat een dergelijk megastadion gebouwd wordt in Brussel in plaats van in de Vlaamse rand. Grimbergen is voor ons dus geen optie.

In het kader van de opmaak van het gemeentelijk structuurplan heeft Grimbergen gisteren trouwens nog maar eens bevestigd dat het niet wil weten van een dergelijk complex.

Bovendien is het hallucinant dat vanuit het Brusselse Gewest Grimbergen als mogelijkheid wordt geopperd zonder overleg met de gemeente, met de provincie of met het Vlaamse Gewest. Dit toont nog maar eens de imperialistische mentaliteit van Brussel aan.

Blijkens een Belga-bericht is er ook een concurrentiestrijd tussen de Gewesten, waarbij het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest een winkelcentrum wil op de Heizel om zo een voorsprong te nemen op het Vlaamse Gewest. Onbegrijpelijk genoeg is men aan Vlaamse kant bereid om een en ander verder te onderzoeken.

Bovendien wil men ook Anderlecht in het nationaal voetbalstadion laten spelen, zodat die ploeg dus Brussel zou verlaten.

Het is allemaal zo irrationeel dat men zich kan afvragen welke andere belangen dan het algemene belang meespelen in dit dossier. Het gaat immers om een zeer groot shoppingcentrum, er zijn enorme belangen mee gemoeid. Er lijkt omkoping in het spel te zijn. Ik hoop in ieder geval dat de premier zich niet zal laten benaderen.

De premier heeft nu de opdracht gegeven aan de heer Haek om de NMBS een standpunt te laten bepalen, terwijl hij beter een objectieve studie had besteld die niet alleen met de NMBS rekening houdt.

Welke opdracht heeft de premier precies gegeven aan de heer Haek? Krijgen we de tekst te zien? Wordt ook de meerwaarde van de nabijheid van de spoorweg onderzocht? Hoe hangt dit samen met de studie die het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest heeft besteld inzake Schaarbeek-Vorming? Wie moest deze maken? Is deze studie afgerond of wanneer zal dit gebeuren? Krijgen we inzage? Gaat het bij beide opdrachten over een stadion of ook over een congres- en een winkelcentrum? Hoe groot is een en ander opgevat? Tegen wanneer wil men het voetbalstadion gerealiseerd hebben? Wanneer moet de bouw dan uiterlijk starten? Hoeveel tijd trekt men uit voor bodemsanering en eventuele stabilisering? Dient de opdracht van de premier aan de heer Haek vooral om het denkspoor van Schaarbeek-Vorming af te voeren? Wordt in dat geval automatisch de Heizel gekozen? Kent men de impact van een winkelcentrum van die grootte op de middenstand? Wat denkt de premier van de reacties vanwege Unizo, ACV en de leefmilieugroepen? Wat is de impact van het winkelcentrum op het autoverkeer? Hoe zullen de projecten gefinancierd worden? Wie betaalt voor wat op welke manier en volgens welke formule? Is voetbalclub Anderlecht vragende partij om het stadion te gebruiken? Waarom? Met welke andere overheden heeft de premier dit alles overlegd? Wat zijn de afspraken? Waarom heeft het Brusselse Gewest dit nooit overlegd met het Vlaamse Gewest?

02.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Een aantal maanden geleden werd mij gevraagd of ik een bemiddelende rol wilde spelen in de behartiging van de kandidatuur van de Belgische en Nederlandse

voetbalbond voor de organisatie van de wereldbeker voetbal in 2018. Daartoe heb ik meegespeeld in een filmpje waarin ik mij zeer positief uitliet over deze kandidatuur, iets wat ik ook oprecht meende. Enkele weken geleden heb ik dan de heren Blatter en Platini gesproken, samen met de mensen van de voetbalbond en ook de heer Courtois. Verder ben ik onlangs naar Basel gereisd, waar ik onze kandidatuur heb verdedigd.

Op verzoek van de heer Courtois heb ik eveneens een vergadering voorgezeten met de Brusselse stakeholders en andere actoren, waarin werd nagedacht over de locatie voor een infrastructuur die beantwoordt aan de eisen van de FIFA voor het de openingswedstrijd of voor een belangrijke wedstrijd in het kader van de wereldbeker 2018.

Wij hebben daar allereerst vastgesteld dat er een locatiestudie moest worden ingeleid. Gezien de procedurele aspecten met betrekking tot Schaarbeek, meende een aantal mensen toen, samen met mij, dat een onderzoek van deze locatie wel eens verloren geld zou kunnen zijn. Er moest namelijk rekening worden gehouden met zaken als de wijziging van de bestemmingsplannen, de bodemgesteldheid en de plaatsing ten opzichte van een spoorstation.

Verschillende overheden zijn bevoegd, mijn rol is louter faciliterend.

We moesten nagaan of Schaarbeek-Vorming hoe dan ook in aanmerking kwam. In plaats van een duur studiebureau in te schakelen, heb ik informeel aan Jannie Haek gevraagd om de situatie eens te bekijken samen met de betrokkenen. Dit is een beslissing van gezond verstand, die de overheid helemaal niets kost. Het lijkt me toch interessant op voorhand te weten of Schaarbeek-Vorming in aanmerking kan komen. Er zijn immers een heleboel voorwaarden, zoals de timing, de bodemgesteldheid, de eigendomsstructuur en de omsluiting. Tegen 31 augustus zal Jannie Haek een antwoord voor ons hebben.

Dit is de vierde keer dat ik de organisatoren help. Ik doe dat graag, ik sta achter de kandidatuur en achter de inspanningen van de voetbalbond.

02.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De premier laat uitschijnen dat hij de zaken enkel wat faciliteert, maar wij weten dat er ook een financieel plaatje is voor de federale overheid. Daarover heb ik niets gehoord. Misschien is de premier zelf niet goed geïnformeerd. Uit de artikels en persberichten die ik lees, blijkt alvast dat minister-president Picqué steeds terugkomt op de financiële kant van de zaak.

Op zich heb ik er geen moeite mee dat de federale overheid meefinanciert via bijvoorbeeld Beliris. Ook al bestaat België in 2018 niet meer, het gaat hier over een investering met internationale uitstraling.

De premier heeft duidelijk nog geen visie uitgewerkt over dit dossier. De federale overheid zou kunnen helpen om de timing te versnellen, onder meer via de NMBS, die blijkbaar nog niet alle sporen kan vrijmaken.

02.04 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Ik kan mij niet bezighouden met het aantal sporen dat de NMBS nodig heeft. De tijd waarin wij ons rechtstreeks met de NMBS bemoeiden, ligt ver achter ons.

02.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang): In Brussels heeft men de zaken jarenlang bewust verminkt om te voorkomen dat voor Schaarbeek-Vorming wordt gekozen. Om tal van redenen – er spelen immers grote commerciële belangen mee in dit dossier – verkiest men de Heizel. Dat zou nochtans voor een verkeersinfarct op de ring zorgen.

Dit is dan ook vooral een zaak van politieke moed, transparantie en dossierkennis. Ik stel voor dat de premier dit dossier naar zich toe trekt, dat hij de studies die hierover verschenen grondig leest en het financiële aspect bekijkt. Ik hoop dat hij onze volgende interpellaties dan beter kan beantwoorden.

Met mijn motie vraag ik om het voetbalstadion te vestigen nabij een spoorwegsite in Brussel, met een voorkeur voor Schaarbeek-Vorming. Het is technisch perfect mogelijk om de ondergrond daar de stabiliseren.

02.06 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): De heer Laeremans weet dat natuurlijk allemaal. Ik vrees dat hij gewoon wat uit zijn nek zit te kletsen om toch enig gewicht aan zijn interpellatie te kunnen geven.

02.07 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Het is vooral een kwestie van timing. Door de noodzakelijke drooglegging en stabilisering van de ondergrond in Schaarbeek-Vorming, zal de bouw daar langer duren. Toch is deze locatie verkieslijk als men een totale verkeerschaos wil voorkomen.

Met mijn motie vraag ik eveneens een totale transparantie en een objectief onderzoek in dit dossier.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Koen Bultinck en Bart Laeremans en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heer Bart Laeremans

en het antwoord van eerste minister,

vraagt de regering

- alles in het werk te stellen opdat het nieuwe nationale voetbalstadion wordt gebouwd nabij een spoorwegstation in Brussel, met voorkeur voor de site van Schaarbeek-Vorming;
- om alle opties voor een mogelijke inplanting in de Vlaamse Rand bij voorbaat uit te sluiten;
- in dit dossier maximale transparantie aan de dag te leggen en beroep te doen op objectief onderzoek."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Jean-Luc Crucke en Yvan Mayeur.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

03 **Vraag van de heer Philippe Henry aan de eerste minister over "de Europese inspanningen om de CO₂-uitstoot terug te dringen" (nr. 6267).**

03.01 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): De CO₂-uitstootnormen voor personenwagens werden op het Europese niveau besproken. In december werd 120 gram CO₂ per kilometer als doelstelling vooropgesteld. Groot was dan ook de verbazing toen Angela Merkel en Nicolas Sarkozy op 9 juni jongsleden meedeelden dat ze een akkoord hadden bereikt over een norm tot maximum 138 gram. Overigens valt te vrezen dat die doelstelling tegen 2012 niet zal worden gehaald. De norm zou immers slechts geleidelijk worden uitgebreid tot het hele wagenpark en op lichte overtredingen staan slechts beperkte straffen.

Op langere termijn heeft men het voortaan over 95 tot 110 gram CO₂ per kilometer tegen 2020, terwijl het Europees Parlement 95 gram had voorgesteld. In het Frans-Duitse akkoord wordt echter een ruimere marge voorgesteld, terwijl het Europees Milieuagentschap een marge van 80 tot 95 gram CO₂ per kilometer aanbeveelt.

Met het Frans-Duitse akkoord wil men de nationale auto-industrieën veiligstellen. Dat zo een akkoord doorgang kan vinden buiten de Europese instanties om lijkt me een ernstig probleem.

Wat is het Belgische standpunt en wat is uw reactie ten aanzien van die bilaterale afspraken, parallel met de besprekingen in de Europese instanties?

Heeft u daarover contacten gehad met onze Europese partners? Welke doelstelling zal België verdedigen voor 2012 en in 2020? Tot slot, heeft u gereageerd op die Frans-Duitse aankondiging?

03.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Frans*): In 2005 was vervoer goed voor 18 procent van de uitstoot van de broeikasgassen, een cijfer dat sterk is gestegen. Er moeten dus ernstige inspanningen geleverd worden

indien we de doelstellingen inzake de vermindering van de niet-ETS-normen (European Trading System) willen halen.

Voor België bestaat de doelstelling er inzake niet-ETS normen in tegen 2020 een daling van 15 procent ten opzichte van 2005 te halen. De ontwerpverordening van de Europese Commissie betreffende de CO₂-uitstoot en de personenwagens, die voor het eerst dwingend zou zijn, kan natuurlijk een grote stap vooruit betekenen.

België zal de verplichte doelstelling van 120g CO₂/km blijven verdedigen. We hebben de Commissie gevraagd haar standpunt over die maatregelen op korte termijn toe te lichten.

België is voorstander van boetes die ontradend werken. De ervaring leert dat zware boetes niet noodzakelijk het gewenste resultaat opleveren. België kan in principe zijn instemming betuigen met een gefaseerde invoering van het boetesysteem. Het komt er op aan de efficiëntie van het systeem te waarborgen, niet inkomsten te genereren.

Teneinde de sector enige zekerheid op het vlak van investeringen en werkgelegenheid te bieden, pleiten wij voor een langetermijndoelstelling.

In verband met de vraag of Frankrijk en Duitsland het dossier niet naar zich toe zouden getrokken hebben, is de Belgische regering zoals altijd voorstander van een zo ruim mogelijke consensus onder de Lidstaten. Tijdens de discussie tussen de ministers van de Raad Leefmilieu op 5 juni 2008 drong België erop aan dat er snel klare wijn zou worden geschonken met betrekking tot de langetermijndoelstelling, en dit op grond van een gedetailleerd onderzoek. Ik ben de mening toegedaan dat de communautaire methode feitelijk werkt. Wij hopen dat er nu snel een akkoord komt dat rekening houdt met ecologische, sociale en economische aspecten.

03.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Er rijst wel degelijk een probleem wanneer twee grote mogendheden zaken aankondigen terwijl de communautaire bespreking juist aan de gang is. Het is duidelijk dat men de grote beslissingen aan het voorbereiden is en dat die niet besproken zullen worden wanneer de Europese raden uiteindelijk zullen plaatsvinden.

U zegt anderzijds dat er een effectenstudie moet worden uitgevoerd ten einde de langetermijndoelstelling vast te leggen. Ik ben niet tegen het principe van een studie gekant maar het is ook – laten we eerlijk zijn – het argument dat constant gebruikt wordt om te voorkomen dat er een ambitieuze doelstelling wordt vooropgesteld. Indien men de CO₂ uitstoot van het vervoer echt wil verminderen moeten er redelijke termijnen worden vastgesteld voor het nemen van ernstige maatregelen, die natuurlijk gevolgen zullen hebben. Dat is een politieke keuze, of er nu studies worden uitgevoerd of niet.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- **de heer Yvan Mayeur aan de eerste minister over "het indexeringsysteem" (nr. 6366)**

- **de heer Yvan Mayeur aan de eerste minister over "de sterk oplopende inflatie van de jongste maanden in België" (nr. 6527)**

04.01 Yvan Mayeur (PS): Deze vragen handelen over hetzelfde onderwerp, hoewel ze op verschillende tijdstippen werden opgesteld.

De inflatie in België ligt hoger dan het Europese gemiddelde. En het zijn de prijzen van de basisproducten die het sterkst stijgen.

Volgens ons is het van fundamenteel belang dat de regering structurele antwoorden biedt op de behoeften van de bevolking. Het behoud van de index lijkt ons een essentiële maatregel. Op een van mijn actualiteitsvragen over het standpunt van de regering inzake de indexering van de lonen antwoordde u mij dat de regering de index als een cruciaal onderdeel van ons sociaal systeem beschouwt en dat die dus behouden moet blijven.

Intussen is er een en ander gebeurd. De heer Trichet heeft onder meer verklaringen afgelegd. Ook de heer Quaden heeft een persoonlijke verklaring afgelegd waarin hij de vraag stelde of een loon van 1.000 euro op dezelfde manier geïndexeerd moet worden als een loon van 5.000 euro. Uit de mond van een gouverneur van de Nationale Bank, wekt die vraag toch enigszins verbazing. Ik ben benieuwd naar zijn antwoord.

Die almaar terugkerende verklaringen op de bijeenkomst van de Europese ministers van Financiën en de verklaringen van de heer Quaden en de heer Trichet wegen op ons loonindexeringssysteem.

Verbazingwekkend genoeg heeft men met bepaalde studies trachten aan te tonen dat de producten in andere tijden duurder waren dan vandaag het geval is. Zodoende vergelijkt *Le Soir* de jaren 1983-1988 met het jaar 2008 en stelt vast dat de situatie in 2008 voor een heel deel producten gunstiger uitvalt.

In de periode van 1983 tot 1988 – de jaren waarin de regering-Martens-Gol aan het bewind was – heeft men de indexering van de lonen afgeschaft. De kosten van levensonderhoud lagen hoger dan het gemiddeld loon. Vergeleken met die periode, zorgt de indexering vandaag nog enigszins voor een correctie. Nogmaals dus, wat is de regering van plan wat betreft het behoud van de index als essentieel onderdeel van onze sociale structuur? Ik heb u deze vraag reeds gesteld, maar intussen werden er verklaringen afgelegd naar aanleiding waarvan ik het standpunt van de regering graag bevestigd had gezien.

04.02 Eerste minister **Yves Leterme** (Frans): De FOD Economie heeft vorige week aangekondigd dat de inflatie vandaag 5,8 percent bedraagt. Dat is slecht nieuws. Hij deelt daarnaast ook mee dat de maximale stijging bereikt moet zijn en dat deze stijging volledig te wijten is aan de evolutie van de vervoer- en energiekosten. Voor de prijs van de voedingsproducten wordt een lichte daling opgetekend.

De regering verdedigt het systeem van de aanpassing van wedden en uitkeringen aan de evolutie van de inflatie dat met de sociale partners werd overeengekomen. De meeste ondernemingen die onder een paritair comité ressorteren, passen deze indexering automatisch toe. Het is een element dat de sociaaleconomische relaties van het land stabiliseert.

We houden aan het principe van een indexeringssysteem. Elke collega heeft dit standpunt op elke Europese vergadering verdedigd, ook de heer Reynders toen het onderwerp ongeveer een maand geleden in de Eurogroep ter sprake kwam.

Bovendien werd voor de lage en zelfs de laagste inkomens een bijzondere inspanning gedaan..

De sociale partners zullen hun verantwoordelijkheid opnemen tijdens de besprekingen over de evolutie van de loonnorm en de toepassing van de wet van 1996 aan de hand van het advies van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven.

Ik herhaal en bevestig ons standpunt en onze strategie in termen van koopkrachtbeleid.

De overheid heeft geen belang bij de prijsstijgingen en we mogen niet vervallen in demagogie door de indruk te wekken dat de overheid op eigen houtje het verlies aan koopkracht als gevolg van de stijgende prijs voor een vat olie en andere olieproducten kan compenseren.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer **Georges Gilkinet** aan de eerste minister over "de ondersteuning van het verenigingsleven door de Nationale Loterij" (nr. 6618)

05.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): De beslissing van de regering met betrekking tot de toewijzing van de steun van de Nationale Loterij wordt gewoonlijk in de maand maart genomen. Verleden week was er nog steeds geen beslissing genomen. Verleden woensdag heeft minister Reynders ons uitgelegd dat die vertraging te wijten is aan een onenigheid over de toe te kennen bedragen en de enveloppes eigen aan iedere minister (zie *Beknopt Verslag* 52 COM 276, blz. 26-28).

Hoe evolueert dit dossier? Wordt er onderhandeld sinds verleden week? Wanneer denkt u dat het dossier zal

gedeblokkeerd zijn? Hoe denkt u een oplossing te vinden?

05.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Frans*): Tijdens de vorige zittingsperiode waren socialistische ministers verantwoordelijk voor de beslissingen met betrekking tot de toekenning van de winsten van de Nationale Loterij. Die beslissingen werden in juni en zelfs in juli genomen. Vorig jaar hebben wij die beslissingen in maart genomen.

Dit jaar werden er tal van nieuwe aanvragen ingediend, hoewel het te verdelen bedrag onveranderd is gebleven. Het is onze bedoeling om tot een akkoord te komen waar iedereen kan achter staan. In de komende dagen zullen wij een en ander kunnen afronden en zal het ontwerp van koninklijk besluit aan het Staatshoofd ter ondertekening worden voorgelegd.

05.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Het is niet mijn bedoeling degenen te bewieroken die het dossier vroeger beheerd hebben of om de verantwoordelijken voor het huidige beheer te stigmatiseren.

05.04 Eerste minister **Yves Leterme** (*Frans*): Dat koninklijk besluit werd tijdens interkabinettenvergaderingen besproken. Mevrouw Durant en mevrouw Aelvoet maakten toen deel uit van de regering. De beslissing werd in juni-juli genomen. Er is niet veel veranderd!

De **voorzitter** : Wil u afronden?

05.05 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Ik hoop dat sommige parlementsleden hun werk toen gedaan hebben. We worden hier door sommige sectoren – zelfs door sectoren waarvoor de toelagen al voorbestemd werden - terecht over aangesproken.

Sectoren als het Impulsfonds voor het Migrantenbeleid lanceren projectoproepen bij verenigingen die nu moeten wachten, terwijl ze geld zouden moeten uitgeven en werknemers zouden moeten inzetten. Ik hoor u liever zeggen dat er vóór de vakantie een akkoord wordt bereikt. Waarvan akte.

Het incident is gesloten.

06 **Vraag van de heer Bruno Stevenheydens aan de eerste minister over "de dotatie en de vastgoedcertificaten van prins Laurent" (nr. 6750)**

06.01 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Op 17 april 2008 antwoordde de premier in de plenaire vergadering dat de commerciële activiteiten van prins Laurent onverenigbaar zijn met het ontvangen van een dotatie. De prins is voorzitter van de vzw CREGT, die werd opgericht voor milieubeheerprojecten, maar die zich met vastgoedactiviteiten inlaat. De CREGT verwierf alle aandelen van de nv REC-Arlon 67, die drie huizen bezit in Brussel. Hij verwierf ook 25 procent van de aandelen van de Compagnie des Eoliennes, die door toedoen van de prins een villa kocht op het Italiaanse eiland Panarea.

Heeft de premier er de voorbije maanden op toegekeken dat de prins zich niet langer met vastgoedactiviteiten inlaat? Zijn de nodige maatregelen genomen opdat hij niet langer over die aandelen beschikt? Werden de vzw's en organisaties waarbij de prins betrokken is, doorgelicht om winstgevende activiteiten op te sporen? Zal dit onmiddellijk invloed hebben op de betaling of de afschaffing van de dotatie?

06.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Ik verwijs naar mijn antwoord van 17 april 2008. Het is aan het Parlement om eventueel voorwaarden te verbinden aan de aanwending van dotaties. Ik ben daarvoor niet bevoegd en er bestaat geen enkel controlemechanisme. De Senaat poogt dit te bespreken in het kader van de begroting. Er zijn uiteraard andere dan begrotingsaspecten verbonden aan dotatieregelingen. Het is eigen aan een dotatie dat er geen specifieke externe controle is op de aanwending ervan. Dat geldt overigens ook voor de dotatie voor de parlementsleden. Alleen het Parlement kan daaraan iets veranderen.

06.03 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Na 17 april 2008 dienden wij een wetsvoorstel in om dit probleem door te lichten, met de focus op de vastgoedactiviteiten waarvan de premier zei dat ze onverenigbaar waren met de dotaties. Door die uitspraak van de premier verwachtten wij dat hij erop zou toezien dat de prins geen vastgoedactiviteiten meer had.

06.04 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Ik heb die uitspraak nooit gedaan. Lees er het *Integraal Verslag* maar op na. Alleen het Parlement kan een initiatief nemen tot controle op de aanwending van dotaties.

06.05 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): De eerste minister heeft die uitspraak wel degelijk gedaan. Volgens de eerste minister is het ontvangen van een dotatie onverenigbaar met de vastgoedactiviteiten.

06.06 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Ik heb dat niet letterlijk gezegd, maar ben wel van oordeel dat het ontvangen van een dotatie onverenigbaar is met commerciële activiteiten.

06.07 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): De premier stelt dit vast, maar treedt er niet tegen op. Ik vind dat zeer ongeloofwaardig.

06.08 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Sinds de Magna Carta is het Parlement bevoegd voor het vastleggen van de uitgaven van de uitvoerende macht. Ik ben niet bevoegd voor de dotaties en stel voor dat het Parlement zijn bevoegdheden uitoefent.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de eerste minister over "het gebruik van een taalcriterium voor het toekennen van het leefloon" (nr. 6811)**

07.01 **Jean-Luc Crucke** (MR): Het aantal situaties dat aan de kaak wordt gesteld, neemt almaar toe: de Wooncode, de borden op privégronden en nu het leefloon waarvan de toekenning in Geraardsbergen afhankelijk zou worden gemaakt van een soort taalkundige bereidheid om Nederlands te leren. Het is echter zo dat leefloners vaak in een moeilijk parket zitten tengevolge van hun maatschappelijke situatie, waardoor zij gewoon aanspraak kunnen maken op dat solidariteitsmechanisme.

Op een gegeven ogenblik moet iemand de rol van scheidsrechter op zich nemen. Bevestigt u dat wat er in Geraardsbergen gebeurt en dat de beslissing die door het OCMW en de voorzitter van het Centrum genomen werd, onwettig is?

07.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Frans*): Zondag heeft een lid van uw fractie het vermoeden geuit dat ik aan een bepaalde psychologische aandoening lijd. Ik zal trachten om in onze omgang de nodige waardigheid te bewaren. Als ik mij niet vergis, maakt de heer Maingain deel uit van uw fractie.

07.03 **Jean-Luc Crucke** (MR): Net zoals de N-VA deel uitmaakt van het kartel CD&V-N-VA, als u begrijpt wat ik bedoel.

07.04 Eerste minister **Yves Leterme** (*Frans*): Niet echt.

07.05 **Jean-Luc Crucke** (MR): Moet ik u een tekeningetje maken?

07.06 Eerste minister **Yves Leterme** (*Frans*): Het is de bevoegdheid van het Gewest om hierop toezicht te houden.

07.07 **Jean-Luc Crucke** (MR): Ik stel vast dat ik de tussenkomst van de scheidsrechter gevraagd had, maar de ware aard komt altijd boven.

Het incident is gesloten.

08 **Vraag van de heer Philippe Henry aan de eerste minister over "de middelen die de overheid besteedt aan hernieuwbare energie" (nr. 6818)**

08.01 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): Ik had mevrouw Laruelle een vraag gesteld over de hernieuwbare energie, maar aangezien wetenschappelijk onderzoek een gedeelde bevoegdheid van de diverse

bestuursniveaus is, heeft de minister mij naar u doorverwezen teneinde een globaal antwoord voor het hele land te verkrijgen.

Wij moeten werk maken van de ontwikkeling van de hernieuwbare energie, ook dankzij het fundamenteel onderzoek, teneinde tot rendabeler productiesystemen te kunnen komen. Voorts heeft België ermee ingestemd om tegen 2010 3 procent van zijn BBP aan wetenschappelijk onderzoek te besteden. Wij zitten daar echter nog ver van af.

Op het vlak van de energie lijken de middelen die uitgetrokken worden voor het onderzoek inzake kernenergie mij onevenredig groot in verhouding tot die welke worden besteed aan het onderzoek inzake hernieuwbare energie.

Zouden wij globale statistieken kunnen verkrijgen in verband met de middelen die de overheden voor hernieuwbare energie uittrekken? Wat is hun aandeel in verhouding tot de totale steun ten gunste van het onderzoek? Ter vergelijking, hoeveel middelen worden er uitgetrokken voor het onderzoek inzake kernenergie?

08.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Frans*): Wij hebben uw vraag gisteren ontvangen. Zij heeft betrekking op statistische gegevens waarover wij niet binnen zo'n korte termijn kunnen beschikken. Bovendien behoort het niet tot de prerogatieven van de federale regering om inlichtingen aan de gewestregeringen te vragen. Ik wil wel het nodige doen, maar u moet mij een redelijke termijn gunnen. Ik stel u dan ook voor uw mondelinge vraag in een schriftelijke vraag om te zetten.

08.03 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): Ik zou er de aandacht willen op vestigen dat die statistieken niet bestaan. Het lijkt mij echter zeer belangrijk om te weten hoeveel middelen er op alle bestuursniveaus voor onderzoek worden uitgetrokken. Voorts is België verplicht er in 2010 3 procent aan te besteden en daartoe moet er een verdeling komen over het hele land. Ik zal een schriftelijke vraag indienen waarin ik vraag dat alle beschikbare gegevens ter zake zouden worden verzameld. Ik vind het echter een probleem dat die monitoring vandaag niet bestaat en dat u zegt dat het niet tot de bevoegdheid van de federale regering behoort om die gegevens te verzamelen.

Het incident is gesloten.

09 **Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "het nakomen door de federale Staat van zijn verplichting om jongeren in dienst te nemen" (nr. 5276)**

09.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Het Rekenhof onderstreept dat de startbaanovereenkomsten in ons land niet worden nageleefd. De controles zijn duidelijk afgenomen. Er werden bijdrageverminderingen toegekend aan ondernemingen die niet voldoende jongeren in dienst hadden genomen. De geplande boeteregeling werd nooit effectief ingevoerd.

Heeft de federale overheid de verplichting om jonge werknemers in dienst te nemen wel nageleefd? Wat is evolutie van de situatie op het stuk van de indienstneming van jongeren bij het federaal openbaar ambt sinds de invoering van het Rosettastatuut? Hoe zit het met de afschaffing van de controles op de naleving van de normen inzake de indienstneming van jongeren? Indien blijkt dat de Staat zijn verplichtingen ter zake niet is nagekomen, welke maatregelen zal u dan nemen om dat te verhelpen?

09.02 Minister **Inge Vervotte** (*Frans*): De federale overheid is wel degelijk haar verplichtingen als werkgever nagekomen. Wat het federaal openbaar ambt in zijn geheel betreft, bedroeg het aantal ambtenaren van minder dan 26 jaar oud 4,38 procent in 2004, 3,81 procent in 2005, 3,80 procent in 2006, 3,68 procent in 2007 en 3,73 procent op 1 januari 2008.

09.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): De overheid moet het voorbeeld geven.

Het aandeel van de min-26-jarigen die in de administratie werkzaam zijn, neemt echter af. U zal er ongetwijfeld op toezien dat het federaal openbaar ambt jonge werknemers in dienst blijft nemen.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Bruno Stevenheydens aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "de sluiting van federale overheidsdiensten omwille van de treinstaking" (nr. 5507)

10.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Door de treinstaking van 20 mei waren verschillende federale overheidsdiensten niet bereikbaar. Zoiets leidt tot onbegrip, vermits privébedrijven zich in dergelijke omstandigheden verplicht zien om minstens in een permanentie of een zekere dienstverlening te voorzien.

Kan de minister meedelen hoeveel federale ambtenaren er op die dag niet op het werk waren? Kon men geen permanentie verzekeren met de federale ambtenaren die geen transportproblemen hadden? Zijn er andere oplossingen mogelijk dan het staken van de dienstverlening? Opvallend genoeg was de Vlaamse overheid in Brussel trouwens wel bereikbaar op die dag.

10.02 Minister Inge Vervotte (Nederlands): Ik beschik niet over globale cijfers met betrekking tot het absentisme van de federale ambtenaren tijdens de treinstaking van 20 mei. Elke overheidsdienst afzonderlijk moet in dergelijke omstandigheden een dienstverlening garanderen. In mijn FOD Personeel & Organisatie waren alleszins 106 personen op een totaal van 533 afwezig. Dankzij de nodige maatregelen waren alle diensten op die dag operationeel en bereikbaar. Ook bij Selor hebben de selectieprocedures op die dag gewoon plaatsgevonden. Dit was ook zo aangekondigd op de website.

Ik ben wel bereid om deze kwestie te bespreken met de personeelsverantwoordelijken van de verschillende federale overheidsdiensten tijdens een van onze volgende vergaderingen.

10.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Ik betreur dat er geen algemene afspraken bestaan voor alle federale overheidsdiensten. Ik waardeer het voorstel van de minister om dit onderwerp aan te kaarten tijdens een van haar volgende overkoepelende vergaderingen. Van mijn kant zal ik de andere verantwoordelijken hierover schriftelijk contacteren. Als de minister er immers in slaagt haar eigen diensten te bemannen, moeten haar collega's dit toch ook kunnen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 6124 van de heer De Padt wordt omgezet in een schriftelijke vraag. Vragen nrs 6142 en 6143 van de heer Van De Velde worden ingetrokken. Hij heeft er al een antwoord op gekregen. De samengevoegde vragen nrs 6360 en 6361 van mevrouw Van Cauter worden uitgesteld.

11 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "Selor" (nr. 6810)

11.01 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Zoals bekend heeft Selor alle huidige kandidaten voor de functie van voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën na een selectieprocedure ongeschikt bevonden. Daar is heel wat heisa rond geweest. De minister verklaarde van haar kant, na een onderzoek, dat de selectieprocedure correct verlopen was en het aan haar collega van Financiën was om een verder initiatief te nemen.

Vorige week zei minister Reynders echter dat hij de minister van Ambtenarenzaken in een brief om meer informatie had gevraagd aangaande eventuele onregelmatigheden in de selectieprocedure en dat hij nog steeds wachtte op een omstandig antwoord.

Heeft de minister haar collega van Financiën reeds per brief geantwoord en wat hield dit antwoord in? Zijn er nieuwe elementen die de inleiding van een nieuwe selectieprocedure vergen? Hoe zal deze selectie nu verder verlopen? Het gaat hier tenslotte om een uiterst belangrijke departement dat van essentieel belang is voor de staatsinkomsten. Deze functie moet bijgevolg zo snel mogelijk worden ingevuld.

11.02 Minister Inge Vervotte (Nederlands): Naar aanleiding van de brief van collega Reynders heb ik laten onderzoeken of er fouten zijn gebeurd bij deze selectieprocedure. Ik heb daartoe extern juridisch advies ingewonnen. Daaruit is gebleken dat er geen sprake was van onregelmatigheden. Ik heb een schriftelijk

antwoord in die zin teruggestuurd naar minister Reynders. Het is nu aan hem om te beoordelen welke verdere stappen er in dit dossier moeten worden gezet. Uiteraard blijf ik binnen mijn bevoegdheden bereid om te helpen zoeken naar een oplossing.

11.03 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Dit schriftelijke antwoord is onlangs verstuurd, naar ik aanneem?

11.04 Minister **Inge Vervotte** (*Nederlands*): Dat klopt.

11.05 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Kan minister Reynders desgevallend opteren voor een selectieprocedure buiten Selor om, via zijn eigen dienst?

11.06 Minister **Inge Vervotte** (*Nederlands*): Daartoe mag minister Reynders het initiatief niet nemen. Zoiets gebeurt in overleg in de schoot van de regering. Ik zie echter geen reden waarom wij in dit geval niet met Selor zouden werken.

11.07 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Dat is duidelijk.

Het incident is gesloten.

Voorzitter: de heer Peter Vanvelthoven.

12 **Vraag van de heer Michel Doomst aan de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven over "het aantal ambtenaren" (nr. 6694)**

12.01 **Michel Doomst** (CD&V - N-VA): De minister van Ondernemen en Vereenvoudigen wil slechts één op de drie ambtenaren die op pensioen gaan, vervangen. Ook VOKA wil 70.000 minder ambtenaren tegen 2019. Wat is het standpunt van de regering hierover?

12.02 Minister **Inge Vervotte** (*Nederlands*): Als we de evolutie van het aantal ambtenaren bekijken, blijkt dat er op 1 januari 2008 op federaal niveau een status-quo was in vergelijking met 2005. Van de andere bestuursniveaus – lokaal, gewestelijk, gemeenschappelijk en provinciaal – kan dat niet gezegd worden.

Er vertrokken in 2007 3660 federale ambtenaren en er kwamen er 3746 bij. De stijging van het aantal ambtenaren doet zich vooral voor in de gevangenissen – plus 473 ambtenaren – en bij Binnenlandse Zaken – plus 134 ambtenaren. Het gaat vooral om operationele taken, waar de burger om vraagt en die essentieel zijn voor een overheid. Als we deze twee sectoren niet meetellen, is er zelfs een daling met 0,7 procent. Bij de FOD Financiën daalde het aantal ambtenaren met 500.

Van de vertrekkende ambtenaren gaat 65 procent weg wegens pensionering. Daar ligt dus een grote opportuniteit. Wel wil ik waarschuwen voor al te grote verwachtingen. Er zijn voortdurend verschuivingen van de vereiste competenties, de profielen, de niveaus. In het verleden zijn er zeer veel ambtenaren van de niveaus C en D aangenomen. De situatie op de arbeidsmarkt is vandaag echter heel anders. Terwijl op niveau D 74 procent en op niveau C 40 procent niet wordt vervangen, zijn er op de niveaus A en B 30 procent meer binnenkomers dan vertrekkers.

Men moet zich dus hoeden voor al te grote uitspraken over de besparingen van een kleiner ambtenarenkorps. Op de lagere niveaus vermindert het aantal ambtenaren misschien wel, maar een ambtenaar van niveau A kost veel meer.

Ik meen dat er op elk FOD of POD moet worden uitgegaan van de reële personeelsbehoefte voor het takenpakket van de dienst. Dat moet de basis zijn. Ik wil geen lineaire maatregelen, ik wil de organisaties zelf responsabiliseren – dat staat ook in mijn beleidsnota. Ik ben er een voorstander van dat er met de overheidsdiensten bestuursovereenkomsten worden opgesteld waarin een strategische meerjarenpersoneelsplanning wordt opgenomen.

Ik heb daarom de Inspectie van Financiën gevraagd alle noodzakelijke elementen in kaart te brengen. Op basis van deze gegevens, die ik nog in de loop van dit jaar verwacht, zal ik met de voorzitters van de overheidsdiensten nagaan hoe we tot een kostenefficiënte methodiek kunnen komen. Vervolgens moet er een strategische langetermijnplanning voor het personeelsbeleid worden opgesteld.

12.03 Michel Doomst (CD&V - N-VA): Ik ben blij dat de minister nuances aanbrengt in deze zwart-witdiscussie. Het blijft natuurlijk zo dat België ontzettend veel ambtenaren heeft in verhouding tot het aantal burgers.

12.04 Minister Inge Vervotte (*Nederlands*): Ik betreur het dat iedereen nogal eenzijdig naar de federale overheid kijkt. Dat is niet terecht. De OESO heeft voor haar berekening alle ambtenaren meegeteld. Het niet mijn bevoegdheid om mij te bemoeien met het ambtenarenbeleid van andere overheden. Wie het federale niveau met de vinger wijst, moet evenwel ook de andere overheden op hun verantwoordelijkheid durven wijzen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.24 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 35 sous la présidence de M. Michel Doomst.

01 Question de M. Koen Bultinck au premier ministre sur "le bonus octroyé à des fonctionnaires des Finances" (n° 6214)

01.01 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Nous avons interrogé la secrétaire d'État aux Personnes handicapées, le ministre des Finances et la ministre des Affaires sociales à propos d'un bonus spécial pour les fonctionnaires qui procèdent à une enquête dans le cadre de l'octroi d'allocations pour personnes handicapées. La secrétaire d'État a donné une réponse précise, le ministre des Finances a expliqué que cette pratique a été supprimée dès 2003 et la ministre des Affaires sociales nous a répondu que ces paiements ont été suspendus dans l'attente d'une décision concrète du gouvernement.

Le premier ministre peut-il confirmer l'existence de cette pratique ? Dans quels départements y a-t-on recours ? Une solution est-elle déjà envisagée ? Quand le gouvernement prendra-t-il une décision ?

01.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Le régime de rémunération a été fixé par deux arrêtés royaux de 1964, remplacés en 1970. Le régime a été inséré en 1975 dans l'arrêté royal du 17 novembre 1969. Mme Fernandez s'est référée à l'arrêté de 1975.

Une nouvelle procédure, qui ne mentionne pas ces rémunérations, a été instaurée par arrêté royal du 22 mai 2003. L'administration des Finances en a déduit que la rémunération n'avait plus été payée. Le ministre des Finances a fait référence à cet arrêté royal.

Les anciens arrêtés n'ont toutefois jamais été abrogés et les versements ont été poursuivis.

À la suite d'une série de questions parlementaires, la secrétaire d'État aux Personnes handicapées a suspendu le paiement avec effet au 16 juin, tout comme la rémunération pour l'enquête sur le minimum de moyens d'existence dans le cadre de la GRAPA.

Les SPF ont fourni au cours des dernières années des efforts pour améliorer l'échange électronique de données. Ces efforts se poursuivront.

Le gouvernement examine si l'échange de données peut être considéré comme relevant de la mission d'un SPF. En fonction de nos conclusions, nous pourrions trancher en ce qui concerne les paiements. Cette décision doit être prise en concertation.

01.03 Koen Bultinck (Vlaams Belang) : Cette réglementation est donc suspendue pour l'instant. Quand y

aura-t-il une réglementation définitive ? Il me semble clair que pour la simple transmission de données électroniques, aucune rémunération supplémentaire n'est nécessaire.

01.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Nous voulons en effet adapter cette réglementation malheureuse du passé, mais nous voulons le faire prudemment et en concertation pour parvenir à une réglementation de qualité et sûre d'un point de vue juridique.

01.05 Koen Bultinck (Vlaams Belang) : Le premier ministre n'est donc pas non plus en mesure de présenter une chronologie correcte pour ce qui est de la réponse et des mesures.

L'incident est clos.

02 Interpellation de M. Bart Laeremans au premier ministre sur "le nouveau stade national de football" (n° 67)

02.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Il est grand temps que la clarté soit faite en ce qui concerne le nouveau stade national de football. Il s'agit d'un stade d'une capacité de 50.000 à 60.000 spectateurs. Il me semble évident qu'un tel mégastade soit construit à Bruxelles et non pas dans la périphérie flamande. Grimbergen ne constitue donc pas une option à nos yeux.

Dans le cadre de l'élaboration du plan structurel communal, Grimbergen a d'ailleurs confirmé une fois de plus hier être opposée à un tel complexe.

Il est en outre hallucinant de constater que la Région bruxelloise propose Grimbergen comme option sans se concerter avec la commune, la province ou la Région flamande, ce qui démontre une fois de plus la mentalité impérialiste de Bruxelles.

Selon un communiqué de l'agence Belga, il existe également une lutte concurrentielle entre les Régions ; la Région de Bruxelles-capitale veut ouvrir un centre commercial sur le plateau du Heysel pour devancer ainsi la Région flamande. Il semblerait, de manière totalement incompréhensible, que les autorités flamandes soient prêtes à examiner le dossier plus en détail.

Par ailleurs, l'équipe d'Anderlecht utiliserait également le stade national de football pour ses rencontres et cette équipe quitterait donc Bruxelles.

Cette situation est si irrationnelle que je m'interroge sur les autres intérêts qui interviennent dans ce dossier, hormis l'intérêt général. Il s'agit en effet d'un très grand centre commercial et les intérêts en jeu sont énormes. Il semblerait qu'il y ait eu corruption. J'espère en tout cas que le premier ministre ne se laissera pas approcher.

M. Leterme a à présent mandaté M. Haek pour que la SNCB se détermine alors qu'il aurait mieux fait de commander une étude objective qui ne tienne pas uniquement compte de la SNCB.

Quelle mission le premier ministre a-t-il confiée à M. Haek ? Pouvons-nous en consulter le texte ? Examine-t-on la plus-value que représenterait la proximité du chemin de fer ? Quel est le lien avec l'étude commandée par la Région de Bruxelles-Capitale concernant le site de Schaerbeek-Formation ? À qui a-t-elle été confiée ? Est-elle achevée ? Sinon, quand le sera-t-elle ? Pourrons-nous prendre connaissance de ses conclusions ? Les deux missions concernent-elles un stade ou également un centre commercial et de congrès ? Quelle est l'ampleur de ces projets ? Quand le stade de football sera-t-il prêt ? Quand sa construction doit-elle commencer au plus tard ? Combien de temps prévoit-on pour l'assainissement du sol et son éventuelle stabilisation ? La mission confiée par le premier ministre à M. Haek n'est-elle pas principalement destinée à enterrer l'idée de Schaerbeek-Formation ? Dans ce cas de figure, optera-t-on automatiquement pour le Heysel ? Mesure-t-on bien les effets de la présence d'un centre commercial de cette taille pour la classe moyenne ? Que pense le premier ministre des réactions de l'Unizo, de la CSC et des milieux environnementaux ? Quelle sera l'incidence de l'implantation du centre commercial sur la circulation automobile ? Comment ces projets seront-ils financés ? Qui payera quoi, comment et selon quelle formule ? Le club d'Anderlecht est-il intéressé par un droit d'utilisation du stade ? Pourquoi ? Avec quelles autres

autorités le premier ministre s'est-il déjà concerté à ce sujet ? Quels sont les accords en la matière ? Pourquoi la Région de Bruxelles n'a-t-elle jamais évoqué ce point avec la Région flamande ?

02.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Il y a quelques mois, il m'a été demandé de jouer un rôle de médiateur dans le cadre d'une opération destinée à défendre la candidature de l'Union belge et de son pendant néerlandais à l'organisation de la coupe du monde de football en 2018. À cette fin, j'ai joué dans un petit film dans lequel je me suis exprimé en des termes très positifs à propos de cette candidature belgo-néerlandaise. Je l'ai fait avec beaucoup de sincérité. Voici quelques semaines, je me suis entretenu avec MM. Blatter et Platini. À cette occasion, j'étais accompagné de responsables de l'Union belge et de M. Courtois. En outre, je me suis rendu récemment à Bâle où j'ai défendu notre candidature.

À la demande de M. Cortois, j'ai également présidé une réunion avec des représentants des milieux bruxellois intéressés. Nous y avons réfléchi à un lieu d'implantation potentiel pour une infrastructure répondant aux exigences de la FIFA pour le match d'ouverture ou un autre match important dans le cadre de la coupe du monde 2018.

Nous avons constaté qu'il convenait en premier lieu de mener une étude d'implantation. Compte tenu des problèmes de procédure concernant Schaerbeek, nous étions un certain nombre de participants à la réunion à estimer qu'une étude concernant ce lieu d'implantation pourrait bien être un gaspillage d'argent. Il fallait en effet tenir compte de facteurs comme la modification des plans d'affectation, la nature du sol ou encore l'implantation par rapport à la gare ferroviaire.

Plusieurs autorités sont compétentes. Pour ma part, je ne joue qu'un rôle de facilitateur.

Nous devons d'abord vérifier si l'option de Schaerbeek-Formation ne devait pas être exclue d'emblée. Au lieu de solliciter les services d'un bureau d'études qui applique des tarifs exorbitants, j'ai simplement demandé à Jannie Haek d'examiner la situation avec les intéressés. Je pense avoir fait preuve de bon sens car cette décision ne coûte pas un eurocentime aux pouvoirs publics. Il ne me paraît pas inintéressant de savoir à l'avance si le site de Schaerbeek-Formation peut entrer en ligne de compte. Il y a en effet une foule de conditions à remplir comme le calendrier, la nature du sol, la structure de la propriété et l'enceinte. Jannie Haek nous fournira les réponses à toutes ces questions d'ici au 31 août.

C'est la quatrième fois que j'aide les organisateurs. Je le fais volontiers car je défends cette candidature et je soutiens les efforts fournis par l'Union belge.

02.03 Bart Laere mans (Vlaams Belang) : Le premier ministre laisse entendre qu'il se contente de faciliter les choses, mais nous savons qu'il y a aussi une incidence financière pour l'État fédéral. Il n'en a pas soufflé mot. Peut-être n'est-il pas bien informé lui-même ? En tout cas, les articles et les communiqués de presse que je lis font apparaître que le ministre-président, M. Picqué, revient sans cesse sur l'aspect financier du dossier.

Un cofinancement par l'État fédéral, par le biais de Beliris par exemple, ne me pose aucun problème en soi. Même si la Belgique n'existait plus en 2018, il s'agit en l'occurrence d'un investissement ayant un retentissement international.

Manifestement, le premier ministre n'a pas encore défini sa vision du dossier. L'État fédéral pourrait contribuer à raccourcir les délais, entre autres par le biais de la SNCB, mais celle-ci ne peut apparemment pas encore libérer toutes les voies.

02.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Le nombre de voies dont la SNCB a besoin n'est pas de mon ressort. L'époque où nous pouvions nous mêler directement de la SNCB est bien révolue.

02.05 Bart Laere mans (Vlaams Belang) : À Bruxelles, le dossier a été délibérément maquillé pendant des années pour éviter que le site de Schaerbeek-Formation soit retenu. Le Heysel est choisi pour quantité de raisons – ce dossier comporte d'importants enjeux commerciaux – alors que ce choix contribuera à congestionner le trafic sur le ring.

Il s'agit dès lors surtout d'une question de courage politique, de transparence et de connaissance du dossier.

Je propose que le ministre se charge du dossier, qu'il lise attentivement les études parues à ce propos et examine l'aspect financier. J'espère qu'il pourra ainsi mieux répondre à nos prochaines interpellations.

Par ma motion, je demande que le stade de football soit situé près d'un site ferroviaire bruxellois et j'ai une préférence pour Schaerbeek-Formation. Techniquement, le sous-sol peut parfaitement être stabilisé à cet endroit.

02.06 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : M. Laeremans est évidemment au courant de tout. Je crains qu'il affirme n'importe quoi pour pouvoir donner un peu de poids à son interpellation.

02.07 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : C'est essentiellement une question de timing. Les travaux de construction dureront plus longtemps sur le site de Schaerbeek-Formation en raison de la nécessité d'y assécher et d'y stabiliser les sous-sols. Ce site est toutefois préférable car il permettra d'éviter des situations totalement chaotiques sur le plan de la circulation routière.

Par ma motion, je demande également une transparence totale dans ce dossier et je demande qu'il soit l'objet d'un examen objectif.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Koen Bultinck et Bart Laeremans et est libellée comme suit :

« La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Bart Laeremans

et la réponse du premier ministre,

demande au gouvernement

- de tout mettre en œuvre pour que le nouveau stade de football national soit construit à proximité d'une gare ferroviaire à Bruxelles et, de préférence, sur le site de Schaerbeek-Formation ;
- d'exclure d'emblée toutes les options visant une implantation éventuelle dans la périphérie flamande;
- de faire preuve d'une transparence maximale dans ce dossier et de recourir à des études objectives. »

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Jean-Luc Crucke et Yvan Mayeur.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

03 Question de M. Philippe Henry au premier ministre sur "les efforts européens de réduction de CO2 des voitures" (n° 6267).

03.01 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Des discussions ont eu lieu au niveau de l'Union européenne sur les normes d'émission de CO₂ des véhicules personnels. En décembre dernier, on parlait d'un objectif à atteindre de 120 gCO₂/km. Aussi Angela Merkel et Nicolas Sarkozy ont-ils suscité l'étonnement en annonçant, le 9 juin dernier, un accord entre eux pour une norme allant jusqu'à 138 grammes. On peut d'ailleurs craindre que cet objectif ne soit pas atteint pour 2012 car il ne serait appliqué que progressivement à l'ensemble de la flotte et ne comporterait que de faibles pénalités pour les petits dépassements.

A plus long terme, on parle désormais de 95 à 110 gCO₂/km en 2020, alors que le Parlement européen avait proposé 95 grammes. Ici encore, l'accord franco-allemand propose une fourchette plus élevée, alors que l'Agence européenne pour l'environnement recommande une fourchette de 80 à 95 gCO₂/km.

Cet accord franco-allemand a pour but la sauvegarde des industries automobiles nationales. Cependant, le fait qu'un tel accord puisse s'imposer en dehors des instances européennes me semble poser un problème majeur.

Quelle est la position de la Belgique - et la vôtre - face à ces ententes bilatérales parallèles aux discussions des instances européennes ?

Avez-vous eu des contacts avec nos partenaires européens à ce sujet ? Quel objectif la Belgique défendra-t-elle pour 2012 et en 2020 ? Enfin, avez-vous réagit à cette annonce franco-allemande ?

03.02 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : En 2005, le transport a été responsable de 18 % des émissions de gaz à effets de serre, chiffre en forte hausse. De sérieux efforts doivent donc être consentis si nous voulons atteindre les objectifs de réduction des normes non ETS (*European Trading System*).

Pour la Belgique, l'objectif en matière de normes non ETS est d'atteindre pour 2020 une réduction de 15 % par rapport à 2005. Le projet de règlement de la Commission européenne concernant le CO₂ et les automobiles, pour la première fois contraignant, peut naturellement représenter une importante avancée.

La Belgique continuera à défendre l'objectif contraignant de 120 gCO₂/km. Nous avons invité la Commission européenne à clarifier rapidement sa position sur ces mesures.

La Belgique est favorable à une amende dissuasive. L'expérience montre que les amendes lourdes ne permettent pas forcément d'atteindre l'effet visé. La Belgique peut, en principe, marquer son accord sur une mise en place en plusieurs phases du système d'amendes. Le plus important est de garantir l'efficacité du système, pas de générer des revenus.

Pour donner au secteur une sécurité en matière d'investissements et d'emploi, nous sommes favorables à un objectif à long terme.

Quant à la confiscation présumée du dossier par la France et l'Allemagne, le gouvernement belge est, comme toujours, partisan d'un consensus aussi large que possible parmi les États membres. Au cours de la discussion entre les ministres du Conseil « Environnement » du 5 juin 2008, la Belgique a insisté pour que la clarté soit rapidement faite quant à l'objectif à long terme, sur la base d'une analyse détaillée. Je crois que la méthode communautaire fonctionne effectivement. Nous espérons qu'un accord tenant compte des aspects écologiques, sociaux et économiques pourra rapidement être atteint.

03.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Un problème se pose quand deux grandes puissances font des annonces alors que la discussion communautaire est précisément en cours. De toute évidence, les grandes décisions se préparent et ne se discuteront pas au moment des Conseils européens finaux.

Par ailleurs, vous dites qu'il faut réaliser une étude d'impact pour fixer l'objectif à long terme. Je ne m'oppose pas au principe d'une étude, mais c'est aussi – ne soyons pas dupes ! – l'argument constamment utilisé pour éviter de fixer un objectif ambitieux. Si on veut vraiment qu'il y ait une baisse des émissions de CO₂ dans le transport, il est nécessaire de fixer des échéances raisonnables à la prise de mesures sérieuses, qui auront bien entendu un impact. C'est une question de choix politique, étude ou pas !

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Yvan Mayeur au premier ministre sur "le système d'indexation" (n° 6366)**

- **M. Yvan Mayeur au premier ministre sur "l'inflation galopante que connaît la Belgique ces derniers mois" (n° 6527)**

04.01 Yvan Mayeur (PS) : Bien qu'écrites à des moments différents, ces questions portent sur le même objet.

L'inflation en Belgique est supérieure à la moyenne européenne. Et ce sont les produits de consommation de base qui subissent la hausse de prix la plus importante.

Il nous paraît fondamental que le gouvernement apporte des réponses structurelles aux besoins de la population. Une mesure nous semble essentielle : le maintien de l'index. A l'une de mes questions d'actualité, relative à la position du gouvernement envers l'indexation de salaires, vous m'avez répondu que le gouvernement considérerait l'index comme un élément crucial de notre fonctionnement social qui devait être préservé.

Entre-temps, plusieurs événements se sont produits. Il y a notamment eu les déclarations de M. Trichet ainsi qu'une déclaration à titre personnel de M. Quaden où il pose la question de savoir si un salaire de 1.000 euros doit être indexé de la même manière qu'un salaire de 5.000 euros. Provenant d'un gouverneur de la Banque nationale, cette question est un peu étonnante. Je serais intéressé de connaître sa réponse.

Ces déclarations récurrentes lors de la réunion des ministres des Finances européens ainsi que celles de MM. Quaden et Trichet exercent une pression sur notre système d'indexation des salaires.

Étonnamment, certaines études ont tenté de démontrer que les produits étaient plus chers à une certaine époque qu'aujourd'hui. Ainsi, *Le Soir* compare les années 1983-1988 et 2008 et constate que la situation de 2008 est meilleure que les deux autres pour toute une série de produits.

De 1983 à 1988 – les années Martens-Gol -, on a supprimé l'indexation des salaires. Par rapport au salaire moyen, le coût de la vie était plus cher, comparativement à aujourd'hui où l'indexation permet quelque peu de corriger la situation. Donc, une fois de plus, quelle est l'intention du gouvernement quant au maintien de l'index comme système essentiel à notre structure sociale ? Je vous ai déjà posé cette question mais, entre-temps, des déclarations ont été faites, à la suite desquelles je voudrais avoir une confirmation du point de vue du gouvernement.

04.02 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : Le SPF Économie a communiqué la semaine passée que l'inflation atteint à l'heure actuelle 5,8%. C'est une mauvaise nouvelle. Mais il transmet dans le même bulletin que le sommet de l'augmentation doit être atteint et, également, que cette augmentation est totalement due à l'évolution des coûts du transport et de l'énergie. Au niveau des produits alimentaires, on constate une très légère baisse.

L'approche du gouvernement consiste à défendre le système d'adaptation des salaires et des allocations à l'évolution de l'inflation, comme convenu entre les partenaires sociaux. La plupart des entreprises qui font partie d'une commission paritaire connaissent un système d'indexation automatique. C'est un élément stabilisateur dans les relations socio-économiques du pays.

Le principe d'un système d'indexation est au centre de nos préoccupations. Chaque collègue, au sein de chaque réunion européenne, a défendu cette position, y compris M. Reynders lorsqu'il s'est agi d'en débattre à l'Eurogroupe il y a environ un mois.

D'autre part, un effort particulier est consenti pour les revenus faibles voire très faibles.

Les partenaires sociaux prendront leurs responsabilités lors des discussions sur l'évolution de la norme salariale et l'application de la loi de 1996 sur la base de l'avis du Conseil central de l'économie.

Je réitère et je confirme notre position et notre stratégie en termes de politique de pouvoir d'achat.

L'État ne gagne rien à la hausse des prix et on ne peut pas tomber dans la démagogie en donnant l'impression que le gouvernement peut compenser à lui seul la perte de pouvoir d'achat due à l'augmentation du prix du baril de pétrole et des autres produits pétroliers.

L'incident est clos.

05 Question de M. Georges Gilkinet au Premier ministre sur "l'attribution aux associations des aides de la Loterie nationale" (n° 6618)

05.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : La décision gouvernementale relative à l'affectation des aides de la Loterie nationale est habituellement prise au mois de mars. La semaine dernière, il n'y avait toujours eu aucune décision. Mercredi dernier, M. Reynders nous a expliqué ce retard par un désaccord sur les montants à attribuer et les enveloppes propres à chaque ministre (voir *Compte rendu analytique* 52 COM 276, p. 26-28).

Quelle est l'évolution de ce dossier ? Des négociations ont-elles eu lieu depuis la semaine dernière ? Quand pensez-vous que le dossier sera débloqué ? Comment comptez-vous aboutir à une solution ?

05.02 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : Lors de la législature précédente, des ministres socialistes étaient responsables des décisions concernant l'attribution des profits de la Loterie nationale. Celles-ci étaient prises au mois de juin et même en juillet. L'année passée, nous avons pris ces décisions au mois de mars.

Cette année, beaucoup de nouvelles demandes ont été introduites, bien que le montant à répartir reste inchangé. Nous travaillons dans le but d'un accord rassemblant toutes les parties. Dans les prochains jours, nous pourrions finaliser les choses et le projet d'arrêté royal sera soumis à la signature du chef de l'État.

05.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Mon objectif n'est pas de distribuer de bons points à ceux qui ont assumé la gestion passée et de mauvais points aux responsables de la gestion actuelle.

05.04 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : Il s'agit d'un arrêté royal discuté en inter-cabinets. Mmes Durant et Aelvoet faisaient partie du gouvernement de l'époque. La décision a été prise en juin-juillet. Il n'y a pas grande modification !

Le **président** : Il est temps de conclure !

05.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : J'espère qu'à l'époque, certains parlementaires faisaient leur travail. Des secteurs, légitimement, nous interpellent, y compris ceux dont les subsides sont préaffectés.

Les secteurs comme le FIPI (Fonds d'impulsion à la politique des immigrés) lancent des appels à projets auprès d'associations, qui doivent engager des sommes, des travailleurs et qui restent dans l'attente. Je préfère vous entendre dire qu'un accord interviendra avant les vacances. J'en prends acte.

L'incident est clos.

06 Question de M. Bruno Stevenheydens au premier ministre sur "la dotation et les certificats immobiliers du prince Laurent" (n° 6750)

06.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Le 17 avril 2008, le premier ministre a répondu en séance plénière que les activités commerciales du prince Laurent sont incompatibles avec le bénéfice d'une dotation. Le prince est président de l'asbl CREGT qui a été créée dans le but de mettre en œuvre des projets de gestion de l'environnement mais dont les activités se situent en réalité dans le secteur de l'immobilier. C'est ainsi que la CREGT a acquis toutes les actions de la sa REC-Arlon 67 qui possède trois maisons à Bruxelles. Elle a également acquis 25 % des actions de la Compagnie des Éoliennes, laquelle a acheté sur les instances du prince une villa sur l'île italienne de Panarea.

Le premier ministre a-t-il veillé au cours des derniers mois à ce que le prince ne s'occupe plus d'activités immobilières ? A-t-il pris les mesures nécessaires pour qu'il ne dispose plus de ces actions ? Les asbl et les organisations au sein desquelles le prince exerce des activités ont-elles été soumises à un audit afin de déceler d'éventuelles activités lucratives ? Les résultats de cet audit auront-ils une influence directe sur le paiement ou la suppression de la dotation accordée au prince Laurent ?

06.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Je me réfère à ma réponse du 17 avril 2008. Il appartient au Parlement de lier le cas échéant des conditions à l'affectation de dotations. Je ne suis pas compétent en la matière et il n'existe dans ce domaine aucun mécanisme de contrôle. Le Sénat tente d'en discuter dans le cadre du budget. Le problème des dotations n'est pas seulement un problème budgétaire. Les dotations ont pour caractéristique qu'elles ne sont pas soumises à un contrôle externe spécifique quant à leur affectation. Ceci s'applique d'ailleurs également à la dotation pour les parlementaires. Seul le Parlement peut y changer quelque chose.

06.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Après le 17 avril 2008, nous avons déposé une proposition de loi pour attirer l'attention sur le problème, et plus particulièrement sur les activités immobilières à propos desquelles le premier ministre avait affirmé qu'elles étaient incompatibles avec l'octroi d'une dotation. Après cette déclaration, nous pensions qu'il allait veiller à ce que le prince n'exerce plus d'activités dans le domaine immobilier.

06.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Je n'ai jamais fait de telles déclarations. Vérifiez dans le Compte rendu intégral. Seul le Parlement peut prendre une initiative pour contrôler l'utilisation des dotations.

06.05 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Le premier ministre a bien tenu ces propos et juge la perception d'une dotation incompatible avec les activités immobilières.

06.06 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Je ne me suis pas exprimé en ces termes, mais j'estime toutefois que la perception d'une dotation est incompatible avec des activités commerciales.

06.07 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Le premier ministre fait ce constat mais ne réagit pas, ce qui est très peu crédible.

06.08 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Depuis le Magna Carta, le Parlement est habilité à fixer les dépenses du pouvoir exécutif. Je ne suis pas compétent pour les dotations et je propose que le Parlement exerce ses compétences.

L'incident est clos.

07 Question de M. Jean-Luc Crucke au premier ministre sur "l'utilisation d'un critère linguistique pour l'octroi du RIS" (n° 6811)

07.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Les comportements dénoncés deviennent trop nombreux : le *Wooncode*, les panneaux sur les terrains privés et, maintenant, le revenu d'intégration sociale (RIS) qui, à Grammont, serait conditionné à une sorte de bonne volonté linguistique envers l'apprentissage du néerlandais. Or ceux qui touchent le RIS se trouvent souvent en situation délicate par l'effet de la société et bénéficient simplement de ce mécanisme de solidarité.

Il faut à un moment donné un arbitre. Confirmez-vous que ce qui se passe à Grammont et qui a été décidé par le CPAS et son président est illégal ?

07.02 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : Dimanche, un membre de votre groupe m'a soupçonné de certaines défaillances psychologiques. Je vais essayer de rester dans la dignité qui s'impose dans nos rapports. M. Maingain fait partie de votre groupe, n'est-ce pas ?

07.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Comme la N-VA fait partie du cartel CD&V-N-VA, si vous voyez ce que je veux dire.

07.04 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : Pas vraiment.

07.05 Jean-Luc Crucke (MR) : Je vous ferai un dessin.

07.06 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : La compétence de contrôle en la matière relève de la Région.

07.07 Jean-Luc Crucke (MR) : Je constate que j'avais demandé à l'arbitre d'intervenir. Malheureusement, quand on chasse le naturel, il revient au galop.

L'incident est clos.

08 Question de M. Philippe Henry au Premier ministre sur "les moyens consacrés par les pouvoirs

publics à la recherche sur les énergies renouvelables" (n° 6818)

08.01 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : J'ai questionné Mme Laruelle sur la question des énergies renouvelables mais, la recherche étant une compétence partagée par les différents niveaux de pouvoir, la ministre m'a renvoyé vers vous afin d'obtenir une réponse globale à l'échelle du pays.

Nous devons développer les énergies renouvelables, grâce aussi à la recherche fondamentale, en vue de favoriser des systèmes de production plus rentables. Par ailleurs, la Belgique a adhéré à l'objectif visant à consacrer 3 % de son PIB à la recherche pour 2010. Or, nous en sommes fort loin.

Dans le domaine énergétique, les moyens accordés à la recherche en matière nucléaire me semblent disproportionnés par rapport à ceux qui sont dédiés aux énergies renouvelables.

Pourrions-nous obtenir des statistiques globales à propos des moyens accordés par les pouvoirs publics aux énergies renouvelables ? Quelle est leur proportion par rapport à l'ensemble des aides à la recherche ? En comparaison, à quelle hauteur se situent les moyens dédiés à la recherche sur l'énergie nucléaire ?

08.02 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : Votre question nous est parvenue hier. Elle porte sur des données statistiques dont nous ne disposons pas dans un délai aussi bref. En outre, il n'entre pas dans les prérogatives du gouvernement fédéral de demander des informations aux gouvernements régionaux. Je veux bien faire le nécessaire mais vous devez alors m'accorder un délai raisonnable. Je vous propose donc de transformer votre question orale en question écrite.

08.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Je souhaite attirer l'attention sur le fait que ces statistiques n'existent pas. Or, il me paraît très important de savoir quels sont les moyens consacrés à la recherche, à tous niveaux de pouvoir. Par ailleurs, l'obligation des 3 % en 2010 s'impose à la Belgique et il faut une répartition sur l'ensemble du pays pour y arriver. J'introduirai une question écrite pour demander que soient rassemblées toutes les informations disponibles. Mais je trouve qu'il est problématique que ce monitoring n'existe pas aujourd'hui et que vous disiez qu'il n'entre pas dans les compétences du gouvernement fédéral de rassembler ces données.

L'incident est clos.

09 Question de M. Georges Gilkinet à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "le respect par l'État fédéral de son obligation d'engager des jeunes" (n° 5276)

09.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : La Cour des Comptes souligne que la convention de premier emploi n'est pas respectée en Belgique. Les contrôles ont clairement diminué. Des réductions de cotisations ont été accordées à des entreprises qui n'avaient pas engagé suffisamment de jeunes. Le système d'amende prévu n'a jamais été mis en œuvre.

L'État fédéral a-t-il respecté l'obligation d'engager des jeunes travailleurs ? Quelle est l'évolution de la situation en matière d'emploi des jeunes dans la Fonction publique fédérale depuis la mise en place du statut Rosetta ? Qu'en est-il de la suppression des contrôles sur le respect des normes d'engagement des jeunes ? S'il s'avère que l'État n'a pas respecté ses obligations en la matière, quelles sont les dispositions que vous comptez prendre pour remédier à cette situation ?

09.02 Inge Vervotte, ministre (*en français*) : L'État fédéral a bel et bien respecté ses obligations en tant qu'employeur. Dans l'ensemble de la Fonction publique fédérale, le pourcentage d'agents de moins de 26 ans s'élevait à 4,38 % en 2004, 3,81 % en 2005, 3,80 % en 2006, 3,68 % en 2007 et 3,73 % au 1^{er} janvier 2008.

09.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Le pouvoir public doit donner l'exemple.

La proportion de jeunes de moins de 26 ans qui travaillent dans l'administration est cependant en baisse.

Vous veillerez certainement à ce que la Fonction publique fédérale continue à engager des jeunes travailleurs.

L'incident est clos.

10 Question de M. Bruno Stevenheydens à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "la fermeture de services publics fédéraux en raison de la grève des trains" (n° 5507)

10.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : À la suite de la grève du rail du 20 mai, différents services publics fédéraux ont été inaccessibles pour le public. Cette situation suscite l'incompréhension dans la mesure où, en pareille circonstance, les entreprises privées sont contraintes d'assurer une permanence ou un service minimum.

Le ministre peut-il préciser combien de fonctionnaires fédéraux n'étaient pas présents sur leur lieu de travail ce jour-là ? Les fonctionnaires fédéraux qui n'avaient pas de problème de déplacement ne pouvaient-ils pas assurer une permanence ? Existe-t-il d'autres solutions que l'arrêt des prestations ? Il faut souligner que les autorités flamandes à Bruxelles étaient effectivement accessibles ce jour-là.

10.02 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : Je ne dispose pas de chiffres globaux sur l'absentéisme des fonctionnaires fédéraux lors de la grève des trains du 20 mai. Chaque service public doit garantir un service en pareilles circonstances. Au sein de mon SPF Personnel et Organisation, 106 personnes étaient absentes sur un total de 533. Les mesures nécessaires ont été prises et tous les services étaient opérationnels et accessibles ce jour-là. Au Selor également, les procédures de sélection ont suivi leur cours normalement et l'information a d'ailleurs été publiée sur le site internet.

Je suis disposée à aborder ce point avec les responsables du personnel des différents services publics fédéraux au cours d'une de nos prochaines réunions.

10.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Je déplore l'absence de directives applicables à l'ensemble des services publics fédéraux. Je me félicite de la proposition de la ministre d'évoquer ce sujet lors d'une prochaine réunion générale. Pour ma part, je m'adresserai par écrit à d'autres responsables. En effet, si la ministre parvient à faire en sorte que du personnel soit disponible dans ses propres services, ses collègues doivent pouvoir en faire autant.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 6124 de M. De Padt est convertie en question écrite. Les questions n° 6142 et 6143 de M. Van De Velde sont retirées étant donné qu'une réponse a déjà été fournie. Les questions jointes n° 6360 et 6361 de Mme Van Cauter sont reportées.

11 Question de M. Peter Vanvelthoven à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "le Selor" (n° 6810)

11.01 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Comme vous le savez, le Selor a déclaré inaptes, après une procédure de sélection, tous les candidats actuels à la fonction de président du comité de direction du SPF Finances. L'affaire a fait grand bruit. La ministre a déclaré pour sa part, après enquête, que la procédure de sélection s'est déroulée correctement et qu'il incombe à son collègue des Finances de prendre une autre initiative.

M. Reynders a toutefois déclaré la semaine dernière qu'il avait adressé une lettre à la ministre de la Fonction publique pour lui demander un complément d'information à propos d'éventuelles irrégularités dans la procédure de sélection et qu'il attendait toujours une réponse circonstanciée.

La ministre a-t-elle déjà répondu à la lettre de son collègue des Finances et en quoi consiste cette réponse ? De nouveaux éléments sont-ils apparus, exigeant la mise en route d'une nouvelle procédure de sélection ? Qu'en sera-t-il à présent de cette sélection ? Il s'agit en fin de compte d'un département extrêmement important au niveau des recettes de l'Etat. Il convient dès lors de pourvoir le plus rapidement possible à cette fonction.

11.02 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : À la suite du courrier de M. Reynders, j'ai demandé que l'on vérifie si des erreurs avaient été commises dans le cadre de cette procédure de sélection. J'ai sollicité un avis juridique externe à cet effet. Celui-ci a révélé qu'aucune irrégularité n'avait été commise. J'ai renvoyé une réponse écrite en ce sens à M. Reynders. Il lui appartient à présent de juger des initiatives qui devront être prises dans ce dossier. Je reste évidemment disposée à aider à trouver une solution, dans les limites de mes compétences.

11.03 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Je suppose que cette réponse écrite a été envoyée récemment.

11.04 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : Oui.

11.05 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : M. Reynders peut-il, le cas échéant, opter pour une procédure de sélection qui soit organisée non pas par le Selor mais par son propre service ?

11.06 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : M. Reynders ne peut pas en prendre l'initiative. Une telle initiative est prise en concertation au sein du gouvernement. Je ne vois cependant aucune raison de ne pas faire appel au Selor en l'occurrence.

11.07 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : C'est clair.

L'incident est clos

Président : M. Peter Vanvelthoven.

12 Question de M. Michel Doomst à la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques sur "le nombre de fonctionnaires" (n° 6694)

12.01 Michel Doomst (CD&V - N-VA) : Le ministre pour l'Entreprise et la Simplification est d'avis que seul un fonctionnaire sur trois qui part à la retraite devrait être remplacé. Le VOKA aussi veut diminuer le nombre de fonctionnaires de 70.000 unités d'ici à 2019. Quelle est la position du gouvernement en la matière ?

12.02 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : L'étude de l'évolution du nombre de fonctionnaires révèle un statu quo au niveau fédéral au 1^{er} janvier 2008 par rapport à la situation qui prévalait en 2005. On ne peut en dire autant des autres niveaux de pouvoir, qu'il s'agisse de l'échelon local, régional, communautaire ou provincial.

Un total de 3.660 fonctionnaires fédéraux sont partis en 2007 tandis que 3.746 sont venus rejoindre les effectifs. L'augmentation du nombre de fonctionnaires se manifeste principalement dans les prisons et à l'Intérieur, où l'on a recensé respectivement 473 et 134 entrées en fonction. Il s'agit surtout de tâches opérationnelles pour lesquelles une demande existe de la part du citoyen et qui sont essentielles pour une autorité. Sans inclure ces deux secteurs dans le calcul, on observe même une baisse de 0,7%. Au SPF Finances, le nombre de fonctionnaires a baissé de 500 unités.

Parmi les fonctionnaires quittant leurs fonctions, 65 % partent à la retraite. Si cette réalité ouvre d'importantes perspectives, je voudrais toutefois éviter que l'on nourrisse des espoirs démesurés à cet égard. Les compétences exigées, les profils et les niveaux sont en mutation constante. Ainsi, si de nombreux fonctionnaires des niveaux C et D ont été engagés dans le passé, la situation du marché du travail est tout à fait différente actuellement puisque 74 % des fonctionnaires du niveau D et 40 % de ceux du niveau C ne sont pas remplacés, tandis que le nombre d'arrivants aux niveaux A et B est 30 % supérieur à celui des départs.

Il convient dès lors de se garder de toute déclaration fracassante sur les économies que l'on pourrait réaliser en disposant de moins de fonctionnaires. Si leur nombre diminue aux niveaux inférieurs, il ne faut pas oublier qu'un fonctionnaire de niveau A coûte beaucoup plus cher.

Je considère que tout SPF ou SPP doit se fonder sur ses besoins réels en personnel par rapport à ses missions. Je ne veux pas de mesures linéaires, je veux responsabiliser les organisations elles-mêmes,

comme je l'ai indiqué dans ma note de politique générale. Je préconise d'élaborer avec les administrations publiques des contrats d'administration comportant un plan de personnel pluriannuel et stratégique.

C'est pourquoi j'ai demandé à l'Inspection des Finances de dresser un inventaire de tous les éléments utiles. Sur la base de ces données, dont j'espère disposer cette année encore, je rechercherai avec les présidents des administrations une méthode efficace en termes de coûts. Ensuite, il conviendra de développer un plan stratégique à long terme en matière de politique du personnel.

12.03 Michel Doomst (CD&V - N-VA) : Je suis heureux que la ministre nuance cette discussion manichéenne. Il n'en demeure pas moins que la Belgique compte un nombre particulièrement élevé de fonctionnaires par rapport à sa population.

12.04 Inge Vervotte, ministre (*en néerlandais*) : Je déplore que chacun cible assez unilatéralement les autorités fédérales, ce qui n'est pas justifié. L'OCDE a inclus tous les fonctionnaires dans ses calculs. Il ne m'appartient pas de m'ingérer dans la politique d'autres autorités à l'égard de la fonction publique. Ceux qui montrent le pouvoir fédéral du doigt doivent toutefois aussi oser placer les autres autorités face à leurs responsabilités.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 24.