

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

MAANDAG 14 JULI 2008

LUNDI 14 JUILLET 2008

Namiddag

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 16.19 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Luk Van Biesen.

01 Samengevoegde vragen van

- de heer **Christian Brotcorne** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de budgettaire impact van de fiscale aftrek van de notionele interessen" (nr. 6996)
- **Christian Brotcorne** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het gebruik van de fiscale aftrek van de notionele interessen door de bedrijven" (nr. 6997)

01.01 Christian Brotcorne (cdH): We beschikken thans over verschillende studies in verband met de notionele intrestaftrek, waaronder een van de studie- en documentatiedienst van de FOD Financiën. Terwijl aanvankelijk werd gesteld dat de notionele intrestaftrek, zonder de antimisbruikmaatregelen, een weerslag van ongeveer 506 miljoen euro zou hebben, wordt nu gewag gemaakt van brutokosten van meer dan 2 miljard euro. De nettokosten – het meest interessante cijfer, omdat de antimisbruikmaatregelen en het behoud van de coördinatiecentra erin verrekend zijn – liggen lager, maar zouden moeilijker geraamd kunnen worden.

Hoe is men voor de oorspronkelijke ramingen te werk gegaan? Kan u de cijfers van de studiedienst bevestigen? Zijn het de meest recente gegevens waarover de FOD beschikt? Wat is u reactie daarop? Vanwaar dat grote verschil met de ramingen? Moeten de methode of de hypothesen herzien worden? Is u van plan om de maatregel in dit stadium opnieuw te evalueren? Zo niet, welke richting zal u uitgaan? Heeft men enig idee van de fiscale last die, rekening houdend met de mogelijke afrekgelingen, op de ondernemingen op internationaal niveau rust?

Volgens diezelfde studie hebben de vennootschappen slechts gedeeltelijk rekening gehouden met het effect van de notionele intrestaftrek, bijvoorbeeld op het stuk van de voorafbetalingen.

Weet men reeds welke categorie van ondernemingen (kmo's of andere) of sectoren van die maatregel gebruik heeft gemaakt (kmo's, verzekeringsmaatschappijen of andere, vennootschappen met Belgisch of buitenlands kapitaal)?

Klopt het dat grote vennootschappen gebruik zouden hebben gemaakt van fiscale spitstechnologie om er bijkomend voordeel uit te halen? Tot welke instrumenten hebben ze daartoe hun toevlucht genomen? Gaat het daarbij om geoorloofde of wettige instrumenten? Wordt de oorspronkelijke opzet van de wet hiermee niet ontweken?

01.02 Minister Didier Reynders (Frans): Het is weliswaar mogelijk te achterhalen welke bedrijven de aftrek voor risicokapitaal hebben genoten, maar een geautomatiseerde vaststelling van de oorsprong van dat kapitaal is niet mogelijk. De bedrijven kunnen kiezen voor de minst belaste weg, met inachtneming van de twee omzendbrieven (van 3 april en 2 juni 2008) die daarover werden gepubliceerd.

Ik heb net het verslag ontvangen van de Task Force die belast is met de opsporing en bestraffing van eventuele fraude. De Nationale Bank werd eveneens om een verslag gevraagd over de eventuele impact van de maatregel per sector wat betreft het optrekken van de belastbare grondslag, de toename van de werkgelegenheid of van de investeringsinbreng, dat wij in de tweede helft van juli zullen ontvangen. Ik zal op uw vragen terugkomen wanneer de analyse van al die verslagen zal zijn afgerond.

Wat de internationale vergelijkingen betreft, bestaan er verschillende methoden: de vergelijking van de nominale tarieven, die niet zeer adequaat is, wat zij houdt geen rekening met de belastbare grondslag, of de methode van de impliciete belastingtarieven, waarvoor de Europese Commissie de macro-economische indicatoren inzake de belasting op arbeid, op kapitaal en op het verbruik berekent. Voor 2006, de jongste resultaten waarover wij beschikken, ligt het belastingtarief voor vennootschappen in ons land onder het Europees gemiddelde; wij bekleden de zevende plaats, maar voor 2006 wordt er geen significante verhoging vastgesteld. Naarmate de resultaten bekend worden, zullen wij het rendement van de maatregelen evalueren.

De regering heeft ervoor gekozen om de regeling inzake de notionele interestaftrek niet te wijzigen. Een daling van het nominaal belastingtarief voor de vennootschappen kan nog altijd worden overwogen, maar om begrotingsredenen werd dat van de hand gewezen.

01.03 Christian Brotcorne (cdH): Zodra wij die tegen eind juli aangekondigde studies zullen hebben ontvangen, moeten wij in deze commissie ten minste een vergadering van deze commissie wijden aan de analyse van de reële impact van de maatregel in al haar aspecten: investeringen, werkgelegenheid, ontvangsten voor de Staatskas.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Barbara Pas aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de veiligheid van de belastingambtenaren" (nr. 7021)

02.01 Barbara Pas (Vlaams Belang): De personeelsleden van de belastingdiensten worden steeds vaker geconfronteerd met verbaal geweld en erger. Zij vragen dat er iets gebeurt om hen beter te beschermen. Een permanente bewakingsagent aan de balie zou soelaas kunnen bieden. Overweegt de minister dergelijke maatregelen?

02.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De personeelsleden die publiek ontvangen, werken al achter een loket. In nieuwe gebouwen van de FOD Financiën wordt systematisch een toegangsbeveiliging geïnstalleerd en in de reeds bestaande gebouwen gebeurt dat voor zover het budget dat toelaat. Daarnaast zijn er algemene veiligheidsmaatregelen bij de ingang van de gebouwen, wordt het publiek zoveel mogelijk ontvangen in kantoren die dichtbij de ingang gelegen zijn, hebben alleen de personeelsleden toegang tot bepaalde delen van de gebouwen, werden er ramen aan de loketten geplaatst en is er camerabewaking in sommige delen van de gebouwen. Momenteel wordt er een studie uitgevoerd, waarna afhankelijk van de beschikbare middelen de nodige veiligheidswerken uitgevoerd zullen worden. Al deze preventieve maatregelen kunnen jammer genoeg alleenstaande incidenten echter nooit uitsluiten.

02.03 Barbara Pas (Vlaams Belang): In de nieuwere gebouwen is de beveiliging inderdaad strenger en zit het personeel achter glas. Maar in Antwerpen zijn die extra beveiligingsmaatregelen nog niet overal aanwezig en het personeel daar vraagt extra maatregelen.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het nieuwe bestek voor datawarehouse" (nr. 7056)

03.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Het nieuwe bestek van het *datawarehouse* heeft betrekking op twee loten met verschillende budgettaire impact: voor lot 1 wordt gedurende twee jaar voorzien in prestaties, en lot 2 betreft een installatiesoftware voor drie maanden.

Worden voor de gunning van de opdracht de scores van beide loten opgeteld? Worden de scores gewogen

vooraleer ze worden opgeteld? Zo ja, op grond van welke criteria? Wordt de beoordeling op één lot, bijvoorbeeld het budgettaire minst belangrijke, geweerd? Kunnen de inschrijvers een offerte indienen voor een enkel lot? Geeft men de voorkeur aan een offerte voor de twee loten boven een bod voor een lot? Indien de loten afzonderlijk gegund worden op grond van verschillende criteria, gaat het dan om een avenant bij het bestek waarvoor een officiële publicatie nodig is?

03.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Artikel 101 van het koninklijk uitvoeringsbesluit van 8 januari 1996 biedt de inschrijvers de mogelijkheid een offerte in te dienen voor het lot of de loten van hun keuze. Bijgevolg is het niet mogelijk scores op te tellen. In haar advies van 30 juni 2008, formuleert de inspectie van financiën geen bezwaren. De reglementering wordt dus wel degelijk toegepast.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de overdracht van kapitaal aan een holdingmaatschappij" (nr. 7084)

04.01 **Jean-Luc Crucke** (MR): Om de overname van het kapitaal van een bedrijf door het personeel aan te moedigen, kan men er de onroerende waarde van verminderen en het bedrijf vervolgens splitsen. De vastgelegde middelen worden overgenomen door een vennootschap, terwijl de rest van het kapitaal bestaat uit aandelen die eigendom zijn van een holding; die aandelen worden vervolgens gekocht door het personeel.

Is zo een verrichting conform artikel 211 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, dat bepaalt dat in geval van fusie, splitsing of een met fusie door overneming gelijkgestelde verrichting de meerwaarden op het ogenblik van de verrichting worden vrijgesteld, op voorwaarde dat de verrichting beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften?

04.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): De gehele of gedeeltelijke overdracht van een familiale vennootschap van de aandeelhouders aan het personeel vormt een sleutel tot succes en biedt de werknemers betere toekomstperspectieven wat het voortbestaan van het bedrijf betreft.

Zonder me over concrete dossiers te willen uitspreken, lijkt een verrichting die hoofdzakelijk wordt ingegeven door de bedoeling het personeel bij het aandeelhouderschap van het bedrijf te betrekken, met het oog op het optimale behoud van de activiteit en van de werkgelegenheid, te beantwoorden aan rechtmatige financiële of economische behoeften.

Ik verwijs naar het verslag aan de Koning van het koninklijk besluit van 20 december 1996 houdende diverse fiscale maatregelen, met toepassing van de artikelen 2, § 1, en 3, § 1, 2° en 3°, van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie.

Mijn administratie, die op dat stuk rechtszekerheid kan bieden wanneer de verrichtingen haar worden voorgelegd, heeft reeds verscheidene voorafgaande beslissingen medegedeeld ter bevordering van de minst belastbare weg, op voorwaarde dat de verrichting het behoud van de werkgelegenheid en de activiteiten ten doel heeft.

04.03 **Jean-Luc Crucke** (MR): Het spreekt vanzelf dat het kapitaal en de werkgelegenheid, maar soms ook de knowhow van het bedrijf, gevrijwaard moeten worden.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de studie van de NBB over de economische impact van Brussels Airport" (nr. 7000)

05.01 **Thérèse Snoy et d'Oppuers** (Ecolo-Groen!): Hoe wordt het onderzoek over de economische impact van de luchthaven Brussels Airport gefinancierd? Wie is de opdrachtgever? Zijn er nog andere studies over andere luchthavens gepland? Zal de studie de aspecten volksgezondheid, economisch verlies te wijten aan gezondheidsproblemen van de buurtbewoners en de kosten voor de sociale zekerheid aanroeren?

Bovendien wensen we het contract tussen de Belgische Staat en het bedrijf Macquarie in te zien want we komen heel moeilijk te weten wat werd overeen gekomen op het stuk van exploitatievoorwaarden, duur en retributie.

05.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Naar aanleiding van de jaarlijkse studies over de havens die de Nationale Bank reeds meer dan tien jaar verricht, heeft het Belgisch Instituut der Transportorganisatoren (BITO) zich afgevraagd wat de economische impact is van alle logistieke activiteiten van het land. De Bank heeft beslist de impact van de zes Belgische luchthavens te analyseren.

De analyse zal zich zoals gebruikelijk toespitsen op de toegevoegde waarde en de werkgelegenheid, waarvan de directe en de indirecte effecten belicht zullen worden. De gevolgen voor het milieu kunnen in een dergelijke studie niet onderzocht worden, en dat is in de studies over de havenactiviteiten overigens ook nooit gebeurd. Het is zeer moeilijk om exhaustieve en onweerlegbare statistische gegevens bij elkaar te brengen, en het is delicaat de Bank met een taak te belasten die verder gaat dan het onder de loep nemen van objectieve economische gegevens.

Al onze analyses worden verricht met het oog op objectiviteit en dus zonder externe financiële bijdrage.

De gevolgde methode zal volledig worden toegelicht.

Niets belet andere diensten de milieu-impact en de gevolgen voor de volksgezondheid te meten.

Het contract waarop u zinspeelt, werd achtereenvolgens door minister Vande Lanotte, staatssecretaris Tuybens en minister Vervotte behandeld. Ondertussen is TBAC een privéonderneming geworden. De overheidsaandelen werden overgedragen aan de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM), die onder mijn toezicht staat. Ik zal de FPIM vragen of ze over het oorspronkelijke contract beschikt, en of het aan het Parlement kan bezorgd worden.

05.03 **Thérèse Snoy et d'Oppuers** (*Ecolo-Groen!*): Ik begrijp dat de Nationale Bank niet de meest aangewezen partij is om de kosten voor het milieu en de volksgezondheid te ramen. Het is raadzaam een economische activiteit systematisch te analyseren volgens het principe van de internalisering van alle kosten: fiscale voordelen aan luchttransport, uitstoot van broeikasgassen, geluidshinder en kwaliteit van de lucht. Ik hoop dat de regering er meer en meer gebruik zal van maken.

Als we ooit de hand kunnen leggen op het Macquarie-contract zal het dank zij u zijn, en ik dank u daarvoor.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 7002 van de heer Coëme en vraag nr. 7075 van de heer Luykx worden omgezet in schriftelijke vragen. Ook vraag nr. 7023 van de heer Mathot wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

06 **Vraag van de heer Philippe Henry aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het beraad over de btw-tarieven op Europees niveau" (nr. 7063)**

06.01 **Philippe Henry** (*Ecolo-Groen!*): Op het Europese niveau beraadt men zich over de btw-tarieven. Wat is het tijdspad van de besprekingen?

Sommige leden van de meerderheid spraken zich uit voor een verlaagd btw-tarief voor het basisenergieverbruik. Volgens u is zulks niet aanvaardbaar voor Europa. Waarom niet?

Het klimaatbeleid is een Europese prioriteit. Daarom lijkt het ons nuttig een verlaagd btw-tarief toe te staan voor bepaalde energiezuinige of energiebesparende goederen en diensten. Wat is het Belgische standpunt hierover?

Of geeft u de voorkeur aan een progressieve tarifiering afhankelijk van het energieverbruik?

Voorzitter: Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers

06.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): De Commissie heeft inderdaad op 7 juli 2008 een voorstel voor een richtlijn tot wijziging van de richtlijn 2006/112/EG voorgelegd, teneinde de lidstaten de mogelijkheid te geven een verlaagd btw-tarief toe te passen op bepaalde specifieke diensten.

Er worden momenteel verschillende studies uitgevoerd over de toepassing van verlaagde tarieven in het kader van milieudoelstellingen. Dit is dan ook een afzonderlijk debat.

Conform het regeerakkoord bestudeert de regering de haalbaarheid van een vermindering tot 6 procent van het btw-tarief op energiebesparende bouw- of renovatiewerken.

Artikel 102 van de richtlijn maakt het mogelijk verlaagde tarieven toe te passen voor de levering van aardgas, elektriciteit en stadsverwarming, op voorwaarde dat de Commissie bevestigt dat er geen sprake is van concurrentievervalsing. In dat artikel wordt er echter niets gezegd over huisbrandolie, propaan en butaan, die van de mogelijkheid van de heffing van een verlaagd btw-tarief worden uitgesloten. Bijgevolg zou er een interne concurrentievervalsing zijn indien er voor een bepaald gedeelte van het gas- en elektriciteitsverbruik wel een verlaagd tarief zou worden toegepast.

Het idee om een verlaagd btw-tarief toe te passen op een bepaalde hoeveelheid elektriciteit voor huishoudelijk gebruik is zeker het overwegen waard, maar de vraag rijst of zo een maatregel niet zou indruisen tegen het beginsel van het eenheidstarief dat de Commissie voorstaat.

Tijdens de laatste begrotingscontrole hebben we beslist geen verlaagd btw-tarief in te voeren voor gas en elektriciteit, dat iedereen zonder onderscheid ten goede zou komen. We kozen er daarentegen voor om te werken met een aantal fondsen, zoals het Stookoliefonds, teneinde de lage en zelfs de middeninkomens te ondersteunen, want die maatregel wordt wellicht uitgebreid.

Die maatregel sluit eveneens aan bij de beslissing die de Raad van de Europese ministers van Financiën in 2005 in Manchester heeft genomen, om geen algemene fiscale maatregelen te nemen – wat immers een fout signaal zou zijn ten aanzien van de olieproducenten – maar om zich toe te spitsen op de meest kwetsbare bevolkingsgroepen. Bovendien leidt de btw-verlaging niet tot een daling van de olieprijs per vat en is een verlichting van de fiscale druk op – vooral fossiele – energieproducten niet de beste oplossing uit het oogpunt van de klimaatverandering.

06.03 **Philippe Henry** (*Ecolo-Groen!*): U heeft het in uw antwoord hoofdzakelijk over de fossiele brandstoffen gehad, maar mijn vraag ging ook over de btw-tarieven. Buiten de bouwsector zou de btw kunnen worden aangepast aan de vervuilingsgraad voor andere diensten en toestellen, zoals lampen bijvoorbeeld.

06.04 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Uitgaande van de voorstellen van de Commissie sluit ik andere pistes niet uit, met name in de door u genoemde sector.

06.05 **Philippe Henry** (*Ecolo-Groen!*): Aangezien die kwestie momenteel door de Europese Commissie besproken wordt, is het misschien mogelijk op dat vlak enkele aanvullende denk pistes aan te reiken.

Voorts heeft u niet geantwoord op mijn vraag over de progressieve tarifiering. Wat de fondsen betreft, kan ik u alleen maar bijtreden, maar ik betreur dat er heden bijzonder weinig gebruik van wordt gemaakt.

We zullen nauwlettend toezien op de verdeling ervan, zoniet blijft het bij mooie woorden met weinig gevolgen voor de gezinnen die het zwaarst door de energiecrisis worden getroffen.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de concurrentievervalsende taksen op exportverzekeringcontracten" (nr. 7080)**

07.01 Luk Van Biesen (Open Vld): In ons land wordt op de premie voor exportkredietverzekeringscontracten een taks geheven van 9,25 procent. Deze heffing verschilt van land tot land en zorgt voor een vorm van concurrentievervalsing ten nadele van de Belgische exporterende bedrijven. De meeste landen van de Europese Unie passen immers een nultarief toe of stellen de verzekeringstransactie zelfs volledig vrij van taks. De Belgische exporteurs brengen via deze taks 3,5 miljoen euro in het laatje van de Staat. Mocht ook bij ons deze taks verdwijnen, zouden internationale verzekeraars niet langer in het buitenland een exportkredietpolis afsluiten in plaats van in ons land. Ook zouden beginnende exporteurs makkelijker toegang tot bankfinanciering krijgen omdat de financiële drempel om zo een 'vangnetpolis' af te sluiten, wegvalt.

Er bestaat een aantal wetgevende initiatieven om deze heffing af te schaffen.

Hoe kunnen we deze negatieve handelsbalans omkeren? Zal de minister de taks op de exportkredietverzekeringen afschaffen? Er is een wetsvoorstel in die zin van de liberale fracties. Dat kan meteen na de zomer behandeld worden.

07.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Het behoud van een positieve handelsbalans blijft uiteraard een bezorgdheid van deze regering. Precies daarom blijft de regering waken over de concurrentiepositie van de Belgische exportbedrijven. Diverse fiscale maatregelen werden daartoe al genomen. Op die weg moeten we verdergaan.

De eventuele afschaffing van de taks op de exportverzekeringscontracten moet worden onderzocht: welke impact heeft deze taks op onze uitvoer en wat is de opbrengst van de taks? Ik heb er geen bezwaar tegen dat dit gebeurt aan de hand van een parlementair voorstel. Ik sta er zelfs positief tegenover.

07.03 Luk Van Biesen (Open Vld): Wij zullen dit punt bij de rentree zeker agenderen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De overige agendapunten, vraag 7083 van de heer Arens, vraag 7084 van de heer Crucke en vraag 7086 van de heer D'haeseleer, worden omgezet in schriftelijke vragen.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.05 uur.

La discussion des questions est ouverte à 16 h 19 sous la présidence de M. Luk Van Biesen.

01 Questions jointes de

- **M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'impact budgétaire de la déduction fiscale des intérêts notionnels" (n° 6996)**
- **M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'utilisation de la déduction fiscale des intérêts notionnels par les entreprises" (n° 6997)**

01.01 Christian Brotcorne (cdH): Plusieurs études sont désormais disponibles au sujet des intérêts notionnels, dont une qui émane du service d'études et de documentation du SPF Finances. Alors qu'au départ, il était question, pour les intérêts notionnels, d'un impact de l'ordre de 506 millions hors mesures anti-abus, on nous parle aujourd'hui d'un coût brut de plus de 2 milliards; le coût net, qui est le chiffre le plus intéressant, prenant en compte les mesures anti-abus et le maintien des centres de coordination, est moins élevé, mais son évaluation serait difficile.

Comment ont été réalisées les estimations de départ? Confirmez-vous les chiffres du service d'études? Sont-ils les derniers disponibles au sein du SPF? Comment y réagissez-vous? Pourquoi un tel écart par rapport aux estimations? La méthodologie ou les hypothèses doivent-elles être revues? Envisagez-vous une réévaluation de la mesure à ce stade? Sinon, dans quelle direction iriez-vous? A-t-on une idée de la charge fiscale qui pèse sur les entreprises au niveau international, compte tenu des systèmes de déduction

possibles ?

Selon cette même étude, les sociétés n'ont que partiellement intégré l'effet des intérêts notionnels, en termes de versements anticipés, par exemple.

Peut-on déjà identifier le type d'entreprises (PME ou autres) ou de secteurs qui ont recouru à la mesure : PME, compagnies d'assurances ou autres ? Des sociétés à capitaux belges ou d'origine étrangère ?

Est-il exact que de grandes sociétés auraient eu recours à l'ingénierie fiscale pour en tirer un avantage supplémentaire ? Quelle est la nature de ces dispositifs ? Sont-ils légitimes ou légaux ? Ne contournent-ils pas l'objectif initial de la loi ?

01.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : S'il est possible d'identifier les entreprises qui ont bénéficié de déductions pour capital à risque, la détermination automatisée de l'origine des capitaux est, elle, impossible. Les entreprises peuvent choisir la voie la moins imposée, dans le respect de la loi; deux circulaires (du 3 avril et du 2 juin 2008) ont été publiées à ce sujet.

Je viens de recevoir le rapport de la *Task force* chargée de rechercher et de réprimer les éventuels cas de fraude. Un rapport a également été demandé à la Banque nationale sur l'impact éventuel de la mesure par secteur pour ce qui est de la majoration de la base imposable, de l'augmentation de l'emploi ou de l'apport d'investissement, qui nous parviendra au cours de la deuxième quinzaine de juillet. Je reviendrai répondre à vos questions lorsque l'analyse de l'ensemble de ces rapports sera terminée.

Pour ce qui est des comparaisons internationales, différentes méthodes existent : la comparaison des taux nominaux, qui n'est pas très adéquate, car elle ne prend pas en compte la base d'imposition, ou la méthode des taux d'imposition implicites, pour laquelle la Commission européenne calcule des indicateurs macroéconomiques en matière d'imposition du travail, du capital et de la consommation. Pour 2006, derniers résultats, le taux d'imposition des sociétés en Belgique est en dessous de la moyenne européenne ; nous occupons la septième place, mais aucune augmentation significative n'est observée pour 2006. Nous verrons le rendement des mesures au fur et à mesure des résultats.

Le gouvernement n'a pas souhaité modifier le système des intérêts notionnels. On peut toujours envisager encore une baisse du taux nominal d'imposition pour les sociétés, mais cela a été écarté pour des raisons budgétaires.

01.03 **Christian Brotcorne** (cdH) : Une fois que nous aurons reçu ces études annoncées pour la fin juillet, nous devons consacrer au moins une réunion de cette commission à analyser l'impact réel de la mesure sous tous ses aspects : investissement, emploi, recettes pour l'État.

L'incident est clos.

02 **Question de Mme Barbara Pas au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la sécurité des fonctionnaires du fisc" (n° 7021)**

02.01 **Barbara Pas** (Vlaams Belang) : Les membres du personnel de l'administration fiscale sont de plus en plus souvent confrontés à des violences verbales ou à des actes encore plus graves. Ils demandent donc que des mesures soient prises pour mieux les protéger. La présence d'un agent de sécurité permanent à la réception pourrait apporter une solution. Le ministre envisage-t-il de prendre de telles mesures ?

02.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Les membres du personnel qui reçoivent le public travaillent déjà derrière un guichet. Un système de protection d'accès est systématiquement installé dans les nouveaux bâtiments du SPF Finances. Dans les bâtiments existants, ce système est installé dans les limites

des moyens disponibles. En outre, des mesures de sécurité générales sont prises à l'entrée des bâtiments, le public est reçu dans toute la mesure du possible dans des bureaux situés près de l'entrée, seuls les membres du personnel ont accès à certaines parties des bâtiments, les guichets ont été équipés de vitres et certaines parties des bâtiments sont sous vidéosurveillance. Une étude est actuellement en cours. Lorsqu'elle sera terminée, les travaux de sécurité nécessaires seront effectués en fonction des moyens disponibles. Malheureusement, toutes ces mesures préventives ne pourront toutefois jamais exclure des incidents isolés.

02.03 Barbara Pas (Vlaams Belang) : Dans les bâtiments plus récents, la sécurité est effectivement renforcée et le personnel travaille derrière une vitre. Mais à Anvers, toutes ces mesures de sécurité supplémentaires n'ont pas encore été prises partout et le personnel y demande des mesures supplémentaires.

L'incident est clos.

03 Question de M. Jean-Marc Nollet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le nouveau cahier des charges de datawarehouse" (n° 7056)

03.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Le nouveau cahier des charges du *datawarehouse* porte sur deux lots d'importance budgétaire différente et cotés séparément : le lot 1, accompagné de prestations durant deux ans, et le lot 2, composé de logiciels d'installation d'une durée de trois mois.

Pour l'attribution du marché, additionne-t-on les cotes de chacun des lots ? Les cotes sont-elles pondérées avant leur addition ? Si oui, selon quels critères ? Écarte-t-on la cotation sur un lot, par exemple celui de moindre importance budgétaire ? Les soumissionnaires peuvent-ils ne faire offre que sur un seul lot ? Une offre sur les deux lots sera-t-elle préférée à l'offre sur un seul lot ? Si les lots sont attribués séparément sur la base de critères distincts, de cotations distinctes, ne s'agit-il pas d'un avenant au cahier des charges nécessitant une publication officielle ?

03.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : L'article 101 de l'arrêté royal d'exécution du 8 janvier 1996 laisse la possibilité aux soumissionnaires de remettre offre pour le ou les lots de leur choix. Dès lors, aucune addition de cote n'est envisageable. Dans son avis du 30 juin 2008, l'Inspection des finances n'émet pas d'objection. On applique donc effectivement cette réglementation.

L'incident est clos.

04 Question de M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la transmission de capital à une société de holding" (n° 7084)

04.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Pour encourager la reprise du capital d'une entreprise par son personnel, on peut en diminuer la valeur immobilière pour la scinder, afin que l'immobilisé soit repris par une société, tandis que le reste est constitué d'actions appartenant à un holding, ces actions étant ensuite rachetées par le personnel.

Cette opération respecte-t-elle bien le prescrit de l'article 211 du Code des impôts sur les revenus, qui prévoit qu'en cas de fusion, de scission ou d'une opération assimilée à une fusion, les plus-values sont exonérées au moment de l'opération à condition que cette dernière réponde à des besoins légitimes de caractère financier ou économique ?

04.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : La transmission totale ou partielle d'une entreprise des actionnaires d'une société familiale à son personnel constitue un gage de succès et peut garantir une meilleure pérennité de l'entreprise pour les travailleurs.

Sous réserve d'examen des cas concrets, il m'apparaît qu'une opération principalement inspirée par la volonté d'associer le personnel à l'actionnariat de l'entreprise, en vue d'assurer une transmission optimale de l'activité et de garantir l'emploi, doit être considérée comme répondant à des besoins légitimes de caractère

financier ou économique.

Je vous renvoie au rapport au Roi de l'arrêté royal du 20 décembre 1996, portant mesures fiscales diverses en application des articles 2 §1^{er}, 3 §1^{er}, 2° et 3° de la loi du 26 juillet 1996, visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne.

Mon administration, qui peut fournir une sécurité juridique en la matière quand les opérations lui sont soumises, a déjà communiqué plusieurs décisions anticipées favorisant la voie la moins imposable, à condition que l'opération ait pour but la préservation de l'emploi et le maintien des activités.

04.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Il va de soi qu'il s'agit de préserver le capital et l'emploi mais parfois aussi le know-how de l'entreprise.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'étude de la BNB sur l'impact économique de Brussels Airport" (n° 7000)

05.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Comment l'étude de la Banque nationale sur l'impact économique de l'aéroport de Bruxelles national est-elle financée ? Qui en est le commanditaire ? D'autres études sur les autres aéroports sont-elles prévues ? L'étude abordera-t-elle les aspects de santé publique, les pertes économiques dues à des problèmes de santé des riverains et les coûts pour la sécurité sociale ?

Nous souhaitons en outre obtenir le contrat entre l'État belge et la société Macquarie, car nous avons beaucoup de peine à savoir ce qui a été prévu en termes de conditions d'exploitation, de durée et de redevance.

05.02 Didier Reynders, ministre (en français) : Les études annuelles réalisées depuis plus de dix ans par la Banque nationale sur les ports ont amené l'Institut belge des organisateurs de transport (IBOT) à poser la question de l'impact économique de l'ensemble des activités logistiques du pays. La Banque a décidé d'analyser l'impact des six aéroports du pays.

L'analyse se concentrera comme d'habitude sur la valeur ajoutée et l'emploi généré, en termes d'effets directs et indirects. L'incidence sur l'environnement ne peut être abordée par une telle étude et ne l'a d'ailleurs jamais été dans le cadre des activités portuaires. Il est très difficile de réunir des données statistiques exhaustives et incontestables, et il est délicat de confier à la Banque une mission qui sort de l'observation des données économiques objectives.

Toutes nos analyses sont réalisées dans le même souci d'objectivité, et donc sans apport financier extérieur.

La méthodologie sera exposée de façon complète.

Rien n'interdit à d'autres services de mesurer l'impact en matière d'environnement et de santé.

Le contrat auquel vous faites allusion est passé de M. Vande Lanotte à M. Tuybens, puis à Mme Vervotte. La TBAC est entre-temps devenue une entreprise privée. Les actions de l'État ont été transférées à la Société fédérale de participation et d'investissement (SFPI), de laquelle j'ai la tutelle. Je lui demanderai si elle dispose du contrat d'origine et s'il peut être communiqué au Parlement.

05.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Je comprends que la Banque nationale ne soit pas la plus indiquée pour évaluer les coûts environnementaux et de santé publique. Il convient d'analyser systématiquement une activité économique selon le principe de l'internalisation de coûts qui ne le sont pas : avantages fiscaux au transport aérien, émission de gaz à effet de serre, nuisances sonores et qualité de l'air.

J'espère que le gouvernement y aura de plus en plus recours.

Quant au contrat Macquarie, si nous mettons un jour la main dessus, ce sera grâce à vous et je vous en remercie.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 7002 de M. Coëme et la question n° 7075 de M. Luykx sont transformées en questions écrites, de même que la question n° 7023 de M. Mathot.

06 Question de M. Philippe Henry au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la réflexion européenne en cours concernant les taux de TVA" (n° 7063)

06.01 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Une réflexion est en cours au niveau européen sur les taux de TVA. Quel est le calendrier des discussions ?

La question a été posée notamment pour l'énergie, certains membres de la majorité s'étant déclarés favorables à une diminution du taux pour la consommation de base, ce qui d'après vous n'est pas acceptable pour l'Europe. Pourquoi ?

La politique climatique étant une priorité au niveau européen, il nous semblerait utile d'adopter des taux de TVA réduits sur certains biens et services économes en énergie ou qui contribuent à réduire la consommation. Quelle est la position de la Belgique à cet égard ?

Seriez-vous davantage favorable à un système de tarification progressive en fonction de la consommation ?

Président : Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers

06.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : La Commission en effet présenté le 7 juillet 2008 une proposition de directive modificatrice de la directive 2006/112/CE, pour donner aux Etats membres la possibilité d'appliquer des taux de TVA réduits à certains services spécifiques.

L'application de taux réduits à des fins environnementales ou d'économie d'énergie fait l'objet de diverses études et est un débat séparé.

L'accord gouvernemental prévoit d'étudier la possibilité de réduire à 6 % la TVA sur les travaux de construction et de rénovation générateurs d'économies d'énergie.

L'article 102 de la directive permet d'appliquer des taux réduits aux fournitures de gaz naturel, d'électricité et de chauffage urbain, à condition que la Commission confirme qu'il n'y a pas de distorsion de concurrence. Il n'y est toutefois pas question du gazoil de chauffage, du propane et du butane, qui restent exclus de la possibilité de taux réduit de TVA. Dès lors, il y aurait distorsion interne de concurrence si un taux réduit était appliqué jusqu'à une certaine quotité pour le gaz et l'électricité.

L'idée d'un taux réduit pour une certaine quotité d'électricité domestique mérite réflexion, mais il faut se demander si elle ne se heurterait pas au principe de l'unicité de taux défendue par la Commission.

Lors du dernier contrôle budgétaire, nous avons décidé de ne pas introduire un taux de TVA réduit sur le gaz et l'électricité, qui s'appliquerait indifféremment à tout le monde, mais bien d'agir par le biais de divers fonds, comme le Fonds mazout, pour soutenir les revenus faibles, voire moyens car nous pensons étendre la mesure.

Nous nous situons ainsi dans la ligne de la décision du Conseil des ministres européens des Finances à Manchester en 2005, qui consistait à ne pas jouer sur la fiscalité en général — ce qui donnerait un mauvais

signal aux producteurs pétroliers — mais à se concentrer sur l'aide aux plus vulnérables. De plus la baisse de la TVA n'entraîne pas de baisse du prix du baril de pétrole, et alléger la pression fiscale sur les produits énergétiques, surtout fossiles, n'est pas la meilleure solution du point de vue du changement climatique.

06.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Vous avez axé votre réponse sur les combustibles fossiles, mais ma question portait aussi sur les taux de TVA. En dehors du secteur de la construction, la TVA pourrait être adaptée au niveau de pollution pour d'autres services et appareils, par exemple les ampoules.

06.04 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Je n'exclus pas, sur la base des propositions de la Commission, de retenir d'autres pistes, notamment dans le secteur que vous évoquez.

06.05 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Étant donné que la discussion est en cours au niveau de la Commission européenne, peut-être y a-t-il moyen d'amener certaines pistes complémentaires dans ce domaine.

Pour le reste, vous n'avez pas répondu à ma question concernant la tarification progressive. En ce qui concerne les fonds, je ne peux que vous soutenir, mais je déplore qu'ils soient aujourd'hui fort peu activés.

Nous serons très attentifs à leur répartition, sans quoi cela restera un beau discours ayant peu d'impact sur les ménages les plus touchés par la crise énergétique.

L'incident est clos.

07 Question de M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les taxes de nature à fausser la concurrence sur les contrats d'assurance à l'exportation" (n° 7080)

07.01 Luk Van Biesen (Open Vld) : Dans notre pays, les contrats d'assurance des crédits d'exportation sont soumis à une taxe de 9,25 %. Ce prélèvement varie d'un pays à l'autre et entraîne des distorsions de concurrence au détriment des entreprises exportatrices belges. La plupart des pays de l'Union européenne appliquent en effet un tarif zéro et exonèrent même totalement la transaction d'assurance. Par le biais de cette taxe, les exportateurs belges alimentent les caisses de l'État d'un montant de 3,5 millions d'euros. Si cette taxe disparaissait chez nous également, les assureurs internationaux ne contracteraient plus leur police d'assurance de crédit à l'exportation à l'étranger plutôt que dans notre pays. En outre, les exportateurs débutants accèderaient plus facilement au financement bancaire parce que le seuil financier lié à la conclusion d'une telle police – qui constitue un filet de sécurité – disparaîtrait.

Il existe une série d'initiatives législatives visant la suppression de ce prélèvement.

Comment pouvons-nous inverser la tendance négative au niveau de la balance commerciale ? Le ministre supprimera-t-il la taxe sur les assurances-crédit à l'exportation ? Les groupes politiques libéraux ont déposé une proposition de loi dans ce sens, dont l'examen peut débuter dès la fin de l'été.

07.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Le maintien d'une balance commerciale positive reste évidemment une préoccupation du gouvernement et c'est pourquoi celui-ci continue de veiller à la compétitivité des entreprises exportatrices belges. Différentes mesures fiscales ont déjà été prises à cet effet. Il convient de poursuivre dans ce sens.

La suppression éventuelle de la taxe sur les polices d'assurances-crédit à l'exportation est une piste à explorer : quelle est l'incidence de cette taxe sur nos exportations et quelles recettes génère-t-elle ? Je ne suis pas opposé à ce que cela se passe par le biais d'une initiative parlementaire, au contraire même.

07.03 Luk Van Biesen (Open Vld) : Nous ne manquerons pas d'inscrire ce point à l'ordre du jour à la rentrée.

L'incident est clos.

Le **président** : Les autres points de l'ordre du jour, les questions n° 7083 de M. Arens, n° 7084 de M. Crucke

et n° 7086 de M. D'haeseleer, sont converties en questions écrites.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 05.