

VERENIGDE COMMISSIES VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT EN VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

van

WOENSDAG 03 SEPTEMBER 2008

Voormiddag

COMMISSIONS REUNIES DE
L'INTERIEUR, DES AFFAIRES
GENERALES ET DE LA FONCTION
PUBLIQUE ET DE LA SANTE
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIETE

du

MERCREDI 03 SEPTEMBRE 2008

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.20 uur en voorgezeten door de heer André Frédéric en mevrouw Marie-Claire Lambert.

01 **Samengevoegde interpellaties en vragen van**

- de heer Hagen Goyvaerts tot de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken over "het nucleair incident op de IRE-site van Fleurus" (nr. 88)
- de heer Jean-Marc Nollet tot de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken over "het ernstig incident op de IRE-site" (nr. 90)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Klimaat en Energie over "diens tussenkomst in het beheer van de crisis ingevolge het ernstige incident dat zich op de IRE-site heeft voorgedaan" (nr. 7101)
- de heer Josy Arens aan de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken over "het nucleair incident te Fleurus" (nr. 7102)
- de heer Denis Ducarme aan de minister van Klimaat en Energie over "het nucleair incident dat zich bij het IRE heeft voorgedaan en het beheer van de crisis door de openbare diensten" (nr. 7103)
- mevrouw Véronique Salvi aan de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken over "het nucleair incident te Fleurus" (nr. 7104)
- mevrouw Véronique Salvi aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "het nucleair incident te Fleurus" (nr. 7105)
- de heer Servais Verherstraeten aan de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en aan de minister van Klimaat en Energie over "het nucleair incident te Fleurus" (nr. 7106)
- de heer Yvan Mayeur aan de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken over "het nucleair incident te Fleurus" (nr. 7107)
- mevrouw Meyrem Almaci tot de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken over "het ernstige incident op de site van het IRE" (nr. 91)
- de heer Georges Gilkinet tot de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken over "de interprovinciale coördinatie van de veiligheidsmaatregelen na het lek van radioactief materiaal bij het Instituut voor Radio-elementen te Fleurus" (nr. 92)
- mevrouw Maya Detiège tot de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en tot de minister van Klimaat en Energie over "het nucleair incident te Fleurus" (nr. 94)
- de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken over "het incident bij het Instituut voor Radio-elementen te Fleurus" (nr. 7108)
- de heer Bart Tommelein aan de minister van Klimaat en Energie over "het nucleair incident te Fleurus" (nr. 7109)

De **voorzitter**: We zijn soepel geweest inzake de termijn voor de indiening van de vragen, maar wat de spreektijd betreft, zullen we het Reglement strikt toepassen.

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): In het licht van het politieke belang van dit debat en van de wellicht technische antwoorden, vraag ik dat de spreektijd zou worden verdubbeld voor de interpellanten en vraagstellers die zulks wensen.

De **voorzitter**: Het Reglement voorziet voor de commissiewerkzaamheden niet in die mogelijkheid, althans niet zonder dat de Conferentie van voorzitters een beslissing in die zin heeft genomen.

01.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Zo een incident zat er aan te komen in het Instituut voor Radio-elementen (IRE) in Fleurus. Men wist alleen niet wanneer. Iedereen die de conclusies van het rapport van 14 november 2007 van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) heeft gelezen, wist dat de veiligheid te wensen overlaat en dat er heel wat schort aan de installaties van het IRE. De leiding van het IRE draagt hierin een grote verantwoordelijkheid en tegen 20 maart 2008 zou er een syntheseverslag daarover klaar zijn. Het FANC was dus perfect op de hoogte van de problematiek van het IRE. Hoe ver staat het met dat rapport en met de opvolging ervan?

Gisteren stal minister Magonne de show door de media te informeren. Vandaag is het niets te vroeg om de vragen van het Parlement te beantwoorden. Op vrijdag 22 augustus 2008 kwam via de schouw van het IRE radioactief jodium terecht in de omgeving. Door een computerdefect werd dat probleem niet gedetecteerd of gesignaleerd. Er werd dus geen alarm geslagen. Op een site van Klasse I moeten de alarmsystemen nochtans ontdubbeld zijn.

Een van de oorzaken van het incident ligt bij de compleet verouderde apparatuur. Het IRE werd daarop meermaals gewezen. Er zijn grote investeringen nodig om de meet- en beveiligingsapparatuur te vernieuwen. De lozing van het radioactief jodium deed zich voor op vrijdag 22 augustus 2008, maar er werd toen geen alarm geslagen. Ook het weekendpersoneel bemerkte niets. Pas op maandag 25 augustus 2008 werd vastgesteld dat de gevarendrempel werd overschreden. Waartoe dienen alle interne veiligheidsprocedures dan? Is het personeel wel opgeleid om daarmee om te gaan?

Is al bekend hoeveel radioactief jodium geloosd werd? De cijfers in de pers lijken me niet plausibel. In hoeverre zijn de lozingsnormen overschreden en is de uitbatingvergunning geschonden? Zal de minister het IRE schorsen?

De minister werd maandag in de vooravond gecontacteerd, maar de productie werd pas veel later stilgelegd. Het IRE heeft de feiten te laat gemeld, maar het FANC heeft ook fouten gemaakt. Hoe verklaart de minister dat het agentschap dit geen dringende zaak vond en pas dinsdagochtend iemand heeft gestuurd, iemand die dan nog niet eens tot het eigen personeel behoorde? Het was toch snel duidelijk dat het om een incident van het derde niveau op de INES-schaal (*International Nuclear Event Scale*) ging?

Uit het rapport van 2007 was al duidelijk gebleken dat het veiligheidsbeleid van het IRE sterk geërodeerd was. Waarom is er toen niets gebeurd?

Opvallend was ook de stuntelige communicatie naar de buitenwereld. Eerst was er helemaal geen risico voor de volksgezondheid, nadien werden mondjesmaat maatregelen afgekondigd. Er bestaat dus na het ongeluk in Tsjernobyl nog steeds geen draaiboek voor een snelle en correcte communicatie na een nucleair incident.

Het is ook niet duidelijk wie er nu precies verantwoordelijk is voor de veiligheidsmaatregelen van het IRE. Bepaalde lokale overheden zijn niet voldoende geïnformeerd, maar de vraag is wie in gebreke is gebleven.

Er rijzen ook vragen over het radiologisch netwerk Telerad. Dat netwerk zou hebben gefaald en de FANC moet in overleg met de gemeenten een nieuw sluitend systeem op poten zetten. Heeft Telerad binnen en buiten de omheining een verhoogd stralingsniveau gemeten?

Minister Magonne bepleitte al voor sancties binnen het IRE. Ik hoop dat hij niet alleen de kleine garnalen zal straffen. Wat verwacht de minister van het externe onderzoek dat hij heeft bevolen?

Wat is de stand van zaken in verband met de 44 aanbevelingen die het Parlement vorig jaar in een resolutie heeft geformuleerd voor een betere werking van het FANC?

Wanneer werden de ministers zelf geïnformeerd en gebeurde dat conform de bepalingen?

01.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Mijn betoog omvat een aan de minister van Binnenlandse Zaken gerichte interpellatie en een vraag aan de minister van Klimaat en Energie.

Mijnheer Dewael, ik heb herhaaldelijk tekortkomingen op het stuk van de veiligheid van de IRE-installaties aan de kaak gesteld. Het voorbije jaar heb ik u twaalf interpellaties en vragen gesteld; u heeft er zich telkens toe verbonden dat de begane fouten zouden worden rechtgezet. Vandaag worden we geconfronteerd met het ergste incident dat zich ooit op de IRE-site heeft voorgedaan. Tot dusver heeft u zich terughoudend opgesteld; nu verwacht ik van u een totale transparantie, in de eerste plaats over de precieze oorzaken van het incident, en met name over de gebruikte vloeistoffen. Mijn vragen hebben ook betrekking op de omvang van de uitstoot van jodium en andere gevaarlijke componenten. Ik zou willen beschikken over die cijfers met betrekking tot de totale hoeveelheid, uitgedrukt in GBq, en de concentraties, uitgedrukt in Bq/m³.

Ik vraag ook dat alle curven zouden kunnen worden geraadpleegd en met name de curven met betrekking tot de twee meetstations voor de radioactiviteit van de aerosols op de site van het IRE. Ik wil bovendien dat die curven niet worden vervlakt door de weergave van gemiddelden over een dag of zelfs over een maand. Ik vraag dat de gegevensanalyse, die om de tien minuten gebeurt, als dusdanig wordt meegedeeld.

Ik wil het ook hebben over de rampzalige manier waarop de crisis werd aangepakt. Wat is volgens u de chronologie van de feiten? Op welk moment was welke informatie beschikbaar en wie beschikte daarover? Wanneer kreeg u die informatie? Er doen verschillende, tegenstrijdige, scenario's de ronde. Het is tijd om duidelijkheid te scheppen.

Ik kom tot de disfuncties van de beschermings- en voorlichtingssystemen. Het Teleradsysteem volstond niet om de bevolking afdoende te beschermen en te informeren. De directeur-generaal van het FANC (Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle), de heer Willy De Roovere, zei gisteren op de radio dat het netwerk pas alarm slaat wanneer er zich een ongeval voordoet (niveau 4 op de INES-schaal). Hij zei ook nog dat er in België slechts één meetstation bestaat dat een zo lichte radioactiviteit kan detecteren, maar tijdens het welbewuste weekend zat de wind niet goed...Het is onaanvaardbaar dat een systeem dat de burger zou moeten beschermen geen incident kan detecteren voor de toestand echt ernstig wordt en dat het de belanghebbenden niet kan informeren! Je kan dat vergelijken met branddetectors die maar zouden afgaan nadat het huis volledig is afgebrand.

Het systeem werkt niet en het incident en de manier waarop dat werd aangepakt vormen daar nog maar eens een bewijs van. Maar nog onduidelijker is dat er een of twee jaar moet worden gewacht alvorens het systeem wordt verbeterd.

Mijnheer de vice-eersteminister, een jaar geleden ondervroeg ik u over de Teleradproblematiek. Het ging daarbij meer bepaald over de wijzigingen die in de zomer van 2007 werden aangebracht: wijziging van de aantekeningen die kunnen worden geraadpleegd, optrekken van de alarmdrempels. De grafieken die u voorlegt geven een vertekend beeld omdat men op de gemiddelden speelt. Men kan dus niet alleen vraagtekens plaatsen bij de transparantie, maar ook bij de betrouwbaarheid.

De meetstations op het Teleradscherm geven voor de site van Fleurus zelf een vlak encefalogram aan. Dat systeem heeft nooit gewerkt en zal nooit werken.

U dient de voorwaarden voor de hervatting van de werkzaamheden nader te omschrijven. Stemt u in met onze verzoeken, namelijk geen hervatting van de activiteiten vooraleer er een volledige decontaminatie heeft plaatsgevonden, een garantie dat de processen onder controle zijn en onmiddellijke inzage in alle gegevens?

Daarnaast vragen wij dat er een langlopende epidemiologische analyse wordt uitgevoerd van de gezondheid van de omwonenden en de werknemers.

U heeft mij ten slotte op 9 april jongstleden geantwoord dat de vervaldatum van de jodiumpillen zou verstrijken en dat de nieuwe pillen pas in de maand oktober in Fleurus en elders beschikbaar zouden zijn. In die tussentijd heeft er helaas een incident plaatsgevonden en vormde dat probleem met betrekking tot de pillen een extra bron van stress. Wanneer u bovendien niet langer van plan bent de vervaldatum op de verpakking van de jodiumpillen te vermelden, vergeet u het pedagogische aspect met betrekking tot die pillen dat ervoor zorgt dat de mensen hun voorraad tijdig aanvullen.

Mijnheer Magnette, ik begrijp niet hoe het mogelijk is dat u op 27 augustus geruststellende antwoorden kon hebben, terwijl u wist dat de gegevens waarover u beschikte onvolledig waren en het FANC de onrustwekkende cijfers met betrekking tot de vrijgekomen radioactiviteit de dag voor uw tussenkomst had meegedeeld.

Toen u er zich rekenschap van gaf dat u een enorme vertrouwensbreuk had teweeggebracht, heeft u getracht een en ander recht te zetten door zeer harde taal te spreken. Gisteren zei u dat men de verhoging van de radioactiviteit had kunnen detecteren dankzij de Teleradmeetstations. Kan u ons uitleggen hoe? Ik daag u uit om ons een andere grafiek te tonen dan die welke ik u hier laat zien.

De indienstneming van een nieuwe veiligheidsverantwoordelijke was al aan de gang en uw eis in dat verband kan dus enkel maar deel uitmaken van een scenario om uw imago weer op te poetsen.

Neem nu eindelijk echte sancties en niet tegen ondergeschikten. U weet wie hiervoor verantwoordelijk is. U bent op de hoogte van het bestaan van die doorlichting. U had vroeger moeten ingrijpen, niet om de mensen gerust te stellen maar wel ter wille van de toepassing van het voorzorgsbeginsel.

01.04 Josy Arens (cdH): Ook ik zou graag meer toelichtingen krijgen over de aanpak van het incident dat zich op 22 augustus jongstleden in Fleurus heeft voorgedaan. Het valt te betreuren dat de bevolking zo laat werd ingelicht. Ik zal niet terugkomen op alle technische details. Waarom heeft het FANC niet sneller alle nodige aanbevelingen geformuleerd? Waarom hebben de autoriteiten acht dagen gewacht alvorens de omwonenden richtlijnen op het stuk van de voeding te geven? Denkt u dat de burgers nu eindelijk over alle nodige aanbevelingen op het stuk van de gezondheid en de voeding beschikken?

Ik plaats grote vraagtekens bij de werking van de preventiesystemen. Beschikken wij over alle nodige garanties dat dit incident, of andere incidenten die zich nog zouden kunnen voordoen, geen kwalijke gevolgen voor de gezondheid en voor het leefmilieu hebben?

01.05 Denis Ducarme (MR): Namens de MR vroeg ik vorige donderdag dat de bevolking een gratis gezondheidsonderzoek zou kunnen ondergaan. Het verheugt me dat dat voorstel in praktijk werd gebracht.

De audit van november 2007, die in de pers werd bekendgemaakt, bracht een aantal tekortkomingen bij het IRE aan het licht. Welke maatregelen heeft het IRE sindsdien genomen en hoe luidden de orders van de regering? Op welke datum en om welk uur ontstond het lek en waardoor werd het veroorzaakt? Op welke datum en om welk uur werd het ontdekt? Waarom werd het lek niet eerder dan 25 augustus ontdekt?

Werden de te volgen procedures toegepast toen het IRE alarm sloeg?

Kunt u ons bevestigen wat *La Libre Belgique* schrijft, namelijk dat het FANC wel eens aansprakelijk zou kunnen worden gesteld? Over welke informatie beschikte u toen u op 27 augustus uw geruststellende verklaring aflegde? Hoe komt het dat het crisiscentrum dat dossier naar zich toegetrokken heeft, en dan nog wel pas donderdag of woensdagavond?

Welke methode houdt u erop na wat de communicatie betreft en waar ligt de politieke verantwoordelijkheid in dit dossier? Welke sancties zullen er worden getroffen?

Tot slot zou ik er nog aan willen toevoegen dat het jammer zou zijn mocht men deze kwestie aangrijpen om kernenergie als de grote boosdoener af te schilderen. Het IRE produceert radio-isotopen. Er zijn patiënten die op hun radiotherapie wachten! Het IRE staat op mondiaal niveau aan de top in die sector. Naast de sancties, zal men ons ook moeten informeren over het plan om het IRE weer in de rails te brengen.

01.06 Véronique Salvi (cdH): Hoe valt het te rechtvaardigen dat als niet-kritisch bestempelde meetresultaten aanleiding geven tot beschermingsmaatregelen? Zou een incident van het type 3 niet automatisch tot dergelijke maatregelen moeten leiden? Hoe zit het met de gebrekkige regeringscommunicatie op dat gebied?

Hoe is het mogelijk dat de politieke en lokale eerstelijnsautoriteiten de uitbreiding van de onveilige zone uit de pers hebben moeten vernemen? Het Federaal Agentschap heeft de brandweer van Charleroi niet ingelicht. De artsen, apothekers en leerkrachten hebben geen enkele informatie ontvangen. Hoe verklaart men die tekortkomingen?

Afgezien van de antwoorden die u ons zal verstrekken over wat er is gebeurd, verwacht ik van de regering dat zij dringende maatregelen neemt om een herhaling van dat soort incidenten te voorkomen.

01.07 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Zelf woon ik vlakbij een nucleaire site en ik begrijp de bezorgdheid van de bevolking van Fleurus maar al te goed. Men vraagt zich dan af wat er allemaal verkeerd kan gaan. Dit soort incidenten ondergraaft het vertrouwen in de nucleaire energie - die we nochtans nodig hebben om voldoende betaalbare energie te kunnen produceren.

Men moet de menselijke en de technische fouten die in het IRE werden gemaakt, durven erkennen. Daarom heeft de regering al een extern, onafhankelijk onderzoek bevolen. Inzake nucleaire veiligheid zijn er drie controleniveaus, gaande van het IRE zelf tot het FANC. Men moet nagaan waar het fout liep en daaruit de gepaste conclusies trekken. De veiligheid is essentieel om het vertrouwen in de nucleaire sector te herstellen. Er werd al een werkgroep Nucleaire Veiligheid opgericht in de Kamer, er werden al resoluties goedgekeurd en nu stellen wij voor om een parlementaire subcommissie op te richten. Wij willen dat de externe controles en aanbevelingen grondig worden opgevolgd. Het permanent verbeteren van de nucleaire veiligheid is niet alleen een taak voor de regering, maar ook voor het Parlement.

Het IRE produceert voor de nucleaire geneeskunde. De concurrentie is daar groot. Hoe kunnen voldoende radio-isotopen produceren om te voldoen aan de vraag en toch een absolute veiligheid garanderen? Daarover zijn afspraken nodig op wereldvlak.

01.08 Yvan Mayeur (PS): Het stemt mij tevreden dat mevrouw Onkelinx het Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid gevraagd heeft een epidemiologisch onderzoek uit te voeren, al ziet het er vandaag naar uit dat het gevaar op het stuk van de volksgezondheid en het milieu volledig is geweken. Wat er zich heeft voorgedaan, is echter beneden alles. De tekortkomingen die aan het licht gekomen zijn inzake tijdsbeheer, het delen van informatie, het opvolgen van aanbevelingen en het coördineren van de crisis, zijn onaanvaardbaar.

Ik deel de mening van de heer Nollet over de verklaringen van minister Magnette niet. De minister moest zich op het terrein begeven en de geruststellende verklaring die hij heeft afgelegd, berustte op foute informatie die hem werd doorgespeeld. Het komt erop aan na te gaan wie die verkeerde informatie heeft doorgegeven en waarom. De schuldigen moeten gestraft worden.

Ik huiver als ik verneem dat de werking van het meetstation beïnvloed wordt door de windrichting ! Ik stel mij ook vragen over de inschatting van het incident door het Agentschap en de weging van de cijfergegevens. De aanbevelingen van het Parlement en van de audit moeten uitgevoerd worden. Verder zal het probleem niet worden opgelost door de investeringen die in leper waren gepland in Fleurus uit te voeren.

Ik steun ook het verzoek van de heer Verherstraeten met betrekking tot het reactiveren van de parlementaire subcommissie die de aanbevelingen van de vorige zittingsperiode tegen het licht moet houden, alsook de onderzoeken die vandaag worden bevolen en de audit van het IRE, met het oog op de uitwerking van eventuele nieuwe aanbevelingen.

Gisteren werd aan de leidende ambtenaar van het Agentschap gevraagd of de situatie thans onder controle is en of er geen gevaar meer is. Zijn antwoord was niet echt duidelijk.

Is de situatie vandaag onder controle? Kan men zeggen dat het incident afgesloten is en dat er zich geen dergelijke incidenten meer zullen voordoen? Men moet immers precies weten hoe het zit.

01.09 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Wat vorige week gebeurde, was een oefening *in real time* voor Telerad, het FANC, het IRE én de regering. Uit dit incident moeten duidelijk lessen worden getrokken, want wat kon misgaan, is ook daadwerkelijk misgegaan. Wat, vraag ik me dan af, als zich een incident van vierde, vijfde, zesde of zelfs zevende categorie voordoet? Als Telerad niet naar behoren werkt in Fleurus, dan zal het ook niet werken in Doel of Mol. Groen! waarschuwt al jaren voor dit soort amateurisme en het minimaliseren van nucleaire incidenten.

Hoe veilig kunnen burgers zich voelen als ze eerst horen dat er niets aan de hand is, maar er een week later een speciale parlementaire commissie wordt bijeengeroepen?

Uit de audit over het IRE bleek duidelijk dat er veiligheidsproblemen waren. Er werd een actieplan opgesteld, maar dat kreeg verder weinig opvolging. Verontrustend is bovendien de personeelsleegloop bij IRE. In de afgelopen jaren verdween de helft van het technisch personeel.

Hoe staat het nu eigenlijk met dat actieplan? Waarom ging er zoveel tijd verloren? Wij willen ook informatie over de interne communicatie tussen het IRE en het FANC.

Het is onaanvaardbaar dat enkel IRE metingen in de schouw mag uitvoeren. Telerad moet worden verbeterd en aangepast, zodat het zelf de aanwezigheid van jodium in de schouw kan nagaan. Er moet een systeem komen om de uitstoot van jodumpieken te detecteren. Zolang die pieken niet worden opgemerkt, is de bevolking onbeschermd.

Wat is de oorzaak van het incident? Hoe zwaar was de uitstoot? Hoe werd de crisis concreet aangepakt? Welke sancties volgen er? Werd de Europese Unie verwittigd? In welke gevallen is dat verplicht? Wanneer worden de activiteiten bij IRE hervat?

Wij vragen een waterdichte communicatieprocedure, niet alleen tussen het IRE en het FANC, maar ook met de bevolking en de lokale overheden. Het kan toch niet dat de burgemeesters dit soort nieuws via de radio moeten vernemen!

Er moet een duidelijk draaiboek komen voor wat er moet worden gedaan bij dergelijke incidenten. Daarnaast vragen wij een grootschalig en langdurig medisch onderzoek van de bevolking. Wat is men van plan met de jodiumtabletten? Klopt het dat de vervaldatum van de tabletten wordt verwijderd?

De regering stelt voor om een tijdelijke subcommissie in het leven te roepen om het incident te onderzoeken. Wij vinden echter dat er een permanent Comité N moet worden opgericht, naar analogie van het Comité P, zodat er permanente parlementaire aandacht is voor de omgang met de nucleaire installaties van ons land. Uiteraard verwachten wij dat het Parlement de gelegenheid krijgt de resultaten van het onderzoek naar het incident in Fleurus grondig te bestuderen.

De regering moet nu alles op alles zetten om dit soort voorvallen te voorkomen. Anders kan de bevolking zich nooit veilig voelen zolang dit land nucleaire installaties heeft.

01.10 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik heb vooral interesse voor het nucleair en radiologisch noodplan van de minister van Binnenlandse Zaken, dat aan herziening toe is, nu de beperkingen ervan aan het licht zijn gekomen! In deze omstandigheden is er nood aan een krachtige en afdoende reactie, want het is onaanvaardbaar dat zo licht wordt omgesprongen met de veiligheid en de gezondheid van onze burgers!

Als afgevaardigde van de provincie Namen, vraag ik met aandrang dat zou worden gezorgd voor het beheer en de coördinatie van de maatregelen die werden genomen voor de burgers van de Beneden-Samber, een sterk geïndustrialiseerde en dichtbevolkte regio in het grensgebied van de twee provincies. In die regio moet voor een interprovinciale coördinatie worden gezorgd. Begin augustus ondervroeg ik u al over het ontbreken van een dergelijke coördinatie, nadat zich in Henegouwen twee industriële branden voordeden, waardoor een aantal Naamse gemeenten overspoeld werd met giftige producten. Ook in dat geval werden de betrokken Naamse gemeenten laattijdig en onvolledig geïnformeerd.

Hoewel de zone van tien kilometer rond het IRE – die later tot vijf kilometer werd teruggebracht – zich ook uitstrekt tot de gemeente Sambreville en de provincie Namen, kregen de aangrenzende gemeenten geen enkele informatie over de aard en de ernst van het incident of de te nemen maatregelen. De Henegouwse provinciegouverneur achtte het niet nodig zijn Naamse evenknie op de hoogte te brengen.

Aangezien de nucleaire noodplanning in ons land op het gemeentelijke en het provinciale niveau wordt georganiseerd, en aangezien vervuiling geen grenzen kent, is er nood aan een interprovinciale en zelfs een internationale coördinatie.

Vindt u dat het incident op een onaanvaardbare manier werd aangepakt? Is er een evaluatievergadering over de aanpak van het incident gepland waaraan ook vertegenwoordigers van de provincies Namen en Henegouwen zullen deelnemen? Zal er een huis-aan-huisfolder met informatie worden verspreid? Zal u eisen dat er een noodplan wordt opgesteld met betrekking tot de industriële risico's in de streek van de Beneden-Samber? Zal u het nucleair en radiologisch noodplan herzien en daarbij rekening houden met de aangrenzende provincies en de buurlanden? Kan u ons verzekeren dat indien er zich een probleem voordoet in Chooz, we niet met hetzelfde soort problemen op het stuk van de doorstroming van informatie zullen worden geconfronteerd?

01.11 Maya Detiège (sp.a+VI.Pro): Pour M. Verherstraeten, la sécurité nucléaire constitue une priorité. Il est remarquable qu'un membre de la majorité ose tenir ce langage aujourd'hui. Il préconise aussi la création d'une sous-commission mais n'existe-t-elle pas déjà ? Les recommandations formulées par cette commission et adoptées par l'assemblée plénière datent d'il y a plus d'un an déjà.

L'audit dont Telerad a fait l'objet en novembre 2007 a montré que le fonctionnement du système n'était pas optimal et que des mesures devaient être prises. Prenez-les alors, plutôt que de créer une commission supplémentaire.

Une recommandation a également été formulée concernant le suivi médical des travailleurs exposés à des rayonnements ionisants. Pourquoi ne la met-on pas en œuvre ? Le Parlement avait également demandé alors à l'AFCN d'arrêter une procédure transparente à appliquer en cas d'accident. Une fois de plus, on tergiverse.

La discussion au sujet des tablettes d'iode, qui sont utiles pour prévenir les cancers de la thyroïde, est également menée depuis longtemps déjà. Imaginons qu'il se soit agi d'une fuite importante. Les riverains sont en possession de tablettes périmées depuis avril 2008! Selon M. Dewael elles conservent leur efficacité mais sans doute la plupart des personnes concernées les ont-elles déposées chez le pharmacien ou les ont-elles jetées. La date de péremption figure sur les tablettes depuis dix ans et il aurait fallu anticiper. Je dépose ce jour une motion demandant qu'il soit procédé rapidement à la distribution de nouvelles tablettes.

Je demande avec insistance à M. Magnette d'informer clairement la population aux mesures à prendre à bref délai. Qu'en est-il de la consommation de légumes? Chacun doit-il se soumettre à un examen de la thyroïde?

01.12 Jean-Luc Crucke (MR): Beide ministers moeten duidelijke antwoorden verschaffen wat de verantwoordelijkheidsketen betreft. Wanneer werden de ministers verwittigd? Door wie? Wat werd hen precies meegedeeld en hoe hebben zij daarop gereageerd? Ik wil hier niet de heer Magnette op de korrel nemen. We kunnen er echter niet naast kijken dat hij verklaard heeft dat er geen problemen waren. Wie heeft hem een rad voor de ogen gedraaid?

Heeft u contact gehad met de heer Busquin? Werd hij op de hoogte gebracht? Beschikte hij over de juiste informatie?

De MR zal de motie met betrekking tot de opvolgingscommissie steunen.

01.13 Bart Tommelein (Open Vld): Tot voor kort kon ons land trots zijn op het IRE. In augustus kwam daar een einde aan. Dat het met de veiligheidscultuur in het bedrijf niet helemaal goed zat, wisten we echter al lang door de audit van november 2007. Werd gevolg gegeven aan die audit? Is er al een degelijk veiligheidsplan? Bestaat er een draaiboek in geval van een incident?

Heeft het incident in Fleurus met menselijk falen te maken? Is de minister daarover al op de hoogte gebracht door de regeringscommissaris? De computer van IRE bleek vlak voor de lozing onderhevig aan een panne. Is er dan geen back-upsysteem? Waarom werd het alarm genegeerd? Waarom kwam de veiligheidsdienst niet in actie? Waarom heeft IRE het FANC niet verwittigd? Waarom werden de ministers zo laat op de hoogte gebracht?

01.14 Minister **Patrick Dewael** (*Nederlands*): In overleg met minister Magnette stel ik voor dat de directeur-generaal van het FANC een chronologisch verloop van de feiten aan de Kamer zou meedelen. Dat kan de transparantie maar ten goede komen. (*Instemming*)

01.15 **Willy De Roovere**, directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Centrale (*Nederlands*): Het onderzoek van het FANC loopt nog en nieuwe feiten kunnen dus nog aan het licht komen.

Op 22 augustus bevond de installatie zich tussen twee productiecampagnes, waarvan de volgende pas op maandagochtend was gepland. Het vloeibare productieafval van drie vaten van 50 liter elk werd overgepompt naar grotere opslagtanks van het IRE. De hypothese is dat er zich, door een foute manipulatie van de vloeistoffen, een scheikundige reactie heeft voorgedaan, waardoor radioactief jodium kon vrijkomen en gedurende meerdere dagen kon ontsnappen via de schouw. Van vrijdagochtend tot zondagmorgen was er ook sprake van een defect in een deel van het bewakingssysteem van de lozingen. Op 23 augustus hield de uitstoot van jodium de hele dag verder aan, zonder dat dit werd opgemerkt. Op 24 augustus, om 09.00 uur, werd de panne aan de meting hersteld. Het bewakingssysteem gaf een alarm om 13.00 uur, zonder verdere acties vanwege de aanwezige agent Stralingsbescherming of van de gecontacteerde ingenieur van wacht.

Op maandag 25 augustus om 5.20 uur kwam er opnieuw een alarm. De aanwezige agent controleerde de productiecellen, maar kon geen oorzaak vinden. Om zes uur wordt door het IRE de productie opgestart. Een kaderlid van de interne veiligheidsdienst kwam ter plaatse en bemerkte de aan de gang zijnde lozing. Vanaf dat ogenblik gaf het IRE prioriteit aan het opsporen van de herkomst van die lozing en aan het nemen van maatregelen om die te laten stoppen. Diverse pogingen leverden niet het gewenste resultaat op.

Op maandag om 14.00 uur werd eerst Bel-V op de hoogte gebracht. Men bracht echter niet de persoon van wacht op de hoogte, maar iemand die op vakantie was. Om 17.26 uur werd het FANC voor de eerste keer verwittigd.

De productie werd beëindigd omstreeks 19.00 uur. De volgende productie was pas gepland voor de ochtend van donderdag 28 augustus.

Als gevolg van de informatie van de exploitant, die altijd heeft aangegeven dat het een heel beperkt probleem was en dat het onder controle kwam, omdat we niets zagen op Telerad, en omdat er geen productie was, hebben we de gebruikelijke werkwijze gehanteerd. Eerst moet de exploitant de lozing onder controle krijgen, we zouden de volgende dag dan een onderzoek ter plaatse uitvoeren. Dat deden we met een volledig team, samengesteld uit mensen van het FANC en van Bel-V, plus een externe consultant gespecialiseerd in ventilatiesystemen.

Het team was ter plaatse om 11.00 uur. We hebben ook drie mobiele meetketens geïnstalleerd, die precies hetzelfde aangaven als de Telerad-apparatuur, namelijk dat er niets werd waargenomen.

Nog steeds werd ons gezegd dat alles onder controle was.

Op dinsdag 26 augustus om 15.30 uur verbood het FANC dan formeel aan het IRE de verdere productie, tot aan de volgende voorwaarden zou zijn voldaan.

We vroegen om te beginnen garanties dat er veilige operaties kunnen gebeuren, inbegrepen transfers naar de afvaltanks, met andere woorden garanties dat het incident zich niet meer kan voordoen. Voorts drongen we aan op een performante meting. De tijd waarin er toch geen productie was en waarin we de exploitant de gelegenheid gaven om het incident te behandelen, hebben we dus goed gebruikt om een juridisch sluitende

tekst op te stellen.

Op het terrein bevindt zich ook het bedrijf MDS Nordion, dat bij zijn productie in dezelfde schouw loost. Aan dat bedrijf werd logischerwijs opgedragen om ook te stoppen, minstens totdat het meetsysteem weer in orde is.

Het FANC en Bel-V onderzochten samen met het IRE of er verdere manipulaties op de producten kon gebeuren, geen nieuwe productie dus, maar wel afwerking. Dat werd toegestaan, aangezien er geen verband is tussen het incident en die laatste zuiverings- en verpakkingsoperaties.

Het FANC deelde het incident in op het niveau 3 van de internationale INES-schaal: het gaat om een incident met een impact op de omgeving, maar een incident van beperkte aard. Het is het hoogste van de incidentschalen, daarboven beginnen de ongevallen. Niets wijst uit dat de handleiding niet correct zou zijn toegepast om tot niveau 3 te komen.

Als de erkende instellingen akkoord gaan met het door de exploitant voorgestelde niveau, wordt dat ook het officiële niveau van het incident.

Op 27 augustus om 11 uur heeft het FANC de internationale organisaties ingelicht over het incident en is BELV ter plaatse bij het IRE om de toestand op te volgen. De lozing is op dat ogenblik meer dan tien keer lager dan tijdens het weekend daarvoor. 's Namiddags neemt het FANC grasstalen, aangezien men eerst een cumul op gras en groenten moet hebben alvorens men een relevante meting kan uitvoeren.

Het FANC onderzoekt ook meteen of het IRE een productie plant op donderdagmorgen en verbiedt het transport van een container die op dat ogenblik nog op het SCK te Mol staat.

Op 28 augustus stuurde het FANC BEL-V ter plaatse om bijkomende informatie te verzamelen en op 29 augustus riep het FANC het management van het IRE bij zich om het verloop van het incident toe te lichten. 's Namiddags ontving het FANC de resultaten van de grasstalen, die duiden op een orde van grootte die maatregelen voor de voedselketen zou kunnen rechtvaardigen. Het FANC wilde geen risico's nemen en lanceerde het noodplan via de crisiscel van de regering. Deze regeringscel is specifiek opgericht om dergelijke incidenten verder op te volgen, ook met betrekking tot de communicatie. Het FANC zorgde daarbij voor ondersteuning met de evaluatie van radiologische gegevens via de Cel Evaluatie.

Telerad is werkzaam sinds 1998 en heeft de taak om grote incidenten vast te stellen. De technologie die wordt gebruikt om lozingen bij grote productieongevallen te detecteren, heeft het echter moeilijk met de detectie van jodium. Vandaag is er evenwel technologie voorhanden die zulks wel toelaat, iets waar we nu rekening mee kunnen houden. De werking van Telerad moet immers hoe dan ook worden herzien op het vlak van de communicatie van de gegevens van de meetstations, aangezien Belgacom nieuwe technologie in bedrijf wil stellen. Bijgevolg bekijken wij ook of de meetstations niet moeten worden vervangen. Met dat vernieuwde Telerad-project is rekening gehouden in ons budget. Ook voorzien we bijkomend in een halve ring rond de installatie van Gravelines.

Het communicatiesysteem moet vervangen worden, maar dat geldt ook voor de meetstations zelf. Die zijn ondertussen tien tot vijftien jaar oud. Eigenlijk is er een nieuw Telerad nodig. Daarvoor is een budget uitgetrokken. Het huidige Telerad heeft meetapparatuur in een kring rond de belangrijkste nucleaire installaties. Het systeem zal worden uitgebreid met een halve ring rond de Franse kerncentrales van Chooz en Gravelines. Bovendien laat de huidige technologie toe om specifieke jodiumdetectoren te plaatsen in een kring rond het IRE. Er is dus geen verschuiving van de Westhoek naar het IRE - zoals verkeerdelijk in de pers werd gemeld - maar gezien het recente incident moet er zo snel mogelijk een nieuw detectiesysteem worden ontwikkeld rond het IRE.

01.16 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Vooreerst wijs ik erop dat, zodra het incident bekend was, de prioriteit van de federale overheden bij de volksgezondheid lag. Wij weten thans dat de 1420 tests die gisteren en eergisteren werden uitgevoerd, negatief zijn gebleken en dat er geen gevolgen zijn voor de gezondheid van de omwonenden.

Zodra de FOD Volksgezondheid was gevraagd om deel te nemen aan een vergadering in het crisiscentrum op donderdag 28 augustus, werden er in samenspraak met het FAVV en het FANC voorzorgsmaatregelen genomen voor de omwonenden van het IRE. Nog dezelfde dag werden er maatregelen getroffen voor de personeelsleden van het IRE. Op hun verzoek werden ook werknemers van naburige bedrijven gecontroleerd.

Wat de toekomst betreft, heeft de minister van Volksgezondheid het Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid om een analyse gevraagd over de haalbaarheid van een epidemiologisch onderzoek.

Alles wat te maken heeft met nucleaire veiligheid, ligt uiterst gevoelig en ik betreur dan ook dat sommigen het nog moeilijker maken om met dit soort incidenten om te gaan door electoralistische verklaringen af te leggen die inspelen op de angst van de publieke opinie.

Ik werd dinsdagavond van het incident op de hoogte gebracht en heb de regeringscommissaris en de deskundige inzake nucleaire veiligheid van mijn kabinet onmiddellijk ter plaatse gestuurd. Woensdag ben ik zelf ter plaatse gegaan. Ten aanzien van de pers heb ik de geruststellende boodschap van het FANC overgebracht. Ik nam het voorzorgsprincipe in acht, op grond waarvan er maatregelen moeten worden genomen wanneer dat op grond van de beschikbare wetenschappelijke gegevens noodzakelijk is. Woensdag wees evenwel niets erop dat er medische maatregelen nodig waren.

De volgende dag ontvingen we op een vergadering met het IRE, het FANC en het crisiscentrum de analyse van de eerste stalen die aan de grond werden genomen en waaruit bleek dat voorzorgsmaatregelen moesten worden genomen ten aanzien van de buurtbewoners. Die maatregelen werden nog dezelfde avond aangekondigd.

Zonder een polemiek te willen aangaan met het FANC, denk ik dat, teneinde de follow-up met betrekking tot de emissies te verbeteren, stalen aan de grond zouden kunnen worden genomen zodra het FANC zich ter plaatse begeeft. Het lijkt me zelfs mogelijk systematisch grasstalen te nemen, waardoor we permanent over gegevens zouden beschikken.

Ik zal niet opnieuw ingaan op het verloop van de gebeurtenissen, dat zo-even door de heer De Roovere werd geschetst. De versie van het IRE wijkt daar op een aantal punten van af, maar het onderzoek zal daarover volledige duidelijkheid moeten verschaffen.

De opeenvolging van technische en menselijke fouten is verbijsterend. Vergissen is echter menselijk en ik heb niet gevraagd dat er koppen zouden rollen bij de bekwame en plichtsbewuste technici die door de heer Nollet als ondergeschikten werden bestempeld; ik heb alleen gevraagd dat de raad van bestuur van het IRE zou nagaan wie er verantwoordelijk is en in voorkomend geval de nodige sancties zou nemen.

(Nederlands) Ik weiger iemand met de vinger te wijzen. De veiligheid op het IRE was aan het verbeteren. Bij elke vergadering van de raad van bestuur werd verslag gegeven over de evolutie. De regeringscommissarissen hebben steeds opnieuw inspanningen geëist voor meer veiligheid en deze inspanningen gesteund.

(Frans) Begin 2007 werden er op de site van het IRE door BEL-V een reeks thematische inspecties georganiseerd. Terzelfder tijd werd er in november 2007 door de vertegenwoordigers van het FANC en de Franse Autorité de sûreté nucléaire (ASN) een audit uitgevoerd. Naar aanleiding van die audit werden er binnen het IRE maatregelen getroffen en in juni 2008 hebben het IRE en het Agentschap besloten de acties met het oog op een verhoogde veiligheid op te nemen in een globaal veiligheidsplan.

(Nederlands) Wat de jodiumuitstoot en de gezamenlijke acties van het FANC en het IRE betreft, werden een reeks maatregelen genomen. Bovendien werd een nieuwe directeur-generaal aangesteld die het masterplan-veiligheid van het IRE prioritair in werking moet stellen.

(Frans) De financiële middelen getuigen van die bewustwording: zo gingen de middelen voor de veiligheid fors de hoogte in.

Zelf heb ik gevraagd dat zo snel mogelijk het nodige zou worden gedaan om een maximaal veiligheidsniveau te herstellen. Ik heb het IRE gevraagd zich te laten bijstaan door een externe deskundige om de oorzaken van dit incident te analyseren en ik heb gevraagd dat er een buitengewone raad van bestuur zou worden bijeengeroepen. Voorts heb ik gevraagd dat de raad van bestuur de met de veiligheid belaste diensten van het IRE onmiddellijk zou versterken om de dringende uitvoering van het masterplan aan te sturen en dat hij sancties zou treffen zodra vaststaat wie binnen het bedrijf verantwoordelijk is.

De procedures in geval van alarm moeten worden herzien, in het bijzonder die met betrekking tot de informatieoverdracht. Met de minister van Binnenlandse Zaken zullen we erop toezien dat een en ander aan de strengste eisen zal voldoen.

01.17 Jean-Michel Vanderhofstadt Directeur-generaal van het Instituut voor Radio-elementen (*Frans*): Allereerst zou ik de omwonenden en de werknemers van het IRE en van de aangrenzende bedrijven onze spijt willen betuigen voor hetgeen er gebeurd is. Bij de aanpak van de crisis zijn hun veiligheid en gezondheid voor ons op de allereerste plaats gekomen.

Afgelopen zaterdag heb ik vernomen welke mankementen er werden vastgesteld. Eerder werd de volledige prioriteit gegeven aan het opzetten van corrigerende acties.

Onze analyse verschilt lichtjes van die van de heer De Roovere. Ik zie geen enkele reden om mij in de plaats te stellen van het onderzoek dat zal plaatsvinden.

Onze huidige prioriteit bestaat erin een nauwe samenwerking aan te gaan met het Agentschap en Bel-V om de productie binnen onze instelling terug op te starten, en dit in veiligheidsomstandigheden waar niets op aan te merken valt.

De geregistreerde jodiumuitstoot ligt duidelijk onder de jaarlijks toegestane grenswaarden. Alles wijst erop dat de crisis weldra beheerst zal zijn.

Wat de crisis betreft, worden vier thema's door evenveel subwerkgroepen onderzocht, waarvan de eerste zich over het onderzoek zal buigen. Hieraan wensen wij in alle transparantie mee te werken.

De installaties worden ook met toestemming van de overheden en van het Agentschap aangepast.

Een werkgroep bestudeert de diepere oorzaken van het ongeval. Volgens sommigen zou onze analyse te traag vorderen, maar hiermee kan ik niet instemmen! Het kan niet de bedoeling zijn om overhaastig te werk te gaan en risico's te nemen met betrekking tot de monsternemingen en de lopende onderzoeken. Er kan geen sprake van zijn om ondoordachte maatregelen te nemen die niet werden gevalideerd door het Agentschap of door Bel-V.

Ik ben het eens met de minister dat er sancties moeten worden genomen indien er sprake was van fouten en tekortkomingen bij het personeel. De eventuele sancties zullen evenwel op het passende hiërarchische niveau worden genomen. Er is geen sprake van ondergeschikten aan de deur te zetten indien de tekortkomingen chronisch zijn en toe te schrijven zijn aan het management. In voorkomend geval zal ik zelf mijn verantwoordelijkheid opnemen. Elke sanctie zal in overeenstemming zijn met de geldende regelgeving en met het vereiste respect voor de werknemers. Het sociaal overleg zal worden geactiveerd.

Uit de curve met betrekking tot de jodiumuitstoot blijkt dat de besmetting op dinsdag, toen we het probleem hebben kunnen afdichten, is afgenomen. Het gaat om een exponentiële curve, waarvan de evolutie regelmatig wordt gevolgd. Er zal dagelijks een coördinatievergadering worden belegd om de genomen maatregelen te analyseren en na te gaan in welke mate die curve daalt. Die acties worden vastberaden en met verantwoordelijkheidszin ten aanzien van de werknemers en de omwonenden in praktijk gebracht.

Zodra ik er zeker van ben dat alle maatregelen werden uitgevoerd en dat er een doeltreffende coördinatie op gang werd gebracht tussen het bedrijf en de controleorganen, zal ik met de omwonenden gaan praten en mijn verantwoordelijkheid opnemen. Nu vrijdag om 20 uur is er een eerste vergadering gepland in Fleurus.

Met betrekking tot de veiligheidscultuur en de audit van 2007 ben ik van oordeel dat de responsabilisering van het personeel fundamenteel is. De veiligheidscultuur sluit nauw aan bij de kwaliteitscultuur; we zullen beide parallel ontwikkelen.

Het volstaat niet enkele wijzigingen aan te brengen aan het monitoringsysteem, maar de bedrijfscultuur moet ten gronde worden gewijzigd. Dat kan echter niet bij decreet.

Op het vlak van de veiligheid zijn er hervormingen aan de gang. Met het Comité voor Preventie en Bescherming op het Werk (CPBW) en de sociale partners van het bedrijf hebben we een risicoanalyseprogramma voor alle werkposten gereactiveerd.

Aangezien het personeel autonoom moet kunnen werken, is er nood aan opleidingen en aan processen en procedures. Uit de audit van 2007 was gebleken dat de procedures in het IRE strikter moeten worden geformaliseerd. Daar wordt momenteel werk van gemaakt.

Het actieplan in het verlengde van de audit werd uitgewerkt en werd in maart 2008 aan het Agentschap bezorgd. Alle in dat plan opgenomen acties zitten op schema. Na dit incident zullen we de middelen voor de uitvoering van die plannen optrekken. Het management volgt de voortgang van die plannen, die in juni werden samengevoegd tot een masterplan, prioritair op.

Een van de belangrijke tekortkomingen betreft de communicatie, niet alleen binnen het IRE, maar ook bij andere instellingen en tussen de instellingen onderling. We zullen de communicatienetwerken verbeteren en daarbij moet het IRE het voortouw nemen.

Wat de organisatie betreft, werden er maatregelen genomen om een of meerdere kernfysici van formaat aan te trekken. Ik hoop vandaag nog een arbeidsovereenkomst te kunnen sluiten met een persoon die belast zou worden met alle aspecten van de monitoring, alsook met de metrologie van het bedrijf, opdat we in dat domein actief zouden blijven en efficiënt zouden zijn wat de controle van de stralingen op het grondgebied betreft.

In heel wat projecten komt het jodiumprobleem aan bod. Tijdens een vergadering op het FANC op 12 juni werd beslist dat het jodiumprobleem de topprioriteit is. Ik ben het dus niet eens met het verwijt als zouden we de productie boven de veiligheid stellen.

De raad van bestuur keurde op 20 juni 2008 de beheersplannen goed, met inbegrip van het plan op grond waarvan het bedrijf dit jaar negatieve financiële resultaten mag boeken om de actieplannen op te starten en daartoe gebruik te maken van eigen middelen.

Dit incident motiveert ons om de genomen maatregelen versneld uit te voeren. Ik ben bereid daarover verslag uit te brengen. We zullen ervoor zorgen dat het IRE een uithangbord blijft van de Belgische technologie, met een grote toegevoegde waarde, een bedrijf dat werkgelegenheid schept en dat de veiligheid van zijn werknemers en van de omwonenden hoog in het vaandel draagt.

Het IRE is een openbare instelling die belast is met een opdracht inzake volksgezondheid. Dat zal een prioriteit zijn. Ik herinner er ook aan dat er op de markt een behoefte aan radio-isotopen is en dat de patiënten die verstoken zijn van radioactieve moleculen, tot dusver de enigen zijn die nadeel hebben geleden.

Wij zullen onze activiteiten pas heropstarten als de veiligheid volledig gegarandeerd is. Na afloop van deze vergadering zal ik opnieuw de leiding nemen over het crisisplan dat in overleg met het Agentschap en de autoriteiten werd uitgewerkt en ik ben van plan dat met de nodige doortastendheid te doen.

01.18 Minister **Patrick Dewael** (*Nederlands*): Het nucleaire noodplan is nog steeds van kracht en de crisiscel is nog steeds aan het werk. De communicatie over het beheer van het incident gebeurt door de crisiscel. Er worden op dit ogenblik nog steeds metingen uitgevoerd en stalen genomen. Zolang het nodig is, zal dat gebeuren. Wij nemen geen risico.

Het is geen enkel probleem om alle documenten waarover mijn departement beschikt, zowel die van het

FANC als die van de crisiscel, aan het Parlement te bezorgen.

Op donderdag 28 augustus om 17.00 uur trad het nucleaire noodplan in werking. De crisiscel heeft meteen beslist om maximaal te communiceren met de bevolking, ook al waren op dat moment nog niet alle resultaten en stalen binnen. We communiceerden wat we op dat ogenblik wisten.

Het Nucleair Noodplan voor het Belgische grondgebied staat beschreven in het KB van 17 oktober 2003. Het gaat uit van een draaiboek dat moet worden gevolgd na een incident. Jaarlijks of tweejaarlijks wordt met alle betrokkenen geoefend. Het noodplan werd naar aanleiding van het incident bij IRE voor het eerst in werking gesteld. Uiteraard moet het worden geëvalueerd, maar in de eerste plaats moeten alle betrokkenen de bepalingen ook volgen.

Het crisiscentrum werd donderdag om 16 uur verwittigd van positieve staalnames in het gras en een uur later zat het te vergaderen. Wat bestaat, werkt dus wel. Men is destijds overigens ook niet over één nacht ijs gegaan om het noodplan op te stellen.

Over het IRE spreek ik me niet uit, dat is aan minister Magnette. Ik heb dinsdag 26 augustus in het buitenland informatie gekregen over het incident. Ik heb onmiddellijk met minister Magnette en met mijn kabinet overlegd.

Over de rol van het FANC bij de nucleaire veiligheid is in 2007 een debat gevoerd. Er werd een bijzondere commissie opgericht in de Senaat die de werking van het agentschap zou evalueren. Dat resulteerde in een resolutie met aanbevelingen die unaniem door het Parlement werd goedgekeurd vlak voor de verkiezingen van 2007. Vandaag is een document beschikbaar over hoe de regering die resolutie uitvoert.

Een belangrijk principe is wel dat de verantwoordelijkheid inzake nucleaire veiligheid in hoge mate berust bij de exploitant. De werking van het FANC is gebaseerd op het vertrouwen dat een exploitant een incident onmiddellijk meldt. Ook in het buitenland is dat zo geregeld. De exploitant heeft de verdomde plicht om elke anomalie vanaf de eerste seconde te melden en toe te lichten. Het is te vroeg om te zeggen of dat in dit geval nu wel of niet is gebeurd. Een aantal dingen verbazen mij, en met mij nog anderen, en over die dingen wil ik algehele duidelijkheid krijgen door de verschillende lopende onderzoeken.

Een bedenking die ik terecht vind, is of het FANC de exploitanten niet automatisch moet kunnen controleren. Via de eigen controles op de exploitant is de lozing immers niet opgemerkt. Misschien moet het FANC gelijktijdig met het controleorgaan van de exploitant over alle informatie beschikken en in *real time* kunnen reageren.

Het Telerad-systeem werd opgericht na de ramp in Tsjernobyl. Het is nu niet in werking getreden omdat de detectiedrempel niet overschreden was. Dit incident is dus geen reden om Telerad af te schrijven.

(Frans) De onafhankelijke audit over de werking van Telerad heeft aangetoond dat het systeem correct werkt, rekening houdend met de doelstellingen die aan de oprichting ervan ten grondslag lagen.

(Nederlands) Volgens de verantwoordelijken werkt het systeem dus wel. Desalniettemin moeten we proberen het systeem fijnmaziger te maken. Het FANC heeft de middelen om dat te doen. In afwachting daarvan moeten we voorlopige maatregelen nemen.

(Frans) Ook al is er helemaal niets dat op het tegendeel wijst, toch heb ik een onderzoek bevolen dat zal moeten aantonen of de instelling adequaat heeft gereageerd zodra zij van een en ander op de hoogte werd gebracht.

(Nederlands) We moeten dus afwachten wat de verschillende onderzoeken zullen opleveren. Het is uiteraard noodzakelijk om na te gaan of het FANC naar behoren heeft gefunctioneerd of niet. Daartoe wordt een intern onderzoek gevoerd door de raad van bestuur, maar er komt ook een extern onderzoek. Wie dat het beste kan voeren, zal ik in de komende dagen uitzoeken.

Vanuit zijn politionele bevoegdheden zal het FANC de gebeurtenissen in het IRE onderzoeken.

Er waren vragen over de campagne met jodiumtabletten. Het crisiscentrum heeft duidelijk gecommuniceerd dat er geen reden was om deze in te nemen, aangezien de limieten niet werden overschreden. En in juni 2008 heeft het Wetenschappelijk Instituut voor Volksgezondheid een officieel schrijven verstuurd waarin gemeld werd dat de tabletten zeker tot juni 2009 kunnen worden gebruikt. De voorraad aan tabletten is trouwens voldoende groot voor dergelijke incidenten. Bovendien is er een noodvoorraad beschikbaar van 400.000 tabletten. Maar een campagne om dit aan de bevolking kenbaar te maken, lijkt mij inderdaad nuttig.

(Frans) Kortom, er zijn geen gevolgen voor de volksgezondheid en een grondig onderzoek zal moeten aantonen of er sprake is geweest van een disfunctie bij het Agentschap.

(Nederlands) Als het Parlement akkoord zou gaan met het voorstel tot oprichting van een bijzondere commissie, dan lijkt die commissie mij het aangewezen orgaan om over een dergelijke opvolging te spreken.

Telerad zal verder worden aangepast om een fijnmaziger detectie mogelijk te maken. Voorts moet worden gestreefd naar een meer automatische controle door het FANC, met een rechtstreekse inzage in de meetresultaten van de exploitant.

Op sommige vragen heb ik vandaag nog geen antwoord. Ik ben uiteraard steeds bereid om verdere schriftelijke antwoorden te bezorgen indien bepaalde zaken mij zouden zijn ontgaan.

01.19 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): We kregen veel informatie informatie. Heeft minister Dewael vandaag echter het vertrouwen van het publiek teruggewonnen? Ik betwijfel het. In afwachting van een grondige analyse van de onderzoeksresultaten zou de exploitatievergunning van het IRE moeten worden ingetrokken. Ook til ik zwaar aan de veiligheidssituatie en aan de toestand van de meetapparatuur in het IRE, dat verplicht zou moeten worden tot investeringen ter zake op korte termijn. Het is ook bizar dat men het IRE ervan heeft moeten weerhouden om nog een volgende productiecampagne te starten op donderdag.

Wat de geciteerde resolutie betreft, vind ik nog steeds dat de minister meer tekst en uitleg moet geven aan de Kamer en dat we een debat moeten voeren over de aanbevelingen van het FANC. Wat de communicatielijnen en de communicatieprocedures betreft, zijn werkelijke incidenten toch nog altijd iets anders dan simulaties en oefeningen, zoals nu ook is gebleken. Daarom vraag ik om vlug te komen tot een gedetailleerd draaiboek. Dit moet een snelle en doeltreffende communicatie met alle actoren mogelijk maken wanneer zich een nucleair incident voordoet. Ik zal dan ook een motie van aanbeveling in die zin indienen.

01.20 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Wanneer u ons belooft om ons alle cijfergegevens te bezorgen zodra u ze in handen heeft, dan speelt u open kaart, en ik dank u daarvoor, mijnheer Dewael. Momenteel beschikken we over onvolledige grafieken en uiteenlopende evaluaties! Ik dank u ook voor uw voorzichtigheid, want wat bepaalde punten betreft, heeft u gezegd dat u een en ander nog afwacht. Ik wil u ook bedanken omdat u een onafhankelijk bijkomend onderzoek vraagt; dat was ook een van onze verzoeken!

In dit stadium hebben we twee zienswijzen. Zowel wat het IRE als wat het Federaal Agentschap betreft, voelen we echter dat de manier waarop een en ander werd ervaren niet met de voorstelling van de feiten overeenstemt. Er is misschien geen polemiek, maar duidelijkheid is er al evenmin!

Mijnheer Dewael, ik wilde u steunen in uw bedoeling om Telerad te versterken. Toen de heer De Roovere een jaar geleden het nieuwe Telerad voorstelde, waren volgens Christophe Schoune in *Le Soir* de informaticaproblemen van de baan en stond het systeem volledig op punt. Er moeten dus structurele – en niet enkel punctuele – tekortkomingen worden weggewerkt.

Mijnheer Magnette, ik zal niet zo positief zijn! U heeft mij geen antwoord gegeven op mijn vraag over de informatie die beschikbaar was toen u woensdag in het IRE het woord heeft genomen. Al sinds dinsdag staat die informatie op de website! Op één weekend tijd werd er een dosis uitgestoten die vier keer groter is dan wat er in één maand tijd mag worden uitgestoten! Hoe kan het dat zulks uw aandacht niet heeft getrokken?

Gisteren stond op uw website te lezen dat men de stijging van de radioactiviteitsgraad had kunnen vaststellen indien men de door het meetstation Telerad opgetekende metingen van de dosisdebieten in de

gaten had gehouden.

Volgens de directeur van het Federaal Agentschap konden de meetstations dergelijke dosisdebieten echter niet detecteren. Ook daarover moeten we duidelijkheid krijgen. Het vertrouwen werd niet hersteld en zal ook niet worden hersteld zolang het systeem niet evolueert en de verantwoordelijkheden niet worden vastgesteld.

Het was de voorzitter van de raad van bestuur van het IRE, de heer Busquin, die het woord 'lampiste' (ondergeschikte) in de mond nam. Het verheugt me dat de nodige aandacht zal gaan naar eventuele structurele fouten op het niveau van de hiërarchie. Ik wil ook wijzen op de politieke verantwoordelijkheid wat de follow-up van de audit van 2007 betreft.

Ik besluit met de vaststelling dat men het nucleaire nooit passend zal kunnen beheren zolang men zich niet bewust is van de risico's die ermee gepaard gaan.

01.21 Josy Arens (cdH): Naar mijn gevoel werd geen volledige duidelijkheid geschapen over de gebeurtenissen.

Aangezien op grond van de analyse van stalen wordt beslist bepaalde maatregelen te nemen, lijkt het me essentieel dat systematisch stalen zouden worden genomen.

De directeur van het IRE had het over een herstel van de veiligheid van het instituut. Was de situatie dan dermate onveilig? Hoe heeft het FANC het zover kunnen laten komen?

Ik zou meer uitleg willen over de veiligheid bij het IRE en de rol van het Controleagentschap.

01.22 Denis Ducarme (MR): In tegenstelling tot de heer Nollet, vind ik dat de antwoorden van de heer Dewael het vertrouwen herstellen. Er zal duidelijkheid worden geschapen over de technische oorzaken en over de individuele verantwoordelijkheden.

Ik zou de leidende ambtenaar van het IRE willen bedanken voor zijn openhartigheid; hij heeft toegegeven dat er problemen waren op het stuk van de communicatie, terwijl de heer Magnette beweert dat het IRE tijdig heeft gecommuniceerd.

Mijnheer Magnette, u verklaarde dat er geen enkel gevaar was en de dag nadien zei u dat er voorzorgsmaatregelen moesten worden genomen. U spreekt zichzelf tegen! Wij zullen ons in de toekomst moeten buigen over de kwestie van de overheidscommunicatie in crisissituaties.

Tot slot zou ik willen onderstrepen dat er snel moet worden gepreciseerd onder welke voorwaarden het IRE zijn activiteiten kan hervatten, want patiënten wachten op radiotherapie, en het Instituut moet daartoe de nodige radio-isotopen produceren. Afgezien van de verantwoordelijkheden, de onderzoeken en de sancties moet de regering zich eveneens buigen over de plaats die het IRE in de nucleaire geneeskunde moet bekleden.

01.23 Véronique Salvi (cdH): Ik dank de sprekers voor hun duidelijke betogen. Aangezien we moeten wachten op de resultaten van de aan de gang zijnde onderzoeken om over meer informatie te beschikken, zou ik willen weten wanneer die resultaten beschikbaar zijn.

Ik heb de indruk dat sommige moeilijkheden voortvloeien uit een gebrek aan eenvormigheid tussen de gehanteerde procedures, afhankelijk van de ernst van het incident of ongeval. Zou men de bevoegde politieke gezagsdragers en de eerstelijnsverantwoordelijken voor de volksgezondheid niet moeten inlichten zodra er zich een incident van het type 1 voordoet?

Gelet op de bij het IRE vastgestelde tekortkomingen op het stuk van de communicatie, zou ik graag nu reeds precieze antwoorden krijgen met betrekking tot de procedures die zullen worden ingesteld. Ik deel de ongerustheid van de heer Ducarme met betrekking tot de problemen op medisch vlak ten gevolge van de sluiting van het IRE. Wanneer mag de heropening ervan verwacht worden?

01.24 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA): Menselijke en technische fouten zijn mogelijk in een

nucleaire wereld, zowel in België als in andere landen. Wij moeten daaruit lessen trekken om toekomstige fouten te voorkomen. De exploitant draagt als allereerste een grote verantwoordelijkheid voor de nucleaire veiligheid. De interne controle binnen de nucleaire instellingen moet optimaal functioneren en de verantwoordelijkheid voor de controle daarop ligt bij de erkende controleorganismen en het FANC. Het is goed dat er een grondig onafhankelijk onderzoek wordt gevoerd naar het functioneren van het IRE, de erkende controleorganismen en het FANC.

Wij van onze kant hebben de politieke verantwoordelijkheid om degelijk en permanent deze zaken op te volgen in een parlementaire subcommissie en te voorzien in de noodzakelijke investeringsmiddelen, ook al is de begrotingsopmaak heel moeilijk. We moeten investeren in de nucleaire veiligheid.

01.25 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Dit incident is een oefening *in real time* en minister Dewael geeft terecht aan dat een onafhankelijk, extern onderzoek nodig is. Het is nu al duidelijk dat er communicatieproblemen en interpretatieverschillen zijn. Dat is onaanvaardbaar bij zoiets ernstigs als een nucleair incident. Ik ben blij dat Telerad iets fijnmaziger wordt. Het incident in Fleurus toont aan dat de verschillende noodplannen vallen of staan met een goede communicatie en ik ga akkoord met de controlerende rol van het FANC daarin.

Ik blijf pleiten voor de oprichting van een Comité N. Een permanente parlementaire controle is nodig om achterkamertjespolitiek en uiteenlopende interpretaties van wat er is gebeurd, te voorkomen.

01.26 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Het komt er nu op aan te handelen. Ik heb het vooral gehad over het nucleair en radiologisch noodplan voor het Belgisch grondgebied. Ik deel de mening van de minister dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de gebeurtenissen voor en na de toepassing van het noodplan, dat evenwel vroeger had moeten toegepast worden.

Met betrekking tot dat noodplan, de inschatting ervan en de nodige aanpassingen die eraan moeten worden aangebracht, hebt u blijk gegeven van openheid. Toch wil ik op de communicatie wijzen. In uw verslag bij het KB van 17 oktober 2003 zei u dat de informatiecel bijeen zou komen zodra het noodniveau U1 is bereikt. Zodoende kan de overheid zo spoedig mogelijk op het vlak van de media optreden om te vermijden dat er ongecontroleerde berichten worden verspreid, zoals hier is gebeurd. De communicatie rond het incident is in deze niet naar behoren gecontroleerd.

Ook met betrekking tot de interprovinciale en internationale dimensie van het noodplan zijn evaluatie en aanpassing geboden. De aangrenzende betrokken gemeenten worden thans onvoldoende bij een en ander betrokken. De gouverneur van de provincie Henegouwen heeft gedaan wat hij nodig achtte, maar de gouverneur van Namen en de burgemeesters van de naburige gemeenten beschikten niet over de nodige informatie om maatregelen te treffen. De vereniging van provincies en zelfs de betrokken buurlanden moeten sneller kunnen handelen. Ik zal u binnenkort opnieuw ondervragen om na te gaan wat er op dat vlak gedaan wordt.

01.27 Maya Detiège (sp.a+VI.Pro): Het antwoord van minister Dewael op mijn vraag over de resolutie beperkt zich tot een commentaar van het FANC op die resolutie. Ik wijs er toch even op dat wetgeving het werk is van het parlement en de ministers, niet van een federaal agentschap.

De vorige keer duurde het twee jaar om de campagne in verband met de jodiumtabletten klaar te hebben. Ik vraag minister Dewael dus om er nu dringend werk van te maken.

01.28 Jean-Luc Crucke (MR): Men heeft bekendgemaakt dat er een epidemiologisch onderzoek komt en dat is een zeer goede zaak. Dat getuigt van verantwoordelijkheidszin.

Er blijven echter vragen bestaan over drie dagen. Minister Dewael beschikt zelf niet over alle antwoorden. Daarom is het belangrijk dat het externe onafhankelijke onderzoek wordt verricht. We moeten ook achterhalen waarom de ministers zo laat op de hoogte zijn gebracht en waarom het Agentschap en het IRE op gespannen voet staan met elkaar.

En ten slotte, mijnheer Vanderhofstadt, wanneer iemand het hoe en het wat van iets tracht te begrijpen, dan

voert hij geen polemiek. Net zoals u resultaatsverbintenissen moet nakomen op het stuk van de veiligheid, is het onze plicht om te achterhalen wat er gebeurd is, zodat we daar lering kunnen uit trekken.

01.29 Bart Tommelein (Open Vld): We moeten het onderzoek over de verantwoordelijkheden afwachten. En we moeten lessen trekken uit dit voorval en als dat nodig is, moeten er sancties komen. Het is een goede zaak dat wij als meerderheid de oprichting van een subcommissie vragen.

Het is mijns inziens niet voldoende dat het FANC investeert in communicatie, ook het IRE zelf moet meer investeren in informatie en communicatie.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Servais Verherstraeten, Yvan Mayeur, Josy Arens, Jean-Luc Crucke en Bart Tommelein en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Hagen Goyvaerts, Jean-Marc Nollet en Georges Gilkinet en de dames Meyrem Almaci en Maya Detiège.

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Klimaat en Energie,

beveelt aan

een subcommissie nucleaire veiligheid op te richten bij de aanvang van het nieuwe parlementaire jaar met als opdracht

- de aanbevelingen uit de werkgroep nucleaire veiligheid goedgekeurd door de plenaire vergadering van 26 april 2007 op te volgen;
- de audits en onderzoeken bevolen door de regering op te volgen en te bespreken;
- aanbevelingen te doen aan de regering teneinde de nucleaire veiligheid van alle nucleaire instellingen in ons land te verbeteren en deze aanbevelingen verder regelmatig op te volgen."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Jean-Marc Nollet en Georges Gilkinet en mevrouw Meyrem Almaci en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Hagen Goyvaerts, Jean-Marc Nollet en Georges Gilkinet en de dames Meyrem Almaci en Maya Detiège

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Klimaat en Energie,

vraagt de regering

- 1. dat een onafhankelijk onderzoek zou worden uitgevoerd om na te gaan wat de precieze oorzaak is van het incident op de site van het IRE te Fleurus en hoe het komt dat de filters de uitstoot niet hebben tegengehouden;
- 2. dat het IRE alle curven van de metingen met betrekking tot de voorbije twee weken openbaar zou maken, opdat duidelijk zou worden wanneer het probleem precies begonnen is en tot wanneer het heeft geduurd, alsook wat de ernst ervan was;
- 3. dat snel werk zou worden gemaakt van een nieuw systeem waarmee, van bij de minste afwijking, een jodiumuitstoot kan worden gedetecteerd, dat onafhankelijk zou zijn van het IRE, transparant en waarvan de gegevens onmiddellijk toegankelijk zouden zijn voor het grote publiek, en niet pas achteraf, zoals nu het geval is met de Teleradmelingen;
- 4. dat ogenblikkelijke maximale uitstootnormen zouden worden vastgesteld en dat systematisch gras-, melk en groentenstelen zouden worden geanalyseerd;
- 5. dat het bedrijf pas zijn activiteiten zou hervatten na een volledige decontaminatie en nadat alle waarborgen kunnen worden geboden met betrekking tot een volkomen beheersing van het proces en tot de onmiddellijke verspreiding van de cijfers inzake de jodiumuitstoot in de atmosfeer;
- 6. dat een volledig, grondig en langdurig epidemiologisch onderzoek zou gebeuren in een straal van vijf kilometer bij de betrokken bevolking;
- 7. dat zo snel mogelijk nieuwe jodumpillen zouden worden verdeeld, samen met volledige en onafhankelijke informatie, en dat op elke verpakking een vervaldatum zou worden gedrukt, al was het maar om pedagogische redenen en om ervoor te zorgen dat de stocks regelmatig zouden worden vernieuwd;

- 8. dat de informatieverspreiding, of het gebrek daaraan, zou worden geëvalueerd;
- 9. dat ook het FANC aan een strenge evaluatie zou worden onderworpen en dat de toekomstige debriefings openbaar zouden worden gemaakt;
- 10. dat de raad van bestuur van het IRE, met inbegrip van de voorzitter ervan, zou worden bijeengeroepen opdat die laatste zou erkennen dat hij niet bij machte was om zijn verbintenissen gestand te doen;
- 11. dat de nodige middelen zouden worden vrijgemaakt om op zeer korte termijn de nodige indienstnemingen en veiligheidsinvesteringen mogelijk te maken;
- 12. dat een evaluatievergadering zou worden bijeengeroepen met betrekking tot de toepassing van het nucleaire en radiologische noodplan voor het Belgisch grondgebied, waarop naast de vertegenwoordigers van de FOD Binnenlandse Zaken, van de provincie Henegouwen, van het FANC en van het IRE op zijn minst ook vertegenwoordigers van de provincie Namen en van de aangrenzende gemeenten aanwezig zouden zijn;
- 13. dat het nucleair en radiologisch noodplan zou worden herzien, alsook alle provinciale nood- en interventieplannen in die zin dat de aan de incidentzone grenzende provincies en gemeenten onmiddellijk en van nabij bij de follow-up zouden worden betrokken;
- 14. dat alle inwoners in een zone van tien kilometer rond het IRE via een huis-aan-huisfolder onverwijld volledig en duidelijk zouden worden geïnformeerd over de aard van het incident, de reële risico's en de met het oog op de toekomst genomen maatregelen;
- 15. dat alle resultaten van het onafhankelijk onderzoek binnen een termijn van twee maanden zouden worden meegedeeld;
- 16. dat sancties zouden worden genomen op grond van alle voormelde punten;
- 17. dat een vaste parlementaire controle zou worden ingevoerd door de oprichting van een comité N, onder de verantwoordelijkheid van het Parlement. In navolging van het comité P en I doet de oprichting van een comité N de facto een resultaatsverbintenis ontstaan voor de regering en dus voor de bevoegde minister en het Agentschap."

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Maya Detiège en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Hagen Goyvaerts, Jean-Marc Nollet en Georges Gilkinet en de dames Meyrem Almaci en Maya Detiège

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Klimaat en Energie,

vraagt de regering

- dat de aanbevelingen van de resolutie met het oog op de verbetering van de werking van het FANC (doc. 51 - 3089) onmiddellijk worden uitgevoerd;
- de bevolking zo snel mogelijk te voorzien van de nodige jodiumtabletten (scholen, apotheken,...);
- de aanbevelingen van het extern onderzoek volledig uit te voeren en daarover transparant te communiceren."

Een vierde motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Hagen Goyvaerts, Koen Bultinck en Peter Logghe en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Hagen Goyvaerts, Jean-Marc Nollet en Georges Gilkinet en de dames Meyrem Almaci en Maya Detiège

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Klimaat en Energie,

vraagt de regering

- 1. de uitbatingsvergunning van het IRE te Fleurus in te trekken in afwachting van een grondige analyse en onderzoek van het incident, het bekend zijn van de oorzaken en het opleggen van gepaste sancties op alle betrokken niveau's;
- 2. het IRE te Fleurus te verplichten om op korte termijn investeringen te doen inzake veiligheidsvoorzieningen en aangepaste nucleaire meetapparatuur;
- 3. dringend het parlement te informeren over de opvolging van de resolutie met 44 aanbevelingen met het oog op de verbetering van de werking van het FANC;
- 4. dringend werk te maken van een degelijk en gedetailleerd draaiboek om de communicatie in geval van een nucleair incident op een snelle, professionele, duidelijke en adequate manier te voeren ten aanzien van het publiek en lokale overheden en betrokken instellingen dit zowel voor wat het FANC betreft als de exploitanten van nucleaire sites."

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.39 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 20 et présidée par M. André Frédéric et Mme Marie-Claire Lambert.

01 Interpellations et questions jointes de

- M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "l'incident nucléaire survenu sur le site de l'IRE (Institut des radioéléments) à Fleurus" (n° 88)
- M. Jean-Marc Nollet au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "l'incident grave survenu sur le site de l'IRE" (n° 90)
- M. Jean-Marc Nollet au ministre du Climat et de l'Énergie sur "son intervention dans la gestion de la crise suite à l'incident grave survenu sur le site de l'IRE" (n° 7101)
- M. Josy Arens au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "l'incident nucléaire survenu à Fleurus" (n° 7102)
- M. Denis Ducarme au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'incident nucléaire survenu au sein de l'IRE à Fleurus et concernant la gestion de la crise par les services publics" (n° 7103)
- Mme Véronique Salvi au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "l'incident nucléaire à Fleurus" (n° 7104)
- Mme Véronique Salvi à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "l'incident nucléaire à Fleurus" (n° 7105)
- M. Servais Verherstraeten au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'incident nucléaire à Fleurus" (n° 7106)
- M. Yvan Mayeur au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "l'incident nucléaire à Fleurus" (n° 7107)
- Mme Meyrem Almaci au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "l'incident grave survenu sur le site de l'IRE" (n° 91)
- M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "la coordination interprovinciale des mesures de sécurité suite à la fuite radioactive intervenue à l'Institut des Radios-Éléments à Fleurus" (n° 92)
- Mme Maya Detiège au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'incident nucléaire à Fleurus" (n° 94)
- M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur "l'incident survenu à l'Institut des Radioéléments de Fleurus" (n° 7108)
- M. Bart Tommelein au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'incident nucléaire à Fleurus" (n° 7109)

Le **président** : Nous avons été accommodants en ce qui concerne le délai de dépôt des questions mais nous appliquerons strictement le Règlement quant aux temps de parole.

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Vu l'importance politique de ce débat et le caractère technique des réponses que nous attendons, je demande que le temps de parole soit doublé pour les intervenants qui le souhaitent.

Le **président** : Cette possibilité n'est pas prévue par le Règlement pour les travaux en commission, du moins pas sans une décision en ce sens de la conférence des présidents.

01.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Il était prévisible qu'un incident de ce type se produirait un jour à l'Institut des Radioéléments (IRE) à Fleurus. Simplement, on ignorait quand il surviendrait. Il n'est que de lire les conclusions du rapport remis le 14 novembre 2007 par l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire pour se rendre compte que la sécurité laissait à désirer à l'IRE et que les installations y présentaient de nombreux dysfonctionnements. La direction de l'IRE porte une grande responsabilité à cet égard. Par ailleurs, un

rapport de synthèse devait être présenté pour le 20 mars 2008. L'AFCN avait ainsi parfaitement connaissance des problèmes qui se posaient à l'IRE. Où en est ce rapport et qu'en est-il du suivi de ce dernier ?

Hier, M. Magnette a tenu la vedette en informant les médias de la situation. Il est temps qu'il réponde aujourd'hui aux questions du Parlement. Le vendredi 22 août 2008, de l'iode radioactif rejeté par la cheminée s'est répandu aux alentours de l'IRE. Cet incident n'ayant pu être détecté ni signalé en raison d'une panne informatique, aucune alerte n'a été déclenchée, alors même que les systèmes d'alarme doivent être dédoublés sur un site de classe I.

La vétusté des appareillages, qui avait déjà valu plusieurs avertissements à l'IRE, constitue une des causes de l'accident. Le renouvellement des dispositifs de mesure et de sécurité nécessite des investissements importants. Les rejets d'iode radioactif qui se sont produits le vendredi 22 août 2008 n'ont déclenché aucune alerte et même le personnel du week-end n'a rien relevé de particulier, le dépassement du seuil de danger n'ayant été constaté que le lundi 25 août 2008. Quelle est dès lors l'utilité des procédures de sécurité internes ? Le personnel est-il formé à ces dernières ?

Connaît-on déjà l'importance de la fuite d'iode radioactif ? Les chiffres publiés dans la presse ne me paraissent pas plausibles. Dans quelle mesure les normes de rejet ont-elles été dépassées et le permis d'exploiter a-t-il été enfreint ? Le ministre va-t-il suspendre les activités de l'IRE ?

Le ministre a été contacté lundi en début de soirée, mais la production n'a été arrêtée que beaucoup plus tard. Si l'IRE a tardé à signaler les faits, l'AFCN a aussi commis des erreurs. Pourquoi l'Agence n'a-t-elle pas jugé qu'il s'agissait d'une affaire urgente et pourquoi a-t-elle attendu mardi matin avant d'envoyer sur place un observateur qui, de surcroît, ne faisait même pas partie de son personnel ? Ne s'est-il pas avéré rapidement qu'il s'agissait d'un incident de niveau 3 sur l'échelle INES (*International Nuclear Event Scale*) ?

Le rapport de 2007 avait déjà clairement mentionné les importantes failles de la politique de sécurité de l'IRE. Pourquoi aucune initiative n'a-t-elle été prise à ce moment ?

Les imperfections de la communication externe ont aussi sauté aux yeux. Dans un premier temps, tout risque pour la santé publique avait été démenti ; ensuite, des mesures ont été annoncées au compte-gouttes. Après l'accident de Tchernobyl, il n'existe donc toujours pas de scénario pour une communication rapide et adéquate après un incident nucléaire.

De même, on ne sait pas précisément qui est responsable des mesures de sécurité de l'IRE. Certaines autorités locales sont insuffisamment informées, mais il reste à savoir qui a manqué à ses devoirs.

Des questions se posent également concernant le réseau radiologique Telerad. Ce réseau n'aurait pas fonctionné correctement et l'AFCN doit mettre sur pied, en concertation avec les communes, un nouveau système fiable. Telerad a-t-il mesuré un niveau de rayonnement en augmentation à l'intérieur et à l'extérieur de l'enceinte ?

Le ministre, M. Magnette, s'est déjà prononcé en faveur de sanctions au sein de l'IRE. J'espère qu'il ne se contentera pas de sanctionner des lampistes. Qu'attend le ministre de l'enquête externe qu'il a ordonnée ?

Qu'en est-il des 44 recommandations que le Parlement a formulées l'an dernier dans une résolution sur l'amélioration du fonctionnement de l'AFCN ?

Les ministres ont-ils été informés conformément aux prescriptions et quand l'ont-ils été ?

01.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Mon intervention contiendra une interpellation adressée au ministre de l'Intérieur et une question posée au ministre du Climat et de l'Énergie.

Monsieur Dewael, j'ai dénoncé à plusieurs reprises des manquements en matière de sécurité des installations de l'IRE. Durant l'année écoulée, je vous ai posé douze questions et interpellations ; chaque fois, vous vous êtes engagé à corriger les erreurs commises. Aujourd'hui, nous sommes face à l'incident le plus grave qu'ait connu le site de l'IRE. Jusqu'ici, vous avez adopté une attitude réservée ; j'attends à présent de

vosre part une entière transparence. Et d'abord sur les causes précises de l'incident, notamment sur les liquides utilisés. Mes questions portent aussi sur l'ampleur des rejets d'iode et d'éventuels autres composants dangereux. J'aimerais avoir ces chiffres en quantité totale, en GBq, et en concentrations, en Bq/m³.

J'aimerais aussi que toutes les courbes soient rendues accessibles, notamment les deux balises aérosols du site de l'IRE. Et je veux que ces courbes ne soient pas camouflées par une technique de lissage sur une journée, voire sur un mois. Je demande que toutes les données relevées, toutes les dix minutes, soient communiquées

Je souhaiterais en outre vous interroger sur la manière catastrophique dont la crise a été gérée. Quelle est votre chronologie des faits ? À quel moment quelle information était disponible et qui en disposait ? Quand cette information vous a-t-elle été transmise ? En effet, différents scénarios contradictoires circulent. Il est temps de faire la clarté.

J'en arrive aux dysfonctionnements des systèmes de protection et d'information. Le système Telerad s'est montré incapable de protéger et d'informer la population. Le directeur général de l'AFCN (Agence fédérale de contrôle nucléaire), M. Willy De Roovere, a dit hier à la radio que les chaînes ne préviennent que lorsqu'il y a une situation d'accident (niveau 4 sur l'échelle INES). Il a ajouté n'y avait qu'une seule balise en Belgique qui permette une détection à si faible niveau, mais le vent soufflait dans la mauvaise direction ce week-end ... Il est intolérable qu'un système censé protéger le citoyen ne soit pas en mesure de détecter la situation avant qu'elle ne soit grave ni d'informer qui de droit ! C'est comme si les détecteurs d'incendie ne se mettaient à sonner que lorsque la maison est complètement brûlée.

Votre système ne fonctionne pas et l'incident et la manière dont cet incident a été géré en sont une preuve supplémentaire. Mais il est encore plus intolérable de devoir attendre un ou deux ans avant que ce système ne soit amélioré.

Monsieur le vice-premier ministre, il y a aujourd'hui un an, je vous questionnais sur la problématique de Telerad. Et notamment à propos des changements intervenus pendant l'été 2007 : modification des annotations accessibles, relèvement des seuils d'alarme. Les graphiques que vous présentez sont aseptisés par le fait qu'on joue sur les moyennes. Cela pose la question de la transparence mais aussi de la fiabilité.

Les balises telles que décrites sur l'écran Telerad montrent, au cœur même du site de Fleurus, un encéphalogramme plat. Ce système n'a jamais fonctionné et ne fonctionnera jamais.

Vous devez préciser les conditions pour la reprise des activités. Approuvez-vous nos demandes, à savoir pas de reprise des activités avant une décontamination complète, une garantie de maîtrise des processus et un accès instantané à l'ensemble des données ? Nous demandons également une analyse épidémiologique à long terme de la santé des riverains et des travailleurs.

Enfin, le 9 avril dernier, vous m'avez répondu que la date de péremption des comprimés d'iode serait atteinte et que ce n'est qu'au mois d'octobre que les nouvelles pilules arriveraient à Fleurus et ailleurs. Hélas, un incident est survenu entre ces deux dates et ce problème au niveau des pilules a constitué une source de stress supplémentaire. En outre, lorsque vous prévoyez de ne plus mentionner de date de péremption sur l'iode, vous oubliez la dimension pédagogique de ces pilules qui permet à la population de veiller à renouveler son stock.

Monsieur Magnette, je ne comprends pas comment vous avez pu avoir des réponses rassurantes le 27 août alors que vous saviez que les informations dont vous disposiez étaient incomplètes et que le chiffre, inquiétant, de l'activité rejetée vers l'environnement avait été communiqué par l'AFCN la veille de votre intervention.

Vous rendant compte que vous avez occasionné une énorme rupture de confiance, vous avez essayé de corriger le tir en adoptant un ton très dur. Hier vous avez dit que l'augmentation du taux de radio-activité aurait pu être repérée grâce aux balises Telerad. Dites-nous comment. Je vous mets au défi de nous présenter un graphique autre que celui que je vous présente ici.

L'engagement d'un nouveau responsable de la sécurité était déjà en cours et votre exigence à cet égard ne peut que faire partie d'un scénario élaboré pour rétablir votre image.

Prenez réellement des sanctions et pas à l'encontre des lampistes. Vous connaissez les responsables. Vous connaissiez l'existence de cet audit. Vous auriez dû intervenir plus tôt, non pour rassurer mais bien pour appliquer un principe de précaution.

01.04 Josy Arens (cdH) : Je souhaite moi aussi avoir des éclaircissements sur la gestion de l'incident survenu le 22 août dernier à Fleurus. Il faut déplorer le retard constaté dans l'information du public. Je ne reviendrai pas sur tous les détails techniques. Pourquoi l'AFCN n'a-t-elle pas donné les recommandations utiles plus tôt ? Pourquoi les autorités ont-elles attendu huit jours pour inciter les riverains de Fleurus à surveiller leur alimentation ? Pensez-vous que les citoyens disposent enfin de toutes les recommandations nécessaires liées à leur santé et à leur alimentation ?

Je commence à avoir de sérieux doutes quant à la façon dont les systèmes de prévention fonctionnent. Disposons-nous de toutes les garanties que cet incident, ou d'autres qui pourraient survenir, n'aient pas de conséquences néfastes sur la santé publique et sur l'environnement ?

01.05 Denis Ducarme (MR) : Au nom du MR, j'avais demandé jeudi dernier que la population puisse bénéficier d'un examen de santé gratuit. Je suis satisfait d'avoir été suivi sur cette proposition.

L'audit de novembre 2007, révélé par la presse, soulignait nombre d'insuffisances dans le chef de l'IRE. Quelles dispositions l'IRE a-t-il prises depuis lors et quelles ont été les injonctions formulées par le gouvernement ? Quelles sont les date, heure et causes de la fuite ? Quelles sont les date et heure de sa détection ? Pour quelles raisons la fuite n'a-t-elle pu être détectée avant le 25 août ?

L'alerte lancée par l'IRE a-t-elle été conforme aux procédures prévues ?

Pouvez-vous nous confirmer les affirmations de *La Libre Belgique* comme quoi la responsabilité de l'AFCN pourrait être engagée ? De quels éléments d'information disposiez-vous lors de votre déclaration rassurante du 27 août ?

Quelles sont les raisons qui voient le centre de crise se saisir du dossier, et ceci seulement jeudi ou mercredi soir ?

Quelle est votre méthode en matière de communication et quelle est la responsabilité politique dans ce dossier ? Quelles seront les sanctions prises ?

J'aimerais ajouter pour conclure qu'il serait dommage de profiter de ce dossier pour diaboliser le nucléaire. L'IRE produit des radio-isotopes. Des patients attendent ! L'IRE est à la pointe au niveau mondial dans ce secteur. Au-delà des sanctions, il faudra aussi nous informer sur le plan de relance de l'IRE.

01.06 Véronique Salvi (cdH) : Comment justifier que des mesures jugées non critiques entraînent des dispositions de protection ? Un incident de type 3 ne devrait-il pas automatiquement entraîner de telles dispositions ? Qu'en est-il du déficit de communication du gouvernement à ce sujet ?

Comment est-il possible que les autorités politiques et locales de première ligne n'aient été averties que par la presse de l'élargissement du périmètre d'insécurité ? Les pompiers de Charleroi n'ont pas été informés par l'Agence fédérale. Les médecins, les pharmaciens, les enseignants n'ont reçu aucune information. Quelle est la cause de ces défaillances ?

Au-delà des réponses que vous nous donnerez sur ce qui s'est passé, j'attends que le gouvernement prenne d'urgence les dispositions qui s'imposent pour qu'un tel incident ne se reproduise pas.

01.07 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA) : J'habite moi-même à proximité d'un site nucléaire et je comprends très bien la préoccupation des habitants de Fleurus. On s'interroge sur tout ce qui pourrait se

passer. Des incidents comme celui-là minent la confiance dans l'énergie nucléaire dont nous avons pourtant besoin pour produire de l'énergie financièrement abordable en quantité suffisante.

Il faut avoir le courage de reconnaître les erreurs humaines et techniques commises à l'IRE. C'est pourquoi le gouvernement a déjà ordonné qu'il soit procédé à une étude indépendante. Dans le domaine de la sécurité nucléaire, on relève trois niveaux de contrôle qui vont de l'IRE même à l'AFCN. Il faut identifier la cause des erreurs et en tirer les conclusions qui s'imposent. La sécurité est essentielle au rétablissement de la confiance dans le secteur nucléaire. Un groupe de travail Sécurité Nucléaire a été institué à la Chambre et des résolutions ont été adoptées. Nous proposons à présent de créer une sous-commission parlementaire. Nous réclamons un suivi minutieux des contrôles externes et des recommandations. L'amélioration permanente de la sécurité nucléaire est l'affaire du gouvernement mais aussi du Parlement.

L'IRE produit également pour les besoins de la médecine nucléaire, un domaine où la concurrence est grande. La question est de savoir comment produire suffisamment de radio-isotopes pour satisfaire la demande tout en garantissant une sécurité absolue. Pour cela, il faut des accords au niveau mondial.

01.08 Yvan Mayeur (PS) : Je suis heureux que Mme Onkelinx ait demandé une enquête épidémiologique à l'Institut de santé publique, même s'il semble aujourd'hui que cet incident n'aura aucune conséquence en matière de santé publique et d'environnement. Ce qui s'est produit n'en est pas moins inqualifiable. Les lacunes qui sont apparues en matière de gestion du temps, de partage des informations, de suivi des recommandations et de coordination de la crise sont inacceptables.

Je ne partage pas l'opinion de M. Nollet concernant les déclarations de M. Magnette. Le ministre se devait d'aller sur le terrain et, s'il a fait une déclaration rassurante, c'est que les informations qu'il avait lui-même reçues étaient inexactes. Il faut découvrir qui a communiqué ces informations erronées et pourquoi. Les responsables doivent être sanctionnés.

Que le fonctionnement de la balise de détection soit à la merci de la direction du vent me glace d'effroi ! Je m'interroge également sur l'analyse de l'incident par l'Agence, sur la pondération des données chiffrées. Les recommandations du Parlement et de l'audit doivent être mises en œuvre. J'ajouterai que réaliser à Fleurus les investissements qui étaient prévus à Ypres ne réglera pas le problème.

Je voudrais également appuyer la demande de M. Verherstraeten concernant la relance de la sous-commission du suivi parlementaire, qui doit analyser les recommandations émises sous la législature précédente, les enquêtes diligentées aujourd'hui ainsi que l'audit réalisé à l'IRE, afin d'élaborer le cas échéant de nouvelles recommandations.

Hier, on a demandé au responsable de l'Agence si la situation était désormais sous contrôle et s'il n'y avait plus de danger. Sa réponse n'a pas été très claire.

La situation est-elle sous contrôle aujourd'hui ? Peut-on dire que l'incident est terminé et que cela ne se reproduira plus ? Il faut savoir exactement où l'on en est.

01.09 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Les événements de la semaine dernière on constitué un exercice en temps réel pour Telerad, l'AFCN, l'IRE et le gouvernement. Il faut tirer les enseignements de cet incident car ce qui pouvait se produire s'est produit. Et si était survenu un accident de la quatrième, de la cinquième, de la sixième voire de la septième catégorie? Si Telerad ne fonctionne pas correctement à Fleurus, ce sera également le cas à Doel ou à Mol. Groen! met en garde depuis des années contre un tel amateurisme et contre la tendance à minimiser les incidents nucléaires.

Comment voulez-vous que les citoyens se sentent en sécurité lorsqu'ils entendent dire dans un premier temps qu'il n'y a rien à craindre mais que, la semaine suivante, on convoque une commission parlementaire spéciale?

L'audit dont a fait l'objet l'IRE a clairement montré l'existence de problèmes de sécurité. Un plan d'action a été arrêté mais il n'a guère fait l'objet d'un suivi adéquat. En outre, les départs de nombreux membres du

personnel de l'IRE sont de nature à susciter l'inquiétude. Ces dernières années, c'est la moitié du personnel technique qui est partie.

Qu'en est-il exactement du plan technique ? Pourquoi a-t-on perdu autant de temps ? Nous exigeons aussi des informations sur la communication interne entre l'IRE et l'AFCN.

Il est inadmissible que seul l'IRE puisse procéder à des mesures dans la cheminée. Il faut améliorer et adapter Telerad de manière à pouvoir mesurer jusqu'à la présence d'iode dans la cheminée. Il faut mettre en place un système permettant de détecter les émissions d'iode. Tant qu'on ne détectera pas ces pics, la population sera exposée.

Quelles sont les causes de cet accident ? Quelle a été l'importance des émissions ? Comment la crise a-t-elle été appréhendée concrètement ? Quelles sanctions tomberont ? L'Union européenne a-t-elle été avertie ? Dans quels cas doit-elle l'être ? Quand l'IRE reprendra-t-il ses activités ?

Nous demandons la mise en place d'une procédure de communication sans faille, entre l'IRE et la AFCN mais aussi avec la population et les pouvoirs locaux. Il est inadmissible que le bourgmestre apprenne ce type d'incidents par la radio.

Il faut arrêter un scénario précis à mettre en oeuvre en cas d'incident. Nous demandons aussi que la population fasse l'objet d'un suivi médical à grande échelle et sur le long terme. Qu'en sera-t-il des comprimés de sodium ? Est-il exact qu'on en prolonge la date de validité ?

Le gouvernement propose de créer temporairement une sous-commission pour étudier l'incident. Nous pensons quant à nous qu'il faut créer un Comité permanent N, par analogie avec le Comité P, afin que le Parlement exerce un contrôle permanent sur le fonctionnement des installations nucléaires dans le pays. Et nous attendons évidemment aussi que le Parlement puisse examiner dans le détail les résultats de l'enquête sur l'incident de Fleurus.

Le gouvernement doit à présent tout mettre en oeuvre pour éviter à l'avenir ce type d'incident sans quoi la population ne sera jamais rassurée tant que des installations nucléaires seront exploitées dans ce pays.

01.10 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) : Je m'intéresse surtout au plan d'urgence nucléaire et radiologique du ministre de l'Intérieur, plan qu'il s'impose de revoir, puisqu'il a montré ses limites ! Une telle situation doit provoquer une réaction forte et radicale, il est inacceptable de jouer ainsi avec la sécurité et la santé de nos concitoyens !

En tant que député namurois, j'insiste sur la nécessité de gestion et de coordination des dispositions prises pour les citoyens de la Basse-Sambre, région qui cumule les caractéristiques suivantes : contiguïté des deux provinces, concentration industrielle et forte densité de population. Il convient d'y assurer une coordination inter-provinciale. Au début du mois d'août, je vous avais déjà interrogé sur l'absence d'une telle coordination, à la suite de deux incendies industriels survenus en Hainaut, qui ont inondé des communes namuroises de produits toxiques. Là aussi, les informations avaient été diffusées tardivement et incomplètement aux communes namuroises concernées.

Dans le cas présent, alors que la zone de dix, ramenée à cinq kilomètres, autour de l'IRE concernait aussi la commune de Sambreville et la province de Namur, les communes contiguës n'ont reçu aucune information sur la nature et la gravité de l'incident ou les dispositions à prendre. Le gouverneur de la province de Hainaut n'a pas jugé utile d'informer son collègue namurois.

Dès lors que l'urgence nucléaire est organisée dans notre pays sur base communale et provinciale, et puisque la pollution ne connaît pas de frontières, une coordination inter-provinciale ou même internationale s'impose.

Considérez-vous que la façon dont l'incident a été géré est inacceptable ? Une réunion d'évaluation de la gestion de cet incident a-t-elle été programmée incluant notamment des représentants des provinces de Namur et de Hainaut ? Une information via une distribution toutes-boîtes est-elle prévue ? Allez-vous exiger la mise sur pied d'un plan d'urgence pour ce qui concerne les risques industriels de la région de la Basse Sambre ? Comptez-vous revoir le plan d'urgence nucléaire et radiologique pour prendre en compte les provinces contiguës ou états frontaliers ? Comment pouvez-vous nous assurer que si un problème survient à Chooz, il n'y aura pas de tels problèmes de circulation de l'information ?

01.11 Maya Detiège (sp.a+VI.Pro) : Pour M. Verherstraeten, la sécurité nucléaire constitue une priorité. Il est remarquable qu'un membre de la majorité ose tenir ce langage aujourd'hui. Il préconise aussi la création d'une sous-commission mais n'existe-t-elle pas déjà ? Les recommandations formulées par cette commission et adoptées par l'assemblée plénière datent d'il y a plus d'un an déjà.

L'audit dont Telerad a fait l'objet en novembre 2007 a montré que le fonctionnement du système n'était pas optimal et que des mesures devaient être prises. Prenez-les alors, plutôt que de créer une commission supplémentaire.

Une recommandation a également été formulée concernant le suivi médical des travailleurs exposés à des rayonnements ionisants. Pourquoi ne la met-on pas en œuvre ? Le Parlement avait également demandé alors à l'AFCN d'arrêter une procédure transparente à appliquer en cas d'incident. Une fois de plus, on tergiverse.

La discussion au sujet des comprimés d'iode, qui sont utiles pour prévenir les cancers de la thyroïde, est également menée depuis longtemps déjà. Imaginons qu'il se soit agi d'une fuite importante. Les riverains sont en possession de comprimés périmés depuis avril 2008 ! Selon M. Dewael ils conservent leur efficacité mais sans doute la plupart des personnes concernées les ont-elles déposés chez le pharmacien ou jetés. La date de péremption figure sur les comprimés depuis dix ans et il aurait fallu anticiper. Je dépose ce jour une motion demandant qu'il soit procédé rapidement à la distribution de nouveaux comprimés.

Je demande avec insistance à M. Magnette d'informer clairement la population au sujet des mesures à prendre à bref délai. Qu'en est-il de la consommation de légumes ? Chacun doit-il se soumettre à un examen de la thyroïde ?

01.12 Jean-Luc Crucke (MR) : Il faut que les deux ministres répondent clairement à propos de la chaîne des responsabilités. Quand les ministres ont-ils été prévenus ? Qui les a prévenus ? Quel était le contenu de la communication et quelles ont été les réactions ? Je ne veux pas faire le procès du ministre Magnette. On ne peut cependant faire l'impasse sur sa communication faisant état d'une absence de difficultés. Qui l'a donc trompé en la matière ?

Avez-vous eu des contacts avec M. Busquin ? A-t-il été informé ? Disposait-il des bonnes informations ?

Le MR soutiendra la résolution concernant la commission de suivi.

01.13 Bart Tommelein (Open Vld) : L'IRE a cessé d'être un sujet de fierté pour notre pays au mois d'août. Nous avons connaissance depuis longtemps des dysfonctionnements au niveau de la culture de sécurité de l'entreprise puisque nous en avons été informés par le biais de l'audit réalisé en novembre 2007. Quelle suite a été réservée à cet audit ? Un plan de sécurité sérieux a-t-il déjà été arrêté ? Existe-t-il un scénario-catastrophe en cas d'incident ?

L'accident de Fleurus est-il lié à une erreur humaine ? Le ministre en a-t-il déjà été informé par le commissaire du gouvernement ? Le système informatique de l'IRE aurait, semble-t-il, connu une panne juste avant les rejets. N'y a-t-il aucun dispositif de back-up ? Pourquoi l'alerte a-t-elle été ignorée ? Pourquoi le service de sécurité n'est-il pas intervenu ? Pourquoi l'IRE n'a-t-il pas averti l'AFCN ? Pourquoi les ministres ont-ils été avertis aussi tard ?

01.14 Patrick Dewael, ministre (*en néerlandais*) : Dans un souci de transparence, je propose avec M. Magnette que le directeur général de l'AFCN expose à la Chambre le déroulement chronologique des faits.

Cela ne pourra qu'être profitable à la transparence. (*Assentiment*)

01.15 Willy De Roovere, directeur général de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire (*en néerlandais*) : L'enquête de l'AFCN étant encore en cours, des faits nouveaux pourraient encore venir compléter cet exposé.

Le 22 août, l'installation se trouvait entre deux campagnes de production dont la suivante n'était prévue que le lundi matin. Les déchets liquides de production contenus dans trois fûts de 50 litres chacun ont été transférés dans des réservoirs plus grands de l'IRE. Selon l'hypothèse actuelle, une mauvaise manipulation des liquides aurait provoqué une réaction chimique qui aurait elle-même engendré les rejets d'iode radioactif par la cheminée, lesquels se sont poursuivis plusieurs jours durant. Une panne aurait également affecté une partie du système de surveillance des déversements entre le vendredi matin et le dimanche matin. Les rejets d'iode se sont poursuivis durant toute la journée du 23 août sans que quiconque ne s'en aperçoive. La panne du système de mesure a été réparée le 24 août à 9 h 00, après quoi le dispositif de surveillance a lancé l'alerte à 13 h 00, sans aucune réaction de l'agent de radioprotection ni de l'ingénieur de garde qui a été contacté.

Le lundi 25 août à 5 h 20, une nouvelle alerte a été déclenchée. L'agent présent a contrôlé les cellules de production mais n'a pas pu déterminer l'origine du problème. A 6 h, l'IRE a lancé la production. Un cadre du service de sécurité interne s'est rendu sur les lieux et a remarqué la fuite. Dès ce moment, l'IRE s'est attaché prioritairement à détecter la provenance de cette fuite et à prendre des mesures pour l'arrêter. Différentes tentatives n'ont pas fourni le résultat souhaité.

Le lundi à 14 h, Bel-V a d'abord été informé. Ce n'est toutefois pas le responsable de garde mais un membre du personnel en vacances qui a été informé. A 17 h 26, l'AFCN a été avertie pour la première fois.

La production a été arrêtée vers 19 h et la suivante n'était prévue que le jeudi 28 août au matin.

A la lumière de l'information fournie par l'exploitant qui a toujours fait état d'un problème très restreint et en voie d'être maîtrisé et parce que nous n'observons rien sur Telerad et qu'aucune production n'était prévue, nous avons appliqué la méthode de travail habituelle. L'exploitant devait d'abord maîtriser la fuite, après quoi nous devions procéder, le lendemain, à un examen sur place. Celui-ci a été réalisé par une équipe complète, composée de membres du personnel de l'AFCN et de Bel-V, ainsi que d'un consultant externe spécialisé dans les systèmes de ventilation.

Cette équipe se trouvait sur place à 11 h. Nous avons également installé trois chaînes de mesure mobiles, qui ont fourni exactement les mêmes résultats que Telerad, à savoir l'absence d'observations.

Il nous a encore et toujours été soutenu que la situation était totalement sous contrôle.

Le mardi 26 août, vers 15h30, l'AFCN a ensuite formellement interdit à l'IRE de poursuivre la production jusqu'à ce qu'il soit satisfait aux conditions suivantes.

Nous avons tout d'abord demandé que puissent se dérouler des opérations sûres, en ce compris des transferts vers des citernes à déchets, bref des garanties que l'incident ne se reproduirait pas. Nous avons également demandé avec insistance un mesurage performant. Nous avons donc mis à profit pour rédiger un texte juridiquement approprié la période au cours de laquelle la production a été arrêtée et où nous avons permis à l'exploitant de traiter l'incident.

Le site abrite également l'entreprise MDS Nordion qui utilise la même cheminée pour les besoins de sa production. Très logiquement, elle a également été invitée à cesser ses activités, au moins jusqu'à ce que le système de mesurage soit opérationnel.

L'AFCN et Bel-V ont vérifié avec l'IRE si les produits pouvaient encore être manipulés. Il ne s'agissait donc pas d'une production nouvelle mais bien de produits à finir. L'autorisation a été donnée à cet effet en l'absence de lien entre l'incident et ces dernières opérations d'épuration et d'emballage.

L'AFCN a classé l'incident sous le niveau 3 de l'échelle internationale INES: il s'agit d'un incident ayant une incidence sur l'environnement mais de portée limitée. C'est le niveau le plus élevé pour les incidents. Au-delà, on parle d'accident. Rien n'indique que les règles auraient été appliquées incorrectement pour déterminer un niveau 3.

Le niveau officiel de l'incident est défini lorsque les institutions agréées acceptent le niveau proposé par l'exploitant.

L'AFCN a informé les organismes internationaux de l'incident le 27 août à 11 h 00 et BEL V s'est rendu à l'IRE pour suivre l'évolution de la situation. Le déversement avait atteint à ce moment des valeurs dix fois inférieures à celles enregistrées au cours du week-end précédent. L'après-midi, l'AFCN a prélevé des échantillons d'herbe, étant donné qu'il convient d'attendre que les substances s'accumulent sur l'herbe et sur les légumes pour procéder à des mesures fiables.

L'AFCN a vérifié immédiatement si l'IRE prévoyait une production le jeudi matin et a interdit le transport d'un conteneur qui se trouvait encore, à ce moment, au CEN à Mol.

Le 28 août, l'AFCN a envoyé BEL-V sur place pour collecter de plus amples informations et, le 29 novembre, elle a convoqué la direction de l'IRE pour lui exposer les circonstances de l'incident. L'après-midi, elle a été mise en possession des échantillons d'herbe qui indiquaient un ordre de grandeur de nature à justifier des mesures au niveau de la chaîne alimentaire. Se refusant à prendre des risques, l'AFCN a lancé le plan d'urgence par le biais de la cellule de crise du gouvernement. Cette cellule a été créée spécifiquement pour assurer le suivi de tels incidents, également en matière de communication. L'AFCN a assuré à cet égard l'appui nécessaire sous la forme d'une évaluation des données radiologiques par le biais de la Cellule Evaluation.

Fonctionnel depuis 1998, Telerad a été créé pour constater les incidents importants. La technologie utilisée pour détecter les déversements résultant d'accidents de production n'est cependant pas réellement efficace pour la détection de l'iode. Mais il existe actuellement des techniques permettant de détecter les rejets d'iode et nous pourrions y recourir. Il est exact que le fonctionnement de Telerad doit être reconsidéré sur le plan de la communication des données des stations de mesure étant donné que Belgacom prévoit de mettre en œuvre de nouvelles technologies à cet égard. En conséquence, nous évaluerons l'opportunité d'un remplacement des bornes de détection. Notre budget prévoit ce projet de rénovation de Telerad. Nous envisageons également l'installation d'un demi-cercle autour des installations de Gravelines.

Le système de communication doit être remplacé mais il en va de même pour les balises de détection proprement dites qui sont actuellement en service depuis dix à quinze ans. Il faut en fait renouveler Telerad et un budget a été prévu à cet effet. Le système actuel comporte un appareillage de mesure réparti sur un cercle autour des principales installations nucléaires. Le système sera étendu d'un demi-cercle autour des centrales françaises de Chooz et de Gravelines. En outre, la technologie actuelle permet d'installer des détecteurs d'iode dans un périmètre autour de l'IRE. Il n'est donc nullement question d'un déplacement du Westhoek vers l'IRE – comme l'a annoncé erronément la presse – mais, à la lumière de l'incident récent, il faudra mettre en place dans les meilleurs délais un nouveau système de détection autour de l'IRE.

01.16 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Avant tout, je rappelle que, dès que l'incident a été connu, la priorité des autorités fédérales a été la santé publique. Nous savons aujourd'hui que les 1420 tests effectués hier et avant-hier se sont révélés négatifs et qu'aucune conséquence sur la santé des riverains n'est à déplorer.

Aussitôt que le SPF Santé publique a été invité à participer à une réunion au centre de crise, le jeudi 28 août, des mesures de précaution pour les riverains de l'IRE ont été prises en concertation avec l'AFSCA et l'AFCN. Le même jour, des mesures ont été prises pour le personnel de l'IRE. À leur demande, des travailleurs d'entreprises voisines ont également été contrôlés.

Pour l'avenir, la ministre de la Santé publique a demandé à l'Institut scientifique de santé publique une

analyse de faisabilité du lancement d'une enquête épidémiologique.

Les questions relatives à la sécurité nucléaire sont extrêmement sensibles et je déplore que certains rendent encore plus délicate la gestion de ce type d'incident par des déclarations électoralistes qui jouent sur les peurs de l'opinion publique.

J'ai été informé de l'incident le mardi soir et j'ai immédiatement envoyé sur les lieux le commissaire du gouvernement et l'expert en sécurité nucléaire de mon cabinet. Le mercredi, je me suis moi-même rendu sur les lieux. Face à la presse, je me suis contenté de répercuter le message rassurant délivré par l'AFCN. J'ai respecté le principe de précaution, qui veut qu'on prenne des mesures quand elles s'imposent en fonction des données scientifiques disponibles. Or, le mercredi, rien n'indiquait qu'il y avait lieu de prendre des mesures médicales.

Le lendemain, lors d'une réunion avec l'IRE, l'AFCN et le centre de crise, nous avons reçu l'analyse des premiers échantillons pris au sol montrant la nécessité de mesures de précaution pour les riverains. Ces mesures ont été annoncées le soir même.

Sans vouloir ouvrir une polémique avec l'AFCN, je pense que, pour améliorer le suivi du niveau des émissions, des échantillons pourraient être prélevés au sol dès que l'Agence descend sur le terrain. La prise systématique d'échantillons d'herbe serait même envisageable et permettrait de bénéficier de données continues.

Je ne reviendrai pas sur le déroulement des événements, que M. De Roovere vient de retracer. La version donnée par l'IRE diffère sur certains points, mais l'enquête fera toute la lumière sur ce qui s'est passé.

La succession d'erreurs techniques et humaines qui est intervenue est effarante. Toutefois, l'erreur est humaine et je n'ai pas demandé la tête des techniciens compétents et consciencieux qualifiés de lampistes par M. Nollet ; j'ai simplement demandé au conseil d'administration de l'IRE d'analyser les responsabilités et, le cas échéant, de prendre les sanctions nécessaires.

(En néerlandais) Je me refuse à pointer quiconque du doigt. La sécurité à l'IRE était en voie d'amélioration. A chaque réunion du conseil d'administration, il était fait rapport sur l'évolution. Les commissaires du gouvernement ont toujours exigé des efforts supplémentaires en faveur d'une sécurité accrue et ont soutenu ces efforts.

(En français) Début 2007, une série d'inspections thématiques a été organisée par Bel-V sur le site de l'IRE. Un audit a été mené conjointement par les représentants de l'AFCN et de l'Autorité française de sûreté nucléaire en novembre 2007. Suite à cet audit, des mesures ont été prises au sein de l'IRE et, en juin 2008, l'IRE et l'Agence ont décidé de regrouper les actions relatives à l'amélioration de la sûreté dans un plan global de sécurité.

(En néerlandais) En ce qui concerne les émissions d'iode et les actions communes de l'AFCN et de l'IRE, une série de mesure ont été prises. En outre, il a été procédé à la désignation d'un nouveau directeur de l'IRE qui devra prioritairement mettre en œuvre le *masterplan* de l'IRE en matière de sécurité.

(En français) Les budgets témoignent de cette prise de conscience : la part consacrée à la sécurité y a fortement augmenté.

Pour ma part, j'ai demandé que des dispositions soient mises en œuvre dans les plus brefs délais pour rétablir un niveau de sécurité maximal. J'ai demandé à l'IRE de s'adjoindre les services d'un expert extérieur pour analyser les causes de cet incident et j'ai demandé la convocation d'un conseil d'administration extraordinaire. J'ai également demandé que le conseil d'administration procède au renforcement immédiat des services en charge de la sécurité de l'IRE afin de piloter la mise en œuvre urgente du master plan et qu'il prenne des sanctions dès que les responsabilités internes à l'entreprise seront établies.

Les procédures régissant les cas d'alerte devront être revues, notamment celles relatives à la transmission d'informations. En collaboration avec le ministre de l'Intérieur, nous veillerons à ce que le niveau d'exigence le plus élevé soit garanti.

01.17 **Jean-Michel Vanderhofstadt**, directeur général de l'Institut des radioéléments (*en français*) : Je voudrais tout d'abord faire part de nos regrets aux riverains et aux employés de l'IRE et des entreprises limitrophes. Durant la gestion de la crise, leur sécurité et leur santé a été pour nous la priorité absolue.

J'ai eu connaissance dès samedi des manquements constatés. Priorité avait été entièrement donnée antérieurement à la mise en place d'actions correctives.

Notre analyse diffère légèrement de celle de M. De Roovere. Il n'y a pas lieu pour moi de me substituer à l'enquête qui va avoir lieu.

La priorité actuelle est une collaboration étroite avec l'Agence et Bel-V afin de remettre notre institution en production, dans des conditions de sécurité irréprochables.

Les taux d'émission d'iode enregistrés sont très inférieurs aux limites d'autorisations annuelles. Les choses sont donc en bonne voie en termes de correction de la crise.

Au niveau de la crise elle-même, quatre sujets sont analysés par quatre sous-groupes de travail. Le premier est le devoir d'enquête, auquel nous souhaitons collaborer en toute transparence.

Nous modifions également les installations, avec l'approbation des autorités et de l'Agence.

Un groupe de travail analyse les causes profondes de l'accident. Certains nous reprochent une certaine lenteur dans l'analyse, mais je ne puis être d'accord ! Il est hors de question de précipiter les choses et de prendre des risques par rapport aux prises d'échantillons et aux analyses en cours. Il est hors de question de se ruer dans des activités non validées par l'Agence ou par Bel-V.

J'approuve le ministre qui dit que des sanctions doivent être prises s'il y a des fautes et des manquements au niveau du personnel. Les sanctions éventuelles seront prises au bon niveau hiérarchique. Il est hors de question de faire sauter des fusibles si les déficiences sont chroniques et relèvent du management. Le cas échéant, j'assumerai personnellement mes responsabilités. Toute sanction sera conforme aux législations en vigueur et au respect obligatoire des travailleurs. Et la concertation sociale sera activée.

La courbe d'émission des rejets d'iode montre la décroissance de la contamination le mardi, lorsque nous avons pu colmater le problème. C'est une courbe exponentielle dont nous suivons régulièrement l'évolution. Une réunion de coordination se tiendra quotidiennement pour analyser les actions prises et la décroissance de cette courbe. Ces actions sont menées avec fermeté et responsabilité envers les travailleurs et les riverains.

Lorsque j'aurai la certitude que tout a été mis en œuvre et que les actions seront efficacement coordonnées entre l'entreprise et ses organismes de contrôle, j'irai parler aux riverains et j'assumerai mes responsabilités. Une première réunion est prévue à Fleurus ce vendredi à 20 heures.

Au sujet de la culture de sécurité et de l'audit de 2007, j'estime que la question fondamentale est la responsabilisation du personnel. La culture de sécurité est proche de la culture de la qualité ; nous allons les développer en parallèle.

Il ne s'agit pas uniquement d'apporter quelques modifications au système de monitoring, mais de transformer

en profondeur la culture de l'entreprise. Or, on ne change pas cela par décret.

Des transformations sont en cours dans le domaine de la sécurité. Avec le Comité de prévention et de protection au travail (CPPT) et les partenaires sociaux de l'entreprise, nous avons réactivé un programme d'analyse de risques de tous les postes de travail.

Le besoin d'autonomie du personnel entraîne l'octroi de formations et la mise en place de processus et de procédures. L'audit de 2007 avait évoqué le besoin d'accroître la formalisation des procédures à l'IRE. Nous sommes en bonne voie vers une formalisation plus importante des procédures.

Quant au plan d'action suivant l'audit, il a été construit et remis en mars 2008 à l'Agence. Toutes les actions prévues dans ce plan sont à jour. Après cet incident, nous allons augmenter les ressources allouées à la mise en œuvre de ces plans et à leur réalisation. Le management de l'entreprise, l'équipe de direction suit en priorité l'avancement de ces plans regroupés en *masterplan* au mois de juin.

Enfin, une des grandes déficiences concerne la communication, non seulement à l'IRE mais aussi dans d'autres organismes et entre nous. Nous comptons améliorer les réseaux de communication et j'entends que l'IRE ait un rôle actif dans ce cadre.

En termes d'organisation, des dispositions ont été prises pour recruter un ou des physiciens nucléaires de haute volée. J'espère pouvoir signer un contrat de travail aujourd'hui même avec une personne qui prendrait en charge tous les aspects du monitoring, ainsi que la métrologie de l'entreprise pour que nous restions actifs dans ce domaine et efficaces dans le contrôle des radiations sur le territoire.

De très nombreux projets abordent la problématique de l'iode. Lors d'une réunion à l'AFCN le 12 juin, nous avons convenu que la problématique de l'iode était la priorité absolue. Je conteste le reproche qui nous a été adressé de faire primer la production sur la sécurité.

Le conseil d'administration a approuvé le 20 juin 2008 les plans de gestion, y compris celui qui permet de laisser dans le rouge les résultats financiers de l'entreprise cette année pour lancer les plans d'action et puiser dans nos fonds propres à ces fins.

Cet incident nous motive à accélérer toutes les dispositions mises en œuvre. Je suis disposé à en faire rapport. Nous continuerons à faire de l'IRE un fleuron de la technologie belge, de haute valeur ajoutée, créateur d'emploi et de sécurité pour ses travailleurs et ses riverains.

L'IRE est un organisme public chargé d'une mission de santé publique. Ce sera une priorité pour l'entreprise. Je rappelle aussi qu'il existe un besoin de radio-isotopes sur le marché et que les seuls à avoir subi un préjudice jusqu'ici sont les patients privés de molécules radioactives.

Nous ne redémarrerons qu'une fois rétablie une sécurité totale. Après cette réunion, je retournerai au pilotage du plan de crise coordonné avec l'Agence et les autorités, que je compte mener avec toute la fermeté nécessaire.

01.18 Patrick Dewael, ministre (*en néerlandais*) : Le plan d'urgence nucléaire est toujours d'application et la cellule de crise, qui assure la communication relative à la gestion de l'incident, est toujours en activité. Des relevés et échantillonnages seront encore effectués tant que la situation l'exigera. Nous ne prenons aucun risque.

Le Parlement peut sans problème disposer de l'ensemble des documents dont dispose mon département, tant ceux émanant de l'AFCN que ceux de la cellule de crise.

Le plan d'urgence nucléaire a été mis en œuvre le jeudi 28 août à 17 h 00. La cellule de crise a immédiatement décidé d'assurer une communication maximale à l'égard de la population, alors même que

tous les échantillons n'avaient pas encore été récoltés à ce moment et qu'on ne disposait pas de la totalité des résultats. Nous avons communiqué ce que nous savions à ce stade.

L'arrêté royal du 17 octobre 2003 décrit le plan d'urgence nucléaire et radiologique pour le territoire belge. Il repose sur un scénario d'intervention à suivre en cas d'incident. Un exercice, auquel tous les intéressés sont associés, est mené tous les ans ou tous les deux ans. Le plan d'urgence a été mis en œuvre pour la première fois à la suite de l'incident à l'IRE. Il doit évidemment être évalué, mais il convient en premier lieu que tous les intéressés en appliquent les dispositions.

Le centre de crise a été averti jeudi à 16 h du prélèvement d'échantillons positifs d'herbe et une réunion s'est tenue une heure plus tard. Le dispositif existant fonctionne donc. À l'époque, le plan d'urgence n'avait d'ailleurs pas été élaboré à la légère.

Je ne me prononcerai pas à propos de l'IRE, cela incombe à M. Magnette. J'ai été informé de l'incident le mardi 26 août alors que je me trouvais à l'étranger. Je me suis immédiatement concerté avec le ministre, M. Magnette, et avec mon cabinet.

Le rôle de l'AFCN concernant la sécurité nucléaire a été l'objet d'un débat en 2007. Une commission spéciale, chargée d'évaluer le fonctionnement de l'Agence avait alors été instituée au Sénat. Ses travaux ont donné lieu à une résolution énumérant des recommandations qui a été adoptée à l'unanimité par le Parlement à la veille des élections de 2007. Un document détaillant l'exécution de cette résolution par le gouvernement est disponible aujourd'hui.

Un des principes veut que l'exploitant soit responsable pour une large part de la sécurité nucléaire. Le fonctionnement de l'AFCN repose sur une relation de confiance avec l'exploitant, qui est tenu de signaler immédiatement tout incident. Les organismes étrangers se fondent sur le même principe. L'exploitant est strictement tenu de signaler et d'expliquer toute anomalie dès la première seconde. Il est trop tôt pour dire si cette règle a été observée dans le cas qui nous occupe. J'entends que les différentes enquêtes en cours fassent toute la lumière sur certains éléments qui ne manquent pas d'étonner d'aucuns, dont moi-même.

Il a été demandé, à juste titre à mes yeux, si l'AFCN ne devrait pas pouvoir contrôler automatiquement les exploitants. Les contrôles internes de l'exploitant n'ont en effet pas permis de détecter les émissions d'iode. L'AFCN devrait peut-être disposer de toutes les informations utiles en même temps que l'organe de contrôle de l'exploitant et pouvoir réagir en temps réel.

Mis en place après la catastrophe de Tchernobyl, le système Telerad n'a rien détecté parce que le seuil critique n'était pas atteint. Cet incident ne justifie dès lors pas de condamner le système.

(En français) L'audit indépendant sur le fonctionnement de Telerad a démontré un fonctionnement correct du système compte tenu des objectifs qui ont présidé à sa création.

(En néerlandais) D'après les responsables, le système fonctionne mais nous devons nous efforcer de l'affiner. L'AFCN dispose des moyens de le faire. En attendant, nous devons prendre des mesures provisoires.

(En français) Même s'il n'y a pas le moindre indice du contraire, j'ai ordonné un examen qui devra démontrer si l'institution a réagi de manière adéquate dès qu'elle a été mise au courant.

(En néerlandais) Nous devons donc attendre le résultat des différentes enquêtes. Il faudra bien évidemment vérifier si l'AFCN a fonctionné correctement. Une enquête interne sera menée à cet effet par le conseil d'administration mais il y aura aussi une enquête externe. Je déterminerai dans les prochains jours quelle instance est la mieux placée pour cela.

L'AFCN se penchera sur les événements qui se sont produits à l'IRE sur la base de ses compétences de police.

Des questions ont été posées sur la campagne relative aux comprimés d'iode. Le centre de crise a clairement indiqué qu'il n'y avait pas lieu de les prendre puisque les limites n'avaient pas été dépassées. En juin 2008, l'Institut scientifique de la Santé publique a indiqué dans un courrier officiel que les comprimés

pouvaient être utilisés au moins jusqu'en juin 2009. Les stocks de comprimés sont suffisamment importants pour faire face à de tels incidents. Il existe par ailleurs un stock d'urgence de 400.000 comprimés. Il me semble toutefois utile d'en informer la population par le biais d'une campagne.

(En français) Bref, il n'y a pas de conséquences en termes de santé publique et un examen approfondi devra examiner s'il y a eu un dysfonctionnement de l'Agence.

(En néerlandais) Si le Parlement se rallie à la proposition de créer une commission spéciale, cette commission me semble constituer l'organe approprié pour débattre d'un tel suivi.

Il faudrait adapter Telerad pour permettre d'affiner la détection. Il faut également tendre vers l'exercice d'un contrôle plus automatique par l'AFCN, avec un accès direct aux résultats de mesures de l'exploitant.

Je ne puis répondre à un certain nombre de questions aujourd'hui. Je suis bien évidemment disposé à fournir des réponses écrites si certains éléments m'avaient échappé.

01.19 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Nous avons reçu des informations en abondance mais, pour autant, M. Dewael a-t-il pu rétablir la confiance de la population aujourd'hui ? J'en doute. Le permis d'exploiter de l'IRE devrait être suspendu dans l'attente d'une analyse minutieuse des résultats de l'enquête. Je m'irrite également de la situation en matière de sécurité et de l'état des appareils de mesure de l'IRE, qui devrait être contraint d'investir à bref délai dans ce domaine. De même, on peut s'étonner qu'il ait fallu empêcher l'IRE de lancer une nouvelle campagne de production jeudi.

En ce qui concerne la résolution qui a été citée, j'estime toujours que le ministre doit fournir davantage d'explications et de textes à la Chambre et que nous devons mener un débat sur les recommandations de l'AFCN. En ce qui concerne les lignes et les procédures de communication, les incidents réels ont toujours un impact supérieur à celui des simulations et des exercices, ainsi qu'on a pu le constater. C'est pourquoi je demande qu'on arrête rapidement un scénario détaillé qui doit permettre une communication rapide et efficace avec l'ensemble des acteurs concernés en cas d'incident nucléaire. Je vais donc déposer une motion de recommandation en ce sens.

01.20 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Merci, Monsieur Dewael, de jouer la transparence quand vous nous promettez de nous transmettre l'ensemble des données chiffrées dès que vous les aurez. Nous sommes actuellement en possession de graphiques partiels et d'évaluations différentes !
Merci pour votre prudence parce que, concernant certains points, vous nous avez dit : « j'attends ».
Merci de demander une enquête complémentaire indépendante, c'était une de nos demandes !

A ce stade, nous avons deux visions. Nous sentons que, tant pour l'IRE que pour l'Agence fédérale, il n'y a pas d'accord entre le vécu des événements et la manière dont ils sont présentés. Si la polémique n'est pas possible, la clarté non plus !

Monsieur Dewael, je voulais vous soutenir dans l'idée de renforcer Telerad. Il y a un an, lorsque M. De Roovere présentait le nouveau Telerad, Christophe Schoune publiait dans *Le Soir* que les problèmes informatiques étaient résolus et que le dispositif était opérationnel à 100%. Des manquements structurels, et non seulement ponctuels, doivent donc être corrigés.

Monsieur Magnette, je ne serai pas aussi positif ! Vous ne m'avez pas répondu concernant l'information disponible lorsque vous avez pris la parole mercredi à l'IRE ! Dès le mardi elle est déjà sur le site ! En un week-end, il a été rejeté une dose quatre fois plus importante que ce qui peut être rejeté en un mois ! Comment votre attention n'a-t-elle pas été attirée par cela ?

Sur votre site, on pouvait lire hier que « l'augmentation du taux de radioactivité aurait pu être repérée en observant les relevés de débit de dose enregistrés par la balise Telerad ».

Or, le directeur de l'Agence fédérale nous dit que les balises ne pouvaient pas relever de tels débits de

doses. Il faudra aussi faire la clarté sur ce point. La confiance n'est pas rétablie et ne le sera pas tant que le système n'aura pas évolué et tant que les responsabilités n'auront pas été établies.

Quant au terme « lampiste », il vient du président du conseil d'administration de l'IRE, M. Busquin. J'apprécie l'attention qui sera portée à d'éventuels défauts structurels au niveau de la hiérarchie. Je tiens également à souligner la responsabilité politique pour les suites données à l'audit de 2007.

Je conclurai en précisant que, tant qu'on ne prendra pas conscience du risque que représente le nucléaire, on ne pourra jamais le gérer correctement.

01.21 Josy Arens (cdH) : J'ai le sentiment de ne pas avoir eu toute la clarté sur les événements.

Puisque les mesures mises en œuvre sont décidées sur la base de l'analyse d'échantillons, des prélèvements systématiques me paraissent fondamentaux.

Le directeur de l'IRE a parlé de « redressement sécuritaire » de l'Institut. La situation était-elle à ce point insécurisée ? Comment l'AFCN a-t-elle pu laisser les choses en arriver là ?

Je voudrais en savoir plus sur la sécurité à l'IRE et sur le rôle de l'Agence de contrôle.

01.22 Denis Ducarme (MR) : Contrairement à M. Nollet, j'estime que les réponses de M. Dewael rétablissent la confiance. La clarté sera faite sur les causes techniques comme sur les responsabilités individuelles.

Je voudrais saluer la franchise du responsable de l'IRE, qui a reconnu l'existence de problèmes de communication alors que M. Magnette prétend que l'IRE a communiqué en temps et en heure.

Monsieur Magnette, vous avez annoncé qu'il n'y avait aucun danger, puis, le lendemain, qu'il y avait des précautions à prendre. Il y a contradiction ! La question de la communication des pouvoirs publics dans une situation de crise devra être au cœur de notre réflexion pour l'avenir.

Pour terminer, je voudrais souligner qu'il faut préciser rapidement à quelles conditions l'IRE peut reprendre ses activités car des patients attendent la radiothérapie que l'Institut doit leur fournir. Au-delà des responsabilités, des enquêtes et des sanctions, le gouvernement doit également se pencher sur la place que l'IRE doit occuper en médecine nucléaire.

01.23 Véronique Salvi (cdH) : Je remercie les intervenants pour la clarté de leurs propos. Puisqu'il faut attendre les résultats des enquêtes en cours pour en savoir davantage, j'aimerais savoir quand ces résultats seront disponibles.

J'ai l'impression que certaines difficultés découlent des différences entre les procédures mises en œuvre, selon la gravité de l'incident ou de l'accident. Ne faudrait-il pas informer les responsables politiques et de santé publique de première ligne dès l'incident de type 1 ?

Vu les déficiences constatées à l'IRE en matière de communication, j'aurais voulu recevoir dès aujourd'hui des réponses plus précises sur les procédures qui seront mises en place. Enfin, comme M. Ducarme, je m'inquiète des difficultés d'ordre médical liées à la fermeture de l'IRE. Quand peut-on espérer la réouverture de l'Institut ?

01.24 Servais Verherstraeten (CD&V - N-VA) : Dans un monde nucléaire, les erreurs humaines et techniques sont possibles, tant en Belgique que dans d'autres pays. Nous devons tirer les enseignements de

ces incidents pour éviter qu'ils se reproduisent. La sécurité nucléaire relève en premier lieu et principalement de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle interne au sein des installations nucléaires doit fonctionner de façon optimale et la responsabilité de ce contrôle incombe aux organismes agréés ainsi qu'à l'AFCN. La réalisation d'une enquête détaillée par un organe indépendant sur le fonctionnement de l'IRE, des organismes de contrôle agréés et de l'AFCN est une bonne chose.

Quant à nous, nous devons assumer nos responsabilités politiques en assurant un suivi approprié et constant de ces dossiers au sein d'une sous-commission parlementaire ainsi qu'en dégagant les moyens nécessaires à la réalisation de ces investissements, même si la confection du budget constitue un exercice périlleux. Nous devons investir dans la sécurité nucléaire.

01.25 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Cet incident constitue un exercice en temps réel et M. Dewael indique à juste titre qu'une enquête externe et indépendante est nécessaire. Il est d'ores et déjà évident aujourd'hui qu'il y a eu des problèmes de communication et des interprétations différentes. C'est inacceptable dans le cadre de faits aussi graves qu'un incident nucléaire. Je me félicite de ce que Telerad soit quelque peu affiné. L'incident de Fleurus démontre que la qualité de l'information est vitale pour le bon fonctionnement des différents plans d'urgence et je souscris au rôle de contrôle de l'AFCN en la matière.

Je maintiens mon plaidoyer en faveur de l'institution d'un Comité N. L'exercice d'un contrôle parlementaire permanent est nécessaire si l'on veut éviter les échappatoires politiques et les divergences dans l'interprétation des événements.

01.26 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : À présent, il faut agir. Je suis surtout intervenu au sujet du plan d'urgence nucléaire et radiologique pour le territoire belge. Je suis d'accord avec le ministre de l'Intérieur pour distinguer ce qui s'est passé avant et après le déclenchement du plan d'urgence, même s'il aurait fallu déclencher celui-ci plus tôt.

Pour ce plan d'urgence, son évaluation et les modifications à y apporter, vous vous êtes montré ouvert. Je pointerai néanmoins la communication. Dans votre rapport au Roi de l'arrêté du 17 octobre 2003, vous indiquez que la cellule d'information se réunira dès le niveau d'urgence U1 pour permettre aux autorités d'occuper le plus vite possible l'espace médiatique et d'éviter la diffusion d'informations incontrôlées, ce qui a justement eu lieu cette fois-ci. On n'a pas contrôlé la communication autour de cet incident.

L'autre élément qui nécessite évaluation et adaptation, c'est la dimension inter-provinciale et internationale de ce plan d'urgence. Car les communes concernées à la limite d'une frontière sont trop peu impliquées aujourd'hui. Si le gouverneur de la province de Hainaut a fait ce qu'il estimait nécessaire, le gouverneur de Namur et les bourgmestres des communes proches n'ont pas eu l'information utile pour faire leur travail. Il faut déclencher plus rapidement l'association des provinces, voire des pays proches concernés. Je reviendrai bientôt vers vous pour voir ce qui sera mis en œuvre à ce niveau-là.

01.27 Maya Detiège (sp.a+VI.Pro) : En réponse à ma question, M. Dewael s'est borné à rapporter un commentaire de l'AFCN sur cette résolution. Je voudrais tout de même souligner que la législation résulte du travail du Parlement et des ministres, pas de celui d'une agence fédérale.

La fois précédente, il avait fallu deux ans pour préparer la campagne concernant les comprimés d'iode. Je demande donc au ministre de s'activer, et sans délai.

01.28 Jean-Luc Crucke (MR) : On a annoncé une enquête épidémiologique et c'est une très bonne chose. On fait ainsi preuve de responsabilité en la matière.

Mais il subsiste des questions sur trois jours. Le ministre Dewael n'a pas lui-même toutes les réponses. Il est donc important que l'enquête indépendante externe soit réalisée. Il faut aussi savoir pourquoi les ministres ont été informés si tard et pourquoi il y a une tension entre l'Agence et l'IRE.

Enfin, Monsieur Vanderhofstadt, tenter de comprendre, ce n'est pas polémiquer. Si vous avez des obligations

de résultats en termes de sécurité, nous en avons par rapport à la compréhension des faits pour en tirer les leçons.

01.29 Bart Tommelein (Open Vld) : Il convient d'attendre les résultats de l'enquête sur les responsabilités. De plus, il faudra tirer les leçons de cet incident et, si nécessaire, prendre des sanctions. Il est réjouissant que nous insistions au sein de la majorité pour que soit créée une sous-commission.

À mon sens, l'AFCN ne doit pas être la seule à investir dans les moyens de communication ; l'IRE devrait également dégager davantage de moyens pour améliorer l'information et la communication.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Servais Verherstraeten, Yvan Mayeur, Josy Arens, Jean-Luc Crucke et Bart Tommelein et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Hagen Goyvaerts, Jean-Marc Nollet et Georges Gilkinet et les dames Meyrem Almaci et Maya Detiège

et la réponse du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et ministre du Climat et de l'Energie, recommande

la mise sur pied, dès le début de la nouvelle année parlementaire, d'une sous-commission de la sécurité nucléaire qui serait chargée

- d'assurer le suivi des recommandations formulées par le groupe de travail Sécurité nucléaire et adoptées en séance plénière du 26 avril 2007;

- d'examiner les études et audits commandés par le gouvernement et d'en assurer le suivi;

- de formuler des recommandations au gouvernement en vue de l'amélioration de la sécurité nucléaire de toutes les installations nucléaires de notre pays et du suivi régulier de ces recommandations."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par MM. Jean-Marc Nollet et Georges Gilkinet et Mme Meyrem Almaci et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Hagen Goyvaerts, Jean-Marc Nollet et Georges Gilkinet et les dames Meyrem Almaci et Maya Detiège

et les réponses du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et du ministre du Climat et de l'Energie, demande au gouvernement :

- 1. qu'une enquête indépendante soit menée afin de savoir exactement ce qui est à la base de l'incident survenu sur le site de l'IRE à Fleurus et comment il se fait que les filtres n'ont pas retenu les émanations;

- 2. que l'IRE publie l'entièreté de ses courbes de relevé des quinze derniers jours afin de voir précisément quand le problème a commencé et jusque quand a duré, de même que son intensité;

- 3. l'installation rapide d'un nouveau système capable de détecter les rejets d'iode, dès la moindre anomalie, qui soit indépendant de l'IRE et transparent, accessible au grand public en temps réel et non en décalage, comme le sont les actuelles balises TELERAD;

- 4. que des normes instantanées maximales d'émissions soient définies et que des études de l'herbe, du lait et des légumes soient systématisées;

- 5. que l'entreprise ne redémarre qu'après décontamination complète et garantie quant à la maîtrise parfaite du processus et à la diffusion instantanée des chiffres des rejets d'iode dans l'atmosphère;

- 6. qu'une étude épidémiologique complète soit effectuée dans un rayon de cinq kilomètres, réalisée en profondeur et dans la durée auprès des populations concernées;

- 7. que des nouvelles pilules d'iode soient distribuées au plus vite en même temps qu'une information complète et indépendante, et qu'une date de péremption soit imprimée sur chaque paquet, ne fut-ce que pour sa vertu pédagogique et l'obligation qu'elle entraîne d'un renouvellement régulier des stocks;

- 8. qu'une évaluation de la manière dont les informations ont ou n'ont pas circulé soit effectuée;

- 9. que l'AFCN fasse également l'objet d'une évaluation stricte et que les débriefings qui s'y organiseront soient rendus publics;

- 10. de convoquer le Conseil d'administration de l'IRE et plus particulièrement son Président afin qu'il reconnaisse qu'il n'a pas été à la hauteur de ses engagements;

- 11. de dégager les moyens pour procéder aux engagements et aux investissements qui s'imposent à très court terme en matière de sécurité;
- 12. de convoquer une réunion d'évaluation de l'application du plan d'urgence nucléaire et radiologique pour le territoire belge associant outre les représentants du Ministère de l'Intérieur, de la Province du Hainaut, de l'AFCN et de l'IRE au moins des représentants de la Province de Namur et des communes contiguës concernées;
- 13. de mettre en oeuvre une réforme du plan d'urgence nucléaire et radiologique et une révision de tous les plans provinciaux d'urgence et d'intervention prévoyant l'association étroite et immédiate des provinces et communes contiguës à la zone d'incident concernées;
- 14. d'assurer sans délai et via un toutes-boîtes une information complète et transparente des citoyens dans une zone de dix km autour de l'IRE quant à la nature de l'incident, aux risques réels encourus et aux mesures prises pour le futur;
- 15. de communiquer dans un délai de 2 mois tous les résultats de l'enquête indépendante;
- 16. que les sanctions soient prises en conséquences de tous les points susmentionnés;
- 17. organiser un contrôle parlementaire permanent en instituant un comité N sous la responsabilité du parlement. A l'instar des comités P et R, la création d'un comité N introduit de facto, une obligation de résultat du gouvernement et donc du ministre compétent et de l'agence."

Une troisième motion de recommandation a été déposée par Mme Maya Detiège et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Hagen Goyvaerts, Jean-Marc Nollet et Georges Gilkinet et les dames Meyrem Almaci et Maya Detiège

et la réponse du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et du ministre du Climat et de l'Energie, invite le gouvernement

- à mettre en oeuvre sans délai les recommandations contenues dans la résolution visant à améliorer le fonctionnement de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire (doc. 51 – 3089);
- à fournir le plus rapidement possible des comprimés d'iode à la population (écoles, pharmacies, ...);
- à mettre intégralement en oeuvre les recommandations formulées dans le cadre de l'enquête externe et à assurer une communication transparente en la matière."

Une quatrième motion de recommandation a été déposée par MM. Hagen Goyvaerts, Koen Bultinck et Peter Logghe et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellation de MM. Hagen Goyvaerts, Jean-Marc Nollet et Georges Gilkinet et les dames Meyrem Almaci et Maya Detiège

et la réponse du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et du ministre du Climat et de l'Energie, demande au gouvernement

- 1. de suspendre le permis d'exploiter de l'IRE à Fleurus dans l'attente d'une analyse et d'un examen minutieux de l'incident, de l'identification des causes et de sanctions adéquates à tous les niveaux concernés;
- 2. d'imposer à l'IRE à Fleurus d'effectuer à bref délai des investissements en matière de dispositifs de sécurité et d'appareils appropriés de mesure de la radioactivité;
- 3. d'informer d'urgence le Parlement des suites réservées à la résolution comportant quarante-quatre recommandations en vue d'améliorer le fonctionnement de l'AFCN;
- 4. d'élaborer sans délai un scénario cohérent et détaillé en vue, en cas d'incident nucléaire, d'une communication rapide, professionnelle, claire et adéquate à l'égard de la population, des autorités locales et des institutions concernées en ce qui concerne tant l'AFCN que les exploitants de sites nucléaires."

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 13 h 39.