

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTINGCOMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

van

du

VRIJDAG 05 SEPTEMBER 2008

VENDREDI 05 SEPTEMBRE 2008

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.06 uur en voorgezeten door de heer Hendrik Bogaert.

01 De begrotingstoestand: uiteenzetting, gedachtewisseling en samengevoegde interpellaties en vraag van

- de heer Peter Vanvelthoven tot de eerste minister over "de verontrustende berichten over de evolutie van de begroting 2008 en 2009" (nr. 95)
- de heer Hagen Goyvaerts tot de eerste minister en de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, over "de begrotingstoestand 2008 en de voorwaarden begrotingsopmaak 2009" (nr. 98)
- mevrouw Meyrem Almaci tot de eerste minister over "de recente alarmerende berichten omtrent de begroting" (nr. 99)
- de heer Christian Brotcorne aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie, over "de begrotingstoestand" (nr. 7111)
- de heer Georges Gilkinet tot de eerste minister over "de dreigende budgettaire ontsporing en de bijstellingen die de regering heeft doorgevoerd of in overweging neemt" (nr. 100)
- de heer Rob Van de Velde tot de eerste minister over "de begrotingsopmaak" (nr. 101)

De **voorzitter**: Met deze commissie willen we snel reageren op de actualiteit. Staatssecretaris Wathelet zal vandaag een inleidende uiteenzetting houden en antwoorden op vragen en interpellaties. Minister Reynders, die een agendaprobleem had, zal op 24 september antwoorden.

01.01 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Ik ben zo vrij mijn betoog in drie delen op te splitsen. Om te beginnen zal ik de context schetsen waarin de begroting 2008 werd opgesteld.

(*Nederlands*) Ik zal het ook over de begrotingsaanpassing hebben en over de voorbereiding van de begroting 2009.

(*Frans*) Ten tweede zal ik u de krachtlijnen van de begrotingscontrole uiteenzetten en de bijbehorende documenten laten ronddelen.

Nadien zal ik antwoorden op de vragen en interpellaties.

(*Nederlands*) Het begrotingsjaar 2008 is uitzonderlijk, omdat de begroting is opgesteld op basis van de concrete realisaties van het begrotingsjaar 2007 en niet – zoals gebruikelijk is – op basis van een initiële begroting. Dit brengt voor elk departement een besparing met zich mee. Op die manier kon de regering de gevolgen van het zogenaamde ankerprincipe van de paarse regering een halt toeroepen.

(*Frans*) Wat de uitgaven en de « opvolging » van de uitvoering van deze begroting 2008 betreft, dienen er voor een begrotingsaanpassing diverse ramingen te worden uitgevoerd. Ik kan u wel al zeggen dat de primaire uitgaven overeenstemmen met de budgettaire vooruitzichten voor 2008. De machtigingen tot

betaling zijn dan ook in overeenstemming met die vooruitzichten. Gelet op het uitstaande bedrag van de niet-gesplitste kredieten, is er een daling met 20 procent.

(Nederlands) Inzake de niet-gesplitste kredieten zien we een vermindering met 20 procent. De naar het jaar 2008 overgedragen kredieten bedragen 1,7 miljard euro in plaats van 2 miljard euro. Hier is dus sprake van een substantiële daling na de opeenvolgende recordniveaus van de voorbije jaren.

(Frans) Wij verbeteren het beheer inzake uitstaande bedragen en kredieten en daarbij handhaven we de cijfers van de primaire uitgaven zoals opgenomen in de begroting 2008.

(Nederlands) De globale economische context op wereldvlak is niet rooskleurig en ons land ontsnapt niet aan die evolutie. Onze inflatie is hoog en de prijzen van petroleum en grondstoffen zijn sterk gestegen.

(Frans) De Nationale Bank bevestigt dat België in de huidige macro-economische context nog niet zo slecht scoort.

Op de ministerraad in april 2008 is men tot een akkoord gekomen inzake de begrotingsomzendbrief en in het kader van de goedkeuring van de begroting 2008 werd die omzendbrief reeds besproken. Alle bilaterale contacten zijn thans achter de rug. Wij hebben nu een basis waarop we kunnen voortwerken wat de primaire uitgaven betreft. In het kader van de procedure voor de opmaak van de begroting van 2009 moeten we kunnen beschikken over alle bijgewerkte cijfers betreffende de fiscale ontvangsten, de doorstorting aan de deelgebieden en de Europese Unie, de update van de cijfers van de niet-fiscale ontvangsten en die van de sociale zekerheid of van het RSVZ. Op grond van al die elementen, alsook van het verslag van het Instituut voor de Nationale Rekeningen, de economische begroting van het Planbureau en het door de Hoge Raad van Financiën uitgetekende traject, zal de begroting 2009 voorbereid kunnen worden.

Ten slotte mogen we de overblijvende vraagtekens in het kader van de opmaak van de begroting voor 2009 of van de uitvoering van de begroting voor 2008 niet ontwijken.

(Nederlands) De primaire uitgaven zijn nog steeds volledig in overeenstemming met de door de regering geformuleerde doelstellingen en grenzen. Daarnaast moeten met de middelen uit de begroting 2008 nog verschillende oneshotmaatregelen van de vorige regering worden betaald, en dit in een moeilijke economische context.

(Frans) Dat betekent dat wij ons houden aan de uitvoering van de budgettaire notificatie van februari 2008 en van de begrotingsaanpassing. Vandaag moeten wij de maatregelen waartoe werd beslist, implementeren.

Wij zitten volop in de uitvoering van de begroting 2008, die goed moet worden gecontroleerd. Er blijven inderdaad nog vraagtekens, met name inzake de bijdrage van de energiesector (250 miljoen euro voor de begroting). Dat dossier loopt en de signalen zijn positief. Zolang het bedrag niet wordt gestort, zullen er echter vraagtekens blijven.

Voorts was er een akkoord bereikt met de Gemeenschappen en Gewesten om bepaalde bedragen niet uit te geven (400 miljoen euro voor Vlaanderen, 100 voor Wallonië en 30 voor Brussel). Wij kunnen niet op die verbintenis terugkomen, aangezien de voorwaarden om dat te doen niet zijn vervuld. Die bedragen zijn nog altijd geboekt met een vraagteken.

(Nederlands) De doelstellingen in die begroting moeten door iedereen worden uitgevoerd. Dat geldt voor iedere begrotingspost, alsook voor de engagementen uit de begrotingsaanpassing.

(Frans) Ik zal dat meer in detail uiteenzetten wanneer we het over de begrotingsaanpassing 2008 hebben. Laat ons het document samen eens overlopen. U zal merken dat we de macro-economische parameters aangepast hebben aan de meest pessimistische vooruitzichten. Zo hebben wij het groeicijfer naar beneden herzien (van 1,9 procent naar 1,7 procent). Ook voor de gezondheidsindex en de inflatie hebben wij de meest pessimistische parameters toegepast.

De inspanningen hebben betrekking gehad op de federale overheid en de sociale zekerheid. Beide begrotingsposten hebben we na het begrotingsconclaf opgetrokken om ten slotte te eindigen met een nulsaldo voor de overheid.

Nu eerst een woordje over de federale overheid. De primaire uitgaven zijn gestegen met 283,7 miljoen euro en de rentelast moest met 109 miljoen euro worden opgetrokken. De fiscale ontvangsten van hun kant stijgen met 294 miljoen euro en de niet-fiscale ontvangsten zijn goed voor een bijkomend bedrag van 225 miljoen euro.

De extra dividenden van Belgacom konden in de rijksbegroting worden geboekt. De door de administratie overgemaakte cijfers wezen op een vermindering van die dividenden, terwijl ze naar boven toe werden herzien.

Tevens is er een liquidatieboni van het faillissement van Sabena, waarvan de bedragen op het ogenblik van de begrotingsaanpassing in de begroting 2008 konden worden geboekt (in de rubriek "niet-fiscale ontvangsten").

Wat de overdracht naar derden betreft, konden er in het kader van de begrotingsaanpassing herschikkingen worden doorgevoerd, gelet op, bijvoorbeeld, de bijdrage die België aan de Europese Unie dient te betalen.

In totaal komt dit alles op het niveau van de federale overheid neer op een saldo met een klein overschot van 44 miljoen euro.

(Nederlands) De 284 miljoen euro bijkomende primaire uitgaven betreffen een anticipatie op de indexsprong van augustus. Gelukkig zijn we bij de begrotingscontrole van de somberste hypothese uitgegaan: het geld was dus tijdig uitgetrokken.

(Frans) Dat was al het geval in het begin van het jaar en de bedragen waren al geboekt in het kader van de interdepartementale provisie.

Er was een bedrag van circa 75 miljoen euro geboekt voor niet te vermijden uitgaven, zoals de gerechtskosten en de bijdrage van de Belgische Staat aan internationale instellingen zoals de ESA (wij hadden daar de grootste schuld, die wij hebben aangezuiverd).

Er was tevens een bedrag van 50 miljoen euro uitgetrokken voor de sociale onderhandelingen in de openbare sector en bij alle speciale korpsen (magistratuur, politie en leger). Ten slotte stemt het bedrag van 15,3 miljoen euro voor de primaire uitgaven overeen met de nieuwe initiatieven die in het kader van de begrotingsaanpassing werden genomen.

Wat de fiscale ontvangsten betreft, is er een stijging met 294 miljoen euro, die te danken is aan een verhoging van de bedrijfsvoorheffing, van het liquidatieboni van Sabena en de gunstige cijfers op het stuk van de accijnzen.

Als gevolg van de vrij zwakke groei stijgen de btw-ontvangsten minder snel dan de inflatie, wat aantoont dat de economische situatie een grote impact heeft op het verbruik. Op het stuk van de bedrijfsvoorheffing, de accijnzen en de voorafbetalingen zijn de cijfers veeleer positief, maar inzake de btw laat de zwakke groei zich het meest voelen.

Wat de sociale zekerheid betreft, sporen de cijfers met de initiële begroting maar er werden nieuwe initiatieven genomen.

(Nederlands) Ook moesten er verschillende maatregelen genomen worden inzake de kinderbijslag en de pensioenen, maar dit zorgde enkel voor verschuivingen. De cijfers zijn globaal dezelfde gebleven. Dat wil dus zeggen dat we inzake de sociale zekerheid binnen de doelstellingen gebleven zijn, ondanks de nieuwe initiatieven.

(Frans) Wij hebben verschillende maatregelen genomen om de koopkracht te ondersteunen, inzonderheid ten voordele van de minvermogenden: stookoliefonds, anticipatie met betrekking tot de regels inzake de voorheffing, bijkomende maatregelen op het stuk van de pensioenen en aanvullende kinderbijslag. Ik voeg er nog aan toe dat laatstgenoemde maatregel tevens een uitstekend mechanisme is in de strijd tegen de werkloosheidsvallen.

(Nederlands) De cijfers die de ministers Reynders en Onkelinx mij hebben toegestuurd, zijn nog steeds van toepassing. Ik heb geen enkel signaal gekregen dat er iets veranderd is.

Ook hebben we verschillende maatregelen genomen om de koopkracht te verbeteren, zoals bijvoorbeeld het stokoliefonds, en maatregelen inzake de indexering. Op de indexsprong hadden we overigens geanticipeerd, waardoor alle indexeringen nu binnen de begrotingsaanpassing betaald kunnen worden.

(Frans) Iedere indexaanpassing betekent een bijkomende uitgave van 85 miljoen, en op jaarbasis liggen de lasten ervan rond een miljard euro. Omdat wij bij de begrotingsopmaak uiterst voorzichtige uitgangspunten hebben gehanteerd, kunnen wij vandaag alle nieuwe uitgaven dekken die het gevolg zijn van de vertraging van de economische groei en maatregelen nemen om de koopkracht te ondersteunen. Ik herinner eraan dat die maatregelen boven op die komen waartoe al in het kader van de opmaak van de begroting van 2008 werd beslist.

Wat de bijdrage van 250 miljoen euro van de energiesector betreft, herhaal ik dat die moet worden betaald, aangezien de burger de versnelde afschrijving van de centrales heeft gefinancierd.

In verband met een bezorgdheid die – meen ik – door de heer Gilkinet werd geuit, bevestig ik dat de begroting 2008 werd opgesteld uitgaande van een groeinorm voor de gezondheidszorg van 4,5 procent.

Mijn collega's hebben me niet gevraagd om de gegevens in verband met het beheer van de sociale zekerheid en de fiscale ontvangsten te herzien. We zullen deze begroting 2008 verder uitvoeren en streven daarbij naar een begrotingsevenwicht. Dat uitgangspunt voor de opmaak van de begroting 2009 zou ons in staat moeten stellen om onze doelstellingen, namelijk een begrotingsoverschot voor 2009, te bereiken.

01.02 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Dit ministeriële exposé tart elke verbeelding. Verklaaren dat deze begroting gebaseerd is op de meest voorzichtige parameters, is niet meer of minder dan bedrog met voorbedachte rade. In februari van dit jaar moest de begroting 2008 opgesteld worden en vroeg de regering Verhofstadt III aan de administratie en de studiedienst van Financiën een raming op te maken van de fiscale ontvangsten. Op 12 februari kwamen deze diensten naar buiten met een raming van 95,8 miljard fiscale ontvangsten en de waarschuwing dat een stijging van de economische groei met 5,58 procent wellicht te hoog gegrepen was. Toch sloeg de regering alle waarschuwingen in de wind en voegde er uiteindelijk nog 614 miljoen bij zonder enige motivering. Onze vraag om een begrotingscontrole werd weggelachen. Enkele maanden later meldde het Schatkistcomité dat de geraamde groei van 5,58 procent moest worden teruggeschoefd tot 5,44 procent. Dat betekende 740 miljoen euro minder fiscale ontvangsten, maar weer wist de regering beter en er werd nog 294 miljoen bijgevoegd, opnieuw zonder enige motivering. Dat maakt dus samen een misrekening van 1 miljard, exact het cijfer waarmee het Schatkistcomité en de Nationale Bank einde augustus naar buiten kwamen.

Door systematisch de adviezen van alle experts in de wind te slaan, heeft deze regering haar eigen probleem gecreëerd.

Nochtans hoor ik in de uiteenzetting van de staatssecretaris op geen enkel ogenblik nog maar een begin van zelfkritiek. Oorzaken zijn volgens hem de economische situatie (die kende men anderhalve maand geleden ook al), het verfoeide paarse beleid en de eenmalige maatregelen van de vorige regeringen (ook dat wist men al) en het onbetrouwbare Vlaanderen dat weigert 400 miljoen euro te geven. Geen woord echter over het bedrog van de huidige federale regering.

Op 23 juni 2008 verklaarde premier Leterme dat hij, in schril contract met de situatie in de buurlanden, een begroting kon voorleggen in evenwicht. De meerderheid hield haar woord, zo sprak hij. Nochtans wist de regering dat er een werkelijk tekort van 1 miljard was. Nu de bom is gebarsten en de financiële crisis duidelijk is, horen we de premier, de leider van dit land, nergens.

Minister Reynders, uiteraard ook niet aanwezig in de commissie bij slecht nieuws, wijst met de vinger naar Vlaanderen, dat 400 miljoen weigert te geven. Dat zichzelf systematisch de adviezen van zijn eigen administratie negeert, is blijkbaar niet het vermelden waard.

Minister Reynders zegt dat een begrotingstekort van 0,3 procent zal moeten worden aanvaard. Dat betekent dat Yves Leterme dus tweemaal een begrotingsdeficit presenteert, een van 0,2 procent vorig jaar als minister van Begroting en 0,3 procent dit jaar als premier.

Het is opmerkelijk hoe Hendrik Bogaert, de commissievoorzitter, zegt geen tekort te zullen aanvaarden. Zijn partij levert nota bene de premier! Doe er dan wat aan! Heeft de commissievoorzitter trouwens niet mee de begroting goedgekeurd op 23 juni? Idem voor Open-VLD, dat voortdurend roept dat dit of dat niet kan. Ze zitten toch zelf in de regering!

Bestuurders en vennootschappen die met bedrieglijk opzet de jaarrekening vervalsen, riskeren een gevangenisstraf. Maar de bestuurders van dit land doen niet anders dan de echte cijfers onder de mat vegen. Manifest bedriegen ze de bevolking en weigeren ze de realiteit onder ogen te zien.

Voor dit jaar is het kalf al verdronken. Er worden maatregelen aangekondigd, maar hoe denkt men in enkele maanden tijd een gat van 2 miljard te kunnen dichten?

Ik krijg het akelige gevoel dat de burger het gelag zal betalen, alsof die met de stijgende energiefactuur en de stijgende levensduurte nog niet genoeg te verduren heeft!

Zorgwekkend is ook dat er geen geld is om de kosten van de vergrijzing op te vangen. Het Zilverfonds werd door paars opgericht en gespekt met 15 miljard. Deze regering zette al welgeteld nul euro opzij voor de vergrijzing. De jongere generatie zal de rekening krijgen van het falende beleid van deze regering.

Kan de staatssecretaris mij nu eens duidelijk zeggen of de begroting in evenwicht is of niet? Welke maatregelen zal de regering nemen? Acht hij het realistisch dat een tekort van 2 miljard in drie maanden tijd kan worden weggewerkt?

01.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): He stuk dat de Staatsecretaris de commissie hier voorlegt is in feite voorbijgestreefd want de begrotingscontrole had reeds eind juli moeten plaatsvinden. De oppositie zegt al lang dat de begroting die de regering voor dit jaar heeft ingediend puur virtueel was en dat het evenwicht slechts op papier bestaat, wat de feiten thans ruimschoots bevestigen. De minister van Financiën heeft de inkomsten en de economische groei veel te optimistisch ingeschat. De regering erkent dit in dit versterkt stuk en de groeivoet wordt van 1,9 op 1,7 procent teruggebracht .

Ik vraag me af of de regering zelf nog echt in dat zelfverklaarde evenwicht gelooft. Maanden na de indiening van de begroting is er nog steeds geen sprake van de 250 miljoen euro vanwege Electrabel en van de 400 miljoen euro vanwege de Vlaamse regering. Onlangs verklaarde de Vlaamse minister van Begroting Van Mechelen immers dat de Vlaamse regering dat geld elders zal uitgeven omdat er geen begin gemaakt is met de eraan gekoppelde voorwaarde van een volwaardige staatshervorming.

Men zou verwachten dat de regering in deze onheilspellende omstandigheden aan crisismanagement doet. Niets daarvan. De premier houdt zich met andere dossiers bezig, de minister van Financiën is steevast onzichtbaar als slecht nieuws de ronde doet en de arme staatssecretaris wordt helemaal alleen de leeuwenkooi ingestuurd.

De regering gaat alsnog uit van een stijging van de fiscale inkomsten met 294 miljoen, onder meer door de invloed van de inflatie op de bedrijfsvoorheffing. In dat verband wens ik ook te weten hoe sterk de accijnzen zijn gedaald.

Ondertussen is er geenszins sprake van een reactie vanwege de regering en van concrete maatregelen om het tekort teniet te doen. De staatssecretaris probeert een vals gevoel van veiligheid te wekken wanneer hij zegt dat hij tot dusver vanuit de departementen geen meldingen van budgettaire ontsporingen heeft gekregen.

Dat de budgettaire toestand lijdt onder het al maandenlang aanslepende politieke immobilisme, is nogal

wiedes. De Vlaamse werkgeversorganisatie VOKA roept zelfs op om de stekker uit deze regering te trekken omdat het vertrouwen in de federale Staat op een bijzonder laag pitje staat en er helemaal geen sprake is van een volwaardige staatshervorming in de nabije toekomst.

Hoe wil de regering de rest van het budgettaire jaar aanpakken? Hoe reageert de staatssecretaris op de sombere waarschuwingen van minister De Gucht en van de heer Coene van de Nationale Bank inzake de begroting 2009? Hoe zal de regering reageren op de zeer ongunstige voorspellingen voor 2009 en op de ronduit catastrofale budgettaire toestand van dit land?

01.04 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): In maart van dit jaar voorspelden de groenen een begrotingstekort van 1,86 miljard euro en dat werd toen door de regering op hoongelach onthaald. Vandaag geeft de regering, bij monde van de minister van Financiën, toe dat er moet worden uitgegaan van een tekort van iets meer dan 1 miljard euro. De regering was in maart bijgevolg veel te optimistisch. Zes maanden later is er geen bijdrage van 250 miljoen euro vanwege Electrabel, is er geen 400 miljoen euro vanwege de Vlaamse regering en is de inflatie torenhoog. We mogen spreken van een kroniek van een aangekondigd tekort. De verklaring van de heer Coene van de Nationale Bank over het begrotingstekort van 2008 moest na enige tijd bevestigd worden door de minister van Financiën, die toegaf dat het tekort rond het miljard euro schommelde. Zal de regering dan binnenkort ook de voorspelling van het tekort van 3,5 miljard voor het jaar 2009 moeten bevestigen?

Het is duidelijk dat de regering bij de budgetcontrole onvoldoende heeft rekening gehouden met de tegenvallende inkomsten. De tabellen die de staatssecretaris ons vandaag overhandigt, zijn niet voldoende. De groenen eisen een volledig overzicht met alle inkomsten. Wat heeft het immers voor zin dat de regering de toestand blijft verdoezelen? Wij willen harde cijfers zien en niet voorgeschoteld krijgen wat de regering zelf gelooft!

De ongunstige macro-economische parameters zijn natuurlijk geen verrassing. Ze zijn al langer bekend en de voorspellingen - onder meer van de KBC-studiedienst - voor de rest van het jaar liegen er niet om: het wordt nog erger! Wat denkt de regering over die voorspelling en hoe zal ze erop reageren? Tot dusver heeft de regering niet echt blijk gegeven van een daadkrachtige reactie op de negatieve evolutie van de macro-economische factoren. Integendeel, men is bij wijze van spreken lachend de zomer ingetrokken.

Wat zal de staatssecretaris doen om de tegenvallende inkomsten te compenseren? Is hij het eens met de analyse van onder meer KBC dat de verwachtingen voor het derde en vierde kwartaal minimaal zijn? Wat vindt hij van de uitspraken van het departement Financiën dat we achteroplopen? De begroting ging uit van een aangroei van het aantal jobs met 15.000, terwijl de schatting nu nog maar 6.000 jobs bedraagt. Hoe zal de staatssecretaris deze budgettaire tegenvaller opvangen?

In volle komkommerperiode bereikte ons via de pers het bericht dat volgens de Nationale Bank de notionele interest zeker geen budgettaire neutrale maatregel is. Deze maatregel zal ons land ook geen 200 miljoen euro opbrengen, zoals beloofd. Integendeel, hij heeft ons land in 2006 tussen de 140 en 430 miljoen euro gekost. Dat jaar maakte nog slechts 40 procent van de bedrijven gebruik van deze maatregel. Ik heb in de commissie voor de Begroting op 30 januari gewaarschuwd voor de kapitaalsherschikkingen die veel bedrijven nu doorvoeren: zij leveren alleen winst op voor de bedrijven, maar creëren geen enkele extra job. Wij hebben hierover een wetsvoorstel ingediend. Wat zal de staatssecretaris doen om deze maatregel in de hand te houden? Volgens mij is een bijsturing dringend.

In de plenaire vergadering, bij de bespreking van de bijdrage van de energiesector, ging de eerste minister met mij de weddenschap aan dat deze bijdrage tegen de begrotingscontrole binnen zou zijn. Hij heeft die weddenschap verloren: het is september, de bijdrage is nog steeds niet betaald. Meer nog, er moet nog steeds over onderhandeld worden.

Die bijdrage van 250 miljoen is trouwens peanuts, als men ze afweegt tegen de monsterwinsten van Electrabel. Het bedrijf verrijkte zich via de CO₂-taks ten koste van de ondernemingen en via de versnelde afschrijving van de kerncentrales ten koste van de burgers. Maar een bijdrage van 250 miljoen, dat lijkt niet te lukken. Wij stellen voor om die bijdrage op te trekken tot 1 miljard en ze jaarlijks te innen.

Vandaag leeft één op zeven Belgen in armoede. Met de schamele 14 miljoen voor koopkrachtondersteuning

zal men dat niet oplossen, zeker niet als men tegelijk 41 miljoen aan kredieten inhoudt die voor de leefloners waren bestemd. Deze regering legt haar prioriteiten totaal verkeerd. De premier lost zijn beloften eens te meer niet in. Wij stellen voor dat men de leeflonen en de minimumuitkeringen optrekt tot aan de armoedegrens. Dat zou een begroting zijn die de mensen echt ten goede komt en die niet gebouwd is op luchtkastelen.

01.05 Christian Brotcorne (cdH): De uitgaven zijn onder controle. Wat de ontvangsten betreft, zijn er vier zaken die op deze begroting wegen.

In de eerste plaats gaat de algemene economische situatie achteruit. Voorzichtigheidshalve werd bij de begrotingscontrole op deze evolutie geanticipeerd. Bij een nieuwe begrotingscontrole zal men misschien nog verder in die richting moeten gaan.

Ten tweede is er een miljard euro minder aan belastingontvangsten.

Ik betreur ten zeerste dat de minister van Financiën of zijn staatssecretaris niet aanwezig zijn om tekst en uitleg te geven bij de cijfers van hun administratie. De vragen van de parlementsleden hebben betrekking op het niveau van de ontvangsten, dat wellicht niet zal overeenstemmen met de oorspronkelijke ramingen.

De derde hypotheek heeft betrekking op de 400 miljoen euro die door Vlaanderen beloofd was en die mijns inziens niet gekoppeld was aan bijzondere voorwaarden, bijvoorbeeld op het stuk van de staatshervorming.

De laatste hypotheek betreft de 250 miljoen euro van Electrabel. Bij het begin van het jaar deelde de bevoegde minister mee dat er daarover een akkoord bereikt was. Dat bleek echter niet het geval te zijn. Ik vraag de regering, die de verbintenissen met betrekking tot de 400 miljoen euro en de 250 miljoen euro is aangegaan, alles in het werk te stellen opdat ze worden nageleefd.

Ten slotte zijn we van oordeel dat er aan sommige zaken bij de begrotingscontroles voor 2008 of bij de begrotingsbespreking 2008 of de aanzet voor de begroting van 2009 niet zal mogen getornd worden. Dat zal het geval zijn voor de verbintenissen die de regering omstreeks 15 juli is aangegaan of voor het spijzen van het zilverfonds.

01.06 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik wil u bedanken omdat u hier op 4 september aanwezig bent. Mijn interpellatie was gericht aan de eerste minister, want de situatie is dermate ernstig dat de regering erop moet antwoorden, maar wij vroegen al op 20 augustus dat deze commissie zou bijeenkomen, en u bent hier pas vandaag, en geeft bovendien blijk van lichtzinnigheid.

De berichten die de jongste weken in de pers verschenen zijn, bevestigen de vraagtekens die wij bij de opmaak van deze begroting hadden geplaatst. We stevenen af op een ramp! Men heeft de schattingen van de ontvangsten wat "bijgekleurd" om het te laten voorkomen alsof er een evenwicht is.

Als we even terugblikken in de tijd, dan merken we dat er aanvankelijk een begrotingsevenwicht was en dat het zilverfonds werd gespijsd. Nadien evolueerden we naar een situatie met een begrotingsevenwicht zonder dat het zilverfonds nog langer werd gespijsd, maar vandaag is het niet alleen zo dat er geen middelen meer worden uitgetrokken voor het zilverfonds, maar dat we ook voor het tweede opeenvolgende jaar met een begrotingstekort kampen, zonder dat de regering, die nog altijd in vakantiestemming verkeert, daar op een ernstige manier op reageert. De regering heeft duidelijk meer oog voor de resultaten van onze atleten op de olympische spelen!

Wat zijn de nieuwe gegevens? In *l'Echo* werden de cijfers gepubliceerd met betrekking tot de kosten van de notionele interestaffrek voor 2006, volgens een studie van de FOD Financiën waarover wij niet beschikken. Daarin staat te lezen dat de kosten voor het eerste toepassingsjaar 712 miljoen bedragen, en dat al degenen die er een beroep zouden kunnen op doen er nog geen gebruik van hebben gemaakt, wat betekent dat de kosten in de toekomst explosief zullen toenemen, terwijl de maatregel niet bijdraagt tot het scheppen van banen en evenmin de kmo's ten goede komt.

Ik vraag dat u ons deze studie zou bezorgen, en dat u de nodige maatregelen neemt met betrekking tot die regeling, die de ontsparing van de begroting mee in de hand zal werken.

In juni schreef de Hoge Raad van Financiën in zijn evaluatie van de begrotingen 2007 en 2008 dat de verwachte groei van de belastingontvangsten irrealistisch leek, gelet op de slabakkende conjunctuur. U heeft het cijfer van de belastingontvangsten op het laatste moment nog gewijzigd om een sluitende begroting te

krijgen, maar dat is een kunstmatig evenwicht.

Die vrees wordt bevestigd door de eerste cijfers van de belastingontvangsten. Er zou een bedrag van 1,1 miljard euro aan inkomsten gederfd worden. De noden op sociaal, milieu- en energieveld en die van de non-profitsector zijn apert, maar u maakt daarvoor geen ruimte vrij.

Is de regering er zich van bewust dat de tijd dringt, of zal ze de begroting laten ontsporen? Bevestigt u de vertraging van de belastingontvangsten? Kunnen de parlementsleden beschikken over de informatie die ze nodig hebben om hun werk te doen?

Bevestigt u de cijfers die zijn verschenen over de notionele interestaftrek voor 2006? Beschikt u over indicatoren voor 2007? Zullen de uitgaven in dat verband nog stijgen? Zal die maatregel op de reële noden worden afgestemd?

Ik zal niet nader ingaan op de 250 miljoen van Electrabel (waaraan trouwens een hoger bedrag zou kunnen worden gevraagd, en wel op structurele basis), noch op het bedrag van 400 miljoen dat de Vlaamse regering had beloofd niet te zullen uitgeven, en kom terug op de maatregelen waarmee kan worden voorkomen dat we op het einde van het jaar op een tekort afstevenen. In dat verband zou geopperd zijn de groeinorm van 4,5 procent voor de uitgaven in de gezondheidszorg ter discussie te stellen. U antwoordde dat daar geen sprake van kon zijn. Ik neem daar nota van, en we zullen erop toezien dat dit gebrek aan vooruitziendheid niet ten koste gaat van de sociale uitgaven.

Wanneer is de vergadering van de regering gepland waarop de situatie zal worden geëvalueerd en de maatregelen zullen worden genomen die nodig zijn voor het bereiken van een begrotingsevenwicht, voor het uittrekken van een dotatie voor het zilverfonds en voor het uitstippelen van een herstelbeleid?

Uw optimisme verbaast mij ten stelligste, mijnheer de staatssecretaris. De situatie is ernstig, wij stevenen af op een regelrechte ramp en de regering is er zich niet eens van bewust!

01.07 Robert Van de Velde (LDD): Het is triest dat de Staatssecretaris vandaag, veel te laat, met een document vol cijfers van juni en mei naar het Parlement durft komen, terwijl het water onze bevolking en bedrijven aan de lippen staat. Op pagina 5 gaat hij uit van een surplus van 294 miljoen. Wanneer we op internet echter de conjunctuurnota controleren, zien we inzake directe belastingen een tekort van 400 miljoen en inzake btw-inkomsten een tekort van 510 miljoen. Dat betekent dat er in de directe belastingen een groei van 2 procent zal moeten zijn om de cijfers te halen. Dat zal ironisch genoeg nog wel lukken dankzij de inflatie. Maar inzake de btw-inkomsten is de situatie schrijnender, want daar zou een stijging van 12,5 procent nodig zijn om de budgetcijfers te halen en dat kan onmogelijk lukken, aangezien we nu al een tekort van 510 miljoen zien. Er is dus een tekort van meer dan 900 miljoen euro.

De staatssecretaris is er trots op dat de uitgaven in de lijn van de begroting liggen, maar gezien de dalende fiscale ontvangsten, zijn er net *lagere* uitgaven nodig. Wij hebben hier al ettelijke malen voor gewaarschuwd, maar de regering weigerde te luisteren. Er kwamen geen maatregelen. De begrotingscontrole in juni was veel te positief, wat vandaag grote problemen oplevert.

Ik stel mij ook vragen over het meerjarenplan. De economische context heeft men inderdaad niet zelf in de hand, maar er kan wel een aangepast beleid worden gevoerd. Dat heeft men totnogtoe nagelaten. Voor 2009, 2010 en 2011 zijn er dringend maatregelen nodig om de economische situatie en de inflatie te kunnen opvangen.

Zeker met het oog op het nakende sociale overleg moet er wat gebeuren. De sociale partners roeren zich, en terecht. Willen we wilde stakingsgolven vermijden, dan moet de regering de sociale partners duidelijke maatregelen voorleggen.

De staatssecretaris zegt naar een begroting in evenwicht te blijven streven. Hoe denkt hij dat te realiseren op basis van de huidige cijfers? Houdt hij vast aan de huidige lijn van uitgaven? Het lijkt me een goed idee dat

hij zijn administratie vraagt welke besparingen mogelijk zijn voor de volgende drie maanden.

Wat zijn de plannen voor de komende jaren? Met haar voortdurende onduidelijke communicatie geeft de regering een slecht signaal. De sociale partners hebben recht op duidelijkheid.

Voorzitter: Luk Van Biesen.

01.08 Hendrik Daems (Open Vld): Er zijn blijvende maatregelen nodig om de koopkracht van de bevolking veilig te stellen. Daarnaast moet het interprofessioneel akkoord tot een goed einde worden gebracht. Voor Open Vld is het van fundamenteel belang dat dit gebeurt binnen een begroting in evenwicht en zonder lastenverhogingen.

De noodzaak van een begroting in evenwicht is evident, want elk tekort doet de schulden alleen maar stijgen. Dat de lasten niet mogen worden verhoogd, spreekt ook voor zich. Dalende spaarquota en een dalende consumptie leiden tot een dalende koopkracht – vandaar onze koopkrachtondersteunende maatregelen voor 100 miljoen euro – waardoor een lastenverhoging uit den boze is. Omdat voor dit en volgend jaar een begrotingstekort of een lastenverhoging geen optie zijn voor Open Vld, moeten er maatregelen komen om de uitgaven onder controle te brengen.

Een geslaagd interprofessioneel akkoord is essentieel in de huidige economische situatie. Een stijging van de loonkosten voor ons bedrijfsleven, dat een handicap van 4 procent heeft tegenover onze handelspartners, is geen optie. Hogere nettolonen zijn voor Open Vld dan weer wel een optie. Onze partij vraagt al lang om te redeneren in nettolonen in plaats van in brutolonen. De impulsen van de regering moeten slaan op het nettoloon, zodat de loonkosten gelijk blijven.

Het wordt hoog tijd dat er ook binnen het interprofessioneel akkoord geredeneerd wordt in termen van het nettoloon. Ik ben overigens aangenaam verrast door de interessante voorstellen vanuit syndicale hoek inzake flexibiliteit, want ook dat is belangrijk voor het interprofessioneel akkoord.

Ik denk ook dat de staatshervorming op lange termijn verbonden is aan een gezonde financiële situatie. Uiteindelijk kan er immers een situatie ontstaan waarbij de meerontvangsten die federaal geïnd worden, minder zijn dan er bijkomend aan de regio's moet worden gegeven.

Om de financiële gezondheid van de verschillende onderdelen van onze staatsorganisatie op lange termijn te waarborgen en te vermijden dat ons sociaal systeem onder druk komt te staan, zal de staatsorganisatie herbekeken moeten worden. Daarbij moet ook de fiscale en financiële responsabilisering van de deelgebieden aan bod komen, maar dat kan onmogelijk voor 15 oktober 2008. De uitvoering van de begroting 2008 en het ontwerp voor het budget van 2009 zal dus in de huidige context opgesteld moeten worden. We moeten de begroting voor 2008 doeltreffend kunnen uitvoeren, in evenwicht en zonder lastenverhogingen, en we moeten een fatsoenlijke begroting voor 2009 op tafel kunnen leggen, eveneens in evenwicht en zonder lastenverhogingen.

01.09 Alain Mathot (PS): Er is twee keer goed nieuws: de heer Rik Daems van Open Vld wordt “sociaal” : het verheugt mij dat de maatregelen die hij voorstelt niet langer exclusief te maken hebben met de bestrijding van de sociale fraude. Ik ben ook blij dat er maatregelen worden genomen op het stuk van de koopkracht, maar ik betreur dat ze nog onvoldoende zijn in het licht van de noden van de bevolking.

Ik wil nog drie opmerkingen formuleren.

Ten eerste is er de bij uitstek politieke kwestie van de bijdrage van 400 miljoen euro die door de Vlaamse regering was toegezegd. Wanneer we minister Peeters horen zeggen dat er niet snel genoeg werk wordt gemaakt van de staatshervorming en dat hij dus niet zal betalen, wanen we ons in de speeltuin. Het valt dus nog af te wachten of de Vlaamse regering haar verbintenis zal nakomen.

Wat de 250 miljoen van Electrabel betreft, is het duidelijk dat het bedrag zal moeten worden betaald. Ik hoop dat het bedrijf dat vrijwillig zal doen, maar indien dat niet zo is, dan beschikt de federale overheid over de middelen om Electrabel te dwingen om te betalen en ik hoop dat zij dat ook zal doen.

De grote vraag is of de voorgestelde bedragen in verband met de belastingontvangsten zullen worden gehaald of niet. Alle vragen die hier worden gesteld, zullen opnieuw worden voorgelegd aan de minister van Financiën die ons, althans dat hoop ik, een antwoord zal verschaffen dat gebaseerd is op reële ontvangsten en ernstige cijfers.

De PS wil dat men het geld gaat zoeken waar het te vinden is. Ik verwijs hierbij in het bijzonder naar studies – met name studies van Vlaamse universiteiten – waaruit blijkt dat de strijd tegen de fiscale fraude, als die werkelijk op een efficiënte manier gevoerd wordt, 300 miljard euro zou kunnen opleveren. Dan zou er een einde komen aan het gekibbel over de 400 miljoen euro van de Vlaamse regering of de 250 miljoen euro van Electrabel! Ik vind het jammer dat men zich niet meer interesseert voor de fiscale paradijzen. Fraude moet bestreden worden om nieuwe duurzame formules te vinden die een antwoord bieden op de bekommernissen van de bevolking in verband met hun koopkracht.

Kan de staatssecretaris ons ten slotte duidelijk zeggen of hij het bedrag aanvaardt dat de minister van Financiën hem heeft overgemaakt met betrekking tot de belastingontvangsten?

01.10 Jean-Jacques Flahaux (MR): Momenteel maken we een onstabiele periode door. De inflatie stijgt, maar de berichten zijn minder negatief dan in sommige van onze buurlanden, waar de budgettaire toestand soms dramatisch is.

De staatssecretaris, die een grote voorzichtigheid aan de dag legt, voert een adequaat beleid. Hij wil een begrotingscontrole voorstaan en echte maatregelen voorstellen om de koopkracht te ondersteunen.

De belastingontvangsten werden te hoog geschat, maar het is mogelijk om dat weer in te halen. We zullen later de balans opmaken samen met minister Reynders.

Wat de 250 miljoen euro betreft, hopen we dat de minister van Klimaat en Energie binnenkort werk zal maken van het overleg met Electrabel.

Het valt te betreuren dat sommige parlementsleden zich tegen bepaalde maatregelen afzetten en terzelfder tijd het immobilisme voorstaan!

Het zal erop aankomen de kosten van de werkloosheid te schatten en het zilverfonds te spijsen.

Het doeltreffendste dat men kan doen om de koopkracht te ondersteunen, is de belasting op de laagste inkomens verminderen.

Fiscale fraude is onaanvaardbaar, maar sociale fraude moet eveneens bestreden worden!

01.11 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA): Ik neem afstand van de harde woorden die sommigen hier vandaag hebben laten vallen, maar wil tegelijkertijd wel uiting geven aan mijn oprechte bezorgdheid voor de huidige budgettaire toestand. Voor mijn partij is een begroting in evenwicht cruciaal: we hebben dat verklaard in onze oppositiejaren en we blijven daarop hameren nu we in de regering zitten. En dat evenwicht mag geen vals evenwicht zijn, een praktijk waaraan eerdere regeringen zich hebben bezondigd. Met de verkoop van overheidsgebouwen smukte men een begroting wel op, maar de toekomstige generaties zullen hiervoor onvermijdelijk de prijs moeten betalen.

De staatssecretaris wacht geen gemakkelijke taak: hij moet de uitgaven onder controle houden. Mijn partij juicht toe dat het ankerprincipe van paars wordt begraven en er dus geen facturen meer worden doorgeschoven naar het volgende budgettaire jaar. Ik wijs er sommige collega's op dat dit natuurlijk een impact heeft op de huidige begroting en ik roep hen op de intellectuele eerlijkheid aan de dag te leggen om dit ook toe te geven.

Ik betreur dat Suez de 250 miljoen euro nog niet heeft betaald. Hoe langer de regering wacht om hierover te onderhandelen, hoe zwakker haar onderhandelingspositie wordt. Ondertussen heeft Suez al de gastterminal in Zeebrugge in handen: eerst iets weggeven en daarna onderhandelen over datgene wat men zelf wil verkrijgen, is niet echt een verstandige handelwijze.

Dat de ontvangsten tegenvallen, is natuurlijk voor een stuk te wijten aan de verslechterende economische

situatie en voor een stuk aan een weinig transparante previsie. Het gaat hierbij om een probleem van een paar honderd miljoen euro.

Er moet vandaag door de regering kordaat en efficiënt gereageerd worden. Ze mag niet wachten tot december om maatregelen te treffen, want dat zou dan alleen maar op improvisatie neerkomen. De maatregelen mogen geen negatief impact hebben op de toekomstige generaties en geen vermogenvermindering voor de Staat inhouden, zoals dit wel het geval is geweest met de verkoop van overheidspatrimonium. In het licht van onze al zo hoge belastingdruk wijs ik ook een verhoging van de fiscale lasten af. Er zal dus een oplossing moeten worden gevonden aan de kant van de uitgaven en er moet hierbij van een billijke verdeling over de departementen worden uitgegaan.

We moeten ook oog hebben voor een aantal structurele problemen dat onze begrotingen belast, zoals de duur van de loopbanen, die in België vier jaar korter zijn dan het Europese gemiddelde. Er is nood aan een nieuw en wervend generatiepact, dat belonend is en niet bestraffend.

Tot slot moeten we aandacht hebben voor de situatie in Wallonië en een plan uitwerken om die regio er economisch weer bovenop te helpen. Een goed presterend Wallonië komt immers heel het land ten goede.

Voorzitter: Hendrik Bogaert.

01.12 Josée Lejeune (MR): Over de notionele interestaftrek is er al heel wat te doen geweest, maar ik wil benadrukken dat volgens een studie van een professor van de KUL, die maatregel ertoe geleid heeft dat er in 2006 4.000 banen konden worden gered in de technologiesector. Dankzij die regeling kan de werkgelegenheid op peil worden gehouden en worden gevrijwaard.

01.13 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): Mijnheer Flahaux, u heeft voorgesteld om meer dan 250 miljoen euro te vragen aan de energiesector. Dat zou goed nieuws zijn, maar ik weet niet of het haalbaar is. Mevrouw Almaci, toen de eerste minister voorgesteld heeft om in te zetten op de bijdrage van de energiesector, heeft hij niet gezegd dat die zou worden betaald vóór de begrotingsaanpassing. Wat de vraag van de heer Mathot betreft, ben ik het eens met die cijfers, waarover trouwens in de Ministerraad een akkoord werd bereikt.

Indien we een begrotingsaanpassing zouden hebben doorgevoerd telkens wanneer men mij dat gevraagd heeft, dan zouden er sinds het begin van het jaar een vijftiental hebben plaatsgevonden. Staat een herziening van de groei- of inflatiecijfers niet gelijk met een aanpassing?

(Nederlands) Het cijfer dat opgenomen is in de begrotingsaanpassing, is een groeinorm van 1,7 procent, het cijfer van de Nationale Bank én het cijfer dat de heer Vanvelthoven zelf had voorgesteld.

(Frans) Dat zullen wij doen.

(Nederlands) Daar zijn wij natuurlijk bezorgd om.

(Frans) Het is niet omdat de vicegouverneur van de Nationale Bank verklaart dat de begroting dreigt te ontsporen dat we een begrotingsaanpassing doorvoeren. Als we na analyse van alle elementen merken dat er maatregelen moeten worden genomen in het kader van de begroting 2008, zullen we maatregelen nemen. Maar de procedures moeten worden nageleefd.

01.14 Robert Van de Velde (LDD): Het wordt mij dus verweten dat ik recentere en betere cijfers aanhaal.

01.15 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): Fiscale ontvangsten zijn geen gewone, lineaire projectie. Wij kunnen enkel ramingen en prognoses maken op basis van de macro-economische toestand van België.

(Frans) Zodra de commissie mij opgeroepen heeft, ben ik op het appel gekomen. Stellen dat we met vakantie waren, is een beetje overdreven.

Wat het stookoliefonds betreft, moet het totaal van de investeringen opgeteld worden bij de in januari genomen maatregelen.

Transparanter kan het niet. De documenten die ik u getoond heb, werden door de regering goedgekeurd. Ik kan u het precieze cijfer van de ontvangsten niet geven. Maar we zijn veel voorzichtiger geweest dan de 15 procent inzake voorafbetalingen van het conclaaf van Leuven in 2007. We kunnen alleen de cijfers die niet meer veranderen vermelden, zoals de boni van de vereffening van Sabena.

Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat u eigenlijk wil dat het slecht gaat.

Wat de begroting betreft, zijn er nog twee grote vraagtekens: de Vlaamse bijdrage, en de bijdrage van de energiesector. Wat Vlaanderen betreft, heeft de timing mij nogal verrast. De Vlaamse aankondiging dat men dat beloofde bedrag wilde uitgeven, staat haaks op de manier waarop Vlaanderen redeneert in het kader van de institutionele betrekkingen, waarin het stelt dat de federale Staat op zijn tandvlees loopt. In globo is er een tekort voor entiteit 1, maar met de overige entiteiten erbij gerekend - en de enige begroting die telt is die van de Staat in zijn geheel - is er een licht overschot.

Vlaanderen is echter vragende partij voor institutionele hervormingen. Dat overleg (entiteit 1, entiteit 2 en lokale besturen) krijgt zijn beslag in samenwerkingsakkoorden tussen de entiteiten. Het moet evenwel worden afgerond in het kader van de uitvoering van de begroting 2008.

We zijn vertrokken van de meest pessimistische cijfers van het Planbureau. Zo werd, zoals eerder gezegd, de indexsprong van augustus reeds vooraf ingecalculeerd; we hebben rekening gehouden met de moeilijkste macro-economische parameters.

Er werd al verwezen naar de nota's van de Schatkist. Ik zou een andere paragraaf willen aanhalen.

(Nederlands) Het Schatkistcomité zegt letterlijk: "De overgedragen kredieten naar het jaar 2008 bedragen een daling van 313 miljoen en vertonen na de opeenvolgende recordniveaus van de laatste jaren een aanzienlijke daling."

(Frans) De begroting 2008 moet in moeilijke omstandigheden worden uitgevoerd. Wanneer men, bijvoorbeeld, geld wil stoppen in het Zilverfonds, moet men andere betalingen stopzetten. Er is maar één manier om de financiën gezond te maken en dat is een structureel beheer, dat geen lasten voor de toekomst doet ontstaan.

Deze begroting moet in een uiterst moeilijke context worden opgemaakt. Ik zeg zeker niet dat alles goed gaat. We zullen dezelfde methode volgens als bij de begrotingsaanpassing in juli, en dus pas beslissen wanneer we over alle gegevens beschikken (met inbegrip van de evaluaties van het Planbureau, de gegevens van het Instituut voor de Nationale Rekeningen en de evaluatie van de minister van Financiën). Op dat moment zullen we nagaan of er maatregelen moeten worden genomen voor de begroting 2008, en zullen we een structurele begroting moeten opmaken, met een overschot van 0,3 procent tegen 2009.

01.16 **Peter Vanvelthoven** (sp.a+VI.Pro): Volgens de staatssecretaris heeft de regering op basis van de meest voorzichtige cijfers de begroting opgesteld. Nochtans werden tot tweemaal toe de voorzichtige cijfers van het Schatkistcomité genegeerd en werden de fiscale ontvangsten bewust opgetrokken met meer dan 1 miljard.

Voor CD&V waren er twee zaken belangrijk: de begroting moest in evenwicht zijn en ze mocht niet opgesmukt zijn, zoals dat volgens de heer Bogaert onder paars voortdurend het geval was.

De begroting is niet in evenwicht. De staatssecretaris wil het niet toegeven, maar minister Reynders heeft dat wel gedaan. Over mogelijke maatregelen om het gat te vullen, heb ik vandaag niets gehoord. Wat denkt CD&V daarvan?

Daarnaast is er in deze begroting wel degelijk sprake zogenaamde trucage. Wat is de 250 miljoen euro van Elektrabel, waarvan men in juni al wist dat men ze niet kreeg, anders? Of de 400 miljoen van Vlaanderen? Minister-president Peeters geeft ze niet, maar het bedrag werd wel in de begroting ingeschreven. De fiscale

ontvangsten 1 miljard hoger schatten dan de cijfers van het Schatkistcomité, is toch ook niets anders dan een truc om de begroting op te smukken?

Dan komen de eenmalige maatregelen. Bij de verkoop van de Regie der Gebouwen wordt er een bijkomend bedrag van 100 miljoen euro ingeschreven in de begroting, dat is dus een eenmalige injectie. Bij Landsverdediging wordt voor de verkoop van materieel en infrastructuur op een bedrag van 113 miljoen euro gerekend. Het Rekenhof stelt vast dat bij Landsverdediging de investeringsuitgaven in toenemende mate worden gefinancierd door de verkoop van activa. Dat is dus ook een eenmalige maatregel. Het gat in de begroting komt er niet vanzelf, maar wordt effectief gecreëerd door deze regering.

De **voorzitter**: Ik ben blij met uw hulp in de strijd tegen de eenmalige maatregelen.

De geloofwaardigheid van de heer Vanvelthoven zou groter zijn als hij die strijd in het verleden ook had gevoerd. Waar was hij toen het Zilverfonds werd opgestart? Dat er daadwerkelijk 12 miljard euro in dat fonds zit, is onzin. Als er geld uit het fonds wordt genomen, weegt dat onmiddellijk op de begroting. Bovendien staan in de boekhouding van het Zilverfonds verlopen interesten. Totnogtoe staat er geen euro aan interesten in de algemene begroting.

Mijn partij heeft zich altijd al gekant tegen de verkoop van overheidsgebouwen. In een coalitie krijgt men echter niet altijd gelijk. De paarse ministers verkochten eertijds voor liefst 2 miljard aan gebouwen, en niet voor 100 miljoen euro zoals nu het geval is. In de paarse begroting 2007 stond er bovendien een bedrag van 500 miljoen euro voor de overname van pensioenfondsen ingeschreven. Hoezeer ik ook aandrang, ik ben nooit te weten gekomen om welk bedrijf het ging. De heer Vanvelthoven zou dus beter twee keer nadenken alvorens hij de mond vol heeft van opgesmukte begrotingen!

01.17 Luk Van Biesen (Open Vld): Zou de voorzitter in zijn voorzittersrol willen blijven?

01.18 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): De staatssecretaris zegt dat de begrotingcontrole grondig en op basis van alle mogelijke beschikbare cijfers gebeurde. Waarom komt hij hier dan aanzetten met een heel algemene powerpointpresentatie? Waarom krijgen wij geen duidelijke tabellen met inkomsten en uitgaven? Wij krijgen één blaadje waar gewoon op staat dat de fiscale ontvangsten met 294 miljoen euro toenemen. Vanwaar komt dat cijfer? Hoe is het samengesteld?

Op 6 oktober maakt de regering opnieuw een stand van zaken op en begint ze met de begrotingsopmaak voor 2009. Ik stel voor dat het Parlement in de weken daarna – maar voor de regeringsverklaring – die stand van zaken kan inkijken. Die datum is een nieuw ijkpunt en een dergelijke actualisatie moet dus kunnen.

Het Zilverfonds moet ervoor zorgen dat de regering een begrotingsevenwicht verkrijgt. Elk begrotingstekort betekent immers dat er geld uit het Zilverfonds wordt gehaald. Wij weten dat er in 2007 nauwelijks iets naar de financiering van de toekomstige pensioenen is gegaan. En dat zal in de komende jaren niet anders zijn.

01.19 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): De documenten en bijhorende tabellen inzake de begrotingsaanpassing zullen begin oktober bij het Parlement worden ingediend, maar vandaag ging het veeleer om een gedachtewisseling.

01.20 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De CD&V en Open Vld schitteren vandaag in deze commissie door een schizofrene houding: beide fracties uiten hun bezorgdheid, maar de regering verkondigt dat alles loopt zoals het moet. Alle macro-economische analyses tonen echter aan dat de situatie in het derde en vierde kwartaal nog zal verergeren en dat de groei van de inkomsten het tekort nooit zal kunnen inhalen. De studiedienst van Financiën geeft toe dat de regering enkel achterop hinkt.

Had de premier niet verklaard dat hij zelf het dossier-Suez in handen zou nemen? Op de koop to, maakte hij zich sterk dat er een begrotingscontrole én een communautair pakket zouden komen tegen 15 juli, maar een dag eerder is zijn regering gestruikeld. Toch een bizarre manier van werken.

De regering zal bovendien nooit het vooropgestelde aantal van 15.000 bijkomende banen halen. Dit betekent

dus nog minder inkomsten.

Ik heb niet gehoord hoe de regering de stijgende kosten - onder meer ten gevolge van de notionele intrest - in de hand zal houden. Zal er bespaard worden binnen de departementen? De groenen suggereren dat er meer energie zou worden gestoken in de bestrijding van de fiscale fraude. Wij hebben nog niet veel gemerkt van het feit dat er in deze regering twee staatssecretarissen zijn die zich hiermee bezighouden. Wanneer komen zij met hun beleidsplannen?

Zullen we van de regering maatregelen zien om die mensen te helpen die leven van een uitkering of van een pensioen? Zal bijvoorbeeld het leefloon opgetrokken worden?

De staatssecretaris verdedigt hier een begroting waarvan hij de grondslag niet zelf heeft gelegd en waarop de partijen die er wel de grondslag voor hebben gelegd, kritiek komen leveren. Het gaat hier om een virtuele begroting van een virtuele regering.

01.21 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): De verontrustende verklaringen van eminente leden van de regering en de vicegouverneur van de Nationale Bank vroegen om een reactie uwerzijds. U antwoordt dat u nog steeds op een evenwicht mikt en op een overschot van 0,3% in 2009, maar u kondigt geen enkele maatregel aan waarmee die doelstellingen kunnen worden bereikt. We hebben de indruk dat de begroting van koers is.

Ik had gevraagd of u ons de studie van de FOD Financiën over de kosten van de notionele intrestafrek voor 2006 en de cijfers omtrent de belastingontvangsten kon bezorgen. Ik wil dat verzoek hierbij herhalen, dat is een kwestie van democratie.

01.22 Wij steunen u in uw streven naar behoorlijk bestuur. Wij hebben tal van constructieve voorstellen geformuleerd, zowel op het gebied van de ontvangsten (strijd tegen de fiscale fraude, correctie op het stuk van de notionele interessen, enz.) als op dat van de uitgaven (optrekken van de sociale uitkeringen, zilverfonds, enz.). Die voorstellen worden vermeld in de motie die wij hebben ingediend en die ongetwijfeld door de leden van deze commissie zal worden gesteund.

01.22 Robert Van de Velde (LDD): Het optreden van de staatssecretaris vandaag illustreert de incompetentie van de regering. Ik hoop dat hij volgende keer met correcte, actuele cijfers komt om zijn betoog te staven.

De staatssecretaris heeft ook niet geantwoord op de vraag of hij gelooft dat de btw-ontvangsten van de laatste vijf maanden van het jaar het tekort kunnen opvangen. Daarvoor moeten de btw-ontvangsten immers een groei vertonen van 12,5 procent in plaats van de huidige 2 procent.

De regering moet er in de eerste plaats zorgen voor een duidelijk plan betreffende de evolutie van de meerjarenbegroting. Ze moet precies weten welke maatregelen mogelijk zijn, vooraleer met de sociale partners aan tafel te gaan zitten. Verder zullen nieuwe belastingen principieel moeten worden geweerd uit de discussie rond de meerjarenbegroting. Tot slot worden er geen maatregelen genomen om de overheidsuitgaven te beperken, terwijl precies dat een broodnodige ingreep is.

In het wetsvoorstel 553 pleiten we om qua overheidsbeslag te dalen naar 40 procent en vanaf volgend jaar een beslagnota toe te voegen aan de begroting.

01.23 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): Samen met minister Vervotte hebben wij in de budgettaire rondzendbrief ook een annex 12 ingebracht om een performantieanalyse te maken bij iedere administratie, dit met het oog op besparingen. Verder is de groeinorm binnen de primaire uitgaven bijna evenveel als de inflatie, buiten de uitgaven voor vergrijzing en ontwikkelingssamenwerking.

01.24 Hendrik Daems (Open Vld): Ik begrijp dat de staatssecretaris het behalen van een evenwicht als streefdoel behoudt en dat er maatregelen zullen worden genomen als dat nodig blijkt. Ik ben ook blij te horen dat lastenverhoging geen optie is, dat zou immers geen oplossing zijn voor de economische situatie van de

mensen.

Over de opportuniteitskosten van de notionele interest wil ik enkel nog dit kwijt: zonder de notionele interest zijn de bedrijven weg.

Aan de voorzitter wil ik zeggen dat als het Zilverfonds wordt aangesneden om bepaalde vergrijzingskosten te financieren, wat geen negatief effect heeft op de lopende begroting.

Het frappeert mij altijd hoe in deze commissie verschillende interpretaties worden gegeven aan bepaalde feiten. Het lijkt me daarom zinvol om eens zonder pers of tijdens een seminarie over de cijfers discussiëren.

Er klinkt veel kritiek op de niet-recurrente inkomsten. Maar wat baat het om een versleten gebouw in bezit te hebben? Zo een gebouw vertegenwoordigt maar een vermogen als het waarde heeft en waarde creëer je door te verkopen. Er is dus niets tegen eenmalige inkomsten, zolang je er maar geen eenmalige uitgaven mee financiert. Met eenmalige inkomsten moet je investeringen financieren die daarna opbrengen. Zo hebben we het in het verleden altijd gedaan.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Meyrem Almaci en de heer Georges Gilkinet en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Peter Vanvelthoven en Hagen Goyvaerts, mevrouw Meyrem Almaci en de heren Georges Gilkinet en Rob Van de Velde

en het antwoord van de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie, vraagt de regering

- onmiddellijk een nieuwe begrotingscontrole voor het jaar 2008 te organiseren;

- onmiddellijk de volgende documenten aan het Parlement te bezorgen:

1. de meest recente gegevens van de administratie over de fiscale inkomsten

2. alle gegevens over de fiscale inkomsten die de laatste zes maanden ter beschikking stonden van de regering

3. de laatste studie over de kost van het systeem van notionele interesten

4. de documenten die voortkwamen uit de begrotingscontrole van juli 2008;

- voortaan de gegevens over de fiscale inkomsten in realtime ter beschikking van het Parlement te stellen;

- binnen de twee weken een stand van zaken en planning voor de onderhandelingen van de minister van Klimaat en Energie voor de bijdrage van de energiesector aan het budget, in de zin van het wetsvoorstel "tot invoering van een heffing op de winsten van de afgeschreven centrales, teneinde een betere openstelling van de Belgische elektriciteitsmarkt te garanderen, hernieuwbare energie en efficiëntie op energievak te promoten en de algemene energiekosten te drukken" (Gerken 52K0991), ingediend in maart 2008, aan het Parlement mee te delen;

- een tijdspad op te stellen om de bijdragen aan het Zilverfonds opnieuw te doen aanknopen met de voorgaande engagementen, het tekort van 2,7 miljard euro voor 2008 aan te vullen, en dit tijdspad aan het Parlement mee te delen binnen de maand;

- het systeem van de notionele interest aan te passen in de zin van het wetsvoorstel "ter voorkoming van misbruik van de fiscale aftrek voor risicokapitaal" (Nollet-Van Hecke 1024/001);

- het behoud van de groeionorm inzake gezondheidszorg te bevestigen en nieuwe investeringen in de sociale domeinen te voorzien;

- nieuwe marges te creëren voor maatregelen die de koopkracht versterken en voor investeringen in energie-efficiëntie, duurzame mobiliteit en hernieuwbare energiebronnen;

- het leefloon op te trekken tot boven de armoedegrens, als eerste stap voor het optrekken van alle sociale uitkeringen."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Hagen Goyvaerts en mevrouw Barbara Pas

en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Peter Vanvelthoven en Hagen Goyvaerts, mevrouw Meyrem Almaci en de heren Georges Gilkinet en Rob Van de Velde

en het antwoord van de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie,

vraagt de regering

- de catastrofale begrotingstoestand onder ogen te zien en het immobilisme ook op begrotingsvlak te doorbreken;

- het Parlement gedetailleerde tabellen voor te leggen met inkomsten en uitgaven teneinde het gevoerde begrotingsbeleid op een ernstige manier te evalueren."

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Rob Van de Velde en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Peter Vanvelthoven en Hagen Goyvaerts, mevrouw Meyrem Almaci en de heren Georges Gilkinet en Rob Van de Velde

en het antwoord van de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie,

maakt volgende aanbevelingen over aan de regering

1. Wil deze regering nog verdergaan, dan zal er op zeer korte termijn duidelijkheid moeten komen betreffende de reële toestand van de meerjarenbegroting 2008-2011 en de keuzes die deze regering zal maken om de verwachte tekorten op te vangen en de economie (gezinnen en bedrijven) fiscale ademruimte te geven om te herpakken. Gezien het nakende sociale overleg dient een raamnota klaar te zijn vóór eind september, zodat de sociale partners met kennis van zaken het debat kunnen aanvangen en een sociaal bloedbad met wilde stakingsgolven vermeden wordt.

2. Nieuwe belastingen (zoals vermindering aftrekbaarheid van gsm-kosten of tankkaarten) zijn een gemakkelijksoplossing die de economische toestand enkel verder zullen doen verzanden en vermijden dat het echte probleem, namelijk de overheidslast onder impuls van een inefficiënt apparaat, wordt aangepakt. Nieuwe belastingen zijn geen optie om de toekomstige tekorten en gevolgen van de vergrijzing op te vangen en moeten principieel geweerd worden uit de begrotingsdiscussie.

3. Op geen enkele wijze werden inspanningen geleverd om de overheidsuitgaven nominaal terug te dringen. Geen enkel overheidsniveau heeft een beleidsvisie naar een vermindering van de politieke of administratieve overheidslast. LDD eist, omwille van het mechanisme van de financieringswet, een gezamenlijk "besparingsdebat voor meer overheidsefficiëntie en lagere overheidsuitgaven" met vertegenwoordigers van alle beleidsniveaus, om te komen tot een maximum overheidsbeslag van 40%, waar dit nu 48,4% bedraagt (cfr wetsvoorstel Beslagnota nummer 0553)."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Hendrik Bogaert, Luk Van Biesen, Alain Mathot, Christian Brotcorne, Jenne De Potter en Jean-Jacques Flahaux en door mevrouw Josée Lejeune.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.31 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 06 sous la présidence de M. Hendrik Bogaert.

01 La situation budgétaire. Exposé, échange de vues et interpellations et question jointes de

- M. Peter Vanvelthoven au Premier ministre sur "les informations inquiétantes au sujet de l'évolution des budgets 2008 et 2009" (n° 95)

- M. Hagen Goyvaerts au Premier ministre et au secrétaire d'État au Budget, adjoint au Premier ministre, sur "la situation budgétaire 2008 et les conditions de la confection du budget 2009" (n° 98)

- Mme Meyrem Almaci au Premier ministre sur "les informations alarmantes concernant le budget" (n° 99)

- M. Christian Brotcorne au secrétaire d'État au Budget, adjoint au Premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit

des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice, sur "la situation budgétaire" (n° 7111)
- M. Georges Gilkinet au Premier ministre sur "la menace de dérapage budgétaire et les mesures correctives entreprises ou envisagées par le gouvernement" (n° 100)
- M. Rob Van de Velde au Premier ministre sur "la confection du budget" (n° 101)

Le **président** : En se réunissant aujourd'hui, la commission entend réagir sans délai à l'actualité. Le secrétaire d'État, M. Wathelet, fera un exposé introductif et répondra aux questions et aux interpellations. Le ministre, M. Reynders, ne pouvait pas être présent et répondra le 24 septembre.

01.01 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Je me permettrai de diviser mon intervention en trois parties. Je commencerai par rappeler dans quel contexte le budget de 2008 a été établi.

(*En néerlandais*) Je parlerai aussi de l'ajustement budgétaire et de la préparation du budget 2009.

(*En français*) Deuxièmement, je vous exposerai - en distribuant les documents - les éléments essentiels du contrôle budgétaire.

Je répondrai ensuite aux questions et interpellations.

(*En néerlandais*) L'année budgétaire 2008 est exceptionnelle parce que le budget a été établi sur la base des réalisations concrètes de l'année budgétaire 2007 et non - comme c'est l'usage - d'un budget initial. Ce procédé entraîne une économie pour chaque département. Le gouvernement a ainsi pu bloquer les effets du principe « de l'ancre » mis en œuvre sous la coalition violette.

(*En français*) En ce qui concerne les dépenses et le « suivi » de l'exécution de ce budget 2008, un ajustement budgétaire nécessite diverses estimations. Je peux déjà vous indiquer que les dépenses primaires correspondent aux prévisions budgétaires de 2008. Les ordonnancements sont dès lors également conformes à ces prévisions.

Eu égard à l'encours des crédits non dissociés, nous connaissons une diminution de l'ordre de 20 %.

(*En néerlandais*) En ce qui concerne les crédits non scindés, nous observons une diminution de 20 %. Les crédits reportés en 2008 se montent à 1,7 milliard d'euros au lieu de 2 milliard d'euros. Il s'agit donc d'une diminution substantielle après les niveaux records successifs des dernières années.

(*En français*) Nous améliorons la gestion en matière d'encours ou de crédit en nous en tenant aux chiffres des dépenses primaires prévus dans le budget 2008.

(*En néerlandais*) Notre pays n'échappe pas à la morosité du contexte économique mondial. Notre inflation est élevée et les prix du pétrole et des matières premières ont connu une hausse importante.

(*En français*) Dans le contexte macroéconomique actuel, la Belgique ne s'en sort pas trop mal comme le confirme la Banque nationale.

La circulaire budgétaire a fait l'objet d'un accord au Conseil des ministres en avril 2008 et nous en avons déjà discuté dans le cadre de l'approbation du budget 2008. L'ensemble des bilatérales techniques sont aujourd'hui closes. Nous avons donc une base de travail pour les dépenses primaires. Au surplus, dans le cadre de la procédure d'élaboration du budget 2009, nous avons besoin de l'actualisation de l'ensemble des chiffres au niveau des recettes fiscales, des versements aux entités fédérées et à l'Union européenne, de l'actualisation des recettes non-fiscales et des chiffres de la sécurité sociale ou encore de l'INASTI. C'est en tenant compte de ces éléments ainsi que du rapport de l'Institut national des comptes, du budget économique du Bureau du Plan et de la trajectoire dessinée par le Conseil supérieur des Finances que le budget 2009 pourra être préparé.

Enfin, on ne peut éluder les points d'interrogation subsistant dans l'élaboration du budget de 2009 ou l'exécution de celui de 2008.

(*En néerlandais*) Les dépenses primaires sont toujours en concordance avec les objectifs et les limites définis par le gouvernement. Par ailleurs, certaines mesures non récurrentes doivent encore être financées par des moyens du budget 2008, et cela dans un contexte économique difficile.

(En français) Cela signifie le respect de l'exécution de la notification budgétaire de février 2008 et de celle de l'ajustement budgétaire. Aujourd'hui, nous devons implémenter les mesures décidées.

Nous sommes en pleine exécution du budget 2008, qu'il faut bien contrôler. Évidemment, restent des points d'interrogation, notamment pour la contribution du secteur énergétique (250 millions d'euros au budget). Ce dossier suit son cours et les signaux sont positifs. Cependant, jusqu'au versement, un point d'interrogation subsistera.

Par ailleurs, un accord était intervenu avec les Communautés et les Régions, pour ne pas dépenser certains montants (400 millions d'euros pour la Flandre, 100 pour la Wallonie et 30 pour Bruxelles). Nous ne pouvons revenir sur cet engagement, les conditions pour ce faire n'étant pas remplies. Ces montants sont toujours inscrits avec un point d'interrogation.

(En néerlandais) Les objectifs budgétaires doivent être réalisés par chacun. C'est valable pour chaque poste budgétaire, ainsi que pour les engagements prévus dans l'ajustement budgétaire.

(En français) J'y viendrai en détail au sujet de l'ajustement budgétaire 2008. Parcourons le document ensemble. Vous remarquerez que nous avons adapté les paramètres macroéconomiques aux prévisions les plus pessimistes. Ainsi, en matière de croissance, nous avons revu le chiffre à la baisse (de 1,9 à 1,7 %). Pour l'indice santé et l'inflation, nous avons aussi appliqué les paramètres les plus pessimistes.

Les efforts ont porté sur le pouvoir fédéral et la sécurité sociale. Nous avons revu à la hausse ces deux postes après le conclave budgétaire pour terminer avec un solde nul pour les pouvoirs publics.

Concernant le pouvoir fédéral, d'abord. Pour les dépenses primaires, il y a une augmentation de 283,7 millions d'euros et la charge d'intérêt a dû être augmentée de 109 millions d'euros. Quant aux recettes fiscales, elles augmentent de 294 millions, les recettes non-fiscales représentant une entrée complémentaire de 225 millions d'euros.

Les dividendes supplémentaires de Belgacom ont pu être inscrits au budget de l'État. Les montants transmis par l'administration faisaient état d'une diminution des dividendes de Belgacom, alors qu'ils ont été revus à la hausse.

Il y a également un boni de liquidation de la faillite de la Sabena, dont les montants ont pu être inscrits dans le budget 2008 au moment de l'ajustement (rubrique « recettes non fiscales »).

Pour les transferts aux tiers, des adaptations ont pu être faites lors de l'ajustement budgétaire, notamment eu égard à la contribution que la Belgique doit payer à l'Union européenne.

Ce qui donne, au total, un solde du fédéral présentant un léger surplus de 44 millions d'euros.

(En néerlandais) Les 284 millions d'euros de dépenses primaires supplémentaires ont trait à l'anticipation de l'indexation d'août. Fort heureusement, nous sommes partis pour le contrôle budgétaire de l'hypothèse la plus pessimiste: les moyens avaient donc été dégagés en temps opportun.

(En français) C'était déjà vrai en début d'année et les montants avaient été prévus dans la provision interdépartementale.

Quelque 75 millions d'euros avaient été prévus pour des dépenses inévitables, comme les frais de justice ou la contribution de l'État belge à des institutions internationales comme l'ESA (nous y avons la plus grosse ardoise, que nous avons comblée).

Une enveloppe de 50 millions d'euros a également été prévue pour la négociation sociale dans la fonction

publique et l'ensemble de nos corps spéciaux (magistrature, police et armée). Enfin, les 15,3 millions d'euros affectés aux dépenses primaires correspondent aux initiatives nouvelles prises dans le cadre de l'ajustement budgétaire.

En ce qui concerne les recettes fiscales, il y a une augmentation de 294 millions d'euros, due à une augmentation du précompte professionnel, au boni de liquidation de la Sabena et aux bons chiffres en matière d'accises.

Les recettes TVA, en conséquence d'une croissance assez faible, augmentent moins vite que l'inflation, ce qui démontre que la situation économique a un grand impact en termes de consommation. Si, en matière de précompte professionnel, d'accises et de versements anticipés, les chiffres sont plutôt positifs, en matière de TVA, la faible croissance se fait le plus ressentir.

Pour la sécurité sociale, les chiffres sont conformes au budget initial mais de nouvelles initiatives ont été prises.

(En néerlandais) Il a également fallu prendre diverses mesures en matière d'allocations familiales et de pensions, ce qui n'a toutefois donné lieu qu'à des glissements. Globalement, les chiffres n'ont pas évolué. Cela signifie que nous respectons les objectifs en matière de sécurité sociale, malgré les initiatives nouvelles.

(En français) Nous avons pris différentes mesures pour soutenir le pouvoir d'achat, en particulier au bénéfice des moins fortunés : fonds mazout, anticipation en ce qui concerne les règles du précompte, dispositions supplémentaires en matière de pensions, supplément d'allocations familiales. J'ajouterai que cette dernière mesure est également un excellent mécanisme de lutte contre les pièges à l'emploi.

(En néerlandais) Les chiffres qui m'ont été fournis par M. Reynders et Mme Onkelinx restent d'application. Je n'ai reçu aucune information laissant entendre que quelque chose a changé.

Nous avons également pris diverses mesures pour soutenir le pouvoir d'achat, comme le fonds mazout, de même que des mesures en matière d'indexation. Nous avons d'ailleurs anticipé l'indexation, de sorte que toutes les indexations pourront être payées dans le cadre de l'ajustement budgétaire.

(En français) Tout saut d'index représente une dépense supplémentaire de 85 millions, soit des charges annuelles de l'ordre du milliard d'euros. C'est grâce à un budget élaboré sur des bases extrêmement prudentes que nous pouvons aujourd'hui couvrir l'ensemble des dépenses nouvelles qui sont la conséquence du ralentissement de la croissance économique et prendre des mesures pour soutenir le pouvoir d'achat. Je rappelle que ces dispositions s'ajoutent à celles décidées dans le cadre de l'élaboration du budget 2008.

Concernant la contribution de 250 millions d'euros du secteur énergétique, je répète que celle-ci doit être payée puisque le citoyen a financé l'amortissement accéléré des centrales.

Pour répondre à une inquiétude exprimée – je crois – par M. Gilkinet, je confirme que le budget 2008 a été élaboré sur la base d'une norme de croissance en matière de soins de santé de 4,5 %.

Mes collègues ne m'ont pas demandé de revoir les données relatives à la gestion de la sécurité sociale et aux recettes fiscales. Nous poursuivons l'exécution de ce budget 2008, avec pour objectif l'équilibre budgétaire. Cette base de travail pour l'élaboration du budget 2009 devrait nous permettre d'atteindre notre objectif de surplus en 2009.

01.02 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : L'exposé du ministre dépasse tout entendement. Affirmer que le budget est fondé sur les paramètres les plus prudents relève ni plus ni moins de la tromperie avec préméditation. Il a fallu confectionner le budget 2008 en février de cette année et le gouvernement Verhofstadt III avait demandé à l'administration et au service d'étude des Finances de procéder à une estimation des recettes fiscales. Ces services avaient présenté le 12 février une estimation de 95,8 milliards de recettes fiscales, mettant en garde contre l'excès d'optimisme que traduisait sans doute l'hypothèse d'une croissance économique de 5,58 %. Le gouvernement n'en a pas moins ignoré toutes les mises en garde et a

encore ajouté en définitive 614 millions sans aucune motivation. Notre demande de procéder à un contrôle budgétaire a été balayée. Quelques mois plus tard, le comité du Trésor a indiqué qu'il fallait ramener l'estimation de la croissance de 5,58 % à 5,44 %. Cette révision représentait une réduction de recettes fiscales de 740 millions d'euros mais, une fois encore, le gouvernement n'en a eu cure, ajoutant 294 nouveaux millions, toujours sans justification. L'erreur porte donc au total sur 1 milliard, soit très précisément le chiffre avancé fin août par le comité du Trésor et la Banque nationale.

En ignorant systématiquement les avis de tous les experts, le gouvernement se met lui-même dans l'embarras.

Loin de toute autocritique, le secrétaire d'État se retranche derrière la situation économique (que l'on connaissait déjà il y a un mois et demi), la politique honnie menée par la violette ainsi que les mesures non récurrentes prises par les précédents gouvernements (rien de bien neuf non plus) et le manque de fiabilité de la Flandre qui refuse de déboursier 400 millions d'euros. Pas un mot, en revanche, des mensonges de l'actuel gouvernement fédéral.

Le 23 juin 2008, M. Leterme avait en effet déclaré, en contradiction totale avec la situation qui prévalait dans les pays voisins, qu'il était en mesure de présenter un budget en équilibre et que la majorité avait respecté sa parole. Le gouvernement savait pourtant que le budget présentait en réalité un déficit d'un milliard. À présent que la vérité éclate au grand jour et qu'il est clair que nous traversons une crise financière, le premier ministre, qui dirige ce pays, brille par son absence.

Le ministre Reynders n'assiste évidemment pas à la réunion de la commission lorsque les nouvelles sont mauvaises mais il montre du doigt la Flandre, qui refuse de verser 400 millions. On ne semble pas éprouver le besoin de préciser que lui-même fait régulièrement fi des avis de sa propre administration.

Pour M. Reynders, il faudra se résigner à un déficit budgétaire de 0,3 %. Yves Leterme aura donc accusé par deux fois un déficit budgétaire : le premier, de 0,2 %, l'an dernier comme ministre du Budget et le second, de 0,3 %, cette année comme premier ministre.

Curieusement, le président de la commission, M. Hendrik Bogaert, dit qu'il n'acceptera pas de déficit. N'oublions pas que le premier ministre est de son parti ! Mais réagissez donc ! Le 23 juin, le président de la commission n'a-t-il pas adopté le budget, lui aussi ? Cela vaut également pour l'Open Vld, qui ne cesse de clamer son désaccord alors qu'il est aussi au gouvernement !

Les administrateurs et les sociétés qui falsifient délibérément les comptes annuels s'exposent à une peine d'emprisonnement. Mais les administrateurs de ce pays aussi occultent la réalité des chiffres. Ils trompent manifestement la population et refusent de regarder la réalité en face.

La cause est déjà entendue pour cette année. Des mesures sont annoncées mais comment imagine-t-on combler en quelques mois un trou de 2 milliards ?

J'ai le désagréable sentiment que c'est le citoyen qui paiera la facture, comme si la hausse des prix de l'énergie et du coût de la vie ne suffisait pas !

Le fait qu'il n'y ait plus d'argent pour financer le coût du vieillissement est un autre facteur de préoccupation. La coalition violette avait créé le Fonds du vieillissement et l'avait doté de 15 milliards. Le gouvernement actuel a très exactement mis zéro euro de côté pour faire face aux effets du vieillissement. C'est la jeune génération qui paiera le prix de l'échec de la politique de ce gouvernement.

Le secrétaire d'État peut-il enfin me dire clairement si le budget est en équilibre ou ne l'est pas ? Quelles mesures va prendre le gouvernement ? Lui semble-t-il réaliste de vouloir combler un déficit de 2 milliards en l'espace de trois mois ?

01.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Le document fourni par le secrétaire d'État à la commission est en fait dépassé car le contrôle budgétaire aurait dû avoir lieu fin juillet. Il y a belle lurette que l'opposition clame que le budget déposé par le gouvernement pour cette année était purement virtuel et que l'équilibre n'existe que sur le papier, ce que les faits confirment amplement aujourd'hui. Non seulement l'estimation des

recettes du ministre des Finances s'est avérée bien trop optimiste mais le taux de la croissance économique a en outre été largement surévalué. Le gouvernement le reconnaît dans le document consolidé et ramène le taux de croissance de 1,9 à 1,7 %.

Je me demande si le gouvernement lui-même croit encore à l'équilibre autoproclamé. Des mois après le dépôt du budget, il n'y a toujours aucune trace des 250 millions d'euros d'Electrabel ni des 400 millions d'euros du gouvernement flamand. Le ministre flamand du Budget, M. Van Mechelen, a récemment déclaré que le gouvernement flamand consacrerait cet argent à d'autres fins parce qu'il n'y a pas la moindre amorce de mise en oeuvre de la condition qui y était liée, à savoir une véritable réforme de l'État.

L'on s'attendrait à ce que, dans des circonstances aussi sombres, le gouvernement se livre à un exercice de gestion de crise mais non, le premier ministre a d'autres chats à fouetter, le ministre des Finances joue les hommes invisibles et le malheureux secrétaire d'État est lâché seul dans l'arène.

Le gouvernement se fonde toujours sur une hausse des recettes fiscales de 294 millions, notamment en raison de l'effet de l'inflation sur le précompte professionnel. À cet égard, je voudrais également connaître l'ampleur de la baisse des accises.

Pour l'instant, on ne note encore ni réaction du gouvernement, ni mesures concrètes visant à résorber le déficit. Le secrétaire d'État cherche à susciter un faux sentiment de sécurité lorsqu'il affirme n'avoir reçu à ce jour aucune note des départements indiquant un quelconque dérapage budgétaire.

Il saute aux yeux que la situation budgétaire pâtit de l'immobilisme politique qui se prolonge depuis plusieurs mois déjà. L'organisation patronale flamande Voka a même invité à court-circuiter ce gouvernement, parce que la confiance dans l'État fédéral est particulièrement faible et qu'il n'est absolument pas question de mener une réforme de l'État digne de ce nom à bref délai.

Comment le gouvernement abordera-t-il le reste de l'année budgétaire ? Comment le secrétaire d'État réagit-il aux avertissements pessimistes du ministre De Gucht et de M. Coene, de la Banque Nationale, à propos du budget 2009 ? Quelle attitude le gouvernement adoptera-t-il face aux très mauvaises prévisions pour 2009 et à la situation budgétaire de ce pays, qui est franchement catastrophique ?

01.04 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : L'annonce par les Verts, en mars dernier, d'un déficit budgétaire de 1,86 milliard d'euros avait suscité des ricanements parmi les membres du gouvernement. Aujourd'hui, ce dernier admet, par la voix du ministre des Finances, qu'il faudra compter avec un déficit d'un peu plus d'un milliard d'euros. Le gouvernement a donc péché par excès d'optimisme au mois de mars, puisque six mois plus tard, l'inflation atteint des sommets et qu'il ne dispose ni des 250 millions d'euros d'Electrabel, ni des 400 millions demandés au gouvernement flamand. On pourrait parler de la chronique d'un déficit annoncé. Le ministre des Finances a été contraint, après un certain temps, de confirmer les propos tenus par M. Coene, de la Banque Nationale, concernant le déficit budgétaire 2008, avouant que le trou s'élevait environ à un milliard. Le gouvernement va-t-il dès lors également devoir confirmer sous peu les prévisions qui font état d'un déficit de 3,5 milliards pour 2009 ?

Il est manifeste que le gouvernement n'a pas tenu suffisamment compte, lors du contrôle budgétaire, du niveau médiocre des recettes. Les tableaux que le secrétaire d'État nous a remis aujourd'hui sont insuffisants. Les Verts exigent un aperçu complet assorti de tableaux. A quoi bon en effet continuer à occulter la situation ? Nous voulons des chiffres exacts et non plus la relation de la situation à laquelle le gouvernement semble vouloir croire !

Les paramètres macro-économiques défavorables ne sont pas une surprise puisqu'ils sont connus de longue date. Les prévisions faites notamment par le service d'étude de la KBC sont édifiants : il faut s'attendre à pire encore. Que pense le gouvernement de ces prévisions ? Comment va-t-il réagir ? Jusqu'ici, il n'a guère fait montre de dynamisme en réponse à l'évolution négative des facteurs macro-économiques. Au contraire, il est littéralement parti en vacances dans l'euphorie.

Que va faire le secrétaire d'État pour compenser la médiocrité des recettes ? Partage-t-il l'analyse de la KBC, notamment, qui indique que les prévisions pour les troisième et quatrième trimestre sont minimales ? Que pense-t-il des déclarations du département des Finances pour lequel nous sommes à la traîne ? Le budget

reposait sur un accroissement de l'emploi de 15.000 unités alors qu'il n'y en aurait en réalité que 6.000. Comment le secrétaire d'État compte-t-il faire face à contretemps budgétaire ?

En pleine période estivale, la presse a rapporté que, selon la banque nationale, la déduction des intérêts notionnels ne constitue aucunement une opération neutre au plan budgétaire. La mesure ne rapportera pas non plus 200 millions d'euros, comme promis. Au contraire, elle a coûté au pays de 140 à 430 millions d'euros en 2006. Seulement 40 % des entreprises y recourent encore cette année. Le 30 janvier, j'avais mis en garde en commission des Finances contre le réaménagement de capital auquel de nombreuses entreprises procèdent actuellement : il ne génère de bénéfices que pour les entreprises, sans création d'emplois supplémentaires. Nous avons déposé une proposition de loi en cette matière. Que va faire le secrétaire d'État pour maîtriser les effets de cette mesure ? Des mesures s'imposent à mon estime.

Lors du débat en séance plénière sur la contribution du secteur énergétique, le premier ministre avait pris avec moi le pari que cette dernière aurait été versée pour le contrôle budgétaire. Il a perdu puisque nous sommes en septembre et que le montant n'a toujours pas été versé. Mieux, il doit encore faire l'objet de négociations.

Cette contribution de 250 millions, qui ne représente d'ailleurs qu'une goutte dans l'océan des bénéfices plantureux réalisés par Electrabel, semble impossible à obtenir en dépit des gains réalisés par la société aux dépens d'une part des entreprises, avec la taxe sur le CO₂, et d'autre part des citoyens, par le biais de l'amortissement accéléré des centrales nucléaires. Nous proposons de porter cette contribution à 1 milliard et de la percevoir chaque année.

La somme ridicule de 14 millions prévue pour soutenir le pouvoir d'achat ne résoudra pas les problèmes des personnes vivant sous le seuil de pauvreté, à savoir un Belge sur sept, surtout si l'on retient dans le même temps 41 millions de crédits destinés aux bénéficiaires du revenu d'intégration. Le gouvernement définit très mal ses priorités et, une fois de plus, le premier ministre ne se tient pas à ses engagements. Nous proposons que les revenus d'intégration et les allocations minimales soient majorés de manière à atteindre le seuil de pauvreté. Un tel budget serait réellement axé sur les besoins des citoyens plutôt que d'être fondé sur des chimères.

01.05 Christian Brotcorne (cdH) : Les dépenses sont maîtrisées. Pour ce qui concerne les recettes, quatre hypothèques pèsent sur ce budget.

Premièrement, la situation économique générale se dégrade. Prudemment, le contrôle budgétaire a déjà anticipé ce mouvement. Peut-être qu'un nouveau contrôle budgétaire devra encore l'accentuer.

Deuxièmement, les rentrées fiscales marquent le pas avec un manque d'un milliard d'euros.

Je regrette sincèrement que le ministre des Finances ou son secrétaire d'État ne soient pas là pour commenter les chiffres de leur administration. L'interrogation des parlementaires vise le niveau des recettes, qui ne rencontrera vraisemblablement pas les estimations initiales.

La troisième hypothèque tient aux 400 millions d'euros sur lesquels la Flandre s'était engagée et qui n'étaient pas à mon sens liés à des conditions particulières, en termes de réforme de l'État par exemple.

La dernière hypothèque touche aux 250 millions d'Electrabel. En début d'année, le ministre chargé de cette question nous a annoncé avoir un accord à cet égard. Or il s'est avéré que ce n'était pas le cas. Je demande au gouvernement qui a pris ces engagements pour les 400 millions et pour les 250 millions de tout faire pour les tenir.

Enfin, nous estimons qu'à l'occasion de contrôles budgétaires pour 2008 ou lors de l'examen ou de l'approche du budget 2009, certaines choses devront rester intangibles. Ce sera le cas des engagements pris par le gouvernement aux alentours du 15 juillet ou de l'alimentation du fonds de vieillissement.

01.06 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Merci d'être présent ici un 4 septembre. J'avais adressé mon interpellation au premier ministre car la situation est tellement grave qu'il fallait que le gouvernement y réponde, mais nous avons demandé une réunion de cette commission dès le 20 août, et vous n'arrivez ici qu'aujourd'hui, et avec légèreté.

Les informations qui paraissent dans la presse ces dernières semaines confirment nos interrogations dès la confection de ce budget. On va dans le mur ! On a forcé les évaluations de recettes pour prétendre à l'équilibre.

Si on revient en arrière, on part d'une situation à équilibre budgétaire et à dotation au fonds de vieillissement. En passant par une situation de simple équilibre budgétaire sans plus alimenter le fonds de vieillissement, on arrive aujourd'hui à ne plus avoir de dotation au fonds de vieillissement, et à renouer avec le déficit pour la deuxième année consécutive, sans que cela ne suscite de réaction majeure du gouvernement, toujours en vacances. Manifestement, il se préoccupe davantage des résultats de nos athlètes aux Jeux olympiques !

Quels sont les éléments nouveaux ? *L'Écho* présente les chiffres du coût des intérêts notionnels pour 2006, d'après une étude du SPF Finances dont nous ne disposons pas. On y lit que, pour la première année d'application, le coût est de 712 millions, et que tous ceux qui pourraient y faire appel n'ont pas encore activé le mécanisme, ce qui signifie que les coûts exploseront pour le futur, alors que la mesure ne contribue pas à la création d'emplois, ni n'aide les PME.

Je vous demande de nous transmettre cette étude, et de prendre les dispositions nécessaires par rapport à ce dispositif qui va contribuer au dérapage budgétaire.

En juin, dans son évaluation des budgets 2007 et 2008, le Conseil supérieur des Finances écrivait que la croissance attendue des recettes fiscales semblait irréaliste vu l'essoufflement de la conjoncture. Vous avez modifié au dernier moment le curseur des recettes fiscales pour équilibrer le budget, mais cet équilibre est factice.

Cette crainte est confirmée par les premiers chiffres des recettes fiscales. Il y aurait un manque à gagner de 1,1 milliard d'euros. Pendant ce temps, les besoins en matière sociale, environnementale, énergétique, ceux du secteur non-marchand sont évidents mais vous ne dégagez aucune marge.

Ce gouvernement a-t-il conscience de l'urgence ou laissera-t-il le budget dérapier ? Confirmez-vous le ralentissement des recettes fiscales ? Les parlementaires peuvent-ils disposer des informations nécessaires pour accomplir leur travail ?

Confirmez-vous les chiffres parus sur les intérêts notionnels pour 2006 ? Avez-vous des indicateurs pour 2007 ? Les dépenses en la matière augmentent-elles ? Va-t-on réorienter ce dispositif vers les vrais besoins ?

Je passe sur les 250 millions d'Electrabel (on pourrait lui en demander plus et de façon structurelle) et sur les 400 millions que le gouvernement flamand s'était engagé à ne pas dépenser, pour revenir sur les mesures permettant d'éviter le déficit en fin d'année. Une des hypothèses semblait la remise en cause de la norme de croissance de 4,5 % en matière de soins de santé. Vous avez répondu par la négative. J'ai noté votre engagement et nous serons attentifs à éviter que le social ne paie cette imprévoyance.

Quand sera donc programmée la réunion du gouvernement qui évaluera la situation et prendra les mesures nécessaires à l'obtention d'un équilibre, à la dotation du fonds du vieillissement et à l'adoption de politiques de relance ?

J'ai été très étonné de votre optimisme, monsieur le secrétaire d'État. La situation est grave, nous nous dirigeons dans le mur et le gouvernement n'en a pas conscience !

01.07 Robert Van de Velde (LDD) : Il est regrettable que le secrétaire d'État ait attendu jusqu'à aujourd'hui, beaucoup trop tard par conséquent, pour oser présenter au Parlement un document comportant des chiffres de juin et de mai alors que la population et les entreprises sont dans l'attente. Il se fonde en page 5 sur un surplus de 294 millions. Mais lorsque nous consultons internet pour contrôler la teneur de la note de conjoncture, nous observons en matière d'impôts directs un déficit de 510 millions. Cela veut dire qu'il faudra une croissance de 2 % des impôts directs pour atteindre les chiffres escomptés. Comble d'ironie, l'inflation le permettra. La situation est plus grave encore pour la TVA dont les recettes devraient augmenter de 12,5 % pour atteindre les chiffres budgétaires, ce qui est impossible vu le déficit actuel qui est déjà de 510 millions. Le déficit dépassera donc les 900 millions d'euros.

Le secrétaire d'État se félicite de ce que les dépenses s'inscrivent dans les lignes budgétaires mais, compte tenu de la baisse des recettes fiscales, les dépenses doivent précisément être réduites. Nous avons déjà lancé de nombreuses mises en garde à ce sujet mais le gouvernement y est resté sourd. Il n'y a pas eu de mesures. Le contrôle budgétaire de juin a été beaucoup trop positif, ce qui génère des problèmes aujourd'hui.

Je m'interroge aussi à propos du plan pluriannuel. On ne maîtrise pas le contexte économique, c'est vrai, mais on peut mener une politique adaptée, ce qu'on a omis de faire jusqu'ici. Pour 2009, 2010 et 2011, il faudra prendre d'urgence des mesures pour faire face à la situation économique et à l'inflation.

En vue tout particulièrement de l'imminence de la concertation sociale, il faut que quelque chose soit fait. Les partenaires sociaux s'agitent, à juste titre. S'il veut éviter des mouvements de grève sauvage, le gouvernement doit soumettre aux partenaires sociaux des mesures résolues.

Le secrétaire d'État dit toujours vouloir tendre vers un budget en équilibre. Comment compte-t-il s'y prendre à la lumière des chiffres actuels ? S'en tient-il à la ligne de dépenses actuelle ? Je crois qu'il devrait demander à son administration quelles économies pourraient être réalisées dans les trois mois à venir.

Quels sont les projets pour les prochaines années ? Le manque de communication persistant du gouvernement constitue un mauvais signal. Les partenaires sociaux ont droit à la clarté.

Président : M. Luk Van Biesen.

01.08 Hendrik Daems (Open Vld) : Des mesures stables sont nécessaires et il convient de mener à bien l'accord interprofessionnel si l'on veut préserver le pouvoir d'achat de la population. Pour l'Open Vld, il est essentiel que ces mesures soient prises dans le cadre d'un budget en équilibre et sans augmentation de charges.

Il est évident qu'il faut arriver à l'équilibre budgétaire étant donné que tout déficit ne fait qu'augmenter les dettes. Or il va de soi que les charges ne doivent pas augmenter étant donné qu'une baisse de la consommation et des quotas d'épargne engendre une chute du pouvoir d'achat – d'où nos mesures visant à soutenir le pouvoir d'achat à hauteur de 100 millions d'euros. Il convient de prendre des mesures visant à contrôler les dépenses car l'Open Vld refuse d'être confronté à un déficit budgétaire en 2008 et 2009.

Dans le contexte économique actuel, il est essentiel d'obtenir un bon accord interprofessionnel. Il est impensable de rehausser les coûts salariaux de nos entreprises, ces dernières présentant déjà un handicap de 4 % par rapport à celles de nos partenaires commerciaux. En revanche, l'Open Vld est favorable à une hausse des salaires net. Notre parti préconise depuis longtemps de se fonder sur les salaires nets et non bruts. Les impulsions du gouvernement doivent concerner le salaire net de façon à maintenir les coûts salariaux au même niveau.

Il est temps qu'on se mette à raisonner aussi dans le cadre de l'accord interprofessionnel en termes de revenu net. Je suis d'ailleurs agréablement surpris par les propositions intéressantes formulées dans les milieux syndicaux en matière de flexibilité car c'est une donnée importante aussi pour l'accord interprofessionnel.

Je pense également que la réforme de l'État est fonction, à long terme, d'une situation financière saine. Car il pourrait en effet se produire une situation où le surcroît de recettes perçues au niveau fédéral soit inférieur à ce qui doit être complémentirement versé aux régions.

Pour garantir à long terme la santé des différents éléments de l'organisation de l'État et éviter que notre système social soit mis sous pression, il faudra reconsidérer cette organisation. Il faudra discuter aussi de la responsabilisation fiscale et financière des entités fédérées, ce qui sera toutefois impossible avant le 15 octobre 2008. La mise en œuvre du budget 2008 et le projet de budget 2009 devront donc s'inscrire dans le contexte actuel. Nous devons pouvoir mettre efficacement en œuvre un budget 2008 en équilibre et exempt de charges nouvelles et nous devons confectionner un budget 2009 correct qui soit également en équilibre et lui aussi exempt de charges nouvelles.

01.09 Alain Mathot (PS) : Il y a deux bonnes nouvelles : M. Rik Daems de l'Open VLD devient « social » ; je suis content de constater que les mesures qu'il propose ne relèvent plus exclusivement de la répression de la fraude sociale. Je le suis aussi de voir que des mesures sont prises en matière de pouvoir d'achat mais je regrette qu'elles soient encore insuffisantes par rapport aux besoins de la population.

Trois remarques.

Tout d'abord, la question éminemment politique des 400 millions d'euros relatifs à l'engagement du gouvernement flamand. On se croirait à la cour de récréation en entendant le ministre Peeters dire « Vous n'allez pas assez vite dans la réforme de l'État donc je ne paie pas ! ». Il s'agit donc de voir si le gouvernement flamand va respecter cet accord.

Quant aux 250 millions d'Electrabel, il est évident qu'ils doivent être payés. J'espère qu'ils le seront volontairement mais, si ce n'était pas le cas, l'État fédéral a les moyens de forcer Electrabel à payer et j'ose espérer qu'il le fera.

La grande question qui se pose revient à savoir si les montants présentés au titre de recettes fiscales seront respectés ou non. Toutes les questions posées ici seront à nouveau posées au ministre des Finances qui, je l'espère, nous fournira une réponse basée sur des recettes réelles et des chiffres sérieux.

Le souhait du PS est qu'on aille chercher l'argent là où il se trouve. Je me réfère notamment à des études – notamment d'universités flamandes – faisant apparaître que la lutte contre la fraude fiscale, si elle était rendue réellement efficace, pourrait rapporter 300 milliards d'euros, ce qui permettrait de mettre fin à nos disputes relatives notamment aux 400 millions du gouvernement flamand ou aux 250 millions d'Electrabel ! Je regrette qu'on ne s'intéresse pas davantage aux paradis fiscaux. Il faut lutter contre la fraude pour trouver de nouvelles formules durables en réponse aux préoccupations de la population en matière de pouvoir d'achat.

Enfin, le secrétaire d'État peut-il nous dire clairement s'il assume le montant qui lui a été donné par le ministre des Finances quant aux recettes fiscales ?

01.10 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Nous vivons une période volatile. L'inflation augmente mais les nouvelles sont moins négatives que dans certains de nos pays voisins où la situation budgétaire est parfois dramatique.

Le secrétaire d'État, qui fait preuve d'une grande prudence, mène une politique adéquate. Il entend prôner un contrôle budgétaire et proposer des mesures réelles de soutien au pouvoir d'achat.

Concernant les rentrées fiscales, il y a eu une surestimation mais des rattrapages sont possibles. Nous ferons le point ultérieurement en présence du ministre Reynders.

Concernant les 250 millions d'euros, nous espérons que le ministre du Climat et de l'Énergie va

incessamment pouvoir se consacrer à la concertation avec Electrabel.

Il est regrettable que certains parlementaires dénoncent des mesures et prônent en même temps l'immobilisme !

Il s'agira d'évaluer le coût du chômage et d'alimenter le fonds argenté.

Concernant le pouvoir d'achat, la mesure efficace est de diminuer la fiscalité sur les revenus modestes.

La fraude fiscale est inacceptable mais il faut également lutter contre la fraude sociale !

01.11 Hendrik Bogaert (CD&V - N-VA) : Je prends mes distances à l'égard des propos durs tenus ici par certains mais je tiens néanmoins à exprimer la préoccupation fondamentale que m'inspire la situation budgétaire actuelle. L'équilibre budgétaire est essentiel pour mon parti: nous l'avons dit lorsque nous étions dans l'opposition et nous le répétons aujourd'hui dans la majorité. Et cet équilibre ne saurait être un équilibre de façade, une pratique à laquelle ont recouru d'autres gouvernements précédemment. Ainsi, si la vente d'immeubles publics a permis de redorer un budget, ce sont les générations futures qui en paieront les conséquences.

La tâche du secrétaire d'État n'est pas aisée puisqu'il doit veiller à maintenir les dépenses sous contrôle. Mon parti se félicite de l'abandon du principe de l'ancre, un système initié par la violette : désormais, plus aucune facture ne sera reportée à l'année budgétaire suivante. Je voudrais souligner, à l'adresse de certains collègues, que cette mesure a bien sûr un impact sur le budget actuel. J'en appelle à leur honnêteté intellectuelle pour admettre cet état de fait.

Je regrette que Suez n'ait pas encore payé les 250 millions d'euros. Plus le gouvernement retardera les négociations à ce sujet, plus sa position s'affaiblira. Mais Suez dispose déjà du terminal gazier de Zeebrugge et commencer par donner avant d'entamer des négociations sur ce que l'on désire soi-même obtenir n'est pas une bonne tactique.

Les recettes inférieures aux attentes sont bien sûr dues à la détérioration de la situation économique, mais également au manque de transparence qui a caractérisé l'élaboration des prévisions. Le problème porte sur quelques centaines de millions d'euros.

Il convient que le gouvernement réagisse énergiquement et efficacement aujourd'hui. Il ne peut être question d'attendre le mois de décembre pour prendre des mesures, car ce ne serait alors qu'improvisation. Ces mesures ne peuvent pas produire d'effet négatif pour les générations à venir ni impliquer une réduction des avoirs de l'État, comme cela a été le cas lors de la vente de bâtiments publics. Compte tenu de la pression fiscale très forte que nous connaissons déjà, je refuse aussi une augmentation des charges fiscales. Il conviendra donc de trouver une solution du côté des dépenses, en prenant comme principe une répartition équitable entre les départements.

Il s'agit aussi de s'attarder sur une série de problèmes structurels qui pèsent sur nos budgets, comme la durée des carrières, qui est inférieure de quatre ans en Belgique par rapport à la moyenne européenne. Un nouveau pacte de génération mobilisateur, produisant un effet de récompense et non de sanction, est nécessaire.

Enfin, il faut s'intéresser à la situation en Wallonie et développer un plan de relance économique pour la région. En effet, une Wallonie performante servira les intérêts de tout le pays.

Président : M. Hendrik Bogaert.

01.12 Josée Lejeune (MR) : Les intérêts notionnels ont déjà fait couler beaucoup d'encre mais je tiens à souligner que selon une étude d'un professeur de la KUL, ils ont permis de sauver 4.000 emplois dans le secteur technologique en 2006. Cette disposition permet de maintenir et de sauvegarder l'emploi.

01.13 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Monsieur Flahaux, vous avez proposé de prendre

plus de 250 millions dans le secteur énergétique. Ce serait une bonne nouvelle mais je ne sais pas si cela sera possible. Madame Almaci, lorsque le premier ministre a proposé de parier sur la contribution énergétique, il n'a pas dit que cela se ferait avant l'ajustement budgétaire. En ce qui concerne la question de M. Mathot, j'assume ces chiffres qui ont fait l'objet d'un accord au sein du Conseil des ministres.

Si l'on avait procédé à un ajustement budgétaire chaque fois qu'on me l'a demandé, il y en aurait eu une quinzaine depuis le début de l'année. Revoir les chiffres de la croissance ou de l'inflation, n'est-ce pas un ajustement ?

(En néerlandais) Le chiffre qui figure dans l'ajustement budgétaire est une norme de croissance de 1,7 %, et c'est le chiffre avancé par la Banque nationale et proposé par M. Vanvelthoven lui-même.

(En français) C'est ce que nous allons faire.

(En néerlandais) C'est bien évidemment pour nous un sujet de préoccupation.

(En français) Ce n'est pas parce que le vice-gouverneur de la Banque nationale déclare que les chiffres dérapent que nous allons faire un ajustement budgétaire. Si après analyse de tous les éléments on se rend compte que des initiatives doivent être prises dans le cadre du budget 2008, nous les prendrons. Mais il faut respecter les procédures.

01.14 Robert Van de Velde (LDD) : On me reproche donc de présenter des chiffres à la fois plus récents et meilleurs.

01.15 Melchior Wathelet, secrétaire d'État *(en néerlandais)* : Les recettes fiscales ne sont pas une simple projection linéaire. Nous ne pouvons guère que nous livrer à des prévisions sur la base de la situation macro-économique de la Belgique.

(En français) Dès que la commission m'a convoqué, je me suis présenté. Déclarer que nous étions en vacances est quelque peu caricatural.

Quant au fonds mazout, l'ensemble des investissements doit être additionné aux mesures prises au mois janvier.

On ne peut être plus transparent. Les documents que je vous ai montrés ont été adoptés par le gouvernement.

Je ne puis vous donner le chiffre exact des recettes. Mais nous avons été beaucoup plus prudents que les 15 % en matière de versements anticipés du conclave de Louvain en 2007. Seuls peuvent être mentionnés les chiffres qui ne vont plus évoluer comme les boni de la liquidation de la Sabena.

J'ai un peu l'impression que vous avez envie que cela aille mal.

Deux points d'interrogation subsistent au niveau du budget : la contribution de la Flandre et la contribution au niveau énergétique. En ce qui concerne la Flandre, j'ai été surpris du timing. Lorsque la Flandre annonce vouloir dépenser l'argent en question, c'est contradictoire avec le raisonnement que la Flandre tient pour le moment dans le cadre des relations institutionnelles, à savoir que l'État fédéral est vraiment à l'agonie. En termes globaux, l'entité 1 présente un déficit ; mais avec les autres entités – et le seul budget qui compte, c'est celui de l'État dans sa totalité – on constate un léger surplus.

C'est à ce stade qu'il y a une demande flamande. Cette négociation (entité 1, entité 2 et pouvoirs locaux) fait l'objet d'accords de coopération entre entités. Mais elle doit être finalisée dans le cadre de l'exécution du budget 2008.

Nous avons tenu compte des chiffres les plus pessimistes du Bureau du Plan. On a évoqué ici l'anticipation du saut d'index en août ; nous avons pris en considération les paramètres macroéconomiques les plus difficiles.

On a fait référence aux notes de la Trésorerie. Je voudrais citer un autre paragraphe.

(En néerlandais) Le comité du Trésor dit très précisément que les crédits reportés en 2008 sont en diminution de 313 millions et traduisent une réduction sensible après les niveaux records successifs enregistrés ces dernières années.

(En français) On doit assurer l'exécution du budget 2008 dans une situation difficile. Si, par exemple, on veut mettre de l'argent dans le fonds de vieillissement, on arrête d'effectuer des paiements. La seule façon d'obtenir une situation saine est de mettre en place une gestion structurelle, qui n'impose pas de nouvelles charges pour le futur.

Ce budget a été élaboré dans un contexte qui n'a rien d'évident. Je ne prétends pas que tout va bien. Nous procéderons comme pour l'ajustement au mois de juillet, quand nous serons en possession de tous les éléments (y compris des évaluations du Bureau du Plan, des données de l'Institut national des Comptes et de l'évaluation du ministre des Finances). Nous devons alors regarder si des initiatives s'imposent pour le budget 2008 et refaire un budget structurel et avec un surplus de 0,3 % à l'horizon 2009.

01.16 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Selon le secrétaire d'État, c'est sur la base des chiffres les plus prudents que le gouvernement a confectionné le budget. Pourtant, il a ignoré par deux fois les chiffres avancés par le comité du Trésor et c'est délibérément que les recettes fiscales ont été chiffrées à un milliard.

Deux choses étaient importantes pour le CD&V : le budget devait être en équilibre et il ne devait pas être artificiellement enjolivé, comme l'aurait fait systématiquement la coalition violette si l'on en croit M. Bogaert.

Le budget n'est pas en équilibre. Le secrétaire d'État ne veut pas l'admettre mais le ministre Reynders l'a fait. Aucune mesure n'a été annoncée aujourd'hui pour combler le trou. Qu'en pense le CD&V ?

Par ailleurs, ce budget comprend bel et bien des ficelles. Comment qualifier autrement les 250 millions d'Electrabel, dont on savait pertinemment dès le moins de juin qu'on ne les engrangerait pas ? Et les 400 millions de la Flandre ? Le Ministre-Président, M. Peeters, ne les versera pas mais ils ont néanmoins été inscrits dans le budget. Et gonfler les recettes fiscales de 1 milliard par rapport aux chiffres du Comité du Trésor, c'est tout de même bien recourir à un artifice !

J'en viens à présent aux mesures à caractère unique. Concernant la vente de la Régie des Bâtiments, on a inscrit au budget un montant supplémentaire de 100 millions d'euros qui constitue bien une injection unique. A la Défense, la vente de matériel et d'éléments d'infrastructure est comptabilisée pour un montant de 113 millions d'euros. La Cour des comptes observe qu'à la défense, les dépenses d'investissement sont financées dans une mesure croissante par la vente d'actifs. Il s'agit donc également d'une mesure unique. Le trou budgétaire n'est pas fortuit : il a été creusé par ce gouvernement.

Le président : Je me félicite de votre appui dans la lutte contre les mesures uniques.

M. Vanvelthoven gagnerait en crédibilité s'il avait également mené cette lutte par le passé. Mais où donc était-il lorsqu'a été créé le Fonds de Vieillissement ? Les 12 milliards d'euros que comporterait ce fonds reposent sur une fable. Si des fonds sont prélevés sur le Fonds de Vieillissement, cela se traduit aussitôt dans le budget. En outre, les intérêts échus figurent dans la comptabilité du Fonds. Jusqu'ici, pas un euro d'intérêts n'a été inscrit au budget général.

Mon parti a toujours été opposé à la vente d'immeubles publics. Mais dans une coalition, on n'obtient pas toujours ce que l'on veut. Les ministres de la violette ont naguère vendu des immeubles pour un montant de pas moins de 2 milliards et non pas 100 millions comme c'est le cas aujourd'hui. Sous la violette, le budget de 2007 comprenait en outre un montant de 500 millions d'euros pour la reprise de fonds de pension. J'ai eu beau insister, je n'ai jamais su de quelle entreprise il s'agissait. M. Vanvelthoven ferait donc bien d'y réfléchir à deux fois avant de parler d'un budget enjolivé !

01.17 Luk Van Biesen (Open Vld) : Le président voudrait-il s'en tenir à son rôle de président ?

01.18 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Le secrétaire d'État dit que le contrôle budgétaire a été effectué minutieusement, sur la base de tous les chiffres disponibles. A quoi rime dès lors sa présentation *power point*

des plus générales ? Pourquoi ne nous fournit-il pas de tableaux clairs des recettes et des dépenses ? Il nous distribue un simple feuillet indiquant que les recettes fiscales augmentent de 294 millions d'euros. D'où tient-il ce chiffre ? Comment est-il constitué ?

Le 6 octobre, le gouvernement fera un nouveau point de la situation avant d'entamer la confection du budget 2009. Je demande que le Parlement puisse en prendre connaissance avant la déclaration de gouvernement. Cette date constitue une nouvelle balise et une telle actualisation doit être réalisable.

Le Fonds de Vieillessement doit permettre au gouvernement d'atteindre l'équilibre budgétaire. Tout déficit se traduit par une ponction dans ce fonds. Nous savons qu'en 2007, on n'a pas ou guère consacré de moyens au financement des futures pensions. Et il en ira de même dans les prochaines années.

01.19 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Les documents et les tableaux annexés relatifs à l'ajustement budgétaire seront déposés au Parlement début octobre. Aujourd'hui, il s'agissait plutôt d'un échange de vues.

01.20 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Le CD&V et l'Open Vld se distinguent aujourd'hui dans cette commission par leur attitude schizophrénique: les deux groupes expriment leur préoccupation mais le gouvernement laisse entendre que tout va pour le mieux. Or toutes les analyses macro-économiques indiquent que la situation va encore s'aggraver aux troisième et quatrième trimestres et que la croissance des recettes ne permettra jamais de compenser le déficit. Le service d'étude des Finances admet que le gouvernement court derrière les faits.

Le premier ministre n'avait-il pas annoncé son intention de traiter lui-même le dossier Suez ? Il se faisait fort en outre de réaliser un contrôle budgétaire et de ficeler un paquet communautaire pour le 15 juillet. Las, son gouvernement a trébuché la veille. Curieuse manière de travailler.

En outre, le gouvernement ne créera jamais les 15.000 emplois supplémentaires annoncés. Cela se traduira donc par un recul supplémentaire des recettes.

Je n'ai pas entendu dire quelles mesures le gouvernement compte mettre en œuvre pour maîtriser la croissance des coûts qui résultera, entre autres, du système des intérêts notionnels. Va-t-on économiser dans les départements ? Les Verts suggèrent de consacrer davantage d'énergie à la lutte contre la fraude fiscale. La présence au sein du gouvernement de deux secrétaires d'État qui ont cette matière dans leurs attributions est passée totalement inaperçue jusqu'ici. Quand vont-ils dévoiler leurs projets politiques ?

Le gouvernement va-t-il prendre des mesures pour aider les citoyens qui vivent d'une allocation ou d'une pension ? Va-t-il par exemple relever le minimum d'existence ?

Le secrétaire d'État défend aujourd'hui un budget dont il n'a pas jeté les bases et qui est critiqué par les partis qui, eux, ont jeté ces bases. Il s'agit d'un budget virtuel d'un gouvernement virtuel.

01.21 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Les déclarations inquiétantes de membres éminents du gouvernement et du vice-gouverneur de la Banque nationale appelaient une réaction de votre part. Vous répondez que vous visez toujours l'équilibre et, pour 2009, un surplus de 0,3 %, mais vous n'annoncez aucune disposition susceptible de vous permettre d'atteindre ces objectifs. Nous avons l'impression que le bateau dérive.

J'avais demandé que vous nous communiquiez l'étude du SPF Finances relative au coût des intérêts notionnels pour 2006 ainsi que les chiffres des rentrées fiscales. Je réitère cette demande, c'est une question de démocratie.

Nous vous soutenons dans votre souci d'une gestion sérieuse. Nous avons formulé de nombreuses propositions constructives, tant en matière de recettes (lutte contre la fraude fiscale, correction des intérêts notionnels, etc.) que de dépenses (relèvement des allocations sociales, fonds de vieillissement, etc.). Ces propositions figurent dans la motion que nous avons déposée et qui obtiendra certainement le soutien de membres de cette commission.

01.22 Robert Van de Velde (LDD) : L'intervention dont le secrétaire d'État nous gratifie aujourd'hui traduit l'incompétence du gouvernement. J'espère qu'il présentera la prochaine fois des chiffres corrects et actualisés pour étayer son exposé.

Le secrétaire d'État n'a pas non plus répondu à la question de savoir s'il estime que les recettes de la TVA afférentes aux cinq derniers mois de l'année suffiront pour combler le déficit. Il faudrait à cet effet que les recettes de la TVA augmentent de 12,5 %, alors que la croissance actuelle n'est que de 2 %.

Le gouvernement doit avant tout arrêter un plan précis de l'évolution du budget pluriannuel. Il doit savoir exactement quelles mesures peuvent être prises avant d'entamer les négociations avec les partenaires sociaux. Par ailleurs, tout nouvel impôt devra être banni par principe des discussions sur le budget pluriannuel. Enfin, aucune mesure n'est prise pour limiter les dépenses publiques, une intervention pourtant grandement nécessaire.

Dans la proposition 553, nous préconisons de ramener les prélèvements publics à 40 % et de joindre une note sur les prélèvements au budget à partir de l'an prochain.

01.23 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Avec Mme Vervotte, nous avons joint à la circulaire budgétaire une annexe 12 pour procéder à une analyse des performances auprès de chaque administration en vue de réaliser des économies. Par ailleurs, au niveau des dépenses primaires, la norme de croissance est presque aussi élevée que l'inflation, en dehors des dépenses relatives au vieillissement et à la coopération au développement.

01.24 Hendrik Daems (Open Vld) : Je comprends que le secrétaire d'État veuille maintenir l'objectif d'un équilibre budgétaire et que des mesures soient prises s'il y a lieu. Je me réjouis d'entendre qu'il n'est pas question d'augmenter les charges, ce qui n'améliorerait en effet pas la situation économique de la population.

En ce qui concerne l'opportunité du coût consenti pour la déduction des intérêts notionnels, je me bornerai à dire que les entreprises ne resteraient pas en l'absence d'une telle mesure.

Je voudrais dire au président que l'affectation de moyens du Fonds de vieillissement au financement de certains frais liés au vieillissement n'aura pas d'incidence négative sur le budget en cours.

Je suis toujours frappé de constater qu'au sein de cette commission, des interprétations différentes sont données des mêmes faits. Il me semble dès lors indiqué de discuter des chiffres en l'absence de la presse ou dans le cadre d'un séminaire.

Les recettes non-récurrentes sont vivement critiquées. Mais pourquoi faudrait-il conserver un immeuble décrépit ? Un immeuble ne représente un patrimoine que lorsqu'il a une valeur, et la valeur se crée par la vente. Il n'y a donc aucune objection aux recettes non-récurrentes, à condition de ne pas les affecter au financement de dépenses non-récurrentes. Il faut utiliser ces recettes non-récurrentes pour financer des investissements qui rapportent par la suite. C'est ce que nous avons toujours fait par le passé.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de recommandation a été déposée par Mme Meyrem Almaci et M. Georges Gilkinet et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Peter Vanvelthoven et Hagen Goyvaerts, Mme Meyrem Almaci et MM. Georges Gilkinet et Rob Van de Velde

et la réponse du secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice,

demande au gouvernement

- d'organiser immédiatement un nouveau contrôle budgétaire pour l'année 2008;
- de transmettre immédiatement au Parlement:

1. les données les plus récentes de son administration concernant les rentrées fiscales
 2. toutes les données sur les rentrées fiscales qui étaient à disposition du gouvernement ces six derniers mois
 3. la dernière étude sur le coût des intérêts notionnels
 4. les documents issus du contrôle budgétaire de juillet;
- de mettre désormais les infos relatives aux rentrées fiscales à disposition du Parlement en temps réel;
 - de communiquer au Parlement dans les deux semaines l'état des lieux et un calendrier des négociations du ministre du Climat et de l'Énergie pour la contribution du secteur énergétique au budget, dans le sens de la proposition de loi déposée en mars 2008 "visant à introduire une taxe sur les bénéfices des centrales amorties en vue d'assurer une meilleure ouverture du marché belge de l'électricité, à promouvoir les énergies renouvelables et l'efficacité énergétique et à réduire le coût global de l'énergie" (Gerkens 52K0991);
 - d'établir un calendrier de contributions au Fonds de vieillissement, qui comble le déficit de 2,7 milliards euro en 2008, et qui renoue avec le rythme des engagements antérieurs et de communiquer ce calendrier au Parlement;
 - de corriger le système des intérêts notionnels dans le sens proposé par la proposition de loi "visant à empêcher l'utilisation abusive de la déduction pour capital à risque" (Nollet-Van Hecke 1024/001);
 - de confirmer le maintien de la norme de croissance en matière de soins de santé et de procéder à un réinvestissement dans les matières sociales;
 - de dégager des marges nouvelles pour les mesures qui renforcent le pouvoir d'achat ainsi que des politiques d'investissement, notamment dans l'efficacité énergétique, les modes de transport doux et les énergies renouvelables;
 - de relever le minimex au-delà du seuil de pauvreté, comme première étape pour le relèvement de tous les minima sociaux."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Hagen Goyvaerts et Mme Barbara Pas et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Peter Vanvelthoven et Hagen Goyvaerts, Mme Meyrem Almaci et MM. Georges Gilkinet et Rob Van de Velde
et la réponse du secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice,
demande au gouvernement

- d'admettre que la situation budgétaire est catastrophique et de se départir de son immobilisme, y compris sur le plan budgétaire;
- de présenter au Parlement des tableaux détaillés des recettes et des dépenses afin de lui permettre d'évaluer la politique menée en matière budgétaire avec tout le sérieux requis."

Une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Rob Van de Velde et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Peter Vanvelthoven et Hagen Goyvaerts, Mme Meyrem Almaci et MM. Georges Gilkinet et Rob Van de Velde
et la réponse du secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice,
transmet les recommandations suivantes au gouvernement

1. Pour survivre, le gouvernement devra faire rapidement la clarté sur la situation réelle du budget pluriannuel 2008-2011 ainsi que sur les choix qu'il compte opérer pour combler les déficits attendus et pour donner à l'économie (les ménages et les entreprises) la marge fiscale nécessaire à la relance. Compte tenu de la concertation sociale imminente, il convient de rédiger avant la fin du mois de septembre une note-cadre pour permettre aux partenaires sociaux d'entamer les débats en connaissance de cause et éviter une hécatombe sociale s'accompagnant de grèves sauvages.
2. Les nouvelles taxes (comme la réduction de la déductibilité des frais de téléphonie mobile ou des cartes de carburant) constituent une solution de facilité. Elles ne feront qu'aggraver la situation économique et

empêcher de s'attaquer au véritable problème, à savoir les charges publiques alimentées par un appareil inefficace. De nouvelles taxes ne constituent pas une option pour combler les déficits futurs ni pour faire face aux effets du vieillissement de la population, et il convient de les écarter par principe des discussions budgétaires.

3. Aucun effort n'a été fourni pour réduire les dépenses publiques du point de vue nominal. Aucune vision politique n'a été développée, à quelque niveau politique que ce soit, pour diminuer les charges politiques ou administratives. La liste LDD exige, en raison du mécanisme de la loi de financement, qu'un débat collectif soit mené avec des représentants de tous les niveaux de pouvoir, pour améliorer l'efficacité de l'administration et réduire les dépenses publiques, afin de limiter la ponction de l'État à 40 % maximum contre 48,4 % actuellement (cf. la proposition modifiant les lois sur la comptabilité de l'État, doc. n° 0553)."

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Hendrik Bogaert, Luk Van Biesen, Alain Mathot, Christian Brotcorne, Jenne De Potter et Jean-Jacques Flahaux et par Mme Josée Lejeune.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 31.