

**COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN****COMMISSION DES RELATIONS
EXTERIEURES**

van

du

WOENSDAG 10 SEPTEMBER 2008

MERCREDI 10 SEPTEMBRE 2008

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 15.33 uur en voorgezeten door mevrouw Hilde Vautmans en de heer José Dubié.

01 Evaluatie van de wetgeving met betrekking tot Ontwikkelingssamenwerking – gedachtewisseling met de minister voor Ontwikkelingssamenwerking tot besluit van de hoorzittingen

01.01 Minister **Charles Michel** (*Frans*): Ik ben blij dat ik de gelegenheid heb kennis te nemen van de beschouwingen van de leden van deze commissie over de problematiek van ontwikkelingssamenwerking.

Mijns inziens is een grondige herziening van de wetteksten waarop de ontwikkelingssamenwerking berust, niet opportuun. Het lijkt mij daarentegen wél nuttig de recente ontwikkelingen op internationaal vlak in de wetgeving op te nemen, met name de Verklaring van Parijs, de Europese gedragscode en de millenniumdoelstellingen.

Er moet ook rekening worden gehouden met bepaalde evoluties in het veld.

Het principe van de geografische concentratie ligt gevoelig en moet worden besproken in een debat dat het strikte kader van de lijst met partnerlanden overstijgt.

Dat waren de punten die ik als inleiding wilde onderstrepen, maar ik zal uiteraard niet nalaten op uw vragen, opmerkingen en argumenten te reageren.

01.02 **Dirk Van der Maelen** (sp.a+VI.Pro): Ik stel voor dat enkele rapporteurs de conclusies van de hoorzittingen en het debat in de commissie bundelen en aan de minister bezorgen, zodat hij rekening kan houden met het standpunt van het Parlement bij het opstellen van een ontwerp van nieuwe wet over ontwikkelingssamenwerking.

De officiële ontwikkelingssamenwerking (ODA) is in België verspreid over de FOD's Ontwikkelingssamenwerking, Buitenlandse Zaken, Financiën en Defensie. Een nieuwe wet zou best van toepassing zijn op al deze overheidsdiensten of ten minste een coherent Noord-Zuidbeleid mogelijk moeten maken. Nu wordt er al te vaak naast mekaar gewerkt.

De minister sprak over de top van Accra, waar de ontwikkelingslanden meer zekerheid vroegen over de hulp die ze in de toekomst kunnen verwachten. Het zou goed zijn als de nieuwe wet daar rekening mee zou houden en een meerjarenplanning zou voorstellen.

Wat de geografische concentratie betreft, leren we dat de wet ervoor zou moeten zorgen dat het aantal landen waar ontwikkelingshulp aan gegeven wordt, beperkt blijft. Anders zal het beleid van de opeenvolgende ministers van verschillende partijen - eventueel onder druk van lobbywerk – niet coherent zijn en zal er steeds opnieuw gediscussieerd worden over welke landen steun moeten krijgen. Mijn fractie vraagt dat er in de wet een stringent kader wordt ingebouwd, zodat n beperkter aantal landen steun zal krijgen en daar niet te veel aan verandert.

Er moet ook een concentratie op sectoren zijn. Onder meer uit de Verklaring van Parijs weten we dat het initiatief meer van de ontwikkelingslanden zelf moet komen. Toch moeten we ook op dit vlak mechanismen in de wet inbouwen, zodat we ons gericht kunnen toelagen op bepaalde sectoren. In het verleden is het budget voor ontwikkelingshulp ontspoord door dit niet te doen.

Ik wil de nieuwe wetteksten onderwerpen aan een test. Kunnen de nieuwe thema's die nu belangrijk worden gevonden in de sector van de ontwikkelingssamenwerking, met de nieuwe wet worden gerealiseerd? Ik denk dan aan de thema's landbouw-voedselcrisis en waardig werk. Wij wachten met belangstelling op het ontwerp.

01.03 Georges Dallemagne (cdH): Als ik het goed begrepen heb, is het niet de bedoeling een nieuwe wet betreffende de ontwikkelingssamenwerking uit te schrijven, maar de bestaande wet te amenderen. Hoewel de wet op bepaalde punten verbazend vooruitstrevend is, lijkt ze moeilijk in te bedden in de internationale agenda. Daardoor ontstaat de indruk dat we alleen in ons hoekje werken, terwijl we minder dan 2 procent vertegenwoordigen van de honderd miljard dollar die elk jaar naar de internationale ontwikkelingssamenwerking gaan.

We moeten onszelf dus doelstellingen opleggen en onze actie afstemmen op internationale beginselen, strategieën en agenda's. Ik heb de minister vergezeld naar Accra, waar ons met aandring werd gevraagd rekening te houden met de krachtlijnen van de Verklaring van Parijs op het stuk van coherentie, *alignment*, taakverdeling en voorspelbaarheid.

Indien we die beginselen in acht nemen zullen we – zonder te veel in detail te treden – onze ontwikkelingssamenwerking kunnen afstemmen op de evoluerende internationale context. In Accra trof me het belang van het middenveld, van de nationale parlementen en van de nieuwe particuliere actoren die investeren in ontwikkelingssamenwerking.

We kunnen niet genoeg benadrukken dat ons ontwikkelingssamenwerkingsbeleid moet aansluiten bij de internationale agenda, en ten dienste moet staan van de doelstellingen van de Verenigde Naties, waaronder de millenniumdoelstellingen.

In België moet een inspanning worden gedaan om tot meer interne coherentie te komen. Het zou in dat verband goed zijn een gedragscode uit te werken voor de openbare én voor de private actoren. Zo'n synergie hoeft niet noodzakelijk dwingend te zijn. Als we een doeltreffende ontwikkelingssamenwerking tot stand willen brengen, moet België voor zijn eigen deur vegen en aansturen op meer coherentie, maar ook andere aspecten van de Verklaring van Parijs, zoals de voorspelbaarheid, moeten de nodige aandacht krijgen.

De strategische nota's worden op het internationale niveau opgesteld. In plaats van zelf strategische nota's uit te werken, zouden we beter nagaan hoe de internationale nota's op het Belgische niveau kunnen worden uitgevoerd.

Wanneer men in bepaalde sectoren actief is of aan bepaalde projecten meewerkt, moet men samen met de partnerlanden en de geldschieters een en ander kunnen evalueren. In Vietnam waren er in één jaar tijd (het jaar 2007) 750 missies van donorlanden. Zo kan het niet verder.

De logge procedures zijn aan herziening toe. Ook zou men moeten nagaan of alle actoren wel degelijk worden gemobiliseerd. Zo komen de universiteiten in de huidige wet niet uitdrukkelijk aan bod.

De hamvraag is echter hoe het nu verder moet. Moeten er besluiten worden ingediend? Kunnen die op eventuele wetswijzigingen vooruitlopen?

Wat de partnerlanden betreft, zijn er niet al te veel wijzigingen nodig. Het is ook niet de bedoeling dat de wet een keurslijf wordt. Inzake de internationale ontwikkelingssamenwerking rijst een aantal nieuwe vragen, onder meer met betrekking tot de klimaatwijziging en het milieu. Ik denk met name aan de toestand in Haïti en aan de problemen waarmee Centraal-Amerika vandaag geconfronteerd wordt.

We moeten vermijden dat een lijst die reeds ingekort werd, te veel wordt ingekort. In 18 landen willen we aan directe bilaterale ontwikkelingssamenwerking doen, maar er zijn nog acties in het kader van de bilaterale ontwikkelingssamenwerking aan de gang in minstens 35 landen. We zouden ons beter houden aan de zaken die we hebben vooropgesteld, veeleer dan het aantal landen op die lijst terug te schroeven.

01.04 Sabine de Bethune, senator (CD&V - N-VA): Het is belangrijk dat wij na de hoorzittingen nu ook de aanbevelingen kunnen afronden en meteen ook de mening van de minister erin opnemen. Ik was zelf een van de rapporteurs van de hoorzittingen en zal met de corapporteurs de aanbevelingen opstellen. Ik stel voor dat elke fractie het eigen standpunt uitschrijft, zodat het als bijlage bij het rapport kan worden gevoegd en wij gemakkelijk een eindrapport kunnen opstellen.

Hoe denkt de minister de Verklaring van Parijs in de wet te kunnen opnemen. Welke lacunes zijn er? Hoe kan de wet worden verbeterd? Wat denkt hij over de geografische concentratie?

Los van onze belangstelling voor de mening van de minister, willen wij ook onze meningen aan het debat toevoegen. Dat zullen we schriftelijk doen en volgens de afgesproken procedure.

De wet van 1999 beschouwen wij als een mijlpaal. Het is een baken voor nationale en internationale actoren. De wet hoeft niet fundamenteel te worden gewijzigd, al zijn een verfijning en een actualisering mogelijk.

Een eerste punt dat in de wet zou kunnen worden opgenomen is de 0,7-norm, die nu een wettelijke basis heeft gekregen via een programmawet. Wij willen echter meer en we willen ook zeker zijn dat er een groeipad wordt gevolgd. Ook de verdeling van de middelen tussen de verschillende actoren moet zo geregeld worden dat al wie op het veld actief is, gelijkmatig wordt bedeed.

De nieuwe hulpvormen, zoals budgetsteun en gedelegeerde hulp, zouden in de wet kunnen worden beschreven met de zeer specifieke voorwaarden waaronder dit soort hulp kan worden gegeven. Het gaat om grote bedragen en het zou goed zijn stevige garanties in te bouwen in de wet.

Een goede transparantie in de ODA-uitgaven zou door de wet gegarandeerd moeten worden. Bij elke begroting zou een ODA-nota kunnen worden gevoegd die een totaalbeeld moet geven van alle lopende en nieuwe initiatieven.

01.05 Els Van Hoof, senator (CD&V - N-VA): Ik had vandaag verwacht de minister aan het woord te horen over een nieuw wetsontwerp, en niet dat we nu al onze commentaren zouden moeten geven.

De wet van 1999 is een sterke wet en CD&V is er tijdens de hoorzittingen niet van overtuigd geraakt dat fundamentele wijzigingen nodig zijn. Verfijning en actualisering kunnen natuurlijk wel.

Een aantal principes komt in aanmerking voor een sterkere wettelijke verankering.

Destijds hebben we het affairisme proberen tegen te gaan door vijf mensgerichte factoren af te bakenen. Dat hoeft niet te worden afgeschaft, maar het moet wel worden verfijnd.

De geografische concentratie kan ook beter bij wet worden gegarandeerd. Het is niet de bedoeling dat elke minister bij zijn aantreden wat partners kan laten vallen.

Ook de coherentie tussen de verschillende departementen die met ontwikkelingssamenwerking bezig zijn, moet in de wet worden gegarandeerd.

Nieuwe principes als de voorspelbaarheid van hulp moeten ook hun weg naar de wet vinden. Het kan niet dat men partners na drie jaar hulp zomaar laat vallen. Duurzaamheid moet het beleid kenmerken en men moet vermijden dat partnerlanden uitgeleverd zijn aan een wispelturige donor.

Het affairisme is al grotendeels verdwenen, maar het kan ook expliciet door de wet worden uitgesloten. Ook de procedure voor ontbinding van hulp moet een plaats krijgen in de wet.

01.06 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): Wat de regeling van de werkzaamheden betreft, zouden we beter werken en reageren op grond van het verslag van de hoorzittingen die reeds hebben plaatsgevonden. Ik sluit mij aan bij het voorstel om elke fractie uit te nodigen haar opmerkingen te formuleren. Dat mag evenwel niet uitmonden in een evaluatie van de ontwikkelingssamenwerking, want dat is een andere zaak. Alle veldwerkers hebben ons verzekerd dat deze wet zoden aan de dijk brengt. Dankzij dit performante instrument heeft de sector zich kunnen reorganiseren en kan er nu voldaan worden aan zowel administratieve als budgettaire vereisten.

Het uitbreken van de voedselcrisis toont aan dat we over een instrument moeten kunnen beschikken dat ons toelaat de hulp meer te concentreren, rekening houdend met de evolutie van de maatschappij. Ik vind het goed dat de verschillende verklaringen die België ondertekent, in de wet worden vermeld. Dat we onze actie inbedden in een internationaal kader biedt iedereen een veiligheidsgarantie.

Het Belgische en het Europese beleid beginnen stilaan op elkaar afgestemd te geraken. Dat is een positieve ontwikkeling, die zeker benadrukt moet worden.

Belangrijk is ook dat we op het vlak van de multilaterale ontwikkelingssamenwerking een kritische speelruimte behouden, zodat er druk kan worden uitgeoefend. De Belgische ontwikkelingssamenwerking heeft zo haar eigen geschiedenis. Ze heeft een aantal troeven in handen die behouden moeten blijven.

Het zou ook goed zijn dat het criterium van 0,7 procent in de wet wordt verankerd, en dat het geen aanpassingsvariabele vormt.

Het is daarentegen misschien niet zo een goed idee om ook de millenniumdoelstellingen in die wet op te nemen, daar zij mogelijk reeds achterhaald zijn. Voorts is het belangrijk dat de wet van 1999 verdedigd wordt en dat dit instrument, dat reeds goede resultaten heeft opgeleverd, gehandhaafd blijft.

De vergadering van vandaag moet ons ook de mogelijkheid geven verdere stappen te zetten op het stuk van het tijdpad.

01.07 Hilde Vautmans (Open Vld): De wet van 1999 was een mijlpaal, maar is dus bijna tien jaar oud en bijgevolg toe aan actualisering.

Het aantal partnerlanden werd al gereduceerd van 25 tot 18 landen en moet volgens ons nog verder beperkt worden. Als we willen wegen op een beleid, moeten we immers in elk van de concentratielanden tot de tien belangrijkste donoren kunnen behoren. Ook moeten we in elk continent aanwezig zijn.

Ook is het belangrijk om in elk partnerland een ambassade te hebben, die dan als het ware als een centraal loket kan fungeren voor alle partners. Voorts moeten ook de indirecte hulpverlening en de internationale samenwerking worden toegespitst op de concentratielanden. Op die manier kunnen wij dan meer wegen op het beleid in die landen. We willen met ontwikkelingssamenwerking en internationale samenwerking een impact hebben op het terrein. Om die impact te kunnen meten, moeten we evalueren. Maar vermits er momenteel te weinig lessen worden getrokken uit evaluaties, moeten die evaluaties ook worden beoordeeld op hun verdiensten. Ter zake is het absoluut noodzakelijk om samen te werken op Europees niveau. In de wet dient alleszins ook de strijd tegen corruptie en voor goed bestuur te worden ingeschreven.

Voorts moeten we rekening houden met nieuwe hulpmodaliteiten als microkredieten, cofinanciering en budgettaire steun. Ook is het belangrijk om te kunnen ingrijpen in post-conflictzones, waar we een specifieke vorm van hulpverlening moeten bieden, die we ook degelijk moeten inschrijven in onze wet. Open Vld is er zeker voorstander van om te werken aan een basisinfrastructuur, die we echter beter moeten definiëren.

Tevens hecht Open Vld veel belang aan de rol van de privésector, vermits de mogelijkheden van de overheden nu eenmaal beperkt zijn.

Wij moeten bedrijven dus ook stimuleren om te investeren in die landen.

Verder moet er in de Europese Unie ook een debat worden gevoerd over de landbouwsubsidies, gezien de impact hiervan op de armere landen. Ook moet er in de ontwikkelingssamenwerkinghulp meer aandacht uitgaan naar de vrouwen, omdat bijvoorbeeld microkredieten meer resultaten blijken op te leveren wanneer deze worden verstrekt aan vrouwen.

Als voorzitter vond ik het belangrijk dat elke fractie haar standpunt hier naar voren kon brengen, opdat de afrondende resolutie. Snelheid is daarbij geboden, vermits de minister intussen zijn beleid moet kunnen voeren. Volgende week moeten we daarom trachten om in overleg een resolutie op te stellen met de voornaamste aanbevelingen.

01.08 Sabine de Bethune, senator (CD&V - N-VA): Jammer genoeg wisten wij niet op voorhand wat de bedoeling van deze vergadering was en helaas heeft een aantal fracties hier geen standpunt kenbaar gemaakt.

Deze vergadering was gepland voor juni, maar is toen uitgesteld wegens het ontslag van de premier en uiteindelijk naar vandaag verplaatst. Ik dacht dat dit voor iedereen duidelijk was. Mijn excuses als dit niet zo was.

01.09 Xavier Baeselen (MR): Ik ben het namens de MR met u eens, mevrouw Vautmans. Bij deze zou ik de kwaliteit willen onderstrepen van het werk dat in de commissie werd verricht. Dit debat is niet gesloten.

De millenniumdoelstellingen zouden bijvoorbeeld op nuttige wijze ingeschreven kunnen worden in de wetgeving. Men zal de nodige tijd moeten uittrekken om daarover na te denken. De MR is evenwel van oordeel dat er wat de concentratie van de ontwikkelingshulp betreft, gestreefd moet worden naar een kleiner aantal begunstigde landen dan de 18 landen die momenteel op de lijst staan, en dat men zich daarbij zou moeten toespitsen op twee of drie sectoren waarvoor België een meerwaarde kan bieden.

Ik vind het goed dat er landen gekozen worden waar we over een diplomatieke vertegenwoordiging of een plaatselijk bureau beschikken en waar we van plan zijn ons op middellange of lange termijn te vestigen, zij het dat we toch in alle werelddelen aanwezig moeten zijn. Hoewel de wet in een aantal criteria voorziet, hebben de keuzes toch wel een politiek karakter – in de positieve betekenis dan.

Kortom, we zijn voorstander van een evaluatie en indien nodig een herziening van de wet betreffende de ontwikkelingssamenwerking. Daarvoor moet echter wel de nodige tijd worden uitgetrokken. Wat de keuze van de concentratielanden betreft - dat blijft een bevoegdheid van de uitvoerende macht - zou er evenwel zo snel mogelijk een beslissing moeten worden genomen.

01.10 Patrick Moriau (PS): Via de ontwikkelingssamenwerking moeten vaak met bespottelijk weinig middelen bressen worden gedicht die geslagen werden door ons monetair, financieel en economisch beleid. Het Europese EPO-beleid dwingt de Afrikaanse landbouw op de knieën.

We moeten ook een echt urbanisatiebeleid voeren, want de verstedelijking rukt almaar verder op: in 1950 woonde 20 procent van de bevolking in de steden, vandaag is dat al 47 procent, en in 2050 zal maar liefst 70 procent van de bevolking in de stad leven!

Ik heb hier horen zeggen dat men rekening moet houden met de grote internationale verklaringen. Waakzaamheid is echter geboden. Zo bepaalt de Verklaring van Parijs dat hulpverlening verboden is, indien de hulp niet strookt met de prioriteiten van het ontvangende land. Hoe was Zuid-Afrika, een land waarvan de president ontkende dat er mensen aan aids leden op zijn grondgebied, er dan nu aan toe geweest zonder de hulp van ngo's?

De ontwikkelingssamenwerking wordt overal opnieuw ter discussie gesteld, in het licht van de enorme uitdagingen waarvan wij doen alsof ze niet bestaan, en die het gevolg zijn van de andere beleidsmaatregelen die we nemen. Ontwikkelingssamenwerking mag geen rol pleister zijn, maar moet een echte hefboom vormen.

01.11 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): We moeten afstappen van de transversale logica. Het is noodzakelijk de concentratie met een kritisch oog te bekijken, maar het risico bestaat dat er vragen rijzen die niets met coherentie en relevantie uit te staan hebben: indien we de lijst gaan besnoeien, lopen we het risico een debat uit te lokken dat we niet kunnen sturen. We moeten dat debat later voeren, maar kunnen het nu wel al hebben over de criteria.

01.12 Sabine de Bethune, senator (CD&V - N-VA): In tegenstelling tot mevrouw Vautmans vindt CD&V dat het beleid van de indirecte partners en de ngo's autonoom moet zijn ten aanzien van het concentratiebeleid van de overheid. Het werkingsveld en de expertise van de indirecte actoren en ngo's worden heel vaak territoriaal bepaald. Zo bijvoorbeeld kan de Damiaanactie alleen maar actief zijn in die gebieden waar er lepra is en die liggen niet noodzakelijk binnen de grenzen van een van de concentratielanden. Hun activiteiten verdienen hoe dan ook onze steun als ze aansluiten bij onze algemene principes zoals bijvoorbeeld armoedebestrijding. Bovendien kan het opdoen van expertise in een land dat niet tot de concentratielanden behoort, ook voor de Belgische ontwikkelingssamenwerking van nut zijn.

01.13 Hilde Vautmans (Open Vld): Open Vld zegt niet dat de indirecte hulp uitsluitend in partnerlanden moet gebeuren, maar wel dat er impulsen moeten worden gegeven met het oog op samenwerking met die landen. Dat gaat verder dan het louter beperken van de samenwerking tot die specifieke landen.

01.14 Georges Dallemagne (cdH): Ik zou twee opmerkingen willen formuleren. Enerzijds overstijgt armoedebestrijding ruimschoots het kader van de ontwikkelingssamenwerking. Zo bestaat er een directe correlatie tussen oorlog en grote armoede. De handelsbetrekkingen, de landbouwvraagstukken, de democratie en de mensenrechten spelen eveneens een fundamentele rol. Ik pleit voor een evaluatie en een reflectie van alle departementen over de impact van de verscheidene beleidsmaatregelen ter bestrijding van armoede.

Anderzijds is het niet de geografische concentratie waar België zich over moet buigen, maar wel de fragmentatie en het aantal beleidsmaatregelen en ontwikkelingssamenwerkingsinstrumenten.

We mogen evenmin vergeten dat het stopzetten van de samenwerking met een partnerland schadelijke gevolgen kan hebben, ook op politiek vlak. In het licht van de nieuwe vraagstukken die zich aandienen, zou het volgens mij een verkeerde keuze zijn om nog een bijkomende geografische concentratie in de wet in te schrijven.

01.15 Minister Charles Michel : Dit debat bewijst in ieder geval dat er belangstelling is voor die kwestie en dat de ontwikkelingssamenwerking onze parlementsleden ter harte gaat.

We willen de punten in de wetgeving die voor verbetering vatbaar zijn, in kaart brengen, rekening houdend met de internationale evolutie en de specificiteit van onze ontwikkelingssamenwerking. Ik herinner eraan dat België in de conflict- of postconflictzones sterker aanwezig is dan andere geldschieters, met alle gevolgen van dien voor de slaagkans van onze initiatieven.

De wetgeving moet gemoderniseerd worden om rekening te houden met de structuur van de ontwikkelingssamenwerking, die de afgelopen jaren steeds complexer geworden is. Nieuwe geldschieters hebben hun intrede gedaan, met name privéstichtingen. Die evolutie heeft uiteraard een impact op de relaties met de landen waarvoor de hulp bestemd is.

Ik ben het eens met de heer Dallemagne wanneer hij benadrukt dat ontwikkelingssamenwerking niet de enige manier is om een land op sociaal en economisch vlak te ontwikkelen. Om het met de woorden van Nobelprijswinnaar voor de Economie Amartya Sen te zeggen: nergens ter wereld heerst er hongersnood in een land waar er persvrijheid is.

Wat de wet van 1999 betreft, zou ik drie punten willen vermelden die in het kader passen van de Staten-Generaal van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking.

Primo vormen de millenniumdoelstellingen en de evaluatie die daar logischerwijze uit voortvloeit, een fundamenteel instrument dat in acht moet worden genomen om de wetgeving verder te doen evolueren.

Secundo moet de coherentie bij de mobilisatie van de middelen voor alle kanalen van de ontwikkelingssamenwerking gelden, zowel voor de bilaterale samenwerking als voor de indirecte actoren en het multilateraal kader.

Om tot die coherentie te komen moet men de voorkeur geven aan de dialoog en het overleg met de directe actoren, de universiteiten en de ngo's. Daartoe kunnen wij inspiratie putten uit de ervaring die eerder werd opgedaan, bijvoorbeeld uit hetgeen in de Democratische Republiek Congo werd verwezenlijkt in de gezondheidssector.

Tertio wil ik uw aandacht vestigen op een aspect dat mij belangrijk lijkt in verband met de concentratie en de specialisatie.

(Nederlands) De laatste tien jaar werd in België ongeveer 200 miljoen euro besteed aan de indirecte sectoren, waarbij ongeveer honderd actoren en honderd landen betrokken waren.

Dat is volgens mij het belangrijkste argument dat aantoont dat er een probleem is met het aantal sectoren. De algemene kosten zijn hoog en we moeten ons afvragen of het geld wel doeltreffend wordt besteed.

(Frans) Ik wens even terug te komen op een aantal punten die door de onderscheiden sprekers aangeroerd werden. Mijnheer Van der Maelen, ik vind ook dat de middelen beter moeten aangewend worden, of het nu om geld gaat uit de begroting van ontwikkelingssamenwerking dan wel om middelen uit andere budgetten.

(Nederlands) Onze steun aan bijvoorbeeld de Wereldbank en het IMF werd duidelijk vastgelegd in samenwerking met de FOD Financiën. De minister van Financiën en ik zijn samen verantwoordelijk voor het beleid. Ook de FOD's Justitie en Defensie hebben de laatste maanden inspanningen geleverd om beter samen te werken met ons. Voor Afghanistan bijvoorbeeld voeren de FOD's Ontwikkelingssamenwerking en Defensie een coherent beleid.

In principe heb ik geen probleem met bepaalde objectieve criteria in de wet voor meer geografische coherentie, maar het opstellen van een lijst met partnerlanden is een verantwoordelijkheid van de regering, die het Parlement kan controleren

Ik ga akkoord met de sectorale specialisatie en de beperking van de sectoren in de partnerlanden. Wat het 'waardig werk' betreft, werd de Conventie 2005 door België aanvaard. Dat debat werd dus al gevoerd.

(Frans) Mevrouw de Bethune heeft de procedurekwesties aangekaart. Ik zal hier even wat nader op ingaan, zonder mij evenwel in de regeling van de parlementaire werkzaamheden te mengen.

Ik stel vast dat deze commissie hoorzittingen georganiseerd heeft met hetzelfde doel als het andere overleg in het kader van de Staten-Generaal van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, waarbij het Parlement betrokken was.

Ik heb concreet aangekondigd dat ik bij het begin van het politieke jaar een voorontwerp van wet bij de regering zou indienen. Dankzij deze gedachtewisseling zal ik de tekst kunnen bijschaven en verduidelijken. Het voorontwerp om de wet van 1999 te updaten zal uiterlijk tegen het eind van de maand bij de regering ter tafel liggen. Daarna kan het normale parlementaire werk zijn loop nemen. U zult beslissen of het verstandig is om een grote discussie te houden over algemene aanbevelingen, dan wel of het beter is te werken op grond van de ontwerptekst van de regering.

Over de lijst van partnerlanden hebben de eerste gesprekken binnen de regering de afgelopen weken plaatsgehad. Ik wil dat debat voeren.

Tot zover de methode, ik kom nu op de grond van de zaak. Ik wil reageren op de uitspraken van de heer Dallemagne. De lijst van partnerlanden is slechts één aspect van de geografische concentratie. Zo-even heb ik het voorbeeld gegeven van de fragmentatie in de indirecte sector.

Sommige landen die zelf als donorland optreden, wensen niet langer beschouwd te worden als partner- of ontwikkelingslanden. Aan die wens moet gehoor worden gegeven. Men moet misschien ook vraagtekens plaatsen bij de situatie van sommige olieproducerende landen. Ik ben voorstander van een open en eerlijk debat daarover.

De inzet is niet min: als men jaarlijks gemiddeld 12 miljoen euro aan de partnerlanden besteedt, komt dat voor een periode van vier jaar neer op een kostenplaatje van ongeveer 50 miljoen euro.

(Nederlands) In het kader van de huidige wet nam ik al initiatieven voor sectorale specialisatie door maximum twee sectoren te steunen, met uitzondering evenwel voor Centraal-Afrika. De wet van 1999 bevat een lijst met sectoren. Er zijn nu twee opties: ofwel die sectoren herzien, ofwel helemaal geen sectoren meer vastleggen in de wet. Ik ben gewonnen voor het laatste omdat het de partnerlanden meer ruimte biedt. De evaluatie van de wet van 1999 bracht aan het licht dat de Belgische definities niet steeds sporen met de strategie van de partnerlanden.

Bovendien is er de kwestie van de administratieve vereenvoudiging. Het heeft bijvoorbeeld geen zin een land als Tanzania te verplichten om jaarlijks duizenden bladzijden rapporten te publiceren en dan te zeggen dat er niet efficiënt gewerkt wordt. Er wordt op administratief vlak te veel gevraagd van de partnerlanden.

Er loopt een debat over doeltreffendheid en meer coherentie tussen de donorlanden.

(Frans) Nog steeds in het kader van die dynamiek van coherentie en sectorale specialisatie meen ik dat we de volgende stap moeten zetten met betrekking tot de Europese gedragscode. In Accra werd een Europees akkoord erkend als een goed werkinstrument, o.a. met betrekking tot de werkverdeling. Over de ontwikkelingssamenwerking is er een Europese consensus, zodat met één stem kan worden gesproken. De Europese steun bedraagt 55 à 60 procent van de internationale hulp. We zijn evenwel nog niet aan de tenuitvoerlegging toe.

In het kader van de wet van 1999 en de uitvoering van dat beleid moeten wij de Europese gedragscode bevorderen. Zo hebben wij besloten om ons in Palestina tot twee sectoren te beperken, wat veronderstelde dat wij ons uit de gezondheidssector zouden terugtrekken. Wij zijn echter eerst samen met Italië, het land dat in dat domein de leiding heeft, nagegaan of de bevolking hier geen nadelige gevolgen van zou ondervinden.

Op budgettair vlak is het criterium van 0,7 procent ter sprake gekomen. Men vraagt mij of dat punt moet opgenomen worden in de wet. Die verbintenis is echter al wettelijk vastgelegd. Ik ga geen aspecten in de wet inschrijven die er al in staan.

Iedereen hier weet dat de economische situatie niet echt gunstig is. Voor Ontwikkelingssamenwerking is dat dus evenzeer het geval. Over enkele weken zal een belangrijk debat over dit onderwerp worden gehouden.

Ik ben eveneens van mening dat we op de vijf continenten aanwezig moeten blijven. Ook het privé-initiatief als ondersteuning voor ontwikkelingssamenwerking moet duidelijk in overweging worden genomen. Ik zou af willen van de soms onduidelijke scheidslijn tussen privé-initiatief en affairisme. Het privé-initiatief veronderstelt dat die ontwikkelingslanden een economische activiteit moeten kunnen ontwikkelen die werkgelegenheid creëert, stabiliteit brengt en gaandeweg een middenklasse doet ontstaan die borg staat voor politieke stabiliteit. Concreet vertaalt zich dat in een sterke politieke dialoog en een pleidooi voor goed bestuur, voor de strijd tegen corruptie en voor zekerheid op het vlak van investeringen. Dat is geen inmenging, noch een inbreuk op de soevereiniteit van de Staten, maar wel het kenbaar maken van meningen en standpunten waarbij een dynamiek tot stand wordt gebracht ter ondersteuning van het privé-initiatief.

Dat veronderstelt, ten slotte, ook een beleid voor investeringsondersteuning in de betrokken landen, met behulp van de middelen van de traditionele geldschietters. Ik hoor soms verwijzingen naar een debat over affairisme. De Belgische ontwikkelingssamenwerking moet zo ongebonden mogelijk zijn.

Met betrekking tot de basisinfrastructuur moet men zich pragmatisch opstellen. Men moet soms toegeven dat een bepaalde infrastructuur de ontwikkeling ten goede komt.

Wat de budgettaire steun betreft, zijn de zaken op Belgisch niveau in een duidelijk kader vastgelegd. Er bestaat een vademecum, waarvan de parlementsleden trouwens kennis kunnen nemen, en we passen het strikt toe. Wij verlenen nooit budgettaire steun buiten het kader van de EU of de Wereldbank. Wie meer voorspelbaarheid wenst, moet kunnen leven met een geleidelijke verhoging van de budgettaire steun. Ik ben verder ook gewonnen voor gedelegeerde samenwerking.

De universiteiten worden niet vermeld in de wet van 1999, maar ze zullen erin moeten worden ingeschreven. Ik ben het niet eens met het standpunt van de heer Moriau over het uitblijven van gevolgen van de kwijtschelding van schulden. Wanneer men beslist de schulden van de DRC kwijt te schelden, zal dat land leningen kunnen aangaan in het kader van de Chinese markt bijvoorbeeld. Wat de biobrandstoffen betreft, onderschrijf ik de analyse volgens welke voorzichtigheid geboden is.

Er moet meer geïnvesteerd worden in de landbouwproductie en in de landbouwcapaciteit van de landen waar de ontwikkelingshulp naartoe gaat; de doelstelling moet zijn dat die sector tegen 2015 goed is voor 15 procent van de steun. Nu is dat 6 procent.

De verstedelijking van de landelijke gebieden is een moeilijk debat, dat samenhangt met het vraagstuk van de agrarische ontwikkeling. De versterking van de landbouwcapaciteit moet dan ook dringend in overweging genomen worden.

01.16 Josy Dubié, senator (Ecolo): Het voorbeeld van Afghanistan toont aan dat er geen correlatie is tussen de budgettaire inspanning op militair vlak en de inspanning die in het kader van de ontwikkelingssamenwerking geleverd wordt. Zelfs indien men nu de samenwerking versterkt, is het misschien al te laat. Het Belgische ministerie van Buitenlandse Zaken waarschuwt voor het verhoogde risico voor de veiligheid van personen en raadt reizen naar Afghanistan af. In Frankrijk wordt de ngo's aangeraden alle projecten ter plaatse uit te stellen.

We moeten een oplossing zoeken die niet van militaire aard is, maar aangezien de Taliban volgens de specialisten vandaag 54 procent van het grondgebied controleren, is het onmogelijk om aan ontwikkelingssamenwerking te doen. Hoe kan men dit dilemma overwinnen?

01.17 Sabine de Bethune, senator (CD&V - N-VA): Spreekt de minister alleen over de honderd indirecte actoren als hij honderd indirecte actoren, 200 miljoen, honderd landen noemt?

01.18 Minister Charles Michel (Nederlands): Ja

01.19 Sabine de Bethune, senator (CD&V - N-VA): Ik ben het er niet mee eens dat een grote concentratie aan de indirecte actoren zou worden opgelegd. Ook het argument van de 100/100 overtuigt me niet. Ik vind dat we de impact van hun werk niet mogen meten bij de cofinancier, de Belgische Staat. Dat de middelen worden geconcentreerd bij bilaterale of multilaterale actoren, kunnen we volgen, maar voor indirecte actoren geldt een andere logica. Er moet een meetinstrument worden ontwikkeld om de effectiviteit van het werk van de indirecte actoren te meten in Europees of internationaal verband.

Wat de sectorale concentratie betreft, worden twee scenario's voorgesteld. Een eerste scenario gaat over het schrappen van sectoren uit de wet, vermits de Europese *Code of Conduct* al een beperking tot twee sectoren per land voorschrijft. Volgens mij blijft het echter nuttig om de sectoren te beperken in de wet.

Er schuilt immers een risico in het opheffen van de rem op de sectoren, vermits dit zou kunnen leiden tot een vermenigvuldiging ervan. Wij zijn daar geen voorstander van, ook al willen wij het idee dat hier vandaag werd geopperd, in overweging nemen.

Ten slotte zijn wij wel gewonnen voor budgethulp en gedelegeerde hulp, maar dit moet dan worden georganiseerd in volledige transparantie en in een creatief en degelijk wettelijk kader worden gegoten, anders zouden deze instrumenten over tien à vijftien jaar wel eens voor aanzienlijke problemen kunnen zorgen. Om die reden willen wij behoedzaam omspringen met de procedures voor de nieuwe modaliteiten, wat niet betekent dat we ze niet willen ondersteunen.

01.20 Georges Dallemagne (cdH): Ik onderschrijf grotendeels de stellingname van de minister, met name over de concentratie.

Wat de fragmentering in de m.o.l. betreft, heeft de OESO overigens wel degelijk gezegd dat er voor de landen uit de middengroep een andere aanpak werd gevolgd. We moeten goed nadenken over de manier waarop we beslissingen zullen nemen. De landen met middelhoge inkomens zijn perfect berekend op een groot aantal actoren. Het bedrag dat in een project wordt geïnvesteerd, mag niet het enige criterium zijn dat in overweging wordt genomen. Die denkpiste moet verfijnd worden.

Ontwikkelingssamenwerking veronderstelt ook mensen die zich dagelijks inzetten. Vandaag voelen echter steeds minder mensen zich daartoe geroepen - er is zelfs sprake van een ernstig personeelstekort - en het is erg moeilijk om projecten voor ontwikkelingssamenwerking ten uitvoer te brengen bij gebrek aan voldoende medewerkers.

Wat de sectoren van de samenwerking betreft, mag het kader niet te strak zijn. Uit het voorbeeld van het overlevingsfonds blijkt dat een transversale benadering in sommige gevallen aangewezen is.

Sommige landen, zoals de Centraal-Afrikaanse Republiek, krijgen helemaal geen ontwikkelingssamenwerking. De geldschietters spitsen zich immers op dezelfde landen toe. Men moet oog hebben voor dergelijke uitwassen.

01.21 Patrick Moriau (PS): In tegenstelling tot wat eerder gezegd werd, zie ik het nut van onze aanwezigheid op de vijf continenten niet in. Zoals de heer Dallemagne al zei, krijgen sommige landen in Afrika helemaal geen ontwikkelingssamenwerking! Streven naar een cijfer voor ontwikkelingssamenwerking van 15 procent van het bni om biobrandstoffen te produceren, zal ook niets oplossen! De cijfers moeten sporen met de prioriteit van de regeringen. We maken nu net hetzelfde fenomeen mee als in de jaren 1980.

Ik ben voorstander van het afschaffen van de schuld. Waarom zetten we een en ander niet om in landbouwprogramma's? Het gaat om een beleidskeuze. Ik verwijt u in het bijzonder niets, ook de minister van Financiën of het IMF kunnen in dat verband actie ondernemen.

Wat de waterproblematiek betreft, stevenen we op conflicten af. Uganda weigert elektriciteit te leveren aan Kenia. Over een jaar of vier, vijf, zal er ingegrepen moeten worden!

Ik ben eveneens voorstander van concentratie, maar dan op grond van een specifiek beleid. Uiteraard moeten er wegen worden aangelegd in Tsjaad, maar het echte probleem is de komst van duizenden klimaatvluchtelingen. Moet de ontwikkelingssamenwerking in dat geval niet preventief actief zijn in Tsjaad? Wie Afrikaanse landen de mogelijkheid geeft om uit de startblokken te komen en zich te ontwikkelen, doet evengoed aan ontwikkelingssamenwerking.

Die beschouwing lijkt mij interessant op het moment dat alle beleidslijnen inzake ontwikkelingssamenwerking herzien worden.

01.22 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): We zijn het eens over de krachtlijnen, maar niet over de manier waarop een en ander in praktijk moet worden gebracht.

Zullen we, wat de regeling van de werkzaamheden betreft, een resolutie uitwerken of het wetsontwerp van de minister afwachten?

Ik wens nog even terug te komen op de millenniumdoelstellingen: ik heb in dat verband alleen gezegd dat ze snel achterhaald en door andere en veel dringender problemen overschaduwd dreigen te worden.

Het zou daarentegen zinvol zijn om het begrip 'ongebondenheid van de schuld' duidelijk in de wet te verankeren.

Wat de sectoren waarin we actief zijn betreft, vrees ik dat die actie, doordat er voorrang wordt gegeven aan partnerships, zal verwateren. Op het stuk van de concentratie, of die nu geografisch of sectoraal is, heeft de wetgever een kader gedefinieerd dat flexibel genoeg is om een ruim spectrum te behouden en ervoor te zorgen dat we met onze acties geloofwaardig blijven.

Het zou ons ook veel vooruithelpen als we ons de strategische nota's ten nutte zouden maken.

01.23 Els Van Hoof, senator (CD&V - N-VA): Ik ben tegen een schrapping van de sectoren uit de nieuwe wet. Die sectoren werden eertijds in de wet opgenomen omdat de ontwikkeling van een land wordt gemeten aan de hand van de diverse sectoren van de menselijke ontwikkeling, bijvoorbeeld voeding en onderwijs. Dit is dan weer gebaseerd op de theorie dat er geen sprake kan zijn van economische groei zonder menselijke ontwikkeling.

Ik zie niet goed in hoe de samenwerking zal verlopen met ngo's in de partnerlanden. Heel wat lokale ngo's zijn actief als een vorm van sociale tegenmacht en werken bijgevolg geenszins samen met de regering van dat land. Dit is bijvoorbeeld het geval in Myanmar. Het is dus van groot belang dat wij, vanuit onze bezorgdheid voor de mensenrechten, de ngo's daar blijven ondersteunen.

01.24 Minister Charles Michel (Frans) : Voor Afghanistan belooft onze bijdrage dertig miljoen euro per jaar, en daarmee zijn wij een van de belangrijkste Europese geldschietsters.

Het is zeer de vraag of ontwikkelingssamenwerking nog wel zin heeft in een land waar de onveiligheid zo groot is. De Belgische ngo's hebben op een na het land verlaten.

(Nederlands): Moeders voor Vrede is de enige Belgische ngo die nog in Afghanistan actief is. De ngo's die ter plaatse gebleven zijn, kunnen eigenlijk nog maar weinig doen omdat de toestand in het land te onveilig is. Ons land levert nog wel steun via de multilaterale actoren.

(Frans) Via de internationale samenwerking steunen wij ontmijningsoperaties om humanitaire redenen, de versterking van de capaciteit van het ministerie van Vrouwenzaken, de landbouw en incentives om de papaverteelt te vervangen door de teelt van voedingsgewassen.

Moeten we wachten tot de situatie er veilig is, of moeten er middelen worden besteed om concrete resultaten te boeken daar waar de overheid zich wil versterken? Wij moeten middelen aanreiken voor de wederopbouw. Wij hebben al geld gegeven voor de wegebouw en het onderwijs, al blijft dit onvoldoende.

Een militaire operatie is weliswaar niet de oplossing, maar wederopbouw alleen is dat evenmin. De wederopbouw moet hand in hand gaan met de nodige veiligheidsoperaties, en een en ander moet op een coherente manier gebeuren.

Wij werken vooral samen met de Aga Khanstichting, in het noorden, waardoor er weinig coherentie is met ons militaire optreden.

(Nederlands) Ik ben geen voorstander van concentratie om de concentratie. De hamvraag is: welke schaal is het meest efficiënt? Onlangs heb ik een project afgewezen omdat 80 procent van de steun naar reiskosten zou gaan. Dat kan nu eenmaal niet meer.

De versoepeling inzake de sectoren moet alleszins leiden tot meer administratieve vereenvoudiging. Conform de indicatieve programma's betalen wij de sectoren in akkoord met de partnerlanden en de sectorale benadering zorgt dan soms voor problemen.

(Frans) Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van de heer Dallemagne met betrekking tot de concentratie. Het is inderdaad zo dat de samenwerking in een kringetje ronddraait als ze bijvoorbeeld dient om deskundigen ter plaatse te financieren die belast zijn met het opmaken van de verslagen die wij verwachten. Wat de landen die weinig hulp krijgen betreft, is de Europese Unie begonnen aan een inventaris van acties en landen, waarmee de vinger gelegd moet worden op de incoherentie in de huidige toestand.

Ik heb geantwoord op de meeste opmerkingen van de heer Moriau. De heer Lahssaini kan ik meedelen dat de millenniumdoelstellingen een sleutelgegeven zijn om de prioriteiten vast te leggen en de acties te evalueren. Het is een universeel gegeven, een gemeenschappelijke taal.

De **voorzitter**: Wij zullen dus binnenkort kunnen beginnen met de bespreking van het wetsontwerp.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.59 uur.

La réunion publique est ouverte à 15 h 33 sous la présidence de Mme Hilde Vautmans et de M. Josy Dubié.

01 Cadre législatif de la Coopération au développement – échange de vues avec le ministre de la Coopération au développement en conclusion des auditions

01.01 Charles Michel, ministre (*en français*) : Je me réjouis d'avoir l'occasion de prendre connaissance des réflexions des membres de cette commission sur la question de la coopération au développement.

À mon avis, il n'y a pas lieu de revoir de fond en comble les textes législatifs qui fondent la coopération au développement. En revanche, il me semble utile d'intégrer dans la législation les récentes évolutions sur le plan international, notamment la déclaration de Paris, le code de conduite européen et les objectifs du millénaire.

Il faut également prendre en compte certaines évolutions survenues sur le terrain.

Un point délicat concerne le principe de la concentration géographique, qui doit faire l'objet d'un débat débordant du cadre strict de la liste des pays partenaires.

Voilà les points que je voulais souligner en guise d'introduction, mais je ne manquerai pas de réagir à vos interventions.

01.02 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Je propose que quelques rapporteurs regroupent les conclusions des auditions et le débat en commission et les soumettent au ministre pour qu'il puisse tenir compte du point de vue du Parlement dans le cadre de la rédaction d'un projet de nouvelle loi sur la coopération au développement.

En Belgique, la Coopération au développement (APD) « officielle » se répartit entre la Coopération au Développement, les Affaires étrangères, les Finances et la Défense. Une nouvelle loi devrait de préférence s'appliquer à l'ensemble de ces services publics ou permettre à tout le moins une politique Nord-Sud cohérente. Actuellement, les efforts sont trop souvent dispersés.

Le ministre a parlé d'Accra, où les pays en voie de développement ont réclamé plus de certitudes concernant l'aide à laquelle ils pourront s'attendre dans le futur. Il conviendrait d'en tenir compte dans la nouvelle loi, laquelle devrait comporter une planification pluriannuelle.

À propos de la concentration géographique, nous retenons que le nombre de pays bénéficiaires de l'aide au développement devrait rester limité en vertu de la loi. Dans le cas contraire, la politique des ministres successifs des différents partis – éventuellement sous l'effet du lobbying – manquera de cohérence et la désignation des pays bénéficiaires sera l'objet d'incessantes discussions. Mon groupe politique demande qu'un cadre contraignant soit intégré dans la loi, de sorte que le nombre de pays bénéficiaires soit limité et qu'il ne varie que très peu.

Il faut aussi se concentrer sur des secteurs. Nous savons depuis la Déclaration de Paris que l'initiative doit davantage venir des pays en voie de développement eux-mêmes. Mais, en cette matière aussi, nous devons insérer des mécanismes dans la loi afin de pouvoir mener une action plus ciblée sur certains secteurs. C'est parce que cela n'a pas été fait que le budget de la coopération au développement a dérapé par le passé.

Je souhaite soumettre les nouveaux textes législatifs à un test. La nouvelle loi permettra-t-elle de mettre en œuvre les nouveaux thèmes jugés importants aujourd'hui dans le secteur de la coopération au développement? Je songe aux dossiers de la crise agricole et alimentaire et du travail juste. Nous attendons le projet avec grand intérêt.

01.03 Georges Dallemagne (cdH) : Si j'ai bien compris, il ne s'agit pas d'écrire une nouvelle loi sur la coopération, mais d'amender la loi existante. En effet, si, par certains aspects, elle est étonnamment

moderne, elle semble s'inscrire assez peu dans l'agenda international. On en retire l'impression que nous travaillons seuls dans notre coin, alors que nous représentons moins de 2 % des cent milliards de dollars par an de la coopération internationale.

Il faut donc nous assigner des objectifs, nous conformer à des principes, des stratégies et des agendas internationaux. J'ai accompagné le ministre à Accra, où l'on a insisté pour que nous nous conformions aux grands principes de la Déclaration de Paris en termes de cohérence, d'alignement, de répartition du travail, de prévisibilité.

Si nous nous référons à ces principes, nous pourrions – sans devoir être trop précis – tenir compte des adaptations de la coopération aux évolutions de l'environnement international. À Accra, il fut extrêmement intéressant de voir l'importance de la société civile, des parlements nationaux et de nouveaux intervenants privés qui investissent dans ce domaine.

Il est essentiel d'insister sur le fait que nos politiques de coopération suivent les agendas internationaux, au service d'objectifs définis aux Nations unies, comme les Objectifs du Millénaire.

Au niveau belge, un effort de cohérence interne doit être mené. Il serait bon d'établir un Code de déontologie concernant les acteurs publics et privés. La synergie mise en place ne doit pas forcément être contraignante. Cependant, si chacun participe à un effort de coopération, il faut que la Belgique balaie devant sa porte quand il est question de cohérence, mais aussi des autres domaines de la déclaration de Paris comme la prévisibilité.

Les notes de stratégie sont rédigées au niveau international. Plutôt que d'en rédiger nous-mêmes, il serait préférable d'examiner les mises en œuvre au niveau de la Belgique.

Quand on travaille sur certains secteurs ou projets, il faut pouvoir mener des évaluations avec les pays partenaires et les bailleurs de fonds. Le Vietnam a connu 750 missions de donateurs en un an (en 2007). Il est impossible de continuer ainsi.

La question des procédures trop lourdes devrait être revue. Il faudrait également vérifier que l'ensemble des acteurs sont bien mobilisés. Ainsi, par exemple, les universités ne sont pas spécifiquement citées dans la loi actuelle.

La question principale est de savoir comment nous avançons. Des conclusions doivent-elles être remises ? Pourraient-elles « anticiper » d'éventuelles modifications de la loi ?

Enfin, en ce qui concerne les pays partenaires, il ne faut pas trop modifier la loi, il ne faut pas créer un carcan législatif. Une série de questions nouvelles (climatiques, environnementales) se posent sur le plan de la coopération internationale. Je pense ici à Haïti ainsi qu'aux problèmes qui se posent en Amérique centrale aujourd'hui.

Il faut éviter de trop réduire une liste qui a déjà été réduite. Nous prétendons faire de la coopération bilatérale directe dans dix-huit pays, mais il y en a encore au moins trente-cinq dans lesquels nous menons des actions de coopération bilatérale. Plutôt que de réduire cette liste, il vaudrait mieux se mettre en conformité par rapport à ce que nous prétendons faire en la matière.

01.04 **Sabine de Bethune**, sénatrice (CD&V - N-VA) : Il est important qu'après les auditions, nous puissions également finaliser les recommandations et y insérer le point de vue du ministre. J'ai moi-même été rapporteuse des auditions et je rédigerai les recommandations avec les co-rapporteurs. Je propose que chaque groupe formule son point de vue propre afin qu'il puisse être joint en annexe au rapport et que nous puissions établir aisément un rapport final.

Comment le ministre voit-il la transposition de la Déclaration de Paris dans la loi? Quelles sont les lacunes ? Comment peut-on améliorer la loi ? Que pense-t-il de la concentration géographique ?

Indépendamment de l'intérêt que nous portons à l'avis du ministre, nous souhaitons également joindre nos points de vue au débat, ce que nous ferons par écrit et conformément à la procédure convenue.

Nous considérons la loi de 1999 comme un jalon, une référence pour les acteurs nationaux et internationaux. La loi ne doit pas être modifiée fondamentalement mais peut certes être affinée et actualisée.

Un premier point à intégrer éventuellement dans la loi est la norme des 0,7 %, qui vient de se voir conférer une base légale par le biais d'une loi-programme. Nous voulons toutefois davantage et nous souhaitons également avoir la certitude qu'un schéma de croissance sera suivi. En outre, la répartition des moyens entre les différents acteurs doit être réglée de manière telle que tous ceux qui sont actifs sur le terrain soient traités sur un pied d'égalité.

Les nouvelles formes d'aide, telles que l'aide budgétaire et l'aide déléguée, pourraient être décrites dans la loi sur la base des conditions très spécifiques auxquelles ce type d'aide est subordonné. Eu égard aux montants considérables qui sont en jeu, il serait opportun d'insérer des garanties solides dans la loi.

La loi devrait garantir la transparence des dépenses de l'APD. On pourrait joindre à chaque budget une note APD fournissant une vue d'ensemble de toutes les initiatives en cours et à venir.

01.05 Els Van Hoof, sénatrice (CD&V - N-VA) : J'avais pensé que le ministre nous parlerait aujourd'hui d'un nouveau projet de loi, pas qu'il nous inviterait à formuler dès à présent notre commentaire.

La loi de 1999 est une loi exemplaire et la teneur des auditions n'a pas convaincu le CD&V de la nécessité de la modifier. Certes, elle peut être affinée et actualisée.

Certains principes entrent en ligne de compte pour un ancrage législatif plus important.

Nous avons tenté jadis de nous opposer à l'affairisme en définissant cinq facteurs axés sur l'humain. Il n'y a pas lieu de les supprimer mais il faut les affiner.

De même, la concentration géographique peut être mieux garantie dans le cadre de la loi. Il ne s'agit pas de permettre à chaque premier ministre d'écarter des partenaires lors de son entrée en fonction.

La loi doit aussi garantir la cohérence entre les différents départements qui s'occupent de la coopération au développement.

De nouveaux principes comme la prévisibilité de l'aide doivent également être insérés dans la loi. Il ne peut être question d'abandonner des partenaires au bout de trois années d'aide. La politique doit être marquée du sceau de la durabilité et il faut prémunir les pays partenaires contre la versatilité d'un donateur.

L'affairisme a été en grande partie éradiqué mais on peut aussi l'exclure explicitement dans la loi dans laquelle doit également figurer la procédure de dissolution de l'aide.

01.06 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : En ce qui concerne l'ordre des travaux, il vaudrait mieux travailler et réagir sur la base du rapport des auditions déjà effectuées. Je rejoins la proposition d'inviter chaque groupe politique à formuler ses remarques. Ce travail ne doit cependant pas se transformer en une évaluation de la coopération qui constitue un autre chantier. L'ensemble des acteurs de terrain nous ont assuré que cette loi était positive. Cet outil performant a permis au secteur de se réorganiser et de s'inscrire dans une dynamique répondant à des exigences tant administratives que budgétaires.

L'apparition de la crise alimentaire montre que nous devons nous doter d'un outil qui permette de concentrer davantage l'aide en fonction de l'évolution de la société. Je suis d'accord de mentionner dans cette loi les différentes déclarations que la Belgique signe. Le fait d'avoir un cadre international dans lequel nous nous inscrivons est un gage de sécurité pour tout le monde.

La cohérence entre la politique belge et la politique européenne se met en place. C'est un processus positif qu'il faut accentuer.

Il est important aussi, au niveau de la coopération multilatérale, que nous puissions garder une marge de manœuvre critique de manière à pouvoir exercer une pression. La coopération belge a une histoire qui lui est propre. Elle possède des atouts qu'elle doit préserver.

Il serait également favorable que le critère de 0,7% soit inscrit dans la loi et ne soit pas une variable d'ajustement.

Inclure les Objectifs du Millénaire dans cette loi, par contre, n'est peut-être pas une bonne idée car ils risquent d'être dépassés. Il est important de défendre la loi de 1999 et de préserver cet outil qui connaît de bons résultats.

La réunion d'aujourd'hui doit aussi nous permettre d'avancer en termes de calendrier.

01.07 Hilde Vautmans (Open Vld) : La loi de 1999 constituait un jalon mais elle a aujourd'hui près de dix ans et doit être actualisée.

Le nombre de pays partenaires a déjà été ramené de 25 à 18 et nous estimons qu'il doit être réduit davantage encore. Si nous voulons influencer sur une politique, nous devons figurer dans chaque pays de concentration parmi les dix principaux donateurs. Et nous devons être présents sur tous les continents.

Il est important aussi de posséder dans chaque pays partenaire une ambassade qui puisse officier comme un véritable guichet central pour l'ensemble des partenaires. Par ailleurs, tout aide indirecte et toute coopération internationale doit être axée sur les pays de concentration. Nous pourrions ainsi influencer sur la politique mise en œuvre dans ces pays. Nous voulons avoir un impact sur le terrain par le biais de la coopération au développement et de l'aide internationale. Et pour mesurer cet impact, il faut l'évaluer. Mais, étant donné qu'on ne tire pas suffisamment les leçons des évaluations, il faut également se fonder sur les mérites. Il est essentiel en la matière de coopérer au niveau européen. Et en tout état de cause, la lutte contre la corruption et la bonne administration doivent également être inscrites dans la loi.

En outre, nous devons tenir compte de nouvelles modalités d'aide, telles que les microcrédits, le cofinancement et l'aide budgétaire. Il est également important de pouvoir intervenir dans les zones de post-conflit, où nous devons offrir une forme d'aide spécifique, que nous devons aussi inscrire comme il sied dans notre loi. L'Open Vld est en tout état de cause partisan du développement d'une infrastructure de base, que nous devons cependant mieux définir.

Par ailleurs, l'Open Vld accorde une grande importance au rôle du secteur privé, compte tenu des moyens limités des pouvoirs publics.

Il convient donc d'inciter aussi les entreprises à investir dans ces pays.

Par ailleurs, un débat doit également être mené sur les subventions agricoles, compte tenu de leurs effets sur les pays pauvres. L'aide au développement doit aussi être davantage axée sur les femmes, parce que les micro-crédits, par exemple, donnent apparemment de meilleurs résultats lorsqu'ils sont octroyés à des femmes.

Comme présidente, j'ai jugé important que chaque groupe puisse faire valoir son point de vue dans la perspective de la résolution finale. Il y a urgence puisque le ministre doit pouvoir mettre sa politique en œuvre dans l'intervalle. Nous devons nous efforcer la semaine prochaine de rédiger en concertation une résolution qui comprenne les principales recommandations.

01.08 Sabine de Bethune, sénatrice (CD&V - N-VA) : Malheureusement, nous n'avons pas été informés à

l'avance de l'objet de la réunion, de sorte que certains groupes n'ont malheureusement pas été en mesure de faire connaître leur point de vue.

Cette réunion avait été prévue en juin mais elle a dû être reportée à ce jour en raison de la démission du premier ministre. Je croyais que chacun était au courant et je vous présente mes excuses si ce n'est pas le cas.

01.09 Xavier Baeselen (MR) : Au nom du MR, je vous rejoins, Madame Vautmans. Je voudrais souligner ici la qualité des travaux accomplis en commission. Le débat n'est pas clos.

Les objectifs du Millénaire pourraient par exemple utilement être inscrits dans la législation. Il conviendra de prendre le temps de la réflexion. Cependant, le MR est d'avis que la concentration de l'aide au développement devrait concerner un nombre de pays moins élevé que les dix-huit actuels et cibler deux ou trois secteurs où la Belgique peut apporter une plus-value.

Je suis d'accord pour choisir des pays où nous avons une représentation diplomatique ou un bureau sur le terrain et où nous avons l'intention de nous établir à moyen ou à long terme tout en étant présents sur tous les continents. Même si des critères figurent dans la loi, les choix sont malgré tout un peu politiques, au sens noble du terme.

En résumé, nous sommes favorables à une évaluation et à une révision potentielle de la loi sur la coopération au développement en prenant son temps, mais une décision devrait être prise le plus vite possible pour la concentration, qui reste une compétence de l'exécutif.

01.10 Patrick Moriau (PS) : La coopération sert souvent à colmater avec des moyens dérisoires les dégâts causés par nos autres politiques, monétaire, financière et économique. La politique européenne des APE est en train de mettre à genoux l'agriculture africaine.

Il nous faut aussi mener une véritable politique face à l'urbanisation, qui devient inéluctable : la population était urbaine à 20 % en 1950, elle l'est à 47 % aujourd'hui et le sera à 70 % en 2050 !

J'ai entendu dire qu'il faut intégrer les grandes déclarations internationales. Il faut toutefois être attentif. Ainsi, la Déclaration de Paris prévoit l'interdiction des aides si elles ne sont pas conformes aux priorités du pays bénéficiaire. Qu'en aurait-il été, sans l'action des ONG, de l'Afrique du Sud, dont le président niait l'existence du sida sur son territoire ?

La coopération au développement se remet en question partout par rapport aux enjeux colossaux que nous feignons d'ignorer et qui sont le résultat des autres politiques que nous menons. Elle ne doit pas être un sparadrap, mais une véritable relance.

01.11 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : Il faut sortir de la logique de transversalité. Il est important d'avoir un regard critique sur la concentration, mais il y a un risque que ne se posent des questions qui n'ont aucun rapport avec la cohérence et la pertinence : si on taille dans la liste, on risque de provoquer un débat que nous ne pourrions maîtriser. Il faut remettre ce débat à plus tard, bien qu'on puisse déjà discuter des critères.

01.12 Sabine de Bethune, sénatrice (CD&V - N-VA) : A l'inverse de Mme Vautmans, le CD&V estime que la politique des partenaires indirects et des ONG doit être autonome par rapport à la politique de concentration des autorités. La sphère d'activité et l'expertise des acteurs indirects et des ONG sont souvent déterminées territorialement. Par exemple, l'action Père Damien est limitée aux régions touchées par la lèpre, lesquelles ne se situent pas nécessairement à l'intérieur des frontières d'un des pays de concentration. Ces activités méritent que nous les soutenions si elles sont conformes à nos principes généraux, comme la lutte contre la pauvreté. Par ailleurs, l'acquisition d'expertise dans un pays qui ne fait pas partie des pays de concentration peut également être utile à la coopération au développement belge.

01.13 Hilde Vautmans (Open Vld) : L'Open Vld ne dit pas que l'aide indirecte doit être limitée aux pays

partenaires mais qu'il faut donner des impulsions en vue d'une coopération avec ces pays. Cela va plus loin qu'une limitation pure et simple de la coopération à ces pays spécifiques.

01.14 Georges Dallemagne (cdH) : Je souhaiterais formuler deux remarques. D'une part, la lutte contre la pauvreté dépasse largement le cadre de la coopération au développement. Ainsi, il existe une corrélation directe entre guerre et grande pauvreté. Les relations commerciales, les enjeux agricoles, la démocratie ou les droits humains jouent également un rôle fondamental. Je plaide en faveur d'une évaluation et d'une réflexion de tous les départements sur l'impact des différentes politiques de lutte contre la misère.

D'autre part, la réelle question pour la Belgique ne porte pas sur la concentration géographique mais sur la fragmentation, le nombre de politiques et d'instruments de coopération.

Il faut également garder à l'esprit que l'arrêt de la coopération avec un pays partenaire peut faire des dégâts, y compris sur le plan politique. Face aux nouveaux enjeux qui apparaissent, il me semble qu'inscrire dans la loi une concentration géographique supplémentaire serait une erreur.

01.15 Charles Michel, ministre (*en français*) : Ce débat aura montré l'intérêt suscité par la question et l'engagement des parlementaires à l'égard de la coopération au développement.

La volonté est d'identifier les points à améliorer dans la législation en tenant compte de l'évolution internationale et des particularités de notre coopération au développement. Je rappelle que la Belgique est davantage présente que les autres bailleurs de fonds dans des zones de conflit ou de post-conflit, ce qui n'est pas sans conséquence sur le taux d'échec de nos initiatives.

La législation doit être modernisée pour tenir compte de la complexification de l'architecture de l'aide au développement ces dernières années, avec l'apparition de nouveaux bailleurs de fonds, notamment des fondations privées. Cette évolution a évidemment un impact sur les relations avec les pays destinataires de l'aide.

Je rejoins M. Dallemagne lorsqu'il souligne que la coopération au développement n'est pas le seul vecteur de développement social et économique. Pour reprendre les propos du prix Nobel d'économie Amartya Sen, il n'y a dans le monde aucun exemple de famine dans un pays où existe la liberté de la presse.

En ce qui concerne la loi de 1999, je voudrais évoquer trois points qui s'inscrivent dans le cadre des assises de la Coopération au développement.

Premièrement, les objectifs du millénaire et leur logique d'évaluation constituent un instrument fondamental à prendre en considération pour faire évoluer la législation.

Deuxièmement, la cohérence dans la mobilisation des moyens doit valoir pour tous les canaux de la coopération au développement, tant pour la collaboration bilatérale que pour les acteurs indirects et le cadre multilatéral.

Pour assurer cette cohérence, il faut privilégier la piste du dialogue et de la concertation avec les acteurs indirects, les universités et les ONG. Certaines expériences peuvent nous inspirer, par exemple le travail réalisé en République démocratique du Congo dans le secteur de la santé.

Troisièmement, je voudrais attirer votre attention sur un aspect qui me semble important en relation avec la concentration et la spécialisation.

(*En néerlandais*) Au cours des dix dernières années, la Belgique a consacré quelque 200 millions d'euros aux secteurs indirects qui concernaient environ 100 acteurs et 100 pays.

Il s'agit là, selon moi, de l'argument majeur démontrant que le nombre de secteurs pose problème. Les frais généraux sont élevés et nous devons nous demander si l'argent est géré efficacement.

(En français) Permettez-moi de revenir sur quelques points évoqués dans le cadre des différentes interventions. Tout d'abord, je précise à M. Van der Maelen que je partage le point de vue selon lequel il faut une meilleure mobilisation des moyens, que ceux-ci émanent du budget de la coopération au développement ou d'autres budgets.

(En néerlandais) Notre contribution à la Banque mondiale et au FMI, par exemple, a été clairement définie en collaboration avec le SPF Finances. Le ministre des Finances et moi-même sommes conjointement responsables de la politique mise en oeuvre. Ces derniers mois, les SPF Justice et Finances ont également fourni des efforts pour améliorer la collaboration avec nos services. Pour l'Afghanistan, par exemple, les SPF Coopération au Développement et Défense mènent une politique cohérente.

Je n'ai aucune objection de principe à formuler concernant l'inscription dans la loi de certains critères objectifs tendant vers une plus grande cohérence géographique mais l'établissement d'une liste de pays partenaires relève de la responsabilité du gouvernement, que le Parlement a le pouvoir de contrôler.

J'approuve la spécialisation sectorielle et la restriction des secteurs dans les pays partenaires. Concernant le « travail digne », la Belgique a adopté la Convention 2005. Ce débat a donc déjà eu lieu.

(En français) Mme de Bethune a évoqué les questions de procédure. Je vais dire quelques mots sur le sujet, sans m'immiscer dans l'organisation des travaux du Parlement.

Je constate que cette commission a organisé des auditions en parallèle avec d'autres concertations dans le cadre des assises de la coopération au développement auxquelles le Parlement a été associé.

Concrètement, j'ai indiqué que je déposerais un avant-projet de loi sur la table du gouvernement dès la rentrée politique. Cet échange de vues va me permettre de peaufiner et de préciser ce texte. Au plus tard à la fin du mois, l'avant-projet qui vise à actualiser la loi de 1999 sera sur la table, à la suite de quoi le travail parlementaire se déroulera tout à fait normalement. Vous déciderez s'il est judicieux d'avoir une grande discussion sur des recommandations générales ou s'il vaut mieux travailler sur le projet de texte du gouvernement.

Quant à la liste des pays partenaires, les premières conversations au sein du gouvernement sont intervenues ces dernières semaines. Je compte mener ce débat.

Je sors de la méthodologie pour arriver sur le fond de la question, et réagir aux propos de M. Dallemagne. Quand on parle de concentration géographique, la liste des pays partenaires n'en est qu'un aspect. Tout à l'heure, j'ai pris l'exemple de la fragmentation du secteur indirect.

Certains pays qui sont eux-mêmes bailleurs de fonds souhaitent ne plus être considérés comme des pays partenaires ou en développement. Il faut prendre ce souhait en considération. Il faut peut-être également se poser des questions sur certains pays producteurs de pétrole. Je suis favorable à un débat franc à ce sujet.

L'enjeu n'est pas mince : si l'on consacre une moyenne annuelle de douze millions d'euros aux pays partenaires, cela signifie environ cinquante millions d'euros sur quatre ans.

(En néerlandais) Dans le cadre de la loi actuelle, j'ai déjà pris des initiatives dans le sens d'une spécialisation sectorielle en soutenant deux secteurs au maximum, à l'exception toutefois de l'Afrique centrale. La loi de 1999 comprend une liste de secteurs. Deux options sont à présent envisageables : soit revoir ces secteurs, soit ne plus spécifier aucun secteur dans la loi. Je suis favorable à la seconde option parce qu'elle offre une plus grande marge de manœuvre aux pays partenaires. Il est ressorti de l'évaluation de la loi de 1999 que les définitions belges ne cadrent pas toujours avec la stratégie des pays partenaires.

En outre, il y a la question de la simplification administrative. Il est par exemple insensé de contraindre un pays comme la Tanzanie à publier annuellement des rapports de plusieurs milliers de pages et d'affirmer ensuite que la méthode de travail est inefficace. On exige trop des pays partenaires sur le plan administratif.

Un débat est en cours à propos de l'efficacité et de l'amélioration de la cohérence entre les pays donateurs.

(En français) Toujours au sujet de cette dynamique de cohérence et de spécialisation sectorielle, je suis favorable à passer, en ce qui concerne le code de conduite européen, à l'étape suivante. A Accra, un accord européen a été reconnu comme un bon instrument, notamment pour la question de la division du travail. Un consensus européen existe pour la coopération au développement et permet de parler d'une seule voix. L'aide européenne représente entre 55 et 60 % de l'aide internationale. Toutefois, nous n'en sommes pas encore au stade de la mise en œuvre.

Dans le cadre de la loi de 1999 et de la mise en place de cette politique, nous devons promouvoir le code de conduite européen. Par exemple, nous avons décidé de nous limiter à deux secteurs en Palestine, ce qui supposait que nous abandonnions le secteur de la santé. Mais nous avons d'abord vérifié avec le pays leader en ce domaine, l'Italie, que cela n'affecte pas les populations.

Sur le plan budgétaire, il a été question du critère de 0,7 %. On me demande si ce point doit être mentionné dans la loi, mais elle a déjà repris cet engagement. Je n'ai pas à inscrire dans la loi des aspects qui existent déjà.

Chacun ici sait que la situation économique n'est pas évidente. Elle ne le sera, donc, pas non plus pour la Coopération au développement. Un débat important portera sur ce sujet dans quelques semaines.

Je partage le point de vue selon lequel nous devons rester présents sur les cinq continents. La question de l'initiative privée comme soutien au développement doit aussi être clairement retenue. Je voudrais sortir de l'ambiguïté régnant entre initiative privée et affairisme. L'initiative privée sous-entend que ces pays en voie de développement doivent pouvoir déployer une activité économique, qui génère des emplois, une stabilité et la création progressive d'une classe moyenne, garante d'une stabilité politique. Concrètement, cela se traduit par un dialogue politique fort, un plaidoyer pour la bonne gouvernance, la lutte contre la corruption, la sécurité des investissements. Ce n'est pas de l'ingérence, ni un empiètement sur la souveraineté des États, mais l'expression d'opinions, de positions dans une dynamique de soutien à l'initiative privée.

Cela suppose enfin aussi le soutien des investissements dans les pays concernés par le biais des instruments que mettent en œuvre les bailleurs de fonds traditionnels. Il est parfois fait référence à un débat sur l'affairisme. La coopération au développement belge doit être la plus déliée.

Il faut être pragmatique sur la question des infrastructures de base. Dans certains cas, il faut assumer que des infrastructures soient utiles pour le développement.

En matière d'aide budgétaire, les choses sont très clairement encadrées au niveau belge. Nous appliquons strictement un vade-mecum qui est à la disposition des parlementaires. Nous ne délivrons jamais d'aide budgétaire en dehors du cadre de l'Union européenne ou de la Banque mondiale. Si l'on veut davantage de prévisibilité, il faut accepter l'idée que l'aide budgétaire soit progressivement augmentée.

En outre, je suis favorable à la coopération déléguée.

Les universités ne sont pas reprises dans la loi de 1999 mais elles devront s'y retrouver demain.

Je ne partage pas le point de vue de M. Moriau sur l'impact nul des remises de dettes. Quand on décide de remettre la dette de la RDC, cela va permettre à ce pays de contracter des emprunts dans le cadre des marchés chinois par exemple. En ce qui concerne les biocarburants, je partage l'analyse qui veut que nous soyons prudents.

Il faut investir davantage dans le secteur de la production agricole et dans la capacité agricole des pays destinataires de l'aide au développement avec pour objectif que ce secteur représente 15% de l'aide en 2015 alors que nous en sommes à 6% actuellement.

L'urbanisation des zones rurales est un débat difficile qui est lié au déploiement agricole. Cela montre l'urgence de prendre en compte cette question du renforcement des capacités agricoles.

01.16 Josy Dubié, sénateur (Ecolo) : L'exemple de l'Afghanistan montre qu'il n'y a pas de corrélation entre l'effort budgétaire fourni au niveau militaire et celui consenti au niveau de la coopération. Même si l'on

augmente maintenant la coopération, il est peut-être déjà trop tard. Le ministère belge des Affaires étrangères fait état d'une aggravation du risque pour la sécurité des personnes et déconseille tout déplacement en Afghanistan. En France, on recommande aux ONG de différer tous leurs projets sur le terrain.

Il faut trouver une solution autre que militaire mais comme les Talibans, aux dires des spécialistes, contrôlent aujourd'hui 54 % du territoire, il n'y a pas moyen de faire de la coopération au développement. Comment sortir de ce dilemme ?

01.17 Sabine de Bethune, sénatrice (CD&V - N-VA) : Le ministre ne parle-t-il que des 100 acteurs indirects lorsqu'il fait état de 100 acteurs indirects, de 200 millions et de 100 pays ?

01.18 Charles Michel, ministre (*en néerlandais*) : Oui.

01.19 Sabine de Bethune, sénatrice (CD&V - N-VA) : Je ne suis pas d'accord pour imposer une grande concentration aux acteurs indirects. L'argument des 100/100 ne me convainc pas non plus. J'estime qu'on ne peut pas mesurer leur travail au niveau du co-financier qui est l'État belge. Nous pouvons admettre que les moyens soient concentrés auprès des acteurs bilatéraux ou multilatéraux mais la logique est différente pour les acteurs indirects. Il faut développer un instrument de mesure de l'effectivité du travail des acteurs indirects dans un contexte européen ou international.

Concernant la concentration sectorielle, deux scénarios sont avancés. Le premier consiste à biffer les secteurs dans la loi puisque le code de conduite européen prescrit déjà une limitation à deux secteurs par pays. A mon sens toutefois, il est toujours utile de prévoir la limitation des secteurs dans la loi.

Lâcher le frein au niveau sectoriel risquerait en effet d'entraîner une multiplication des secteurs. Nous ne sommes pas partisans d'une telle option, bien que nous soyons prêts à examiner l'idée avancée aujourd'hui.

Enfin, nous sommes par contre favorables à une aide budgétaire et à une aide déléguée, à condition que celles-ci soient organisées en toute transparence et ancrées dans un cadre légal adéquat et créatif, sans quoi ces instruments pourraient générer des problèmes considérables dans dix à quinze ans. Nous souhaitons dès lors aborder avec circonspection les procédures relatives aux nouvelles modalités, ce qui ne signifie pas que nous refusons de les soutenir.

01.20 Georges Dallemagne (cdH) : Je partage pour beaucoup les prises de position du ministre, notamment sur la concentration.

Par ailleurs, concernant la fragmentation dans les PMA, l'OCDE a bien dit que l'approche était différente pour les pays intermédiaires. Il faut bien réfléchir à la manière dont nous allons prendre les décisions. Les pays à revenus intermédiaires ont parfaitement de quoi intégrer de nombreux acteurs. La quantité d'argent dédiée à un projet ne doit pas être le seul critère retenu. Il convient d'affiner cette réflexion.

La coopération implique aussi des personnes qui, au quotidien, se battent. Une grave crise des vocations apparaît aujourd'hui, il y a aujourd'hui une grande difficulté à mettre en œuvre des actions de coopération par manque de personnes pour les mener à bien.

Concernant les secteurs de la coopération, il faut veiller à ne pas se doter de cadres trop rigides. Le fonds de survie, par exemple, montre l'intérêt d'appliquer dans certains cas une approche transversale.

Il y a aussi des pays orphelins de la coopération comme la République centrafricaine. Les bailleurs de fonds se concentrent sur les mêmes pays. Il faut être attentif à ces dérives.

01.21 Patrick Moriau (PS) : Contrairement à ce qui a été dit, j'estime que notre présence sur les cinq continents fait figure de gadget. Comme le dit M. Dallemagne, en Afrique, certains pays ne bénéficient pas de la coopération au développement ! Tendre vers une coopération de l'ordre de 15 % du RNB pour faire des biocarburants ne résoudra rien non plus ! Les taux doivent aller dans le sens de la priorité des gouvernements. Nous vivons un phénomène identique à celui des années 1980.

Je suis en faveur de l'abolition de la dette. Pourquoi ne pas la relancer dans des programmes agricoles ? Il s'agit de politiques à mener. Je ne vous incrimine pas particulièrement, il peut s'agir du ministre des Finances ou du FMI.

En ce qui concerne la problématique de l'eau, nous nous acheminons vers des conflits. L'Ouganda refuse de fournir de l'électricité au Kenya. D'ici quatre ou cinq ans, il faudra intervenir !

Je suis en faveur d'une concentration, mais en fonction d'une politique menée. Bien entendu, il faut construire des routes au Tchad mais le vrai problème réside dans l'arrivée de milliers de réfugiés climatiques. Dans ce cas, la coopération au développement n'est-elle pas d'opérer au Tchad à titre préventif ? C'est également de la coopération au développement que de permettre aux pays africains de se lancer.

Cette réflexion me paraît intéressante quand l'ensemble des politiques de coopération sont en train d'être revues.

01.22 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : Nous sommes d'accord sur les grands axes mais pas sur la manière d'inscrire cela dans la réalité.

Concernant l'organisation des travaux, allons-nous travailler sur une résolution ou attendre le projet de loi du ministre ?

Je voudrais revenir sur les Objectifs du millénaire à propos desquels j'ai simplement dit qu'ils risquent d'être dépassés et dominés par d'autres problématiques beaucoup plus urgentes.

En revanche, il serait pertinent d'inscrire clairement dans la loi la notion de déliement de la dette.

Au sujet des secteurs d'intervention, je crains que le fait de privilégier le partenariat ne dilue cette intervention. Pour la concentration, qu'elle soit géographique ou sectorielle, la loi a défini un cadre suffisamment souple pour garder un éventail important et nous permettre de rester crédibles dans nos interventions.

On gagnerait aussi beaucoup à bénéficier des notes stratégiques.

01.23 Els Van Hoof, sénatrice (CD&V - N-VA) : Je suis opposée à la suppression de la mention des secteurs dans le texte de la nouvelle loi. Ces secteurs avaient été inscrits dans la loi parce que le développement d'un pays se mesure à l'aune des divers secteurs du développement de la personne, comme l'éducation et l'enseignement. Ce point de vue repose à son tour sur la théorie qui veut qu'il n'y ait pas de croissance économique sans développement de la personne.

Je ne vois pas très bien comment va se dérouler la coopération avec les ONG dans les pays partenaires. De nombreuses ONG locales constituent une sorte de contre-pouvoir et ne travaillent dès lors pas avec le gouvernement du pays concerné. C'est le cas au Myanmar. Il est par conséquent essentiel, eu égard à notre souci du respect des droits de la personne, que nous continuions à aider les ONG dans ces pays

01.24 Charles Michel, ministre (*en français*) : Pour ce qui est de l'Afghanistan, nous contribuons à hauteur de trente millions d'euros par an, ce qui nous place haut parmi les bailleurs de fonds européens.

La question se pose de savoir si cela a encore un sens de faire de la coopération au développement dans un pays où le degré d'insécurité est aussi élevé. Toutes les ONG belges ont quitté le pays, sauf une.

Mères pour la Paix est la seule ONG belge qui soit encore active en Afghanistan. Les ONG restées sur place ne peuvent plus faire grand-chose parce l'insécurité dans le pays est trop grande. La Belgique fournit

toutefois encore une aide par le truchement d'acteurs multilatéraux.

(En français) Par le biais de la coopération internationale, nous soutenons le déminage humanitaire, le renforcement des capacités du ministère de la Femme, l'agriculture et l'incitation au remplacement des cultures de pavot par des cultures vivrières.

Faut-il attendre la sécurisation ou mobiliser des moyens pour obtenir des résultats concrets là où l'autorité veut se renforcer ? Nous devons venir avec des moyens de reconstruction. Nous l'avons fait pour les routes et la scolarisation, même si c'est insuffisant.

Certes, l'opération militaire n'est pas la solution, mais la reconstruction seule non plus ; reconstruction et sécurisation doivent agir en parallèle et dans la cohérence.

Nous travaillons surtout avec la Fondation Aga Khan, dans le nord, ce qui offre peu de cohérence avec notre action militaire.

(En néerlandais) Je ne suis pas partisan de la concentration pour la concentration. La question essentielle est de savoir quelle échelle est la plus efficace. J'ai récemment refusé un projet parce que 80 % de l'aide auraient été consacrés à des frais de voyages. Ce n'est plus acceptable.

L'assouplissement concernant les secteurs doit en tout état de cause se traduire par une simplification administrative accrue. Conformément aux programmes indicatifs, nous payons les secteurs en accord avec les pays partenaires et l'approche sectorielle donne parfois lieu alors à des problèmes.

(En français) Je suis d'accord avec les remarques de M. Dallemagne concernant la concentration. Il est également exact que la coopération se mord la queue quand, par exemple, elle finance des experts sur place, dont la tâche est de rédiger les rapports que nous demandons. En ce qui concerne les pays orphelins, l'Union européenne a commencé l'inventaire des actions et des pays, qui montrera les incohérences de la situation actuelle.

J'ai déjà répondu à la plupart des remarques de M. Moriau. Quant aux Objectifs du Millénaire, Monsieur Lahssaini, c'est un élément-clef pour identifier les priorités et évaluer les actions, un élément universel, un langage commun.

La **présidente** : Nous pourrions entamer prochainement la discussion du projet de loi.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 59.