

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

WOENSDAG 24 SEPTEMBER 2008

MERCREDI 24 SEPTEMBRE 2008

Namiddag

Arès-midi

De vergadering wordt geopend om 15.05 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

01 Samengevoegde interpellatie en vraag van

- de heer Hagen Goyvaerts tot de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het rapport van de fiscale administratie over het gebruik van de notionele intrestaftrek" (nr. 86)
- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het rapport van de fiscale administratie over het gebruik van de notionele intrestaftrek" (nr. 7376)

De **voorzitter**: De interpellatie van de heer Annemans is ingetrokken.

01.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Tijdens het parlementaire reces hebben zowel de Nationale Bank als de fiscale administratie een rapport aangaande de impact van de notionele intrestaftrek afgeleverd.

Dit systeem heeft ongetwijfeld geleid tot een verbetering van de solvabiliteitspositie van veel vennootschappen, maar de procedure is redelijk omslachtig is, ook omdat de minister destijds de socialistische coalitiepartners niet kon overtuigen om het nominale tarief van de vennootschapsbelasting rechtstreeks te verlagen naar bijvoorbeeld 25 procent.

Dat zou een duidelijker systeem zijn voor de buitenlandse investeerders en voor de fiscale administratie.

In het rapport staat een aantal opvallende dingen.

Het gunstregime van de coördinatiecentra is noodgedwongen uitdovend omdat de Europese Commissie er een verborgen vorm van staatssteun in ziet. Intussen blijkt dat maar 40 van de 143 coördinatiecentra gebruik maken van de notionele intrestaftrek. Vindt de minister dat een succes?

Verder gaat het voordeel van de notionele intrest vooral naar grote bedrijven en dan nog niet eens zoveel. De banken en de coördinatiecentra samen staan voor de helft van het toegekende fiscaal voordeel!

De minister heeft met deze maatregel het grootkapitaal bediend. De socialistische coalitiepartners hebben zich destijds laten rollen, want het is ondertussen duidelijk dat de grote bedrijven met hun fiscale experts voordeel kunnen halen uit de maatregel en de kleine bedrijven, de overgrote meerderheid van het economische weefsel, niet profiteert. De bewering van de minister dat de notionele intrest goed was voor alle bedrijven, is een leugen gebleken.

Wie het rapport van de Nationale Bank vergelijkt met dat van de fiscale administratie, stelt vast dat ze soms sporen, maar dat ze ook grote tegenstrijdigheden bevatten.

Beide rapporten zeggen dat er van budgettaire neutraliteit geen sprake is.

Volgens de fiscale administratie is de kostprijs van de maatregel voor aanslagjaar 2007 712 miljoen euro. In dat cijfer is geen rekening gehouden met de compenserende maatregelen.

Als men bij die 712 miljoen euro de compenserende maatregelen telt, dan geeft dat 1,2 miljard euro. Dat is niet in overeenstemming met het rapport van de Nationale Bank, dat spreekt over 140 tot 430 miljoen euro. Hoe is dat enorme verschil tussen de cijfers van beide instellingen te verklaren?

Welke vorderingen maakte de werkgroep van Frank Philipsen aangaande de mogelijke misbruiken van de notionele intrestaftrek?

01.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Inzake de notionele intrestaftrek was er al veel onjuiste of onvolledige berichtgeving. Sommigen vreesden een negatieve impact van meerdere miljarden euro, maar dat werd in recente studies weerlegd. Daarbij moet echter worden aangestipt dat alle studieresultaten voorlopig zijn, aangezien noch de gewone aanslagtermijn, noch de bijzondere aanslagtermijn van drie jaar is verstreken.

De studie van de Nationale Bank is gebaseerd op een studie van de fiscale administratie en is voor iedereen beschikbaar op haar website. De Nationale Bank concludeerde onder meer dat de invoering van de aftrek voor risicokapitaal de solvabiliteitspositie van de Belgische ondernemingen en kmo's verstevigt. Dat was precies een van de doelstellingen. Wat de cijfers betreft, herhaal ik het communiqué van augustus en juli: voor de Nationale Bank bedragen de kosten tussen 140 en 430 miljoen euro.

Deze cijfers zijn aanzienlijk lager dan de bedragen die vroeger provisoir circuleerden.

De maatregel is bedoeld om investeringen met eigen vermogen interessanter te maken. Ik vind het zeer normaal dat deze maatregel succes heeft. Dat deze maatregel aan de Staat geld zou kosten, was reeds ingecalculeerd.

Wanneer we de evolutie van de belastbare grondslag en de globale vennootschapsbelasting van de voorbije jaren analyseren, blijkt dat de verlaging van de tarieven in 2004 voor een sterke verhoging van de belastbare grondslagen en van de inkomsten heeft gezorgd. We verwachten een gelijkaardige evolutie voor de jaren 2007 en volgende, al moet wel rekening worden gehouden met de globale economische evolutie.

Bovendien zetten deze maatregelen bedrijven ertoe aan om hun activiteiten in België te consolideren.

De bedoelde aftrek voor risicokapitaal is pas vanaf het aanslagjaar 2007 van toepassing. Vennootschappen die als coördinatiecentrum zijn erkend en die ervoor kiezen om van de voordelen bepaald in KB 187 van 30 december 1982 te blijven genieten, kunnen deze aftrek echter niet verkrijgen.

Het lijkt mij voorbarig om enkel op basis van de gegevens voor het aanslagjaar 2007 conclusies te trekken.

Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de twee studies. De studie van de administratie focust op het puur fiscale, de studie van de Nationale Bank houdt ook rekening met de tewerkstellingseffecten van de verhoogde investeringen. In een internationale studie van de investeringen in alle landen, eindigden wij in 2006 als vierde.

Binnen de FOD Financiën werd een task force risicokapitaal opgericht. Concreet bestaat haar opdracht uit het opmaken van risicoprofielen, rekening houdend met onder meer een verhoging van het eigen vermogen en realisaties met een belangrijke meerwaarde ten opzichte van het eigen vermogen van de vennootschap. Voor het identificeren van risicomechanismen vertrekt de task force vanuit rechtstreeks of onrechtstreeks beschikbare gegevensbanken.

De task force heeft de risicoprofielen gegroepeerd en na mijn akkoord bezorgd aan een specifieke centrale eenheid, die hierop de nodige risicoanalyse zal verrichten. Op basis van de huidige gegevens zetten we de

strijd tegen fiscale fraude voort.

Om de financiële crisis te bestrijden, ben ik voorstander van een versterking van de solvabiliteit van onze ondernemingen en een gebruik van meer eigen vermogen in plaats van leningen. We spreken van preventie. Dat was met de notionele intrestaftrek het geval.

01.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Enkele factoren, waaronder de rente, kunnen de budgettaire impact van de notionele intrestaftrek ongunstig beïnvloeden. Ik neem aan dat de minister deze keer coalitiepartner PS, met de studies van de Nationale Bank en de fiscale administratie, heeft kunnen overtuigen. De marge die men genomen heeft, moet zeker nog verfijnd worden. De creatie van werkgelegenheid was niet in de wet opgenomen bij de invoering van de notionele intrestaftrek. Als we zien met welk deel de banken gaan lopen en hoe de werkgelegenheid daar de jongste jaren evolueerde, kunnen we van een dik cadeau spreken. Er is ook een impact op de gehele werkgelegenheid, niet alleen op de coördinatiecentra en de banken. Ik zal later terugkomen op de kwestie van de profielen.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vraag en interpellatie van

- de heer **Christian Brotcorne** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de evolutie van de fiscale ontvangsten" (nr. 7110)

- de heer **Robert Van de Velde** tot de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de begrotingscrisis" (nr. 122)

02.01 Christian Brotcorne (cdH): De cijfers met betrekking tot de fiscale ontvangsten op 31 juli, waarop ik me tijdens de begrotingsbespreking baseerde, waren lager dan verwacht: de ontvangsten lagen 3,99 procent hoger dan in 2007, terwijl werd uitgegaan van een toename met 6,58 procent na een begrotingsaanpassing. U liet toen verstaan dat de stijging tegen eind oktober zou kunnen oplopen tot 5,04 procent.

Vanwaar dat verschil? Is de situatie sindsdien nog geëvolueerd? Kunnen we dit jaar nog maatregelen nemen om de fiscale ontvangsten op te krikken?

02.02 Robert Van de Velde (LDD): Van bij de begrotingsopmaak al hebben verschillende partijen aangegeven dat de parameters waarop deze begroting gebaseerd was, veel te rooskleurig waren ingeschat. Dit was het geval voor de reële groei, de inflatie en de groei van de fiscale en btw-ontvangsten. Ook waren er de rammelende veronderstellingen van de 250 miljoen euro van de elektriciteitssector, de 400 miljoen euro besparingen van het Vlaamse Gewest en de 200 miljoen uit een rondzendbrief betreffende de inbreuken op de regeling van de notionele intrestaftrek.

Het interne document van 5 september dat de minister samen met staatssecretaris Wathélet heeft opgemaakt, spiegelt een groei van de fiscale ontvangsten voor van 294 miljoen in de maanden juni-juli. Ik moet de minister teleurstellen. Uit de conjunctuurnota blijkt een groot tekort bij de btw-ontvangsten.

Toch blijven de minister en de premier tijdens alle begrotingsdiscussies het begrotingsevenwicht staande houden. Stilaan maakt men gewag van een klein tekort. Het probleem zit niet bij de 400 miljoen van de Vlaamse regering, maar bij het feit dat de minister de cijfers te mooi voorstelde. De Nationale Bank en de Hoge Raad voor de Financiën spraken in juni al over een tekort van 1 miljard. Om de begroting terug op de sporen te krijgen is een inspanning nodig van 0,3 tot 0,4 procent.

De cijfers van de minister komen niet overeen met de tekst van de Hoge Raad voor Financiën. In de begrotingscontrole voorziet de minister nog een stijging van 294 miljoen, ondanks het feit dat de conjunctuurnota duidelijk aantoonde dat men op een tekort afstevende. Wat de 110 miljoen extra koopkrachtmaatregelen betreft, vraag ik me af waarop de minister zich baseert om te voorspellen dat de fiscale ontvangsten zullen stijgen. Het grote probleem zijn de btw-ontvangsten. Wat is volgens de minister het tekort waarop hij afstevent?

De federale kas derft op dit moment ongeveer 1 miljard euro aan btw-inkomsten. Wat is het effect van dat tekort op de staatsschuld? Blijft de minister vasthouden aan een daling van de staatsschuld tot 82 procent, wetende dat hij op dit moment worstelt met een tekort aan financieringsmiddelen?

02.03 Minister **Didier Reynders** (*Frans*) : De vragen met betrekking tot de evolutie van de ontvangsten verwonderen mij niet. Wat me wel verbaast, is dat een blik op de economische en financiële commentaren van de afgelopen maanden en weken nochtans zou moeten volstaan om in te zien dat de groei van de Europese en de wereldeconomie aanzienlijk vertraagt ten opzichte van de groeicijfers in een heel recent verleden.

(*Nederlands*) Normaliter hebben we te maken met een tekort van 2 à 3 procent. Deze raming dateert echter al van juli. Ik heb mijn rekening gemaakt op basis van de nota van de studiedienst van de FOD Financiën en van informatie vanwege instanties als de Nationale Bank en het Planbureau.

(*Frans*) De heer Brotcorne stelt mij vragen over de geschatte ontvangsten voor 2008. De studiedienst van Financiën raamt de vermoedelijke ontvangsten voor 2008 op 95.702.400.000 euro, dit is 1.052.000.000 euro minder dan de raming bij de begrotingsaanpassing in juli. Dit vertegenwoordigt iets meer dan 1 procent van de totale ontvangsten of 0,3 procent van het bruto binnenlands product.

(*Nederlands*) We blijven dus dezelfde evolutie doormaken, een feit waarvoor ik elke maand gefeliciteerd word door de Europese Centrale Bank. Maar voor u telt alleen België en zelfs de financiële crisis in de VS heeft volgens u geen invloed op ons land.

(*Frans*) Tegen het einde van het jaar zal natuurlijk nog een aantal aanpassingen worden uitgevoerd.

Om tot dat cijfer te komen zijn we uitgegaan van de ramingen voor de eerste acht maanden en hebben we, op grond van de laatste economische begroting voor 2009, een raming gemaakt van de te verwachten fiscale ontvangsten in 2009. Die raming gebeurde op grond van de gegevens van het Planbureau, namelijk een economische groei van 1,2 procent, wat veel lager is dan de geraamde groei voor dit jaar, en een inflatie van 2,7 procent.

Een aantal mechanismen zal gevolgen hebben voor de fiscale ontvangsten in 2009. Vandaag worden die ontvangsten op 98.320.400.000 euro geschat - dat is een toename met 2,74 procent in vergelijking met 2008 - met een vrij beperkte groei van 1,77 procent inzake de directe belastingen, omdat de belastingschalen op 1 januari eerstkomend worden geïndexeerd.

We zijn bezig met het opmaken van de begroting van 2009 en dat is zeker geen sinecure in de huidige context.

In België wordt nagegaan of we voor 2008 nagenoeg een evenwicht bereiken, aangezien nog niet alle gegevens bekend zijn. Ik kan wel al bevestigen dat we effectief evolueren naar de in het vooruitzicht gestelde schuldafbouw.

Het verschil zal niet significant zijn.

Voor volgend jaar verwachten we een groeivertraging en een aanpassing van de belastingschalen. Onze risicopositie betreft 0,2 of 0,3 procent van het bbp, en ik heb mijn Europese collega's hiervan op de hoogte gebracht. Tot het einde van het jaar kunnen we de uitgaven strikt blijven beheersen en de koopkracht blijven ondersteunen. Deze laatste maatregel heeft namelijk gevolgen voor de binnenlandse consumptie.

Voor 2008 kunnen we de evolutie van de ontvangsten slechts vaststellen: bij een dalende consumptie dalen nu eenmaal ook de btw-ontvangsten.

Het is altijd mogelijk dat er buitengewone ontvangsten zijn of dat de uitgaven dalen, en dat kan een tegeneffect hebben, maar zo ziet de situatie er nu uit.

Deze raming komt van de studiedienst van Financiën. Hoe kunnen we – op een totaal van 95 miljard euro aan ontvangsten - in juni of juli van dit jaar al zeker zijn dat het doel op één procent na wordt bereikt?

U verwijt me hetzelfde ontvangstentekort als dat van uw raming in juni. Ik zou heel blij zijn als de gebeurtenissen van de afgelopen weken niet tot wijzigingen op het stuk van de ontvangsten zouden hebben geleid, want dat zou een mirakel zijn. Jammer genoeg is dat echter niet zo. In juli was er volgens de prognoses nog een evenwicht, en momenteel hebben we een risico van 1 procent.

02.04 Christian Brotcorne (cdH): Niettegenstaande die situatie die intussen nog verslechterd is, blijft u bij uw eerdere aankondiging, namelijk een begroting met een tekort van 0,3 procent. Nu heeft u het over 1 procent. We weten dat de regering beslissingen zal nemen om het begrotingsevenwicht zo dicht mogelijk te benaderen. Dat is wat de partijen van de meerderheid willen.

U heeft ook de uitspraken van de staatssecretaris voor Begroting van een tweetal weken geleden bevestigd, namelijk dat de uitgaven onder controle waren dankzij een streng beheer, dat de genomen maatregelen ter bevordering van de koopkracht niet in het gedrang zou brengen. Ik ben dan ook tevreden over het antwoord van de minister van Financiën.

02.05 Robert Van de Velde (LDD): Het probleem van de internationale monetaire crisis is in januari heel duidelijk uitgelegd. De minister heeft echter helemaal geen voorzichtigheidsbeleid gevoerd. Hij veegt het tekort nu wat onder de mat. Het effect zal pas over enkele jaren zichtbaar worden. Ik verwijt de minister dat hij, hoewel hij in juni over cijfers beschikte, die cijfers verdoezeld heeft. Daardoor heeft men geen begrotingsmaatregelen genomen. We stevenen op een tekort af, waardoor we met zijn allen extra moeten betalen de komende jaren. De minister heeft de cijfers veel te rooskleurig voorgesteld.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jan Jambon aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de bevindingen van het rapport over de verzelfstandiging van het douaneagentschap" (nr. 7113)

03.01 Jan Jambon (CD&V - N-VA): In april van dit jaar erkende de minister het belang van een voldoende autonoom en gespecialiseerd douaneagentschap. De minister voegde hieraan toe dat Ministerraad reeds een studie besteld had om na te gaan welke aanpassingen er dienaangaande dienden te gebeuren. Deze studie zou in juni 2008 aan de minister bezorgd worden. Bovendien zou de dienst Personeel en Organisatie ondertussen onderzoeken of het mogelijk was om ook een arbeidsregeling in shifts op te nemen in de reglementeringen.

Wat zijn de bevindingen van de studie met betrekking tot het douaneagentschap? Kan de minister deze studie aan het Parlement bezorgen? Heeft de administratie naar aanleiding van deze studie contact opgenomen met de betrokken bedrijven? Wanneer zouden de bevindingen van deze studie geïmplementeerd worden? Wanneer zal het shiftsysteem voor het douanepersoneel ingevoerd worden?

03.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De studie werd op 14 juni 2007 besteld. Het resultaat mag verwacht worden in oktober 2008. De studie zal dan aan het Parlement bezorgd worden.

In de studie zit ook een implementatieplanning vervat, maar niet de implementatie zelf. Bij de implementatie zullen ook de lopende Coperfin-projecten worden geïntegreerd. De exacte timing hiervan kan pas gegeven worden na afloop van de studie.

Het ontbreken van de shiftregeling voor de douane is inderdaad een probleem.

Het sectoraal akkoord voorziet in de opstelling van een inventaris van de verschillende allocaties, premies en vergoedingen die gelden bij de federale overheid, met als bedoeling de stelsels zoveel mogelijk in overeenstemming met elkaar te brengen. Men bekijkt momenteel hoe men de besprekingen kan versnellen, dan wel of men een apart dossier voor de douane kan indienen. We zullen alles doen om tot een algemene regeling te komen.

03.03 Jan Jambon (CD&V - N-VA): Ik kom hier eind oktober op terug.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de fiscale benadering van de constructie 'naakte eigendom - vruchtgebruik' " (nr. 7137)

04.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Het aannemen van een vennootschapsvorm leverde in het verleden bij de verwerving van onroerend goed heel wat voordelen op. Een populaire constructie was om bij de aankoop van onroerend goed door particulieren het vruchtgebruik ervan via de vennootschap te regelen. Ik heb vernomen dat sommige fiscale administraties dergelijke constructies nu afwijzen, terwijl andere ze wel nog aanvaarden.

Hoeveel onroerende goederen voor gemengd gebruik worden er jaarlijks aangekocht via dergelijke constructies? Hoe verklaart de minister de verschillen tussen verschillende fiscale administraties? Zal hij ervoor zorgen dat de regels overal hetzelfde geïnterpreteerd zullen worden? Moet de aankoopconstructie van naakte eigendom en vruchtgebruik, inclusief de fiscale aftrekmogelijkheden, behouden blijven?

Wat gebeurt er met de fiscaliteit als het vruchtgebruik beëindigd wordt? Wat gebeurt er als de particulier zijn woning verkoopt?

04.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik beschik niet over gegevens inzake het aantal aankoopprocedures die de heer Logghe schetst. Het gemengd gebruik van onroerend goed blijkt niet altijd duidelijk uit de formele registratieprocedure. Een analyse van dergelijke aankoopprocedures heeft aangetoond dat in de meeste gevallen de waarde van het vruchtgebruik overschat wordt, dat de kosten die ten laste zijn van de naakte eigenaar gedragen worden door de vruchtgebruiker en dat het eigendom in het bezit komt van de naakte eigenaar na afloop van het vruchtgebruik.

Eerstdaags wordt er een actie inzake bijstand, controle en invordering georganiseerd. De regels zullen verduidelijkt worden aan alle betrokken taxatieambtenaren, zodat de eenvormigheid van behandeling verzekerd wordt. Daarna zal ik meer uitgebreid kunnen antwoorden.

04.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Als deze constructie behouden blijft, dan moeten er eenvoudige regels worden gemaakt zodat er geen interpretatieverschillen meer mogelijk zijn.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "klachten met betrekking tot annulatieverzekeringen" (nr. 7153)

05.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Begin september waren er volgens allerlei consumentenorganisaties tal van klachten over het feit dat verschillende annulatieverzekeringen een zeer gebrekkige dekking blijken te bieden. Touroperators willen de prijs immers zo laag mogelijk houden. Is de minister op de hoogte van deze kwalijke ontwikkeling en wat denkt hij daarvan? Komen er gesprekken met de verzekerings- en reissector om afspraken te maken en zal de regering daarin een rol spelen? Hoeveel klachten over dit soort verzekeringen kreeg de ombudsman van de verzekeringen in 2007 en 2008? Was er een stijging ten opzichte van 2005 en 2006? Is er geen gedragscode nodig voor de verschillende sectoren?

05.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik weet dat de waarborgen van reisannulatieverzekeringen minder of meer uitgebreid kunnen zijn en dat de premies eveneens verschillen. Het is aan de consument om een keuze te maken. Daarbij moet hij correcte informatie krijgen van de tussenpersonen. Op dit ogenblik loopt er een studie met betrekking tot deze problematiek. Ik wil de resultaten van deze studie eerst afwachten. In 2007 ontving de ombudsman elf klachten tegenover twee in 2006, wat een forse verhoging is.

We willen lessen trekken uit de studie op reglementair vlak. Misschien kan in de commissie een presentatie worden gegeven op het einde van het proces.

05.03 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Ik ben benieuwd naar de resultaten van die studie. Misschien was mijn vraag over de cijfers niet helemaal correct gesteld. Ik zal alleszins informeren bij de ombudsman voor de verzekeringen over de situatie in 2008, aangezien de klachten vooral annulatieverzekeringen in het afgelopen half jaar leken te betreffen.

Het incident is gesloten.

06 **Vraag van de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de verschillen tussen door privéverzekeraars en ziekenfondsen aangeboden hospitalisatieverzekeringen" (nr. 7157)**

06.01 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Het voorbije jaar kondigden de hospitalisatieverzekeringen fikse premieverhogingen aan. De Europese Commissie stelde een rapport op over de verschillen tussen de polis- en premievoorwaarden bij privéverzekeraars en ziekenfondsen.

Klopt het dat zij België daarover uitleg vraagt? Over welke concrete discriminaties gaat het? Wanneer komt er een antwoord van de Belgische overheid en wat zal de strekking ervan zijn? Komen er aanpassingen van de premies? Hoe zal België de aangeklaagde discriminaties verhelpen?

06.02 Minister **Didier Reynders** (Nederlands): De Commissie vraagt inderdaad uitleg over de verschillen in de wetgeving inzake verzekeringsondernemingen en ziekenfondsen. In overleg met de minister van Sociale Zaken worden de verzekeraars en de ziekenfondsen geraadpleegd om een antwoord voor te bereiden. Mijn collega zal dit ontwerp van antwoord binnenkort aan de regering voorleggen en vervolgens naar de Europese Commissie sturen. De besprekingen zijn nog bezig, maar er zou heel snel een akkoord zijn.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van de heer Peter Logghe aan de staatssecretaris, toegevoegd aan de minister van Financiën, over "de schadevergoeding bij vluchtmisdrijven" (nr. 7158)**

07.01 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Door de omzetting van een Europese richtlijn zullen slachtoffers van een vluchtmisdrijf, indien zij een aanzienlijk lichamelijk letsel hebben opgelopen, voortaan ook vergoed worden voor de geleden materiële schade. We mogen ons verwachten aan heel wat toepassingen, want in een jaar tijd is het aantal vluchtmisdrijven verzesvoudigd.

Welke gevolgen zal de toename van het aantal vluchtmisdrijven hebben op het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds? Zal dit in de simulaties leiden tot een verhoging van de premies voor autoverzekeringen? Welke financiële gevolgen zal de toepassing van de Europese richtlijn hebben op het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds?

07.02 Minister **Didier Reynders** (Nederlands): Er werd uitgebreid overlegd met het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds. Toch is het te vroeg om ons nu al uit te spreken over al deze zaken. Er zijn ook geen simulaties gemaakt. Omdat deze niet werd vergoed, werd tot op heden immers niet geïnformeerd naar de omvang van de materiële schade. In samenwerking met de sector van de autoverzekeraars proberen wij alle consequenties van de motorrichtlijn in kaart te brengen.

07.03 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Dit antwoord ontgoocht mij. Elke verzekeringsmaatschappij die vaststelt dat het aantal vluchtmisdrijven jaarlijks met 10 of 15 procent toeneemt, berekent 'als een voorzichtige huisvader' wat dit haar zou kunnen kosten. De overheid doet dat niet. Ik betreurt het gebrek aan voorzichtigheid in het beleid en hoop maar dat dit niet ontspoorde.

Het incident is gesloten.

08 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "bankfaillissementen" (nr. 7159)

- de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de gevolgen van het faillissement van de Amerikaanse bank Lehman Brothers" (nr. 7246)
- de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de regeling die van toepassing is in geval van faillissement van een internationale bank met vestiging in België" (nr. 7303)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de waarborgregeling bij een bankfaillissement" (nr. 7325)
- de heer Christian Brotcorne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de gevolgen van de crisis op de financiële markten voor de Belgische banken" (nr. 7326)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de risico's van het financiële marktsysteem" (nr. 7330)
- de heer Christian Brotcorne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het monetair beleid van de ECB" (nr. 7353)

08.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): In augustus werd een grote regionale Deense bank die te veel geld geïnvesteerd had in projectontwikkelaars, overgenomen door de nationale bank van Denemarken. Hoe is de toestand in ons land? Hoeveel hebben de Belgische banken in projectontwikkelaars geïnvesteerd? Zijn er de afgelopen jaren of maanden afbetalingsproblemen geweest en hoe wordt dat opgevolgd? Zal er ook bij ons genationaliseerd worden bij ernstige bankproblemen? Wat is de capaciteit van het depositobeschermingsfonds?

De Amerikaanse bank Lehman Brothers, die zonet failliet gegaan is, verkocht via Ethias op de Belgische markt een beleggingsverzekering waarvan het kapitaal 100 procent gegarandeerd zou zijn. Wat zijn die garanties nu nog waard? Zijn er nog andere beleggingsverzekeringen die in ons land worden aangeboden waarbij Amerikaanse banken instaan voor de garanties? Over hoeveel klanten gaat het?

Is het geen taak voor de overheid om duidelijk te communiceren over de gevolgen van de Amerikaanse faillissementen, zeker omdat Ethias nog steeds beschouwd wordt als de verzekeraar van de overheid? Wordt er overleg gepleegd met de sector?

08.02 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): De crisis op de financiële markten blijft duren. Het ondenkbare is gebeurd: een bank die failliet gaat. Wat zouden de gevolgen daarvan kunnen zijn? Komen de Belgische spaarders in de problemen? Hoe ver gaan de waarborgen bij een faillissement?

Heeft het beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten voldoende kapitaal om het faillissement van een grote bank op te vangen? Kan het voorzien in de teruggave van spaargelden aan de klanten? Is de minister van plan op korte termijn maatregelen te nemen om de capaciteit van het fonds te verhogen? Voldoet de waarborgregeling in België aan de Europese regelgeving?

08.03 Christian Brotcorne (cdH): Ik verwijs naar de uitspraken van mijn collega's. Onze banken hebben geïnvesteerd in obligaties die gekoppeld zijn aan de Amerikaanse hypothecaire risicokredieten. Gaat de CBFA regelmatig na in hoeverre de financiële instellingen in die producten geïnvesteerd hebben? Waren die posities gedekt sinds het uitbreken van de crisis? Hangen ons nieuwe dreigingen boven het hoofd nadat de bank Lehman Brothers onder gerechtelijke bescherming werden geplaatst? Hoe stabiel zijn onze banken om het hoofd te bieden aan de internationale beurs- en financiële crisis?

08.04 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): De financiële crisis heeft een impact op de waarde en de soliditeit van de pensioenspaarproducten. In hoeverre zijn zij door de crisis aangetast, zowel de producten met kapitaalgarantie van verzekeraars als de producten zonder kapitaalgarantie van de banken? Wat is de globale waarde-evolutie van beide types en hoeveel bedraagt het verlies van de pensioenspaarders het voorbije anderhalf jaar?

08.05 Christian Brotcorne (cdH): In een week tijd heeft de Europese Centrale Bank (ECB) 102 miljard euro in 56 banken gepompt. Wat is de aard van die interventies? Gaat het om leningen die de liquiditeit van de banken moeten verbeteren of neemt de ECB gedeeltelijk het risico op zich dat banken met een gedurfd

investeringsbeleid genomen hebben? Hebben die kredieten gevolgen voor de in België actieve banken, in het bijzonder de banken die aan de Brusselse beurs genoteerd zijn? Zo ja, hoe groot is het risico van een inflatieopstoot? Is dat risico reëel, en wordt het ernstig in overweging genomen? Kan men de geldgroei in de eurozone sinds het begin van de interventies becijferen? Werd de volatiliteit van de handel niet vergroot door de massale interventie van de centrale banken, gecombineerd met de speculatieve bewegingen op de markten? Welk monetair beleid voert de ECB in deze woelige tijden?

08.06 Peter Logghe (Vlaams Belang): Wat gebeurt er bij een crash van internationale banken in België? Zijn er in België trouwens wel banken die niet internationaal zijn? De gevolgen voor Belgische spaarders zijn namelijk minder duidelijk bij internationale banken.

08.07 Minister Didier Reynders (Nederlands): De Belgische overheid heeft reeds diverse maatregelen getroffen in het kader van de turbulenties op de financiële markten. De CBFA hanteert reeds sinds de zomer van 2007 een zeer strikte opvolging van de diverse financiële instellingen in ons land.

Op Europees vlak zullen nieuwe richtlijnen voor een strenger toezicht op internationaal actieve financiële groepen moeten zorgen. De CBFA heeft op dit vlak reeds heel wat expertise opgebouwd.

Ook sedert begin 2008, toen de moeilijkheden in het Amerikaanse financiële stelsel in een stroomversnelling zijn gekomen, heeft de CBFA diverse maatregelen getroffen. Zo heeft de CBFA bij de financiële groepen aangedrongen op een grotere transparantie. Dit heeft het vertrouwen van de markt in de betrokken instellingen versterkt.

Op 19 september 2008 heeft de CBFA beslist om voor drie maanden een verbod in te stellen op het ongedekt verkopen van genoteerde aandelen van financiële bedrijven. Daarmee sloot men aan op de initiatieven die ook door andere toezichthouders werden genomen, onder meer in de VS en Groot-Brittannië.

Ook op Europees en internationaal niveau worden initiatieven genomen om de financiële crisis te beheersen. Net deze week organiseren de CBFA en de NBB in Brussel een internationale conferentie voor vierhonderd toezichthouders van over de hele wereld.

Verschillende commissieleden hebben vragen over specifieke tegenpartijen of producten die door de financiële turbulentie zouden zijn getroffen. De CBFA beschikt over gedetailleerde informatie over de risicopositie van elke instelling. Zij volgt de situatie nauwgezet en vraagt in periodes van spanningen op de financiële markten dagelijks de liquiditeitspositie en evolutie van de deposito's op bij de belangrijkste financiële instellingen. Er wordt ook gewaakt over een aangepaste informatie-uitwisseling tussen de CBFA en de NBB, zodat de NBB haar opdracht inzake het bewaken van de financiële stabiliteit efficiënt kan uitvoeren. Ik stel voor dat meer precieze vragen over sommige producten of instellingen in een hoorzitting aan de vertegenwoordigers van de CBFA of de NBB worden gesteld, aangezien ik zelf bepaalde spelregels in acht moet nemen.

(Frans) Geen enkele in België gevestigde bank heeft solvabiliteits- of liquiditeitsproblemen. In tegenstelling tot de Amerikaanse zakenbanken hebben de Belgische banken hun activiteiten gediversifieerd, waardoor ook de risico's gediversifieerd zijn.

De Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA) oefent op grond van de internationale en Europese normen een gestrenge controle uit op de financiële risico's van de instellingen. De CBFA wil in het bijzonder dat de banken over een organisatie en een risicobeheer beschikken op maat van hun activiteiten. Ze ziet toe en zal blijven toezien op het naleven van de wettelijke vereisten ter zake.

Ik wil onderstrepen dat er in België sinds de oprichting van de CBFA in 1935 slechts drie banken failliet gegaan zijn. De gevolgen van die faillissementen waren bovendien beperkt, en de deposanten hebben geen geld verloren. Tijdens diezelfde periode zijn er in de Verenigde Staten 3.566 banken failliet gegaan. Momenteel neemt het aantal faillissementen van banken, ook van grotere instellingen, in de Verenigde Staten opnieuw sterk toe. Er dient te worden opgemerkt dat de Verenigde Staten geen systeem hebben met een geïntegreerde controleautoriteit zoals dat sinds 2004 in België bestaat: de controle is er meer versnipperd en voor sommige instellingen minder streng.

Indien in extreme omstandigheden buiten de huidige context toch een Belgische bank failliet zou gaan, dan zou men een onderscheid moeten maken tussen de positie van de aandeelhouders en die van de kleine klant.

De aandeelhouders dragen het risico van hun investering in het kapitaal van een financiële instelling. De gewone cliënten moeten echter worden beschermd tegen de grillen van het internationale financiële systeem. Die cliënten worden beschermd door het depositogarantiestelsel, dat wordt beheerd door het Beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten.

Om zijn verbintenissen na te komen, heeft het Beschermingsfonds ervoor gekozen een reserve aan te leggen die wordt gefinancierd door de jaarlijkse bijdragen van zijn leden. De totale beschikbare tegoeden bedragen meer dan 900 miljoen euro. Indien de beschikbare tegoeden van het Fonds onvoldoende zouden blijken, zouden aan de leden bijkomende stortingen worden gevraagd.

Of het nu gaat om de dochteronderneming van een buitenlands bedrijf of een buitenlandse groep, elke kredietinstelling naar Belgisch recht moet verplicht aansluiten bij het in België geldende collectieve depositogarantiestelsel. Voor de financiële groepen waarvan verscheidene kredietinstellingen in meerdere landen deel uitmaken, moet in elk land rekening worden gehouden met de daar geldende beschermingsregeling. Op dit ogenblik bestaat er geen enkel risico dat zich bij de door de CBFA gecontroleerde instellingen een liquiditeitstekort zou voordoen of dat deze insolvent zouden zijn.

Ten slotte heerst er grote ongerustheid over de producten die bepaalde instellingen aan hun cliënten verkopen. Zowel voor de verzekeringsproducten als voor de financiële instrumenten bestaat er een wettelijk kader, dat de instellingen verplicht om hun cliënten correct te informeren. Met betrekking tot de financiële instrumenten voorziet de Belgische regelgeving sinds 1 november 2007 in zeer duidelijke regels met betrekking tot de zorgplicht die de financiële instellingen ten aanzien van hun cliënten in acht moeten nemen.

Zo mogen de banken geen beleggingsadviezen geven wanneer ze niet over het beleggingsprofiel van hun cliënten beschikken. De banken mogen de cliënt enkel die adviezen geven die hij als passend beschouwd in het licht van zijn profiel. Indien achteraf blijkt dat het advies niet geschikt is voor de cliënt, kan de aansprakelijkheid van de bank in het geding komen. De banken zouden enorme risico's nemen wanneer ze die regels niet in acht nemen. Ook de cliënt draagt hierin echter enige verantwoordelijkheid: hij moet de bank correcte informatie bezorgen met betrekking tot zijn profiel.

Indien een cliënt meent dat hij niet correct werd behandeld, moet hij zich tot zijn bank of verzekeringsinstelling richten. Als hij niet tevreden is met het antwoord, kan hij zich tot de onafhankelijke ombudsdiensten van de bank- en verzekeringssector wenden, die zullen nagaan of de handelwijze van de betrokken instelling al dan niet aanvaardbaar was. Indien de handelwijze van de instelling niet correct was, zal de klant een schadeloosstelling krijgen.

Wat zich in de VS heeft afgespeeld, zou hier niet kunnen gebeuren. Wat de hypothecaire kredieten betreft, beschikt België over wetbepalingen en controlemechanismen. In de VS werden er een groot aantal leningen toegestaan zonder dat werd nagegaan of de cliënt die wel zou kunnen terugbetalen, omdat men er uitging van het principe dat de markt aldoo zou blijven groeien en de kredieten bijgevolg probleemloos zouden kunnen worden terugbetaald.

Men kan altijd sparen door staatsbons te kopen. Ter zake zijn we steeds onze verplichtingen nagekomen. Bovendien worden bepaalde spaarproducten door de overheid gesteund, zoals beleggingen in vastgoed of de spaarboekjes. Wij willen het sparen stabiliseren en waarborgen.

In deze woelige tijden kunnen we de spaarders minstens twee adviezen meegeven. Ten eerste: als men een financieel product niet begrijpt, koopt men het beter niet. Ten tweede: indien een product een zeer hoog rendement heeft, is het risico eveneens zeer groot.

Wat de ingreep van de ECB betreft, houdt het monetaire beleid in dat Eurosystem de banken liquide middelen ter beschikking stelt. Die kredieten worden steeds gewaarborgd door de verpanding van mobiliseerbare activa, die aan strikte kwaliteitscriteria beantwoorden en waarop een waardevermindering wordt toegepast. Op die manier liggen de leningen die door Eurosystem worden toegekend, steeds onder de waarde van de activa die als waarborg dienen. Die voorwaarden werden bij de recente ingrepen van Eurosystem vervuld. De jongste dagen injecteerde de ECB grote bedragen aan liquide middelen in euro, wat

evenwel geenszins een versoepeling van het monetaire beleid inhoudt. Daar zijn dan nog kredieten in dollar bijgekomen, om een antwoord te bieden op de moeilijkheden die de Europese banksector ondervindt om fondsen in die munt te verwerven.

Met de interventies van Eurosystem beoogt men niet de solvabiliteitsproblemen op te lossen. Als spelers op de Europese markten schrijven de grote Belgische banken in op de aanbestedingen van Eurosystem. In een context waar het wantrouwen van de banken en de onzekerheid over hun eigen behoeften de interbancaire handel verlamt, verhinderen de injecties van Eurosystem dat de kortetermijnrente fors stijgt en stellen ze de banken in staat snel reserves aan te leggen. Op het einde van de termijn grijpt Eurosystem in omgekeerde richting in, door de overtollige reserves op te nemen en zo een ineenstorting van de marktrentevoeten te voorkomen.

De recente interventies horen bij een normaal beheer van Eurosystem. Het monetair beleid is efficiënter wanneer het de kortetermijnrentevoet controleert dan als het de monetaire basis vastlegt. Om de rentevoeten vast te leggen moet de Centrale Bank met een gepast aanbod inspelen op de behoefte aan liquide middelen.

De injectie van liquide middelen door Eurosystem leidt niet tot geldgroei, wegens de daling van de geldmultiplicator. De financiële crisis heeft het bedrag van de verplichte bankreserves doen stijgen. De laatste gegevens met betrekking tot de geldmassa in de eurozone dateren van eind juli 2008. De jaarlijkse groeivoet van het ruime monetaire aggregaat M3 is van 12,3 procent in oktober-november 2007 gedaald naar 9,3 procent in juli 2008. Het enge monetaire aggregaat M1 (biljetten, munten, en zichtdeposito's) vertraagde duidelijk en de jaarlijkse groei bedroeg nog slechts 0,5 procent in juli 2008. De jaarlijkse groei van de leningen van de monetaire instellingen aan bedrijven en particulieren van de eurozone bedroeg nog 9,4 procent.

De analyse van de evolutie van de geld- en kredietaggregaten is slechts een van de elementen voor het inschatten van de risico's voor de prijzenstabiliteit. Men dient rekening te houden met een instabiliteit van de ratio geldmassa-prijzen. De eurozone wordt geconfronteerd met de zware gevolgen van de prijsstijgingen van olie en andere grondstoffen en de financiële crisis. Eurosystem beoogt de stabiliteit op middellange termijn te waarborgen. Hogere risico's voor de prijzenstabiliteit hebben de raad van gouverneurs van de Europese Centrale Bank ertoe geleid de spilrente op te trekken van 2 procent in december 2005 tot 4 procent in juni 2007 en 4,25 procent in juli 2008.

De Raad van gouverneurs is van oordeel dat dat niveau op dit ogenblik volstaat, maar meent tegelijk dat moet worden voorkomen dat de stijging van de grondstofprijzen een algemene weerslag zou hebben op de evolutie van de prijzen en van de lonen. Daarnaast wil de Raad de inflatie op middellange en lange termijn in de hand houden. De Raad gaf geen nadere toelichting bij het toekomstige monetaire beleid, dat zal afhangen van de analyse van de economische en monetaire evoluties.

Er waren heel wat contacten tussen de Europese ministers van Financiën. Zo wordt onder meer gesproken over de organisatie van colleges van supervisors in het geval van grensoverschrijdende verrichtingen. Er moet worden nagedacht over de oprichting van een Europese supervisiestructuur die de bestaande supervisors zou coördineren.

We hebben al het nodige gedaan om de financiële crisis dag na dag op te volgen en na te gaan hoe het best kon worden gereageerd, via de CBFA in coördinatie met haar Europese tegenhangers, dan wel via de Nationale Bank in coördinatie met het Europese systeem van centrale banken.

Bovendien zullen we ook rekening moeten houden met de evoluties die zich in andere landen zullen voordoen. Ik geloof inderdaad dat beslissingen die in de Verenigde Staten zullen worden genomen, de financiële markten zullen beïnvloeden en dat we zullen moeten nagaan in welke mate dat het geval zal zijn. Ik geloof niet dat de maatregelen die specifiek in België worden genomen de loop der dingen zullen veranderen, maar dat we integendeel de Europese aanpak moeten volgen. Indien er fouten werden begaan in het beheer van bepaalde financiële instellingen, zullen ook wij vragen om een onderzoek en om sancties.

Ik herhaal dat het initiatief daartoe waarschijnlijk niet van het Belgische nationale Parlement zal uitgaan, maar misschien van andere instanties, indien men de situatie van de belangrijkste Amerikaanse zakenbanken moet analyseren.

De **voorzitter**: De crisis van de subprimeleningen in de Verenigde Staten werd veroorzaakt door een grootscheepse zwendel, die mogelijk werd gemaakt door een effectisering van schuldvorderingen op personen, terwijl de oorspronkelijke geldschieters heel goed wisten dat die onvermogen waren. Er waren dus lacunes in de controle en de reglementering. Heel wat bankiers hebben waarschijnlijk gedaan wat ze volgens uw aanbevelingen vooral niet hadden mogen doen: activa kopen waarvan ze de risico's niet helemaal doorgrondde.

08.08 Peter Logghe (Vlaams Belang): De oorsprong van de financiële crisis ligt inderdaad in de VS, maar we voelen de effecten ervan hier ook. Het publiek wil een betere controle, een grotere transparantie en vooral verantwoordelijkheidszin. Bankiers mogen de crisis niet afwentelen op de spaarders. Wij zullen de gebeurtenissen in Europa opvolgen.

Volgens de minister is het vertrouwen van de spaarders in de banken groter geworden omdat de banken op 15 september onmiddellijk hebben gecommuniceerd over de gevolgen van het faillissement van Lehman Brothers. Ik twijfel daaraan, zeker nu Ethias voor 120 miljoen bloot blijkt te staan aan Lehman.

Misschien kan de minister het allemaal beter inschatten, maar ik kijk wel met veel belangstelling uit naar de confrontatie met de mensen van de CFBA.

08.09 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): De minister heeft gelijk als hij zegt dat wie een product niet begrijpt, het ook beter niet koopt. Een hoog rendement is gelijk aan een hoog risico. We kunnen daaraan toevoegen dat de mensen moeten weten dat ze bij een faillissement meer plichten dan rechten zullen blijken te hebben.

Ik noteer voorts dat de regering niet van plan is de garantie tot 20.000 euro op te trekken.

08.10 Christian Brotcorne (cdH): De Europese banken werden door de crisis in de Verenigde Staten getroffen, omdat ze dubieuze vorderingen gekocht en dus gewaarborgd hebben. Het zijn voornamelijk Angelsaksische ratingbureaus die deze financiële instrumenten accrediteren. De beoordeling van het risico door deze laatste is geënt op de Amerikaanse cultuur, waar het aangaan van grote risico's meer wordt aanvaard. Op Europees niveau moet er voor de oprichting van een Europees ratingagentschap worden gepleit. De Europese Commissie heeft zich daar al over gebogen.

08.11 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): Ik blijf op mijn honger zitten omdat de minister geen concrete informatie bezorgt over de pensioenspaarproducten. Ik hoop dat een hoorzitting ons wat wijzer zal maken, maar dan moeten we wel over voldoende informatie op voorhand beschikken.

Ik ben het gedeeltelijk eens met de minister als hij zegt dat het debat niet vanuit het Parlement moet worden gevoerd. Ik denk wel dat de tijd gekomen is om de deregulering van de laatste dertig jaar op de financiële markt grondig te evalueren. Het ongebreidelde neoliberale denken moet eens grondig doorgelicht worden. Ik zal met veel belangstelling de debatten volgen.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "groepsverzekeringen voor hospitalisatiekosten" (nr. 7160)

09.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Groepsverzekeringen die door bedrijven worden afgesloten om hospitalisatiekosten terug te betalen, worden steeds populairder. Er is echter een aantal problemen. Als een werknemer het bedrijf verlaat of met pensioen gaat, moet die een vrij hoge premie betalen om verzekerd te blijven.

Hoeveel werknemers waren er in 2005, 2006 en 2007 verzekerd voor hospitalisatiekosten via een groepsverzekering? Wat gebeurt er met de reserve in de groepsverzekering als de werknemer overlijdt?

Waarom kunnen reserves niet worden meegenomen van de ene naar de andere verzekeraar? Wordt er overleg gepleegd met de verzekeringssector?

09.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): In 2004 werden er 3.459.000 personen verzekerd via collectieve polissen gezondheidsverzekering. In 2005 ging het om een totaal van 3.677.000 personen en in 2006 om 3.692.000. Voor 2007 beschik ik nog niet over gegevens.

De wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst vraagt de verzekeringsonderneming de werkgever te informeren over de mogelijkheden voor de verzekerden om een specifieke bijkomende premie te financieren, met de bedoeling de premiehoogte bij de overgang van de collectieve naar de individuele ziekteverzekering te beperken. Verder gaat de wet niet. Het antwoord op de vraag van de heer Logghe ligt dus bij de betrokken partijen: de verzekerde werknemer, de werkgever en de verzekeraar. Dat geldt ook voor wat de reserves betreft.

Ik probeer op dit ogenblik de wet van 20 juli 2007 vlot te trekken op enkele andere punten. Er wordt bijgevolg hierover momenteel geen overleg gepleegd.

09.03 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Ik pleit ervoor dat de verzekeringsmaatschappijen zouden worden verzocht de reserves over te dragen. Zo zou de druk op de sociale zekerheid gedeeltelijk mee worden gestut door de verzekeraars.

Het incident is gesloten.

10 **Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de resultaten van de werkgroep 'brandstofprijzen landbouw- en transportsector: fiscale maatregelen' " (nr. 7186)**

10.01 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): De regering richtte in juni drie werkgroepen op om de hoge brandstofprijzen voor de landbouw- en transportsector via maatregelen draagbaar te houden. De werkgroep onder het voorzitterschap van de minister van Financiën zou onderzoek doen naar een fiscaal stelsel met een *carry back/carry forward*-systeem. Verliezen en winsten zouden over verschillende jaren kunnen worden gespreid. Ik heb mij toen afgevraagd hoe men dat in de praktijk zou toepassen.

Wat is de stand van zaken?

10.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Er is al een wetsvoorstel om het carry-back stelsel in te voeren in het WIB 92 voor de land- en tuinbouwsector. Europa zal niet aanvaarden dat dat voor die sector alleen gebeurt en een uitbreiding naar alle sectoren is onbetaalbaar. Het zou ook geen oplossing zijn voor wie forfaitair wordt belast.

De sector stelt voor de mogelijkheid te creëren om verliezen ook te kunnen vaststellen op basis van forfaitaire grondslagen. Die mogelijkheid en ook andere worden nu door de bevoegde administratie onderzocht.

10.03 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Veel wijzer van dit antwoord ben ik niet geworden. Er is een werkgroep, maar veel heeft die nog niet bereikt. Ondertussen blijven de brandstofprijzen natuurlijk hoog. Ik kom erop terug.

Het incident is gesloten.

11 **Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de afhandeling van het dossier betreffende een verbeurdverklarde villa in Overijse" (nr. 7187)**

11.01 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): In september verscheen in de pers het verhaal over een familielid

van de overleden Zaïrese president Mobutu die met zijn gezin in Overijse in een villa zou wonen die verbeurd werd verklaard na een veroordeling van de betrokkene door de correctionele rechtbank van Brussel in maart 2007.

Om de veroordeelde uit zijn woonst te zetten is er een interventie van de FOD Financiën nodig. Volgens de directeur van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring (COIV) zouden er problemen zijn met de samenwerking tussen Justitie en Financiën. Wat is de stand van zaken? Waarom sleept de zaak zo lang aan? Wat zal de minister ondernemen om de zaak af te handelen?

11.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Vanaf het moment dat er een vonnis is inzake de verbeurdverklaring van een goed, wordt dat goed eigendom van de Belgische Staat. Het beheer ervan is een bevoegdheid van de FOD Financiën.

Wat dit dossier betreft hebben mijn diensten het verbeurdverklaarde goed op 7 maart 2007 overgeschreven op het hypothecair kantoor van de Belgische Staat. In afwachting van het verstrijken van de termijnen waarbinnen de betrokkenen beroep kunnen aantekenen, wordt het goed beheerd door mijn diensten. Volgens het Wetboek van Strafvordering worden vervolgingen tot invorderingen van verbeurdverklaarde goederen gedaan door de dienst Domeinen volgens de aanwijzingen van het COIV.

Op 25 juli 2007 vroeg het parket expliciet om te wachten met de verkoop van het goed. Er zijn nog procedures lopende en er zijn nog tal van juridische onduidelijkheden wat betreft de rechten van de burgerlijke partijen. Op 12 september 2007 heeft de FOD Financiën aan het COIV de wettelijk vastgelegde aanwijzingen inzake de uitvoering van dit vonnis gevraagd. Tot vandaag zijn mijn diensten niet op de hoogte van de uitkomst van de lopende procedures of van aanwijzingen om het dossier af te handelen.

11.03 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Uiteraard heeft iedereen recht op de uitputting van juridische argumenten, maar ik verbaas mij toch over deze zaak. Blijkbaar zijn er contacten geweest tussen de diensten van de minister en het COIV. Hoe lang duurt de bezwaartermijn nog?

11.04 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik weet het niet.

11.05 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Het dossier moet toch ooit worden afgehandeld. Er zullen toch nog wel gelijkaardige dossiers zijn. Ik dring erop aan dat de FOD Financiën er alles aan doet om dit dossier snel te kunnen afhandelen.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van mevrouw Hilde Vautmans aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de personeelsbezetting van het aankoopcomité te Hasselt" (nr. 7209)**

12.01 **Hilde Vautmans** (Open Vld): Omdat het aankoopcomité in Hasselt sterk onderbemand zou zijn, loopt een aantal procedures, zoals de onteigeningen voor de aanleg van fietspaden, veel vertraging op.

Wat is er aan van de onderbemannings? Welke stappen zal de minister zetten om de onteigeningen vlotter te laten verlopen?

12.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De administrateur van de Patrimoniumdocumentatie is verantwoordelijk voor de verdeling van het personeel over zijn administratie.

De aankoopcomités maken bijna 6 procent uit van het totale personeelsbestand van deze administratie. Het totaal aantal ambtenaren daalde van 5.193 op 30 november 2004 naar 4.954 eind 2007. Mijn departement besliste immers om voor vijf vertrekkenden drie nieuwe mensen te werven om over een kleiner maar meer gekwalificeerd personeelsbestand te beschikken.

De vergelijkende wervingsselecties kennen voor de Nederlandse taalrol minder bijval. Bij de administratie van de Patrimoniumdocumentatie zijn nog steeds 95 ambtenaren van de Nederlandse taalrol aan te werven. Daarom heeft de administratie in 2007 beslist om alleen voor de kandidaten van de Nederlandse taalrol vergelijkende selecties voor niveau A te organiseren. In 2008 heeft zij op dezelfde wijze gehandeld voor

niveaus de A en B. Aangezien het personeelsplan 2008 onlangs werd goedgekeurd, kan in samenwerking met Selor worden overgegaan tot de toegestane wervingen voor de administratie van de Patrimoniumdocumentatie.

In Antwerpen en Limburg is het zeer moeilijk om kandidaten te vinden voor de aankoopcomités. Ik heb daarom opdracht gegeven de wervingen onder de administraties te verdelen en erover te waken dat zij de toevertrouwende opdrachten optimaal kunnen blijven vervullen. Gezien het chronisch gebrek aan Nederlandstalige kandidaten, probeert men meer selecties te organiseren.

12.03 Hilde Vautmans (Open Vld): Dit is geen erg hoopvol antwoord. Het chronisch tekort vergt bijkomende initiatieven. Ik zal de Limburgers zeker aansporen om te solliciteren.

Het incident is gesloten.

13 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de inning van belastingen" (nr. 7233)

13.01 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): Ik stel vast dat de grote regionale onevenwichten inzake de inning van belastingen, waar ik vorig jaar al op gewezen heb, nog steeds bestaan: tussen 6,5 en 11 procent van de belastingplichtigen wordt ongemoeid gelaten in de Vlaamse districten, 28 procent in de twee Brusselse en tussen 23 en 46 procent in de Waalse. Hoe zal de minister de onevenwichten rechte trekken? Ik denk dat het de opdracht is van de minister van Financiën ervoor te zorgen dat de fiscale wet, die gelijk is voor alle Belgen, ook in alle districten van dit land op dezelfde wijze wordt toegepast.

13.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De cijfers worden uit hun context gerukt. Het is niet de eerste keer dat we verschillen zien tussen de cijfers van de heer Van der Maelen en de realiteit. De aangevoerde cijfers voor Brugge, Gent en Leuven liggen ver verwijderd van de cijfers die gehanteerd worden door de administratie. Alleen de gegevens over Charleroi benaderen de werkelijkheid, zij het enkel inzake de personenbelasting.

r bestaan zeker regionale verschillen qua werklast. Zo is het aantal ingekohierde artikelen met een positief te betalen saldo in de ontvangkantoren van Luik en Charleroi hoger dan elders. Er zijn verschillende verklaringen mogelijk. Zo is de onroerende voorheffing in Vlaanderen sinds 1999 volledig geregionaliseerd, in tegenstelling tot Wallonië en Brussel. Ook is er bijvoorbeeld sprake van minder voorafbetalingen in Wallonië. Ik kan de commissie in dit verband precieze cijfers en informatie verstrekken. Door deze situatie verschilt de werklast natuurlijk van Gewest tot Gewest. Ik heb ook de cijfers op 31 augustus 2008 beschikbaar voor de commissie, die aangeven dat het gemiddelde percentage van aanzuivering van de bruto ontvangsten tegen het te betalen bedrag van de in 2007 ingekohierde artikelen nationaal 86,87 bedraagt, zonder dat er sprake is van uitgesproken gewestelijke afwijkingen. Enkel voor Brussel bedraagt het percentage 78,76 procent, maar daar is er een hoog aandeel van de vennootschapsbelasting.

Verder situeren de aanzuiveringspercentages zich tussen 92,35 procent voor Gent en 86,91 procent voor Charleroi, dat hiermee dus perfect binnen het nationale gemiddelde valt. De prestaties van de diensten in de verschillende ambtsgebieden zijn onderling dus volkomen te vergelijken. Een analyse die zich beperkt tot het aantal artikelen dat nog moet worden behandeld in het jaar na de inkohiering, geeft trouwens maar een zeer gedeeltelijk beeld van de werkelijke situatie van de fiscale ontvangsten.

Al deze nuanceringen nemen niet weg dat men de prestaties van de invorderingsdiensten moet verbeteren. Dat gebeurt ook dankzij de invoering van het investeringsprogramma STIMER, als onderdeel van het Coperfinplan, of dankzij de toepassing van risicoanalyse.

De cijfers wijzen op een correcte toepassing van uniforme regels en methoden voor de verschillende subregio's. Ik wens enkel te werken op basis van de cijfers van de fiscale administratie.

De **voorzitter**: Wij zullen het antwoord onmiddellijk laten kopiëren voor de commissieleden om alle misverstanden uit de wereld te helpen.

13.03 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): Ik ging uit van de cijfers van 31 mei 2008 van de fiscale administratie en ben benieuwd naar de cijfers van eind augustus 2008. Het feit dat de onroerende voorheffing in Wallonië en Brussel nog federaal wordt geïnd, heeft met deze problematiek niets te maken. De cijfers van 31 mei 2008 bewijzen dat er significante verschillen zijn inzake inningsprestaties. Ik zal hierop zeker nog terugkomen.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de fiscale gegevensbank Fisconet" (nr. 7292)

14.01 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): Sinds 19 juli werd de fiscale gegevensbank Fisconet niet meer geactualiseerd omdat Fisconetplus, de nieuwe gegevensbank, zou worden opgestart.

Klopt het dat er problemen zijn met de nieuwe gegevensbank? Van welke aard zijn die problemen? Wat zijn de financiële gevolgen en wie moet ervoor opdraaien? Wanneer zal de nieuwe gegevensbank operationeel zijn?

De **voorzitter**: Dit is de laatste vraag die wordt beantwoord. De andere agendapunten, vanaf punt 20, worden verschoven naar de vergadering van 8 oktober.

14.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De lancering van Fisconetplus is vertraagd door de vervanging van de publicatiesoftware, die niet voldeed aan de gestelde eisen. Financiële gevolgen zijn er niet, behalve dan dat Fisconet langer in stand moet worden gehouden. Als alles volgens plan verloopt, is Fisconetplus operationeel in november.

De belangrijkste informatie kan door de burger op de website van de fiscus worden geraadpleegd en door de ambtenaren van Financiën op het intranet. Negatieve gevolgen blijven dus tot een minimum beperkt.

14.03 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): Volgens mijn informatie zou Kluwer voorlopig depanneren. Ik zou willen weten wat het uitblijven van de opstart van Fisconetplus kost.

14.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): De vertraging brengt geen kosten met zich mee. Het huidige Fisconet blijft bestaan. De hosting wordt door mijn departement gedragen. Ik zal vragen wat het nieuwe systeem kost.

14.05 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): Mijn vraag is enkel wat de vertraging kost.

14.06 Minister Didier Reynders (Nederlands): Niets, behalve dan de kosten voor de hosting van het huidige Fisconet.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.38 uur.

La réunion publique est ouverte à 15 h 05 par M. François-Xavier de Donnea, président.

01 Interpellation et question jointes de

- **M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et Réformes institutionnelles sur "le rapport de l'administration fiscale concernant l'utilisation de la déduction des intérêts notionnels" (n° 86)**

- **M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le rapport de l'administration fiscale relatif à l'utilisation de la déduction des**

intérêts notionnels" (n° 7376)

Le **président**: L'interpellation de M. Annemans est retirée.

01.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Pendant les vacances parlementaires, tant la Banque Nationale que l'administration fiscale ont publié un rapport relatif à l'impact des intérêts notionnels.

Ce système a incontestablement amélioré la position de solvabilité de bon nombre d'entreprises mais la procédure est assez lourde, en particulier parce qu'en son temps, le ministre n'était pas parvenu à convaincre ses partenaires socialistes d'abaisser directement à, par exemple, 25 %, le tarif nominal de l'impôt des sociétés.

Il s'agirait-là d'un système beaucoup plus clair à la fois pour les investisseurs étrangers et pour l'administration fiscale.

Le rapport met en avant une série d'éléments frappants.

Le régime de faveur des centres de coordination est nécessairement appelé à s'éteindre en ce sens que la Commission européenne y voit une forme déguisée d'aide publique. Dans l'intervalle, il apparaît que 40 des 143 centres de coordination seulement recourent aux intérêts notionnels. Le ministre considère-t-il ce résultat comme un succès ?

Pour le surplus, les intérêts notionnels profitent surtout aux grandes entreprises, et encore, dans une mesure relativement modeste. Considérés conjointement, les banques et les centres de coordination représentent la moitié de l'avantage fiscal octroyé.

Par cette mesure, le ministre a surtout servi les intérêts du grand capital. En son temps, les partenaires socialistes de la coalition ont été roulés dans la farine, car il est clairement apparu depuis que, grâce à leurs experts fiscaux, les grandes entreprises peuvent retirer un avantage de cette mesure dont les petites sociétés, qui constituent l'essentiel du tissu économique, ne profitent pas. Lorsque le ministre prétendait que les intérêts notionnels profitaient à toutes les entreprises, il mentait manifestement.

Qui compare le rapport de la Banque Nationale avec celui de l'administration fiscale constate que s'ils convergent sur certains points, ils comportent également de grandes contradictions.

Tous deux concluent qu'il n'est nullement question de neutralité budgétaire.

Selon l'administration fiscale, le coût de la mesure pour l'exercice 2007 s'élève à 712 millions d'euros, chiffre qui ne tient pas compte des mesures compensatoires.

Si l'on ajoute les mesures compensatoires à cette somme de 712 millions d'euros, on arrive à un total de 1,2 milliard d'euros ; ce chiffre ne correspond pas au rapport de la Banque Nationale, où figure une somme de 140 à 430 millions d'euros. Comment expliquez-vous une telle différence entre les chiffres des deux établissements ?

Quelles actions le groupe de travail de M. Frank Philippen a-t-il entreprises en ce qui concerne les abus éventuels de la déduction des intérêts notionnels ?

01.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Nombre de communiqués incorrects ou incomplets ont déjà été diffusés en ce qui concerne la déduction des intérêts notionnels. D'aucuns craignaient une incidence négative de plusieurs milliards d'euros mais cette crainte a été balayée par des études récentes. Il faut toutefois souligner à cet égard que tous les résultats d'étude sont provisoires étant donné que ni le délai ordinaire d'imposition ni le délai particulier d'imposition de trois ans ne sont dépassés.

L'étude de la Banque Nationale, qui peut être consultée sur son site internet, est basée sur une étude de l'administration fiscale. La Banque Nationale a entre autres conclu que l'instauration de la déduction relative au capital à risque renforce la position de solvabilité des entreprises et des PME belges. Il s'agissait précisément de l'un des objectifs de la mesure. En ce qui concerne les chiffres, je me réfère au communiqué d'août et de juillet : pour la Banque Nationale, les coûts sont compris entre 140 et 430 millions d'euros.

Ces chiffres sont sensiblement inférieurs aux montants provisoires qui ont circulé précédemment.

La mesure est destinée à rendre plus intéressants les investissements sur fonds propres. Le succès rencontré par la mesure me paraît tout à fait normal et il a été tenu compte de son coût pour l'État.

L'analyse de l'évolution de la base imposable et de l'impôt des sociétés global des dernières années montre que l'abaissement des taux en 2004 s'est traduit par une hausse importante des bases imposables et des recettes. Nous attendons une évolution du même type au cours des prochaines années, même s'il faut tenir compte de l'évolution globale de l'économie.

Ces mesures incitent en outre les entreprises à consolider leurs activités en Belgique.

La déduction pour capital à risque dont il est question ici n'est appliquée que depuis l'année d'imposition 2007. Les sociétés reconnues comme centre de coordination qui choisissent de continuer à bénéficier des avantages prévus dans l'arrêté royal 187 du 30 décembre 1982 ne peuvent toutefois pas procéder à cette déduction.

Il me paraît prématuré de tirer des conclusions sur la base des données de l'année d'imposition 2007.

Il faut établir une distinction entre les deux études. Celle de l'administration est axée sur l'aspect purement fiscal alors que celle de la Banque nationale tient compte aussi des effets de l'augmentation des investissements sur l'emploi. Selon une étude internationale consacrée aux investissements dans tous les pays, nous occupions en 2006 la quatrième place.

Un groupe de travail "capital à risque" a été créé au SPF Finances. Il est concrètement chargé de confectionner des profils de risques, compte tenu, notamment, de l'augmentation des moyens et des réalisations propres avec une plus-value substantielle par rapport aux moyens propres d'une société. Le groupe de travail se fonde, pour identifier les mécanismes de risques, sur des données bancaires disponibles directement ou indirectement.

Le groupe de travail a groupé les profils de risques et les a mis, avec mon accord, à la disposition d'une unité centrale spécifique. Nous poursuivons la lutte contre la fraude fiscale sur la base des données actuelles.

Je suis partisan, pour contrer les effets de la crise financière, du renforcement de la solvabilité de nos entreprises et du recours accru aux moyens propres plutôt qu'à l'emprunt. Nous parlons ici de prévention. C'était le cas de la déductibilité des intérêts notionnels.

01.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Certains facteurs, notamment le taux d'intérêt, peuvent influencer négativement sur l'incidence budgétaire de la déduction des intérêts notionnels. Je présume que cette fois, le ministre a pu convaincre son partenaire de coalition, le PS, à l'aide des études de la Banque nationale et de l'administration fiscale. La marge prise doit certainement encore être affinée. La création d'emplois n'avait pas été intégrée dans la loi lors de l'instauration de la déduction des intérêts notionnels. Au vu de la part qui revient aux banques et de l'évolution de l'emploi au sein de celles-ci ces dernières années, on peut parler d'un gros cadeau. On observe également une incidence sur l'emploi dans sa globalité, et pas uniquement sur les centres de coordination et les banques. Je reviendrai ultérieurement sur la question des profils.

L'incident est clos.

02 Question et interpellation jointes de

- **M. Christian Brotcorne** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'évolution des recettes fiscales" (n° 7110)

- **M. Robert Van de Velde** au vice-premier ministre et ministre des Finances et Réformes institutionnelles sur "la crise budgétaire" (n° 122)

02.01 Christian Brotcorne (cdH) : Les chiffres des recettes fiscales au 31 juillet, sur lesquels je m'étais fondé lors de la discussion du budget, n'étaient pas conformes aux espoirs : 3,99 % de plus qu'en 2007,

alors qu'étaient prévus 6,58 % après un ajustement budgétaire. Vous avez laissé entendre que la progression pourrait être de 5,04 % à la fin octobre.

Comment expliquer cette différence ? Depuis lors, une nouvelle évolution de la situation a-t-elle été constatée ? Avons-nous encore les moyens, d'ici la fin de l'année, de prendre des mesures qui pourraient améliorer les rentrées fiscales ?

02.02 Robert Van de Velde (LDD) : Dès la confection du budget, plusieurs partis ont fait observer que les paramètres à la base de ce budget avaient été estimés de façon trop optimiste. Ce fut le cas pour la croissance réelle, l'inflation et la croissance des recettes fiscales et de la TVA. Il y a également eu les suppositions bancales concernant les 250 millions d'euros qui devaient provenir du secteur de l'électricité, les 400 millions d'euros d'économies que réaliserait la Région flamande et les 200 millions que rapporterait une circulaire relative aux infractions au régime de la déduction des intérêts notionnels.

Le document interne du 5 septembre rédigé par le ministre et le secrétaire d'État, M. Wathelet, fait miroiter une croissance des recettes fiscales de 294 millions pour les mois de juillet et d'août. Je vais devoir décevoir le ministre. La note de conjoncture fait état d'un déficit important en termes de recettes TVA.

Et pourtant, le ministre et le premier ministre continuent à parler d'équilibre budgétaire au cours de toutes les discussions budgétaires. Il est peu à peu question d'un léger déficit. Le problème ne se situe pas au niveau des 400 millions du gouvernement flamand mais résulte de l'édulcoration des chiffres par le ministre. La Banque nationale et le Conseil supérieur des Finances évoquaient déjà en juin en déficit d'un milliard. Pour remettre le budget sur les rails, un effort de 0,3 à 0,4 % devra être consenti.

Les chiffres avancés par le ministre ne correspondent pas aux données qui figurent dans le texte du Conseil supérieur des Finances. Dans le cadre du contrôle budgétaire, le ministre prévoit encore une hausse de 294 millions, alors même que la note de conjoncture annonce clairement un déficit. En ce qui concerne les 110 millions réservés à des mesures supplémentaires visant à soutenir le pouvoir d'achat, je me demande sur quels éléments se fonde le ministre lorsqu'il prévoit une augmentation des recettes fiscales. Le problème majeur réside dans les recettes de la TVA. À combien le ministre estime-t-il le déficit au-devant duquel nous allons ?

Les caisses du fédéral sont actuellement amputées d'environ un milliard d'euros de recettes de TVA. Quelle sera l'incidence de ce déficit sur la dette de l'État ? Le ministre maintient-il le cap d'une diminution de la dette publique à 82 %, sachant qu'il est actuellement confronté à une pénurie de moyens de financement ?

02.03 Didier Reynders, ministre (en français) : Je ne suis pas étonné des questions posées sur l'évolution des recettes. Ce qui me surprend, c'est qu'un regard assez simple posé sur les commentaires économiques et financiers des derniers mois et des dernières semaines devrait faire comprendre que la croissance de l'économie européenne et mondiale ralentit considérablement par rapport à un passé très récent.

(En néerlandais) Le déficit doit normalement être de 2 à 3 %. Cette estimation date néanmoins du mois de juillet. J'ai établi mon calcul sur la base de la note du service d'étude du SPF Finances et des informations provenant d'instances telles que la Banque Nationale et le Bureau du Plan.

(En français) M. Brotcorne m'interroge sur l'estimation des recettes pour 2008. Le service d'études des Finances estime que les recettes probables 2008 atteindront 95.702.400.000 euros, soit 1.052.000.000 de moins que l'estimation de l'ajustement budgétaire de juillet. Il s'agit d'un peu plus de 1% du total des recettes, de 0,3% du produit intérieur brut.

(En néerlandais) L'évolution se maintient donc, ce dont la Banque centrale européenne me félicite tous les mois. Mais seule la Belgique compte à vos yeux et vous considérez que même la crise financière aux États-Unis n'a aucune influence sur la situation dans notre pays.

(En français) Un certain nombre d'adaptations interviendront bien entendu encore d'ici la fin de l'année.

Pour arriver à ce chiffre, nous sommes partis des estimations des huit premiers mois et nous avons aussi estimé, sur la base du dernier budget économique pour 2009, l'évolution des recettes fiscales en 2009. Cette estimation a été réalisée sur base des données du Bureau du plan, c'est-à-dire 1,2% de croissance économique, ce qui est largement en dessous de la croissance même encore estimée pour cette année, et 2,7 % d'inflation.

Un certain nombre de mécanismes automatiques vont entraîner des conséquences en matière de recettes fiscales en 2009. Aujourd'hui, elles sont estimées à 98.320.400.000 euros, c'est-à-dire une croissance de 2,74 % par rapport à 2008 avec, en impôts directs, une croissance assez faible de 1,77, parce qu'au 1^{er} janvier prochain va intervenir une indexation des barèmes fiscaux.

Nous sommes en train de préparer le budget 2009 qui ne sera pas un budget facile. C'est évident quand on regarde autour de nous.

En Belgique, on examine si la situation de 2008 est à l'équilibre, à zéro virgule quelque chose près, car nous ne disposons pas de tous les éléments. Je peux simplement confirmer qu'en ce qui concerne la dette, nous nous dirigeons vers une diminution, ainsi qu'annoncé.

La différence ne sera pas significative.

En ce qui concerne l'année prochaine, nous sommes confrontés à un ralentissement de la croissance, à une adaptation sur le plan fiscal des barèmes. Nous sommes en risque à concurrence de 0,2 voire 0,3 % du PIB. Je l'ai signalé à mes collègues européens également. D'ici la fin de l'année, nous pouvons continuer à gérer de manière stricte les dépenses et continuer à soutenir le pouvoir d'achat, ce qui se répercute sur la consommation intérieure.

Pour l'année 2008, on ne peut que constater l'évolution des recettes : lorsque la consommation diminue, les recettes de TVA diminuent aussi.

Des recettes exceptionnelles ou des diminutions de dépenses pourraient intervenir et engendrer un effet contraire mais voilà la situation actuelle.

Cette estimation émane du service d'études des Finances. Comment voulez-vous, sur une recette de 95 milliards d'euros, être certains en juin ou juillet de cette année que l'objectif sera atteint à 1% près ?

Vous me reprochez le même déficit de recettes que celui que vous estimiez en juin. Je serais ravi d'avoir passé les moments qu'on vient de vivre ces dernières semaines sans modifications des recettes, ce serait miraculeux. Malheureusement, ce n'est pas le cas. Nous étions restés sur une prévision d'équilibre en juillet et nous sommes en risque de 1 % aujourd'hui.

02.04 Christian Brotcorne (cdH) : Nonobstant cette situation qui s'est encore dégradée, vous restez dans ce que vous nous aviez annoncé, un budget présentant un déficit de l'ordre de 0,3 %. Vous parlez à présent de 1 %. On sait que le gouvernement prendra des décisions pour rester le plus proche possible de l'équilibre. C'est la volonté des partis de la majorité.

Vous avez également confirmé les propos du secrétaire d'État au Budget il y a une quinzaine de jours, à savoir que les dépenses étaient maîtrisées grâce à une gestion stricte, qui ne mettrait pas à mal les mesures décidées en faveur du pouvoir d'achat. Je suis donc satisfait de la réponse du ministre des Finances.

02.05 Robert Van de Velde (LDD) : Le problème de la crise monétaire internationale a été expliqué très clairement au mois de janvier. Le ministre n'a toutefois pris aucune mesure de prévention. Il s'efforce aujourd'hui d'occulter la réalité du déficit dont les effets ne seront perceptibles que dans quelques années. Je lui reproche d'avoir dissimulé ces chiffres alors qu'il en disposait déjà au mois de juin. Aucune mesure budgétaire n'a dès lors été prise. Nous allons vers un déficit et nous devons tous en supporter les conséquences financières dans les prochaines années. Le ministre a beaucoup trop enjolivé les chiffres.

L'incident est clos.

03 Question de M. Jan Jambon au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les conclusions du rapport sur l'autonomisation de l'agence douanière" (n° 7113)

03.01 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Au mois d'avril de cette année, le ministre a reconnu l'importance d'une agence en douane suffisamment autonome et spécialisée. Le ministre a ajouté que le Conseil des ministres avait déjà commandé une étude pour vérifier quelles adaptations devaient être opérées à cet égard. Cette étude devait être transmise au ministre au mois de juin 2008. Par ailleurs, le service Personnel et Organisation devait dans l'intervalle vérifier si un règlement de travail en shifts pouvait figurer dans les réglementations.

Quelles sont les conclusions de l'étude relative à l'agence en douane ? Le ministre peut-il communiquer cette étude au Parlement ? À la suite de cette étude, l'administration a-t-elle pris contact avec les entreprises concernées ? Quand les conclusions de cette étude seront-elles mises en œuvre ? Quand le système de shifts sera-t-il instauré pour le personnel douanier ?

03.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : L'étude a été commandée le 14 juin 2007. Elle devrait être transmise au mois d'octobre 2008 et sera communiquée au Parlement.

L'étude comprend également un calendrier de mise en œuvre mais non les modalités proprement dites de celle-ci. Les projets Coperfin en cours seront également intégrés à la mise en œuvre. Le calendrier exact ne pourra être précisé que lorsque l'étude sera terminée.

L'absence de règlement en shifts pour la douane constitue effectivement un problème.

L'accord sectoriel prévoit l'établissement d'un inventaire des différentes allocations, primes et indemnités d'application au sein des instances fédérales, en vue d'harmoniser autant que possible les différents régimes. On examine actuellement les possibilités d'accélérer les discussions ou, éventuellement, de déposer un dossier distinct pour la douane. Nous mettrons tout en œuvre pour mettre en place une réglementation générale.

03.03 Jan Jambon (CD&V - N-VA) : Je reviendrai sur la question à la fin du mois d'octobre.

L'incident est clos.

04 Question de M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le traitement fiscal de la construction 'nue propriété - usufruit'" (n° 7137)

04.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Dans le passé, la constitution en société procurait de nombreux avantages à l'acquisition de biens immobiliers. Lors de l'achat de biens immobiliers, une construction prisée consistait à régler l'usufruit par le biais de la société. J'ai appris que certaines administrations fiscales refusent désormais de telles constructions, alors que d'autres les acceptent toujours.

Combien de biens immobiliers destinés à un usage mixte sont achetés annuellement dans le cadre de telles constructions ? Comment le ministre explique-t-il les différences entre les diverses administrations fiscales ? Veillera-t-il à ce que les règles soient partout interprétées uniformément ? Faut-il maintenir la construction d'achat nue-propriété et usufruit, en ce comprises les possibilités de déduction fiscale ?

Qu'en est-il de la fiscalité lorsque l'usufruit prend fin ? Et lorsque le particulier vend son habitation ?

04.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je ne dispose pas de données concernant le nombre de procédures d'achat visées par M. Logghe. L'usage mixte de biens immobiliers ne peut pas toujours être clairement établi sur la base de la procédure formelle d'enregistrement. Une analyse de telles procédures d'acquisition a démontré que, dans la plupart des cas, la valeur de l'usufruit est surestimée, les frais à charge du nu-propriétaire étant supportés par l'usufruitier et le bien devenant la propriété du nu-propriétaire à

l'extinction de l'usufruit.

Une action en matière d'assistance, de contrôle et de recouvrement sera organisée incessamment. Les règles seront précisées à tous les fonctionnaires taxateurs concernés, afin d'assurer l'uniformité de traitement. Ensuite, je pourrai vous fournir une réponse plus circonstanciée.

04.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Si cette construction est maintenue, il faudra définir des règles simples pour éviter les interprétations divergentes.

L'incident est clos.

05 Question de M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "des plaintes concernant des assurances-annulation" (n° 7153)

05.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Début septembre, diverses organisations de consommateurs ont fait état de plaintes concernant la couverture très limitée de certaines assurances-annulation, les tours-opérateurs étant effectivement soucieux de maintenir les prix au niveau le plus bas. Le ministre est-il au courant de cette évolution regrettable et qu'en pense-t-il ? Des entretiens seront-ils organisés avec le secteur des assurances et des voyages pour conclure des accords et le gouvernement y participera-t-il ? Combien de plaintes concernant ce type d'assurances ont été adressées au médiateur en 2007 et 2008 ? Une augmentation par rapport à 2005 et 2006 a-t-elle été constatée ? Ne conviendrait-il pas d'arrêter un code de conduite pour les divers secteurs ?

05.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je sais que les garanties offertes dans le cadre des assurances-annulation peuvent être plus ou moins étendues et que les primes diffèrent également. Il appartient au consommateur d'opérer un choix. A cet effet, il doit obtenir des informations exactes des intermédiaires. Une étude concernant ce problème est actuellement en cours. Je souhaite prendre connaissance de ses résultats de cette étude. En 2007, le médiateur a été saisi de onze plaintes, contre deux en 2006, ce qui représente une augmentation considérable.

Nous entendons tirer les enseignements de cette étude sur le plan réglementaire. Peut-être les conclusions de l'étude pourraient-elles être présentées à l'issue de la procédure.

05.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Je suis impatient de prendre connaissance des résultats de cette étude. Ma question sur les données chiffrées n'était peut-être pas formulée correctement. Je m'informerai en tout état de cause auprès de l'ombudsman des assurances de la situation en 2008, étant donné que les plaintes semblaient principalement porter sur des assurances annulation conclues au cours du semestre passé.

L'incident est clos.

06 Question de M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les différences entre les assurances-hospitalisation proposées par les assureurs privés et les mutualités" (n° 7157)

06.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : L'année passée, les assurances-hospitalisation ont annoncé de fortes majorations de primes. La Commission européenne a rédigé un rapport sur les différences entre les conditions offertes par les assureurs privés et les mutualités au niveau des polices et des primes.

Est-il exact qu'elle invite la Belgique à fournir des explications en la matière ? De quelles formes de discrimination concrètes s'agit-il ? Quand l'État belge donnera-t-il sa réponse et quelle en sera la teneur ? Les primes seront-elles revues ? Comment la Belgique va-t-elle remédier aux situations discriminatoires incriminées ?

06.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : La Commission demande en effet des explications concernant les différences relevées au niveau de la législation applicable aux assureurs et aux mutualités. Nous consultons les compagnies d'assurances ainsi que les mutualités, en concertation avec la ministre des Affaires sociales, en vue de préparer une réponse. Ma collègue soumettra sous peu ce projet de réponse au

gouvernement avant de le transmettre à la Commission européenne. Les discussions sont toujours en cours, mais un accord devrait se dégager très rapidement.

L'incident est clos.

07 Question de M. Peter Logghe au secrétaire d'État, adjoint au ministre des Finances sur "l'indemnisation en cas de délit de fuite" (n° 7158)

07.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : À la suite de la transposition d'une directive européenne, les victimes d'un délit de fuite qui ont encouru des lésions corporelles importantes pourront désormais également être indemnisées pour le dommage matériel subi. Les applications promettent d'être nombreuses car, en l'espace d'un an, le nombre de délits de fuite a sextuplé.

Quelles seront les conséquences de l'augmentation du nombre de délits de fuite pour le Fonds Commun de Garantie Automobile ? Cela se traduira-t-il dans les simulations par une majoration des primes d'assurance automobile ? Quelle sera l'incidence financière de la mise en œuvre de la directive européenne sur le Fonds Commun de Garantie Automobile ?

07.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Une vaste concertation a été menée avec le Fonds Commun de Garantie Automobile. Il est toutefois trop tôt pour se prononcer dès à présent sur toutes ces questions. Aucune simulation n'a par ailleurs été effectuée. Étant donné que les dommages matériels n'étaient jusqu'à présent pas indemnisés, on ne s'informait pas de leur ampleur. En collaboration avec le secteur des assureurs automobiles, nous tenterons d'identifier toutes les conséquences de la directive concernant les véhicules automoteurs.

07.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Cette réponse me déçoit. Toute compagnie d'assurances qui constate que le nombre de délits de fuite augmente chaque année de 10 ou 15 % calcule 'en bon père de famille' les coûts que ces délits pourraient entraîner. Les autorités ne le font pas. Je déplore le manque de précautions de cette politique qui, je l'espère, ne dérapera pas.

L'incident est clos.

08 Questions jointes de

- **M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les faillites de banques" (n° 7159)**
- **M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les conséquences de la faillite de la banque américaine Lehman Brothers" (n° 7246)**
- **M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la réglementation applicable en cas de faillite d'une banque internationale établie en Belgique" (n° 7303)**
- **M. Peter Vanvelthoven au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la réglementation en matière de garantie en cas de faillite bancaire" (n° 7325)**
- **M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'exposition des banques belges à la crise des marchés financiers" (n° 7326)**
- **M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les risques liés au mode de fonctionnement des marchés financiers" (n° 7330)**
- **M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la politique monétaire de la BCE" (n° 7353)**

08.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : En août, la banque nationale du Danemark a repris une grande banque régionale danoise qui avait investi trop d'argent dans des promoteurs de projet. Quelle est la situation dans notre pays ? Quels montants les banques belges ont-elles investis dans des promoteurs de projet ? Des problèmes de remboursement se sont-ils présentés ces derniers mois ou années et comment la situation est-elle suivie ? Sera-t-il également procédé à la nationalisation en cas de sérieux problèmes bancaires ? Quelle est la capacité du fonds de protection des dépôts ?

La banque américaine Lehman Brothers, qui vient de faire faillite, vendait sur le marché belge, par l'intermédiaire d'Ethias, une assurance placement dont le capital serait garanti à 100 %. Quelle est

actuellement encore la valeur de ces garanties ? D'autres assurances placement pour lesquelles les banques américaines assurent les garanties sont-elles encore offertes dans notre pays ? De combien de clients s'agit-il ?

N'appartient-il pas aux pouvoirs publics de communiquer en toute clarté à propos des faillites en Amérique, d'autant plus qu'Ethias est toujours considéré comme l'assureur de l'État ? Des concertations ont-elles lieu avec le secteur ?

08.02 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : La crise sur les marchés financiers se poursuit. L'impensable s'est produit : la faillite d'une banque. Quelles pourraient en être les conséquences ? Les épargnants belges seront-ils en difficulté ? Quelle est l'étendue des garanties en cas de faillite ?

Le fonds de protection des dépôts et des instruments financiers dispose-t-il d'un capital suffisant pour compenser la faillite d'une grande banque ? Peut-il restituer l'épargne des clients ? Le ministre a-t-il l'intention de prendre des mesures à court terme pour renforcer la capacité du Fonds ? Le régime de garantie belge répond-il à la réglementation européenne ?

08.03 Christian Brotcorne (cdH) : Je me réfère aux propos de mes collègues. Nos banques ont investi dans des obligations liées aux crédits hypothécaires à risque américains. La Commission bancaire suit-elle régulièrement le niveau d'engagement des établissements financiers dans ces produits ? Ces positions ont-elles été couvertes depuis le déclenchement de la crise ? Des menaces supplémentaires sont-elles à craindre suite à la mise en règlement judiciaire de Lehman Brothers ? Quelle stabilité ont nos établissements bancaires pour résister à la crise boursière et financière internationale ?

08.04 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : La crise financière a un impact sur la valeur et la solidité des produits de l'épargne-pension. Dans quelle mesure ceux-ci – et je songe tant aux produits assortis d'une garantie de capital des assureurs qu'à ceux sans garantie de capital des banques – sont-ils menacés par la crise ? Quelle est l'évolution globale en valeur des deux types de produits et quelle est la perte subie au cours des six derniers mois par ceux qui ont souscrit une épargne-pension ?

08.05 Christian Brotcorne (cdH) : En l'espace d'une semaine, la Banque centrale européenne (BCE) a injecté cent deux milliards dans cinquante-six banques. Quelle est la nature de ces interventions ? S'agit-il de prêts pour améliorer les liquidités d'établissements bancaires ou la BCE assume-t-elle une partie du risque pris par des banques à la politique d'investissement hasardeuse ? Les banques opérant en Belgique, en particulier celles cotées en Bourse de Bruxelles, sont-elles concernées par ces crédits ? Si oui, quel est le risque d'une poussée inflationniste ? Ce risque est-il réel et pris en compte ? Peut-on chiffrer l'augmentation de la masse monétaire dans la zone euro depuis le début des interventions ? Les interventions massives des banques centrales conjuguées aux mouvements spéculatifs sur les marchés n'ont-elles pas accru la volatilité des échanges ? Quelle est l'orientation de la politique monétaire de la BCE en cette période troublée ?

08.06 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Qu'advierait-il dans l'hypothèse d'un crash de banques internationales établies en Belgique ? Existe-t-il d'ailleurs des banques à vocation non internationale en Belgique ? Les conséquences pour l'épargnant belge sont en effet moins claires dans le cas des banques internationales.

08.07 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Les autorités belges ont déjà pris diverses mesures dans le cadre des turbulences qui ont secoué les marchés financiers. La CBFA assure depuis l'été 2007 déjà un suivi étroit des différentes institutions financières dans notre pays.

Au niveau européen, de nouvelles directives devront garantir un contrôle plus strict des groupes financiers actifs à l'échelon international. La CBFA a déjà acquis une grande expertise dans ce domaine.

En outre, la CBFA a pris diverses mesures depuis début 2008, lors de l'aggravation des difficultés du système financier américain. Ainsi, la CBFA a appelé les groupes financiers à faire preuve d'une plus grande transparence, ce qui a renforcé la confiance du marché dans les institutions concernées.

Le 19 septembre 2008, la CBFA a décidé d'interdire pour une durée de trois mois la vente à découvert d'actions cotées d'entreprises financières, rejoignant ainsi les initiatives prises par d'autres autorités de

régulation, notamment aux USA et en Grande-Bretagne.

Des initiatives visant à maîtriser la crise financière sont également prises à l'échelon européen et international. Cette semaine précisément, la CBFA et la BNB ont organisé à Bruxelles une conférence internationale qui a réuni 400 autorités de régulation du monde entier.

Différents membres de la commission ont posé des questions concernant des produits ou des contreparties spécifiques qui auraient été touchés par la turbulence des marchés financiers. La CBFA dispose d'informations circonstanciées sur la position de risque de chaque établissement et assure un suivi minutieux de la situation. En période de tensions sur les marchés financiers, elle demande chaque jour aux principales institutions financières leur position de liquidité et l'évolution des dépôts. On veille également à assurer un échange d'informations adéquat entre la CBFA et la BNB de manière à permettre à cette dernière d'exécuter efficacement sa mission de surveillance de la stabilité financière. Étant donné que je dois me conformer moi-même à certaines règles du jeu, je propose que les questions plus précises concernant certains produits ou institutions soient posées à des représentants de la CBFA ou de la BNB dans le cadre d'une audition.

(En français) Aucune banque établie en Belgique ne connaît des problèmes de solvabilité ou de liquidités. Contrairement aux banques d'affaires américaines, les banques belges ont des activités diversifiées et sont donc exposées à des risques diversifiés.

La Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA) exerce, sur la base des normes internationales et européennes, un contrôle rigoureux des risques financiers des établissements. Elle insiste particulièrement pour que ceux-ci disposent d'une organisation et d'une gestion des risques appropriées à leurs activités. Elle veille et continuera à veiller au respect des exigences légales en la matière.

Je tiens à souligner que, depuis la création de la CBFA en 1935, la Belgique n'a connu que trois faillites bancaires, que celles-ci ont eu des conséquences limitées et n'ont pas occasionné de pertes aux déposants. Sur la même période, les États-Unis en ont enregistré 3 566. À l'heure actuelle, les États-Unis assistent à une recrudescence de ces faillites, qui touchent également des établissements plus importants. Il est à noter que les États-Unis ont un système différent du modèle de l'autorité de contrôle intégrée dont la Belgique s'est dotée en 2004 : le contrôle y est plus dispersé et, pour certains établissements, moins strict.

Si toutefois, dans des circonstances extrêmes se situant en dehors du contexte actuel, une faillite bancaire devait se produire en Belgique, il conviendrait d'opérer une distinction entre la position des actionnaires et celles des clients de détail.

Les actionnaires supportent le risque de leur investissement dans le capital d'un établissement financier. Les clients de détail en revanche doivent être protégés contre les caprices du système financier international. Ces clients sont protégés par le système de garantie des dépôts qui est géré par le Fonds de protection des instruments financiers.

Afin de couvrir ses engagements, le Fonds de protection a choisi de constituer une réserve alimentée par les contributions annuelles de ses membres. Le total des avoirs disponibles dépasse les 900 millions d'euros. Si les avoirs disponibles du Fonds de protection s'avèrent insuffisants, les participants au Fonds seraient amenés à effectuer des versements supplémentaires.

Même s'il s'agit de la filiale d'une entreprise mère étrangère ou d'un groupe étranger, chaque établissement de crédit de droit belge doit obligatoirement adhérer au système collectif de garantie des dépôts en vigueur en Belgique. Pour les groupes financiers dont font partie plusieurs établissements de crédit situés dans différents pays, il conviendra chaque fois de se référer au système de protection en vigueur dans le pays concerné. Il n'y a aujourd'hui aucun risque de manque de liquidités ou d'insolvabilité des établissements surveillés par la CBFA.

Enfin, il règne une grande inquiétude au sujet des produits que certains établissements vendraient à leurs

clients. Tant pour les produits d'assurance que pour les instruments financiers, il existe un cadre légal qui impose aux établissements l'obligation d'informer correctement leurs clients. Pour les instruments financiers, la réglementation belge prévoit depuis le 1^{er} novembre 2007 des obligations très précises au sujet de la diligence dont doivent faire preuve les établissements à l'égard de leurs clients.

Ainsi, les banques ne peuvent fournir des conseils à l'investissement à leurs clients que si elles ont reçu le profil de ces derniers. Les banques ne peuvent fournir au client que les avis que ce dernier considère comme appropriés par rapport à ce profil. S'il s'avère par la suite qu'un avis ne convient pas au client, la responsabilité de la banque peut être mise en cause. Les banques prendraient énormément de risques si elles ignoraient ces règles. Le client, de son côté, assume aussi une responsabilité en la matière: il doit fournir à la banque des informations correctes sur son profil.

Si un client estime qu'il n'a pas été traité correctement, il doit s'adresser à sa banque ou à son entreprise d'assurance. Si la réponse ne le satisfait pas, il peut s'adresser aux services d'ombudsman indépendant du secteur bancaire et des assurances, qui examineront si le comportement de l'établissement concerné était admissible. Si l'établissement n'a pas fait preuve d'un comportement correct, le client sera indemnisé.

Ce qui s'est produit aux États-Unis ne pourrait pas se produire chez nous. En matière de crédits hypothécaires, des dispositions légales et des contrôles existent en Belgique. Aux États-Unis, un grand nombre de prêts ont été accordés sans considération de la capacité de remboursement des clients, partant du principe que le marché allait sans cesse progresser et qu'il y n'y aurait donc aucun problème pour rembourser les crédits.

Cela dit, on peut toujours épargner en achetant des bons d'État. Nous n'avons jamais fait défaut en la matière. De plus, certains produits d'épargne sont aidés par les pouvoirs publics, comme l'investissement immobilier ou les livrets d'épargne. Nous avons la volonté de stabiliser et de garantir l'épargne.

Dans ces temps troublés, il y a au moins deux conseils à rappeler aux épargnants. D'abord, si l'on ne comprend pas un produit financier, il vaut mieux ne pas l'acheter. Ensuite, si un produit présente un rendement très élevé, le risque est aussi très élevé.

Concernant l'intervention de la BCE, la politique monétaire implique que l'Eurosystème procure des liquidités aux banques. Ces crédits sont toujours garantis par mise en gage d'actifs mobilisables, répondant à des critères stricts de qualité et auxquels une décote est appliquée. Ainsi, les prêts accordés par l'Eurosystème sont toujours inférieurs à la valeur des actifs en garantie. Ces conditions ont été respectées pour les interventions récentes de l'Eurosystème. Au cours des derniers jours, la BCE a injecté d'importantes liquidités en euros qui ne constituent aucunement un assouplissement de la politique monétaire. Des crédits en dollars s'y sont ajoutés pour répondre aux difficultés du secteur bancaire européen à se procurer des fonds dans cette devise.

Les interventions de l'Eurosystème ne visent pas à résoudre des problèmes de solvabilité. En tant qu'acteurs des marchés européens, les grandes banques belges participent aux adjudications de l'Eurosystème. Dans un contexte où la méfiance des banques et l'incertitude sur leurs propres besoins paralysent les échanges interbancaires, les injections de l'Eurosystème évitent une envolée des taux à court terme et permettent aux banques une constitution rapide de réserves. En fin de période, l'Eurosystème intervient dans l'autre sens, absorbant les réserves excédentaires, pour éviter une chute du taux d'intérêt du marché.

Les interventions récentes s'inscrivent dans la gestion normale de l'Eurosystème. La politique monétaire agit plus efficacement en contrôlant les taux d'intérêt à court terme qu'en fixant la base monétaire. Pour fixer les taux, la Banque centrale doit répondre aux besoins en liquidités par une offre appropriée.

Les injections de liquidités par l'Eurosystème ne gonflent pas la masse monétaire, en raison de la baisse du multiplicateur monétaire. La crise financière a accru le montant des avoirs de réserve nécessaires aux banques. Les dernières données relatives à la masse monétaire dans la zone euro sont celles de fin juillet 2008. Le taux de croissance annuel de l'agrégat monétaire large M3 est revenu de 12,3% en octobre-novembre 2007 à 9,3% en juillet 2008. L'agrégat plus étroit M1 (billets, pièces et dépôts à vue) a subi une décélération prononcée et son taux de croissance annuel n'était plus que de 0,5% en juillet 2008. Le taux de

croissance annuel des prêts des établissements monétaires aux entreprises et particuliers de la zone euro était encore à 9,4%.

L'analyse des évolutions des agrégats de monnaies et de crédits n'est qu'un des éléments de l'appréciation des risques sur la stabilité des prix. Il faut tenir compte d'une instabilité de la relation masse monétaire-prix. La zone euro est confrontée aux chocs majeurs de la hausse des prix du pétrole et d'autres matières premières et à la crise financière. L'Eurosystem vise à assurer la stabilité à moyen terme. Les risques à la hausse sur la stabilité des prix ont conduit le conseil des gouverneurs de la Banque centrale européenne à relever le taux directeur de 2% en décembre 2005, à 4 % en juin 2007 et 4,25% en juillet 2008.

Le Conseil des gouverneurs estime que ce niveau est approprié pour le moment tout en insistant sur la nécessité d'éviter une répercussion généralisée des hausses des prix des matières premières dans l'évolution des prix et des salaires ainsi que sur sa détermination à maintenir les anticipations d'inflation à moyen et long termes. Il n'a pas donné d'indication sur l'orientation future de la politique monétaire, qui dépendra de l'analyse des évolutions économiques et monétaires.

Nous avons eu de nombreux contacts entre collègues européens des Finances. Le débat revient sur l'organisation de collèges de superviseurs lorsque des opérations transfrontalières ont lieu. Il faudra réfléchir à la mise en place d'une structure de supervision européenne qui consiste en une coordination entre les superviseurs existants.

Nous avons tout fait pour suivre cette crise au jour le jour et voir les meilleures réactions à apporter, soit par la CBFA en coordination avec ses collègues européens, soit par la Banque nationale en coordination au sein du système européen de banques centrales.

De plus, nous aurons à suivre les évolutions qui vont intervenir dans d'autres pays et je crois effectivement que les décisions qui pourraient être prises aux États-Unis auront un impact sur les marchés financiers et que nous devons pouvoir estimer cet impact. Je ne pense pas que les décisions prises spécifiquement en Belgique changeront le cours des choses. En revanche, nous devons nous intégrer dans la démarche à l'échelon européen. Si des fautes sont commises dans la gestion de certains organismes financiers, nous serons parmi ceux qui demanderont que des enquêtes et des sanctions puissent intervenir.

Je rappelle que cela ne se fera probablement pas au départ du Parlement national belge. Cela se fera peut-être au départ d'autres structures si l'on doit analyser la situation des principales banques d'affaires américaines.

Le président : La crise du subprime aux États-Unis repose sur une vaste escroquerie rendue possible par une titrisation de créances sur des personnes, dont les bailleurs initiaux savaient qu'ils étaient de toute façon insolvable. Il y a donc eu des lacunes au niveau du contrôle et de la réglementation. De nombreux banquiers ont vraisemblablement fait ce que vous avez recommandé de ne jamais faire : acheter des actifs dont on ne comprenait pas exactement les risques.

08.08 Peter Logghe (Vlaams Belang) : La crise financière trouve effectivement son origine aux États-Unis, mais nous en ressentons les effets chez nous aussi. Le public veut un meilleur contrôle, une plus grande transparence et surtout voir témoigner du sens des responsabilités. Les banquiers ne peuvent pas répercuter les effets de la crise sur les épargnants. Nous suivrons l'évolution de la situation en Europe.

Selon le ministre, la confiance des épargnants dans les banques s'est renforcée parce que, le 15 septembre, les banques ont immédiatement communiqué à propos des conséquences de la faillite de Lehman Brothers. Je suis méfiant, d'autant plus qu'Ethias est débiteur de Lehman à concurrence de 120 millions.

Peut-être le ministre est-il en mesure de mieux évaluer la situation mais j'attends avec impatience la confrontation avec les représentants de la CBFA.

08.09 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro) : Je suis d'accord avec le ministre lorsqu'il dit qu'un client qui ne comprend pas un produit, a tout avantage à ne pas l'acheter. Un rendement élevé va de pair avec un risque élevé. Par ailleurs, les gens doivent savoir qu'en cas de faillite, leurs obligations seront plus importantes que leurs droits.

Je note par ailleurs que le gouvernement n'a pas l'intention de porter la garantie à 20.000 euros.

08.10 Christian Brotcorne (cdH) : Les banques européennes ont été atteintes par la crise aux États-Unis parce qu'elles ont acheté et, par là, garanti des créances hasardeuses. Les agences de notations qui accréditent ces véhicules financiers sont essentiellement anglo-saxonnes. L'appréciation du risque par ces dernières est liée à la culture américaine, davantage portée sur l'acceptation de risques importants. Il faut plaider au niveau européen pour une agence de notation européenne. La Commission européenne a déjà commencé à travailler sur cette question.

08.11 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Je reste sur ma faim parce que le ministre ne fournit pas d'informations concrètes sur les produits d'épargne-pension. J'espère qu'une audition nous en apprendra davantage mais alors, nous devons disposer préalablement de suffisamment d'informations.

Je suis en partie d'accord avec le ministre pour dire que le débat ne doit pas être mené depuis le Parlement. Je crois que le moment est venu d'évaluer fondamentalement la dérégulation qui s'est opérée sur le marché financier ces trente dernières années. La pensée néo-libérale débridée doit faire l'objet d'une étude approfondie. Je suivrai les débats avec la plus grande attention.

L'incident est clos.

09 Question de M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les assurances hospitalisation de groupe" (n° 7160)

09.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Les assurances de groupe contractées par des entreprises pour le remboursement des frais d'hospitalisation sont de plus en plus populaires. Certains problèmes se posent toutefois. Lorsqu'un travailleur quitte l'entreprise ou prend sa retraite, il doit payer une prime relativement élevée pour rester assuré.

Combien de travailleurs étaient couverts par une assurance hospitalisation de groupe en 2005, en 2006 et en 2007 ? Qu'advient-il de la réserve constituée dans le cadre de l'assurance de groupe en cas de décès du travailleur ? Pourquoi ne peut-on transférer les réserves d'un assureur à l'autre ? Une concertation est-elle menée avec le secteur des assurances ?

09.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : En 2004, 3.459.000 personnes ont été assurées par le biais de polices collectives d'assurance soins de santé. En 2005, il s'agissait d'un total de 3.677.000 personnes et en 2006 de 3.692.000 personnes. Pour 2007, je ne dispose pas encore de données.

La loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre demande à la compagnie d'assurance d'informer l'employeur des possibilités pour les assurés de financer une prime spécifique supplémentaire, dans le but de limiter la hauteur de la prime lors du passage d'une assurance maladie collective à une assurance individuelle. La loi n'apporte pas de précisions supplémentaires. Il appartient donc aux parties concernées – le travailleur assuré, l'employeur et l'assureur – d'apporter la réponse à la question de M. Logghe. Il en va de même pour les réserves.

J'essaie actuellement de débloquer la loi du 20 juillet 2007 en ce qui concerne quelques autres points. Par conséquent, aucune concertation n'a lieu actuellement en la matière.

09.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Je préconise que les compagnies d'assurance soient invitées à transférer les réserves. Ainsi, les assureurs contribueraient aussi à consolider la sécurité sociale.

L'incident est clos.

10 Question de M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les résultats du groupe de travail 'prix des combustibles secteurs agricole et du transport : mesures fiscales'" (n° 7186)

10.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : En juin, le gouvernement a constitué trois groupes de travail

chargés d'élaborer des mesures pour que les prix élevés du carburant restent supportables pour les secteurs de l'agriculture et du transport. Le groupe de travail présidé par le ministre des Finances élaborerait un régime fiscal assorti d'un système *carry back/carry forward*. Les pertes et les bénéfices pourraient être répartis sur plusieurs années. Je me suis demandé à l'époque comment ce système serait appliqué concrètement.

Où en est-on ?

10.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Il existe déjà une proposition de loi visant à inscrire le système carry-back dans le CIR 92 pour les secteurs agricole et horticole. Les autorités européennes n'accepteront pas que ce système soit appliqué uniquement pour ce secteur, alors qu'un élargissement à l'ensemble des secteurs est impossible à financer. Il ne s'agirait par ailleurs pas d'une solution pour les personnes imposées sur une base forfaitaire.

Le secteur propose de créer la possibilité supplémentaire de pouvoir constater les pertes sur une base forfaitaire. Cette possibilité et d'autres également sont actuellement examinées par l'administration compétente.

10.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Cette réponse ne m'apprend pas grand-chose. Un groupe de travail a été constitué, mais il n'a encore quasiment rien fait. Dans l'intervalle, les prix du carburant restent bien sûr élevés. J'y reviendrai.

L'incident est clos.

11 Question de M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le règlement du dossier relatif à une villa saisie à Overijse" (n° 7187)

11.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : La presse a relaté en septembre le récit d'un parent de feu le président zaïrois Mobutu qui résiderait avec sa famille dans une villa d'Overijse et a fait l'objet d'un jugement de saisie après une condamnation par le tribunal correctionnel de Bruxelles en mars 2007.

L'inculpé ne peut être expulsé de son habitation que sur l'initiative du SPF Finances. Selon le directeur de l'Organe Central pour la Saisie et la Confiscation (OCSC), la collaboration entre les départements de la Justice et des Finances poserait problème. Quel est l'état de la situation ? Pourquoi l'affaire traîne-t-elle autant ? Quelles initiatives le ministre prendra-t-il pour régler cette affaire ?

11.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Dès qu'un bien a fait l'objet d'un jugement de saisie, il devient la propriété de l'État belge et sa gestion relève de la compétence du SPF Finances.

En ce qui concerne ce dossier, mes services ont transcrit le bien saisi le 7 mars 2007 au bureau des hypothèques de l'État belge. Dans l'attente de l'expiration des délais dans lesquels les intéressés peuvent interjeter appel, le bien est géré par mes services. Le Code d'instruction criminelle prévoit que les poursuites pour le recouvrement de biens confisqués sont effectuées par les Domaines, selon les indications de l'OCSC.

Le 25 juillet 2007, le parquet a explicitement demandé d'attendre avant de vendre le bien. Des procédures sont encore en cours et de nombreuses imprécisions juridiques subsistent en ce qui concerne les droits des parties civiles. Le 12 septembre 2007, le SPF Finances a demandé à l'OCSC les instructions légales relatives à l'exécution de ce jugement. Jusqu'à présent, mes services ne sont pas informés des résultats des procédures en cours ni d'indications relatives à l'examen du dossier.

11.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Il va de soi que chacun a le droit d'épuiser les recours juridiques mais je m'étonne néanmoins du déroulement de ce dossier. Des contacts ont clairement eu lieu entre les services du ministre et l'OCSC. Pouvez-vous rappeler la durée du délai de réclamation ?

11.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je l'ignore.

11.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Le dossier doit quand même être réglé un jour. Des dossiers similaires devront par ailleurs également être traités. J'insiste pour que le SPF Finances mette tout en œuvre pour traiter ce dossier rapidement.

L'incident est clos.

12 Question de Mme Hilde Vautmans au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les effectifs du comité d'acquisition de Hasselt" (n° 7209)

12.01 Hilde Vautmans (Open Vld) : Le comité d'acquisition de Hasselt serait fortement sous-occupé et certaines procédures, comme les expropriations pour l'aménagement de pistes cyclables, subissent d'importants retards..

Qu'en est-il de l'insuffisance des effectifs ? Quelles démarches le ministre entreprendra-t-il pour que les procédures d'expropriation se déroulent plus aisément ?

12.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : L'administrateur de la Documentation patrimoniale est responsable de la répartition du personnel au sein de son administration.

Les comités d'acquisition représentent près de 6 % de la totalité de l'effectif de cette administration. Le nombre total de fonctionnaires est passé de 5.193 au 30 novembre 2004 à 4.954 fin 2007. Mon département a en effet décidé de procéder à trois engagements pour cinq départs afin de disposer d'un effectif plus réduit mais plus qualifié.

Les sélections comparatives de recrutement ont moins de succès du côté néerlandophone. Il reste à recruter 95 fonctionnaires du rôle linguistique néerlandais à l'administration de la Documentation patrimoniale. C'est pourquoi l'administration a décidé en 2007 de n'organiser de sélections comparatives de recrutement de niveau A que pour des candidats du rôle linguistique néerlandais. En 2008, elle a fait de même pour les niveaux A et B. Le plan de personnel 2008 a été approuvé récemment, de sorte qu'il peut être procédé en collaboration avec le Selor aux recrutements autorisés pour les besoins de l'administration de la Documentation patrimoniale.

A Anvers et au Limbourg, il est très difficile de trouver des candidats pour les comités d'acquisition. C'est pourquoi j'ai ordonné de répartir les recrutements entre les administrations et de faire en sorte que celles-ci puissent continuer à s'acquitter dans des conditions optimales des tâches qui leur sont confiées. Vu le manque chronique de candidats néerlandophones, on cherche à organiser des sélections.

12.03 Hilde Vautmans (Open Vld) : Cette réponse n'est guère encourageante. La pénurie chronique requiert des initiatives supplémentaires. Je ne manquerai pas d'inciter les Limbourgeois à se porter candidats.

L'incident est clos.

13 Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la perception des impôts" (n° 7233)

13.01 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Je constate que les importants déséquilibres régionaux en matière de recouvrement des impôts, que j'ai déjà soulignés l'année dernière, existent toujours : entre 6,5 et 11 % des contribuables ne sont pas inquiétés dans les districts flamands, 28 % dans les deux districts bruxellois et entre 23 et 46 % dans les districts wallons. Comment le ministre rétablira-t-il les équilibres ? J'estime qu'il appartient au ministre des Finances de veiller à ce que la loi fiscale, qui est égale pour l'ensemble des Belges, soit également appliquée uniformément dans tous les districts de notre pays.

13.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Les chiffres ont été extraits de leur contexte. Ce n'est pas la première fois que nous constatons des différences entre les chiffres de M. Van der Maelen et la réalité. Les chiffres cités pour Bruges, Gand et Louvain sont totalement différents de ceux utilisés par l'administration. Seuls les données pour Charleroi s'approchent de la réalité, mais uniquement en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques.

Il existe certainement des différences régionales en termes de charge de travail. Ainsi, le nombre d'articles enrôlés avec un solde positif à payer est plus élevé dans les bureaux de recettes de Liège et de Charleroi. Plusieurs explications sont possibles. Ainsi, le précompte immobilier est totalement régionalisé en Flandre depuis 1999, ce qui n'est pas le cas en Wallonie ni à Bruxelles. En outre, la proportion de versements anticipés est inférieure en Wallonie. Je puis fournir à la commission des informations et des chiffres précis à ce sujet. En raison de cette situation, le volume de travail diffère évidemment d'une Région à l'autre. Je dispose également des chiffres au 31 août 2008, qui indiquent que le taux moyen d'apurement des recettes brutes par rapport au montant à payer des articles enrôlés en 2007 s'élève à 86,87 % au niveau national, sans qu'il soit question de divergences régionales significatives. Seule Bruxelles affiche un taux de 78,76 % en raison de la part importante que représente l'impôt des sociétés.

Les taux d'apurement varient de 92,35 % à Gand à 86,91 % à Charleroi, cette dernière s'inscrivant ainsi parfaitement dans la moyenne nationale. Les prestations fournies par les services des différents ressorts sont dès lors tout à fait comparables. Une analyse qui se limite au nombre d'articles restant à traiter durant l'année suivant l'enrôlement ne donne par ailleurs qu'une image très partielle de la situation réelle des recettes fiscales.

Toutes ces nuances ne doivent cependant pas occulter la nécessité d'améliorer les prestations fournies par les services de recouvrement. Ce processus d'amélioration est d'ailleurs en cours grâce à l'instauration du programme d'investissement STIMER au sein du plan Coperfin ou encore grâce au recours à des analyses de risques.

Les statistiques révèlent une application correcte et uniforme des règles et méthodes dans les différentes sous-régions. Je souhaite me limiter aux données de l'administration fiscale.

Le **président** : Afin d'éviter tout malentendu, nous allons fournir immédiatement des copies de la réponse du ministre aux membres de la commission.

13.03 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Je me suis basé sur les chiffres du 31 mai 2008 de l'administration fiscale et j'attends avec impatience les chiffres de fin août 2008. L'encaissement du précompte immobilier à l'échelon fédéral en Wallonie et à Bruxelles n'a rien à voir avec cette problématique. Les chiffres du 31 mai 2008 attestent l'existence de différences significatives en ce qui concerne les prestations d'encaissement. J'y reviendrai certainement.

L'incident est clos.

14 Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la base de données fiscales Fisconet" (n° 7292)

14.01 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : La banque de données fiscales Fisconet n'est plus actualisée depuis le 19 juillet dernier parce que la nouvelle banque de données, Fisconetplus, était en passe de devenir opérationnelle.

Est-il exact que des problèmes se posent en ce qui concerne la nouvelle banque de données ? Quelle est la nature des problèmes ? Quelles sont les conséquences financières et qui devra supporter les frais ? Quand la nouvelle banque de données sera-t-elle opérationnelle ?

Le **président** : Il s'agit-là de la dernière question à laquelle il sera répondu. Les autres points inscrits à l'ordre du jour, à partir du point 20, seront reportés à la réunion du 8 octobre.

14.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Le lancement de Fisconetplus a été retardé en raison du remplacement du logiciel de publication qui ne répondait pas aux exigences imposées. Il n'y a pas de conséquences financières, mis à part que Fisconet devra rester opérationnel plus longtemps. Si tout se déroule comme prévu, Fisconetplus sera opérationnel en novembre.

Le citoyen peut consulter les principales informations sur le site internet du fisc et les fonctionnaires des Finances sur l'intranet. Les conséquences négatives restent donc limitées à un minimum.

14.03 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Selon mes informations, Kluwer pourrait assurer un dépannage à titre provisoire. Je souhaiterais connaître le coût engendré par le lancement tardif de Fisconetplus.

14.04 Didier Reynders, ministre: *(en néerlandais)* : Le retard sera sans incidence sur le plan des coûts. Fisconet est maintenu sous sa forme actuelle. Le *hosting* est supporté par mon département. Je m'informerai du coût du nouveau système.

14.05 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Je souhaite seulement connaître le coût du retard.

14.06 Didier Reynders, ministre: *(en néerlandais)* : Il ne coûtera rien, en dehors du coût du *hosting* de l'actuel Fisconet.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 38.