

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

van

du

WOENSDAG 01 OKTOBER 2008

MERCREDI 01 OCTOBRE 2008

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.31 uur en voorgezeten door de heer André Frédéric.

01 Vraag van de heer Pierre-Yves Jeholet aan de eerste minister over "de gevolgen van zijn Chinareis in augustus jongstleden" (nr. 7180)

01.01 Pierre-Yves Jeholet (MR): Heel wat commentatoren hebben hun mening gegeven – ten onrechte volgens mij – over het nut om de Olympische Spelen in China te gaan bijwonen. Zowel op sportief als op diplomatiek vlak waren de Olympische Spelen een succes.

Het verbaast me dat ik als enige op die reis terugkom.

U hebt tal van sportlui, uw Chinese ambtgenoot alsook Belgische ondernemers die in China aanwezig zijn ontmoet. Welke balans maakt u op van uw verblijf in China? Welke positieve gevolgen zijn er voor ons land? Zijn er minpunten? Op sportief vlak is de federale coördinatie interessant. Graag vernam ik hoe u die concreet ziet. Kan de oprichting van één centrum voor onze sportelites worden overwogen?

01.02 Eerste minister Yves Leterme (Frans): De impact van het verblijf en het eindresultaat zijn positief. De vooropgestelde doelstellingen waren vrij beperkt. Wij wilden vooral politieke ontmoetingen hebben en werk maken van een economische benadering. Wij zijn in contact kunnen treden met verscheidene toplui van grote bedrijven die er bijzonder geïnteresseerd in zijn om hun aanwezigheid in België – waarvan wij de verdiensten geprezen hebben – uit te breiden. Op politiek vlak is onze aanwezigheid in China niet onopgemerkt voorbij gegaan. Een van de punten die het meeste voldoening hebben geschonken, is het feit dat de kwestie met betrekking tot Tibet en de mensenrechten ter sprake is kunnen komen, zelfs tijdens contacten die in besloten kring en met gesloten deuren hebben plaatsgevonden. Er werd een dialoog tot stand gebracht met de eerste minister en andere leden van de regering.

Erover spreken wordt op zich niet aanzien als een provocatie. In het kader van die gesprekken heb ik ook onderstreept dat Europa in het algemeen en België in het bijzonder tevreden zijn over de sociaal-economische en politieke evolutie van China, al zijn bepaalde domeinen, meer bepaald inzake de mensenrechten niet perfect. Tijdens mijn ontmoeting met de eerste minister en met de minister van Buitenlandse Zaken hebben we echt alle onderwerpen aangekaart.

Wat het culturele en sportieve aspect betreft zinspeelde u op de ontmoeting die we ter plekke hadden met de bestuurders van de FIFA. Daarenboven hebben we het gehad over het komende culturele evenement Europalia, dat China in de bloemetjes zal zetten. We hebben de Chinese president gevraagd bij die gelegenheid naar België te komen. In de wedstrijden hebben onze landgenoten hun best gedaan.

De bevoegdheidsverdeling moet in acht moeten worden genomen, maar de federale regering moet een coördinerende rol op zich kunnen nemen en de nodige middelen ter beschikking stellen in het kader van de

laatste fase vóór de selectie met het oog op de vertegenwoordiging van ons land tijdens een belangrijke competitie. Ik meen dat er op zeer korte termijn een samenwerkingsakkoord zal kunnen worden gesloten. Met betrekking tot de infrastructuur is voor ons vooral een faciliterende rol weggelegd. Het probleem hangt samen met het feit dat België de jongste dertig of veertig jaar voor de meeste van de populaire disciplines geen enkel wereldevenement op zijn grondgebied organiseerde.

01.03 Pierre-Yves Jeholet (MR): Ik kom nog even op het sportieve aspect terug.

U had over de Wereldbeker 2018. Het federale niveau moet een belangrijke rol spelen in de bouw van nieuwe voetbalstadions. Het moet uiteraard ook een rol spelen in de coördinatie en de financiering. In de komende maanden kunnen we de idee van een nationaal sportcentrum voor de atleten lanceren.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Bruno Steegen aan de eerste minister over "de wereldtentoonstelling 2010 in Sjanghai" (nr. 7195)

02.01 Bruno Steegen (Open Vld): Bij een bezoek aan de wereldtentoonstelling in Zaragoza vernam ik dat er slechts een beperkt budget beschikbaar was voor het Belgische paviljoen. Vlaanderen en Wallonië hebben niet mee geïnvesteerd. De Nederlanders zijn nu al volop bezig met de voorbereidingen van de prestigieuze en groots opgezette expo van Shanghai in 2010. Hun minister-president Balkenende gaat er in november al de eerste steen van het Nederlandse paviljoen leggen. Zij werken met een budget van 20 miljoen euro, bijeengebracht door de overheid en het bedrijfsleven.

Hoe bereidt ons land de Belgische bijdrage voor Shanghai 2010 voor? Welke ambities worden er gekoesterd? In welk budget wordt er voorzien? Hoe verloopt de samenwerking met de Vlaamse regering, nu het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen ook zijn deelname heeft toegezegd? Hoeveel zal de inbreng van het bedrijfsleven bedragen?

02.02 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Ik heb het dossier van de Belgische aanwezigheid op de wereldtentoonstelling in Shanghai nieuw leven ingeblazen. Ik heb al contacten gehad met Vlaams minister Ceysens en een aantal mensen kreeg nieuwe verantwoordelijkheden. Het dossier stond al op de agenda van het Overlegcomité en een werkgroep van de federale overheid en de Gewesten komt nu regelmatig samen.

Ten gevolge van de bevoegdheidsverdeling ontbreekt voor dit dossier een coördinator, zodat iedereen naar elkaar zit te kijken. Alleen al het feit dat iets van het Belgische niveau komt, stuit op een defensieve reactie.

De ambities op het vlak van bezoekers kan ik later meedelen. Inmiddels is het bouwperceel afgebakend. We moeten de opgelopen achterstand inhalen. De thematiek zal verband houden met de kwaliteit van leven in onze steden.

Wie een bepaalde bevoegdheid toebedeeld krijgt, moet daarvan niet alleen de lusten, maar ook de lasten dragen. We willen een totaalbudget van 14 miljoen euro samenbrengen. Het federale niveau staat borg voor een inbreng van 5,5 miljoen euro. Het saldo zal ten laste komen van de gefedereerde entiteiten – en wellicht ook de provincies – en van sponsors uit de particuliere sector, waarvan ik een inbreng van minimaal 1,5 miljoen euro verwacht.

We voeren nu de discussie over de invulling van het concept. Ik hoop dat we dit dossier vlot zullen kunnen afhandelen. Eind deze maand vertrek ik naar Peking voor de ASEAN-top. Misschien zal ik mijn Nederlandse collega in snelheid te kloppen.

02.03 Bruno Steegen (Open Vld): Ik ben verheugd dat het dossier opnieuw wordt aangepakt. Onze aanwezigheid in Zaragoza was al bij al toch maar povertjes.

Het incident is gesloten.

03 Interpellatie van de heer Bart Laeremans tot de eerste minister over "het nieuwe nationale

voetbalstadion" (nr. 115)

03.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Op 2 juli heeft de premier de federale inbreng bij de zoektocht naar een geschikt terrein voor het nieuwe nationale voetbalstadion geminimaliseerd, alhoewel het toch een nationaal stadion is. Begin augustus lanceerde Brussels minister Vanhengel dan een stappenplan met het oog op het optrekken van een zogenaamde *Brussels Arena* op Heyzelparking C, die zich wel op het grondgebied van de Vlaamse gemeente Grimbergen bevindt. Op de koop toe bevat de hiertoe opgerichte task force uitsluitend Brusselse vertegenwoordigers.

Het gaat toch niet op dat er ten behoeve van louter Brusselse belangen een Brussels initiatief in Vlaanderen zou komen en dat hierdoor een belangrijke Brusselse voetbalclub – Anderlecht – naar Vlaanderen zou moeten verhuizen.

Zijn er vorderingen inzake het door het Brusselse Gewest bestelde onderzoek naar de technische haalbaarheid van een nieuw en multifunctioneel voetbalstadion in het hefboomgebied Schaarbeek-Vorming? Tegen wanneer worden er resultaten verwacht? Waarom worden de resultaten niet afgewacht? Welke studies of nota's bestaan er over deze site? Waarop baseerde de eerste minister zijn uitspraken begin juli over de bodemgesteldheid en de eigendomsstructuur?

Heeft Jannie Haeck intussen een antwoord verstrekt? Kan dit antwoord meegedeeld worden? Is er intussen meer duidelijkheid over bodemgesteldheid en eigendomsstructuur?

Welke conclusie trekt de eerste minister uit het antwoord van Jannie Haeck? Welke initiatieven werden er sindsdien genomen? Welk overleg had er nog plaats? Wie waren de gesprekspartners?

Wat is de rol van MR-senator Alain Courtois in dit dossier? Is het normaal dat een senator zich bezighoudt met beleidsuitvoering? Welke vergoeding ontvangt hij hiervoor? Klopt het dat hij tegen einde augustus een objectieve studie zou maken over de financiële aspecten van de optie Schaarbeek-Vorming? Is het logisch dat deze opdracht wordt toevertrouwd aan iemand die zich al sterk geëngageerd heeft voor de optie voor Parking C? Wat zijn de resultaten van deze studie? Welke conclusies trekt de eerste minister uit deze studie?

Wat is de reactie van de eerste minister op de task force die Brussels minister Vanhengel begin augustus aankondigde? Deed hij dat namens het Gewest? Hoe komt het dat in de task force en in de werkgroep Brussels Arena enkel Brusselaars zouden zitting hebben? Werd er reeds een locatiestudie besteld over de mogelijke sites? Over welke sites gaat het dan? Bij welk studiebureau werd de studie besteld? Tegen wanneer moet de studie klaar zijn? Wie is de opdrachtgever van de studie? Wie zal de studie betalen?

Wordt ook onderzocht welke impact zo'n winkelcentrum heeft op de middenstand in de omgeving? Hoe reageert de eerste minister op de standpunten van Unizo, ACV en de Brussels leefmilieugroepen ter zake?

Klopt het dat voetbalploeg Anderlecht vraagt om het nieuwe stadion als thuisbasis te kunnen nemen? Vindt de eerste minister het normaal dat een tweetalige club zou verhuizen naar het Vlaamse Grimbergen, zodat het sportgebeuren daar verder verfranst zal worden? Hoe reageert de eerste minister op de nieuwe motie van de Grimbergse gemeenteraad?

Wat is de rol van de federale overheid in dit dossier op het vlak van financiering en terbeschikkingstelling van gronden? Deelt de eerste minister de analyse van de Brusselse regering dat er een belangrijke federale inbreng moet zijn? Welk bedrag wordt hiervoor de komende jaren gereserveerd? Zal er gewerkt worden met de Belirisformule? Op welke wijze blijft de federale overheid betrokken bij de uitbating? Wat is de verwachte inbreng van Gewesten en Gemeenschappen en van de stad Brussel? Welk percentage wordt gefinancierd door de privésector? Welk gedeelte zal Anderlecht voor zijn rekening nemen?

Tegen wanneer moet het voetbalstadion gerealiseerd zijn? Wanneer moet de bouw opgestart worden? Hoeveel tijd is er nodig om de gronden te saneren en te stabiliseren? Wat moet er precies worden ingediend tegen einde 2010?

Wat werd er besproken in Peking met de Fifa?

03.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Het is onmogelijk om binnen de toegewezen tijd te antwoorden op om en bij de vijftig technische vragen die verpakt worden binnen één interpellatie.

De eerste vraag moet gesteld worden aan de Brusselse politieke verantwoordelijken.

Ik weet niet tegen wanneer de resultaten worden verwacht, maar wanneer al van bij het begin wordt vastgesteld dat het gebouw daar bijvoorbeeld omwille van de bodemgesteldheid niet kan worden gebouwd, kunnen we ons verdere en duurdere studies besparen. De kans daarop is overigens groot bij elk terrein waar de afgelopen 150 of 200 jaar industriële activiteiten hebben plaatsgevonden.

Het antwoord van Jannie Haeck beslaat drie bladzijden en kan worden opgevraagd bij mijn assistent Dominique Dehaene. Alles zal wel bijzonder vlot moeten verlopen om de timing te halen.

Er is al meer duidelijkheid omtrent de bodemgesteldheid en de eigendomsstructuur, maar slechts op indicatieve wijze. Ik heb geen studie besteld of gefinancierd.

De conclusies van het antwoord van Jannie Haeck werden meegedeeld aan de verschillende partijen in dit dossier.

Er zijn sindsdien niet veel initiatieven genomen. Vorige week is er nog overleg geweest met de stakeholders van de eerste bijeenkomst en Bert Anciaux, mevrouw Weykmans van de Duitstalige Gemeenschap, Michel Daerden, Alain Courtois en Charles Picqué.

Ik steun het engagement van de heer Courtois inzake het naar België halen van de wereldbeker en wens daar verder geen uitspraken over te doen. Hij zal wel de financiële haalbaarheid bekijken, maar geen uitgeschreven studie maken, ook niet op financieel gebied.

Op de andere vragen kan ik niet antwoorden, die moeten aan de betrokkenen zelf worden gesteld.

03.03 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Dat er zoveel vragen zijn, is te wijten aan de manier waarop de minister werkt. Vorige keer heeft hij veel vragen niet of oppervlakkig beantwoord, nu stel ik de vragen gewoon opnieuw. De eerste minister heeft gewoon al mijn vragen herhaald. Op heel wat zaken wendt hij zijn verantwoordelijkheid af. Er is geen sprake van een samenhangende visie. Meneer Courtois werkt toch voor zijn diensten.

03.04 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): De heer Courtois werkt voor de vzw Beltomundial.

03.05 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Op 8 maart heeft de regering hem het statuut van ambassadeur gegeven. Hij zou het dossier voor de eerste minister behartigen. Ik begrijp dat de eerste minister heel wat zaken in het dossier niet beheerst. Er zijn nochtans al veel debatten over geweest in het Brussels Parlement. Daar wordt geklaagd over een gebrek aan ondersteuning.

Wij zijn helemaal niet tegen een Belgische kandidatuur voor het WK 2018 en al evenmin tegen de bouw van een nieuw stadion.

De eerste minister moet dan wel aan de kar trekken. Hij ondergaat de zaken in plaats van ze in handen te nemen. De studie van meneer Haeck ziet wel degelijk positieve mogelijkheden. Ik hoop dat de heren Vanhengel en Smet daar nota van zullen nemen. Er moet in het belang van iedereen worden gewerkt, op zoek naar een locatie die goed is qua mobiliteit en ruimtelijke ordening. Ik hoop ook dat de eerste minister de studie van minister Smet opvraagt. Parking C is qua mobiliteit onmogelijk.

Ik zal een motie indienen waarin staat dat het nieuwe nationale voetbalstadion thuishoort binnen de grenzen van Brussel negentien. Ik vraag ook dat voor de realisatie van dit soort projecten enkele stedenbouwkundige argumenten tellen, dat er een ernstige studie wordt gemaakt van alle mogelijke alternatieven en dat er initiatieven komen om de studie te benaarsigen. Tot slot vraag ik aan alle instanties dat zij klaarheid

scheppen over de wensen, ambities en mogelijkheden van het WK 2018, ook op financieel vlak.

03.06 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): De Gewesten hebben in deze een grote bevoegdheid. Ik ben geen voorstander van een herfederalisering.

03.07 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Er heeft niemand gesproken van herfederalisering, integendeel. De eerste minister weet dat wij daar zeker geen vragende partij voor zijn.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Bart Laeremans en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heer Bart Laeremans

en het antwoord van de eerste minister,

- stelt dat het nieuwe nationale voetbalstadion thuishoort binnen de grenzen van Brussel-19 en niet erbuiten, a fortiori wanneer deze tempel de thuisbasis wordt van een grote Brusselse voetbalclub;
- stelt dat voor de realisatie van dit soort projecten enkel stedenbouwkundige argumenten mogen spelen, dat zoiets nooit mag kaderen in een commerciële opbodpolitiek tussen de Gewesten;
- vraagt de regering dat er een ernstige en objectieve studie zou komen van alle alternatieven, in de eerste plaats van Schaarbeek-Vorming;
- vraagt dat de betrokken instanties elke overhaasting en profileringsdrang in dit dossier laten varen;
- vraagt dat de federale overheid, de twee Gemeenschappen en het Brussels Gewest onderling klaarheid zouden scheppen over de wens, ambities en mogelijkheden inzake het wereldkampioenschap voetbal in 2018, ook op financieel vlak."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Philippe Collard, Bruno Steegen, Pierre-Yves Jeholet, Éric Thiébaud en Michel Doormst.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

04 **Interpellatie van de heer Jean-Marie Dedecker tot de eerste minister over "de maatregelen die genomen werden naar aanleiding van de drie rapporten van Comité P en de geloofwaardigheid van de minister van Binnenlandse Zaken en van de eerste minister zelf" (nr. 118)**

04.01 **Jean Marie Dedecker** (LDD): Ik maak een opsomming van de wijze waarop de eerste minister overal gemakkelijk weglukt: wat verstaat hij onder politieke verantwoordelijkheid wanneer een van zijn ministers niet weet wie hem vertegenwoordigt bij een examen, wanneer die minister benoemingen doordrukt, alhoewel hij weet dat er een onderzoek loopt van het Comité P, wanneer die minister niet weet wat er bij zijn pretoriaanse wacht gebeurt, ...

Er gebeuren canapébenoemingen. De minister van Binnenlandse Zaken stuurt zijn officieren in de vuurlinie en schiet ze vervolgens in de rug. Nu blijkt dat ze wel een gouden handdruk hebben gekregen. De minister stopt zich weg achter het verslag van het Comité P. Ofwel was hij misleid, ofwel wist hij wel degelijk wat er aan de hand was. In beide gevallen is hij onbekwaam.

De premier is baas van een persoon die zich voortdurend wegstopt achter zijn personeel, achter zijn eigen onbekwaamheid. Ik zou graag de visie van de eerste minister horen, alsook zijn opvatting over politieke verantwoordelijkheid.

04.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Op 15 september heb ik kennis gekregen van de verslagen van het Comité P. Voor mij was het prioritair dat de goede werking van de diensten op korte termijn was verzekerd. Ik had op dat ogenblik geen aanwijzingen dat de minister van Binnenlandse Zaken een persoonlijke fout zou hebben begaan.

In dergelijke delicate zaken kon ik niet optreden voor ik kennis had gekregen van de conclusies van de

verslagen van het Comité P. De voogdijminister was daarmee bezig en heeft mij daarover geïnformeerd. Andere informatie kwam voort uit perslekken.

Ik moet er trouwens op wijzen dat ik pas sinds 20 maart 2008 eerste minister ben. De zaak van de algemene inspectie werd in juni 2007 ingediend bij het Comité P. Toen droeg ik nog geen politieke verantwoordelijkheid.

De minister van Binnenlandse Zaken kan ten aanzien van de betrokken politiemensen ordemaatregelen nemen, behalve tegen de korpschef van Brussel, die onder de bevoegdheid van de burgemeester van Brussel valt. De heer Thielemans wenst het vertrouwen voorlopig te behouden, in afwachting van het onderzoek. Wat betreft inspecteur-generaal Closset, heeft de minister ordemaatregelen genomen. Tegen de anderen is intussen een tuchtonderzoek opgesteld.

Ik heb gisteren via de pers vernomen dat de minister van Binnenlandse Zaken een inleidend verslag heeft afgerond. Hij kan nu in samenwerking met de minister van Justitie een tuchtonderzoek opstarten tegen de commissaris-generaal. Rond half oktober zal daarover meer informatie kunnen worden gegeven, voor zover de vertrouwelijkheid van de procedure daarmee niet wordt geschonden.

Eerstdaags zal ik de minister van Binnenlandse Zaken verzoeken om artikel 59 van de tuchtwet toe te passen en de ordemaatregel uit te breiden. Voorlopig wordt de schorsing uitgesproken. Ik zal minister Dewael ook vragen om het huidige statuut van de politie te analyseren en indien nodig aan te passen.

Tot bewijs van het tegendeel behoud ik het vertrouwen in minister Dewael en ga ik ervan uit dat hij niet persoonlijk en opzettelijk betrokken is bij de inschattingsfout van zijn medewerkers inzake het voorstellen van een benoemingsconstructie. Daarmee sluit ik mij aan bij de vaststellingen van het Comité P, die mij werden bevestigd door de voorzitter ervan.

Het is belangrijk dat de rust bij de politie zo snel mogelijk terugkeert en dat het vertrouwen wordt hersteld, want het imago van de politie is erg belangrijk, zowel voor de interne werking als voor de buitenwereld.

04.03 Jean Marie Dedecker (LDD): De eerste minister neemt een afwachtende houding aan en verschuilt zich achter het rapport van het Comité P. Hij overloopt de strafmaatregelen die werden genomen, maar daar gaat mijn interpellatie niet over. Ik wil zijn mening kennen over de verantwoordelijkheid van minister Dewael. Het Comité P heeft de werking van zijn kabinet niet onderzocht en het door minister Dewael aangekondigde interne onderzoek maakt niet veel indruk. De eerste minister is verantwoordelijk voor de werking van de kabinetten. Zal hij een onderzoek starten?

Hoe kan minister Dewael nog functioneren als hij zelfs zijn eigen medewerkers niet kan vertrouwen? Zelfs als draagt hij zelf geen persoonlijke verantwoordelijkheid, dan is hij wel politiek verantwoordelijk. In het verleden hebben veel ministers ontslag genomen, hoewel ze ook niet persoonlijk verantwoordelijk waren voor wat er fout gelopen was. Het is duidelijk dat minister Dewael niet weet wat er op zijn kabinet gebeurd en dat hij zelfs KB's tekent zonder de inhoud ervan te kennen.

Misschien zal later blijken dat minister Dewael wel een persoonlijke fout heeft gemaakt. Het vertrouwen in de commissaris-generaal blijft, terwijl hij verdacht wordt van schrijftvervalsing. Bij de lokale politie zou zo iemand direct op non-actief worden gezet. Daar gaat het vandaag echter niet over. Voor mij gaat het over de politieke verantwoordelijkheid van een minister die deel uitmaakt van de regering, waarover de eerste minister de leiding heeft. De verrottingsstrategie die nu al anderhalf jaar bezig is, wordt blijkbaar voortgezet.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 7516 van de heer Jan Jambon wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.35 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 31 par M. André Frédéric, président.

01 Question de M. Pierre-Yves Jeholet au premier ministre sur "les retombées de son voyage en Chine en août dernier" (n° 7180)

01.01 Pierre-Yves Jeholet (MR) : Beaucoup de commentateurs se sont exprimés, à tort à mon avis, sur l'utilité de se rendre aux Jeux Olympiques en Chine. Les Jeux Olympiques ont été un succès non seulement sur le plan sportif mais aussi sur le plan diplomatique.

Je suis étonné d'être le seul à revenir sur ce voyage.

Vous avez rencontré beaucoup de monde sur le plan sportif, votre homologue chinois ainsi que des entrepreneurs belges présents en Chine. Quel bilan retirez-vous de votre séjour en Chine ? Quelles sont les retombées positives pour notre pays ? Il y a-t-il des points d'insatisfaction ? En matière sportive, il est intéressant de se pencher sur la coordination fédérale et je souhaiterais savoir comment vous l'envisagez concrètement. Peut-on envisager la création d'un centre unique pour nos élites sportives ?

01.02 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : Les retombées et le bilan du séjour sont positifs. Les objectifs étaient assez limités. Il s'agissait de rencontres politiques et d'une approche sur le plan économique. Nous avons eu l'occasion d'entrer en contact avec plusieurs dirigeants de grandes sociétés qui portent un grand intérêt à développer leur présence en Belgique dont nous avons vanté les mérites. Au niveau politique, notre présence a été notée et remarquée par la Chine. Un des points de satisfaction les plus importants est que, même lors des contacts à huis-clos où nous étions quelques-uns, la question du Tibet ainsi que celle des droits de l'homme ont pu être abordées. Un dialogue s'est installé avec le premier ministre et d'autres membres du gouvernement.

Le fait d'en parler n'est pas perçu comme une provocation. Dans le cadre de ces dialogues, j'ai également souligné que l'Europe en général et la Belgique en particulier se satisfait de l'évolution socio-économique et politique de la Chine même si de nombreux domaines doivent encore être parfaits notamment en matière de droits de l'homme. Lors de mon entrevue avec le premier ministre et avec le ministre des Affaires étrangères nous avons vraiment abordé tous les sujets.

En ce qui concerne le volet culturel et sportif, vous avez fait allusion à la rencontre que nous avons eue sur place avec les dirigeants de la FIFA. En outre, nous avons évoqué le prochain événement culturel Europalia qui mettra la Chine à l'honneur. Ce fut l'occasion d'inviter le président chinois à se rendre en Belgique pour la circonstance. Au niveau des compétitions, nos compatriotes ont fait de leur mieux.

Il convient de respecter la répartition des compétences mais le gouvernement fédéral doit pouvoir faciliter une coordination et mettre des moyens à disposition au niveau de la dernière étape avant une sélection pour une compétition de haut niveau pour représenter la Belgique. Je crois qu'un accord de coopération pourra être conclu dans les plus brefs délais. En ce qui concerne les infrastructures, il s'agit surtout de jouer un rôle de facilitateur. Le problème vient de ce que, contrairement aux pays voisins, la Belgique n'a pas accueilli durant les trente ou quarante dernières années un événement mondial dans la plupart des disciplines populaires.

01.03 Pierre-Yves Jeholet (MR) : Je reviendrai simplement sur le volet sportif.

Vous avez parlé de la Coupe du Monde 2018 et le fédéral doit jouer un rôle important dans la construction de nouveaux stades de football. Il doit évidemment jouer un rôle de coordination et de financement. Dans les mois qui viennent, nous pourrions mettre sur la table l'idée d'un centre national du sport pour les athlètes.

L'incident est clos.

02 Question de M. Bruno Steegen au premier ministre sur "l'exposition universelle 2010 à Shanghai" (n° 7195)

02.01 Bruno Steegen (Open Vld) : A l'occasion d'une visite à l'exposition universelle de Saragosse, j'ai appris que le budget disponible pour le pavillon belge était très limité. La Flandre et la Wallonie n'ont pas participé aux investissements. Chez les Néerlandais, les préparatifs de l'exposition prestigieuse et

gigantesque qui se tiendra à Shanghai en 2010 battent déjà leur plein. Le ministre président néerlandais, M. Balkenende, y posera la première pierre du pavillon néerlandais dès le mois de novembre prochain. Les Néerlandais ont dégagé un budget de 20 millions d'euros, réunis par les pouvoirs publics et les entreprises privées.

Comment notre pays prépare-t-il la participation belge à l'exposition Shanghai 2010 ? Quelles ambitions nourrit-on ? Quel budget est-il prévu ? À présent que la *Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen* a confirmé sa participation à cet événement, comment la coopération avec le gouvernement flamand se déroule-t-elle ? À combien s'élèvera la contribution des entreprises ?

02.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : J'ai réactivé le dossier de la présence belge à l'exposition universelle de Shanghai. J'ai déjà eu des contacts avec la ministre flamande Ceysens, et une série de personnes se sont vu attribuer de nouvelles responsabilités. Le comité de concertation et un groupe de travail des autorités fédérales et des Régions se rencontrent régulièrement.

Du fait de la répartition des compétences, il manque dans ce dossier un coordinateur et chacun se regarde. Il suffit que quelque chose soit issu du niveau belge pour susciter une réaction défensive.

Je ferai communiquer les ambitions en ce qui concerne les visiteurs. La parcelle constructible a entre temps été bornée. Nous devons résorber le retard subi. La thématique aura trait à la qualité de la vie dans nos villes.

Quand on obtient une compétence, on en tire les avantages mais il faut en accepter aussi les inconvénients. Nous voulons réunir un budget total de 14 millions d'euros. Le niveau fédéral garantit un apport de 5,5 millions d'euros. Le solde sera à charge des entités fédérées – et sans doute aussi des provinces – et de parraineurs du secteur privé dont j'attends un apport d'au moins 1,5 millions d'euros.

Nous discutons actuellement de la définition du concept. J'espère que le traitement de ce dossier se déroulera sans contre-temps. À la fin de ce mois, je me rends à Pékin pour le Sommet de l'ANASE. Je battraï peut-être mon collègue néerlandais sur le fil.

02.03 Bruno Steegen (Open Vld) : Je me réjouis de ce que ce dossier soit à nouveau à l'ordre du jour. Notre présence à Saragosse était somme toute assez restreinte.

L'incident est clos.

03 Interpellation de M. Bart Laeremans au premier ministre sur "le nouveau stade national de football" (n° 115)

03.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le 2 juillet, le premier ministre a minimisé la contribution du niveau fédéral à la recherche d'un terrain adéquat pour le nouveau stade national de football. Début août, le ministre bruxellois, M. Vanhengel, a ensuite lancé un plan par étapes en vue de la construction d'une *Brussels Arena* au parking C du Heysel, lequel se situe toutefois sur le territoire de la commune flamande de Grimbergen. En plus, la *task force* créée à cet effet comporte exclusivement des représentants bruxellois.

Il est tout de même anormal que, pour des intérêts exclusivement bruxellois, une initiative bruxelloise serait implantée en Flandre et que, de ce fait, un important club de football bruxellois, à savoir Anderlecht, doive déménager en Flandre.

L'étude sur la faisabilité technique d'un nouveau stade football multifonctionnel dans la zone-levier de Schaerbeek-Formation, commandée par la région de Bruxelles, a-t-elle progressé ? Quand les résultats en seront-ils connus ? Pourquoi n'attend-on pas de connaître ces résultats ? Des quelles études ou notes le site concerné a-t-il fait l'objet ? Sur quels éléments étaient fondées les déclarations faites début juillet par le premier ministre à propos de l'état du sol et de la structure de propriété ?

Mme Jannie Haeck a-t-elle entre temps fourni une réponse ? Peut-elle nous être communiquée ? La situation

a-telle entre temps été quelque peu précisée en ce qui concerne l'état du sol et la structure de propriété? Quelles conclusions le premier ministre tire-t-il de la réponse de Mme Jannie Haeck? Quelles initiatives ont été prises depuis ? Quelle concertation a encore eu lieu ? Qui étaient les interlocuteurs?

Quel rôle joue dans ce dossier le sénateur MR, M. Alain Courtois? Est-il normal qu'un sénateur intervienne dans le processus décisionnel? Quelle indemnité perçoit-il ? Est-il exact qu'il devait fournir pour la fin août une étude objective des aspects financiers de l'option Schaerbeek-Formation? Est-il logique de confier une telle mission à quelqu'un qui s'est déjà fortement engagé en faveur de l'option du Parking C? Quels sont les résultats de cette étude ? Quelles conclusions le ministre en tire-t-il ?

Comment le ministre réagit-il à l'annonce par le ministre Vanhengel, début août, de la création d'une task force ? Le ministre s'est-il exprimé au nom de la région ? Comment se fait que seuls des Bruxellois siègeraient dans la task force et dans le groupe de travail *Brussels Arena*? Une étude de localisation a-t-elle déjà été commandée concernant les sites éventuels ? De quels sites s'agit-il ? A quel bureau d'étude cette étude a-t-elle été commandée ? Quand doit-elle être prête? Quel est en est le mandant? Qui la paiera ?

Va-t-on également étudier l'impact d'un tel centre commercial sur la classe moyenne dans la zone? Que pense le premier ministre des points de vue exprimés en la matière par l'Unizo, la CSC et les milieux écologiques bruxellois ?

Est-il exact que le club de football d'Anderlecht souhaite utiliser le nouveau stade pour ses rencontres à domicile ? Serait-il normal qu'un club bilingue transfère ses installations dans la commune flamande de Grimbergen, où la francisation des activités sportives se poursuivrait dès lors? Que pense le premier ministre de la nouvelle motion du conseil communal de Grimbergen?

Quel est le rôle des autorités fédérales dans ce dossier sur le plan du financement et de la mise à disposition de terrains? Le premier ministre partage-t-il l'analyse du gouvernement bruxellois selon laquelle un apport important du fédéral est nécessaire? Quel montant sera-t-il réservé à cet effet dans les années à venir? Travaillera-t-on sur la base de la formule Beliris? Comment les autorités fédérales resteront-elles associées à l'exploitation? Quel apport des Régions, des Communautés et de la Ville de Bruxelles escompte-t-on? Quel pourcentage sera-t-il financé par le secteur privé? Quel partie Anderlecht prendra-t-il en charge?

D'ici à quand le stade de football devra-t-il être achevé? Quand les travaux doivent-ils démarrer? Combien de temps prendront l'assainissement et la stabilisation des terrains? Quels éléments doivent-ils être introduits d'ici à fin 2010?

Qu'a-t-il été convenu à Pékin avec la Fifa?

03.02 **Yves Leterme**, premier ministre (*en néerlandais*) : Il est impossible de répondre dans le délai qui nous est imparti à la quelque cinquantaine de questions techniques posées dans le cadre d'une seule interpellation.

La première question doit être adressée aux autorités politiques bruxelloises.

Je ne sais pas quand les résultats seront prêts mais lorsque l'on constate dès le début qu'il ne sera pas possible de construire le bâtiment à cet endroit, par exemple en raison de la nature du sol, il faut éviter de commander de nouvelles études coûteuses. Il est d'ailleurs plus que probable que l'on n'obtienne pas d'attestation du sol pour tout terrain où des activités industrielles ont eu lieu au cours des 150 à 200 dernières années.

La réponse de M. Jannie Haeck comporte trois pages et peut être obtenue auprès de mon assistant M. Dominique Dehaene. Les choses devront évoluer très favorablement pour respecter le délai.

Nous disposons déjà de davantage de précisions concernant la nature du sol et la structure de la propriété mais seulement à titre indicatif. Je n'ai commandé ni financé aucune étude.

Les conclusions de la réponse de M. Jannie Haeck ont été communiquées aux diverses parties de ce

dossier. Peu d'initiatives ont été prises depuis lors.

La semaine dernière, une concertation a encore eu lieu avec les parties prenantes de la première réunion et M. Bert Anciaux, Mme Weykmans de la Communauté germanophone, M. Michel Daerden, M. Alain Courtois et M. Charles Picqué.

Je soutiens l'engagement de M. Courtois dans le dossier de l'organisation de la Coupe du monde en Belgique et je ne souhaite pas m'exprimer davantage à ce sujet. Il examinera la faisabilité financière mais ne réalisera pas d'étude générale ni financière commandée à ce sujet.

Je ne peux répondre aux autres questions ; celles-ci doivent être posées aux intéressés personnellement.

03.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le grand nombre de questions est dû à la méthode de travail du ministre. La fois précédente, de nombreuses questions sont restées sans réponse ou le ministre y a répondu superficiellement. Je repose donc tout simplement mes questions. Le premier ministre s'est contenté de répéter toutes mes questions. Pour de nombreux éléments, il se dérobe à ses responsabilités. Sa vision n'est nullement cohérente. M. Courtois travaille quand même pour ses services.

03.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : M. Courtois travaille pour l'asbl Beltomundial.

03.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le 8 mars, le gouvernement lui a octroyé le statut d'ambassadeur. Il défendrait le dossier devant le premier ministre. Je comprends que le premier ministre ne maîtrise pas tous les aspects du dossier mais de nombreux débats ont pourtant déjà eu lieu au Parlement bruxellois, qui déplore le manque de soutien.

Nous ne sommes nullement opposés ni à la candidature de la Belgique pour la Coupe du monde 2018 ni à la construction d'un nouveau stade.

Dans ce cas, le premier ministre doit aller de l'avant. Il subit la situation plutôt que de la prendre à bras le corps. L'étude de M. Haeck envisage bel et bien des possibilités encourageantes. J'espère que MM. Vanhengel et Smet en prendront bonne note. Il convient d'œuvrer dans l'intérêt de chacun et de rechercher un site offrant des avantages du point de vue de la mobilité et de l'aménagement du territoire. J'espère également que le premier ministre demandera l'étude du ministre Smet. Du point de vue de la mobilité, le parking C est inenvisageable.

Je déposerai une motion précisant qu'à mes yeux, le nouveau stade de football national doit être situé dans les limites des dix-neuf communes de Bruxelles. Je demande également que pour la réalisation de ce type de projets, seuls des arguments de type urbanistique soient pris en compte, qu'une étude sérieuse de toutes les possibilités alternatives soit réalisée et que des initiatives soient prises pour accélérer la réalisation de cette étude. Enfin, je demande à toutes les instances qu'elles fassent la clarté sur les souhaits, ambitions et possibilités du Mondial 2008, en ce compris les aspects financiers.

03.06 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Les Régions ont une compétence étendue en la matière. Je ne suis pas partisan d'une refédéralisation.

03.07 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Personne n'a parlé de refédéralisation, au contraire. Le premier ministre sait que nous ne sommes absolument pas demandeurs.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Bart Laeremans et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Bart Laeremans

et la réponse du premier ministre,

- estime que le nouveau stade de football national doit être construit à l'intérieur, et non à l'extérieur, du

périmètre des 19 communes bruxelloises, à plus forte raison s'il est appelé à héberger à l'avenir un grand club de football bruxellois;

- estime que, dans l'optique de la réalisation de ce genre de projets, seuls des arguments de nature urbanistique doivent entrer en considération et que de tels projets ne sauraient s'inscrire dans une politique de surenchère à visée commerciale entre les Régions;
- demande au gouvernement de faire réaliser une étude sérieuse et objective de toutes les autres options envisageables, à commencer par celle de Schaerbeek-Formation;
- demande que les instances concernées se gardent de toute précipitation comme de toute velléité opportuniste dans ce dossier;
- demande que l'autorité fédérale, les deux Communautés et la Région bruxelloise mettent ensemble les choses au point en ce qui concerne leurs desiderata, leurs ambitions et leurs possibilités dans la perspective de la Coupe du Monde de Football de 2018, notamment sur le plan financier."

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Philippe Collard, Bruno Steegen, Pierre-Yves Jeholet, Éric Thiébaud et Michel Doomst.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

04 Interpellation de M. Jean-Marie Dedecker au premier ministre sur "les mesures prises à la suite des trois rapports du Comité P et sur la crédibilité du ministre de l'Intérieur et du premier ministre lui-même" (n° 118)

04.01 Jean Marie Dedecker (LDD) : Le premier ministre cherche toujours à s'en tirer à bon compte et je songe à sa conception de la « responsabilité politique » lorsqu'un de ses ministres ne sait pas qui le représente lors d'un examen, ou encore lorsque ce même ministre impose des nominations en sachant que le Comité P mène une enquête ou ignore ce qui se passe au sein de sa garde prétorienne, ...

Il est procédé à des promotions canapé. Le ministre de l'Intérieur envoie ses officiers au feu et leur tire dans le dos. Il semble bien aujourd'hui qu'ils aient bénéficié d'un parachute doré. Le ministre invoque le rapport du Comité P. De deux choses l'une : il a été abusé ou il était au courant. Mais il est incompetent dans les deux cas.

Le premier ministre est la patron de quelqu'un qui s'abrite systématiquement derrière son personnel et sa propre incompetence. J'aimerais connaître le point de vue du premier ministre ainsi que sa conception de la responsabilité politique.

04.02 Yves Leterme, premier ministre (en néerlandais) : Le 15 septembre, j'ai eu connaissance des rapports du Comité P. A mes yeux, il fallait prioritairement assurer le bon fonctionnement des services à court terme. Rien ne me permettait de penser à ce moment que le ministre de l'Intérieur aurait pu personnellement commettre une erreur.

Dans des dossiers aussi délicats, je ne pouvais agir sans disposer des conclusions des rapports du Comité P. Le ministre de tutelle s'en occupait et m'en a informé. D'autres informations ont été diffusées à la suite de fuites dans la presse.

Je dois d'ailleurs vous dire que je ne suis premier ministre que depuis le 20 mars 2008. Le dossier de l'inspection générale a été déposé au Comité P en juin 2007, à une époque donc où je n'assumais pas encore de responsabilités politiques.

Le ministre de l'Intérieur peut prendre des mesures d'ordre à l'égard des policiers concernés, à l'exception du chef de corps de Bruxelles qui relève du bourgmestre de Bruxelles. Pour l'instant, M. Thielemans souhaite maintenir sa confiance en attendant l'enquête. En ce qui concerne l'inspecteur général Closset, le ministre a pris des mesures d'ordre. Les autres personnes en cause font actuellement l'objet d'une enquête disciplinaire.

J'ai lu hier dans la presse que le ministre de l'Intérieur vient de clôturer un rapport introductif. Il peut à

présent, en collaboration avec le ministre de la Justice, lancer une enquête disciplinaire contre le commissaire général. D'ici à la mi-octobre, davantage d'informations pourront être données à ce sujet, pour autant que la confidentialité de la procédure soit respectée.

Dans les prochains jours, j'inviterai le ministre de l'Intérieur à appliquer l'article 59 de la loi disciplinaire et à étendre la mesure d'ordre. Dans l'intervalle, la suspension a été prononcée. Je demanderai également au ministre Dewael d'analyser le statut actuel de la police et, si nécessaire, de l'adapter.

Jusqu'à preuve du contraire, M. Dewael continue de bénéficier de ma confiance et je pars du principe qu'il n'est pas personnellement et intentionnellement impliqué dans l'erreur d'appréciation commise par ses collaborateurs qui ont échafaudé et présenté la construction sous-tendant la nomination. À cet égard, je me rallie aux constatations du Comité P, qui m'ont été confirmées par le président de ce dernier.

Il importe que la police retrouve dès que possible la sérénité et que la confiance soit rétablie, car l'image de marque de la police est très importante, tant pour son fonctionnement interne que pour le monde extérieur.

04.03 Jean Marie Dedecker (LDD) : Le premier ministre adopte une attitude attentiste et se réfugie derrière le rapport du Comité P. Il a passé en revue les mesures pénales qui ont été prises, mais mon interpellation ne portait pas sur cet aspect. Je souhaiterais connaître son sentiment à propos de la responsabilité du ministre Dewael. Le Comité P n'a pas examiné le fonctionnement du cabinet de ce dernier et l'enquête interne annoncée par le ministre n'impressionne guère. Le fonctionnement des cabinets ressortit à la compétence du premier ministre. Celui-ci a-t-il l'intention d'ouvrir une enquête ?

Comment M. Dewael peut-il encore rester en fonction s'il ne peut se fier à ses propres collaborateurs ? Il est politiquement responsable même s'il ne porte aucune responsabilité à titre personnel. Dans le passé, de nombreux ministres ont présenté leur démission alors même qu'ils n'étaient pas personnellement responsables des erreurs commises. Il est clair que M. Dewael n'a pas un contrôle absolu sur son cabinet et qu'il signe même certains arrêtés royaux sans en connaître la teneur.

Il apparaîtra peut-être par la suite que M. Dewael a bel et bien commis une erreur à titre personnel. La confiance est maintenue vis-à-vis du commissaire général alors que ce dernier est suspecté de faux en écriture. Au niveau de la police locale, cette accusation vaudrait immédiatement à un agent d'être mis en disponibilité. Tel n'est cependant pas notre propos aujourd'hui. À mes yeux, l'enjeu est à présent la responsabilité politique d'un membre du gouvernement dirigé par le premier ministre. Nous assistons manifestement à la poursuite de la stratégie initiée il y a un an et demi et qui consiste à laisser pourrir la situation.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 7516 de M. Jambon est transformée en question écrite.

La réunion publique de commission est levée à 11 h 35.