

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 07 OKTOBER 2008

Namiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 07 OCTOBRE 2008

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 15.05 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Bart Laeremans.

01 Vraag van mevrouw **Katrien Partyka** aan de minister van Klimaat en Energie over "een milieueconomische simulator voor CO₂-opslag en de eventuele gaswinning uit steenkoollagen" (nr. 7386)

01.01 **Katrien Partyka** (CD&V - N-VA): In 2007 werd een onderzoeksprogramma beëindigd om een milieueconomische simulator te ontwikkelen voor de opslag van CO₂. Zal daar nog een eindrapport of een evaluatie van worden gemaakt? Werd er ook rekening gehouden met een eventuele gaswinning? Zal het onderzoek naar de opslag van CO₂ worden voortgezet? Wat gebeurt er met de resultaten van dit onderzoek en kan de simulator nog voor verder onderzoek worden gebruikt?

01.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): De voorlopige resultaten van deze studie worden momenteel goedgekeurd door het Federaal Wetenschapsbeleid en worden binnenkort bekendgemaakt. Een samenvatting van het eindrapport zal ter beschikking worden gesteld.

Het project werd positief geëvalueerd en het opvolgingscomité beveelt aan om het project voort te zetten en overweegt ook een uitbreiding van het project om de ontwikkelde instrumenten toe te passen. Er wordt voorgesteld om daarvoor 200.000 euro vrij te maken. De uitbreiding zou een periode van twee jaar bestrijken. De komende weken moet het opvolgingscomité hierover een beslissing nemen. De ontwikkelde simulator blijft in elk geval ter beschikking van de onderzoekers.

Op bepaalde sites zijn analyses uitgevoerd naar de mogelijkheden voor de winning van methaan uit steenkoollagen. Die studies waren vooral toegespitst op de hoeveelheden CO₂ die kunnen worden geïnjecteerd, het permanente karakter van de opslag en de beoordeling van de risico's. Er is nog geen duidelijk beeld van de hoeveelheid aardgas die zou kunnen worden teruggewonnen, maar in theorie zou er een relatief grote hoeveelheid methaan beschikbaar zijn in belangrijke mijnconcessies in De Kempen. Het is nog niet duidelijk hoeveel er daarvan economisch rendabel is, want op bepaalde sites heeft de steenkool een bijzondere structuur. Bovendien is er vaak een relatief hoog risico op lekken.

De studie heeft geen definitieve antwoorden opgeleverd. Onder meer de technische en economische haalbaarheid van de technologie moet nog nader onderzocht worden met behulp van de simulator.

Momenteel schenken we prioritaire aandacht aan de andere mogelijkheden om de uitstoot van

broeikasgassen te verminderen: het verhogen van de energie-efficiëntie en het ontwikkelen van hernieuwbare energieën.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van Klimaat en Energie over "de verkoop van tuinafvalovontjes" (nr. 7407)

02.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Het gebruik van tuinafvalovontjes zou luchtvervuiling in de hand werken, door het vrijkomen van organische stoffen, fijn stof en zelfs dioxine. De Gewesten verbieden dan ook ten strengste thuis afval te verbranden. Toch is die praktijk nog niet helemaal verdwenen. Bij mijn weten verkopen sommige warenhuizen ook vandaag nog tuinafvalovontjes.

Meent u niet dat de verkoop van dat soort toestellen op korte termijn zou moeten worden verboden?

02.02 Minister Paul Magnette (Frans): Dat is een betreurenswaardige praktijk. Het is slecht voor de volksgezondheid, geeft aanleiding tot burenruzies, vervuult onze lucht en het is ook een slecht voorbeeld in een tijd waarin men recyclage voorstaat. Daarom zou deze praktijk, die verankerd is in onze cultuur, uitgebannen moeten worden.

Naar verluidt worden zulke tuinafvalovontjes nog altijd vervaardigd en verdeeld terwijl het gebruik ervan verboden is. Ik ben dus van plan de verkoop ervan een halt toe te roepen. Mijn bestuur bereidt hieromtrent een koninklijk besluit voor en mijn inspecteurs zullen toezien op de naleving van deze regelgeving en de toepassing van de geplande sancties.

02.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Wij juichen dit initiatief toe.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van mevrouw Katrin Jadin aan de minister van Klimaat en Energie over "Premium SMS" (nr. 7410)

03.01 Katrin Jadin (MR): Premium-sms'jes zijn berichtjes die tegen betaling naar een abonnee worden verzonden, wanneer die een nieuwe beltoon of een logo aanvraagt of aan een spelletje wil deelnemen.

Meestal gaat het initiatief uit van de abonnee, en de dienstverlener moet hem op de hoogte stellen van de commerciële voorwaarden en de procedure die hij moet volgen om die dienst op te zeggen. Maar soms krijgt de abonnee ongevraagde sms'jes waarvoor hem 3 euro wordt aangerekend, zonder dat er informatie over de opzeggingsprocedure wordt meegedeeld.

Een inwoner uit mijn streek kreeg van zijn operator te horen dat die niets kan ondernemen. De enige manier om die ongewenste dienst stop te zetten is een sms met het bericht "stop" terug te sturen. Die procedure beantwoordt echter niet aan de GOF-richtlijnen voor de sms-, mms- en lbs-diensten, die in juni 2004 door de Belgische telefonieoperators werden ondertekend.

Kan u ons omstandig uiteenzetten over welke beroepsprocedures opgelichte consumenten – want anders kan ik het niet noemen – beschikken om die praktijk stop te zetten en een vergoeding te ontvangen voor de bedragen die dergelijke malafide dienstverleners ten onrechte geïnd hebben?

03.02 Minister Paul Magnette (Frans): Het mechanisme om toezicht te houden op die praktijken, bestaat uit twee fasen: de zelfregulering door de producent en een reglementerende en bindende fase.

Sinds de gedragscode in de sector van de mobiele telefonie in 2004 van kracht werd, kunnen de consumenten in een eerste fase bij hun operator een klacht indienen. Het is dan aan de leverancier van de betwiste dienst om te bewijzen dat hij de bepalingen van die code naleeft. Om de misbruiken inzake sms-berichten tegen te gaan, werd de code op 15 maart 2008 nog versterkt: de consument moet tweemaal bevestigen dat hij gebruik wenst te maken van een dienst.

Indien de dienstverstrekker de legaliteit van zijn dienst niet kan bewijzen, kunnen de operators en de

tussenpersonen contractuele sancties opleggen (schorsing of ontbinding van het contract) en de geleden schade vergoeden. De algemene directie "controle en bemiddeling" van de FOD Economie grijpt ook in wanneer de consumenten niet meer tevreden zijn na afloop van die zelfreguleringsprocedure. Er wordt dan een onderzoek geopend om na te gaan of de praktijk strookt met de Gedragscode en de economische reglementering, en de door de operatoren en tussenpersonen genomen contractuele maatregelen te onderzoeken. Indien de algemene directie "controle en bemiddeling" van de FOD een inbreuk vaststelt op de Gedragscode, brengt ze de operatoren daarvan op de hoogte zodat zij de nodige sancties kunnen nemen : schorsing van het betwiste nummer, vergoeding van alle slachtoffers (niet enkel van de klagers) en het in overeenstemming brengen van de dienst.

Wanneer de dienstverlener daarnaast ook de economische regelgeving met voeten treedt en in België is gevestigd, kan de algemene directie Controle en Bemiddeling de overtreder een formele waarschuwing richten. Wanneer die niet reageert, kan een vordering tot staking worden ingesteld of een pro justitia worden opgemaakt. Er kunnen strafrechtelijke straffen worden opgelegd voor inbreuken die het algemeen belang in aanzienlijke mate schaden en wanneer er sprake is van kwade trouw.

Wanneer de dienstverlener niet in België is gevestigd, kan de AD Controle en Bemiddeling de medewerking inroepen van de controleautoriteit van het land waar de overtreder is gevestigd.

03.03 Kattrin Jadin (MR): Dank voor dit antwoord. Ik zal het meedelen aan de persoon die me deze vraag bezorgde. U zegt dat zelfregulering in bepaalde gevallen een betere oplossing is. We kunnen het debat daarover aangaan. In sommige domeinen moeten echter krijtlijnen worden getrokken met het oog op de bescherming van de consument.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Rita De Bont aan de minister van Klimaat en Energie over "de aanwending van biobrandstoffen" (nr. 7429)

04.01 Rita De Bont (Vlaams Belang): Volgens Europese afspraken moet België tegen 2010 5,75 procent biobrandstof vermengen met gewone petroleumproducten. Vierentwintig van de Europese lidstaten hebben die verplichting al ingevoerd, maar in België komt het door de opeenvolgende regeringscrisissen niet tot een verplichting.

De federale en de Vlaamse regering voerden wel al discussies over de invloed van het gebruik van biobrandstoffen op de voedselprijzen en over de voortzetting van een Vlaams experiment met genetisch gemanipuleerde populieren. De sector van de biobrandstoffen draait momenteel ver onder zijn capaciteit en de productie van koolzaad loopt terug.

Heeft de regering intussen een beslissing genomen over de verplichting? Hoeveel biobrandstof werd er in de eerste helft van dit jaar bijgemengd? Hoe staat de regering tegenover de voortzetting van het experiment met populieren?

04.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): De wet van 10 juli 2006 regelt het verbruik van mengsels van biobrandstof en gewone brandstof. Dit niet-dwingende kader promoot mengsels van diesel en 5 procent FAME en benzine en 7 procent ethanol. De mengsels zijn onderworpen aan een gunstiger accijnstarief. Het blijft de bedoeling biobrandstoffen in dit niet-dwingende kader aan te bieden.

In de programmawet van april 2007 werd het principe van een mengselverplichting goedgekeurd, maar de Koning moet de startdatum nog vaststellen. Binnen de regering is er nog geen beslissing gevallen.

Op de vraag over de volumes die in het eerste semester van dit jaar zijn bijgemengd, kan de minister van Financiën beter antwoorden.

Eind juli ging het Vlaams Interuniversitair Instituut voor Biotechnologie in beroep bij de Raad van State tegen

de beslissing van de federale regering om de proeven met genetisch gemanipuleerde populieren niet toe te staan. Samen met de minister van Volksgezondheid heb ik op 27 augustus een observatienota ingediend die het beroep aanvecht. Het verslag van de auditeur van de Raad van State wordt de volgende maanden verwacht. Dan zal ook een datum voor het pleidooi worden vastgelegd. Voort heb ik samen met mijn collega de adviesraad voor bioveiligheid om een wetenschappelijk onderbouwd advies gevraagd over het milieuprotocol voor deze proef.

04.03 Rita De Bont (Vlaams Belang): De aanslepende onzekerheid zorgt ervoor dat de Kyotonormen moeilijker haalbaar worden.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer **Xavier Baeselen** aan de minister van Klimaat en Energie over "sofa's uit China" (nr. 7495)

- mevrouw **Valérie Déom** aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het in de handel brengen van Chinese zetels die allergieën veroorzaken in ons land" (nr. 7649)

05.01 Valérie Déom (PS): In Frankrijk veroorzaakten zetels van Chinese makelij huidontstekingen als gevolg van een contactallergie met DMF (dimethylfumaraat).

De minister van Volksgezondheid deelde me al mee dat de Europese instanties op de hoogte zijn van de mogelijke gevaren van biociden. Naar aanleiding van de herziening van de richtlijn betreffende het op de markt brengen van biociden wordt overigens een aantal maatregelen bestudeerd. De minister kon me echter niet vertellen hoe het staat met de gezondheidsrisico's in België, omdat ze niet wist of die zetels ook in België werden ingevoerd.

Wordt dat soort zetels ook bij ons verkocht? Namen de leveranciers in voorkomend geval de nodige voorzorgen?

05.02 Minister Paul Magnette (Frans): Tot op heden ontvingen mijn diensten geen enkele klacht of melding via RAPEX, het snelle Europese systeem voor informatie-uitwisseling over gevaarlijke producten en ook geen enkele melding van een importeur of een verdeler. Toch werd door mijn diensten een dossier geopend. Uit een eerste analyse bleek dat zowel vanuit Frankrijk als vanuit Groot-Brittannië zetels kunnen worden ingevoerd.

De Franse importeur Conforama verdeelde die zetels niet in ons land en heeft er ook geen verkocht aan andere Belgische distributeurs. De Franse bevoegde ministers stuurden op 16 september een RAPEX-melding aan de Europese Commissie, waaruit blijkt dat die zetels werden verkocht door La Redoute. Mijn diensten konden hierover echter nog geen contact opnemen.

In Groot-Brittannië is hierover een rechtszaak aan de gang. Er deed zich in 2007 een geval van allergie voor. Volgens de informatie in ons bezit, zou het probleem zich beperken tot een enkele fabrikant, namelijk de Chinese firma Linkwise. Mijn diensten vroegen die firma naar de contactgegevens van de eventuele Belgische distributeurs, maar het is erg moeilijk om aan die informatie te raken.

Het is aan de diensten die verantwoordelijk zijn voor het in de handel brengen van producten in Europa om na te gaan of die ook veilig zijn. Mijn diensten controleren elk jaar tal van producten, maar alles controleren is gewoonweg onmogelijk. Indien mijn diensten niet de hand kunnen leggen op de gegevens van de Belgische importeurs, kunnen ze de sector er alleen maar toe aanzetten erop toe te zien dat voortaan zetels worden geleverd die geen DMF bevatten. Indien klanten die zetels hebben gekocht, zou de importeur ze op zijn minst moeten terugnemen en terugbetalen. Er bestaat daartoe echter geen wettelijke verplichting.

05.03 Valérie Déom (PS): Ik vraag de minister om aandacht te blijven hebben voor de kwaliteit van de Chinese producten.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Dalila Douifi aan de minister van Klimaat en Energie over "de prijsstijgingen

voor energie" (nr. 7535)

06.01 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro): De resultaten van de update van de CREG-studie over de energieprijzen zijn onthutsend. De prijsstijgingen tasten de koopkracht van de bevolking ernstig aan. Een doorsnee gezin van vier personen betaalt op vijf jaar tijd meer dan 700 euro extra voor energie: 220 euro voor elektriciteit en 480 voor gas. De prijsstijgingen in België zijn groter dan in andere EU-landen. Verschillende landen hebben al actie ondernomen om de prijsstijgingen tegen te gaan.

Wat doet de minister tegen de prijsstijging? Is de aangekondigde meer performante controle door de CREG er al? Zijn er al resultaten bekend? We wachten nog steeds op de vrijwillige bijdrage van 250 miljoen euro van de elektriciteitsproducenten aan de begroting. Zou men niet beter een structurele, recurrente taks invoeren om de superwinsten deels terug te geven aan de consumenten?

06.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): De CREG heeft in de programmawet van 8 juni 2008 specifieke bevoegdheden gekregen inzake de monitoring van de energiemarkten. Een van die opdrachten is de relatie tussen kosten en prijzen. Het is nog te vroeg om nu al resultaten te hebben van die bevoegdheidsuitbreiding. Op drie maanden tijd heeft de CREG nog geen volledige monitoring kunnen maken van de niet-gereguleerde werkzaamheden. De CREG heeft het soms moeilijk om de nodige informatie van de ondernemingen te krijgen. Ik volg de toestand nauwgezet op.

In het wetsontwerp dat vorige week op de Ministerraad voorlag, is in een betaling van 250 miljoen euro voorzien door Synatom. Het gaat niet langer om een vrijwillige bijdrage. Over een structurele heffing voor de *windfall profits* is er binnen de regering nog geen akkoord. Bij een dergelijk akkoord moet men er nauwlettend op toezien dat de heffing niet wordt doorgerekend in de eindfactuur van bedrijven en gebruikers. Bepaalde CREG-personeelsleden met het statuut van officier van gerechtelijke politie moeten hierbij helpen.

06.03 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro): De streefde samenwerking tussen de CREG en de sector is niet nieuw. We zullen de controle en de ingrepen nauwgezet moeten opvolgen.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van mevrouw Dalila Douifi aan de minister van Klimaat en Energie over "de terugbetaling door de elektriciteitsproducenten van de te veel aangerekende CO₂-emissierechten" (nr. 7536)

07.01 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro): Een CREG-studie die in mei 2008 werd gepubliceerd, concludeerde dat de CO₂-emissierechten die gratis werden toegekend die en voor de producenten geen bijkomende productiekosten met zich meebrachten, in de praktijk toch werden doorgerekend in de elektriciteitsprijs van bedrijven en kmo's. Dit tast hun concurrentiekracht aan. De *windfall profits* voor de elektriciteitsproducenten zouden tussen 2005 en 2007 1,217 miljard euro bedragen. De minister belooft met de sector te overleggen over een rechtzetting. Bij het ontbreken van een akkoord zou er een wettelijke regeling komen.

Wat zijn de resultaten van het overleg? Hoe ver staat de regering met een eventueel wetgevend initiatief? Onderhandelingen met de sector over een vrijwillige bijdrage zijn bijzonder moeilijk. Zou het dan ook niet beter zijn om een structurele, wettelijk geregelde en recurrente belasting te heffen op *windfall profits*?

07.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): De CREG-studie kwam tot voorzichtige conclusies. Het is immers moeilijk om de impact van de gratis toegekende emissierechten op de elektriciteitssector juist te bepalen. De CREG beschikt immers niet over voldoende boekhoudkundige gegevens. Da analyse moet nog verfijnd worden. De nieuwe bevoegdheid van de CREG zal dit gemakkelijker maken. Na de publicatie van de studie werd de problematiek uitvoerig in de CREG behandeld in de werkgroep Prijscomponenten en in de algemene raad. In de algemene raad kon over de problematiek geen overeenstemming worden bereikt. De elektriciteitsproducenten en de verbruikers moeten overleggen om een oplossing te vinden.

(Frans) We zullen denksporen zoals in Engeland overwegen wanneer deze fase binnen de CREG resultaat zal hebben opgeleverd, wat vandaag niet het geval is.

(Nederlands) Een structurele wettelijke regeling is op korte termijn niet wenselijk omdat de emissierechten niet langer gratis zullen worden toegekend. Dat zal via een veiling gebeuren, wat de beste garantie is tegen *windfall profits*.

07.03 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro): Een en ander is nog niet afgerond, het is wachten op de resultaten, de CREG heeft niet voldoende informatie... Ik kan uit dit antwoord alleen maar besluiten dat de CREG meer wapens moet krijgen als waakhond.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Flor Van Noppen aan de minister van Klimaat en Energie over "de stand van zaken van het dossier rond de financiering van het Myrrha-project door de federale overheid" (nr. 7543)

08.01 Flor Van Noppen (CD&V - N-VA): In mei zei de minister dat hij het dossier van het SCK over het Myrrha-project aan het onderzoeken was. De beslissing over de financiering zou worden genomen in het kader van de begrotingsopmaak voor 2009. Is de analyse van het Myrrha-project ondertussen afgerond? Wat is de conclusie? Kan het SCK rekenen op een extra dotatie voor de uitwerking van Myrrha?

08.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Ik heb het dossier van SCK over Myrrha met veel aandacht onderzocht en ik besef dat het project erkend is in de Europese onderzoekswereld en als basis dient voor het Eurotrans-project van Euratom.

Het Myrrha-project vereist een investering van 750 miljoen euro, gespreid over twaalf jaar. Zelfs als wij maar een derde van die kosten moeten dragen, is dat een zware belasting voor de federale staat. Daar komen dan nog eens de uitbatingskosten bovenop. Wij moeten er dan ook zeker van zijn dat dit project een goede oplossing is en daarom wil ik een onafhankelijke evaluatie laten uitvoeren door het Nucleaire Energieagentschap in Parijs. Die evaluatie zal afgerond zijn in mei/juni 2009. Dat lijkt misschien lang, maar gezien de belangen die spelen, is een stevige basis voor een beslissing essentieel.

Het is daarom voorbarig nu al een beslissing te nemen over het Myrrha-project. Het SCK krijgt voorlopig dus geen extra dotatie. Als de evaluatie is afgerond, zal ik een dossier opstellen voor de Ministerraad en eventueel een bedrag in de begroting voor het Myrrha-project laten opnemen.

08.03 Flor Van Noppen (CD&V - N-VA): Alle studies wijzen uit dat er de eerste dertig tot veertig jaar geen volwaardige alternatieven voor kernenergie zijn in ons land. Hier wordt een project voorgelegd dat nucleair afval vermindert, dat het rendement verhoogt, dat een antwoordt biedt voor de problemen met medische radio-isotopen en dat het aandeel fossiele brandstof kan verminderen doordat er ook waterstof kan worden geproduceerd. Toch schuift de minister dit dossier op de lange baan.

Ik vraag de voorzitter om een debat te organiseren over de beheerovereenkomsten van SCK. Ik zou ook graag het standpunt kennen van CD&V en Open VLD, die steeds achter dit project stonden. Ik vermoed dat zij in dezen weerom worden gegijzeld door de PS, die uiteraard geen belang heeft bij de uitbouw van de kenniseconomie.

De **voorzitter**: Wij zullen dit bespreken bij de regeling van de werkzaamheden tijdens onze volgende vergadering op 21 oktober. Ik denk inderdaad dat dit een debat waar is.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Flor Van Noppen aan de minister van Klimaat en Energie over "de expertencommissie die onderzoek doet naar de ideale energiemix voor België" (nr. 7544)

09.01 Flor Van Noppen (CD&V - N-VA): In het regeerakkoord staat dat er voor het einde van juni 2008 een commissie zou worden samengesteld van nationale en internationale experts om te onderzoeken wat de

ideale energiemix is voor België. Is deze commissie al samengesteld en heeft zij haar werkzaamheden al aangevat? Kan de minister ons de namen, functies en expertise van alle commissieleden mededelen?

09.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): De oprichting heeft wat vertraging opgelopen. Het is nu eenmaal niet eenvoudig om internationale experts te vinden. Het KB ter oprichting van de commissie wordt binnenkort aan de Ministerraad voorgelegd. De commissie moet haar werkzaamheden kunnen starten in december 2008.

Maken deel uit van de commissie: experts van de DG Energie, de CREG, het Federale Planbureau en de Nationale Bank van België en voorts buitenlandse universiteitsprofessoren en een lid van de IPCC. Het secretariaat wordt waargenomen door de DG Energie. De commissie zal een aantal studies over de energie in België analyseren.

09.03 **Flor Van Noppen** (CD&V - N-VA): Ik vind het weinig zinvol om na al die commissies die al zijn opgericht in het verleden, nog maar eens een nieuwe commissie in het leven te roepen.

Het incident is gesloten.

10 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Dalila Douifi** aan de minister van Klimaat en Energie over "de pistes in de pers voor de bijdrage van 250 miljoen euro van de elektriciteitsproducenten" (nr. 7575)
- de heer **Philippe Henry** aan de minister van Klimaat en Energie over "de taks van 250 miljoen op de afgeschreven centrales" (nr. 7703)

10.01 **Dalila Douifi** (sp.a+VI.Pro): Om de fel besproken 250 miljoen euro van de energiesector toch te krijgen, zou de regering Synatom – dochter van de energie-exploitanten – bij wet verplichten om voor het einde van het jaar 250 miljoen euro aan de staat te storten. Volgens *De Tijd* gaat het om een eenmalige bijdrage, terwijl de minister in mei heeft verklaard dat de bijdrage recurrent zou zijn. Wat is correct?

Hoe wordt gegarandeerd dat Synatom over voldoende middelen blijft beschikken voor zijn wettelijke verplichtingen? Synatom wordt gefinancierd via de elektriciteitsprijs. Hoe zal de regering ervoor zorgen dat de bijdrage niet door Elektrabel/SPA/Luminus wordt doorgerekend aan de consument?

10.02 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): Vorige week maakte de regering bekend dat ze 250 miljoen euro ten laste van het Synatomfonds wil innen. We zijn niet te spreken over die eenmalige operatie.

In het kader van het legislatuurprogramma en de opmaak van de begroting 2008 had de regering aangekondigd dat ze zich ertoe verbond een bijdrage van 250 miljoen euro van de elektriciteitsproducenten te eisen, wat ons, gelet op hun winstcijfers, totaal onvoldoende leek. Van meet af aan waren we van oordeel dat de formule van een vrijwillige bijdrage bijzonder omslachtig was. De afhandeling van dat dossier nam vervolgens soms potsierlijke vormen aan. Eerst kondigde u een akkoord aan over de verdeling van dat bedrag tussen Electrabel (240 miljoen euro) en Luminus (10 miljoen euro). Dat werd onmiddellijk tegengesproken door de producenten. U heeft dan maar aangekondigd dat er bij gebrek aan akkoord er simpelweg een heffing zou geïnd worden.

De jongste aflevering dateert van vrijdag. U heeft blijkbaar bij de ministerraad een wetsontwerp ingediend om een dergelijke heffing in te voeren, maar dan wel via een ongewoon mechanisme. U haalt dat bedrag immers uit het Synatomfonds voor de ontmanteling van de kerncentrales en vervolgens moeten de producenten het aan dat fonds terugbetalen. We nemen aanstoot aan die procedure, omdat dit fonds op die manier verzwakt wordt. We hebben herhaaldelijk geprotesteerd tegen het feit dat dit fonds bij Suez werd ondergebracht, terwijl het opnieuw een overheidsinstelling zou moeten zijn. Uit de huidige financiële crisis blijkt immers dat financiële constructies wel eens zeer broos zouden kunnen blijken. Wij vinden dat dit fonds geconsolideerd en gerepatriceerd moet worden. Het mag niet als melkkoe gebruikt en vervolgens weer opgebouwd worden.

Waarom spreekt men dat fonds aan? Hoe zit de werking ervan concreet in elkaar? Ik vind het spijtig dat u met geen woord repte over het feit dat die taks niet éénmalig is. Waarop hadden de discussies daarover met Suez betrekking? Werd een akkoord gesloten of gaat het eerder om een beslissing van de regering? Welke

verbintenissen ging de regering ten aanzien van Suez aan indien een akkoord wel degelijk werd bereikt? Wordt die taks niet op de consumenten afgewenteld?

Ten slotte, werd het Synatomfonds tot nu toe al aangesproken? Rekende u erop dat dit Fonds zou worden aangesproken om de energie-efficiency te verzekeren?

10.03 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): In de pers van dit weekeind kondigde u aan dat u van de minister uitleg zou eisen. Ik stel echter vast dat u niet voor onwaarheden en onnauwkeurige informatie terugdeinst. Ik heb helemaal niets aangekondigd in de pers. De Kanselarij verspreidde een bericht dat u wellicht niet gelezen hebt. Als u het had gelezen, had u daarin immers de meeste antwoorden op uw vragen gevonden.

Ik ben altijd al voorstander geweest van een recurrente bijdrage voor een hoger en verplicht bedrag. Dit gezegd zijnde, er moeten compromissen gesloten worden en we moeten komen tot politieke meerderheden.

U bent goed geplaatst om het te weten aangezien de Staatssecretaris voor energie die uit uw fractie komt, geen frank van dat geld heeft kunnen recupereren toen u destijds die bevoegdheden in handen had. In uw fractie heeft men het nog vaak over de wijze waarop u de petroleumsector een bijdrage afhandig maakte. Wat u destijds, met de steun van de socialistische minister van Economie, Charles Picqué, binnenhaalde, was tien keer minder dan de taks die wij hier hebben kunnen opleggen.

Het Synatom-fonds wordt hier gewoon gebruikt als financieringsinstrument. Het bedrag wordt van het fonds afgenomen en moet binnen de twee weken door de producenten van kernenergie naar rato van hun productie worden teruggestort. Als ze niet terugbetalen, voorziet de wet in een incasseringsmechanisme met boetes die tot 2% van de winst van die bedrijven kunnen oplopen. De wet stelt dat die bijdrage niet kan worden doorgerekend in de prijzen aan de industriële of particuliere klanten. Daartoe versterkt de wet de bevoegdheden van de CREG, sommige peresoneelsleden van de CREG krijgen immers het statuut van officier van de gerechtelijke politie.

Het mechanisme voert dus een verplichte bijdrage in voor 2008. We zullen het onderwerp opnieuw bespreken in het kader van de begroting 2009. Het wetsontwerp kost de reserves van Synatom geen eurocent.

Voorzitter: de heer Peter Logghe.

10.04 **Dalila Douifi** (sp.a+VI.Pro): Ik vind het een zeer vreemde constructie. Bovendien lijkt het erop dat er een deal werd gesloten die maar één jaar zal gelden. Ondertussen betaalt elk gezin 300 euro per jaar te veel voor aardgas en de bedrijven allemaal samen 1,2 miljard euro te veel aan emissierechten. Als we die bedragen vergelijken met de 250 miljoen euro die Electrabel-SPE-Luminus nu in het Synatomfonds moet investeren, dan concludeer ik dat de regering zich goedkoop heeft laten afkopen. Daarbovenop komen dan nog de politieke deals die er eventueel aan verbonden zijn, zoals het langer open blijven van de kerncentrales. Het is niet duidelijk of het hier gaat over een jaarlijkse terugbetaling en daarom moet de regeling voor de *windfall profits* structureel in de wetgeving worden verankerd.

10.05 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): U heeft de vraag over de eventuele discussie met Suez niet beantwoord, noch gezegd of het om een unilaterale beslissing van de regering gaat. Ik heb trouwens ook geen antwoord gekregen op de vraag hoe Electrabel of Suez deze maatregel interpreteren.

Ik begrijp nog steeds niet waarom we via het fonds Synatom moeten handelen. Op deze manier wordt het fonds kwetsbaarder en het zou bovendien niet in deze volgorde moeten gebeuren. Indien het om een taks gaat, waarom wordt deze dan in het fonds Synatom gestort?

Voor het overige kan steeds naar het verleden worden verwezen. Olivier Deleuze heeft heel veel instrumenten ingevoerd die vandaag nog het voorwerp zijn van discussie. U kondigt een versterking in bepaalde domeinen aan en dat is een goede zaak. Er is ook de wet over de geleidelijke uitstap uit kernenergie. Er is nog werk voor de boeg, maar verwijzen naar het beleid van 7, 8 of 9 jaar geleden, is geen excuus voor de huidige situatie, de gecumuleerde winst en de prijsstijgingen. De vaststellingen zijn duidelijk, ook wat het onvermogen van de CREG op dit vlak betreft.

We zijn niet tevreden met het bedrag en het eenmalige karakter. Zelfs indien u zegt persoonlijk daar voorstander te zijn, luidt de beslissing anders.

10.06 Minister **Paul Magonette** : *(Frans)*: Het is geen vrijwillige, maar een verplichte bijdrage. We hebben het akkoord van de betrokken ondernemingen dus niet nodig.

Het compromis was dat er onderhandeld moest worden en dat als de onderhandeling niet zou leiden tot een vrijwillige bijdrage, de regering de nodige maatregelen zou nemen.

Aangezien het akkoord over de vrijwillige bijdrage vierentwintig uur standhield, kon er na een nieuwe onderhandelingsfase niet anders geconcludeerd worden dan dat deze vrijwillige bijdrage er niet zou komen. Ik heb dus een ontwerp houdende verplichte heffing bij de regering ingediend.

Waarom het Synatomfonds? Omdat het een verplichte niet-fiscale bijdrage mogelijk maakt en een objectieve, duidelijke verdeelsleutel bevat die de elektriciteitsproducenten erkennen en waarmee de bijdrage van 250 miljoen kan worden verdeeld naar rato van hun aandeel in de productie.

10.07 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): Wij zullen daarmee niet akkoord gaan. Ik weet niet of er al een datum is vastgesteld voor de bespreking van het ontwerp, maar wij zullen snel op dit onderwerp terugkomen aangezien het tegen het einde van het jaar van toepassing zal zijn.

Voorts hebben wij andere voorstellen ingediend betreffende de bevoegdheden van de CREG en de heffingen op de "gereserveerde winsten" van de kerncentrales.

10.08 **Dalila Douifi** (sp.a+Vl.Pro): Wat zo schokkend is, is dat de winsten niet ten voordele van de consument kunnen worden aangewend. We staan onvoldoende ver met de controle. De CREG heeft te weinig greep op de sector. Ik hoop dat er snel wetgevend werk komt om dat te verhelpen.

Voorzitter: de heer Bart Laeremans.

Het incident is gesloten.

11 **Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de beheersovereenkomst voor het SCK" (nr. 7663)**

11.01 **Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!): In mei hebben we al een aantal keer van gedachten gewisseld over de beheersovereenkomst van het SCK, al dan niet in relatie tot Myrrha. Door de regeringscrisis zit er vertraging op de totstandkoming van die overeenkomst. In mei heeft de minister duidelijk gemaakt dat hij genoeg tijd wil nemen om zich ernstig te buigen over de ontwerpovereenkomst en dat hij ook wat betreft Myrrha niet over één nacht ijs wil gaan.

Is er al een timing en een procedure? Wat is de stand van zaken vandaag? Welke afspraken zijn er met het SCK gemaakt over de beheersovereenkomst en over de dotatie? Is de minister voorstander van een parlementair debat over de beheersovereenkomst van het SCK, voor of tijdens de begrotingsbesprekingen?

11.02 Minister **Paul Magonette** *(Frans)*: In verband met uw laatste vraag kan ik u antwoorden dat ik krachtens de scheiding der machten me niet mag uitspreken over de opportuniteit van een parlementair debat.

(Nederlands) De beheersovereenkomst voor het SCK bevat ook een gedeelte over het Myrrha-project. Dat project zal evenwel apart door het Nucleair Energieagentschap in Parijs worden onderzocht. De conclusies van dat onderzoek worden in mei of juni 2009 verwacht. De beheersovereenkomst van het SCK kan niet worden ondertekend voor die datum. Om te vermijden dat er tot dan geen beheersovereenkomst is, zal ik laten nagaan of de overeenkomst kan worden aangepast – zonder het Myrrha-project dus.

11.03 **Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!): Ik kan uit het antwoord van de minister niet goed opmaken wat er zal gebeuren. Er komt blijkbaar wel een beheersovereenkomst, maar dan zonder Myrrha. Ik neem aan dat de beheersovereenkomst er nog niet zal zijn op het moment dat de begroting 2009 wordt besproken.

11.04 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): Er zal moeten worden nagegaan of die los van het Myrrha-project goedgekeurd kan worden dan wel of we de evaluatie door het Nucleair Energieagentschap moeten afwachten.

11.05 **Tinne Van der Straeten** (*Ecolo-Groen!*): De beheersovereenkomst is een zaak tussen de minister en het SCK. Ik wil wel graag een parlementair debat tijdens de begrotingsbesprekingen. Ik zou niet graag zien dat de beheersovereenkomst wordt afgesloten zonder debat, omdat de dotatie aan het SCK een deel van de begroting is.

De **voorzitter**: Dat debat zal er over twee weken komen. Het is plausibel om het te kaderen in de begrotingsbesprekingen. Misschien moet de minister de commissie zo snel mogelijk een ontwerptekst bezorgen, begin november bijvoorbeeld.

11.06 **Tinne Van der Straeten** (*Ecolo-Groen!*): Een debat over de beheersovereenkomst heeft alleen maar zin als er een tekst is die door beide partijen min of meer onderschreven kan worden. Er zit dus niets anders op dan wachten tot de overeenkomst er is.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van mevrouw Rita De Bont aan de minister van Klimaat en Energie over "het uitblijven van de uitbouw van een bemiddelingsdienst met betrekking tot de energiemarkt" (nr. 7593)**

12.01 **Rita De Bont** (*Vlaams Belang*): Al in 1999 werd volgens het Steunpunt tot bestrijding van armoede, bestaansonzekerheid en sociale uitsluiting een bemiddelingsdienst aangekondigd inzake de organisatie van de elektriciteitsmarkt. In februari 2007 werd een wet goedgekeurd die de dienst creëert. Het Steunpunt was tevreden met het akkoord tussen de Gewesten en de federale overheid, maar betreurt dat de dienst nog steeds niet in werking is getreden.

Is de minister op de hoogte van het feit dat deze dienst uitblijft? Welke maatregelen zijn er al genomen om de dienst daadwerkelijk te doen functioneren? Tegen wanneer zal de dienst operationeel zijn?

12.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): De dienst Energiebemiddeling werd opgericht als een autonome dienst met rechtspersoonlijkheid door de wet van 16 maart 2007. Verder werden diverse reglementaire bepalingen in een koninklijk besluit van 18 januari 2008 gegoten. Daarin werden de werkingsregels van de dienst, alsook de regels die van toepassing zijn op de twee bemiddelaars inzake onverenigbaarheden en geldelijk statuut, vastgelegd.

Pas na de goedkeuring van alle bepalingen kon Selor de selectieprocedure voor energiebemiddelaars starten, dat was in maart 2008. Selor stelde echter vast dat maar één Nederlandstalige kandidaat over de vereiste ervaring beschikte. Daarop werd het criterium versoepeld en kwam er een nieuwe oproep tot kandidaatstelling in het Staatsblad van 19 september 2008.

Pas als er bemiddelaars zijn aangeworven, die op hun beurt personeel moeten aanwerven, kantoren moeten huren en materiaal moeten aankopen, kan de bemiddelingsdienst van start gaan. Een exacte timing is er dus niet, maar we streven naar begin 2009.

12.03 **Rita De Bont** (*Vlaams Belang*): Het duurt lang, maar er wordt tenminste aan gewerkt. Ik hoop dat het voor het einde van het jaar zal lukken.

Het incident is gesloten.

13 **Vraag van mevrouw Rita De Bont aan de minister van Klimaat en Energie over "milieu-etiketten" (nr. 7594)**

13.01 **Rita De Bont** (*Vlaams Belang*): De Europese Commissie maakt druppelsgewijs maatregelen bekend die moeten helpen om het energieverbruik tegen 2020 met 20 procent terug te dringen. Een van die

maatregelen is een etiket op elektrische en andere toestellen, een etiket dat de burgers duidelijk informeert over hoeveel energie het toestel verbruikt. Op die manier wil de Commissie burgers aanzetten tot energiebewust aankoopgedrag.

Welke maatregelen heeft de minister ondertussen genomen om een ruimer gamma energiezuinige producten op de Belgische markt te brengen? Worden de Europese maatregelen, richtlijnen en aanbevelingen strikt

13.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Alle Europese regeringen hebben zich geëngageerd om de energie-efficiëntie met 20 procent te verbeteren tegen 2020. Er worden verschillende Europese acties ontwikkeld inzake een duurzaam klimaat- en energiebeleid, met in het bijzonder aandacht voor producten en hun verbruik.

De Europese Commissie werkt aan de herziening van de richtlijn Ecodesign om ze uit te breiden met de energieverbonden producten zoals ramen, douche- en waterkranen, producten dus die op zich geen energie verbruiken, maar die wel zodanig ontworpen kunnen worden zodat ze energiebesparend kunnen werken. Dat ontwerp wordt nog bestudeerd door de Commissie. Dit alles moet ook gepaard gaan met een gedragsverandering van de gebruikers. Zodra de zaken op Europees niveau vastliggen, zal ons land overwegen om de energie-etikettering van energieverbonden producten te koppelen aan fiscale voordelen.

De energie-etikettering bestaat nu al vijftien jaar in Europa en wordt goed opgevolgd door de markt. Volgens recente Europese studies heeft dit alles bijgedragen tot een besparing van ongeveer 700 terawattuur. Het systeem werd ook overgenomen door talrijke landen buiten de Europese Unie. In de toekomst kan er nog veel meer bespaard worden en de inspanningen moeten dus worden voortgezet.

Ook de herziening van de richtlijn energie-etikettering is aan de orde. Er wordt gestreefd naar een grotere synergie met de richtlijn ecologisch ontwerp en naar een dynamisch systeem van etikettering, zodat een periodieke aanpassing mogelijk wordt. Ook moet er meer rekening gehouden worden met bestaande milieuprogramma's, zoals het ecolabel.

Er werden reeds verschillende maatregelen inzake de toepassing van de richtlijn goedgekeurd, ik denk aan het maximumverbruik van elektrische toestellen in waakstand, openbare verlichting en eenvoudige decoders. In 2008 volgen maatregelen inzake externe elektrische voeding en huisverlichting.

Er zijn Europese reglementen voor het maximumverbruik van een dertigtal productcategorieën. Telkens stuurt de Europese Commissie een mandaat naar het Europese Normalisatiecomité dat geharmoniseerde normen opstelt. België sluit zich daarbij aan in overleg met de gewestelijke overheden, de industrie en de verbruikers- en milieuorganisaties. Op nationaal vlak heb ik al een aantal initiatieven genomen om de eindgebruikers te informeren over de levenscycluskosten van verschillende producten. Het energieverbruik van verschillende apparaten is terug te vinden op de www.energievreters.be

13.03 **Rita De Bont** (Vlaams Belang): Informatie is inderdaad belangrijk om de gebruikers te sensibiliseren. Op dat vlak is België een goede leerling. Ik neem aan dat wanneer er meer concrete Europese richtlijnen komen, dat ons land die dan ook zal volgen.

Het incident is gesloten.

14 **Vraag van mevrouw Rita De Bont aan de minister van Klimaat en Energie over "duurzame aanbestedingen" (nr. 7595)**

14.01 **Rita De Bont** (Vlaams Belang): In Nederland werd al in 2006 beslist om tegen 2010 bij alle overheidsaankopen rekening te houden met milieu- en sociale criteria. In ons land heeft de federale overheid op dat vlak nog maar weinig ondernomen. De Vlaamse overheid heeft daarentegen de ambitie om duurzame aanbestedingen tegen 2015 te verplichten voor lokale besturen.

In het kader van de Lente van het Leefmilieu werd een nationaal actieplan aangekondigd inzake duurzame overheidsaankopen. Op federaal en op regionaal vlak worden verschillende initiatieven ontwikkeld en het zou goed zijn als die op elkaar afgestemd konden worden.

Wat is de stand van zaken? Wat zullen de krachtlijnen zijn van het actieplan? Zal er snel werk gemaakt worden van de concrete uitvoering van de aanbevelingen van de Europese Commissie om een systeem te ontwikkelen om milieuvriendelijke aankopen voorrang te geven?

14.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Het verheugt mij dat er de laatste tijd zoveel belangstelling is voor duurzame overheidsaankopen. Op Europees vlak werd een aantal belangrijke initiatieven genomen. Sommige buurlanden zijn al engagementen inzake de verduurzaming van hun aankoopbeleid aangegaan, zoals Nederland.

Ook in ons land hebben we niet stilgezeten. De gemengde werkgroep ICDO-CCIM heeft een voorontwerp van federaal actieplan duurzame overheidsopdrachten uitgewerkt. Na het aantreden van de nieuwe regering heb ik beslist om af te stappen van het nationaal actieplan en ons te concentreren op een federaal actieplan. Dat staat op de agenda van de volgende vergadering, zodat het ter consultatie aan de stakeholders kan worden voorgelegd. Het voorontwerp geeft een antwoord op de vraag van de Europese Commissie en de Europese Raad inzake de opmaak van een actieplan.

Het actieplan zal geldig zijn van 2009 tot 2011 en geeft een analyse van de internationale beleidscontext en van de Belgische stand van zaken wat betreft de integratie van duurzame criteria in overheidsopdrachten. Het voorontwerp formuleert op basis daarvan maatregelen. Het stelt voor dat de federale overheid zich achter de Europese doelstelling schaaft tot de integratie van 50 procent duurzame criteria in overheidsopdrachten, maar wil ook verder gaan. Naast milieucriteria worden ook sociale criteria en de mogelijkheid tot de ontwikkeling van meer ambitieuze criteria overwogen. Ten slotte willen we ook criteria opnemen voor productgroepen die niet door Europa worden bepaald. Er werden zeven strategische doelstellingen opgenomen en zestien concrete acties.

Na de consultatie van het voorontwerp door de stakeholders zal het op de Ministerraad besproken kunnen worden. De opvolging ervan zal door de werkgroep gebeuren.

14.03 **Rita De Bont** (Vlaams Belang): Ik begrijp dat het actieplan als het klaar is ook aan het Parlement bezorgd zal worden.

Het incident is gesloten.

15 **Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de werking van de Commissie voor nucleaire voorzieningen" (nr. 7664)**

15.01 **Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!): De Commissie voor Nucleaire Voorzieningen (het vroegere Opvolgingscomité) zou onvoldoende toezicht houden op de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van de splijtstoffen. Bovendien zou de minister nog niets beslist hebben over twee dossiers waarin de kernprovisievennootschap verzet heeft aangetekend bij de minister, dossiers uit 2005. Ook het wettelijk verplichte jaarverslag wordt niet regelmatig opgesteld.

Hoeveel vergaderingen van de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen hebben sinds de oprichting ervan plaats gehad? Wat waren de inkomsten en uitgaven? Welk KB bepaalt het huishoudelijk reglement en wordt dat gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*? Werd er jaarlijks een verslag opgesteld en waar werd dat bekendgemaakt? Heeft de minister al een beslissing genomen in de twee bewuste dossiers? Is het opportuun om de Commissie aan te sporen om te onderzoeken welke gevolgen de huidige financiële crisis heeft?

15.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Het Opvolgingscomité en de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen hebben in 2008 tot nu toe één keer vergaderd. De volgende vergadering vindt plaats op 6 november. Mijn eerste aandachtspunt was dat de commissie opnieuw goed moest kunnen werken. Er werd onder meer een nieuwe voorzitter benoemd. De uitvoeringsbesluiten betreffende de werking en het

huishoudelijk reglement komen binnenkort aan bod. De commissie zelf heeft geen inkomsten. Door het ontbreken van uitvoeringsbesluiten beperkten de uitgaven zich tot een salaris voor een administratief assistent. Het huishoudelijk reglement werd in het verleden nooit bekrachtigd door een KB. De wetswijziging van 25 april 2007 voorziet in een herwerking van het huishoudelijk reglement. Het nieuwe reglement wordt op de volgende commissievergadering besproken. Daar zullen ook de verslagen van 2006 en 2007 worden goedgekeurd. Daarna de verslagen bezorgd aan het Parlement.

Het aangetekende verzet werd in de vorige regeerperiode besproken. De wetswijziging van 25 april 2007 is het resultaat. Ik zal vragen dat men voor de volgende vergadering onderzoekt of er mogelijkwijze gevolgen zijn van de huidige financiële crisis.

15.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Had de wetswijziging van 2007 betrekking op de twee dossiers waarin men verzet heeft aangetekend bij de minister? Ik kijk uit naar de bijkomende informatie van de minister.

Het is frappant dat men op de volgende vergadering de verslagen van 2006 en 2007 nog moet goedkeuren.

Ik kijk uit naar het huishoudelijk reglement. Ik blijf op mijn hoede, want het zijn de mensen van Synatom die zetelen in de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen, waardoor de gecontroleerde in feite zichzelf zal controleren. Ik blijf de zaak opvolgen.

Het incident is gesloten.

16 Vraag van de heer Denis Ducarme aan de minister van Klimaat en Energie over "de financiering van het IRE" (nr. 7671)

16.01 Denis Ducarme (MR): We hebben heel wat informatie gekregen over door het IRE bij uw departement ingediende subsidieaanvragen. Zou u die gegevens kunnen bevestigen en de respectieve onderwerpen en bedragen kunnen toelichten. Er is sprake van 15 miljoen euro.

16.02 Minister Paul Magnette (Frans): Na het incident in augustus jongstleden is het Instituut voor Radio-elementen (IRE) nog altijd niet opnieuw aan de slag en dat zal nog duren tot 18 oktober, wat voor het instituut enorme financiële gevolgen heeft. Dat veroorzaakt een schaarste op de markt van de radio-isotopen. De definitieve stopzetting van het IRE zou een ramp betekenen voor de plaatselijke economie maar vooral voor de patiënten in de ziekenhuizen die wachten op een diagnose en op behandelingen. Daarom zoekt het IRE met alle middelen naar een financiering om opnieuw op te starten en voor zijn werkzaamheden in 2009. De bedoeling is dus een normale werking van het IRE mede te bewerkstelligen. De gezochte financiering zal moeten worden gespreid over 2009 en eventueel de volgende jaren.

16.03 Denis Ducarme (MR): Er zou sprake zijn van 15 miljoen euro. Daarmee zou moeten worden tegemoetgekomen aan het omzetverlies alsook aan de verbeteringen op het vlak van de veiligheidsvoorwaarden. Een stuk zou eveneens meer rechtstreeks naar de productie gaan. U bent zich dus bewust van het belang van het IRE op Belgisch vlak en op Europees en internationaal vlak. U zal dus vanzelfsprekend begaan zijn met de veiligheidsvereisten. Als ik me niet vergis zal u eveneens begaan zijn met het heropstarten van het IRE.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "goedkopere gas en stroom" (nr. 7677)

17.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): De koopkracht van de consumenten staat enorm onder druk. De economische recessie en de stijging van het aantal faillissementen leggen bijkomende druk op onze ondernemingen. Een besparing op de energiefactuur zou in die context meer dan welkom zijn.

De Nederlandse mededingingsautoriteit heeft een rapport bekendgemaakt, de Monitor Energiemarkten 2007.

De energiefactuur in Nederland kan een stuk lager liggen als men de energietransportnetwerken optimaler zou gebruiken.

Kent de minister dat rapport? Is het spoor van de energietransportnetwerken een goed spoor? Wordt het al gevolgd? Kan het ook voordelen opleveren voor consumenten en bedrijven?

17.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Deze studie is nog maar verschenen. Mijn diensten zullen het rapport bestuderen. Het optimale gebruik van netwerken is een spoor dat in België reeds geruime tijd wordt gevolgd. België is reeds langer dan Nederland verbonden met buitenlandse bronnen en kan dus reeds langer zijn netwerk optimaal gebruiken. Als aardgasproducent heeft Nederland minder buitenlandse verbindingen.

Het systeem kan besparingen opleveren, maar er moet ook de nodige investeringscapaciteit aanwezig zijn. Daarom zijn vanaf dit jaar de meerjarentarieven voor de transportnetbeheerder van het elektriciteitsnetwerk in werking getreden. Dit moet ertoe leiden dat die beheerder ten opzichte van de eindgebruikers en consumenten stabielere en transparante transporttarieven kan toepassen. Voor de transportnetbeheerder van het aardgasvervoer zullen de meerjarentarieven in werking treden zodra het wetsontwerp dat werd ingediend, goedgekeurd zal zijn in de Kamer.

17.03 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): De minister is duidelijk bang om over lagere tarieven te spreken. Hij heeft het over nieuwe en transparante tarieven. Onze fractie zal de wetsontwerpen aandachtig bekijken. Ik zal over anderhalve maand terugkomen op de inhoud van het Nederlandse rapport.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.57 uur.

La discussion des questions est ouverte à 15 h 05 par M. Bart Laeremans, président.

01 **Question de Mme Katrien Partyka au ministre du Climat et de l'Énergie sur "un simulateur économique-environnemental pour le stockage du CO₂ et l'extraction éventuelle de gaz des couches de houille" (n° 7386)**

01.01 **Katrien Partyka** (CD&V - N-VA) : Un programme d'étude relatif au développement d'un simulateur économique-environnemental pour le stockage de CO₂ a été finalisé en 2007. Ce projet fera-t-il encore l'objet d'un rapport final ou d'une évaluation ? A-t-on également tenu compte de l'extraction éventuelle de gaz ? L'étude sur le stockage de CO₂ sera-t-elle poursuivie ? Quelle suite réservera-t-on aux résultats de cette étude ? Le simulateur peut-il encore servir dans le cadre d'autres études ?

01.02 **Paul Magnette**, ministre (*en néerlandais*) : Les résultats provisoires de cette étude, en cours de validation par la Politique scientifique fédérale, seront publiés sous peu, ainsi qu'un résumé du rapport final.

Vu l'évaluation positive du projet, le comité de suivi recommande la poursuite de ce dernier et envisage même son extension en vue de pouvoir appliquer les instruments qui ont été développés dans ce contexte. Un budget de 200.000 euros a été proposé à cette fin. L'extension porterait sur une période de deux ans. Le comité de suivi doit prendre une décision en la matière dans les semaines à venir. Le simulateur mis au point à cet effet restera en tout état de cause à la disposition des chercheurs.

La possibilité d'extraire du méthane des strates de charbon a été analysée sur certains sites. Ces études étaient principalement axées sur les quantités de CO₂ pouvant être injectées, le caractère permanent du stockage et l'évaluation des dangers. On ignore encore le volume précis de gaz naturel potentiellement récupérable, mais en théorie, une quantité relativement importante de méthane serait disponible dans certaines grandes concessions minières de Campine. Vu la structure particulière du charbon sur certains sites ainsi que le danger fréquent et relativement élevé de fuites, il n'est pas encore possible de déterminer précisément la quantité de gaz économiquement rentable.

L'étude n'a pas apporté de réponses définitives. La faisabilité technique et économique de la technologie doit notamment encore être analysée plus avant à l'aide du simulateur.

Actuellement, nous accordons la priorité aux autres possibilités de réduction des émissions de gaz à effet de serre : l'augmentation de l'efficacité énergétique et le développement d'énergies renouvelables.

L'incident est clos.

02 Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la commercialisation des incinérateurs de jardin" (n° 7407)

02.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Les incinérateurs de jardin contribueraient à polluer l'air par l'émission de composés organiques et de particules fines, voire de dioxine. L'incinération à domicile est strictement interdite par les Régions. Or, elle se pratique encore. À ma connaissance, des incinérateurs de jardin sont toujours en vente dans certains magasins.

Ne pensez-vous pas qu'il serait opportun d'interdire rapidement la vente de ce genre d'équipement?

02.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : C'est une pratique regrettable. C'est mauvais pour la santé publique, cela provoque des conflits de voisinage, c'est mauvais pour l'état de notre air, c'est aussi anti-pédagogique à l'heure où l'on prône le recyclage. Dès lors, cette pratique ancrée dans notre culture devrait être éradiquée.

Il m'est revenu que des fabricants et des distributeurs continuent à fabriquer et distribuer ces incinérateurs alors que leur utilisation est interdite. Je compte donc mettre un terme à la mise sur le marché de ces appareils. Mon administration prépare un arrêté royal en ce sens et mes inspecteurs veilleront au respect de cette réglementation et à l'application des sanctions qui seront prévues.

02.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Bravo pour l'initiative.

L'incident est clos.

03 Question de Mme Kattrin Jadin au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les SMS Premium" (n° 7410)

03.01 Kattrin Jadin (MR) : Les SMS Premium sont des SMS payants en réponse à une demande d'un abonné qui souhaite obtenir une nouvelle sonnerie, un logo ou participer à un jeu.

En général, l'abonné effectue la démarche et le fournisseur de services doit l'informer des conditions commerciales et de la procédure pour renoncer au service concerné. Mais parfois, sans aucune initiative de l'abonné, celui-ci reçoit des SMS facturés 3 euros sans que la procédure de renonciation ne soit communiquée.

L'opérateur d'un citoyen de ma région lui a répondu ne rien pouvoir faire, la seule possibilité étant d'envoyer un SMS de retour avec un « STOP » pour arrêter ce service non demandé. Cette procédure ne correspond pas aux directives GOF pour les services SMS, MMS, LBS, signées en juin 2004 par les opérateurs belges de téléphonie.

Pouvez-vous nous informer en détail des procédures de recours pour les consommateurs arnaqués – car c'est de cela qu'il s'agit – tant pour faire cesser cette pratique que pour être remboursés des sommes indûment perçues par ces fournisseurs de services peu scrupuleux ?

03.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Le dispositif pour contrôler ces pratiques comporte deux étapes : l'autorégulation par le producteur et une étape réglementaire et contraignante.

Depuis l'entrée en vigueur, en 2004, du Code de conduite dans le secteur de la téléphonie mobile, les consommateurs peuvent déposer plainte, dans un premier temps, auprès de leur opérateur. Il appartient au prestataire du service litigieux de prouver qu'il respecte les dispositions de ce Code. Depuis le 15 mars 2008, afin de lutter contre les abus en la matière de SMS, ce Code a été renforcé : le consommateur doit confirmer à deux reprises qu'il souhaite utiliser un service.

Si le prestataire de service ne peut prouver la légalité de son service, les opérateurs et intermédiaires peuvent imposer des sanctions contractuelles (suspension ou résiliation du contrat) et indemniser du préjudice subi. La DG « contrôle et médiation » du SPF Économie intervient lorsque les consommateurs ne sont pas satisfaits à l'issue de cette procédure d'autorégulation. Une enquête est alors ouverte pour analyser la conformité de la pratique avec le Code de conduite et la réglementation économique, ainsi que les mesures contractuelles prises par les opérateurs et intermédiaires. Si la DG « contrôle et médiation » du SPF constate une infraction au Code de conduite, elle en avertit les opérateurs pour leur permettre de prendre les sanctions prévues : suspension du numéro litigieux, indemnisation de l'ensemble des victimes (pas uniquement des plaignants) et mise en conformité du service.

Lorsque le prestataire enfreint aussi la réglementation économique et qu'il est établi en Belgique, la DG Contrôle et médiation peut adresser un avertissement formel puis, s'il n'a pas eu de suite, intenter une action en cessation ou dresser un *pro justitia*. Des sanctions pénales sont applicables aux infractions les plus attentatoires à l'intérêt général et à tout manquement commis de mauvaise foi.

Si le prestataire n'est pas établi en Belgique, la DG Contrôle et médiation peut demander la collaboration de l'autorité de contrôle du pays du contrevenant.

03.03 Kattrin Jadin (MR) : Merci. Je transmettrai à la personne qui m'a interpellée. Vous dites que certains mécanismes sont mieux gérés avec une autorégulation. Nous pourrions débattre sur le sujet. Dans certains domaines, il faut poser des balises en termes de protection des consommateurs.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Rita De Bont au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'utilisation des biocarburants" (n° 7429)

04.01 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Aux termes d'accords européens, la Belgique a l'obligation, d'ici 2010, de mêler 5,75 % de biocarburant aux produits pétroliers ordinaires. Vingt-quatre des vingt-sept États membres de l'UE ont déjà instauré cette obligation mais la Belgique n'est pas parvenue à l'instaurer en raison des crises gouvernementales successives qu'elle a connues.

Les gouvernements fédéral et flamand ont déjà débattu de l'influence de l'utilisation de biocarburants sur les prix des denrées alimentaires et de la poursuite d'une expérience flamande avec des peupliers génétiquement modifiés. Le secteur des biocarburants fonctionne très en dessous de sa capacité et la production de colza est en recul.

Le gouvernement a-t-il pris entre-temps une décision au sujet de cette obligation ? Quel volume de biocarburant a été additionné au cours du premier semestre de cette année ? Quelle position adopte le gouvernement à l'égard de la poursuite de l'expérience menée avec des peupliers ?

04.02 Paul Magnette, ministre (en néerlandais) : La loi du 10 juillet 2006 régit la consommation de mélanges de biocarburants et de carburants ordinaires. Ce cadre non obligatoire promeut des mélanges de diesel avec 5 % d'EMAG, et d'essence avec 7 % d'éthanol. Ces mélanges sont soumis à un taux d'accises plus avantageux. Notre objectif est toujours de proposer des biocarburants dans ce cadre non obligatoire.

Le principe d'un mélange obligatoire a été adopté dans la loi-programme d'avril 2007 mais le Roi doit encore fixer la date de lancement. Aucune décision n'est encore tombée au sein du gouvernement.

Le ministre des Finances est mieux à même que moi de répondre à la question portant sur les volumes additionnés au cours du premier semestre de cette année.

Fin juillet, le Vlaams Interuniversitair Instituut voor Biotechnologie a introduit un recours au Conseil d'Etat contre la décision du gouvernement fédéral de ne pas autoriser les tests avec des peupliers génétiquement modifiés. Avec la ministre de la Santé publique, j'ai déposé en date du 27 août une note d'observations qui conteste le recours. Le rapport de l'auditeur du Conseil d'Etat devrait être prêt dans les prochains mois. Une date sera alors fixée pour les plaidoiries. En outre, ma collègue et moi avons demandé au comité de bio-sécurité un avis scientifiquement étayé concernant le protocole relatif à la protection de l'environnement pour ce test.

04.03 Rita De Bont (Vlaams Belang) : L'insécurité persistante a pour effet qu'il est plus malaisé d'atteindre les normes de Kyoto.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les sofas chinois" (n° 7495)

- **Mme Valérie Déom** au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la commercialisation en Belgique de fauteuils chinois qui provoquent des allergies" (n° 7649)

05.01 Valérie Déom (PS) : En France, des fauteuils de fabrication chinoise provoquent des dermatites dues à une allergie au contact de DMF (Diméthylfumarate).

La ministre de la Santé publique m'a informé que les instances européennes sont conscientes des risques que peuvent comporter les produits biocides. Des mesures sont d'ailleurs à l'étude à l'occasion de la révision de la directive concernant la mise sur le marché des produits biocides. Par contre, elle ne pouvait me dire quel était le risque au niveau de la santé publique en Belgique, car elle ignorait si ces fauteuils étaient importés en Belgique.

Ce type de fauteuil a-t-il été commercialisé en Belgique ? Dans l'affirmative, les fournisseurs ont-ils pris les mesures nécessaires ?

05.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : A ce jour, mes services n'ont reçu aucune plainte ni aucune notification via le système RAPEX, le système rapide européen d'information sur les produits dangereux, ni de notification d'un importateur ou d'un distributeur. Mes services ont toutefois ouvert un dossier. Une première analyse a permis d'identifier deux origines possibles: des fauteuils importés de France et d'Angleterre.

En ce qui concerne la France, l'importateur Conforama n'a pas distribué ces fauteuils en Belgique ni n'en a vendu à d'autres distributeurs belges. Par ailleurs, une notification RAPEX de nos homologues français a été adressée le 16 septembre à la Commission européenne, dont il ressort que ces fauteuils ont été vendus par La Redoute. Mes services n'ont encore pu joindre les personnes de contact.

Au Royaume-Uni, ce dossier fait l'objet de procédures judiciaires. Un cas s'y est présenté en 2007. D'après nos informations, le problème se limiterait à un fabricant unique, la firme chinoise Linkwise. Mes services ont demandé au fabricant les coordonnées de ses éventuels distributeurs belges mais les informations sont difficiles à obtenir.

Il appartient aux responsables de la mise sur le marché en Europe de s'assurer que les produits sont sûrs. Mes services contrôlent, chaque année, de très nombreux produits, mais il est impossible de tout vérifier. Si mes services n'obtiennent pas les coordonnées des importateurs belges, ils devront se limiter à enjoindre au secteur de s'assurer que, dorénavant, des fauteuils sans DMF soient livrés. Pour les clients ayant acquis ces fauteuils, le minimum pour l'importateur est de les reprendre et de les rembourser. Cependant, aucun cadre légal ne le contraint à le faire.

05.03 **Valérie Déom** (PS) : Je demande au ministre de rester attentif à la qualité des produits chinois.

L'incident est clos.

06 **Question de Mme Dalila Douifi au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les hausses des prix de l'énergie" (n° 7535)**

06.01 **Dalila Douifi** (sp.a+VI.Pro) : Les résultats de la mise à jour de l'étude de la CREG sont consternants. Les hausses de prix affectent considérablement le pouvoir d'achat de la population. Un ménage moyen de quatre personnes a déboursé en cinq ans 700 euros supplémentaires pour ses dépenses énergétiques : 220 euros pour l'électricité et 480 euros pour le gaz. Les hausses de prix sont plus importantes en Belgique que dans d'autres pays de l'Union européenne. Plusieurs pays ont déjà pris des mesures pour lutter contre les hausses de prix.

Quelles initiatives le ministre prendra-t-il pour lutter contre la hausse des prix ? Le contrôle plus performant que devrait effectuer la CREG est-il déjà opérationnel ? Les résultats sont-ils déjà disponibles ? Nous attendons toujours la contribution volontaire de 250 millions d'euros des producteurs d'électricité au budget. Ne serait-il pas préférable d'instaurer une taxe structurelle récurrente, pour restituer une partie des plantureux bénéfices aux consommateurs ?

06.02 **Paul Magnette**, ministre (*en néerlandais*) : La loi-programme du 8 juin 2008 confie à la CREG des attributions spécifiques en matière de contrôle des marchés énergétiques. L'une de ces missions concerne la relation entre les coûts et les prix. Il est encore trop tôt pour connaître les résultats de cet élargissement de compétences. En l'espace de trois mois, la CREG n'a pas encore pu effectuer un contrôle complet des activités non régulées. La CREG éprouve parfois des difficultés à obtenir les informations nécessaires des entreprises. Je suis la situation de près.

Le projet de loi soumis au Conseil des ministres la semaine dernière prévoit le paiement d'une somme de 250 millions d'euros par Synatom. Il ne s'agit plus d'une contribution volontaire. Le gouvernement n'est pas encore parvenu à un accord concernant le prélèvement structurel sur les « *windfall profits* » (profits non anticipés). Dans le cadre de cet accord, il convient de veiller scrupuleusement à ce que le prélèvement ne soit pas répercuté sur la facture finale des entreprises et des consommateurs, un objectif auquel doivent contribuer certains membres du personnel de la CREG revêtus du statut d'officier de police judiciaire.

06.03 **Dalila Douifi** (sp.a+VI.Pro) : Les difficultés de collaboration entre la CREG et le secteur ne sont pas nouvelles. Nous devons assurer un suivi étroit du contrôle et des interventions.

L'incident est clos.

07 **Question de Mme Dalila Douifi au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le remboursement par les producteurs d'électricité des droits d'émission de CO₂ surfacturés" (n° 7536)**

07.01 **Dalila Douifi** (sp.a+VI.Pro) : Une étude de la CREG publiée en mai 2008 a conclu que les droits d'émission de CO₂ attribués gratuitement et qui n'ont pas entraîné de coûts de production supplémentaires pour les producteurs, ont tout de même été, dans la pratique, intégrés dans le prix de l'électricité facturé aux entreprises et aux PME, ce qui amoindrit leur compétitivité. Les *windfall profits* des producteurs d'électricité s'élèveraient à 1,217 milliards d'euros entre 2005 et 2007. Le ministre s'est engagé à discuter d'une correction avec le secteur. En l'absence d'accord, un règlement légal serait prévu.

Quels sont les résultats de cette concertation ? Où en est la possible initiative législative du gouvernement ? Les négociations avec le secteur concernant une contribution volontaire sont particulièrement difficiles. Ne serait-il pas préférable, dès lors, de lever un impôt inscrit dans la loi et récurrent sur les *windfall profits* ?

07.02 **Paul Magnette**, ministre (*en néerlandais*) : L'étude de la CREG a débouché sur des conclusions prudentes. Il est en effet difficile de déterminer exactement quelle est l'incidence des droits d'émission gratuits sur le secteur de l'électricité. La CREG ne dispose pas de suffisamment de données comptables. L'analyse doit encore être affinée. Les nouvelles compétences de la CREG faciliteront les choses. Après la publication de l'étude, le problème a été examiné en profondeur par la CREG au sein du groupe de travail

« composantes du prix » et au sein du conseil général. Les membres du conseil général n'ont pas réussi à s'entendre sur la question. Les producteurs d'électricité et les consommateurs doivent se concerter pour trouver une solution.

(En français) On envisagera les pistes à l'anglaise lorsque cette phase au sein de la CREG aura abouti à un résultat, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui.

(En néerlandais) Un règlement légal de nature structurelle n'est pas souhaitable à court terme dans la mesure où les droits d'émission ne seront plus octroyés gratuitement. Cela se fera par le biais d'enchères, ce qui constitue la meilleure garantie contre les *windfall profits*.

07.03 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : Des éléments restent donc encore en suspens. Il faut attendre les résultats et la CREG ne dispose pas de suffisamment d'informations. Je puis simplement déduire de cette réponse qu'il convient de donner à la CREG les moyens lui permettant de mieux assumer son rôle de chien de garde.

L'incident est clos.

08 Question de M. Flor Van Noppen au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'état d'avancement du dossier relatif au financement du projet MYRRHA par le fédéral" (n° 7543)

08.01 Flor Van Noppen (CD&V - N-VA) : Le ministre a indiqué au mois de mai qu'il étudiait le dossier du CEN sur le projet Myrrha. La décision relative au financement serait prise dans le cadre de la confection du budget 2009. L'analyse du projet Myrrha a-t-elle entre-temps été clôturée ? Quelle en est la conclusion ? Le CEN peut-il escompter une dotation supplémentaire pour le développement du projet Myrrha ?

08.02 Paul Magnette, ministre *(en néerlandais)* : J'ai étudié attentivement le dossier du CEN sur le projet Myrrha et je sais que ce projet est reconnu au sein du monde européen de la recherche et sert de base au projet Eurotrans d'Euratom.

Le projet Myrrha requiert un investissement de 750 millions d'euros, réparti sur douze ans. Même si nous ne devons supporter qu'un tiers de ce coût, cela représente une lourde charge pour l'État fédéral. Et il faut encore y ajouter les frais d'exploitation. Nous devons dès lors être certains de l'opportunité de ce projet ; c'est la raison pour laquelle je souhaite que l'Agence pour l'énergie nucléaire (Paris) effectue une évaluation indépendante. Cette évaluation sera finalisée en mai/juin 2009. Ce délai semble peut-être long mais vu les intérêts en jeu, il est essentiel de prendre une décision sur une base solide.

Il est dès lors trop tôt pour prendre dès à présent une décision concernant le projet Myrrha. Pour le moment, il n'est donc pas question d'une dotation supplémentaire pour le CEN. Une fois l'évaluation clôturée, je constituerai un dossier pour le Conseil des ministres et je ferai éventuellement inscrire un montant au budget pour le projet Myrrha.

08.03 Flor Van Noppen (CD&V - N-VA) : Toutes les études indiquent qu'il n'y aura pas dans les trente à quarante prochaines années de véritables solutions de rechange pour remplacer l'énergie nucléaire dans notre pays. On nous propose ici un projet qui réduit la quantité de déchets nucléaires, augmente le rendement, offre une solution aux problèmes des radio-isotopes médicaux et qui est aussi de nature à réduire la quantité de combustibles fossiles par la possibilité de produire également de l'hydrogène. Le ministre renvoie malgré tout ce dossier aux calendes grecques.

Je demande au président d'organiser un débat sur les contrats de gestion conclus avec le CEN. Je souhaiterais également connaître la position du CD&V et de l'Open Vld qui ont toujours soutenu ce projet. Je suppose qu'ils sont une fois de plus pris en otage dans ce dossier par le PS qui n'entend évidemment pas promouvoir le développement de l'économie de la connaissance.

Le **président** : Nous en discuterons lorsque nous examinerons l'ordre des travaux au cours de notre prochaine réunion le 21 octobre. Je pense effectivement qu'il serait utile d'y consacrer un débat.

L'incident est clos.

09 Question de M. Flor Van Noppen au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la commission d'experts chargée d'étudier le mix énergétique idéal pour la Belgique" (n° 7544)

09.01 Flor Van Noppen (CD&V - N-VA) : Selon l'accord de gouvernement, avant la fin du mois de juin 2008, une commission d'experts nationaux et internationaux devait être constituée pour examiner quel est le mix énergétique optimal pour la Belgique. Cette commission a-t-elle déjà été constituée et a-t-elle déjà entamé ses activités ? Le ministre peut-il nous communiquer les noms, fonctions et spécialités de tous les membres de la commission ?

09.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : La constitution de cette commission a pris quelque retard. Il n'est pas simple de trouver des experts internationaux. L'arrêté royal portant création de la commission sera soumis prochainement au Conseil des ministres. La commission doit pouvoir commencer ses activités en décembre 2008.

Font partie de la commission : des experts de la DG Énergie, de la CREG, du Bureau fédéral du Plan et de la Banque Nationale de Belgique mais aussi des professeurs d'université étrangers et un membre du GIEC. Le secrétariat est assuré par la DG Énergie. La commission analysera plusieurs études relatives à l'énergie en Belgique.

09.03 Flor Van Noppen (CD&V - N-VA) : Je pense que créer une commission de plus après toutes ces commissions qui ont été instituées dans le passé n'a pas beaucoup de sens.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- **Mme Dalila Douifi au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les pistes relatives à la contribution de 250 millions d'euros des producteurs d'électricité dont fait état la presse" (n° 7575)**
- **M. Philippe Henry au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la taxe de 250 millions sur les centrales amorties" (n° 7703)**

10.01 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : Pour obtenir enfin les fameux 250 millions d'euros du secteur énergétique, le gouvernement obligerait par la loi Synatom – une filiale des producteurs d'énergie – à verser pour la fin de l'année une somme de 250 millions d'euros à l'Etat. Selon le journal *De Tijd*, il s'agit d'une contribution unique alors que le ministre a déclaré en mai dernier que la contribution aurait un caractère récurrent. Qu'en est-il exactement ?

Quelle garantie a-t-on que Synatom continuera à disposer de suffisamment de moyens pour remplir ses obligations légales ? Synatom est financé par le biais du prix de l'électricité. Comment le gouvernement veillera-t-il à ce Electrabel/SPA/Luminus ne répercutent pas la contribution sur les consommateurs ?

10.02 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Nous ne sommes pas satisfaits de l'annonce faite par le gouvernement la semaine dernière au sujet d'un prélèvement unique de 250 millions d'euros dans le fonds Synatom.

Le gouvernement avait annoncé, dans le cadre du programme de législature et de budget 2008, qu'il s'engageait à obtenir une contribution de 250 millions d'euros de la part des producteurs d'électricité, ce qui nous paraissait totalement insuffisant vu leurs bénéfices. Dès le départ, nous estimions la formule d'une contribution volontaire très alambiquée. La suite nous a révélé une succession d'épisodes parfois cocasses. D'abord, vous annonciez un accord à propos d'une répartition de 240 millions pour Electrabel et 10 millions pour Luminus, accord immédiatement dénoncé par les producteurs. Vous avez donc déclaré qu'en absence d'accord, une taxation pure et simple aurait lieu.

Le dernier épisode date de vendredi. Vous avez apparemment soumis au Conseil des ministres un projet de loi visant à instaurer une telle taxe, mais avec un mécanisme tout à fait particulier, car vous prélevez ce montant dans le Fonds Synatom de démantèlement des centrales nucléaires pour ensuite le faire rembourser par les producteurs à ce fonds. Ce procédé nous paraît choquant car il fragilise ce fonds. À

plusieurs reprises, nous avons dénoncé l'hébergement de ce fonds par Suez, alors qu'il devrait revenir au niveau de l'État. En effet, la crise financière que nous vivons démontre que les montages financiers peuvent un jour devenir extrêmement fragiles. À nos yeux, il importe de consolider ce fonds et de le rapatrier et non d'y puiser pour le reconstituer ensuite.

Pourquoi utiliser ce fonds ? Quel est concrètement le fonctionnement ?

J'aurais voulu vous entendre sur la question de la récurrence de cette taxe. Sur quoi portaient les discussions avec Suez à ce sujet ? Un accord est-il intervenu ou bien s'agit-il plutôt d'une décision du gouvernement ? En cas d'accord, quels sont les engagements du gouvernement à l'égard de Suez ? Cette taxe ne sera-t-elle pas répercutée sur le consommateur ?

Enfin, le fonds Synatom a-t-il déjà été utilisé jusqu'à présent ? Avez-vous prévu d'utiliser ce fonds pour assurer l'efficacité énergétique ?

10.03 Paul Magnette, ministre : (*en français*) : Vous annonciez dans la presse de ce week-end que vous exigeriez les explications du ministre, mais je constate que c'est au travers d'une série de contre-vérités et d'approximations. Je n'ai rien annoncé dans la presse. La chancellerie a diffusé un communiqué que vous n'avez sans doute pas lu. En effet, si cela avait été le cas, vous y auriez trouvé la plupart des réponses à vos questions.

J'ai toujours dit être favorable à une contribution récurrente d'un montant plus élevé et obligatoire. Cela étant, il faut faire des compromis et construire des majorités politiques. Vous êtes bien placé pour le savoir puisque le secrétaire d'État à l'Énergie, issu de votre formation, n'a pas récupéré le moindre centime de cette rente à l'époque où vous aviez la main sur ces compétences. Dans votre formation, on rappelle souvent la façon dont vous avez arraché une contribution au secteur pétrolier. Ce que vous avez obtenu à l'époque, avec le soutien du ministre socialiste de l'Économie, Charles Picqué, était dix fois inférieur à ce que nous avons pu prélever ici.

Le fonds Synatom est utilisé ici simplement en tant qu'instrument financier. Le montant est prélevé sur le fonds et doit être remboursé dans les quinze jours par les producteurs d'électricité nucléaire au prorata de leur production. S'ils ne le remboursent pas, la loi prévoit un mécanisme de recouvrement par amendes jusqu'à 2 % des bénéfices de ces entreprises. La loi précise que cette contribution ne peut pas être répercutée dans les prix aux industriels ou aux particuliers. À cet effet, la loi renforce les pouvoirs de la CREG, puisque certains agents de la CREG se voient notamment dotés du statut d'officier de police judiciaire.

Ce mécanisme instaure donc une contribution obligatoire pour 2008. Nous en débattons à nouveau dans le cadre du budget 2009. Ce projet de loi n'affecte pas d'un centime les réserves de Synatom.

Président : M. Peter Logghe.

10.04 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : Cette construction me paraît très étrange. Par ailleurs, il semble qu'un marché ait été conclu pour une durée de seulement un an. Dans l'intervalle, chaque ménage débourse 300 euros en trop par an pour le gaz naturel et les entreprises ont payé indûment un total de 1,2 milliard d'euros en droits d'émission. Si nous comparons ces montants aux 250 millions d'euros qu'Electrabel-SPE-Luminus est à présent tenu d'investir dans le fonds Synatom, nous ne pouvons que conclure que le gouvernement s'est laissé acheter pour une somme dérisoire. À ces éléments s'ajoutent d'éventuels marchandages politiques tels que la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. Étant donné qu'on ne sait pas précisément s'il s'agira d'un remboursement annuel, il convient d'ancrer structurellement dans la législation le système applicable aux *windfall profits*.

10.05 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Vous n'avez pas répondu à la question sur la discussion éventuelle avec Suez ni dit s'il s'agissait d'une décision unilatérale du gouvernement. Par ailleurs, je n'ai pas obtenu de réponse quant à la manière dont Electrabel ou Suez interprétait cette mesure.

Je ne comprends toujours pas pourquoi il faut passer par le fonds Synatom. Outre que cela fragilise le fonds, cela ne devrait pas se faire dans cet ordre. S'il s'agit d'une taxe, pourquoi la verser au fonds Synatom ?

Pour le reste, on peut toujours faire référence au passé. Olivier Deleuze a mis en place beaucoup d'instruments dont on discute encore aujourd'hui. Vous annoncez un renforcement dans certains domaines et c'est une bonne chose. Il y a aussi la loi sur la sortie du nucléaire. Il reste du travail à accomplir mais revenir 7, 8 ou 9 ans en arrière sur les politiques passées n'excuse pas la situation d'aujourd'hui, les bénéfices accumulés, les augmentations de prix. Les constats sont clairs, y compris dans le chef d'une CREG impuissante en la matière.

Nous restons insatisfaits sur le montant et la non-récurrence. Même si vous dites y être favorable personnellement, la décision est différente.

10.06 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Ce n'est pas une contribution volontaire mais obligatoire. L'accord des entreprises concernées n'est donc pas nécessaire.

Le compromis était qu'il fallait négocier et que si la négociation n'aboutissait pas à une contribution volontaire, le gouvernement prendrait les mesures nécessaires.

La contribution volontaire ayant tenu vingt-quatre heures, il a fallu, après une nouvelle phase de négociations, conclure que cette contribution volontaire ne viendrait pas. J'ai donc déposé sur la table du gouvernement un projet de prélèvement obligatoire.

Pourquoi utiliser le fonds Synatom ? Parce qu'il permet une contribution obligatoire non fiscale et comporte une clé de répartition objective, claire et reconnue entre les producteurs d'électricité et qui permet de répartir la contribution de 250 millions au prorata de leur part dans la production.

10.07 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Nous ne serons pas d'accord. Je ne sais si une date a déjà été définie pour l'examen du projet, mais nous reviendrons vite sur le sujet puisque ce sera d'application d'ici la fin de l'année.

Pour le reste, nous avons déposé d'autres propositions relatives aux compétences de la CREG et aux prélèvements sur les « sur-bénéfices » des centrales nucléaires.

10.08 Dalila Douifi (sp.a+VI.Pro) : Ce qui est surtout choquant, c'est que les bénéfices ne peuvent être utilisés au profit du consommateur. Le contrôle ne va pas assez loin. La CREG n'a pas assez de prise sur le secteur. J'espère que l'on va rapidement légiférer afin de remédier à cela.

Président: M. Bart Laeremans.

L'incident est clos.

11 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le contrat de gestion du CEN" (n° 7663)

11.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : En mai dernier, nous avons déjà procédé à un certain nombre d'échanges de vues à propos du contrat de gestion du CEN, en rapport ou non avec Myrrha. La crise gouvernementale a entraîné un retard dans l'élaboration de ce contrat. Le ministre a clairement laissé entendre au mois de mai qu'il souhaitait prendre son temps pour se pencher sérieusement sur le projet de contrat et qu'en ce qui concerne également Myrrha il n'entendait prendre aucune décision hâtive.

Qu'en est-il du calendrier et de la procédure ? Comment la situation se présente-t-elle aujourd'hui ? Quels accords ont été conclus avec le CEN à propos du contrat de gestion et de la dotation ? Le ministre est-il partisan de la tenue d'un débat parlementaire sur le contrat de gestion du CEN, avant ou pendant les discussions budgétaires ?

11.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Au sujet de votre dernière question : en vertu de la séparation des pouvoirs, je n'ai pas d'avis à émettre sur l'opportunité d'un débat parlementaire.

(*En néerlandais*) Le contrat de gestion pour le CEN comprend également un volet relatif au projet Myrrha. Ce projet sera toutefois examiné distinctement par l'Agence pour l'énergie nucléaire à Paris. Les conclusions de cet examen sont attendues en mai ou juin 2009. Le contrat de gestion du CEN ne peut pas être signé avant cette date. Pour éviter l'absence de contrat de gestion d'ici là, je vais faire évaluer la possibilité de modifier le contrat, sans le projet Myrrha, donc.

11.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je n'arrive pas à déduire de la réponse du ministre quelle sera précisément la suite des événements. Apparemment, il y aura bel et bien un contrat de gestion, mais sans Myrrha. Je suppose que le contrat de gestion ne sera pas encore prêt au moment de la discussion sur le budget 2009.

11.04 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Il faudra examiner si on peut l'approuver sans le projet MIRA ou s'il faut attendre l'évaluation par l'Agence nucléaire.

11.05 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen !) : Le contrat de gestion est une affaire entre le ministre et le CEN. Ce que j'aimerais, c'est qu'il y ait un débat parlementaire lors des discussions sur le budget. Je ne voudrais pas que le contrat de gestion soit conclu sans débat, étant donné que la dotation au CEN constitue une partie du budget.

Le **président** : Ce débat aura lieu dans deux semaines. Il est plausible de l'inscrire dans le cadre des discussions budgétaires. Peut-être le ministre devrait-il soumettre un projet de texte à la commission le plus rapidement possible, par exemple au début du mois de novembre.

11.06 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Un débat sur le contrat de gestion n'a de sens que s'il existe un texte auquel, *grosso modo*, les deux parties sont susceptibles de souscrire. Il n'y a donc pas d'autre choix que d'attendre que ce contrat soit disponible.

L'incident est clos.

12 Question de Mme Rita De Bont au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le retard dans la mise en place d'un service de médiation relatif au marché de l'énergie" (n° 7593)

12.01 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Selon le Service de lutte contre la pauvreté, la précarité et l'exclusion sociale, un service de médiation a été annoncé dès 1999 pour l'organisation du marché de l'électricité. Une loi portant création de ce service a été adoptée en février 2007. Le Service de lutte s'est réjoui de l'accord conclu entre les Régions et les autorités fédérales mais déplore aujourd'hui que le service n'est toujours pas opérationnel.

Le ministre est-il informé du fait que ce service n'a toujours pas été créé ? Quelles mesures ont-elles déjà été prises pour le bon fonctionnement du service ? Quand le service sera-t-il opérationnel ?

12.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Le service de médiation énergétique a été constitué sous la forme d'un service autonome ayant la personnalité juridique par la loi du 16 mars 2007. Par ailleurs, différentes dispositions réglementaires figurent dans l'arrêté royal du 18 janvier 2008. Cet arrêté a fixé les règles de fonctionnement du service ainsi que les règles qui s'appliquent aux deux médiateurs en matière d'incompatibilités et de statut pécuniaire.

Ce n'est qu'après l'adoption de l'ensemble des dispositions que le Selor a pu entamer la procédure de sélection des médiateurs énergétiques en mars 2008. Le Selor a toutefois constaté qu'un seul candidat néerlandophone disposait de l'expérience requise. Le critère a alors été assoupli et un nouvel appel à candidatures a été publié au Moniteur du 19 septembre 2008.

Lorsque les médiateurs auront été engagés et auront à leur tour recruté du personnel, loué des bureaux et acheté du matériel, le service de médiation pourra enfin entamer ses activités. Je ne dispose donc pas d'un

calendrier précis mais nous espérons que le service sera opérationnel début 2009.

12.03 Rita De Bont (Vlaams Belang) : La création de ce service prend du temps mais il est en préparation. J'espère qu'il sera opérationnel pour la fin de l'année.

L'incident est clos.

13 Question de Mme Rita De Bont au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'étiquetage environnemental" (n° 7594)

13.01 Rita De Bont (Vlaams Belang) : La Commission européenne annonce au compte-gouttes des mesures qui doivent contribuer à réduire la consommation d'énergie de 20 % d'ici à 2020. Parmi ces mesures, il y a l'apposition d'une étiquette sur les appareils électriques et autres pour informer clairement les citoyens de leur consommation énergétique. La commission veut ainsi conscientiser les citoyens en tant que consommateurs d'énergie.

Quelles mesures le ministre a-t-il prises dans l'intervalle pour commercialiser une gamme plus large de produits écoénergétiques sur le marché belge ? Les mesures, directives et recommandations européennes sont-elles suivies à la lettre ?

13.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Tous les gouvernements européens se sont engagés à améliorer l'efficacité énergétique de 20 % d'ici à 2020. Différentes actions européennes sont développées dans le cadre d'une politique énergétique et climatique durable, qui met principalement l'accent sur les produits et leur consommation.

La Commission européenne prépare la révision de la directive Ecodesign pour l'étendre aux produits liés à l'énergie comme les fenêtres, les robinets de douche et de bain, c'est-à-dire des produits qui ne consomment pas d'énergie en tant que tels mais peuvent être conçus de manière à économiser de l'énergie. La Commission examine actuellement encore ce projet. Toutes ces mesures doivent s'accompagner d'un changement de comportement chez les utilisateurs. Dès que les décisions seront prises au niveau européen, notre pays envisagera de lier l'étiquetage énergétique de produits qui consomment de l'énergie à des avantages fiscaux.

L'étiquetage énergétique existe depuis quinze ans déjà en Europe et est bien respecté par le marché. Selon des études européennes récentes, les mesures ont contribué à économiser quelque 700 TWh. Le système a également été adopté par de nombreux pays en dehors de l'Union européenne. À l'avenir, des économies beaucoup plus importantes pourront être réalisées et les efforts doivent être maintenus.

La révision de la directive relative à l'étiquetage énergétique est également à l'ordre du jour. L'objectif consiste à accroître la synergie avec la directive sur l'écoconception et à tendre vers un système d'étiquetage dynamique permettant une adaptation périodique. En outre, il convient de mieux tenir compte des programmes environnementaux existants, tels que l'écolabel.

Plusieurs mesures ont déjà été prises dans le cadre de la mise en œuvre de la directive : je songe à la consommation maximale des appareils électriques en mode veille, à l'éclairage public et à des décodeurs simples. D'autres mesures seront prises en 2008 en matière d'alimentation électrique externe et d'éclairage domestique.

Il existe des règlements européens portant sur la consommation maximale d'une trentaine de catégories de produits. La Commission européenne envoie chaque fois un mandat au Comité Européen de Normalisation, qui établit des normes harmonisées. La Belgique s'inscrit dans ce processus en concertation avec les autorités régionales, l'industrie et les organisations de défense des consommateurs et de protection de l'environnement. Au niveau national, j'ai déjà pris une série d'initiatives pour informer les consommateurs finaux sur les coûts liés au cycle de vie de différents produits. Le site www.energivores.be renseigne sur la consommation énergétique de différents appareils.

13.03 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Il importe effectivement d'informer les consommateurs pour les

sensibiliser. Dans ce domaine, la Belgique fait figure de bon élève. Je présume que lorsque des directives européennes plus concrètes verront le jour, notre pays les appliquera.

L'incident est clos.

14 Question de Mme Rita De Bont au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les marchés publics durables" (n° 7595)

14.01 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Aux Pays-Bas, il a été décidé dès 2006 de tenir compte d'ici à 2010, pour l'ensemble des achats publics, de critères environnementaux et sociaux. Dans notre pays, les autorités fédérales n'ont encore pris que peu d'initiatives en la matière. Les autorités flamandes, par contre, nourrissent l'ambition de rendre d'ici à 2015 les adjudications durables obligatoires pour les autorités locales.

Dans le cadre du Printemps de l'environnement, un plan d'action national en matière d'achats publics durables avait été annoncé. Des initiatives différentes sont prises aux niveaux fédéral et régional et il serait opportun qu'elles soient harmonisées.

Quel est l'état d'avancement de ce dossier ? Quelles seront les lignes de force du plan d'action ? S'attellera-t-on rapidement à la mise en œuvre concrète des recommandations de la Commission européenne tendant à la mise en place d'un système octroyant la priorité aux achats respectueux de l'environnement ?

14.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Je me félicite de l'attention qui est portée ces derniers temps aux achats publics durables. D'importantes initiatives ont été prises au niveau européen. Certains pays voisins, dont les Pays-Bas, ont déjà pris des engagements en matière de durabilisation de leur politique d'achats.

Nous sommes pas non plus restés inactifs en Belgique. Le groupe de travail mixte CIDD-CCPI a rédigé un avant-projet de plan d'action fédéral concernant les marchés publics durables. Après l'entrée en fonction du nouveau gouvernement, j'ai décidé de renoncer au plan d'action national et de me concentrer sur un plan d'action fédéral. Le sujet figure à l'ordre du jour de la prochaine réunion et il pourra être soumis aux *stakeholders*. L'avant-projet répond à la demande de la Commission européenne et du Conseil européen d'arrêter un plan d'action.

Ce plan d'action portera sur la période de 2009 à 2011. Il comporte une analyse du contexte politique international et de l'état de la situation en Belgique pour ce qui est de l'intégration de critères de durabilité dans les marchés publics. L'avant-projet suggère de prendre des mesures sur cette base. Il invite le pouvoir fédéral à appuyer l'objectif européen tendant à intégrer 50 % de critères durables dans les marchés publics mais il veut aller plus loin. Outre les critères environnementaux, des critères sociaux et la possibilité de développer des critères plus ambitieux sont envisagés. Enfin, nous voulons aussi prévoir des critères pour des groupes de produits qui ne sont pas déterminés par l'Europe. Sept objectifs stratégiques et seize actions concrètes ont été retenus.

Lorsque les *stakeholders* auront pris connaissance du projet, ce dernier sera examiné au Conseil des Ministres. Le suivi sera assuré par le groupe de travail.

14.03 Rita De Bont (Vlaams Belang) : J'entends que le plan d'action sera également transmis au Parlement, dès qu'il sera prêt.

L'incident est clos.

15 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le fonctionnement de la Commission des provisions nucléaires" (n° 7664)

15.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : La surveillance exercée par la Commission des provisions nucléaires (l'ex-Comité de suivi) sur le démantèlement des centrales nucléaires et la gestion des matières

fissiles serait insuffisante. De plus, le ministre n'aurait encore pris aucune décision à propos de deux dossiers, datant de 2005, dans lesquels la société de provisionnement nucléaire a fait opposition auprès du ministre. De même, le rapport annuel qui doit légalement être rédigé chaque année, ne l'est pas régulièrement.

Combien de fois la Commission des provisions nucléaires s'est-elle réunie, depuis sa création ? Quelles étaient ses recettes et ses dépenses ? Quel arrêté royal fixe son règlement d'ordre intérieur ? Celui-ci a-t-il été publié au *Moniteur belge* ? Des rapports annuels ont-ils été rédigés et comment peut-on en prendre connaissance ? Le ministre a-t-il déjà pris une décision dans les deux dossiers en question ? S'indique-t-il d'inciter la Commission à se pencher sur les conséquences de l'actuelle crise financière ?

15.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Le Comité de suivi et la Commission des provisions nucléaires se sont jusqu'à présent réunis à une seule reprise en 2008. La prochaine réunion est programmée pour le 6 novembre. J'ai tout d'abord voulu veiller à ce que la commission puisse à nouveau travailler convenablement. Un nouveau président a ainsi été nommé. Les arrêtés d'exécution relatifs au fonctionnement et au règlement d'ordre intérieur seront élaborés prochainement. La commission ne dispose elle-même d'aucun revenu. En raison de l'absence d'arrêtés d'exécution, les dépenses se sont limitées au traitement d'un assistant administratif. Le règlement d'ordre intérieur n'a par le passé jamais été confirmé par arrêté royal. La modification de loi du 25 avril 2007 prévoit une réécriture du règlement d'ordre intérieur. Le nouveau règlement sera examiné lors de la prochaine réunion de la commission. Y seront également adoptés les rapports de 2006 et 2007. Ceux-ci seront ensuite transmis au Parlement.

L'opposition a été examinée au cours de la législature précédente. La modification de loi du 25 avril 2007 en est le résultat. Je demanderai à ce que l'on examine pour la prochaine réunion les conséquences éventuelles de l'actuelle crise économique.

15.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : La modification législative de 2007 avait-elle trait aux deux dossiers dans lesquels on a fait opposition auprès du ministre ? J'attends avec impatience ses compléments d'information.

Il est tout de même étonnant que lors de la prochaine réunion, il faudra encore approuver les rapports de 2006 et de 2007.

J'attends impatiemment le règlement d'ordre d'intérieur. Je reste sur mes gardes, car ce sont les gens de Synatom qui siègent à la Commission des provisions nucléaires, si bien qu'en réalité, le contrôlé va se contrôler lui-même ! Je continuerai à suivre ce dossier.

L'incident est clos.

16 Question de M. Denis Ducarme au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le financement de l'IRE" (n° 7671)

16.01 Denis Ducarme (MR) : De multiples informations relatives à des demandes de subventions introduites auprès de votre département par l'IRE nous sont revenues. Pourriez-vous confirmer celles-ci et nous préciser leurs objets et leurs montants respectifs ? On parle d'un montant de 15 millions d'euros.

16.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Suite à l'incident qu'il a connu en août dernier, l'Institut national des radioéléments (IRE) n'a toujours pas redémarré et ne le fera pas avant le 18 octobre, ce qui impose des conséquences financières énormes pour cet institut. Cela provoque une pénurie sur le marché des radio-isotopes. L'arrêt définitif de l'IRE serait une catastrophe pour l'économie locale mais surtout pour les patients dans les hôpitaux en attente de diagnostics et de thérapies. C'est pourquoi l'IRE cherche, par tous les moyens, des financements pour son redémarrage et ses activités pour 2009. L'objet est donc d'aider l'IRE à revenir à une situation normale. Les financements recherchés devront être répartis sur 2009 et, éventuellement, sur les années ultérieures.

16.03 Denis Ducarme (MR) : On parlerait d'une somme de 15 millions d'euros. Cette somme devrait rencontrer la perte du chiffre d'affaires ainsi que les améliorations en termes de conditions de sécurité. Une part devrait également concerner plus directement la production. Vous êtes donc conscient de l'importance

de l'IRE au plan belge et aux plans européen et international. Vous aurez donc naturellement à cœur les exigences de sécurité. Vous aurez également à cœur de veiller au redémarrage de l'IRE, si je ne me trompe.

L'incident est clos.

17 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "des tarifs réduits de gaz et d'électricité" (n° 7677)

17.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Le pouvoir d'achat des consommateurs est mis sous pression. La récession économique et le nombre croissant de faillites augmentent encore la pression qui pèse sur nos entreprises. Dans ce contexte, une économie sur la facture énergétique serait donc plus que bienvenue.

L'autorité de contrôle de la concurrence néerlandaise a publié un rapport, le *Monitor Energiemarkten 2007*. La facture énergétique des Pays-Bas pourrait être nettement moins élevée si l'on utilisait plus efficacement les réseaux de transport d'énergie.

Le ministre a-t-il connaissance de ce rapport? La piste des réseaux de transport d'énergie, est-elle une bonne piste? L'examine-t-on déjà? Pourrait-elle également présenter des avantages pour les consommateurs et les entreprises ?

17.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Cette étude vient d'être publiée. Mes services analyseront le rapport. L'utilisation optimale de réseaux constitue une piste qui est déjà suivie depuis longtemps en Belgique. Notre pays est déjà connecté depuis plus longtemps à des sources étrangères que les Pays-Bas et peut donc utiliser son réseau de manière optimale depuis plus longtemps aussi. En tant que producteur de gaz naturel, les Pays-Bas disposent de moins de connexions avec l'étranger.

Le système peut générer des économies mais il faut également disposer des capacités d'investissement nécessaires. C'est la raison pour laquelle les tarifs pluriannuels pour le gestionnaire du réseau de transport de l'électricité sont entrés en vigueur à partir de cette année. Ce gestionnaire devrait dès lors pouvoir appliquer des tarifs de transport plus stables et plus transparents à l'égard des utilisateurs finaux et des consommateurs. En ce qui concerne le gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel, les tarifs pluriannuels entreront en vigueur dès que le projet de loi qui a été déposé à la Chambre aura été adopté.

17.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Le ministre craint manifestement de parler de tarifs réduits, préférant évoquer des tarifs nouveaux et transparents. Notre groupe examinera les projets de la loi à la loupe. Je reviendra d'ici à six semaines sur le contenu du rapport néerlandais.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 57.