

COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGENCOMMISSION DES RELATIONS
EXTERIEURES

van

du

WOENSDAG 08 OKTOBER 2008

MERCREDI 08 OCTOBRE 2008

Avond

Soir

De vergadering wordt geopend om 10.17 uur en voorgezeten door mevrouw Hilde Vautmans.

01 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Xavier Baeselen** aan de minister van Ontwikkelingssamenwerking over "het Belgisch-Congolees samenwerkingsprogramma" (nr. 7357)
- de heer **Dirk Van der Maelen** aan de minister van Ontwikkelingssamenwerking over "de ontwikkelingssamenwerking in de DRC" (nr. 7620)

01.01 **Xavier Baeselen** (MR): De Congolese minister van het Plan, de heer Olivier Kamitatu, heeft een "herkwalificatie" geëist van het Belgisch-Congolees ontwikkelingsprogramma. Een onderzoek zou immers aangetoond hebben dat van de 146 door de Belgische regering gefinancierde uitvoeringsagentschappen, 79 actief zijn buiten het kader dat werd vastgelegd in de resultatenverbintenis van de partners. De heer Kamitatu is ook van oordeel dat de Belgische hulp moet afgestemd zijn op de prioriteiten van Kinshasa en efficiënter moet zijn.

Deelt u die analyse van het onderzoek dat in Kinshasa gevoerd werd? Tot welke resultaten hebben uw bilaterale ontmoetingen met de Congolese partners geleid? Hoe staat het met de Belgisch-Congolese samenwerking?

01.02 **Dirk Van der Maelen** (sp.a+VI.Pro): De diplomatieke betrekkingen tussen België en Congo zijn na de laatste passage van de minister van Buitenlandse Zaken in Kinshasa bevroren. Waar stuurt onze regering nu eigenlijk op aan? De premier zoekt voorzichtig contact met de Congolese president, maar ondertussen handhaaft minister De Gucht zijn strenge oordeel over het Congolese regime. Welk effect heeft die dubbelzinnigheid op onze bilaterale samenwerking? Hoe staat de minister van Ontwikkelingssamenwerking tegenover dit alles?

Waarom is het *Comité des Partenaires* nog niet samengekomen? Wanneer zal dat gebeuren? Komen er daardoor problemen met de besteding van de middelen?

De Congolese minister van het Plan reageert op de uitspraken van minister De Gucht door te zeggen dat ze de samenwerking zullen evalueren. Wat denkt minister Michel daarover? Heeft Congo die evaluatie ook gemaakt voor de samenwerking met andere landen? Hoe reageren die andere landen daarop?

01.03 Minister **Charles Michel** (Frans): Sinds 2007 heeft de Belgische samenwerking haar steun opgedreven en wil ze de Congolese regering ertoe aanzetten de uitdaging van een nieuw partnerschap voor de ontwikkeling aan te gaan. Bij de voorbereiding van een indicatief samenwerkingsprogramma werd de Belgische samenwerking geëvalueerd. Met dat doel kwam in maart 2007 een gemengde samenwerkingscommissie bijeen. Er werd een indicatief samenwerkingsprogramma ondertekend.

(Nederlands) Het lopende bilaterale programma komt voort uit het actieplan voor de transitieperiode 2004-2006. Het ging dus van start vóór de gemengde commissie van 2007. De transitieprogramma's beoogden een directe impact op de bevolking.

De moeilijke diplomatieke relaties hebben nog geen directe invloed gehad op onze samenwerkingsactiviteiten, maar op termijn dreigt de samenwerking wel minder efficiënt te worden in zulke gespannen omstandigheden.

Het *Comité des Partenaires* volgt het samenwerkingsprogramma op. Het keurt de identificatiefiches goed en het valideert de verbintenissen voor het jaar. Het uitstellen van het comité – normaal in juni, maar tot op heden ontving ik geen uitnodiging – is een concreet probleem voor de planning van onze programma's.

(Frans) Net zoals België is de Democratische Republiek Congo (DRC) belanghebbende partij volgens de verklaring van Parijs over de efficiency van ontwikkelingshulp. De Congolese minister van het Plan wenst een evaluatie te maken van de hulp aan Congo. Ik kan mij alleen maar verheugen over die bekommernis om de kwaliteit en de coherentie van de hulp, te meer daar België een project met Congo goedgekeurd heeft voor de overdracht van een platform voor het beheer van de hulp met het oog op een betere coördinatie van de projecten.

Als Congo dat initiatief genomen heeft ten opzichte van België en niet ten opzichte van andere geldschietters, dan is dat ongetwijfeld wegens de jarenlange relaties op het stuk van ontwikkelingssamenwerking tussen beide landen.

Vanuit politiek standpunt is het ongetwijfeld zo dat de verslechterde diplomatieke relaties het ontwikkelingswerk moeilijker maken. Maar de regering wil, vanuit een logica van rechtstreekse steun aan de bevolking, werk blijven maken van de projecten voor ontwikkelingssamenwerking in de DRC.

Ik heb aan mijn Congolese ambtgenoten herhaald hoe belangrijk een vergadering van het partnercomité wel is. Aangezien de ontslagnemende regering van de DRC nog geen initiatief in die zin genomen heeft, is het mogelijk dat de toekenning van middelen voor de in 2008 uit te voeren projecten, vertraging oploopt of zelfs wordt onderbroken.

We onderzoeken met de twee administraties hoe we ervoor kunnen zorgen dat de betrokken bevolkingsgroepen daar zo min mogelijk schade van ondervinden. Het is duidelijk dat dit tot een vertraging bij de uitvoering van de projecten kan leiden.

01.04 Xavier Baeselen (MR): Ik vind het positief dat u er alles aan doet om de samenwerking onder een gunstig gesternte opnieuw van start te laten gaan. De diplomatieke spanningen tussen België en Congo hebben duidelijk een invloed op de samenwerkingsprojecten in de praktijk.

01.05 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): Ik sta te kijken van de spreidstand die de regering er in dit dossier op nahoudt. Minister Kamitatu en minister De Gucht hebben elk hun waarheid. Maar minister Michel doet in zijn communiqué alsof er geen vuiltje aan de lucht is. Minister De Gucht ontleent het recht om zulke forse uitspraken te doen aan het feit dat we dat wij 200 miljoen euro per jaar aan Congo geven. In het kader van de Top van Accra heeft de heer Kamitatu onze hulp doorgelicht. De minister van Ontwikkelingssamenwerking zegt dat hij de vraag van de Congolese minister zal volgen. Dat wij echter niets horen over wat minister De Gucht heeft gezegd over goed bestuur en de strijd tegen de corruptie, getuigt van een gebrek aan coherentie en visie in onze regering.

01.06 Minister Charles Michel (Nederlands): Ik wil antwoorden op vragen, maar deze discussie stond niet op de agenda.

01.07 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): De heer Kamitatu klaagt dat er veel uitvoeringsagentschappen zijn. Deze staan onder Belgisch toezicht, omdat er veel corruptie in de administratie is. Toegeven dat er te veel zijn, zonder melding te maken van het standpunt van de minister van Buitenlandse Zaken, vind ik gevaarlijk. Ook de ngo's worden in de hoek gezet. Zij zijn in deze transitieperiode nochtans een belangrijke pijler voor de democratisering van het land. Tegenover een regering die er niet in slaagt iets te doen aan de corruptie, hebben we een serieuze tegenmacht nodig van de civiele maatschappij.

Welk doel heeft ons Afrikabeleid? Welke gezamenlijke strategie kiest onze regering?

De **voorzitter**: Ik heb aan de ministers Michel en De Gucht gevraagd om een gezamenlijke vergadering te hebben over het Afrikabeleid. We zijn nog op zoek naar een datum.

01.08 Minister **Charles Michel** (*Nederlands*): Natuurlijk zijn er nuances binnen een regering. Maar het gezamenlijke standpunt – voor de zomer gegeven door premier Leterme – is dat wij een normalisatie willen van de betrekkingen met de DRC. Diplomatieke spanning bemoeilijkt het werk van de mensen op het terrein. De bevolking mag niet het slachtoffer van de situatie worden. Als ik eerlijk ben, moet ik zeggen dat de continuïteit van de projecten risico loopt. Als het Comité niet plaatsvindt, wordt dat er niet beter op. Het Comité moet immers beslissingen nemen over de projecten van 2008 en 2009. Alles dreigt vertraging op te lopen.

De Belgische regering is het eens over het feit dat er in Congo veel problemen zijn inzake goed bestuur en mensenrechten. Ik denk echter dat wij doeltreffender kunnen optreden als er een dialoog mogelijk is. Daarom wil ik vooral de betrekkingen onderhouden en versterken, anders zouden we de bevolking in de steek laten.

01.09 **Dirk Van der Maelen** (sp.a+VI.Pro): Toen de heer De Gucht in mei zijn straffe boodschap bracht, sloot Congo twee consulaten. De Belgische regering vraagt nu een normalisatie, maar de Congolezen reageren niet. Minister Michel wordt erop uitgestuurd om alles weer vlot te trekken, maar hij vermeldt in zijn communiqué nergens meer het standpunt van minister De Gucht. Ofwel was de boodschap van de heer De Gucht gemeend en moet de regering daaruit zijn conclusies trekken. Ofwel heeft de heer De Gucht in Kinsjasa uit zijn nek gekletst en moet men zijn boodschap doodzwijgen om de samenwerking weer vlot te krijgen.

01.10 Minister **Charles Michel** (*Nederlands*): De minister heeft dat nooit gezegd.

01.11 **André Flahaut** (PS): Mevrouw de voorzitter, u doet er goed aan om een sowieso al beloofde vergadering te plannen tussen de premier en de ministers van Buitenlandse Zaken, van Ontwikkelingssamenwerking en eventueel van Defensie over het Afrikabeleid. Dat verwachten we allemaal, net zoals we van de minister van Buitenlandse Zaken een nota verwachten over het Afrikabeleid die niet beperkt blijft tot Congo.

Zodra het probleem in Congo is gerezen, heb ik de minister voorgesteld een initiatief te nemen. Dat is niet gebeurd. Daarna werden nog andere vruchteloze pogingen ondernomen. Vandaag zitten we met de crisis en het dossier blijft geblokkeerd. Ik zou niet willen dat deze blokkering als argument wordt gebruikt om de Congolezen te waarschuwen dat ze zullen worden gestraft als ze niets doen. De wereld is veranderd. De Congolezen hebben andere gesprekspartners.

Hopelijk zal de heer Leterme op de Top van de Franstalige landen contact hebben met president Kabila. Dan moeten ze er wel naartoe gaan.

De toestand in Oost-Congo kan niet enkel worden toegeschreven aan het falen van de regering, maar is ook te wijten aan het feit dat een soevereine Staat niet de nodige middelen krijgt om de problemen aan te pakken.

Essentieel is ook dat we Congo kunnen helpen door ons als echte partners op te stellen, zonder in neokolonialisme te vervallen. We hebben te maken met een soevereine Staat die beschikt over instellingen waarmee we rekening moeten houden.

Volgens mij kan dit soort problemen enkel met de nodige discretie worden opgelost, en niet door verklaring na verklaring af te leggen.

De **voorzitter**: Dit alles kan nog ruimer aan bod komen als we het rapport over de mensenrechten bespreken, dat is het laatste punt van onze agenda.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 7518 van de heer Jeholet over de "groene hongersnood" die Ethiopië treft, wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

02 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Dirk Van der Maelen** aan de minister van Ontwikkelingssamenwerking over "de mededeling over de vrijmaking van 6 miljoen euro extra voor ontwikkelingssamenwerking in Afghanistan" (nr. 7576)
- de heer **Wouter De Vriendt** aan de minister van Ontwikkelingssamenwerking over "de ontwikkelingssamenwerking in Afghanistan" (nr. 7658)
- mevrouw **Brigitte Wiaux** aan de minister van Ontwikkelingssamenwerking over "de bijkomende steun van Ontwikkelingssamenwerking voor Afghanistan" (nr. 7662)
- de heer **Georges Dallemagne** aan de minister van Ontwikkelingssamenwerking over "de humanitaire situatie in het noorden van Afghanistan" (nr. 7687)
- mevrouw **Hilde Vautmans** aan de minister van Ontwikkelingssamenwerking over "de ontwikkelingssamenwerking in Afghanistan" (nr. 7700)

02.01 Dirk Van der Maelen (sp.a+Vl.Pro): Naar aanleiding van de mededeling dat ons land 6 miljoen extra vrijmaakt voor ontwikkelingssamenwerking in Afghanistan, heb ik een aantal vragen. Waarom stuurde België op de conferentie voor Afghanistan in Parijs staatssecretaris Chastel en geen minister? Welke financiële toezeggingen heeft België gedaan in Bonn in 2001? Werd de eerste schijf van 2002-2006 reeds volledig besteed? Kan de minister een overzicht geven van de gedane en geplande bestedingen voor zowel de eerste als de tweede schijf? Hoe verhoudt dat bedrag zich tot de toezeggingen van andere landen? Op welke manier verhoudt de 6 miljoen extra zich tot de eerder gedane financiële toezeggingen? Welke nieuwe toezeggingen werden gedaan in Parijs?

02.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Na de aanslagen van 11 september heeft België 60 miljoen euro beloofd voor ontwikkelingssamenwerking aan Afghanistan, over een periode van 2001 tot 2011. Die totale som zou worden verdeeld over twee vijfjaarlijkse schijven van elk 30 miljoen. Het is echter niet duidelijk of de 30 miljoen van de eerste schijf al volledig is besteed. Meer precies zou er ongeveer 12 miljoen euro niet besteed zijn. De meest voor de hand liggende verklaring is dat een deel van het bedrag nu wordt gerecycleerd als zijnde de 6 miljoen extra.

Welke bedragen van die eerste schijf werden besteed en wanneer? Indien die 30 miljoen euro nog niet volledig werd besteed, wanneer zal dat dan gebeuren? Hoe past de aangekondigde 6 miljoen in dat plaatje?

02.03 Brigitte Wiaux (cdH): De pers bracht verslag uit over ons bezoek aan Afghanistan en verwees naar de bijkomende hulp die uw departement zou kunnen verlenen op het vlak van landbouw- en voedselhulp. Ze maakte daarnaast gewag van uw verklaringen dat alle indicatoren erop wijzen dat zich in de loop van de volgende maanden een ernstige voedselcrisis zal voordoen. Ik kreeg graag wat meer bijzonderheden in dat verband.

02.04 Georges Dallemagne (cdH): De humanitaire toestand in Afghanistan schijnt in een snel tempo te verslechteren, vooral in het noorden van het land. Een en ander is te wijten aan de droogte, de onveiligheid en de toenemende voedselprijzen.

Hoe beoordeelt u de recente evolutie? In welke mate zal de Belgische samenwerking, die recentelijk nog werd opgetrokken, volstaan om die gewijzigde toestand het hoofd te bieden?

02.05 Hilde Vautmans (Open Vld): In Afghanistan heeft de minister een pleidooi gehouden voor een goede samenwerking tussen Landsverdediging en Ontwikkelingssamenwerking. Een verbetering van de situatie van de bevolking en het bewerkstelligen van vrede moeten hand in hand gaan.

Aan welke projecten zal die 6 miljoen euro extra worden besteed? Zal de minister de samenwerking tussen Ontwikkelingssamenwerking en Landsverdediging doortrekken naar andere landen? Hoe ziet de minister dit concreet?

02.06 Minister **Charles Michel** (*Frans*): Sinds 2001 bedragen de uitgaven voor ontwikkelingshulp 44 miljoen euro.

De Belgische hulp omvat ook de bijdragen van andere ministers, zoals die van Buitenlandse Zaken, en andere actoren, zoals de Gewesten, provincies en gemeenten.

Deze uitgaven hebben betrekking op een eerste vastlegging van 30 miljoen euro over vijf jaar, aangekondigd tijdens de Tokyo-conferentie in januari 2002, en op een tweede vastlegging van 30 miljoen euro over vijf jaar, in 2006 aangekondigd voor de periode 2007-2011.

De aanvullende 20 procent die ik aangekondigd heb, stroken dus met de wens om de vastlegging voor de periode 2009-2011 van 30 miljoen euro op te trekken naar 36 miljoen euro. De zes miljoen euro extra zal uitsluitend ten laste komen van de begroting voor Ontwikkelingssamenwerking.

(*Nederlands*) Bovenvermelde bedragen liepen eind 2003 op tot 15 miljoen. Vanaf 2004 werden de budgetten ingeschreven op het budget multilaterale samenwerking en kwamen ze niet zozeer van dringende humanitaire hulp. De nadruk lag van dan af op het herstel van de essentiële staatsstructuren en op ontwikkeling. Het UNDP kreeg 13,5 miljoen euro, UNIFEM 1,5 miljoen. Een paar kleinere bijdragen zijn geleverd via de budgetten conflictpreventie en transitie en aan enkele Belgische ngo's.

(*Frans*) Het gaat met name om Solidarité Afghanistan-Belgique en om Afghanistan Libre.

De tweede schijf heeft betrekking op een bedrag van 30 miljoen euro voor de periode vanaf 2007. In 2006 beloofde mijn voorganger die nieuwe bijdrage van 30 miljoen euro over vijf jaar. Daarvan werd al 13 miljoen euro uitgegeven. Ik heb beloofd dat dat bedrag met 6 miljoen zal worden opgetrokken. De concrete projecten worden nog bestudeerd.

We verbinden ons ertoe de lopende programma's voort te zetten, in samenwerking met het UNDP en de Aga Khanstichting. Een mogelijke deelname aan het trust fund van de Wereldbank wordt bestudeerd. Ik ben daar voorstander van, want een van de doelstellingen van dat programma is gericht op de totstandkoming van een volwaardige Afghaanse regering.

Onze voedselhulp zal op hetzelfde peil blijven.

Ik wijs erop dat de genoemde bedragen betrekking hebben op vastleggingen, en niet op ordonnanceringen.

(*Nederlands*) Ik beschik niet over exacte cijfers van de officiële ontwikkelingshulp van andere landen die militair aanwezig zijn in Afghanistan, maar we staan in de top 10 van de Europese landen. Op de conferentie van donoren te Parijs in juni 2008 werd België op ministerieel niveau vertegenwoordigd. De keuze van de Belgische vertegenwoordiging hangt af van de beschikbaarheid van de leden van de regering. Op de conferentie in Parijs werden door ons land geen nieuwe beloften gedaan. Het engagement van 30 miljoen euro werd er wel bevestigd.

(*Frans*) Wat het noorden betreft, mijnheer Dallemagne, zullen de voedselcrisis en de mislukte oogst Afghanistan in zijn geheel treffen. Ik heb een bedrag van 1,5 miljoen euro uitgetrokken dat door het Wereldvoedselprogramma (WFP) zal worden beheerd, zonder verplichting om die middelen in een welbepaalde regio te besteden. Het WFP zal zelf zijn prioriteiten bepalen.

(*Nederlands*) Veiligheid en ontwikkelingssamenwerking moeten samengaan, dat hebben minister De Crem en ikzelf in Afghanistan bevestigd. Het een kan niet zonder het ander. België steunt gelijkaardige projecten in Libanon, Soedan en Tsjaad, ook landen in conflictsituaties waar duurzame veiligheid en ontwikkeling hand in hand gaan. Projecten in Congo en in Burundi zijn in voorbereiding.

02.07 **Dirk Van der Maelen** (sp.a+VI.Pro): Een gezamenlijk debat met de ministers van Buitenlandse Zaken, Ontwikkelingssamenwerking en Defensie zou nuttig zijn.

Ik ben voorstander van een politieke oplossing en van meer internationale hulp. Een versterkte militaire aanwezigheid werkt dit tegen. De Afghanen stellen vast dat de Belgen sympathie willen wekken met

projecten maar dat ze tegelijkertijd burgerslachtoffers maken met hun bombardementen.

Een groot deel van de hulp verloopt via multilaterale weg. Hoe wordt de veiligheid van de ngo's gegarandeerd? Wie zal daarvoor instaan? Ik meen te weten dat de Belgische troepen de luchthaven van Kandahar niet mogen verlaten.

Met het pleidooi van mevrouw Vautmans om CIMIC-operaties aan te rekenen op het budget van Ontwikkelingssamenwerking, ben ik het helemaal niet eens. De internationale gemeenschap heeft in de voorbije zeven jaar in Afghanistan 17 miljard dollar besteed aan civiele hulp, de Verenigde Staten alleen al hebben 140 miljard dollar uitgegeven aan militaire operaties. De wanverhouding is frappant.

02.08 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): De militaire uitgaven zijn waanzinnig hoog. Gebruik een deel van dat geld voor de CIMIC-projecten. Hiervoor moeten de middelen van Ontwikkelingssamenwerking toch niet worden aangesproken.

02.09 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Ik wacht op een politieke verklaring van de drie verantwoordelijke ministers. Ik ben natuurlijk voor wederopbouw en ontwikkeling, maar het is toch duidelijk dat de gehanteerde strategie in Afghanistan niet werkt. De ministers doen allemaal losstaande verklaringen, maar een samenhangende visie op de broodnodige nieuwe strategie ontbreekt.

Met de samenwerking tussen Ontwikkelingssamenwerking en Defensie moet zeer voorzichtig worden omgesprongen. De verwevenheid tussen militair ingrijpen en wederopbouw mag niet te groot zijn. Wederopbouw moet absoluut neutraal zijn en ook als dusdanig overkomen bij iedereen. Wanneer helpers als een van de strijdende partijen worden bekeken, is er een groot probleem.

02.10 Brigitte Wiaux (cdH): Ik dank de minister voor zijn antwoord.

02.11 Georges Dallemagne (cdH): Mijnheer Van der Maelen, het is helemaal niet waar dat we burgers hebben gebombardeerd. Dat is niet gebeurd (*Protest van de heer Van der Maelen*).

Het klopt dat de huidige strategie niet werkt. Dat is geen reden om het probleem van ons af te schuiven. Militairen terugtrekken zou rampzalig zijn voor de bevolking.

De humanitaire toestand zal verergeren: het wordt een harde winter, het ICRK is pessimistisch. Ik ben blij met hetgeen in het kader van het Wereldvoedselprogramma is voorzien maar er zal naargelang de situatie gepast moeten kunnen worden gereageerd.

02.12 Hilde Vautmans (Open Vld): Men moet twee zaken uit elkaar houden. Dat we onze ontwikkelingssamenwerking zullen opdrijven in landen waar we militair actief zijn, daarover bestaat een vrij ruime consensus. Tegelijk voeren de militairen een aantal projecten op het terrein uit, wegeaanleg en dergelijk. Dat zagen we al in Benin en Kosovo. Defensie heeft daarvoor een budget.

De heer Van der Maelen wil toch dat militairen de mensen beschermen die op het terrein aan ontwikkelingssamenwerking doen? Hoe zal men hen beschermen, als er geen geld wordt besteed aan wapens? En zijn toch zwaarden nodig om de ploegen te beschermen? Als Defensie al zijn geld inzet op CIMIC, kan men de militairen niet meer deftig bewapenen. Als er een stukje van Ontwikkelingssamenwerking naar CIMIC zou gaan, dan kunnen de militairen op het terrein veel goede zaken doen. De bevolking zou hen daarvoor dankbaar zijn.

Een van de aanbevelingen na het Rwanda-debat was om geen vredesoperaties en militair-civiele coöperaties te doen om de verwevenheid te vermijden waarnaar de heer De Vriendt verwijst. We moeten inderdaad waakzaam zijn.

02.13 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): In Kosovo is er nu geen oorlog, in Afghanistan wel. Wederopbouw moet altijd neutraal zijn.

02.14 Hilde Vautmans (Open Vld): Ik heb niet gepleit voor de CIMIC in Afghanistan.

02.15 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): De oorlog in Afghanistan is uitzichtloos en belet een politieke oplossing. Het ontwikkelingsgeld dat er besteed wordt, rendeert nu onvoldoende. Het zou beter zijn om de militaire inspanning te verminderen, aan een politieke oplossing te werken en tot meer internationale samenwerking te komen.

02.16 Georges Dallemagne (cdH): Maar dan moet er ook de politieke wil aanwezig zijn om tot een politieke oplossing te komen. De president botst op een weigering om tot een politieke oplossing te komen, en wordt met een agressieve en militaire discours geconfronteerd.

02.17 Xavier Baeselen (MR): De heer Flahaut stelt vragen over alle onderwerpen, zowel over Congo als over Afghanistan. Maar volgens het Reglement moet men de vragen vooraf indienen zodat de agenda kan worden opgemaakt, en kan men zich hoogstens eventueel bij de spreker aansluiten.

02.18 André Flahaut (PS): Het Reglement is te gek voor woorden.

De **voorzitter**: Ik heb een voorstel tot wijziging van het Reglement ingediend om in dit soort korte boeiende debatten korte interventies van alle partijen mogelijk te maken. Dat voorstel is nog niet goedgekeurd, maar ik test het vandaag alvast uit.

02.19 André Flahaut (PS): Mijnheer Baeselen, wilt u dat ik een interpellatie met een gemotiveerde motie indien?

02.20 Xavier Baeselen (MR): Dat is uw recht. Dat valt onder uw ethiek als parlements lid van de meerderheid.

02.21 André Flahaut (PS): Dank u, mevrouw de voorzitter, dat u me uitzonderlijk het woord geeft. In elk geval weet ik nu dat het nodig is stelselmatig vragen in te dienen, zelfs onnozele vragen, om te mogen spreken!

02.22 André Flahaut (PS): We zijn hier niet om te zwijgen. Het debat over de militaire en over de humanitaire aanpak is hoe dan ook nooit afgerond. Volgens mij moet een onderscheid worden gemaakt tussen beide, maar beide moeten samengaan wanneer het ogenblik, de periode en de plaats dat vereist. In Kosovo bevonden we ons in een gebied waar er enkel Serviërs waren en geen ngo's. Alleen wij konden iets ondernemen.

Wat de NAVO betreft moet, misschien voor de 23^e, over een resolutie worden gestemd. Die resolutie is uitgehold, met name inzake de exitstrategie. Vandaag heeft men het liever over een "*success strategy*", wat niets betekent. De NAVO wil niet dat er data worden vastgesteld voor een eventuele terugtrekking uit Afghanistan, omdat we in een uitzichtloze toestand zijn beland.

De NAVO vraagt vandaag "nóg meer". Terwijl we al hebben toegegeven aan de Amerikaanse druk om onze F-16's te bewapenen, worden nu ook onze C-130's gevraagd. Die situatie is onhoudbaar!

Mijnheer Dallemagne, we mogen niet schijnheilig doen. Net zoals u heb ik in *Le Soir* gelezen dat de F-16's kanonschoten hebben afgevuurd. Als ik goed heb geluisterd naar de minister van Defensie, hebben we F-16's naar dat land gestuurd om te bewijzen dat we een militaire operatie aankunnen. Inderdaad, we schieten. Inderdaad, de Belgische militairen vechten in dat land mee in een oorlog.

02.23 Georges Dallemagne (cdH): De heer Van der Maelen heeft onze troepen ervan beschuldigd dat ze op burgers schieten. Was u echter goed geïnformeerd, dan zou u weten dat ze ervan hebben afgezien om te schieten omdat er zich burgers in de nabijheid bevonden. Dát is de waarheid, mijnheer Flahaut! Ik ben niet schijnheilig, maar u bent wel slecht ingelicht!

02.24 De voorzitter : Dit debat toont aan dat onze commissie meer zulke discussiemomenten moet inbouwen. Er leven immers veel vragen.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- de heer **Georges Dallemagne** aan de minister van Buitenlandse Zaken en aan de minister van Ontwikkelingssamenwerking over "het Belgisch beleid met betrekking tot Centraal-Afrika" (nr. 7685)
- mevrouw **Juliette Boulet** aan de minister van Ontwikkelingssamenwerking over "de middelen voor ontwikkelingshulp toegewezen aan Congo en de buitenlandse schuld" (nr. 7691)

03.01 Georges Dallemagne (cdH): Men had mijn vraag kunnen voegen bij die over de ontwikkelingssamenwerking aan Congo. Mijn vraag reikt echter verder.

De Congolese minister van het Plan, de heer Kamitatu, heeft aangekondigd dat hij de Belgische ontwikkelingssamenwerking grondig wil herzien om ze efficiënter te maken en te bewerkstelligen dat de ontwikkelingshulp bij de bevolking terecht komt. De Belgische regering sluit zich aan bij de internationale wil om aan efficiënte, coherente en transparante hulpverlening te doen waaruit tevens de prioriteiten en het beleid van het begunstigde land blijken. De discussie over het onderwerp moet rekening houden met alle elementen die de DRC een duurzame economische en sociale ontwikkeling kunnen bieden. De steun aan Congo is niet echt efficiënt indien ze niet spoort met vooruitgang op het stuk van stabiliteit, bestuur, mensenrechten en het globaal macro-economisch kader van Congo.

De DRC streeft ernaar zijn partnerschappen te diversifiëren. Ze heeft onlangs het soevereiniteitsbeginsel ingeroepen ten opzichte van België en aanvaardt niet langer ondervraagd te worden over aangelegenheden van bestuur of mensenrechten. In het licht van die evoluties heeft België het moeilijk om de redenen voor zijn aanwezigheid in Centraal-Afrika te omschrijven. Ons land lijkt opnieuw op versnipperde wijze op te treden. Is het geen tijd om ons Afrikaans beleid te herdefiniëren, kunnen we geen strategisch document over ons beleid in de DRC en meer algemeen in Afrika indienen bij het Parlement? U heeft aangekondigd dat dat document er staat aan te komen, maar het komt erop aan niet enkel reactief maar ook proactief te zijn in dat domein.

Het verheugt me dat er in december een vergadering gepland is, maar ik had niettemin liever gehad dat we die kwestie sneller konden bespreken.

03.02 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): Gisteren en vandaag worden de reflectiedagen over het Belgisch Overlevingsfonds georganiseerd, dat eveneens een belangrijk actiemiddel is in de DRC. Ik had onlangs overigens een ontmoeting met dokter Denis Mukwege van het Panzi-ziekenhuis, die me bevestigde dat de hulp in Zuid-Kivu niet noodzakelijk de meest dringende noden lenigt. Ik werd bovendien getroffen door een artikel in *L'Écho* waarin de Congolese vertegenwoordigers verklaarden dat het Belgisch-Congolese indicatief samenwerkingsprogramma moet worden herzien.

Van het totale bedrag van de Belgische ontwikkelingssamenwerking gaat 70 procent naar het beheer van de Congolese buitenlandse schuld. Moet er, in het licht daarvan, niet aan een schuldkwijtschelding worden gedacht, temeer daar die schuld grotendeels als een 'verfoeilijke' schuld wordt beschouwd? Het zou dan ook goed zijn indien men het debat daarover zou aangaan en men een audit zou laten uitvoeren door een extern en onafhankelijk organisme. Wellicht kan het bestaande systeem van leningen worden vervangen door nieuwe, door het IMF, de Wereldbank, en dergelijke gefinancierde projecten?

03.03 Minister Charles Michel (Frans): We zijn het eens met de analyse van de heer Dallemagne, die van oordeel is dat onze visie op het Afrikabeleid voortdurend - en op een coherente manier - moet worden bijgestuurd. De regering heeft de minister van Buitenlandse Zaken gevraagd de uitwerking van een politieke nota betreffende de manier waarop onze regering en onze diplomatie op het Afrikaanse continent moeten optreden, te coördineren. In de regeerverklaring werd bevestigd dat Afrika een politieke prioriteit blijft.

In het kader van het internationale beleid van België is het van belang dat het overleg op een samenhangende manier wordt georganiseerd, zowel wat het dagelijks beheer van onze betrekkingen met het Afrikaanse continent, als wat de ontwikkeling van een langetermijnvisie betreft.

Het lijkt me zinvol om de redenen voor onze aanwezigheid op het Afrikaanse continent te herhalen, ook als pedagogische aanpak van onze eigen opinie. Het parlementair debat moet alle ruimte krijgen zodat kan worden uitgelegd waarom het engagement van België op het Afrikaanse continent in de regeringsverklaring als een politieke prioriteit wordt beschouwd.

Mevrouw Boulet, de kwestie van de Congolese schuld sluit aan bij de problematiek van de zogenaamde HIPC (heavily indebted poor countries). Binnen dat kader werd een groot deel van de Congolese schuld al uitgewist door bilaterale en multilaterale geldschietters. Het saldo van deze schuld zal geschrapt worden wanneer Congo het eindpunt van dit programma heeft bereikt, wanneer met andere woorden het macro-economische beleid en de openbare financiën goedgekeurd worden door het Internationaal Monetair Fonds (IMF). Op dit moment vindt het IMF dat de contracten die de DRC onlangs met China heeft ondertekend ertoe kunnen leiden dat de DRC weer schulden maakt, hetgeen ons verhindert om vooruitgang te boeken.

03.04 Georges Dallemagne (cdH): Ik ben niet geheel voldaan, ook al begrijp ik dat onze betrekkingen met Midden-Afrika nog door de regering moeten besproken worden.

Het postkoloniale tijdperk is voorbij. De Afrikaanse leiders willen hun betrekkingen met de Europese mogendheden op een andere leest schoeien. Ik wens daar nog aan toe te voegen dat ik de onverschillige houding van de Congolese regering ten aanzien van een mogelijke stopzetting van de Belgische hulp als onverantwoord beschouw.

Volgens mij moeten we ons grondig bezinnen over de belangen van de Congolese bevolking, onze eigen belangen, de strategische uitdagingen voor de komende jaren en de exploitatie van de gigantische natuurlijke rijkdommen van Afrika in het kader van de duurzame ontwikkeling. Mede in het licht van de zich snel wijzigende internationale toestand dring ik erop aan dat we zonder dralen een debat over die kwesties houden.

03.05 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!): Ik sluit me aan bij de heer Dallemagne. Wat de schuld kwestie betreft, wens ik er nog aan toe te voegen dat de economische groei in Congo de levensstandaard niet verbetert en de armste bevolkingslagen niet ten goede komt. De problematiek overstijgt dus in ruime mate de kwestie van de gevolgen van de schuld en de ontwikkelingssamenwerking.

We moeten in ieder geval de middelen gebruiken waarover we beschikken, met name bij het IMF, de Wereldbank of de Club van Parijs, om acties te ondernemen op het gebied van de schuld kwijtschelding. We kunnen niet anders dan vaststellen dat sommige mechanismen die werden ingesteld op internationaal vlak niet werken.

Ik heb spijtig genoeg het eerste debat gemist en ik weet niet of u al informatie heeft verstrekt over de toestand van onze betrekkingen met de Congolese autoriteiten.

03.06 Minister Charles Michel (Frans): Tijdens de bijeenkomst in New York is er geen datum vastgesteld voor de vergadering van het Partnercomité. Zowel het Parlement als de regering betreuren de huidige diplomatieke problemen die de uitvoering van de projecten van het indicatief samenwerkingsprogramma in het gedrang brengen. Tot op heden hebben de Belgische inspanningen om de politieke contacten betreffende de ontwikkelingssamenwerking in stand te houden, weinig opgeleverd.

Ten slotte herinner ik eraan dat er duidelijke krachtlijnen zijn in het kader van de door het Parlement aangenomen beleidsnota's. Net als de heer Dallemagne denk ik dat men verder moet gaan, maar ook dat de internationale situatie in Afrika in een tijdspanne van enkele jaren sterk geëvolueerd is. Ik voeg er nog aan toe dat de kwestie van de natuurlijke rijkdommen van fundamenteel belang is voor de stabiliteit in Centraal-Afrika in een pacifistisch perspectief van duurzame ontwikkeling en versterkte regionale integratie.

Het incident is gesloten.

De behandeling van de vragen eindigt om 11.38 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 17 par Mme Hilde Vautmans, présidente.

01 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen** au ministre de la Coopération au développement sur "le programme de coopération belgo-congolais" (n° 7357)
- **M. Dirk Van der Maelen** au ministre de la Coopération au développement sur "la coopération au développement en RDC" (n° 7620)

01.01 Xavier Baeselen (MR) : Le ministre congolais du Plan, M. Olivier Kamitatu, a réclamé une « requalification » du programme de coopération belgo-congolais. Une enquête aurait en effet montré que, sur les 146 agences d'exécution financées par le gouvernement belge, 79 évoluent en dehors des cadres prescrits dans le pacte de performance des partenaires. M. Kamitatu estime également que l'aide belge doit « s'aligner sur les priorités » de Kinshasa et accroître « son efficacité ».

Partagez-vous cette analyse de l'enquête menée par Kinshasa ? Quels résultats ont donné vos rencontres bilatérales avec nos partenaires congolais ? Quel est l'état de la coopération belgo-congolaise ?

01.02 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Depuis le dernier passage du ministre des Affaires étrangères à Kinshasa, les relations diplomatiques entre la Belgique et le Congo sont gelées. Que cherche finalement notre gouvernement ? Le premier ministre tente prudemment d'établir des contacts avec le président congolais mais, dans l'intervalle, le ministre De Gucht maintient son jugement sévère à l'égard du régime congolais. Quelle incidence cette ambiguïté a-t-elle sur notre coopération bilatérale ? Quel est le point de vue du ministre de la Coopération au développement en la matière ?

Pourquoi le Comité des Partenaires ne s'est-il pas encore réuni ? Quand le fera-t-il ? Cela posera-t-il des problèmes dans le cadre de l'affectation des moyens ?

Le ministre congolais du Plan a réagi aux déclarations du ministre De Gucht en indiquant que son pays évaluerait la coopération. Quelle est la position du ministre Michel à cet égard ? Le Congo a-t-il également évalué la coopération avec d'autres pays ? Quelle est la réaction de ces autres pays ?

01.03 Charles Michel, ministre (*en français*) : Depuis 2007, la coopération belge a renforcé son soutien et a souhaité encourager le gouvernement congolais à relever le défi d'un nouveau partenariat en faveur du développement. Dans le cadre de la préparation d'un programme indicatif de coopération, une évaluation de la coopération belge a été réalisée et a donné lieu à la tenue d'une commission mixte de la coopération en mars 2007. Un programme indicatif de coopération a été signé.

(*En néerlandais*) Le programme bilatéral en cours résulte du plan d'action pour la période de transition 2004-2006. Il a donc débuté avant la commission mixte de 2007. Les programmes de transition devaient avoir un effet direct sur la population.

Les relations diplomatiques difficiles n'ont pas encore directement influé sur nos activités en matière de coopération mais, à terme, ce climat de tension risque de miner l'efficacité de la coopération.

Le *Comité des Partenaires* assure le suivi du programme de coopération. Il approuve les fiches d'identification et valide les engagements pour l'année. L'ajournement du comité – qui devait se réunir en juin, mais pour lequel je n'ai toujours pas reçu d'invitation jusqu'ici – constitue un problème pratique pour la planification de nos programmes.

(*En français*) Comme la Belgique, la République démocratique du Congo (RDC) est partie prenante de la déclaration de Paris sur l'efficacité de l'aide. Le ministre congolais du Plan a souhaité évaluer l'aide à la RDC. Je ne peux que me réjouir de ce souci de qualité et de cohérence de l'aide, d'autant que la Belgique a validé un projet avec la RDC pour la transmission d'une plate-forme de gestion de l'aide afin de renforcer la coordination des projets.

Si la RDC a pris cette initiative à l'égard de la Belgique et non à l'égard des autres bailleurs de fonds, c'est sans doute à cause de l'ancienneté des relations de coopération entre les deux pays.

Du point de vue politique, il est certain que des relations diplomatiques détériorées compliquent le travail de coopération au développement. Dans une logique de soutien direct à la population, le gouvernement veut cependant poursuivre les projets de coopération au développement en RDC.

J'ai répété à mes homologues congolais l'importance d'une réunion du comité des partenaires. Le gouvernement démissionnaire de la RDC n'ayant pas encore pris d'initiative en ce sens, l'attribution de moyens destinés à des projets à exécuter en 2008 pourrait être ralentie, voire interrompue.

Nous examinons avec les deux administrations comment faire pour que cela pose moins de dommages aux populations concernées. Il est certain que les conséquences potentielles sont le ralentissement des projets.

01.04 Xavier Baeselen (MR) : Je souligne positivement le fait que vous ne ménagiez pas vos efforts pour que la coopération puisse reprendre dans de bonnes conditions. Les tensions diplomatiques entre la Belgique et le Congo ont manifestement un impact sur les projets de coopération sur le terrain.

01.05 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Je suis étonné par la position ambivalente du gouvernement dans ce dossier. M. Kamitatu et M. De Gucht ont chacun leur version des faits, alors que selon le communiqué de M. Michel, tout va bien. M. De Gucht s'arroge le droit de faire des déclarations aussi importantes en vertu du fait que nous donnons 200 millions d'euros par an au Congo. Dans le cadre du sommet d'Accra, M. Kamitatu a radiographié notre aide. Le ministre de la coopération au développement déclare qu'il suivra la demande du ministre congolais. Toutefois, le silence sur les déclarations de M. De Gucht en matière de bonne administration et de lutte contre la corruption témoigne d'un manque de cohérence et de vision de notre gouvernement.

01.06 Charles Michel, ministre (en néerlandais) : Je répondrai volontiers aux questions mais ce débat n'était pas inscrit à l'ordre du jour.

01.07 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : M. Kamitatu se plaint de la prolifération des agences d'exécution. Si ces agences sont placées sous tutelle belge, c'est parce que la corruption gangrène toute l'administration. Je pense qu'il est dangereux de concéder que ces agences sont trop nombreuses sans faire état du point de vue du ministre des Affaires étrangères. Les ONG sont également anathématisées alors qu'en cette période de transition, elles constituent un pilier important dans l'optique de la démocratisation du pays. Par rapport à un gouvernement qui ne réussit pas à remédier au cancer de la corruption, nous avons besoin d'un contre-pouvoir sérieux de la société civile.

Quel objectif poursuit notre politique africaine ? Pour quelle stratégie commune opte notre gouvernement ?

La présidente : J'ai demandé aux ministres Michel et De Gucht de consacrer une réunion commune à la politique africaine mais nous n'avons pas encore pu arrêter de date.

01.08 Charles Michel, ministre (en néerlandais) : Il va de soi que des positions nuancées peuvent coexister au sein d'un gouvernement. Notre position commune, explicitée par M. Leterme avant l'été, va dans le sens d'une normalisation des relations avec la RDC. Les tensions diplomatiques rendent difficile le travail sur le terrain. Il faut éviter que la population subisse les conséquences fâcheuses de cette situation. La continuité des projets est en danger, je l'admets ; or aucune amélioration ne pourra intervenir en l'absence de réunion du Comité, ce dernier devant statuer sur les projets 2008 et 2009. L'ensemble du processus risque de subir un certain retard.

Le gouvernement belge confirme que le Congo est confronté à de nombreux problèmes en matière de bonne administration et de respect des droits de l'homme. Je pense toutefois que nous pourrions agir plus efficacement si un dialogue pouvait être établi. C'est la raison pour laquelle je souhaite avant tout entretenir et renforcer les relations, sinon nous abandonnerions la population à son sort.

01.09 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Lorsque M. De Gucht a lancé son message fort en mai dernier, le Congo a fermé deux consulats. Le gouvernement belge demande à présent une régularisation mais les Congolais ne réagissent pas. M. Michel est envoyé en mission pour débloquer à nouveau la situation mais il ne mentionne plus nulle part dans son communiqué la position de M. De Gucht. Soit le message de M. De Gucht était sincère et le gouvernement doit en tirer les conclusions, soit M. De Gucht a dit n'importe quoi à Kinshasa et il faut faire le silence sur son message pour relancer la collaboration.

01.10 Charles Michel, ministre (*en néerlandais*) : Jamais le ministre n'a dit cela.

01.11 André Flahaut (PS) : Madame la présidente, vous faites bien de programmer une réunion - d'ailleurs promise - entre le Premier ministre et les ministres des Affaires étrangères, de la Coopération et éventuellement de la Défense, sur la politique africaine. Nous l'attendons tout comme nous attendons aussi une note du ministre des Affaires étrangères sur la politique africaine, qui ne se limiterait pas au seul Congo.

Dès que le problème s'est posé au Congo, j'avais suggéré au ministre de prendre une certaine initiative. Elle n'a pas été prise. Ensuite, d'autres tentatives ont été faites, qui ont échoué. Aujourd'hui, la crise est là et le dossier reste bloqué. Je ne voudrais pas que soit tiré argument de ce blocage pour prévenir les Congolais qu'ils seront pénalisés en cas d'inertie. Le monde a évolué. Les Congolais ont d'autres interlocuteurs.

Nous pouvons peut-être espérer un contact entre le président Kabila et M. Leterme lors du Sommet de la francophonie. Encore faudrait-il qu'ils s'y rendent.

Il faut tenir compte du fait que la situation à l'est du Congo ne relève pas uniquement d'un problème de gouvernement mais résulte du fait que l'on ne donne pas à un État souverain les moyens de régler les problèmes.

Un autre élément primordial à prendre en compte est que nous pouvons les aider en étant de réels partenaires, sans retomber dans le néocolonialisme. Nous avons face à nous un État souverain doté d'institutions que nous devons respecter.

Selon moi, c'est dans la discrétion que nous parviendrons à régler la situation et non en procédant à une multitude de déclarations.

La **présidente** : Ce sujet pourra être approfondi lorsque nous examinerons le rapport sur les droits de l'homme, qui constitue le dernier point de notre ordre du jour.

L'incident est clos.

La **présidente** : La question n° 7518 de M. Jeholet sur la situation de « famine verte » qui touche l'Éthiopie est transformée en question écrite.

02 Questions jointes de

- M. Dirk Van der Maelen au ministre de la Coopération au développement sur "la communication relative au déblocage de 6 millions d'euros supplémentaires destinés à la coopération au développement en Afghanistan" (n° 7576)

- M. Wouter De Vriendt au ministre de la Coopération au développement sur "la coopération au développement en Afghanistan" (n° 7658)

- Mme Brigitte Wiaux au ministre de la Coopération au développement sur "l'aide complémentaire de la Coopération au développement en Afghanistan" (n° 7662)

- M. Georges Dallemagne au ministre de la Coopération au développement sur "la situation humanitaire dans le nord de l'Afghanistan" (n° 7687)

Mme Hilde Vautmans au ministre de la Coopération au développement sur "la coopération au développement en Afghanistan" (n° 7700)

02.01 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Je m'interroge à propos du communiqué annonçant que notre pays va libérer six millions supplémentaires pour la coopération au développement en Afghanistan. Pourquoi la Belgique a-t-elle envoyé à la conférence de Paris sur l'Afghanistan M. Chastel, qui est secrétaire d'État, et

non un ministre ? Quels engagements financiers la Belgique a-t-elle pris à Bonn en 2001 ? La première tranche de 2002-2006 a-t-elle déjà été entièrement utilisée ? Le ministre peut-il donner un aperçu de l'affectation passée et future des première et deuxième tranches ? Que représente ce montant par rapport aux engagements d'autres pays ? Que représentent ces six millions supplémentaires par rapport aux engagements financiers préalables ? Quels nouveaux engagements ont été pris à Paris ?

02.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Après les attentats du 11 septembre, la Belgique s'est engagée à consacrer 60 millions d'euros à la coopération au développement en Afghanistan, entre 2001 et 2011. Cette somme totale devait être répartie sur deux tranches quinquennales de 30 millions chacune. On ne sait toutefois pas clairement si les 30 millions de la première tranche ont déjà été complètement utilisés. Plus exactement, une somme de 12 millions d'euros n'aurait pas été utilisée. L'explication la plus évidente est qu'une partie de ce montant est aujourd'hui recyclée comme étant la somme de 6 millions supplémentaires.

Quelle part de cette première tranche a été dépensée et quand ? Si ces 30 millions d'euros n'ont pas encore été entièrement utilisés, quand le seront-ils ? Comment la somme des 6 millions annoncée s'intègre-t-elle dans cet ensemble ?

02.03 Brigitte Wiaux (cdH) : La presse a relaté notre voyage en Afghanistan et évoqué l'aide complémentaire que votre département pourrait fournir notamment à l'agriculture et en termes d'aide alimentaire. Elle répercute encore vos propos selon lesquels tous les indicateurs prédisent une grave crise alimentaire dans les mois qui viennent. Je souhaiterais vous entendre sur ce sujet.

02.04 Georges Dallemagne (cdH) : La situation humanitaire en Afghanistan semble s'être brutalement dégradée, notamment dans le nord du pays, à cause de la sécheresse, de l'insécurité et de la hausse des prix des denrées alimentaires.

Quelle est votre appréciation de l'évolution de la situation ? Dans quelle mesure l'aide belge, récemment augmentée, permettra-t-elle de faire face à l'évolution de la situation ?

02.05 Hilde Vautmans (Open Vld) : Le ministre a plaidé en Afghanistan pour une collaboration fructueuse entre les départements de la Défense et de la Coopération au développement. L'amélioration de la situation de la population doit aller de pair avec la pacification.

À quels projets ces 6 millions d'euros supplémentaires seront-ils affectés ? Le ministre étendra-t-il à d'autres pays la collaboration entre les départements de la Défense et de la Coopération au développement ? Quelle est sa vision concrète ?

02.06 Charles Michel, ministre (*en français*) : Depuis 2001, les dépenses en aide au développement atteignent 44 millions d'euros.

L'aide belge compte également les contributions d'autres ministères, comme celui des Affaires étrangères, et d'autres acteurs, comme les Régions, provinces et communes.

Ces dépenses renvoient à un premier engagement de 30 millions d'euros sur cinq ans, annoncé lors de la Conférence de Tokyo en janvier 2002 et à un second engagement de 30 millions d'euros sur cinq ans, annoncé en 2006 pour la période 2007-2011.

Les 20 % supplémentaires que j'ai annoncés participent donc de la volonté de porter l'engagement pour la période 2009-2011 de 30 millions d'euros à 36 millions d'euros. Les six millions d'euros supplémentaires seront exclusivement assumés par le budget de la Coopération au développement.

(*En néerlandais*) Fin 2003, les montants susdits s'élevaient à 15 millions. À partir de 2004, les budgets ont été inscrits au budget de la coopération multilatérale et ne provenaient plus tellement de l'aide urgente humanitaire. À partir de ce moment, l'accent a été mis sur la reconstruction des structures étatiques fondamentales et sur le développement. Le Programme des Nations unies pour le développement (PNUD) a reçu 13,5 millions d'euros et le Fonds de développement des Nations unies pour la femme (UNIFEM) 1,5 million. Quelques sommes moins élevées ont été fournies par le biais des budgets destinés à la prévention

des conflits et à la transition, et à quelques ONG belges.

(En français) Il s'agit notamment de Solidarité Afghanistan-Belgique et Afghanistan Libre.

La phase deux portait sur 30 millions d'euros à partir de 2007. En 2006, mon prédécesseur a promis cette nouvelle contribution de 30 millions d'euros sur cinq ans. Dans ce cadre, 13 millions ont déjà été dépensés. Je me suis engagé à augmenter ces moyens de six millions. Les canaux d'exécution sont à l'étude.

Nous nous engageons à poursuivre les programmes en cours en collaboration avec le PNUD et la Fondation Aga Khan. Une participation au *trust fund* de la Banque mondiale est à l'étude. J'y suis favorable, car un des objectifs de ce programme est la reconstruction du gouvernement afghan.

Le niveau de notre aide alimentaire sera maintenu.

Je rappelle qu'il s'agit bien ici d'engagements et non d'ordonnancements.

(En néerlandais) Je ne dispose pas de chiffres exacts émanant de la coopération au développement officielle des autres pays militairement présents en Afghanistan mais nous sommes dans le TOP 10 des pays européens. Lors de la conférence des donateurs qui s'est tenue à Paris en juin 2008, la Belgique était représentée au niveau ministériel. Le choix de la représentation belge est tributaire de la disponibilité des membres du gouvernement. Lors de la conférence de Paris, notre pays n'a pas fait de nouvelles promesses. Toutefois, il y a confirmé son engagement de 30 millions d'euros.

(En français) Pour ce qui est du nord, Monsieur Dallemagne, la crise alimentaire et les mauvaises récoltes toucheront l'Afghanistan dans son ensemble. J'ai débloqué 1,5 million d'euros qui seront gérés par le PAM sans obligation de les consacrer à une région particulière. Le PAM définira lui-même ses priorités.

(En néerlandais) La sécurité et la coopération au développement doivent aller de pair, comme nous l'avons confirmé en Afghanistan, M. De Crem et moi-même. L'un ne va pas sans l'autre. La Belgique soutient des projets similaires au Liban, au Soudan et au Tchad ainsi que dans d'autres pays en situation de conflit où la sécurité durable et la coopération vont ensemble. Des projets sont en préparation pour le Congo et le Burundi.

02.07 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Il serait utile d'organiser un débat commun avec les ministres des Affaires étrangères, de la Coopération au développement et de la Défense.

Je suis partisan d'une solution politique et d'un renforcement de l'aide internationale. Une présence militaire accrue n'y contribue pas. Les Afghans constatent que les Belges cherchent à attirer leur sympathie par des projets mais que dans le même temps, leurs bombardements font des victimes civiles.

Une grande partie de l'aide est fournie par la voie multilatérale. Comment garantit-on la sécurité des ONG ? Qui en a la responsabilité ? Je crois savoir que les troupes belges ne peuvent quitter l'aéroport de Kandahar.

Je désapprouve totalement le plaidoyer de Mme Vautmans en faveur d'une imputation des opérations CIMIC sur le budget du département de la Coopération au développement. Au cours des sept dernières années, la communauté internationale a consacré 17 milliards de dollars à l'aide civile en Afghanistan et les États-Unis à eux seuls ont déboursé 140 milliards de dollars pour des opérations militaires. La disproportion est frappante.

02.08 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Les dépenses militaires ont atteint un niveau démentiel. Qu'on utilise une partie de cet argent pour les projets CIMIC ! Il serait de toute façon inadéquat d'employer à cette fin les moyens de la Coopération au développement.

02.09 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : J'attends des trois ministres responsables qu'ils fassent une déclaration politique. Je suis naturellement partisan de la reconstruction et du développement mais il est évident que la stratégie mise en œuvre en Afghanistan n'est pas bonne. Les ministres compétents font tous des déclarations isolées. Une vision cohérente concernant une nouvelle stratégie, nouvelle stratégie dont

nous ne pourrions pourtant faire l'économie, fait défaut.

La plus grande circonspection est de mise s'agissant de la collaboration entre la Coopération au développement et la Défense. Il convient d'éviter que l'imbrication des interventions militaires et de la reconstruction ne soit trop importante. Il est impératif que la reconstruction soit absolument neutre et que chacun la ressente comme telle. De sérieuses difficultés sont en effet à craindre si l'un des fournisseurs d'aide est considéré comme une des parties belligérantes.

02.10 Brigitte Wiaux (cdH) : Je remercie le ministre pour sa réponse.

02.11 Georges Dallemagne (cdH) : Monsieur Van der Maelen, il est absolument faux de dire que nous avons bombardé des civils. Cela n'a pas eu lieu (*Protestation de M. Van der Maelen*).

Il est exact que la stratégie actuelle ne fonctionne pas. Mais retirer des militaires serait un désastre pour la population. Cela ne peut justifier que nous nous débarrassions du problème.

La situation humanitaire va empirer : l'hiver sera rigoureux, le CICR est pessimiste. Je me réjouis de ce qui est prévu dans le cadre du PAM, mais il faudra pouvoir adapter la réaction à la situation.

02.12 Hilde Vautmans (Open Vld) : Il faut distinguer deux choses. L'élargissement de notre aide au développement dans les pays où nous sommes actifs sur le plan militaire fait l'objet d'un large consensus. Parallèlement, les militaires réalisent des projets sur le terrain, tel l'aménagement de routes, etc. Nous avons déjà pu le constater au Bénin et au Kosovo. La Défense dispose d'un budget pour cela.

J'imagine que M. Van der Maelen souhaite que des militaires protègent les gens qui participent à la coopération au développement sur le terrain. Comment va-t-on faire si on ne consacre pas d'argent à l'acquisition d'armes ? Il en faut pour protéger les équipes. Si la Défense consacre tout son argent à la CIMIC, on ne pourra plus armer correctement les militaires. Si une petite partie des moyens de la coopération au développement était utilisés pour le CIMIC, les militaires sur place pourraient faire de bonnes choses. La population leur en serait reconnaissante.

L'une des recommandations formulées à l'issue du débat sur le Rwanda consistait à déconseiller les opérations de paix et la coopération civilo-militaire pour éviter l'imbrication évoquée par M. De Vriendt. Nous devons effectivement faire preuve de vigilance.

02.13 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Le Kosovo n'est pas en guerre actuellement, mais bien l'Afghanistan. La reconstruction doit toujours être neutre.

02.14 Hilde Vautmans (Open Vld) : Je n'ai pas plaidé pour des projets CIMIC en Afghanistan.

02.15 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : La guerre en Afghanistan est sans issue et fait obstacle à une solution politique. Le budget qui est affecté à la coopération dans ce pays n'est pas suffisamment rentable à l'heure actuelle. Il serait préférable de réduire l'effort militaire, de s'atteler à une solution politique et d'amplifier la coopération internationale.

02.16 Georges Dallemagne (cdH) : Encore faut-il qu'il y ait la volonté d'une solution politique. Le président se voit opposer un refus à une solution politique et un discours agressif et militaire.

02.17 Xavier Baeselen (MR) : M. Flahaut intervient sur tous les sujets : sur le Congo, sur l'Afghanistan. Mais d'après le Règlement, on doit déposer les questions à l'avance pour constituer l'agenda et on se joint éventuellement à l'intervenant, rien de plus.

02.18 André Flahaut (PS) : Le Règlement est complètement idiot !

La **présidente** : J'ai déposé une proposition de modification du Règlement afin de permettre de brèves interventions de tous les partis lorsque nous avons ce genre de petits débats qui suscitent un intérêt passionné. Cette proposition n'a pas encore été approuvée mais peu importe, je saisis l'occasion de cette discussion pour la tester.

02.19 André Flahaut (PS) : Monsieur Baeselen, voulez-vous que je dépose une interpellation avec motion motivée ?

02.20 Xavier Baeselen (MR) : C'est votre droit. Cela relève de votre éthique en tant que parlementaire de la majorité.

02.21 André Flahaut (PS) : Merci, madame la présidente, de me donner exceptionnellement la parole. En tout cas, je sais maintenant qu'il faut déposer systématiquement des questions, même idiotes, pour pouvoir s'exprimer !

02.22 André Flahaut (PS) : On n'est pas ici pour se taire. Ceci dit, le débat sur le militaire et l'humanitaire est permanent. Selon moi, il faut une différence entre les deux, mais il y a des moments, des périodes et des lieux où il faut les faire collaborer. Au Kosovo, nous nous trouvions dans une zone où il n'y avait que des Serbes et pas d'ONG. Nous étions les seuls à pouvoir agir.

En ce qui concerne l'OTAN, une résolution doit être votée, peut-être le 23. Cette résolution a été vidée de sa substance, notamment sur la stratégie de sortie. Aujourd'hui, on préfère parler de « *success strategy* », ce qui ne veut rien dire. L'OTAN ne souhaite pas que des dates relatives à un éventuel retrait de l'Afghanistan soient fixées, parce que nous sommes dans une impasse.

Aujourd'hui, l'OTAN demande « toujours plus ». Alors que nous avons déjà cédé à la pression américaine pour armer nos F-16, on nous réclame maintenant nos C-130. Cette situation est intenable !

Monsieur Dallemagne, il ne faut pas être hypocrite. Comme vous, j'ai lu dans *Le Soir* que les F-16 avaient tiré au canon. Si j'ai bien écouté le ministre de la Défense, nous avons envoyé des F-16 dans ce pays pour démontrer que nous étions capables de mener des opérations militaires. Effectivement, nous tirons. Effectivement, les militaires belges sont engagés dans une guerre dans ce pays.

02.23 Georges Dallemagne (cdH) : M. Van der Maelen a accusé nos troupes d'avoir tiré sur des civils. Or, si vous étiez bien informé, vous sauriez qu'ils ont renoncé à tirer parce que des populations civiles étaient proches. Voilà la vérité, monsieur Flahaut ! Je ne suis pas un hypocrite, mais vous, vous êtes mal informé !

02.24 Le président : Ce débat montre que la commission doit prévoir davantage de moments de discussion de ce type. Les questions sont en effet nombreuses.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- M. Georges Dallemagne au ministre des Affaires étrangères et au ministre de la Coopération au développement sur "la politique de la Belgique en Afrique Centrale" (n° 7685)
- Mme Juliette Boulet au ministre de la Coopération au développement sur "les fonds alloués à la coopération au développement en RDC Congo et la dette extérieure" (n° 7691)

03.01 Georges Dallemagne (cdH) : Ma question aurait pu être jointe à celle relative à la coopération au Congo. Cependant, sa portée est plus vaste.

Le ministre congolais du Plan, M. Kamitatu, a annoncé vouloir revoir en profondeur la coopération belge « pour en renforcer l'efficacité et s'assurer qu'elle atteigne bien la population ». Le gouvernement belge s'inscrit dans le cadre de la volonté internationale d'une aide efficace, cohérente et transparente et qui soit le reflet des priorités et des politiques des pays bénéficiaires. La discussion sur le sujet doit prendre en compte l'ensemble des éléments pour permettre à la RDC de connaître un développement économique et social durable. L'aide au Congo est peu efficace si, parallèlement, on n'avance pas sur le terrain de la paix, de la stabilité, de la gouvernance, des droits de l'homme et du cadre macro-économique global congolais.

La RDC cherche à diversifier ses partenariats. Elle a récemment invoqué à l'égard de la Belgique le principe de souveraineté et n'accepte plus qu'on l'interroge sur les questions de gouvernance ou de droits de l'homme. Face à ces évolutions, la Belgique peine à définir la raison de sa présence en Afrique centrale. Elle semble à nouveau intervenir en ordre dispersé. N'est-il pas temps de redéfinir notre politique africaine, ne peut-on présenter au Parlement un document stratégique sur notre politique en RDC et plus généralement en Afrique ? Vous avez annoncé que ce document arrivait, mais il importe que nous ne soyons pas seulement réactifs mais proactifs dans ce domaine.

Je me félicite de la réunion prévue en décembre, mais j'aurais souhaité accélérer notre réflexion sur cette question.

03.02 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : Hier et aujourd'hui se tiennent les journées de réflexion sur le Fonds belge de survie qui est aussi un important moyen d'action en RDC. Par ailleurs, je viens de rencontrer le Docteur Denis Mukwege, de l'hôpital de Panzi, qui a confirmé que, dans le Sud-Kivu, l'aide n'est pas forcément orientée vers l'essentiel. J'avais d'ailleurs été interpellée par un article de *L'Écho* dans lequel les représentants congolais affirmaient que le programme indicatif de coopération belgo-congolais devait être rediscuté.

Si 70 % du montant global de la coopération belge va à la gestion de la dette extérieure congolaise, ne faut-il pas se poser la question de l'annulation de cette dette, d'autant plus qu'une grande partie de cette dette est considérée comme dette « odieuse » ? Il serait donc légitime d'en discuter et de faire réaliser un audit par un organisme externe et indépendant. Peut-être pourrait-on modifier ce système d'emprunts au profit de nouveaux projets financés par le FMI, la Banque mondiale ou d'autres ?

03.03 Charles Michel, ministre (*en français*) : Nous partageons l'analyse de M. Dallemagne selon laquelle il faut constamment mettre à jour notre vision de la politique africaine, de façon cohérente. Le gouvernement a chargé le ministre des Affaires étrangères de coordonner la rédaction d'une note politique sur la manière dont notre gouvernement et notre diplomatie doivent agir sur le continent africain. La déclaration gouvernementale a réaffirmé la priorité politique de l'Afrique.

Dans le cadre de la politique internationale de la Belgique, il est important d'organiser la cohérence de la concertation, aussi bien dans la gestion quotidienne de nos relations avec le continent africain que dans le souci d'avoir une vision à long terme.

Répéter les motifs de notre présence sur le continent africain me paraît utile, y compris dans une démarche pédagogique envers notre propre opinion. Le débat parlementaire doit pouvoir s'exercer pour expliquer pourquoi, dans la déclaration gouvernementale, l'engagement de la Belgique sur le continent africain est considéré comme une priorité politique.

Madame Boulet, la question de la dette du Congo s'insère dans la problématique du programme PPTE (pays pauvres très endettés). Dans ce cadre, une grande partie de la dette congolaise a déjà été effacée par les bailleurs bilatéraux et multilatéraux. Le solde de cette dette sera annulé quand le Congo aura atteint le point d'achèvement de ce programme, c'est-à-dire quand sa politique macroéconomique et des finances publiques aura été approuvée par le Fonds monétaire international (FMI). Actuellement, le FMI estime que les contrats que la RDC vient de signer avec la Chine risquent de réendetter la RDC, ce qui nous empêche d'aller de l'avant.

03.04 Georges Dallemagne (cdH) : Je reste un peu sur ma faim, même si je comprends que nos relations avec l'Afrique centrale doivent encore être discutées au sein du gouvernement.

La période post-coloniale est révolue. Les dirigeants africains veulent changer la nature de leurs relations avec les puissances européennes. J'ajouterai que l'indifférence du gouvernement congolais face à un possible arrêt de l'aide belge me paraît irresponsable.

Il me semble qu'une réflexion en profondeur s'impose sur les intérêts de la population congolaise, sur nos

propres intérêts, sur les enjeux stratégiques pour les prochaines années et sur l'exploitation des immenses ressources naturelles de l'Afrique dans une perspective de développement durable. Dans un contexte international en pleine évolution, j'appelle à la tenue rapide d'un débat sur ces questions.

03.05 Juliette Boulet (Ecolo-Groen!) : Je me joins aux propos de M. Dallemagne. Sur la question de la dette, je voudrais ajouter que la croissance économique au Congo n'améliore pas le niveau de vie et ne bénéficie pas aux populations les plus pauvres. La problématique dépasse donc largement la question de l'impact de la dette et de la coopération au développement.

En tout cas, nous devons utiliser les moyens dont nous disposons, notamment au niveau du FMI, de la Banque mondiale ou du Club de Paris, pour agir en matière d'annulation de la dette. Force est de constater que certains mécanismes mis en place à l'échelon international ne fonctionnent pas.

J'ai malheureusement manqué le premier débat et j'ignore si vous avez déjà donné des informations sur l'état de nos relations avec les autorités congolaises.

03.06 Charles Michel, ministre (*en français*) : La rencontre de New York n'a pas débouché sur la fixation d'une date pour la réunion du comité des partenaires. Tant le Parlement que le gouvernement déplorent que les difficultés diplomatiques actuelles mettent en péril la continuité dans la mise en œuvre des projets prévus par le programme indicatif. Jusqu'à présent, les efforts belges pour maintenir les contacts politiques relatifs à la coopération au développement ont donné peu de résultats.

Enfin, je rappelle qu'il existe des lignes directrices claires dans le cadre des notes de politique générale approuvées par le Parlement. Comme M. Dallemagne, je pense qu'il faut aller plus loin mais aussi que la situation internationale en Afrique a considérablement évolué en l'espace de quelques années. J'ajouterai que la question des ressources naturelles est fondamentale pour la stabilité de l'Afrique centrale dans une perspective pacifique, de développement durable et d'intégration régionale renforcée.

L'incident est clos.

La discussion des questions est close à 11 h 38.