

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

DINSDAG 14 OKTOBER 2008

MARDI 14 OCTOBRE 2008

Avond

Soir

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 18.00 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Hendrik Bogaert.

01 Samengevoegde interpellaties en vragen van

- de heer Jean-Marc Nollet tot de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de redding van Fortis Bank" (nr. 152)
- de heer Jenne De Potter aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de overname van Fortis" (nr. 7682)
- de heer Christian Brotcorne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de recente houding van de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA)" (nr. 7684)
- de heer Gerolf Annemans tot de eerste minister over "de uitverkoop van een aantal banken aan Frankrijk en de strategische keuzes die de regering in deze richting maakte" (nr. 154)
- de heer Christian Brotcorne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de recente houding van de CBFA" (nr. 7709)
- de heer Jan Jambon tot de eerste minister over "de precieze financiële en maatschappelijke gevolgen voor de kleine belegger en de werknemers van de verkoop van Fortis aan Nederland en Frankrijk" (nr. 155)
- de heer Peter Vanvelthoven tot de eerste minister over "de financiële crisis, de impact ervan op de Belgische financiële instellingen en de beslissingen van de regering in de dossiers van Dexia en Fortis" (nr. 156)
- mevrouw Meyrem Almaci tot de eerste minister over "de reddingsoperaties rond Fortis en Dexia" (nr. 157)
- de heer Robert Van de Velde tot de eerste minister over "de uitverkoop van Fortis en de rol van de Belgische en Nederlandse regeringen daarbij" (nr. 158)
- de heer Hagen Goyvaerts tot de eerste minister over "de bankcrisis en de uitverkoop van een aantal banken aan Frankrijk en de strategische keuzes die de regering in deze richting maakte" (nr. 160)

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Wat de tweede fase van de ingreep voor Fortis betreft, wil ik klaarheid over de volledige operatie. Op dit moment werd hierover immers nog niet gecommuniceerd!

Op 3 oktober werd de Nederlandse poot van Fortis verkocht. Fortis heeft indertijd voor ABN alleen al méér betaald dan wat de wederverkoop van die activiteiten nu heeft opgebracht! Een blinde ziet dat dit een slechte deal is!

Op 5 oktober vond de tweede fase plaats, de verkoop van 75 procent van de aandelen van Fortis België in ruil voor 11,7 procent van de BNP Paribasaandelen. Uit de tabellen die tijdens de persconferentie door Paribas werden rondgedeeld, blijkt uiteindelijk dat er sprake is van een waardevermindering van 3,6 miljard euro! Als men daar de gedeeltelijke verkoop van de verzekeringsactiviteiten bijtelt, is die operatie ronduit rampzalig voor de Staat, de Belgische economie, de aandeelhouders en de werknemers!

Het is mij nog altijd een raadsel waarom u tot die operaties besloten heeft.

Ofwel speelde u paniekvoetbal, ofwel gaat het om misplaatste ideologische wraak.

De Belgische Staat had alle aandelen kunnen behouden! Ik wil dan ook tekst en uitleg over deze punten.

01.02 Jan Jambon (N-VA): De meeste van onze buurlanden zijn zeer snel overgegaan tot nationalisering van banken die in de problemen kwamen door de kredietcrisis. België had daar meer moeite mee en besliste bij Fortis tot een gedeeltelijke nationalisering en uiteindelijk voor een uitverkoop aan BNP Paribas zonder enig overleg met de raad van bestuur of de aandeelhouders. Net zoals onlangs in de energiesector verschoof dus ook hier een belangrijk beslissingscentrum naar Parijs.

Ook Nederland deed een uitstekende zaak. Drie maanden nadat ABN Amro voor 24 miljard was aangekocht door Fortis, kocht de Nederlandse overheid ABN Amro en Fortis Nederland terug voor 17 miljard. Bij deze belangrijke transactie bleek de Belgische overheid overigens niet over de juiste cijfers te beschikken, die moesten ze krijgen van de Nederlanders. Het is niet ver te zoeken waarom de pers schreef dat de Nederlanders na het sluiten van deze deal wellicht over het tapijt rolden van het lachen.

Hoe komt het dat de CBFA nooit heeft gewaarschuwd toen Fortis en Dexia volop overmoedige overnames deden en zich met zeer risicovolle beleggingen inlieten? Waar was de CBFA toen ABN-AMRO werd overgenomen? Waar was de CBFA in 2007, toen de ratio tussen de kredieten en de spaargelden bij Fortis en Dexia veel groter was dan bij KBC en ING – twee banken die de kredietstorm kunnen doorstaan zonder overheidssteun.

Waarom heeft de regering niet gekozen voor een tijdelijke, maar volledige nationalisering van Fortis, zoals in de buurlanden? Ik vermoed dat er geld nodig was om de ACW-bank Dexia te redden.

Hoe kwam in het weekend van 27 en 28 september het overnamebedrag voor Fortis tot stand? Klopt het dat onze regering enkel over cijfers van Fortis en van de Nederlandse overheid kon beschikken? Waarom werd Fortis zo snel aan BNP-Paribas verkocht, terwijl ook ING interesse toonde?

Welke maatregelen zal de CBFA nemen om de Belgische banken te beschermen tegen te hoge risico's? Welke initiatieven zal de regering nemen om het toezicht op de banken op Europees niveau te versterken?

Hoe zal ze op korte termijn de onzekerheid bij de bevolking wegnemen? Ik denk bijvoorbeeld aan de oprichting van een callcenter.

Ik pleit ten slotte voor de oprichting van een onderzoekscommissie, niet in de eerste plaats om mensen aan de schandpaal te nagelen, maar om uit te zoeken waar het systeem heeft gefaald.

01.03 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De kapitaalinjectie in Fortis was een keuze tussen de pest en de cholera, maar het was een begrijpelijke en voor de hand liggende beslissing. Wij plaatsen vooral vraagtekens bij wat er daarvoor en daarna is gebeurd.

Hoewel wij hier te horen kregen dat de CBFA de situatie steeds goed heeft opgevolgd, spreekt een specialist als Dolf van den Brink over stuitende incompetentie en zware fouten. Wij steunen dan ook de vraag om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten. Hoe was het mogelijk dat de aankoop van ABN-AMRO kon doorgaan?

Daarnaast vinden wij het ontstellend hoe snel Fortis kon worden opgesplitst en verkocht, een deel aan Nederland voor een bespottelijke laag bedrag en een deel aan PNB-Paribas. Was het niet beter geweest om wat te wachten en de bank tijdelijk te nationaliseren? Nu blijft België ontredderd achter.

Ik zou graag de chronologie van de feiten kennen die voorafgingen aan de beslissing om te verkopen en aan de onderhandelingen met PNB-Paribas. Waarom moest dat zo snel gebeuren? Hoogdringendheid mag geen

excuus zijn voor lichtzinnige beslissingen.

Welke garanties zijn er voor het Fortis-personeel? Zal de regering haar blokkeringsminderheid gebruiken als dat nodig zou blijken?

01.04 Robert Van de Velde (LDD): Ik pleit eveneens voor de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie. De verantwoordelijkheden in dit dossier moeten worden onderzocht.

Deze regering heeft bovendien het vertrouwen van de bevolking beschaamd door de gebrekkige Fortis-onderhandelingen met Nederland. Ik wil hier niet discussiëren over de prijs, maar wie de jaarrekeningen bekijkt, weet dat Nederland een schitterende zaak heeft gedaan. Ik vraag mij trouwens af waarom de premier zo mild heeft gereageerd op de uitspraken van Wouter Bos. De premier heeft zich ertoe beperkt te zeggen dat Bos dat niet had mogen doen. Waarom heeft hij Nederland niet beschuldigd van handel met voorkennis en koersmanipulatie? Dat was mijns inziens perfect mogelijk.

Dat onze regering vervolgens als de curator van Fortis optreedt, is volgens mij ook bedenkelijk. De regering heeft Fortis ontmanteld zonder de andere aandeelhouders daarbij te betrekken en zonder zich aan de verplichtingen van de vennootschapsbelasting te houden. Ik acht de kans op claims dan ook erg groot.

Waarnemers klaptten uit de biecht en verklaarden dat de regering inzake Fortis iedereen buitenspel zette omdat Dexia het hogere doel was. Daar ging het immers om de zuil van de christelijke arbeidersbeweging. Arcofin en anderen kregen voorrang op de kleine aandeelhouders van Fortis.

De minister zei dat het probleem vele malen groter was bij Fortis. Wisten de CBFA en de minister al dan niet hoe slecht Fortis ervoor stond? Wie liegt ons wat voor? In 2007 werd het dossier-Fortis grondig onderzocht. Waarom heeft de minister een moeilijke operatie als de overname van ABN-Amro nog toegestaan op een ogenblik dat hij inzage vroeg in de dagliquiditeiten van de banken en inzage wilde in de mate waarin zij betrokken waren bij slechte kredieten? Hier moet zeker een grondig onderzoek naar gebeuren, want er zijn vreemde dingen gebeurd. In juli verkocht Fortis bijvoorbeeld termijnrekeningen boven de Euribor, de rente die commerciële banken elkaar in rekening brengen.

De minister glorieert nu omdat de financiële markten naar boven gaan, maar heel veel mensen thuis voelen zich bedrogen. Zij kregen geen ernstig antwoord van de regering. En ook niet van het Parlement, nu de onderzoekscommissie door een aantal Kamerleden hooghartig werd afgewezen.

Als men de recente koers van de Fortis-holding ziet, dan is de compensatie voor de aandeelhouders niet erg geloofwaardig geweest. De meeste mensen hebben er duidelijk hun buik van vol. Het aandeel noteerde vandaag 1,75 euro. Waarom heeft de CBFA het aandeel zes dagen geschorst? De minister heeft op twee dagen een onderneming ontmanteld. Bij de bied/laat-koersen van 6 oktober werd er nog 3,9 euro voor dat aandeel geboden. Op dat moment had een deel van de aandeelhouders op een deftige manier geremunereerd kunnen zijn.

Na de verkoop van Fortis kwam vanuit regeringskringen de mededeling dat men op dat moment al 1,6 miljard meerwaarde gegenereerd had. Waar is die 1,6 miljard euro naartoe, want die lijkt als sneeuw voor de zon verdwenen? Als we geen deftig onderzoek voeren, geven we een totaal verkeerd signaal. Toen de top van Fortis al lang wist dat er grote problemen op komst waren, werden er nog termijnrekeningen uitgeschreven waar andere banken niet aankonden. Dat is de mensen bedriegen. De minister moet de verantwoordelijkheid nemen voor een grondig onderzoek.

01.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Fortis, tot voor kort de grootste Belgische bank, werd op nagenoeg een week tijd op de knieën gedwongen. De levensvatbare componenten zijn uit de holding gehaald. Na een week schorsing komt het aandeel op de beurs uit op ongeveer 1,7 à 1,8 euro. Waarom heeft de schorsing zo lang geduurd?

De regering heeft de laatste dagen een engagement genomen om de aandeelhouders op een of andere manier te compenseren. Er is het voorstel om hen uit te betalen in 2014. Wat zal de regering in 2014 doen met datgene wat vandaag gebeurd is met het Fortis-aandeel? Ik kan niet geloven dat het nog ooit uit dit diepe dal kruipt.

Ik stel vast dat de Franse overheid haar kans schoon heeft gezien om de greep op de bankgroepen Dexia en Fortis gevoelig te versterken. De koersschommelingen vandaag van Dexia, weliswaar op basis van geruchten, tonen aan dat de toestand nog verre van stabiel is. Waarom is het voor de federale regering geen optie geweest om die meer dan 11 procent aan aandelen van BNP-Paribas onder te brengen in de holding? De voorzitter van de beleggingsfederatie deed gisteren dat voorstel. Wellicht is het omdat er naast een aantal rommelkredieten en wat cash geld verder niets meer in de holding zit. Dat is ook de reden waarom die koers vandaag volledig ineen is gestuikt.

Vlaams Belang blijft voorstander van een onderzoekscommissie om op die manier een aantal fouten naar boven te laten komen, want de federale overheid heeft een aantal financiële en budgettaire inspanningen moeten leveren. Ik kan niet geloven dat de minister dat in de toekomst zomaar blauwblauw zou laten.

01.06 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik stel vast dat er veel vragen zijn in verband met een eventuele onderzoekscommissie. Ik heb altijd gezegd dat het Parlement alle hoorzittingen zelf kan organiseren, die beslissing komt niet aan de minister toe. Ik heb onmiddellijk ja gezegd tegen twee hoorzittingen: een met de gouverneur van de Nationale Bank en een met de voorzitter van de CBFA. Het Parlement moet uitmaken welke werkmethode ze wil volgen om in dit dossier klaarheid te brengen.

(*Frans*) Het gaat om zeer verschillende dossiers, die op verschillende momenten aan de orde waren. Bovendien hebben wij in het dossier-Fortis alleen moeten optreden, omdat geen enkele aandeelhouder aan de operatie wilde meewerken, terwijl wij voor Dexia een operatie hebben kunnen uitvoeren in samenwerking met een Franse en drie Belgische aandeelhouders. Wanneer men mij zegt dat wij voor Fortis te maken hadden met een Belgische holding, moet u maar eens kijken naar de samenstelling van de raad van bestuur, dat geeft een idee van de aanwezigheid van de aandeelhouders !

Wat werd er ondernomen ? Fortis is een grootbank, en wel dusdanig groot dat de voorzitter van de Europese Centrale Bank naar Brussel is gekomen met de voorzitter van de Ecofinraad van de Europese Unie en verscheidene collega's. Wij hadden zoiets nog nooit meegemaakt in Europa. In enkele uren tijd gingen er liquiditeiten in rook op en werden er kredietlijnen opgezegd. Daarom zagen wij ons verplicht samen met de Nationale Bank te reageren.

Tijdens de eerste interventie hebben wij getracht een partner te vinden en hebben wij onderhandeld met BNP Paribas. Er is veel gesproken over een *run on the bank*, maar van een rush om bepaalde 'onderdelen' van de bank uit te pikken was hoegenaamd geen sprake. Ik heb geen enkele bank- en financiële groep zich naar Brussel zien haasten om Fortis over te nemen !

Tijdens het eerste weekend hebben we geoordeeld dat het aanbod dat ons werd gedaan, ontoereikend was, en dat we er diensgevolge beter aan deden de Nederlandse, Luxemburgse en Belgische regeringen rond de tafel te brengen om rechtstreekse maatregelen te nemen met betrekking tot het kapitaal van de drie banken in de drie landen. De Nationale Bank van België heeft echter dag na dag enorm veel liquiditeiten moeten injecteren. Naar aanleiding van dat dossier heeft de gouverneur om een staatsgarantie op de Nationale Bank gevraagd. Daarop hebben we de aangekondigde operatie doorgevoerd.

Waarom hebben we ABN, Fortis Bank Nederland én ook de verzekeringen van de hand gedaan? Het gaat om een pakket, waarvoor Nederland al beslist had dat het tot de aankoop zou overgaan. Wij hebben beslist om met die operatie mee te gaan omdat wij als Belgische regering niet meer dan 30 miljard euro wilden investeren. Wij wilden liever steunen op een solide internationale operator.

Ik stel vast dat onze buurlanden ons voorbeeld sindsdien gevolgd hebben. Mijnheer Van de Velde, als ik de ogen ten hemel sla, dan komt dat doordat ik me afvraag of deze handelwijze wel opportuun was. De meeste vragen die mij over de CBFA gesteld werden, waren eerder al aan de voorzitter van de CBFA gesteld. Steun

verlenen aan de spaarders is mijn eerste prioriteit. In de tweede plaats wil ik voorkomen dat het systeem aangetast wordt. Ook de toekomst van het betrokken personeel verdient onze aandacht. Ten slotte zijn er de aandeelhouders, voor wie de Belgische regering veel méér gedaan heeft dan de andere regeringen.

Op het niveau van de Eurogroep hebben alle Europese politici de aanbeveling geformuleerd dat de gevolgen van een staatsinterventie gedragen moeten worden door de oorspronkelijke aandeelhouders en het management. Wij hebben geprobeerd de kool en de geit te sparen, want bij Fortis hebben sommige kleine aandeelhouders hun spaargeld geïnvesteerd. Wie ons evenwel verwijt een fout te hebben gemaakt, wil ik erop attenderen dat de koers van het aandeel dan al gezakt was van 30 tot minder dan 5 euro.

(Nederlands) Moesten wij 11,9 miljard euro investeren in Fortis, dat ons net had gemeld dat het bijna failliet was? Wij maakten de juiste keuze. Het was beter te investeren in BNP-Paribas - een bank met een goede evaluatie en waardering - dan in Fortis.

(Frans) Voor elk dossier moest er uiteraard een andere oplossing gevonden worden. Toen we een oplossing moesten zoeken voor een bank die op de rand van het faillissement stond, waren er op de Europese liquiditeitsmarkt nog geen waarborgen.

De bescherming van de spaarders was onze prioriteit. Momenteel worden deze laatsten volledig beschermd bij de banken wier lot we ons hebben aangetrokken. Ik blijf ervan overtuigd dat we, gelet op de urgentie van de situatie en in functie van de informatie die we kregen, de juiste keuzes hebben gemaakt. Hebben we alle juiste beslissingen genomen? Als een manager, ongeacht zijn werkteerein, ook steeds de juiste beslissingen zou nemen, zou dat niet lang geheim blijven.

01.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Wij hebben geen bezwaar tegen de oplossingen die gevonden werden voor Fortis en Dexia, maar u antwoordt niet op de hamvraag.

Nederland is nog altijd voor 100 procent eigenaar van de activiteiten die van het vroegere Fortis werden overgenomen!

U heeft de andere Europese landen te hulp geroepen, en niet de nodige tijd genomen om de volledige controle over het bedrijf veilig te stellen.

01.08 Jan Jambon (N-VA): De discussie over een onderzoekscommissie is inderdaad een zaak van het Parlement. De minister heeft nauwelijks iets gezegd over de verantwoordelijkheid van de CBFA, maar hij heeft wel toegegeven dat Fortis moest verkocht worden om Dexia te redden. Ten slotte verklaarde hij vier weken geleden al op verkiezingscampagne te zijn.

01.09 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Ik sluit mij volledig aan bij de repliek van de heer Nollet en hoop dat een onderzoekscommissie een antwoord brengt op de vele resterende vragen. Het antwoord van de minister was niet overtuigend. Ik hoop dat wij in de toekomst sneller zullen worden geïnformeerd en een beter inzicht zullen krijgen in de chronologie van de feiten. Er wordt teveel mist gespoten door de CBFA, de NBB en de minister.

01.10 Robert Van de Velde (LDD): De minister heeft een standaardverhaaltje verteld. Over de kantelmomenten die het verdere verloop van de crisis bepaalden, wordt gezwegen. De uitspraken van Wouter Bos veroorzaakten een onmiddellijk liquiditeitsprobleem, waardoor de Nationale Bank met 45 miljard euro op de proppen moest komen. Was dat een institutionele putsch of waren het particulieren die hun geld massaal afhaalden? Waren die uitspraken van de heer Bos misschien georganiseerd door partijen die geld wilden wegzuigen uit Fortis Nederland? De waarheid moet worden achterhaald.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 19.01 uur.

Le développement des questions et interpellations commence à 18 heures. La réunion est présidée par M. Hendrik Bogaert.

01 Interpellations et questions jointes de

- M. Jean-Marc Nollet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le sauvetage de la Banque Fortis" (n° 152)
- M. Jenne De Potter au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la reprise de Fortis" (n° 7682)
- M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'attitude récente de la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA)" (n° 7684)
- M. Gerolf Annemans au premier ministre sur "les options stratégiques qui ont présidé à la liquidation par le gouvernement de certaines banques au profit de la France" (n° 154)
- M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'attitude récente de la CBFA" (n° 7709)
- M. Jan Jambon au premier ministre sur "les conséquences financières et sociales précises pour le petit investisseur et les travailleurs de la vente de Fortis aux Pays-Bas et à la France" (n° 155)
- M. Peter Vanvelthoven au premier ministre sur "la crise financière, son impact sur les institutions financières belges et les décisions prises par le gouvernement en ce qui concerne Dexia et Fortis" (n° 156)
- Mme Meyrem Almaci au premier ministre sur "les opérations de sauvetage concernant Fortis et Dexia" (n° 157)
- M. Robert Van de Velde au premier ministre sur "la liquidation de Fortis et le rôle des gouvernements belge et néerlandais dans cette opération" (n° 158)
- M. Hagen Goyvaerts au premier ministre sur "la crise bancaire et les options stratégiques qui ont présidé à la liquidation par le gouvernement de certaines banques au profit de la France" (n° 160)

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Concernant la deuxième phase de l'intervention Fortis, j'aimerais que soient précisés l'ensemble des actes posés. En effet, à ce stade, aucune déclaration n'a encore été faite!

Le 3 octobre a eu lieu la vente des activités de Fortis sur le sol des Pays-Bas. Si on regarde les chiffres de la revente, il s'agit d'un montant inférieur au prix payé à l'époque par Fortis pour la seule ABN ! On ne peut conclure qu'à une mauvaise affaire !

Le 5 octobre a eu lieu la deuxième phase : la vente de 75 % des parts de Fortis Belgique en échange de 11,7 % des parts de BNP Paribas. En regardant les tableaux donnés par Paribas lors de la conférence de presse, on constate, en finale, une moins-value de 3,6 milliards d'euros ! Si on y rajoute la vente pour partie des assurances, il s'agit bien d'une opération véritablement désastreuse pour l'État, l'économie belge, les actionnaires et les travailleurs !

Je ne m'explique toujours pas pourquoi vous avez procédé à ces opérations.

Ou bien vous avez cédé à la panique, ou bien il s'agit d'une vengeance idéologique mal placée.

L'État belge aurait pu rester actionnaire à 100 % ! Je demande donc des explications sur ces points.

01.02 Jan Jambon (N-VA) : La plupart des pays voisins n'ont pas hésité à nationaliser les banques qui ont été mises en difficulté en raison de la crise du crédit. La Belgique a réagi avec moins de célérité et a d'abord décidé de nationaliser partiellement Fortis avant de finalement procéder à une liquidation totale au profit de Paribas sans la moindre consultation du conseil d'administration ou des actionnaires. Tout comme cela a été le cas récemment dans le secteur de l'énergie, un autre important centre de décision a donc également été transféré vers Paris.

Les Pays-Bas ont aussi fait une excellente affaire. Trois mois après l'achat d'ABN Amro par Fortis pour 24 milliards d'euros, les autorités néerlandaises ont racheté ABN Amro et Fortis Pays-Bas pour 17 milliards. Lors de cette importante transaction, les autorités belges ne semblaient par ailleurs pas disposer des chiffres exacts, les Pays-Bas devant les leur fournir. Il ne faut pas s'étonner du fait que l'on pouvait ensuite lire dans la presse que les Néerlandais se roulaient par terre de rire après la conclusion de cet accord.

Comment se fait-il que la CBFA n'ait jamais lancé de mise en garde lorsque les banques Fortis et Dexia ont procédé à des reprises téméraires et se sont engagées dans des placements très risqués ? Que faisait la CBFA lors de la reprise d'ABN-AMRO ? Que faisait la CBFA en 2007 alors que le ratio entre le crédit et l'épargne était beaucoup plus élevé chez Fortis et Dexia que chez KBC et ING, deux banques qui sont aujourd'hui en mesure de traverser la tempête sans bénéficier du soutien des autorités ?

Pourquoi le gouvernement n'a-t-il pas opté pour une nationalisation provisoire mais totale de Fortis, comme dans les pays voisins ? Je suppose que des fonds étaient nécessaires pour le sauvetage de la banque ACW Dexia.

Comment a été fixé le montant pour la reprise de Fortis au cours du week-end des 27 et 28 septembre ? Est-il exact que notre gouvernement n'a pu disposer que des chiffres de Fortis et des autorités néerlandaises ? Pourquoi Fortis a-t-elle été vendue aussi rapidement à la banque BNP-Paribas, alors qu'ING était également intéressée ?

Quelles mesures la CBFA prendra-t-elle pour protéger les banques belges contre des risques trop élevés ? Quelles initiatives le gouvernement prendra-t-il pour renforcer le contrôle des banques à l'échelon européen ?

Comment s'y prendra-t-il pour rapidement dissiper l'inquiétude au sein de la population ? Je pense par exemple à la création d'un call center.

Pour terminer, je préconise la création d'une commission d'enquête, non pas tant pour clouer les responsables au pilori mais surtout pour savoir où le système a failli.

01.03 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : La décision d'injecter des capitaux dans Fortis était comme un choix entre la peste et le choléra, mais elle était logique et évidente. Nous nous interrogeons surtout sur ce qui a précédé et sur ce qui a suivi.

Bien qu'on nous laisse entendre ici que la CBFA a toujours suivi correctement la situation, un spécialiste comme M. Dolf van den Brink parle d'incompétence choquante et de graves erreurs. C'est pourquoi nous soutenons la demande de constitution d'une commission d'enquête parlementaire. Comment l'acquisition d'ABN-AMRO a-t-elle pu avoir lieu ?

Par ailleurs, il nous paraît effarant que la scission et la vente de Fortis – en partie aux Pays-Bas, pour un montant dérisoire, et en partie à PNB-Paribas – aient pu intervenir si rapidement. N'eût-il pas mieux valu temporiser et nationaliser temporairement la banque ? À présent, la Belgique reste totalement déconfite.

J'aimerais connaître les éléments qui ont précédé la décision de vendre et les négociations avec PNB-Paribas. Pourquoi cette promptitude ? L'extrême urgence ne peut pas constituer un prétexte pour prendre des décisions à la légère.

De quelles garanties le personnel de Fortis dispose-t-il ? Le gouvernement utilisera-t-il sa minorité de blocage, si nécessaire ?

01.04 Robert Van de Velde (LDD) : Je plaide également en faveur de l'institution d'une commission d'enquête parlementaire. Il convient d'identifier les responsabilités dans ce dossier.

Ce gouvernement a par ailleurs trahi la confiance des citoyens par ses négociations maladroites avec les Pays-Bas à propos de Fortis. Je ne veux pas discuter ici du prix, mais quiconque examine les comptes annuels sait que les Pays-Bas ont réalisé une affaire en or. Je m'interroge d'ailleurs sur la réaction clémente du premier ministre aux propos de M. Wouter Bos. Le premier ministre s'est contenté de dire que M. Bos n'aurait pas dû s'exprimer de la sorte. Pourquoi n'a-t-il pas accusé les Pays-Bas de délit d'initié et de manipulation des cours ? À mon estime, c'était parfaitement possible.

Ensuite, le gouvernement a joué le rôle de curateur de Fortis et cela me paraît aussi inquiétant. Le

gouvernement a démantelé Fortis sans associer les autres actionnaires à cette opération et sans se tenir aux obligations en matière d'impôt des sociétés. À mon estime, le risque de réclamations est, dès lors, très important.

Des observateurs ont fait des révélations et ont déclaré que le gouvernement a mis chacun hors jeu dans le dossier Fortis parce que Dexia constituait l'objectif principal. Il s'agissait-là effectivement du pilier du mouvement ouvrier chrétien. Arcofin et consorts ont bénéficié de la priorité sur les petits actionnaires de Fortis.

Le ministre a déclaré que le problème était infiniment plus important chez Fortis. La CBFA et le ministre savaient-ils ou non à quel point la situation s'était détériorée chez Fortis ? Qui nous raconte des mensonges et lesquels ? Le dossier Fortis a été examiné minutieusement en 2007. Pourquoi le ministre a-t-il encore autorisé une opération délicate telle que la reprise d'ABN Amro à un moment où il demandait à pouvoir consulter les liquidités journalières des banques et à être informé de la mesure dans laquelle elles étaient concernées par les mauvais crédits ? Il faudra certainement y consacrer une étude approfondie, car des choses étranges se sont passées. En juillet, Fortis a par exemple vendu des comptes à terme au-dessus de l'Euribor, le taux d'intérêt que les banques commerciales se facturent mutuellement.

Le ministre se glorifie à présent de ce que les marchés financiers sont à la hausse mais bon nombre de gens se sentent lésés. Ils n'ont obtenu aucune réponse sérieuse du gouvernement, ni d'ailleurs du Parlement, à présent que plusieurs députés ont rejeté avec arrogance la mise en place d'une commission d'enquête.

Lorsque l'on regarde le cours récent de Fortis-holding, la compensation pour les actionnaires n'aura pas été très crédible. La plupart des gens en ont manifestement assez. L'action était cotée aujourd'hui à 1,75 euro. Pourquoi la CBFA a-t-elle suspendu la cotation de l'action durant six jours ? Le ministre a démantelé une entreprise en deux jours de temps. Le 6 octobre, l'action valait encore 3,9 euros au niveau des cours vente/achat. Une partie des actionnaires auraient alors encore pu être rémunérés décemment.

Après la vente de Fortis, on a pu entendre dans les milieux gouvernementaux que l'on avait déjà généré une plus-value de 1,6 milliard. Cette somme semble à présent avoir fondu comme neige au soleil. Si nous ne menons pas sérieusement l'enquête, nous allons donner un très mauvais signal. Alors que les dirigeants de Fortis étaient déjà au courant depuis longtemps des problèmes qui s'annonçaient, la banque a encore proposé des comptes à terme auxquels les autres banques ne pouvaient pas se mesurer. C'est ce que j'appelle tromper les gens. Le ministre doit prendre la responsabilité de diligenter une enquête approfondie.

01.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Fortis, il y a peu encore la plus grande banque belge, a été forcée de mettre genou à terre en moins d'une semaine. Les meilleures composantes ont été retirées du holding. Après une semaine de suspension, l'action est cotée à 1,7 – 1,8 euro. Pourquoi la suspension a-t-elle duré aussi longtemps ?

Le gouvernement a pris ces derniers jours l'engagement d'octroyer d'une façon ou d'une autre une compensation aux actionnaires. Il a été proposé de les rémunérer en 2014. Que fera le gouvernement, en 2014, par rapport à ce qu'il est advenu aujourd'hui de l'action Fortis ? Il m'est impossible de croire que cette action remontera un jour la pente.

Je constate que le gouvernement français a saisi l'opportunité de resserrer sensiblement son emprise sur les groupes bancaires Dexia et Fortis. Les fluctuations de cours que Dexia a connues aujourd'hui, sur la base de rumeurs, il est vrai, prouvent que la situation est encore loin d'être stable. Pourquoi le gouvernement fédéral n'a-t-il pas envisagé l'option de placer ces 11% d'actions de BNP-Paribas dans le holding ? Le président de l'association des investisseurs a fait hier une proposition dans ce sens. Sans doute parce que le holding ne comporte plus rien d'autre qu'une série de crédits sans valeur et quelques liquidités. C'est aussi la raison pour laquelle le cours s'est totalement effondré aujourd'hui.

Le Vlaams Belang reste partisan d'une commission d'enquête pour ainsi mettre en lumière une série d'erreurs, car le gouvernement fédéral a dû consentir une série d'efforts financiers et budgétaires. Je ne puis croire que le ministre laissera ainsi les choses en l'état.

01.06 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Je constate que de nombreuses questions portent sur l'éventuelle constitution d'une commission d'enquête. J'ai toujours affirmé que le Parlement peut organiser lui-même toutes les auditions et cette décision n'appartient pas au ministre. J'ai immédiatement accepté deux auditions : l'une avec le gouverneur de la Banque Nationale et l'autre avec le président de la CBFA. Le Parlement doit déterminer quelle méthode de travail il souhaite appliquer pour faire la clarté dans ce dossier.

(*En français*) Il s'agit de dossiers très différents, et qui arrivent à des moments différents. De plus, dans le dossier Fortis, nous avons dû agir seuls, sans aucun actionnaire souhaitant participer à l'opération, alors que pour Dexia, nous avons pu mener l'opération en partenariat avec un actionnaire français et trois actionnaires belges. Quand j'entends que, pour ce qui concerne Fortis, nous avons affaire à une holding belge, je vous invite à regarder la composition du conseil d'administration, cela donne idée de la présence des actionnaires !

Quelle a été l'action ? Fortis est une banque systémique, tellement que le président de la Banque centrale européenne est venu à Bruxelles avec la présidente du Conseil ECOFIN de l'Union européenne et plusieurs collègues. Nous n'avions jamais connu une telle situation en Europe. En quelques heures, des liquidités ont disparu et des lignes de crédit ont été coupées. Dès lors, nous étions obligés de réagir avec la Banque nationale.

Lors de la première intervention, nous avons tenté de trouver un partenaire et nous avons négocié avec BNP Paribas. On a beaucoup parlé de *bank run*, mais il n'y en a pas eu pour choisir les « morceaux » de la banque. Je n'ai vu aucun groupe bancaire et financier se ruer à Bruxelles en vue de reprendre Fortis !

Lors du premier week-end, nous avons choisi de considérer que l'offre qui nous était faite n'était pas satisfaisante et qu'il valait dès lors mieux rassembler les gouvernements néerlandais, luxembourgeois et belge pour agir directement sur le capital des trois banques dans les trois États. Cependant, jour après jour, la Banque nationale de Belgique a dû s'exposer très fortement en liquidités. C'est ce dossier qui a entraîné la demande du gouverneur d'une garantie d'État sur la Banque nationale. Nous avons alors mené l'opération annoncée.

Pourquoi céder ABN, Fortis Bank Nederland mais aussi les assurances ? Il s'agissait d'un ensemble pour lequel les Pays-Bas avaient déjà décidé de s'engager. Nous avons décidé de procéder à cette opération car nous ne voulions pas un investissement du gouvernement belge qui aurait dépassé 30 milliards d'euros. Nous avons préféré nous appuyer sur un opérateur international de grande qualité.

Je constate que depuis que nous avons mené ces opérations, les pays qui nous entourent ont appliqué exactement la même méthode. Monsieur Van de Velde, si je lève les yeux au ciel, c'est parce que je me demande s'il était opportun de travailler comme cela vient d'être fait. La plupart des questions qui m'ont été posées sur la CBFA avaient déjà été posées à son président. Ma première priorité consiste à soutenir les épargnants. La deuxième porte sur la prévention d'un effet systémique. Il faut également se préoccuper de l'avenir du personnel concerné. Enfin, il y a la question des actionnaires pour qui le gouvernement belge fait beaucoup plus que les autres gouvernements.

À l'échelon de l'Eurogroupe, tous les responsables politiques européens ont comme recommandation en cas d'intervention des États de faire supporter les conséquences de cette intervention par l'actionnariat de départ et le management. Nous avons tenté de faire la part des choses car, dans le cas de Fortis, les investissements de certains petits actionnaires étaient le fruit d'une réelle épargne. Mais à ceux qui nous reprochent d'avoir commis une faute, je rappelle que la cotation était alors déjà passée de 30 à moins de 5 euros.

(*En néerlandais*) Aurions-nous dû investir 11,9 milliards d'euros dans Fortis qui venait de nous annoncer qu'elle frôlait la faillite ? Nous avons opéré le bon choix. Il était préférable d'investir dans BNP-Paribas – une banque qui pouvait afficher une bonne évaluation et un excellent recensement – que dans Fortis.

(En français) Les solutions intervenues sont forcément différentes d'un dossier à l'autre. Quand on est venu nous présenter une banque en faillite, il n'y avait pas une garantie qui fonctionnait sur le marché européen des liquidités.

Notre priorité a été la défense des épargnants. Pour le moment, dans les banques dont nous nous sommes occupés, la protection est totale pour eux. Je reste convaincu que, vu l'urgence et en fonction des informations qui nous étaient présentées, nous avons fait les bons choix. Avons-nous pris toutes les bonnes décisions ? Si un responsable, quelle que soit sa sphère d'activité, prenait toujours toutes les bonnes décisions, cela se saurait.

01.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Nous n'émettons aucune objection aux différentes solutions trouvées pour Fortis et pour Dexia, mais vous ne répondez pas à la question fondamentale.

Les Pays-Bas sont, à ce stade, toujours propriétaires à 100 % des secteurs d'activité repris à l'ancienne Fortis !

Vous avez fait appel à l'aide des autres pays européens sans vous donner le temps nécessaire pour assurer à 100% le contrôle de cette entreprise.

01.08 Jan Jambon (N-VA) : Il appartient effectivement au Parlement de discuter de l'opportunité d'une commission d'enquête. La responsabilité de la CBFA n'a guère été évoquée par le ministre, qui a toutefois concédé qu'il a fallu vendre Fortis pour sauver Dexia. Enfin, il a déclaré il y a quatre semaines qu'il était déjà en pleine campagne électorale.

01.09 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Je me rallie totalement à la réplique de M. Nollet et j'espère qu'une commission d'enquête apportera une réponse aux nombreuses questions qui restent en suspens. La réponse du ministre n'a pas été convaincante. J'espère qu'à l'avenir nous serons mieux informés et que l'on disposera d'une chronologie plus précise des faits. La CBFA, la BNB et le ministre déploient trop volontiers un écran de fumée.

01.10 Robert Van de Velde (LDD) : Le ministre nous a fourni une réponse classique. Il a passé sous silence les moments charnières qui ont déterminé la suite de l'évolution de la crise. Les déclarations de M. Wouter Bos ont immédiatement engendré un problème de liquidités, ce qui a contraint la Banque nationale à déboursier 45 milliards d'euros. S'agissait-il d'un putsch institutionnel ou s'agit-il de particuliers qui ont retiré massivement leur argent ? Les déclarations de M. Bos étaient-elles orchestrées par certains milieux qui souhaitaient drainer de l'argent de Fortis Pays-Bas ? Il faudra que la lumière soit faite sur tous ces événements.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 19 h 01.