

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

van

du

WOENSDAG 12 NOVEMBER 2008

MERCREDI 12 NOVEMBRE 2008

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.23 uur en voorgezeten door de heer André Frédéric.

01 Vraag van de heer Hans Bonte aan de eerste minister over "het aangekondigde onderzoek naar de handelspraktijken van Citibank en andere kredietinstellingen inzake de verhandeling van Lehman Brothers-producten" (nr. 7667)

01.01 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Jammer genoeg word ik telkens doorverwezen naar andere ministers als ik de bevoegde ministers ondervraag over Citibank en Lehman Brothers. De wanhoop bij de grote groep mensen die Lehman Brothers-producten kocht, wordt steeds groter. De regering beloofde om de nodige stappen te zetten, maar vandaag is het nog steeds niet duidelijk wat de federale overheid precies zal doen.

De Economische Inspectie is een onderzoek gestart naar de manier waarop Citibank bepaalde beleggingsproducten aan de man heeft gebracht. Wat is de precieze onderzoeksopdracht, of worden gewoon de klachten van gedupeerden onderzocht? Wanneer werd de opdracht gegeven? Werden er ook andere overheidsdiensten belast met een dergelijk onderzoek?

Hoeveel beleggingsproducten van Lehman Brothers zijn er in ons land verkocht en voor welk bedrag? Over hoeveel gezinnen gaat het? Door welke banken of kredietinstellingen werden deze producten gecommercialiseerd?

Klopt het dat de pensioenkasen belegd hebben in dergelijke producten? Hoe groot dreigt het verlies te zijn? Zal de overheid borg staan voor de verliezen?

De minister van Ondernemen verklaarde op een bepaald moment dat de regering een strafklacht met burgerlijke partijstelling zou indienen als blijkt dat banken deze producten op een onrechtmatige manier verkocht hebben, maar op een andere moment zei hij dan weer dat de slachtoffers zich burgerlijke partij moesten stellen. Overweegt de regering juridische stappen?

01.02 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): De heer Bonte moet zich richten tot de bevoegde ministers. De minister van Ondernemen heeft al verklaard dat de algemene directie Controle en Bemiddeling van de FOD Economie op eigen initiatief een onderzoek heeft gestart naar misleidende reclame door Citibank, met name naar het niet vermelden van de risico's.

Het onderzoek is niet beperkt tot Citibank. Ook andere financiële instellingen die producten hebben verkocht met bescherming van Lehman Brothers worden onderzocht. Het onderzoek loopt en er zit vaart achter, maar de resultaten worden pas over enkele weken verwacht.

Hoeveel producten met een dekking door Lehman Brothers er op de Belgische markt gebracht zijn, is moeilijk te achterhalen. Lehman Brothers was een hoog genoteerde bank met een solide reputatie.

Vanuit de wetgeving kan de overheid alleen onderzoeken of de betrokken financiële instellingen voldoende informatie hebben gegeven over het feit dat de kapitaalwaarborg van de producten niet 100 procent was.

Voor de pensioenfondsen bestaat er in onze wetgeving geen enkele vorm van overheidsgarantie. Hoeveel mensen producten hebben met dekking door Lehman Brothers is moeilijk te achterhalen. De pensioenfondsen bepalen immers binnen de wettelijke grenzen zelf hun beleggingspolitiek en moeten zelf beleggingsrisico's inschatten.

Als er sprake geweest is van misleidende reclame, dan zal de overheid haar verantwoordelijkheid niet ontkopen. De klanten zelf kunnen ook gerechtelijke stappen zetten.

01.03 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Het is niet verstandig om geld te beleggen bij een bank die door de Belgische overheid voor de rechter werd gedaagd.

01.04 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Om even persoonlijk te worden: een deel van mijn vermogen werd door derden belegd in een product waarvan wordt verteld dat het misschien dubieus is.

01.05 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Ik pleit al lang voor een sensibilisatiefonds dat mensen op de risico's van bepaalde beleggingen te wijzen. Volgens de minister voor Ondernemen zijn er 4.000 gedupeerden bij Citibank die de beleggingsproducten aangesmeerd kregen.

De eerste minister zegt dat ieder individu zich tot de rechtbank kan richten, wat dan zou resulteren in 4.000 strafzaken. Als er misleidende reclame is geweest, dan moet de overheid ervoor zorgen dat alle gedupeerden worden geholpen.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde interpellaties van

- de heer **Bart Laeremans** tot de eerste minister over "de onenigheid binnen de regering inzake kernenergie" (nr. 165)

- de heer **Flor Van Noppen** tot de eerste minister over "de onenigheid binnen de regering inzake kernenergie" (nr. 167)

02.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Alle regeringspartijen lijken het erover eens te zijn dat de kerncentrales langer open moeten blijven dan gepland. Alleen minister Magnette schuift het dossier op de lange baan en gijzelt zo de hele regering. Hij maakt het standpunt van de regering afhankelijk van een studiegroep van internationale experts die een energiemix voor België moet uittekenen. De studie zou pas eind 2009 klaar zijn, waardoor nog twee begrotingen er geen rekening mee kunnen houden. Dat is tijd- en vooral veel geldverlies.

Minister Magnette vertraagt ook de beslissingen over het Myrrhaproject in Mol, dat onderzoek doet naar kerncentrales van de vierde generatie. Volgens de betrokkenen verdwijnt het project naar het buitenland als het voortbestaan ervan niet voor het einde van het jaar kan worden gegarandeerd. Dit lijkt een sabotageoperatie met een communautair sausje.

Kan de eerste minister duidelijkheid geven over de doelstellingen, opdracht en timing van de commissie van experts? Verhindert de studie van de experts dat er een beslissing valt over de verlenging van de levensduur van de kerncentrales en over het Myrrhaproject? Wie deed het SCK in het voorjaar belofte over het Myrrhaproject en waarom werden die beslissingen ongedaan gemaakt? Tegen wanneer moet de beslissing vallen om het project in België te houden? Werd over de externe buitenlandse evaluatie van het project binnen de regering overlegd? Werd met het Vlaams Gewest overlegd? Bestaat er bezwaar tegen een

financiering van het project door Vlaanderen? Wordt een splitsing van de bevoegdheden over kernenergie overwogen?

02.02 Flor Van Noppen (N-VA): Het is onmogelijk om binnen zeven jaar de kerncentrales te sluiten, want 57 procent van de elektriciteit komt voort uit kernenergie en 11 procent wordt ingevoerd. De keuze voor sluiting was een foute ideologische beslissing. Zonder kernenergie wordt energie in de toekomst gewoon onbetaalbaar. De aanhoudende onzekerheid over de kernuitstap remt internationale investeringen af. De regering werkt dit in de hand door de aanstelling van een zoveelste commissie van experts. Na de bocht van vicepremier Milquet zijn vier van de vijf regeringspartijen nu voorstander van de herziening van de beslissing tot een kernuitstap. Ik heb alvast een wetsvoorstel ter zake ingediend om de zaken vooruit te helpen.

De heer Verherstraeten spreekt over regeringssteun voor het Myrrhaproject van het SCK. Om welke steun gaat het? Er komt een beslissing in juli 2009, maar dan is het misschien al te laat. Waarop wacht de regering? Is er ook in dit dossier een njet van de PS? Alle regeringsdossiers zitten vast.

Wat is het regeringsstandpunt over de kernuitstap en het Myrrhadossier? Waarop wacht de regering?

02.03 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Het terugschroeven van een wet die kerncentrales buiten werking stelt die - naar men zegt - voort geëxploiteerd zouden kunnen worden, moet wetenschappelijk onderbouwd worden en moet in de globale energieproblematiek gekaderd worden. Ikzelf ben voorstander van het behoud van het functioneren van de betrokken kerncentrales. Kernenergie is een belangrijk onderdeel van de energiemix, want anders kan men de CO₂-doelstellingen niet halen. Voor de last van het kernafval moet men voorzien in de nodige provisies. Die provisies moeten worden verrekend in de energiekosten van vandaag.

De besluitvorming ter zake moet gebeuren op basis van goed overwogen argumenten en de beslissing moet gedragen worden door een zo breed mogelijke meerderheid in het Parlement. Het gaat niet zomaar om het schrappen van een artikel uit een wet van 2003. We moeten ons energiebeleid herbekijken inzake productie, distributie en herkomst. De afweging bij de energiemix moet rekening houden met bevoorradingszekerheid, klimaatdoelstellingen en de kosten-batenanalyse.

Zoals in de vorige regeerperiode is er sprake van tegenstrijdigheid. Daarom is er de beslissing dat we tegen uiterlijk midden volgend jaar een voorontwerp van advies ontvangen van een wetenschappelijk panel. De scherpe timing laat ons toe op een correcte, bedrijfsmatig verantwoorde manier die keuze te maken en de bevoorradingszekerheid te garanderen tegen een zo laag mogelijke kostprijs en met een zo laag mogelijke CO₂-uitstoot. De uiteindelijke beslissing valt tegen 15 oktober 2009. We moeten hoger mikken dan de louter budgettaire benadering van de heer Laeremans. We moeten een goed onderbouwde keuze met toekomstvisie maken.

Ik hoor de heer Van Noppen - anders dan de heer Verherstraeten - voor het eerst over het Myrrha-project praten. Dit is een belangrijk dossier voor de Kempen, een streek die het niet gemakkelijk heeft. Het gaat om 250 tot 300 miljoen euro. We denken dus twee keer na over de inzet van de middelen, de voorwaarden en de financieringswijze. We winnen technisch advies in bij het Nucleaire Energie Agentschap (NEA) van de OESO.

Binnen de regering is er een consensus om het Myrrhaproject kansen te geven, want we staan in die materie aan de wereldtop voor wetenschappelijk onderzoek. Ik zal erop toezien dat het dossier geen vertraging oploopt. Het SCK moet zijn expertise kunnen aanwenden ten bate van het land, heel specifiek inzake de toepassingen in de medische sfeer. Over enkele maanden beschikken we over het NEA-advies. Tegen de zomer van volgend jaar zullen we ter zake de juiste beslissing kunnen nemen.

02.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Van die zogenaamde belangrijke wending in het energiebeleid heb ik nog niet veel gezien. De premier zegt de uitstap ongedaan te willen maken, maar alles blijkt nu opnieuw te worden bestudeerd. En wat de ideale energiemix betreft, heeft minister Magnette onlangs nog uitdrukkelijk gezegd de uitstap op zich niet in vraag te stellen, terwijl alles nu blijkt af te hangen van wat buitenlandse experts ons zullen vertellen.

Het enige nuttige is dat de premier nu tegen juni 2009 een studie wil hebben om dan tegen half oktober 2009 een beslissing te kunnen nemen. Wij zullen die data goed in het oog houden.

In het dossier-Myrrha heeft collega Verherstraeten niet veel verdienste, de heer Van Noppen en ikzelf hebben hierover al maanden voordien vragen hebben gesteld in de commissie Bedrijfsleven. Wat de rol van de OESO betreft in Myrrha, lopen de verklaringen van minister Magnette en de premier niet gelijk, zodat ik graag de precieze opdracht van de OESO ter zake zou willen kennen. En waarom konden we hiervoor geen nationale commissie samenstellen om een sneller en strategisch nuttiger advies te verkrijgen?

Ik dien dan ook een motie in om een verduidelijking te krijgen over de kernuitstap en over de ondersteuning, overeenkomstig het regeerakkoord, van het belangrijke Myrrhaproject.

02.05 Flor Van Noppen (N-VA): Alle studies wijzen op de onmogelijkheid van een kernuitstap in de eerstvolgende dertig à veertig jaar. Verder heb ik de indruk dat de premier niet helemaal op de hoogte is van wat er in de Kamer gebeurt inzake Myrrha. De heer Verherstraeten heeft daarover tweemaal verklaringen afgelegd voor de camera's, en verder niets. In dit project is er sprake van vijftigmaal minder kernafval, afval dat ook maximaal slechts 300 jaar radioactief blijft. En waarom wordt het Franse NEA als commissie aangeduid? Ook heb ik van de premier niet gehoord hoe één partij de voltallige regering blijkbaar kan gijzelen in deze kwestie.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Alexandra Colen en de heren Bart Laeremans en Filip De Man en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Bart Laeremans en Flor Van Noppen

en het antwoord van de eerste minister,

vraagt de regering

- zo snel mogelijk duidelijkheid te scheppen over het verlaten van de kernuitstap;
- het regeerakkoord na te leven inzake de ondersteuning van het belangrijke Myrrha-project via een bijkomend bedrag van 7 miljoen euro in de begroting van 2009 en via een uitgewerkt beheerscontract voor de daarop volgende jaren."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Leen Dierick en door de heren Éric Thiébaud, Josy Arens en Jean-Jacques Flahaux.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

03 Interpellatie van mevrouw Alexandra Colen tot de eerste minister over "de adviezen van professor De Ruyver" (nr. 162)

03.01 Alexandra Colen (Vlaams Belang): De premier heeft mij onlangs geantwoord dat er geen spoor meer terug te vinden is van de adviezen die professor Brice De Ruyver als veiligheidsadviseur aan voormalig premier Verhofstadt heeft gegeven in de periode 2000-2008. Nochtans werd hiervoor in totaal 616.000 euro betaald, met een laatste schijf van 21.000 euro nog in maart 2008.

Heeft professor De Ruyver deze adviezen schriftelijk of mondeling meegedeeld? Wat was de inhoud ervan?

Wat was de omvang van de geleverde prestaties?

Wat is er met deze adviezen gebeurd? Heeft de premier de heer Verhofstadt aangemaand om deze adviezen alsnog mee te delen, om aldus de continuïteit van het beleid te garanderen? Indien niet, waarom? Als de heer Verhofstadt hiertoe niet bereid zou zijn, mogen we dan aannemen dat er sprake is van oplichting van de belastingbetaler? Zal de premier een onderzoek instellen?

03.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Allereerst wil ik zeggen dat ikzelf dergelijke adviezen in 90 procent van de gevallen mondeling inwin. Destijds trad de heer De Ruyver op als veiligheidsadviseur van premier Verhofstadt, mij verstrekt de heer Vanwalleghem zeer vaak telefonisch advies. Dergelijke adviezen moeten dus niet noodzakelijk schriftelijke werkstukken of documenten zijn, al was het maar omdat men soms zeer snel over adviezen moet kunnen beschikken om onmiddellijk beslissingen te nemen.

Het betreft natuurlijk adviezen aan mijn voorganger, waarvan ik de inhoud niet ken. Het is wel zo dat de documenten van de veiligheidsadviseur die van belang zijn voor de continuïteit van het bestuur, in het archief van de betrokken overheidsdienst blijven en voor bepaalde dossiers ook geconsulteerd worden door mijn veiligheidsadviseur, zoals bijvoorbeeld inzake de terreurdreiging of bezoeken van staatshoofden.

Een rondzendbrief van 21 december 2007 maakt een onderscheid tussen de bestemming van stukken in de beleidscel en persoonlijke stukken. Persoonlijke stukken worden op het einde van een regeerperiode overgedragen aan een erkend archief- en documentatiecentrum en stukken inzake het beleid worden bewaard door de administratie, hoofdzakelijk die van de Kanselarij.

Over de kosten kan ik enkel meedelen dat die voor mijn adviseur lager zijn dan die voor zijn voorganger, maar dat heeft te maken met hun verschillend sociaal statuut. De heer Vanwalleghem is een gedetacheerd parketmagistraat, terwijl de heer De Ruyver verbonden is aan de Universiteit Gent. Voor de details van de facturen verwijs ik naar mijn antwoorden op de vragen van mevrouw Colen van mei en juli 2008.

03.03 **Alexandra Colen** (Vlaams Belang): Uit dit antwoord leid ik af dat de eerste minister de situatie normaal vindt en er genoeg mee neemt. Blijkbaar zijn er dus wel sporen van de adviezen terug te vinden. Ook de facturen zouden toch terug te vinden moeten zijn, zeker omdat ze opgesteld werden door de Universiteit Gent. Er zou toch minstens een schatting kunnen worden gemaakt van het aantal aangerekende uren.

Dit antwoord bevredigt mij niet. De eerste minister zou toch meer moeite moeten doen om duidelijk te maken wat er met het geld van de belastingbetaler is gebeurd. Dat dit niet gebeurt, is een gebrek aan professionaliteit en goed bestuur. In Nederland blijven de dossiers uit de vorige regeerperiode wel beschikbaar voor de volgende regering. De omgeving verandert niet omdat de minister verandert. Situaties zoals de terreurdreiging blijven. De adviezen zijn dus ook nog relevant.

De eerste minister moet meer moeite doen om duidelijk te maken wat de bestemming van het geld was, zeker voor de adviezen tijdens de interim-regering, waarvan de eerste minister deel uit maakte. Zijn adviseur, de heer Vanwalleghem, zal ook geïnteresseerd zijn in de adviezen van de heer De Ruyver, want het gaat toch over hetzelfde vakgebied.

Ik zal dus een motie indienen waarin ik erop aandring dat de eerste minister meer duidelijkheid verschaft over de bestemming van het geld van de belastingbetalers.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Alexandra Colen en luidt als volgt:

“De Kamer,
gehoord de interpellatie van mevrouw Alexandra Colen

en het antwoord van de eerste minister, vraagt de regering met aandrang klaarheid te verschaffen omtrent vorm en inhoud van de adviezen van Brice De Ruyver aan de vorige premier, de heer Verhofstadt, en omtrent het nut van de besteding van het belastinggeld dat voor die adviezen is betaald."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Leen Dierick en door de heren Éric Thiébaud, Josy Arens en Jean-Jacques Flahaux.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

04 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de eerste minister over "de geweldpleging tegen Sara in Kapelle-op-den-Bos" (nr. 8093)

04.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): In een school in Kapelle-op-den-Bos heeft men een tweetalige leerlinge met een cuttermes gestoken omdat ze Frans sprak op de speelplaats. Vroeger deden zich ook al zorgwekkende feiten voor. Zo zijn er Nederlandstalige priesters die weigeren om de begrafenis van Franstaligen te regelen. Mijnheer de eerste minister, het lijkt me essentieel dat u, die tolerantie predikt en beoefent, duidelijk maakt dat zo'n gedrag onaanvaardbaar is.

04.02 Eerste minister Yves Leterme (Frans): Eerst en vooral staat het niet vast of de feiten uit La Dernière Heure van 17 oktober kloppen. De getuigenissen van de leerlingen zijn niet gelijklopend.

De lokale politie heeft een dossier geopend voor bedreigingen door gebaren ten laste van een minderjarige en een dossier voor slagen en verwondingen jegens een minderjarige ten laste van de moeder van het slachtoffer. Die processen-verbaal werden overgezonden aan het parket. Alle betrokken partijen hebben dus blijkbaar een ongepaste houding aangenomen.

Op uw vraag over de manier waarop ik kan optreden om mensen die in Vlaanderen Frans spreken, te beschermen tegen fysiek geweld, antwoord ik dat er in België geen cultuur heerst van geweld op grond van taalverschillen en dat het voorbeeld dat u aanhaalt geen bijzondere actie van mijn kant vereist.

04.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Ik ben het met u eens wat de ongepaste houding van beide partijen betreft. Het lijkt me een goede zaak dat we de nadruk leggen op een klimaat van openheid en verdraagzaamheid.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Gerolf Annemans aan de eerste minister over "de geruchten als zou de Franse president Sarkozy eerstdaags worden aangesteld tot voorzitter van de Eurogroep op het niveau van de staatshoofden" (nr. 8095)

05.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Tijdens de voorbije weken is gebleken dat de Fransen aan zelfoverschatting lijden. Sinds president Sarkozy denkt dat hij eigenhandig de oorlog in Georgië beëindigd heeft, is hij niet meer te houden. Hij heeft in het Europees Parlement en in *Le Monde* aangekondigd dat hij graag voorzitter van Europa zou blijven. Misschien wil hij zelfs met presidentiële allures Europa vertegenwoordigen.

Door gebruik te maken van de constructie van de zogenaamde Eurogroep zouden landen die niet met de euro betalen, opzijgeschoven kunnen worden, waardoor president Sarkozy nog minstens een jaar de leider kan spelen van een Europese economische overheid. Ik denk niet dat mevrouw Merkel of de heer Brown, die niet tot de Eurogroep behoort, enthousiast zijn over dit idee. Ook de heer Juncker zou volledig buitenspel worden gezet en is uiteraard niet tevreden. Europa vraagt zich af hoe president Sarkozy gekalmeerd kan worden.

De eerste minister weigert tot nu toe te reageren. Kan hij meer duidelijkheid verschaffen?

05.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Uit de informatie waarover ik beschik, is het niet zo dat de heer Sarkozy de ambitie heeft om permanent een soort economische regering voor te zitten. Ik volg hem wel dat de landen van de Eurogroep op crisismomenten moeten kunnen overleggen op het niveau van de staatshoofden, ook voor zaken die buiten het zuiver financiële en fiscale vallen.

Vooraf was ik sceptisch, maar de bijeenkomst op 12 oktober was goed, nuttig en nodig. Op dergelijke momenten moet met de nodige flexibiliteit kunnen worden gehandeld en zijn vooral de resultaten van belang. De vergadering op 12 oktober heeft de aanzet gegeven tot de bijeenkomst van 15 november. De internationale aanpak van de bancaire crisis is doeltreffend geweest en een discussie over het voorzitterschap van de groep staatshoofden is niet nodig.

Het is niet de bedoeling van de heer Sarkozy om het werkveld van de Eurogroep uit te breiden tot meer dan de euro. De bevoegdheid van de Eurogroep en de verschillen met de bevoegdheid van de Unie zijn duidelijk omschreven in paragraaf 44 van de Raad van december 1997 in Luxemburg. De demarche van Sarkozy kan perfect in die omschrijving worden ingepast. Ook in het hoofd van de heer Sarkozy was de bijeenkomst informeel en gericht op het blussen van een brand. In die context is de vraag naar het voorzitterschap minder relevant en moet ze ad hoc worden beantwoord.

Ik zou er ten slotte willen op wijzen dat de praktijk van rotatie van het voorzitterschap van de Eurogroep tot eind 2004 anders was dan wat president Sarkozy voor ogen had. Volgens die praktijk zou de Eurogroep op het niveau van de staatshoofden en regeringsleiders door de heer Zapatero worden samengeroepen en voorgezeten voor een heel lange tijd, omdat Tsjechië en Zweden er geen deel van uitmaken.

Het belangrijkste is dat de EU op crisismomenten snel en adequaat kan reageren. De voorbije weken is gebleken dat ze dat kan.

05.03 **Gerolf Annemans** (Vlaams Belang): De eerste minister neemt een min of meer dubbelzinnige houding aan. De premier is tegen een *gouvernement economique*, maar laat wel voldoende ruimte voor flexibele, informele initiatieven. In die zin was dit misschien toch een poging van Frankrijk om het voorzitterschap van de EU te rekken tot eer en glorie van Frankrijk. Als er een beperkte groep vergadert, dan moet Spanje die wel voorzitten en niet Frankrijk.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vragen nr. 8097 en 8151 van de heer Goyvaerts zijn uitgesteld.

06 **Interpellatie van de heer Jan Jambon tot de eerste minister over "het voorstel van de Vlaamse regering om 400 miljoen aan uitgaven van de federale overheid over te nemen" (nr. 180)**

06.01 **Jan Jambon** (N-VA): De federale overheid heeft een structureel financieel tekort en moet al jaren een beroep doen op de deelstaten om de federale begroting uit het rood te houden. Het is dan ook vreemd dat de federale overheid geld blijft uitgeven aan dingen die door de deelstaten zouden moeten worden betaald. Wij vragen al jaren om de Grondwet en de wet gewoon toe te passen en te stoppen met bevoegdheidsoverschrijdende uitgaven en initiatieven. Dat komt de federale begroting, het ontwarren van het bevoegdheidskluwen en het beleid ten goede.

Minister Peeters is die mening toegedaan en stelde een lijst op met bevoegdheden die de Gemeenschappen en Gewesten voortaan zelf moeten financieren ter waarde van ongeveer 650 miljoen euro.

De eerste minister heeft daar bij mijn weten nog niet op gereageerd. Is hij van plan die bevoegdheidsoverschrijdingen terug te schroeven? Mogen we dat verwachten bij de aangekondigde aanpassing van de begroting 2009?

06.02 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Ik ken de voorstellen van de heer Peeters niet en ik kan dus niet weten waarover de heer Jambon het precies heeft.

Er is wel een concreet dossier over ontwikkelingssamenwerking waarin de federale overheid de Gemeenschappen en Gewesten vraagt meer inspanningen te doen vanuit hun solidariteit met het Zuiden om de 0,7-norm te halen. Totnogtoe investeert de federale overheid ongeveer twintigmaal meer dan de deelstaten.

Uiteraard zie ik wel mogelijkheden om de federale begroting te verlichten en die van de Gemeenschappen wat te verzwaren.

06.03 Jan Jambon (N-VA): Ik kan de eerste minister de voorstellen overhandigen en onze toevoegingen erbij. Wij komen tot een bedrag van 1 miljard euro. We hebben ze al ingediend als amendement bij de begroting.

Het voorbeeld dat de minister geeft over ontwikkelingssamenwerking, is een cynisch voorbeeld. Ontwikkelingssamenwerking zit al lang in het pakket dat aan Gewesten en Gemeenschappen moest worden overgedragen.

06.04 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): Er is geen enkel obstakel voor de gemeenschapsregeringen om meer solidair te zijn met het Zuiden. De federale overheid blijft solidair in erg moeilijke omstandigheden. De Gemeenschappen zouden kunnen bijdragen door de lasten van de federale overheid gedeeltelijk over te nemen. Daar is geen enkele bevoegdheidswijziging voor nodig.

06.05 Jan Jambon (N-VA): Vlaanderen heeft wat betreft solidariteit met het Zuiden geen lessen te leren van de federale overheid.

Het incident is gesloten.

07 Samengevoegde interpellaties van
- **de heer Gerolf Annemans tot de eerste minister over "de Waalse compensaties voor de federale steun aan KBC" (nr. 184)**
- **de heer Jan Jambon tot de eerste minister over "de nieuwe wafelijzerpolitiek rond KBC en Sonaca" (nr. 185)**

07.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Iedereen weet dat er in het dossier-Sonaca geen sprake meer is van een Vlaamse poot met Asco. De Vlaamse regering heeft laten weten dat ze de zaak zelf wel met de aandeelhouders zal oplossen.

07.02 Eerste minister Yves Leterme (Nederlands): De federale overheid is een van de aandeelhouders van Asco. De Vlaamse regering kan dat niet regelen via de aandeelhouders, die beslissen zelf wat ze regelen en wat niet.

07.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Toch heeft de Vlaamse regering aan de premier de boodschap gezonden dat rechtstreekse steun niet nodig is. Als er toch iets zou gebeuren voor Asco omdat er iets toegezegd is aan de Franstaligen in het dossier-Sonaca, dan moet de premier dat hier formeel verklaren, zodat we dat in onze motie kunnen verwerken. Minister Reynders heeft alvast drie keer onderstreept dat de federale regering, in verhouding tot de participatie, principieel bereid is om evenveel te doen als de andere aandeelhouders.

Heeft de premier toegezegd dat, als er iets voor KBC gedaan moet worden, er ook iets zal gebeuren voor Sonaca? Wat is de stand van zaken? Hoe zal de premier vermijden dat door de communicatie aan Franstalige kant men dit blijft voorstellen als een toegift aan de Franstaligen in het KBC-dossier? De premier mag de zaak niet bagatelliseren, want in de dagen die voorafgingen aan de KBC-interventie, zetten de heren Quaden en Clerfayt een aanval in op KBC. Als de premier ook nog eens moet betalen in het Sonaca-dossier, dan is hij, zoals Verhofstadt, in een houdgreep gekomen van de Franstalige leden van zijn regering.

07.04 Jan Jambon (N-VA): We zien hier opnieuw een staaltje van de beproefde Franstalige logica. Als een

overwegend Franstalige verzekeraar als Ethias moet worden bijgesprongen, dan is dat in de ogen van de francofonen in het Belgisch belang. Vraagt een Vlaamse bank om hulp, dan wordt Vlaanderen zogenaamd bevoordeeld en moeten er compensaties komen voor Wallonië. Banken financieel bijspringen om het financieel bestel overeind te houden is echter nog iets anders dan een specifieke Waalse onderneming bijspringen omdat ze een ondermaats financieel beleid heeft gevoerd. De kans is klein dat de Europese Commissie met dit laatste zal instemmen.

Welke Franstalige partijen wilden geen steun verlenen aan KBC en wat was hun motivatie? Welke garanties eisten de Franstalige partijen? Welke compensaties werden toegezegd? Hoe wordt de federale overheid vergoed voor haar steun? Heeft men een voorafgaand advies gevraagd aan en gekregen van de Europese Commissie? Liggen er nog wafelijzerdossiers op tafel?

07.05 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Ik raad de Kamerleden aan om niet op basis van krantenverhaaltjes te interpellieren en vragen te stellen.

De regering heeft beslist om een achtergestelde lening toe te kennen met conversie ten belope van 3,5 miljard euro, op vraag en ten voordele van de KBC, die trouwens actief is in heel het land.

Op geen enkel moment is daar een andere beslissing aan gekoppeld. Vlaams minister Ceyssens heeft het probleem van Asco bekeken en aangebracht, de heer Marcourt dat van Sonaca. Wij hebben ter zake geen enkele beslissing genomen. De federale overheid is voor 10 procent aandeelhouder in Sonaca. Bij Asco zijn we aandeelhouder in winstbewijzen die staan voor 4 à 5 procent. Wanneer er een dreigende waardevermindering is van het vermogen, zullen we onze verantwoordelijkheid opnemen.

Om komaf te maken met de desinformatie heb ik een rechtzetting verstuurd naar de krant. Er is veel animo, maar die strookt niet met de werkelijkheid.

07.06 **Gerolf Annemans** (Vlaams Belang): Ik neem akte van de ontkenning van de eerste minister. We zullen moeten wachten op de memoires van de betrokkenen. Dat kan snel gaan. Misschien weten we over enkele maanden al wat er schuilgaat achter alle beweringen en communiqués van vandaag. Om alle vergissingen uit te sluiten dien ik een motie in.

07.07 **Jan Jambon** (N-VA): We ondervragen de premier om een onderscheid te kunnen maken tussen feiten en geruchten. We kunnen momenteel weinig inbrengen tegen zijn antwoord. Het is mogelijk en logisch dat de regering als minderheidsaandeelhouder bij Asco en Sonaca haar rol nog moet spelen. Ik zal nagaan of dit gebeurt in verhouding tot de bestaande aandelenverdeling, dan wel of er een aandeelverhoging van de Belgische Staat komt.

07.08 Eerste minister **Yves Leterme** (*Nederlands*): Bij KBC hebben we die verhouding niet gehanteerd. Daar heeft de federale overheid dingen gedaan die we niet gevraagd hebben van de andere aandeelhouders, omdat het gaat om een systemische bank die ons hele financiële stelsel schraagt. Bij een optreden bij een bedrijf daarentegen moet er sprake zijn van een pondspondsgewijze verdeling van de lasten. Men mag zich niet miskijken op de contracten. Bij nader inzicht bleek er geen grote dringendheid om onmiddellijk op te treden. Een optreden moet stroken met onze belangen als minderheidsaandeelhouder.

07.09 **Jan Jambon** (N-VA): Het is duidelijk dat men de situatie van KBC en Sonaca niet kan vergelijken, zeker omdat KBC geen volledig overheidsbedrijf is.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Gerolf Annemans en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Gerolf Annemans en Jan Jambon

en het antwoord van de eerste minister,

verzoekt de regering

afstand te nemen van de Belgische wafelijzerpolitiek waarbij compensaties zouden worden gegeven voor

federale steun aan KBC in de vorm van directe of indirecte steun aan Sonaca."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Leen Dierick en door de heren Josy Arens en Jean-Luc Crucke.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

08 Interpellatie van de heer Jan Jambon tot de eerste minister over "de politieke benoemingen voor de raden van bestuur in de banken waarin de federale overheid participeert" (nr. 190)

08.01 Jan Jambon (N-VA): Door de kredietcrisis zal de eerste minister vertegenwoordigers moeten benoemen in de raden van bestuur van de banken waarin de federale overheid voortaan participeert. Het zou gaan om twee vertegenwoordigers bij BNP-Paribas, twee bij Fortis, twee bij KBC, drie bij Ethias en twee bij Dexia.

Hoe gebeurt de aanwerving? Welke criteria hanteert de premier? Neemt hij een politieke of taalkundige verdeelsleutel in acht? Vallen criteria van bekwaamheid, opleiding en competenties hiermee te rijmen? Zijn er al namen bekend?

08.02 Eerste minister Yves Leterme (*Nederlands*): De federale overheid wijst als aandeelhouder inderdaad bestuurders aan, en dit in verhouding tot het aandeelhouderschap. Bij BNP-Paribas gaat het over twee bestuursmandaten. Bij Fortis gaat het om leden van het *comité de pilotage*, twee bestuurders en eventueel een extra bestuurder voor de liquidatie van de gestructureerde producten. Het gaat ook over twee bestuurders bij KBC, drie bij Ethias en twee bij Dexia.

Kandidaten moeten vertrouwd zijn met de sector en blijk geven van de nodige kennis en beroepsbekwaamheid. Wij streven daarbij een spreiding over de Gemeenschappen van ons land na. Andere criteria zijn er niet: in onze open samenleving wordt het altijd moeilijker om politieke kleuren op mensen te plakken.

De wet bepaalt wel dat de CBFA nog beoordeelt of de door de regering voorgedragen kandidaten juridisch wel aangeduid kunnen worden. De heer Van Loo werd al aangeduid voor Dexia, en ik heb Jean-Luc Dehaene voor dezelfde bank voorgesteld. Voor KBC hebben we beslist om in een eerste fase een van de onafhankelijke bestuurders mee te laten optreden voor de Belgische Staat tot aan de volgende algemene vergadering in april-mei 2009. De heer Dirk Heremans zou de belangen van de Belgische Staat waarnemen. Voorlopig zal ook de heer Pierre Wunsch mee namens de Belgische Staat als waarnemer deelnemen aan die raden van bestuur.

Wat Fortis-BNP-Paribas en Ethias betreft, zijn de aanduidingen imminent. In het geval van Ethias is een zekere afstemming nodig omwille van de kapitaalsinbreng van de verschillende Gewesten. In ieder geval moeten wij zeker kunnen komen tot kwalitatieve aanduidingen. Er zijn voldoende voorbeelden uit het verleden die dit illustreren, denk aan Belgacom of Barco.

08.03 Jan Jambon (N-VA): Ook ik denk dat kwalitatieve aanduidingen mogelijk zijn, maar waarom handelen we niet zoals Frankrijk, waar er een opleidingsinstituut bestaat voor bestuurders?

08.04 Eerste minister Yves Leterme (*Nederlands*): Ik wil deze suggestie zeker meenemen, hoewel ik vind dat wij in België zeker kunnen terugvallen op bestuurders die de vereiste kwalificaties en ervaring hebben. Momenteel moeten we echter vooral actie ondernemen op korte termijn.

08.05 Jan Jambon (N-VA): Ik wou zeker niet suggereren om nu eerst werk te maken van een opleidingsinstituut. En ervaring is uiteraard een zeer belangrijk criterium, zoals bijvoorbeeld zeker het geval is bij de heer Dehaene.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 8420 van de heer Vanvelthoven wordt op zijn verzoek uitgesteld.

09 **Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de eerste minister over "de motie goedgekeurd door de gemeenteraad van Ronse ter afschaffing van de faciliteiten" (nr. 8445)**

09.01 **Jean-Luc Crucke** (MR): In juli stelde ik u een vraag over de uitslatingen van burgemeester Dupont van Ronse, die meende dat de faciliteiten in zijn stad moesten afgeschaft worden. Ondertussen heeft de Ronsense gemeenteraad een motie goedgekeurd waarin hij de federale regering verzoekt om de faciliteiten af te schaffen. Bent u op de hoogte van deze motie? Wat zijn uw voornemens in dat opzicht? Bevestigt u ook nu dat de afschaffing van de faciliteiten niet aan de orde is en dat het taalgemengd karakter de betrokken gemeenten een meerwaarde geeft?

09.02 **Eerste minister Yves Leterme** (Frans): Ik beschik nog niet over de motie waarnaar u verwijst. Ik denk echter niet dat het institutionele evenwicht in ons land op losse schroeven zal worden gezet door het eenvoudige feit dat deze motie werd aangenomen. Bovendien heb ik geen informatie over de sociaaleconomische weerslag van de taalfaciliteitenregeling op de ontwikkeling van de stad Ronse. Ik ben niet van gedachten veranderd sinds ik uw schriftelijke vraag beantwoord heb. Ik stel vast dat er stemmen opgaan om de herziening van het statuut van de faciliteitengemeenten of van de grenzen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te vragen.

09.03 **Jean-Luc Crucke** (MR): Er is duidelijk een institutioneel evenwicht en er zal meer dan één gemeente of burgemeester voor nodig zijn om daaraan iets te veranderen. Ik zou u willen vragen om de heer Dupont erop te wijzen dat wie met vuur speelt, zijn vingers kan branden. Het beleid dat deze gemeente voert, is in tegenspraak met de realiteit op het terrein.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.09 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 23 par M. André Frédéric, président.

01 **Question de M. Hans Bonte au premier ministre sur "l'enquête annoncée sur les pratiques commerciales de Citibank et d'autres établissements de crédit dans le cadre de la vente de produits Lehman Brothers" (n° 7667)**

01.01 **Hans Bonte** (sp.a+VI.Pro) : Malheureusement, on me renvoie chaque fois à d'autres ministres lorsque j'interroge le ministre compétent à propos de Citibank et de Lehman Brothers. Le groupe important de personnes qui ont acheté des produits de Lehman Brothers est de plus en plus désespéré. Le gouvernement a promis de prendre les mesures nécessaires mais, aujourd'hui, on ne voit toujours pas clairement ce que les autorités fédérales comptent faire exactement.

L'Inspection économique a ouvert une enquête sur la manière dont Citibank a écoulé certains produits de placement. Quel est précisément l'objet de l'enquête ? S'agit-il uniquement d'examiner les plaintes des clients dupés ? Quand cette enquête a-t-elle été ordonnée ? D'autres instances ont-elles été chargées d'une enquête similaire ?

Combien de produits de placement de Lehman Brothers ont été vendus dans notre pays et pour quel montant ? Combien de ménages sont concernés ? Par quelles banques et institutions de crédit ces produits ont-ils été commercialisés ?

Est-il exact que les caisses de pensions ont investi dans pareils produits ? Quelle est l'ampleur des pertes auxquelles on s'expose ? L'État se portera-t-il garant pour ces pertes ?

Le ministre pour l'Entreprise a déclaré à un moment donné que le gouvernement déposerait une plainte au pénal avec constitution de partie civile s'il s'avérait que des banques ont indûment vendu ces produits mais, à un autre moment, il a indiqué que les victimes devaient se constituer parties civiles. Le gouvernement

envisage-t-il d'entreprendre des démarches juridiques ?

01.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : M. Bonte doit s'adresser aux ministres compétents. Le ministre pour l'Entreprise a déjà déclaré que la direction générale Contrôle et Médiation du SPF Économie a ouvert de sa propre initiative une enquête sur la publicité trompeuse de Citibank, notamment sur la non-communication des risques.

L'enquête ne se limite pas à Citibank. D'autres établissements financiers qui ont vendu des produits assortis de la couverture de Lehman Brothers sont examinés. L'enquête est en cours et progresse à un bon rythme mais les résultats ne sont attendus que d'ici à quelques semaines.

Il est difficile de déterminer le nombre de produits couverts par Lehman Brothers qui ont été commercialisés sur le marché belge. Lehman Brothers était une banque bien cotée dont la réputation était solide.

D'un point de vue légal, les autorités peuvent uniquement examiner si les institutions financières concernées ont suffisamment informé les clients du fait que le capital des produits n'était pas garanti à 100 %.

Pour les fonds de pensions, notre législation ne prévoit aucune forme de garantie d'État. Il est difficile de déterminer combien de personnes disposent d'un produit assorti d'une couverture de Lehman Brothers. Les fonds de pensions fixent en effet eux-mêmes leur politique de placement dans les limites légales et doivent eux-mêmes estimer les risques d'investissement.

S'il a été question de publicité trompeuse, les autorités assumeront leurs responsabilités. Les clients peuvent par ailleurs entreprendre eux-mêmes des actions en justice.

01.03 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Il n'est pas raisonnable d'investir de l'argent auprès d'une banque assignée en justice par les autorités belges.

01.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : À titre personnel, je puis vous dire qu'une partie de mon patrimoine a été investi par des tiers dans un produit dont on affirme qu'il pourrait être douteux.

01.05 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Je plaide déjà depuis longtemps en faveur d'un fonds de sensibilisation chargé d'attirer l'attention des citoyens sur les risques de certains placements. Selon le ministre pour l'Entreprise, 4.000 personnes qui ont été incitées à acheter ces produits de placement ont été dupées à la Citibank.

Le premier ministre affirme que tout individu peut saisir le tribunal. Il en résulterait 4.000 affaires pénales. S'il a été fait usage de publicité trompeuse, l'État doit venir en aide à toutes les personnes dupées.

L'incident est clos.

02 Interpellations jointes de

- **M. Bart Laeremans au premier ministre sur "les dissensions au sein du gouvernement en ce qui concerne l'énergie nucléaire" (n° 165)**

- **M. Flor Van Noppen au premier ministre sur "les dissensions au sein du gouvernement en ce qui concerne l'énergie nucléaire" (n° 167)**

02.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Tous les partis de la coalition semblent d'accord sur la nécessité de prolonger la durée de vie des centrales nucléaires au-delà de l'échéance prévue. Seul le ministre Magnette renvoie le dossier aux calendes grecques et tient ainsi tout le gouvernement en otage. M. Magnette fait dépendre la position du gouvernement de l'avis d'un groupe international d'experts chargé de faire une proposition de mix énergétique pour la Belgique. Il semble que l'étude en question ne sera terminée qu'à la fin 2009, si bien que deux autres budgets devront être bouclés sans que l'on puisse en tenir compte. Cela représente une grande perte de temps et surtout d'argent.

M. Magnette ralentit également les décisions relatives aux recherches effectuées dans le cadre du projet Myrrha, actuellement en cours à Mol, axées sur les centrales nucléaires de quatrième génération. Selon les parties prenantes au projet, celui-ci migrera vers un pays étranger si sa survie ne peut être garantie d'ici la fin

de l'année. Cela ressemble à une opération de sabotage non dépourvue d'accents communautaires.

Le premier ministre pourrait-il faire toute la clarté sur les objectifs, la mission et le calendrier de la commission d'experts ? L'étude en cours empêche-t-elle de prendre des décisions relatives au prolongement de la durée de vie des centrales nucléaires et au projet Myrrha ? Qui a fait, au printemps dernier, des promesses relatives à ce projet, et pourquoi est-on revenu sur ces décisions ? Quand la décision doit-elle être prise si l'on veut garder le projet en Belgique ? A-t-on réfléchi, au sein du gouvernement, à la façon dont le projet serait évalué à l'étranger ? Y a-t-il eu une concertation à ce sujet avec la Région flamande ? Y a-t-il une objection à ce que le projet soit financé par la Flandre ? Une scission des compétences en matière d'énergie nucléaire est-elle envisagée ?

02.02 Flor Van Noppen (N-VA) : Il est impossible de fermer les centrales nucléaires dans un délai de sept ans, car l'électricité est générée à 57 % par le nucléaire et importée à concurrence de 11 %. Le choix opéré en faveur de la fermeture constituait une mauvaise décision idéologique. Sans le nucléaire, l'énergie deviendra tout simplement impayable à l'avenir. L'incertitude persistante à propos de la sortie du nucléaire constitue un frein aux investissements étrangers et le gouvernement contribue à cette situation en désignant la énième commission d'experts. Après la volte-face de la vice-première ministre, Mme Milquet, quatre des cinq partis du gouvernement sont aujourd'hui désireux de revoir la décision de sortir du nucléaire. J'ai déjà déposé une proposition de loi en la matière pour faire avancer les choses.

M. Verherstraeten évoque un soutien du gouvernement en faveur du projet Myrrha du CEN. De quel soutien s'agit-il ? Une décision sera prise en juillet 2009 mais à ce moment-là, il sera peut-être déjà trop tard. Qu'attend le gouvernement ? Le PS a-t-il aussi opposé son veto à ce dossier ? Tous les dossiers du gouvernement sont bloqués.

Que pense le gouvernement de la sortie du nucléaire et du dossier Myrrha et qu'attend-il ?

02.03 Yves Leterme, premier ministre (en néerlandais) : Quand on prétend vouloir détricoter une loi qui vise à mettre hors service les centrales nucléaires dont on dit que l'exploitation pourrait néanmoins se poursuivre, il faut avancer des arguments scientifiques solides et resituer cette annulation dans le cadre global des questions énergétiques. Personnellement, je préconise de continuer à faire fonctionner les centrales concernées. L'énergie nucléaire est une composante essentielle du mix énergétique dans la mesure où, sans elle, il serait impossible d'atteindre les objectifs de Kyoto. Pour ce qui est de la charge liée aux déchets nucléaires, il est impératif de prévoir les provisions requises. Et ces provisions doivent être intégrées dans le coût énergétique auquel nous devons faire face aujourd'hui.

Le processus décisionnel en la matière doit être enclenché sur la base d'arguments qui sont le fruit d'une réflexion profonde et les décisions doivent être portées par la plus large majorité possible au Parlement. Il ne s'agit pas seulement d'abroger tel ou tel article d'une loi de 2003. Nous devons reconsidérer notre politique énergétique en matière de production, de distribution et de provenance. Quant au mix énergétique, il s'agit de prendre en considération tout à la fois la sécurité d'approvisionnement, les objectifs climatiques et l'analyse coûts-profits.

Comme sous la législature précédente, ce dossier fournit matière à controverse. C'est la raison pour laquelle nous avons décidé de demander à un panel de scientifiques de nous remettre un avant-projet d'avis au plus tard avant le second semestre de 2009. Ce calendrier serré nous permet de faire ce choix de façon réfléchie et d'une façon responsable du point de vue industriel tout en garantissant la sécurité d'approvisionnement au coût le moins élevé possible et avec les émissions de CO₂ les plus basses possible. La décision finale tombera avant le 15 octobre 2009. Nous devons nourrir des ambitions plus hautes que l'approche purement budgétaire de M. Laeremans. Nous devons faire un choix qui repose sur une argumentation sérieuse et qui traduise une vision.

A ma connaissance, c'est la première fois que M. Van Noppen s'exprime au sujet du projet Myrrha, contrairement à M. Verherstraeten. Il s'agit d'un dossier important pour la Campine, région qui est en butte à des difficultés, et qui concerne un montant oscillant entre 250 et 300 millions d'euros. Nous y réfléchissons donc à deux fois avant de prendre des décisions ayant trait à l'allocation des moyens, aux modalités et au mode de financement. Nous recueillerons l'avis technique de l'Agence pour l'énergie nucléaire (AEN) de l'OCDE.

Au sein du gouvernement, un consensus s'est dégagé pour faire en sorte que le projet Myrrha soit une réussite car dans ce secteur, notre recherche scientifique est une des meilleures du monde. Je veillerai à ce qu'aucun retard ne s'accumule dans ce dossier. Il faut permettre au CEN de mettre sa compétence au service du pays et cela, dans un secteur très spécifique : les applications médicales. Nous aurons l'avis de l'AEN dans quelques mois. Nous serons donc à mêmes de prendre la bonne décision en la matière d'ici à l'été 2009.

02.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Je n'ai pas encore vu grand-chose de ce changement de cap majeur sur le plan de notre politique énergétique. Le premier ministre dit vouloir rebrousser chemin en ce qui concerne la sortie du nucléaire mais voilà qu'il remet l'ouvrage sur le métier. Et pour ce qui est du mix énergétique, le ministre Magnette a encore dit clairement il y a peu qu'il ne remet pas en question la sortie du nucléaire alors que tout dépend manifestement de ce que des experts étrangers nous diront.

Le seul élément utile est que le premier ministre souhaite à présent disposer d'une étude pour juin 2009 afin de pouvoir ensuite prendre une décision pour la mi-octobre 2009. Nous n'allons certainement pas perdre de vue ces deux dates.

En ce qui concerne le dossier Myrrha, M. Verherstraeten n'a pas grand mérite. M. Van Noppen et moi-même avons déjà posé des questions à ce sujet en commission de l'Economie il y a plusieurs mois de cela. En ce qui concerne le rôle de l'OCDE dans Myrrha, les déclarations du ministre Magnette et du premier ministre ne concordent pas. Quelle est la mission exacte de l'OCDE dans ce cadre ? Pourquoi n'était-il pas possible de constituer une commission nationale afin d'obtenir plus rapidement un avis plus utile sur le plan stratégique ?

Je dépose dès lors une motion pour obtenir des précisions sur la sortie du nucléaire et sur le soutien à l'important projet Myrrha conformément à l'accord de gouvernement.

02.05 Flor Van Noppen (N-VA) : Toutes les études soulignent l'impossibilité de sortir du nucléaire dans les trente à quarante prochaines années. J'ai par ailleurs l'impression que le premier ministre n'est pas correctement informé des travaux de la Chambre en ce qui concerne le projet Myrrha. M. Verherstraeten a fait à deux reprises des déclarations aux journalistes, rien de plus. Ce projet impliquerait de réduire cinquante fois la quantité de déchets nucléaires et ceux-ci ne resteraient par ailleurs radioactifs que pendant 300 ans maximum. Et pourquoi l'AEN française a-t-elle été désignée comme commission ? Le premier ministre ne m'a par ailleurs pas expliqué comment un seul parti peut apparemment prendre en otage l'ensemble du gouvernement dans ce dossier.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par Mme Alexandra Colen et MM. Bart Laeremans et Filip De Man et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Bart Laeremans et Flor Van Noppen

et la réponse du premier ministre,

demande au gouvernement

- de faire le plus rapidement possible la clarté à propos de la décision de renoncer à la sortie du nucléaire;
- de respecter l'accord de gouvernement en ce qui concerne l'appui à apporter à l'important projet Myrrha en inscrivant un montant supplémentaire de 7 millions d'euros dans le budget 2009 et en élaborant un contrat de gestion pour les années suivantes."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Leen Dierick et par MM. Éric Thiébaud, Josy Arens et Jean-Jacques Flahaux.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

03 Interpellation de Mme Alexandra Colen au premier ministre sur "les avis du professeur De Ruyver" (n° 162)

03.01 Alexandra Colen (Vlaams Belang) : Le premier ministre m'a confié récemment en réponse à une question que je lui avais posée qu'il ne trouve plus aucune trace des avis que le professeur Brice De Ruyver a donnés à l'ancien premier ministre, Guy Verhofstadt, au cours de la période 2000-2008 en tant que conseiller de sécurité. Pourtant, la facture présentée par M. De Ruyver s'était élevée à 616.000 euros au total, avec une dernière tranche de 21.000 euros versée en mars 2008.

Le professeur De Ruyver a-t-il communiqué ces avis par écrit ou oralement ? Quelle en était la teneur ? De quelle ampleur ont été les prestations fournies par M. De Ruyver ?

Quel sort a été réservé à ces avis ? Le premier ministre a-t-il sommé M. Verhofstadt de les communiquer encore, de manière à garantir la continuité de la politique ? Dans la négative, pourquoi ? Si M. Verhofstadt n'était pas disposé à le faire, pourrions-nous considérer que les contribuables sont grugés ? Le premier ministre ouvrira-t-il une enquête ?

03.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : J'aimerais préciser avant tout que, personnellement, je recueille verbalement ce type d'avis dans 90% des cas. À l'époque, M. De Ruyver intervenait auprès du premier ministre comme conseiller en matière de sécurité ; M. Vanwalleghem me fournit très fréquemment des avis par téléphone. Pareils avis ne doivent donc pas forcément prendre la forme de dossiers ou de documents écrits, tout simplement parce que dans certains cas, il faut pouvoir en disposer très rapidement pour prendre immédiatement des décisions.

Ces avis ont bien sûr été adressés à mon prédécesseur et je n'en connais pas le contenu. Néanmoins, les documents du conseiller à la sécurité importants pour la continuité de l'administration sont conservés dans les archives du service public concerné et sont aussi consultés par mon conseiller à la sécurité pour certains dossiers, notamment en ce qui concerne les menaces terroristes ou les visites de chefs d'État.

Une circulaire du 21 décembre 2007 établit une distinction entre l'affectation des pièces concernant la cellule stratégique et les pièces personnelles. En fin de législature, les pièces personnelles sont transférées vers un centre d'archivage et de documentation agréé et les pièces relatives à la gestion politique sont conservées par l'administration, essentiellement celle de la Chancellerie.

En ce qui concerne les coûts, je peux uniquement vous dire que ceux relatifs à mon conseiller sont inférieurs à ceux de son prédécesseur, mais leur statut social est différent. M. Vanwalleghem est un magistrat détaché du parquet, alors que M. De Ruyver est attaché à l'université de Gand. Pour les détails des factures, je vous renvoie à mes réponses aux questions de Mme Colen des mois de mai et juillet 2008.

03.03 Alexandra Colen (Vlaams Belang) : Je déduis de cette réponse que le premier ministre estime que la situation est normale et qu'il s'en satisfait. Des traces des avis formulés existent donc effectivement. Les factures devraient également pouvoir être retrouvées, d'autant plus qu'elles ont été établies par l'Université de Gand. Le nombre d'heures portées en compte devrait au moins pouvoir être estimé.

Cette réponse ne me suffit pas. Le premier ministre devrait au moins se donner la peine de préciser à quelles fins l'argent du contribuable a été utilisé. Le fait qu'il n'en fasse rien témoigne d'un manque de professionnalisme et de bonne administration. Aux Pays-Bas, les dossiers de la législature précédente restent assurément disponibles pour le gouvernement suivant. L'environnement ne change pas parce que le ministre change. Une menace terroriste ne disparaît pas avec un changement de gouvernement et les avis restent dès lors pertinents.

Le premier ministre doit s'efforcer de préciser plus en détail quelle est l'affectation des fonds, surtout pour les avis formulés sous le gouvernement intérimaire, dont faisait partie le premier ministre. Son conseiller, M. Vanwalleghem sera également intéressé par les avis de M. De Ruyver, car le domaine est le même.

Je déposerai donc une motion pour demander plus de précisions au premier ministre en ce qui concerne l'utilisation de l'argent des contribuables.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par Mme Alexandra Colen et est libellée comme suit:

“La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de Mme Alexandra Colen
et la réponse du premier ministre,
demande avec insistance au gouvernement
de faire la clarté sur la forme et le contenu des avis donnés par M. Brice De Ruyver à l'ancien premier ministre, M. Verhofstadt, et sur l'utilité de la dépense de l'argent du contribuable pour ces avis.”

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Leen Dierick et par MM. Éric Thiébaud, Josy Arens et Jean-Jacques Flahaux.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

04 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au premier ministre sur "l'agression de Sara à Kapelle-op-den-Bos" (n° 8093)

04.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Dans une école de Kapelle-op-den-Bos, une étudiante bilingue a reçu des coups de cutter parce qu'elle s'exprimait en français dans la cour de récréation. Cet incident s'ajoute à d'autres faits préoccupants. Ainsi, il y a des prêtres néerlandophones qui refusent d'organiser les funérailles des francophones. Monsieur le Premier ministre, vous qui prêchez et pratiquez la tolérance, il me semble essentiel que vous rappeliez le caractère inacceptable de tels comportements.

04.02 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : Tout d'abord, il n'est pas certains que les faits rapportés par la *Dernière Heure* du 17 octobre soient exacts. Les versions des élèves ne concordent pas.

La police locale a ouvert un dossier pour des menaces par gestes à charge d'une mineure et un dossier pour coups et blessures à une mineure à charge de la mère de la victime. Ces procès-verbaux ont été transmis au parquet. Toutes les parties semblent donc avoir adopté une attitude inappropriée.

À votre question portant sur la manière dont je peux agir pour protéger physiquement les personnes qui parlent français en Flandre, je répondrai que la Belgique n'a pas de culture de violence basée sur la différence de langue et que l'exemple que vous donnez n'appelle pas d'action particulière de ma part.

04.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Je partage votre avis quant à une attitude inappropriée des deux parties. Il me paraît bon d'insister sur un climat d'ouverture et de tolérance.

L'incident est clos.

05 Question de M. Gerolf Annemans au premier ministre sur "les rumeurs selon lesquelles le président français M. Sarkozy serait sur le point d'être nommé président de l'Eurogroupe au niveau des chefs d'État" (n° 8095)

05.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Il s'est avéré ces dernières semaines que les Français se surestiment. Depuis que M. Sarkozy pense qu'il a lui-même mis un terme à la guerre en Géorgie, il est déchaîné. Il a annoncé au Parlement européen et dans le quotidien *Le Monde* qu'il aimerait rester à la présidence de l'Europe. Peut-être souhaite-t-il même représenter l'Europe avec des allures présidentielles.

En faisant usage de la construction dite de l'Eurogroupe, des pays qui n'utilisent pas l'euro comme monnaie, pourraient être mis sur la touche, ce qui permettrait à M. Sarkozy de rester à la direction d'une instance économique européenne pour une période de minimum un an encore. Je ne pense pas que Mme Merkel ou M. Brown, qui ne font pas partie de l'Eurogroupe, accueilleront cette idée avec enthousiasme. M. Junker serait également mis complètement hors jeu et n'est évidemment pas heureux. L'Europe se demande comment elle pourra calmer M. Sarkozy.

Le premier ministre a refusé de répondre jusqu'à présent. Peut-il fournir davantage de précisions ?

05.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Il ne ressort pas des informations dont je dispose que M. Sarkozy aie l'ambition de présider en permanence une sorte de gouvernement économique. Je partage en revanche son avis selon lequel les pays de l'Eurogroupe doivent pouvoir se concerter au niveau des chefs d'État en périodes de crise, y compris pour les matières qui ne sont pas purement financières ou fiscales.

J'étais d'abord sceptique mais la réunion du 12 octobre a été fructueuse, utile et nécessaire. En ces moments-là, il faut pouvoir agir avec la flexibilité nécessaire et il importe avant tout d'engranger des résultats. La réunion du 12 octobre a donné l'impulsion pour celle du 15 novembre.

L'approche internationale de la crise bancaire a été efficace et une discussion sur la présidence du groupe des chefs d'États est superflue.

L'objectif de M. Sarkozy n'est pas d'élargir le champ de travail de l'Eurogroupe au-delà de l'euro. Les compétences de l'Eurogroupe et les différences avec celles de l'Union européenne sont clairement définies au paragraphe 44 du Conseil de décembre 1997 à Luxembourg. La démarche de M. Sarkozy peut parfaitement s'inscrire dans le cadre de cette définition. Dans l'esprit de M. Sarkozy, la réunion était également informelle et destinée à éteindre l'incendie. Dans ce contexte, la question de la présidence est moins pertinente et il conviendra d'y apporter une réponse appropriée.

Enfin, je souhaiterais finalement souligner que la pratique de la rotation de la présidence de l'Eurogroupe était différente jusque fin 2004 de celle qu'imaginait M. Sarkozy. Selon cette pratique, M. Zapatero devait réunir et présider l'Eurogroupe au niveau des chefs d'État et de gouvernement pour une très longue période, parce que la Tchéquie et la Suède n'en font pas partie.

Il importe avant tout que l'Union européenne réagisse avec diligence et efficacité en périodes de crise. Il s'est avéré ces dernières semaines qu'elle peut le faire.

05.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Le premier ministre adopte une position assez équivoque : il s'oppose à un *gouvernement économique* mais laisse une marge de manœuvre suffisante pour des initiatives flexibles et informelles. En ce sens, la démarche procédait peut-être tout de même d'une tentative de la France de prolonger la présidence de l'Union européenne pour asseoir la gloire française. Lorsqu'un groupe restreint se réunit, l'Espagne doit le présider et non la France.

L'incident est clos.

Le **président** : Les questions n°s 8097 et 8151 de M. Goyvaerts sont reportées.

06 Interpellation de M. Jan Jambon au premier ministre sur "la proposition du gouvernement flamand de prendre à sa charge 400 millions d'euros de dépenses du niveau fédéral" (n° 180)

06.01 Jan Jambon (N-VA) : Le gouvernement fédéral doit faire face à un déficit financier structurel et doit, depuis des années déjà, faire appel aux entités fédérées pour empêcher le budget fédéral d'être dans le rouge.

Il est dès lors étrange que le pouvoir fédéral continue à couvrir des dépenses qui incombent aux entités fédérées. Cela fait des années que nous réclamons que la loi et la Constitution soient simplement appliquées et que l'on mette fin aux dépenses et aux initiatives qui se jouent de la répartition des compétences. Une telle évolution serait bénéfique à la fois pour le budget fédéral, les politiques menées et le problème de la répartition des compétences.

Le ministre Peeters partage cet avis et a dressé une liste de compétences que les Communautés et les Régions devraient dorénavant financer elles-mêmes, et ce, pour une valeur globale d'environ 650 millions d'euros.

A ma connaissance, le premier ministre n'a pas encore réagi à cette proposition. A-t-il l'intention de mettre un

frein aux excès de compétences ? L'ajustement annoncé du budget 2009 reflètera-t-il cette volonté ?

06.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Je ne connais pas les propositions de M. Peeters et je ne sais donc pas exactement ce dont parle M. Jambon.

Il existe par contre un dossier concret, dans le domaine de la coopération au développement, dans lequel le gouvernement fédéral demande aux Communautés et aux Régions de faire davantage d'efforts sur le plan de la solidarité avec le Sud afin d'atteindre la norme des 0,7 %. A l'heure actuelle, le fédéral investit environ vingt fois plus que les entités fédérées.

Je vois évidemment des possibilités d'alléger le budget fédéral et de grever quelque peu celui des Communautés.

06.03 Jan Jambon (N-VA) : Je puis remettre au premier ministre les propositions, accompagnées de nos ajouts. Nous obtenons un montant de 1 milliard d'euros. Nous les avons d'ailleurs déjà déposés sous la forme d'un amendement au budget.

L'exemple fourni par le premier ministre à propos de la coopération au développement est un exemple cynique. La coopération au développement fait partie depuis longtemps déjà du paquet qui devait être transféré aux Régions et aux Communautés.

06.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Absolument rien ne s'oppose à ce que les gouvernements communautaires soient plus solidaires avec le Sud. Le gouvernement fédéral reste solidaire dans des circonstances très difficiles. Les Communautés pourraient apporter leur contribution en reprenant une partie des charges du gouvernement fédéral. Cela ne requiert aucune modification en matière de compétences.

06.05 Jan Jambon (N-VA) : En matière de solidarité avec les pays du Sud, la Flandre n'a pas de leçons à recevoir des autorités fédérales.

L'incident est clos.

07 Interpellations jointes de

- **M. Gerolf Annemans** au premier ministre sur "les compensations wallonnes pour le soutien du gouvernement fédéral à KBC" (n° 184)

- **M. Jan Jambon** au premier ministre sur "la nouvelle politique du gaufrier à l'égard de KBC et de la Sonaca" (n° 185)

07.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Tout le monde sait que dans le dossier Sonaca, il n'est plus question d'une ramification flamande via Asco. Le gouvernement flamand a fait savoir qu'il réglerait lui-même la question avec les actionnaires.

07.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Les autorités fédérales font partie des actionnaires d'Asco. Le gouvernement flamand ne peut régler la question par l'intermédiaire des actionnaires : ceux-ci décident eux-mêmes de ce qu'ils souhaitent régler ou non.

07.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Le gouvernement flamand a néanmoins indiqué au premier ministre qu'un soutien direct n'était pas nécessaire. Si une initiative était tout de même prévue pour Asco parce qu'une promesse a été faite aux francophones dans le dossier Sonaca, le premier ministre doit le déclarer officiellement ici, afin que nous puissions en tenir compte dans notre motion. Le ministre Reynders a déjà souligné à trois reprises la volonté de principe du gouvernement fédéral d'en faire autant que les autres actionnaires, proportionnellement à sa participation.

Le premier ministre s'est-il engagé à faire un geste pour la Sonaca si une intervention s'avérait nécessaire en faveur de la KBC ? Comment évitera-t-il qu'au travers de la communication francophone, on continue à présenter cela comme un extra en faveur des francophones dans le dossier KBC ? Le premier ministre ne peut minimiser la situation car au cours des jours qui ont précédé l'intervention en faveur de la KBC, MM. Quaden et Clerfayt ont amorcé une attaque contre la KBC. Si le premier ministre doit également payer dans le dossier Sonaca, cela signifie qu'à l'instar de M. Verhofstadt avant lui, il est sous l'emprise des membres

francophones de son gouvernement.

07.04 Jan Jambon (N-VA) Nous revoici en présence d'un bel exemple de cette logique francophone qui a déjà fait ses preuves. Lorsque Ethias, un assureur essentiellement francophone, a besoin d'aide, les francophones considèrent qu'il y va de l'intérêt de la Belgique. Lorsqu'une banque flamande demande de l'aide, la Flandre est prétendument avantagée et des compensations sont exigées pour la Wallonie. Cependant, aider financièrement les banques pour éviter que le système financier s'effondre n'est pas pareil qu'aider une entreprise wallonne en particulier parce qu'elle a mené une mauvaise politique financière. La probabilité est faible que la Commission européenne soit d'accord.

Quels partis francophones ont refusé d'aider la KBC et pour quels motifs ? Quelles garanties ont été exigées par les partis francophones ? Quelles compensations ont été concédées ? Que recevra l'État fédéral en échange de son aide ? Un avis préalable a-t-il été demandé à la Commission européenne et l'a-t-on reçu ? D'autres dossiers relevant de la « politique du gaufrier » sont-ils pendants ?

07.05 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Je conseille aux membres de ne pas développer d'interpellations ni de poser de questions sur la base d'articles de journaux.

Le gouvernement a décidé d'octroyer un prêt subordonné avec conversion à concurrence de 3,5 milliards d'euros, à la demande et au bénéfice de la KBC, qui est du reste active dans l'ensemble du pays.

A aucun moment il n'a été question de lier cette décision à une autre. Mme Ceyssens, ministre du gouvernement flamand, a examiné et signalé le problème de la société Asco, et M. Marcourt a fait de même avec la Sonaca. L'État fédéral est actionnaire de Sonaca à hauteur de 10 %. Chez Asco, nous sommes titulaires de parts bénéficiaires pour 4 à 5 %. En cas de menace de dévalorisation du patrimoine, nous prendrons nos responsabilités.

Afin de couper court à la désinformation, j'ai envoyé un rectificatif à la presse. On y est allé avec beaucoup d'entrain, mais les allégations ne sont pas conformes à la réalité.

07.06 Gerolf Annemans (Vlaams Belang) : Je prends acte des déclarations du premier ministre. Nous devons attendre les mémoires des personnes concernées. Cela peut aller vite. Peut-être saurons-nous dans quelques mois ce qui se cache derrière les affirmations et les communiqués de ce jour. Afin d'exclure tout risque d'erreur, je dépose une motion.

07.07 Jan Jambon (N-VA) : Nous interrogeons le premier ministre afin de pouvoir faire la part des choses entre les faits et les rumeurs. Pour l'heure, nous n'avons pas grand-chose à opposer à sa réponse. Il est possible et logique qu'en tant qu'actionnaire minoritaire des sociétés Asco et Sonaca, le gouvernement doive encore jouer son rôle. Je contrôlerai s'il le fait proportionnellement à la répartition de l'actionnariat existant ou si la participation de l'État belge augmente.

07.08 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Pour la KBC, nous n'avons pas tenu compte de cette proportion. Dans le dossier de la KBC, le gouvernement fédéral a posé des gestes que nous n'avons pas requis de la part des autres actionnaires, dès lors qu'il s'agit d'une banque "systémique" qui soutient tout notre système financier. En cas d'intervention dans une entreprise, en revanche, il faut veiller à une répartition proportionnelle des charges. Que l'on ne se méprenne pas à propos des contrats. En les examinant de plus près, il est apparu qu'il n'y était pas si urgent d'intervenir. En intervenant, il faut veiller à ne pas nuire à nos intérêts d'actionnaire minoritaire.

07.09 Jan Jambon (N-VA) : Il est clair que l'on ne peut comparer les situations respectives de la KBC et de la Sonaca, ne fût-ce que parce que la KBC n'est pas une entreprise publique à 100 %.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Gerolf Annemans et est libellée comme suit:

“La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Gerolf Annemans et Jan Jambon
et la réponse du premier ministre,
demande au gouvernement
de renoncer à la politique du gaufrier par laquelle des compensations seraient octroyées en échange du soutien fédéral à la KBC sous la forme d’une aide directe ou indirecte à la Sonaca.”

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Leen Dierick et par MM. Josy Arens et Jean-Luc Crucke.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

08 Interpellation de M. Jan Jambon au premier ministre sur "les nominations politiques au sein des conseils d'administration des banques dans lesquelles l'autorité fédérale possède des participations" (n° 190)

08.01 Jan Jambon (N-VA) : En raison de la crise financière, le premier ministre devra nommer des représentants au sein des conseils d’administration des banques dans lesquelles les autorités fédérales possèdent désormais une participation. Il s’agirait de deux représentants pour BNP-Paribas, deux pour Fortis, deux pour KBC, trois pour Ethias et deux pour Dexia.

Comment s’opérera le recrutement ? Sur quels critères le premier ministre se basera-t-il ? Tiendra-t-il compte d’une clé de répartition politique ou linguistique ? Une telle clé serait-elle conciliable avec des critères d’aptitude, de formation et de compétence ? Des noms sont-ils déjà connus ?

08.02 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : En leur qualité d’actionnaire, les autorités fédérales doivent effectivement désigner des administrateurs, et cela proportionnellement à leur participation. Il s’agit de deux mandats d’administrateurs chez BNP-Paribas. Chez Fortis, il s’agit de membres du comité de pilotage, de deux administrateurs et éventuellement d’un administrateur supplémentaire pour la liquidation des produits structurés. Deux administrateurs seront également désignés chez KBC, trois chez Ethias et deux chez Dexia.

Les candidats doivent être familiarisés avec le secteur et posséder les connaissances et les compétences professionnelles requises. Nous nous efforçons à cet égard de tendre vers une répartition entre les Communautés de notre pays. Aucun autre critère n’est applicable : dans notre société ouverte, il est de plus en plus difficile de coller une couleur politique aux personnes.

La loi prévoit toutefois que la CBFA détermine si les candidats présentés par le gouvernement peuvent effectivement être désignés d’un point de vue juridique. M. Van Loo a déjà été désigné pour Dexia et j’ai proposé la candidature de M. Jean-Luc Dehaene pour la même banque. Pour KBC, nous avons décidé de charger dans un premier temps l’un des administrateurs indépendants de représenter également l’État belge jusqu’à la prochaine assemblée générale, qui se tiendra en avril-mai 2009. M. Dirk Heremans devrait défendre les intérêts de l’État belge. M. Pierre Wunsch participera lui aussi provisoirement à ces conseils d’administration en tant qu’observateur pour le compte de l’État belge.

Pour Fortis-BNP-Paribas et Ethias, les désignations sont imminentes. Dans le cas d’Ethias, il convient de s’accorder puisque les différentes Régions ont apporté du capital. Quoi qu’il en soit, il doit certainement être possible de procéder à la désignation de personnes de qualité. Les exemples du passé ne manquent pas, songeons à Belgacom ou à Barco.

08.03 Jan Jambon (N-VA) : Je pense également que des désignations qualitatives sont possibles, mais pourquoi ne pas suivre l’exemple de la France, qui s’est dotée d’un institut de formation pour les administrateurs ?

08.04 Yves Leterme, premier ministre (*en néerlandais*) : Je suis tout disposé à examiner cette proposition bien que, à mon estime, nous puissions assurément nous appuyer en Belgique sur des administrateurs ayant les qualifications et l’expérience requises. Il convient toutefois pour l’heure d’intervenir rapidement.

08.05 Jan Jambon (N-VA) : Loin de moi l'idée qu'il faut d'abord s'atteler à la création d'un institut de formation. L'expérience constitue évidemment un critère très important, comme c'est assurément le cas pour M. Dehaene, par exemple.

L'incident est clos.

Le **président** : A la demande de M. Vanvelthoven, sa question n° 8420 est reportée.

09 Question de M. Jean-Luc Crucke au premier ministre sur "la motion adoptée par le Conseil communal de Renaix visant à supprimer les facilités" (n° 8445)

09.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Je vous avais posé une question écrite en juillet à propos des déclarations de M. Dupont, bourgmestre de Renaix, qui considérait qu'il fallait supprimer les facilités dans sa ville. Depuis, le conseil communal de Renaix a voté une motion dans laquelle il demande au gouvernement fédéral de supprimer ces facilités. Avez-vous connaissance de cette motion ? Quelles sont vos intentions suite à cette motion ? Réaffirmez-vous aujourd'hui que la suppression des facilités n'est pas à l'ordre du jour et que cette mixité linguistique valorise les communes concernées ?

09.02 Yves Leterme, premier ministre (*en français*) : À l'heure actuelle, je ne suis pas en possession de la motion à laquelle vous faites référence. Je ne pense pas que le seul vote de cette motion puisse remettre en cause les garanties de l'équilibre institutionnel de notre pays. Par ailleurs, je ne dispose pas d'information quant à l'impact socio-économique du régime des communes à facilités sur l'évolution de la ville de Renaix. Mon sentiment en la matière n'a pas changé depuis ma réponse à votre question écrite. Je constate que des voix s'élèvent pour demander la révision du statut des communes à facilités ou de la délimitation de la Région de Bruxelles-Capitale.

09.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Il est clair qu'il existe un équilibre institutionnel. Ce n'est pas une commune ou un bourgmestre seul qui va les modifier. Je vous demande de rappeler à M. Dupont que, quand on joue avec le feu, on peut se brûler les doigts. La politique menée par cette commune va à l'encontre de la réalité sur le terrain.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 09.