

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

WOENSDAG 10 DECEMBER 2008

Voormiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MERCREDI 10 DECEMBRE 2008

Matin

De behandeling van de vragen vangt aan om 11.18 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Bart Laeremans.

01 Vraag van mevrouw Sarah Smeyers aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de koppelverkoop" (nr. 8365)

01.01 Sarah Smeyers (N-VA): De wet op de handelspraktijken verbiedt koppelverkoop onder alle omstandigheden. De wet vertrekt vanuit het principe dat koppelverkoop altijd in het nadeel van de consument uitvalt. Volgens de advocaat-generaal van het Europese Hof van Justitie is dit uitgangspunt in tegenspraak met de Europese regelgeving en kan koppelverkoop uitsluitend worden verboden indien het nadeel voor de consument effectief vaststaat.

De minister is al langer voorstander van een afschaffing van het verbod op de koppelverkoop. Mocht het verbod in ons land worden afgeschaft, hoe zal de consument dan beschermd worden tegen de zogenaamde lokvogelpraktijken die de consument ertoe aanzetten producten aan te schaffen die hij eigenlijk niet wenst.

01.02 Minister Vincent Van Quickenborne (Nederlands): De advocaat-generaal van het Europese Hof van Justitie heeft, in het kader van twee prejudiciële vragen, gesteld dat het principiële verbod op koppelverkoop in België in strijd is met de Europese richtlijn op de oneerlijke handelspraktijken uit 2005. Deze uitspraak bevestigt mijn persoonlijke opinie ter zake. Door het huidige verbod betalen de Belgische consumenten te veel voor producten en diensten. Het is nu wachten op het arrest zelf van het Hof dat wordt verwacht in maart of april 2009.

Er bestaat al een voorontwerp van wet om de bestaande wet op de handelspraktijken helemaal te herzien. Dit voorontwerp werd voor advies voorgelegd aan diverse economische actoren. Het behelst onder meer een afschaffing van het verbod op het gezamenlijk aanbod. Als de koppelverkoop mogelijk wordt, moeten de transparantie inzake de prijzen van de afzonderlijke producten evenals de keuzevrijheid voor de consument gegarandeerd worden.

Over dit voorontwerp moet nog worden gesproken in de schoot van de regering. De precieze modaliteiten van de afschaffing moeten nog vastgelegd worden.

01.03 Sarah Smeyers (N-VA): Dit is een duidelijk antwoord. Ik vraag me wel af of er sprake zal zijn van een volledig verbod dan wel of bepaalde uitzonderingen mogelijk zullen zijn.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de toegelaten overtreding van het verbod op koppelverkoop" (nr. 8812)

02.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Het verbod op koppelverkoop is absoluut. Toch staat Telenet niet toe dat andere bedrijven een box met smartcard aanbieden, zodat de consument verplicht wordt de digibox van Telenet te gebruiken. Is dat geen overtreding van het verbod op de koppelverkoop? Zo kan Telenet zijn concurrentievoordeel veilig stellen. Zal de minister optreden? Komt er een wetgevend initiatief? Zal men ondertussen deze praktijk gedogen?

02.02 Minister Vincent Van Quickenborne (Nederlands): Op het principiële verbod op koppelverkoop bestaan uitzonderingen. Zo bepaalt artikel 55 van de wet op de handelspraktijken dat producten of diensten die een geheel vormen, samen mogen worden verkocht. Dat staat hernomen in artikel 112 van de telecomwet. De FOD Economie heeft het BIPT toelichting gevraagd over de technologische evoluties op de markt. Op die uitleg zal men zich baseren om na te gaan of de onderneming in kwestie de wettelijke bepalingen overtreden heeft en of er moet worden opgetreden.

02.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Dat is een duidelijk antwoord. Ik kijk uit naar het vervolg van dit smartcardverhaal.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de reclamemarkt" (nr. 8594)

03.01 Jean-Luc Crucke (MR): In crisisperiodes als die van vandaag zijn de bedrijven geneigd de middelen voor reclame en marketing, die zo hun belang hebben voor de openbare radio en televisie, te schrappen. Heeft de FOD Economie zich daar al over gebogen? Beschikt hij over analyses op grond waarvan kan worden vastgesteld dat de middelen voor reclame neerwaarts zullen worden bijgesteld? Worden er nog andere uitgavenposten getroffen?

03.02 Minister Vincent Van Quickenborne (Frans): De begroting van de FOD Economie bevat geen post reclame of marketing, maar er worden uitgaven begroot voor de terbeschikkingstelling van economische gegevens en voor voorlichtings- en preventiecampagnes. Het is moeilijk om te voorspellen welke gevolgen de economische crisis zal hebben voor de reclame-uitgaven van de ondernemingen, vooral in de mediasector. Er heeft crisioverleg plaatsgevonden met de Vlaamse minister-president om te bespreken hoe deze sector geholpen kan worden.

Het is nog te vroeg om cijfers bekend te maken over de impact van de crisis op het reclamebudget van de Belgische ondernemingen. Volgens de voorlopige cijfers voor het laatste kwartaal van 2008 bleef het reclamebudget in oktober gelijk en werd er in november een lichte daling opgetekend. Voorlopige voorspellingen voor 2009 maken gewag van een daling van 10 tot 15 procent van de bruto reclame-inkomsten. De budgetten voor reclame in dagbladen en op de radio zouden op hetzelfde peil gehandhaafd worden terwijl er op de budgetten voor televisiereclame, affiches en spotjes in de bioscoop zou worden bezuinigd.

Voorzitter: mevrouw Katrin Jadin.

03.03 Jean-Luc Crucke (MR): De omzet van 3,1 miljard euro waarover sprake is nochtans niet onbeduidend. Ik stel voor dat we de FOD Economie verzoeken om een duidelijke studie over dit dossier te maken. U heeft het geval aangehaald van de Vlaamse regering. Dat geldt ook voor de Franse Gemeenschap, met name voor de RTBF en de lokale zenders. De budgetten voor het jaar 2009 zullen bijgevolg waarschijnlijk niet conform zijn. We kunnen dat maar beter rechtzetten! Die analyse is

noodzakelijk! De begroting van een lokaal televisiestation dat voor de helft van reclame leeft zou met 20% afnemen als het reclamebudget met 10 à 15% verminderd wordt. Het is de rol van de FOD Economie de aandacht van degenen die de budgetten vastleggen, daarop te vestigen.

03.04 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Frans*): We zullen aan het onderwerp een studie wijden.

Het incident is gesloten.

04 **Vraag van de heer David Geerts aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de werking van het NIS" (nr. 8558)**

04.01 **David Geerts** (sp.a+VI.Pro): De administratie van de Vlaamse overheid heeft bij het Nationaal Instituut voor de Statistiek (NIS) cijfers van ongevallen opgevraagd van 2006-2007. De aanvraag is blijkbaar geweigerd, omdat de Privacycommissie zei dat men die gegevens niet ter beschikking kan stellen. De voorgaande jaren zijn die cijfers echter wel vrijgegeven.

Was de aanvraag van de Vlaamse administratie misschien anders opgesteld dan in het verleden? Wat was de termijn voor de behandeling van het advies van de Privacycommissie? Heeft de minister binnen de regering gezocht naar een meer werkbare procedure? Op welke manier is de minister gebonden door het advies van de Privacycommissie? Welke oplossing stelt de minister voor om uit de administratieve mallempelen te geraken?

04.02 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): Door artikel 15 van de wet op de statistiek wordt ook de levering van gegevens aan de Vlaamse Gemeenschap onderworpen aan het advies van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer. Dat geldt voor alle individuele gegevens.

De aanvraag werd door de Commissie op 8 februari 2008 voor juridisch en technisch advies doorgestuurd naar het NIS, dat de aanvraag ontving op 11 februari 2008. Het advies werd verleend op 25 februari en de Commissie nam een definitieve beslissing op 19 maart 2008. De beslissing was positief, onder een aantal voorwaarden zoals het verbod van doorgave aan derden. In principe konden de gegevens vanaf dan geleverd worden, maar dat bleek niet mogelijk omdat de Vlaamse Gemeenschap de gestelde voorwaarden niet kon vervullen.

Pas op 30 september 2008 zond de Vlaamse Gemeenschap mij het bijhorende vertrouwelijkheidcontract toe. Wat we zelf doen, doen we blijkbaar beter... Na verificatie door het NIS tekende ik het contract op 7 november. Inzake procedure werden alle wettelijke termijnen in acht genomen. Het NIS heeft in samenwerking met de Commissie een standaardprocedure ontworpen die gebruikmaakt van standaardformulieren.

04.03 **David Geerts** (sp.a+VI.Pro): We moeten kijken wat er is misgelopen. Ik zal nagaan of het antwoord van de betrokken administratie overeenstemt met wat ik hier heb gehoord.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 8621 van de heer Luykx wordt uitgesteld.

05 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Peter Luykx** aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de aanpassing van de auteurswet met betrekking tot bladmuziek" (nr. 8801)
- mevrouw **Liesbeth Van der Auwera** aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de controle op het kopiëren van muziekpartituren door muzikmaatschappijen" (nr. 9042)

05.01 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Vorige week werd het wetsontwerp goedgekeurd inzake het afschaffen van de vergoedingen voor het gebruik van muziekpartituren in het onderwijs. Dat was hoog tijd omdat het onderwijs te maken had met een echte heksenjacht vanwege SEMU, de vereniging van muzikuitgevers. Nu zijn het echter de harmonieën, muziekensembles en amateurkoren die vrezen het slachtoffer te worden van die heksenjacht. Zullen ook voor deze doelgroep vergoedingen worden

afgeschaft? Hoe worden de gesprekken ter zake met SEMU opgevolgd?

05.02 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): Het vorig week in de commissie goedgekeurde wetsontwerp behelst uitsluitend een aanpassing van de auteurswet met betrekking tot het gebruik van auteursrechtelijke werken en illustraties in het kader van onderwijs en onderzoek. Voor alle andere sectoren – muziekverenigingen, koren, orkesten – blijft de bestaande regeling gelden. De Europese regelgeving laat immers – tot mijn spijt - geen uitzonderingen voor andere sectoren dan het onderwijs toe.

De beheersvennootschap van de muziekuitgevers controleert de muziekverenigingen, de koren en de orkesten op de naleving van de auteurswet. Dit gebeurt door erkende agenten, wier bevoegdheid echter eerder beperkt is. Zij hebben geen politionele bevoegdheid, zij mogen geen inbeslagnames verrichten en hebben enkel toegang tot publieke lokalen. Hun vaststellingen hebben wel bewijswaarde, maar de gecontroleerde kan steeds het tegendeel bewijzen. Daarnaast mogen ook gerechtsdeurwaarders en officieren van justitie vaststellingen doen.

De Controledienst voor Beheersvennootschappen van de FOD Economie gaat na of de statuten van betrokken vennootschappen niet met de voeten worden getreden. Via die Controledienst kunnen alle eventuele klachten over de controles van SEMU worden opgevolgd.

05.03 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Ik meen te weten dat er in Duitsland een uitzondering op de Europese regelgeving is toegestaan voor amateurkoren.

Ik hoop dat er nauwgezet op de werking van SEMU zal worden toegekeken.

05.04 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): Begin volgend jaar komt er een wetsontwerp om de controle op de beheersvennootschappen nog aan te kunnen scherpen. De Controledienst van de FOD Economie zal beter worden gewapend om de controles uit te voeren. Beheersvennootschappen zijn er in de eerste plaats om de auteurs te vergoeden en niet zichzelf. Ik heb vaak de indruk dat vandaag in ons land eerder het laatste het geval is.

05.05 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Ik ben blij dat de minister blijkbaar goed weet waar het schoentje knelt.

Het incident is gesloten.

06 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Hans Bonte aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de stand van zaken in het onderzoek naar de misleidende praktijken van Citibank in de commercialisering van Lehman Brothers-producten" (nr. 8830)
- de heer Peter Logghe aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de inspectie bij Lehman Brothers" (nr. 9028)
- de heer Hans Bonte aan de eerste minister over "de merkwaardige evolutie in het regeringsbeleid ten aanzien van de gedupeerden bij Citibank ten gevolge van de verkoop van Lehman Brothers-producten" (nr. 9067)

06.01 **Hans Bonte** (sp.a+VI.Pro): Het dossier van de gedupeerden van Citibank omvat vierduizend dossiers, waarvan er 116 reeds werden overgezonden naar het parket. Welke inbreuken werden er juist vastgesteld? Kan het Parlement een verslag krijgen van het betrokken inspectiedossier?

Wat is de politieke conclusie die uit deze 116 inbreuken en uit de handelswijze van Citibank kan worden getrokken? Hoe staat het met het onderzoek door de CBFA? Hoe zullen de CBFA en de regering zich opstellen tegenover Citibank, nu blijkt dat zij van Citigroup geen ruimte krijgt om ook maar iets te doen voor de gedupeerden?

06.02 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): De minister beloofde bij de voorstelling van zijn beleidsnota op 3 december 2008 dat de inspectie inzake ongeoorloofde publiciteit bij Citibank de week erna klaar zou zijn. Is deze inspectie afgerond? Wat waren de resultaten? Zal de directie van Lehman Brothers of van andere

financiële instellingen vervolgd worden? Welke stappen zullen er verder worden gezet in dit dossier?

06.03 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): De algemene directie Controle en Bemiddeling van de FOD Economie heeft na een grondig onderzoek het dossier over Citibank overhandigd aan het parket van Brussel. De administratie is van mening dat de promotie van de producten van Lehman Brothers door Citibank niet strookte met de eerlijke handelspraktijken. Omwille van het geheim van het onderzoek, waardoor ik geen inzage heb in het dossier als zodanig, kan ik over de concrete inhoud van het dossier verder niets zeggen. Het is nu aan het parket om het verder verloop van het dossier te bepalen.

Gisteren werd gevraagd aan alle betrokkenen of gedupeerden om klacht in te dienen bij het parket of de administratie om aldus verdere getuigenissen te verzamelen. Sinds het begin van het onderzoek hebben twintig ambtenaren van mijn inspectiedienst meegewerkt aan dit dossier. In totaal werden 116 klagers en 18 kantoorhouders van Citibank gehoord. De verantwoordelijken van de betrokken bank werden ook geconfronteerd met de vastgestelde feiten. Ik sluit verdere ondervragingen niet uit.

De administratie zal alle klagers zo goed mogelijk informeren over eventuele verdere stappen. Gedupeerden kunnen bijvoorbeeld een klacht indienen bij het bevoegde parket en aldus het statuut van benadeelde krijgen. De inspectiedienst voert momenteel een gelijkaardig onderzoek met betrekking tot Deutsche Bank. Vermits dat onderzoek nog loopt, werd het parket nog niet ingeschakeld.

06.04 **Hans Bonte** (sp.a+VI.Pro): Ik ben er absoluut voor te vinden dat wij ons allemaal zo ver mogelijk houden van individuele dossiers van klagers, dit met het oog op het geheimhoudingsprincipe. Maar als een minister voor Ondernemen of de regering dit soort massale inbreuken vaststelt op een fundamentele wet, mag de regeringsverantwoordelijkheid niet stoppen bij het aanbieden van faciliteiten aan eventuele klagers.

Hoe ver staat het met het onderzoek dat ook de CBFA voert? Voor die 116 klagers kunnen er bewijzen worden geleverd dat er iets aan de hand is, maar bij die circa 3.900 achterblijvers zitten er ook heel wat mensen die eveneens het slachtoffer zijn geworden van dezelfde praktijken, maar die misschien geen bewijzen kunnen leveren.

In de meeste gevallen moet men dus bewijzen dat men iets niet heeft gekregen, wat niet makkelijk is. Ik heb een grafiek met het risicoprofiel van Lehman Brothers. Op 31 maart 2008 werd gesproken over een enorm risico, waardoor andere banken als Deutsche Bank afhaakten. Citibank ging toen een aantal nieuwe producten zeer sterk commercialiseren en beging inbreuken die nu in die 116 dossiers zitten. De CBFA wist dat en de regering kon dat ook weten. De Belgische overheid kan de bank daarvoor dus ter verantwoording roepen.

06.05 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Men kan zich afvragen of de klassieke procedures van rechtbank en parket nog wel de aangewezen snelle en correcte reacties toelaten. Het wetsontwerp inzake groepsvorderingen, dat nog niet door dit Parlement is geraakt, had mogelijk een eerste toetsteen kunnen zijn. Ik blijf wat op mijn honger met betrekking tot de coördinatie en het onderzoek door de CBFA.

06.06 Minister **Vincent Van Quickenborne** (*Nederlands*): Hoe sneller het wetsontwerp er komt, hoe beter. Ik heb een concreet voorstel gedaan, maar ben niet de enige bevoegde minister. Als ministers Magnette en Vandeuren mijn voorstel goedkeuren, kan het nog voor de kerstvakantie op regeringsniveau behandeld worden. In tijden van crisis is het belangrijk dat er een instrument is waardoor we accuraat kunnen optreden tegen dergelijke wanpraktijken.

We moeten natuurlijk eerst het onderzoek van het parket afwachten. Ik heb aan mijn inspectiediensten gevraagd om na het onderzoek van het parket naar Deutsche Bank een systematische controle uit te voeren op reclame van gelijkaardige beleggingsproducten. Ik zie trouwens nu al dat bepaalde banken voorzichtiger geworden zijn in hun publiciteit. Er wordt al duidelijk vermeld dat het om producten van derden gaat en dat er altijd een risico bestaat op faillissement. De systematische controle op publiciteit op het internet, aan loketten en in kranten voor gestructureerde beleggingsproducten zal gebeuren in het voorjaar van 2009.

De producten zelf zijn een bevoegdheid van de minister van Financiën. De heer Bonte moet minister Reynders ondervragen over het onderzoek van de CBFA. Als het risicoprofiel van een bepaalde bank wijzigt, dan moet dat ook gecommuniceerd worden. Er kan natuurlijk geargumenteed worden dat de creditratings pas later veranderd werden.

06.07 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro): Ik herinner mij een tijd dat de regering één en ondeelbaar was, terwijl de gevechten tussen ministers nu op straat worden gevoerd. Het frustreert mij dat de regering geen algemeen beleid ontwikkelt om banken die de wetgeving overtreden aan te pakken en om de individuele klanten beter te beschermen. De inspectiediensten doen eigenlijk niets meer dan informatie verzamelen over de inbreuken en hopen dat de banken ze zullen vergoeden.

De minister van Economie zou moeten toezien op het functioneren van de financiële sector. Ik ben nu opnieuw verplicht om de cynische minister Reynders te ondervragen en eerste minister Leterme, die naar eigen zeggen de 'hoeder aller spaarders' is. Zo blijven we natuurlijk bezig, terwijl de slachtoffers in de kou blijven staan.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "het verhogen van de verzekeringscapaciteit van de Nationale Delcreditedienst" (nr. 8859)

07.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): De minister heeft aangekondigd dat de Nationale Delcreditedienst zijn verzekeringscapaciteit wil verhogen van 22 miljard euro tot 30 miljard euro, dit ter ondersteuning van de ondernemingen die exporteren naar verre landen. Hoeveel tussenkomsten heeft de Nationale Delcreditedienst de afgelopen jaren verricht? Op basis van welke redelijke overwegingen geschiedt deze verhoging? Voor welke landen werden en worden tussenkomsten gevraagd? Is er ter zake sprake van een trend?

07.02 Minister Vincent Van Quickenborne (Nederlands): De capaciteitsverhoging hangt niet af van het aantal dossiers dat werd ingediend bij de Nationale Delcreditedienst, maar van het bedrag van de vastleggingen. De activiteit van deze dienst is in de afgelopen jaren sterk toegenomen door een grotere bekendheid en de gestegen exportactiviteit. Het totaal aan verzekerde bedragen is daardoor zeer sterk gestegen. Doordat men eind augustus 2008 dicht tegen het maximum van 22 miljard euro zat, heeft de raad van bestuur besloten tot een verhoging met 8 miljard euro. Het gaat om een algemene verhoging ten behoeve van de verre bestemmingen, maar niet voor specifieke landen.

07.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Blijkbaar is er dus geen sprake van een specifieke trend, zoals export naar bijvoorbeeld China of Indonesië.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Willem-Frederik Schiltz aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "dj-licenties" (nr. 8902)

08.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Sinds ongeveer een jaar moet wie actief wil zijn als dj, een licentie aanvragen. Die kost 251 euro plus 6 procent btw. Vaak wordt de muziek die men draait, legaal gedownload van het internet. Men betaalt dus voor de aankoop van de lege cd's, voor de muziek die men koopt en daarbovenop moet men nu ook een licentie betalen. Die licentie zorgt bij amateur-dj's voor grote verontwaardiging.

In hoeverre meent de minister dat de licentie de auteurs van de muziek beschermt? Zal deze maatregel het illegaal downloaden tegengaan? Wat is het effect van de licentie op de bescherming van het auteursrecht? Kan de licentie er niet toe leiden dat men meer illegaal zal downloaden om de kosten te drukken? Waarom rekent men precies 251 euro plus 6 procent btw aan?

08.02 Minister Vincent Van Quickenborne (Nederlands): De auteurswet van 1994 voorziet in een exclusief reproductierecht voor auteurs, uitvoerende kunstenaars, artiesten en platenproducenten. Behoudens

uitzonderingen komt het erop neer dat de artiesten voor elke reproductie hun uitdrukkelijke toestemming moeten verlenen. Bij reproducties die dj's maken, is de toestemming van de rechthebbende of zijn beheersvennootschap verplicht. Naar alle waarschijnlijkheid is het systeem ingevoerd om dj's die om efficiëntie- en veiligheidsredenen legaal aangekochte werken kopiëren op andere dragers, de nodige rechtszekerheid te verschaffen aangezien deze vorm van kopiëren niet onder de uitzondering van reproductie in de familiekring valt.

Vandaar dat men vanuit Sabam dit soort van licentiesysteem heeft opgesteld.

Ik sluit niet uit dat in welomschreven gevallen de licentie een aanzet zou kunnen zijn om illegaal te downloaden, maar de invulling die men geeft aan het verleende exclusieve reproductierecht, komt enkel auteurs, artiesten en platenproducenten toe. De wetgever heeft op basis van de huidige auteurswet, die gebaseerd is op internationale bedragen die vastliggen, geen enkele bevoegdheid om invloed uit te oefenen op de wijze van uitoefening van het auteursrecht zolang dit gebeurt binnen de grenzen van de wet. Omdat het gaat om een exclusief recht wordt het bedrag dat tegenover de toelating voor de reproductie staat eenzijdig vastgelegd door de auteurs en de beheersvennootschappen die hen vertegenwoordigen. De grenzen van het redelijke mogen hierbij niet worden overschreden.

08.03 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Het systeem van die beheersvennootschappen staat stilaan onder druk. Een amateur die op een scoutsfeestje draait, moet dezelfde licentie kopen als iemand die elke week grof geld verdient in een club. Dit roept vragen op inzake proportionaliteit.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.16 uur.

La discussion des questions est ouverte à 11 h 18 par M. Bart Laeremans, président.

01 Question de Mme Sarah Smeyers au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la vente couplée" (n° 8365)

01.01 Sarah Smeyers (N-VA) : La loi sur les pratiques du commerce interdit la vente couplée en toutes circonstances. La loi part du principe que la vente couplée est toujours désavantageuse pour le consommateur. Selon l'avocat général de la Cour européenne de justice, ce principe est contraire à la réglementation européenne et la vente couplée ne peut être interdite que si le désavantage pour le consommateur a effectivement été établi.

Le ministre préconise depuis longtemps déjà de supprimer l'interdiction de la vente couplée. Si cette interdiction devait être supprimée dans notre pays, comment le consommateur sera-t-il alors protégé contre les pratiques dites du leurre qui incitent le consommateur à acquérir des produits qu'il ne souhaite en fait pas acheter ?

01.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Dans le cadre de deux questions préjudicielles, l'avocat général de la Cour européenne de justice a déclaré que l'interdiction de principe de la vente couplée en Belgique était contraire à la directive européenne de 2005 relative aux pratiques commerciales déloyales. Ces propos confirment mon opinion personnelle en la matière. En raison de l'interdiction actuelle, les consommateurs belges paient trop cher les produits et les services. Nous attendons à présent l'arrêt proprement dit de la Cour, attendu pour mars ou avril 2009.

Il existe déjà un avant-projet de loi visant à revoir entièrement la loi actuelle sur les pratiques du commerce. Cet avant-projet a été soumis à l'avis de divers acteurs économiques. Il prévoit, entre autres, de supprimer l'interdiction relative à l'offre conjointe. Si la vente couplée devient possible, il faudra être en mesure de garantir la transparence au niveau du prix de chaque produit séparément, ainsi que la liberté de choix du consommateur.

Cet avant-projet doit encore faire l'objet d'une discussion au sein du gouvernement. Les modalités exactes

de la suppression de cette interdiction doivent également encore être fixées.

01.03 Sarah Smeyers (N-VA) : La réponse est claire. Je me demande toutefois s'il sera question d'une interdiction totale ou si certaines dérogations seront possibles.

L'incident est clos.

02 Question de M. Peter Logghe au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la tolérance vis-à-vis de l'infraction à l'interdiction de la vente couplée" (n° 8812)

02.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : L'interdiction de la vente couplée est une interdiction absolue. Or, Telenet ne permet pas à d'autres sociétés de proposer à la vente un box avec smartcard. Le consommateur est donc obligé de se tourner vers le digibox de Telenet. Ne s'agit-il pas en l'occurrence d'une infraction à l'interdiction de ventes couplées ? Telenet est ainsi en mesure de préserver son avantage concurrentiel. Que fera le ministre ? Prendra-t-il une initiative législative ? Tolérera-t-on dans l'intervalle cette pratique ?

02.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Il y a des exceptions à l'interdiction de principe de la vente couplée. Ainsi, l'article 55 de la loi sur les pratiques du commerce dispose que les produits ou les services constituant un ensemble peuvent être vendus en tant que tels. Cette disposition figure aussi dans l'article 112 de la loi sur les télécommunications. Le SPF Économie a demandé que l'IBPT lui fournisse des explications sur l'évolution du marché sur le plan de la technologie. Il sera décidé sur la base de ces explications si l'entreprise concernée a enfreint les dispositions légales et s'il convient d'intervenir.

02.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Voilà une réponse claire. J'attends la suite en ce qui concerne la question de la *smartcard*.

L'incident est clos.

03 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "le marché publicitaire" (n° 8594)

03.01 Jean-Luc Crucke (MR) : En cette période de crise, les budgets des entreprises sacrifient souvent ceux liés à la publicité et au marketing, importants pour les radios et télévisions publiques. Le SPF Économie s'est-il penché sur ce phénomène ? Dispose-t-il d'analyses permettant de déterminer si les budgets consacrés au marché publicitaire seront revus à la baisse ? D'autres domaines sont-ils sensibles à cet aspect ?

03.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en français*) : Le budget du SPF Économie ne prévoit pas de poste publicité ou marketing. Les dépenses sont budgétées pour la mise à disposition d'informations économiques et pour des campagnes d'information et de prévention. Il est difficile de se prononcer sur les effets sur les dépenses publicitaires des entreprises au vu de la crise économique notamment dans le secteur des médias. Il y a eu une réunion de crise avec le ministre-président flamand afin de voir comment on peut aider ce secteur.

Il est prématuré de donner des chiffres sur l'impact de la crise sur le budget publicitaire des entreprises belges. D'après les chiffres provisoires du dernier trimestre 2008, le budget publicitaire a gardé le même niveau en octobre et a diminué légèrement en novembre. Des projections provisoires pour 2009 mentionnent une diminution de 10 à 15 % pour les revenus publicitaires bruts. Les budgets pour la publicité dans les journaux et à la radio se maintiendraient au même niveau, alors que les budgets pour la télévision, les affiches et les spots dans les cinémas diminueraient.

Présidente : Mme Kattrin Jadin.

03.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Le chiffre d'affaires évoqué de 3,1 milliards d'euros n'est pourtant pas banal. Je suggère d'inviter le SPF Économie à mener une étude précise sur le dossier. Vous avez cité le cas du gouvernement flamand. C'est également le cas pour la Communauté française, notamment pour la RTBF et les télévisions locales. Les budgets pour l'année 2009 ne seront dès lors probablement pas conformes.

Autant rectifier cela ! Cette analyse est nécessaire ! Le budget d'une télévision locale vivant pour moitié de la publicité verrait son budget réduit de 20 % si l'on réduit son budget publicitaire de 10 à 15 %. C'est le rôle du SPF Économie d'attirer l'attention de ceux qui déterminent les budgets sur cette réalité.

03.04 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en français*) : Nous tenterons une étude sur le sujet.

L'incident est clos.

04 Question de M. David Geerts au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "le fonctionnement de l'INS" (n° 8558)

04.01 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : L'administration flamande a demandé à l'Institut national de Statistique (INS) les chiffres relatifs aux accidents pour les années 2006-2007. Sa demande a été apparemment refusée parce que la commission de la protection de la vie privée a estimé que ces données ne peuvent être mises à disposition. Toutefois, les années précédentes, ces chiffres étaient communiqués.

L'administration flamande a-t-elle eu le tort de formuler différemment sa demande cette année-ci ? Quel était le délai imparti pour traiter l'avis de la commission de la protection de la vie privée ? Le ministre a-t-il tenté, au sein du gouvernement, d'élaborer une procédure plus fonctionnelle ? En quoi est-il lié par l'avis de la commission de la protection de la vie privée ? Quelle solution propose-t-il pour sortir de cette situation kafkaïenne ?

04.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : En vertu de l'article 15 de la loi sur les statistiques, la fourniture de données à la Communauté flamande est également soumise à l'avis de la Commission de la protection de la vie privée. Cette disposition s'applique à toutes les données individuelles.

Le 8 février 2008, la Commission a adressé la demande concernée, pour avis juridique et technique, à l'INS, qui a reçu la demande le 11 février 2008. L'avis a été rendu le 25 février et la Commission a pris une décision définitive le 19 mars 2008. Cette décision était positive mais soumise à certaines conditions comme l'interdiction de transmission à des tiers. En principe, ces données pouvaient être fournies à partir de ce moment-là. Toutefois, cela ne s'est pas avéré possible parce que la Communauté flamande ne répondait pas aux conditions fixées.

La Communauté flamande ne m'a adressé le contrat de confidentialité ad hoc que le 30 septembre 2008. À l'évidence, ce que nous faisons nous-mêmes, nous le faisons mieux... Après vérification par l'INS, j'ai signé le contrat le 7 novembre. En matière de procédure, tous les délais légaux ont été respectés. En collaboration avec la Commission, l'INS a mis au point une procédure standard impliquant l'emploi de formulaires standards.

04.03 David Geerts (sp.a+VI.Pro) : Nous devons essayer de cerner les causes de ce dysfonctionnement. Je vais vérifier si la réponse de l'administration compétente est conforme à ce que je viens d'entendre.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 8621 de M. Luykx est reportée.

05 Questions jointes de

- **M. Peter Luykx au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "la modification de la loi relative aux droits d'auteur en ce qui concerne les partitions musicales" (n° 8801)**

- **Mme Liesbeth Van der Auwera au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "le contrôle de la reproduction de partitions musicales par les sociétés de musique" (n° 9042)**

05.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : La semaine passée, le projet de loi relatif à la suppression des rémunérations dues pour l'utilisation de partitions musicales dans l'enseignement a été adopté. Il était grand temps car l'enseignement était la cible d'une véritable chasse aux sorcières orchestrée par la Semu, l'association des éditeurs de partitions. Mais aujourd'hui, ce sont les harmonies, les ensembles et les chœurs amateurs qui craignent d'être les prochaines victimes de cette chasse aux sorcières. Envisagez-vous de supprimer aussi ces rémunérations pour ces groupes-cibles ? Comment assurez-vous le suivi des tractations

avec la Semu ?

05.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Le projet de loi adopté la semaine passée en commission tend exclusivement à adapter la loi relative au droit d'auteur quant à l'utilisation d'œuvres et d'illustrations protégées par le droit d'auteur dans le cadre de l'enseignement et de la recherche. Le régime actuel reste applicable à l'ensemble des autres secteurs, qu'il s'agisse de sociétés musicales, de chœurs ou d'orchestres. À mon grand regret, la réglementation européenne ne permet en effet aucune exception pour d'autres secteurs que l'enseignement.

La société de gestion des éditeurs de musique contrôle le respect de la loi relative au droit d'auteur par les sociétés musicales, chœurs et orchestres. Ces vérifications sont effectuées par des agents habilités dont les compétences sont assez restreintes puisqu'ils n'ont pas de compétence policière, qu'ils ne peuvent pas procéder à des saisies et qu'ils n'ont accès qu'aux locaux publics. Leurs constatations ont une force probante mais sont toujours réfutables par la personne contrôlée. Par ailleurs, des huissiers et officiers de justice peuvent également procéder à des constatations.

Le Service de contrôle des sociétés de gestion du SPF Économie contrôle le respect des statuts des sociétés concernées et assure le suivi des plaintes éventuelles portant sur les contrôles effectués par la SEMU.

05.03 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Je pense que l'Allemagne applique une exception à la réglementation européenne pour les chœurs amateurs.

J'espère que le fonctionnement de la SEMU sera scrupuleusement contrôlé.

05.04 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Début de l'année prochaine, un projet de loi sera déposé dans le but de renforcer encore le contrôle des sociétés de gestion. Le service de contrôle du SPF Economie sera mieux armé pour pouvoir mener à bien les contrôles. Les sociétés de gestion ont pour mission première d'indemniser les auteurs et pas de s'indemniser elles-mêmes. J'ai souvent l'impression que c'est pourtant ce qu'elles font.

05.05 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Je me réjouis de constater que le ministre sait où le bât blesse.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **M. Hans Bonte** au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'état d'avancement de l'enquête sur les pratiques trompeuses de Citibank dans le cadre de la commercialisation des produits de Lehman Brothers" (n° 8830)

- **M. Peter Logghe** au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "l'inspection concernant Lehman Brothers" (n° 9028)

- **M. Hans Bonte** au premier ministre sur "l'évolution étonnante de la politique du gouvernement à l'égard des épargnants dupés de Citibank à la suite de la vente de produits de Lehman Brothers" (n° 9067)

06.01 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : L'affaire des clients lésés de Citibank concerne quatre mille dossiers, dont 116 ont déjà été transmis au parquet. Quelles sont les infractions exactement ont-elles été constatées ? Le Parlement peut-il obtenir un rapport relatif au dossier d'inspection en question ?

Quelle conclusion politique peut-on tirer de ces 116 infractions et du comportement de Citibank ? Où en est l'enquête menée par la CBFA ? Quelle attitude la CBFA et le gouvernement vont-ils adopter à l'égard de Citibank, à présent que celle-ci semble avoir été privée par Citigroup de toute marge de manœuvre à l'égard des clients lésés ?

06.02 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Le ministre s'était engagé, lors de la présentation de sa note de politique générale du 3 décembre 2008, à boucler dès la semaine suivante l'inspection en matière de publicité non autorisée. Cette inspection est-elle terminée ? Quels en sont les résultats ? La direction de Lehman Brothers ou d'autres institutions financières sera-t-elle poursuivie ? Quelles initiatives

supplémentaires seront-elles prises dans ce dossier ?

06.03 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Après un examen approfondi, la direction générale Contrôle et Médiation du SPF Economie a transmis le dossier relatif à la Citibank au parquet de Bruxelles. L'administration est d'avis que la promotion des produits de Lehman Brothers par la Citibank n'était pas conforme aux pratiques loyales en matière de commerce et de publicité. En raison du secret de l'instruction, je n'ai pas accès au dossier en tant que tel et je ne peux donc rien dire à propos de son contenu concret. Il incombe maintenant au parquet de décider de la suite à réserver à ce dossier.

Hier, toutes les personnes concernées ou dupées ont été invitées à déposer plainte auprès du parquet ou de l'administration, et ce, afin de rassembler des témoignages supplémentaires. Depuis le début de l'instruction, vingt fonctionnaires de mon service d'inspection ont collaboré à ce dossier. En tout, 116 plaignants et 18 gérants d'agence de la Citibank ont été entendus. Les responsables de la banque concernée ont également été confrontés aux faits constatés. Je n'exclus pas d'autres interrogatoires.

L'administration informera le mieux possible les plaignants des éventuelles initiatives à prendre ultérieurement. Les personnes dupées peuvent par exemple déposer plainte auprès du parquet compétent et acquérir ainsi le statut de personne lésée. Le service d'inspection mène actuellement une enquête similaire concernant la Deutsche Bank. Étant donné que cette enquête est encore en cours, le parquet n'a pas encore été amené à intervenir.

06.04 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Il est indispensable de se tenir à l'écart des dossiers individuels de plaignants, en vertu du principe du secret. Mais lorsqu'un ministre pour l'Entreprise ou le gouvernement constate ce type d'infractions massives à une loi fondamentale, la responsabilité gouvernementale ne peut se limiter à proposer des facilités à d'éventuels plaignants.

Où en est l'enquête qui est également menée par la CBFA ? Des preuves d'irrégularités pourront être fournies pour ces 116 plaignants mais parmi les quelque 3.900 autres personnes concernées, bon nombre ont été victimes des mêmes pratiques mais ne peuvent peut-être pas apporter de preuves.

Dans la plupart des cas, il faut donc prouver que l'on n'a rien reçu, ce qui n'est pas aisé. Je dispose d'un graphique illustrant le profil de risque de Lehman Brothers. Le 31 mars 2008, il était question d'un risque énorme, de sorte que d'autres banques, comme la Deutsche Bank, s'en sont détachées. Citibank a alors commencé la commercialisation intensive d'un certain nombre de nouveaux produits et a commis des infractions que l'on retrouve à présent dans ces 116 dossiers. La CBFA était au courant et le gouvernement aurait également pu l'être. Pour cette raison, les autorités belges peuvent donc demander des comptes à la banque.

06.05 Peter Logghe (Vlaams Belang) : L'on est en droit de se demander si les procédures classiques des tribunaux et parquets permettent encore d'adopter rapidement les réactions indiquées. Le projet de loi relatif aux actions de groupe, qui n'a pas encore été obtenu l'aval du Parlement, aurait pu constituer une première pierre d'angle. J'émetts quelques réserves quant à la coordination et l'enquête menée par la CBFA.

06.06 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : Plus ce projet de loi sera adopté rapidement, mieux ça vaudra. J'ai fait une proposition concrète mais je ne suis pas le seul ministre compétent. Si les ministres Magnette et Vandeuren approuvent ma proposition, elle pourra être traitée au niveau du gouvernement avant les vacances de Noël. En ces temps de crise, il importe que nous nous dotions d'un instrument qui nous permette de lutter adéquatement contre de telles pratiques.

Nous devons bien sûr attendre l'enquête du parquet. J'ai demandé à mes services d'inspection d'effectuer, lorsque le parquet aura terminé son enquête sur la Deutsche Bank, un contrôle systématique sur les publicités pour les produits de placement similaires. Du reste, je constate d'ores et déjà que certaines banques sont devenues plus prudentes sur le plan de leurs pratiques publicitaires. En effet, elles mentionnent déjà clairement qu'il s'agit de produits de tiers et que ces tiers risquent toujours de faire faillite. Au printemps 2009, il sera procédé à un contrôle systématique de la publicité pour les produits de placement structurés sur internet, aux guichets et dans les journaux.

Les produits eux-mêmes sont de la compétence du ministre des Finances. Pour ce qui est de l'enquête menée par la CBFA, j'invite M. Bonte à interroger le ministre Reynders. Si le profil de risque d'une banque donnée se modifie, il faudra aussi le signaler. On peut évidemment arguer du fait que les *creditratings* n'ont été modifiés qu'ultérieurement.

06.07 Hans Bonte (sp.a+VI.Pro) : Je me souviens de l'époque où le gouvernement était un et indivisible. Aujourd'hui, les ministres se querellent sur la place publique. Je trouve frustrant que le gouvernement n'élabore pas de politique globale pour s'attaquer aux banques qui enfreignent la législation et pour mieux protéger les clients individuels. Au fond, les services d'inspection ne font rien d'autre que collecter des informations sur les infractions commises en espérant que les banques les rémunèrent.

La ministre de l'Économie devrait veiller au bon fonctionnement du secteur financier. Je me vois donc une fois de plus contraint d'interroger le cynique ministre Reynders ainsi que le premier ministre Leterme qui est, selon ses propres dires, le « protecteur des épargnants ». Pendant ce temps-là, les victimes de cette débâcle financière en sont pour leurs frais.

L'incident est clos.

07 Question de M. Peter Logghe au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "le renforcement de la capacité d'assurance de l'Office national du ducroire" (n° 8859)

07.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Le ministre a annoncé que l'Office national du ducroire souhaite renforcer sa capacité d'assurance, qui est actuellement de 22 milliards d'euros, en la portant à 30 milliards d'euros, cela afin de soutenir les entreprises qui exportent vers des pays lointains. Combien d'interventions l'ONDD a-t-il réalisées ces dernières années ? Sur la base de quelles considérations rationnelles veut-il procéder à cette augmentation ? Pour quels pays des interventions ont-elles été, et sont-elles, demandées ? Une tendance est-elle perceptible en cette matière ?

07.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : L'augmentation de la capacité d'assurance de l'Office national du ducroire ne dépend pas du nombre de dossiers introduits auprès de lui mais du montant des engagements. Au cours de ces dernières années, l'activité de l'ONDD s'est considérablement intensifiée pour deux raisons : l'Office jouit d'une plus grande notoriété et les exportations ont augmenté. Conséquence : le total des montants assurés s'est beaucoup enchéri. Comme, fin août, le ducroire a presque atteint son maximum de 22 milliards d'euros, son conseil d'administration a décidé une augmentation de 8 milliards. Il s'agit d'une augmentation générale destinée à assurer les exportations vers de lointaines destinations mais non pour des pays spécifiques.

07.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Manifestement, aucune tendance particulière – je songe à nos exportations vers la Chine ou l'Indonésie – ne se dessine.

L'incident est clos.

08 Question de M. Willem-Frederik Schiltz au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "les licences de D.J." (n° 8902)

08.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Depuis un an environ, les DJ sont tenus de demander une licence dont le prix est fixé à 251 euros hors TVA de 6 %. Souvent, ils téléchargent légalement depuis l'internet la musique qu'ils utilisent. Les DJ doivent donc désormais payer cette licence en plus des CD vierges et de la musique. Cette licence suscite l'indignation des DJ amateurs.

Dans quelle mesure cette licence protège-t-elle les auteurs, d'après le ministre ? Cette disposition préviendra-t-elle le téléchargement illégal ? Quel effet la licence produit-elle en matière de protection des droits d'auteur ? Ne risque-t-elle pas d'inciter les DJ à télécharger illégalement pour réduire leurs frais ? Et pourquoi ce montant de 251 euros, majoré d'une TVA de 6 % ?

08.02 Vincent Van Quickenborne, ministre (*en néerlandais*) : La loi relative au droit d'auteur prévoit un

droit exclusif de reproduction pour les auteurs, pour les artistes exécutants, pour les artistes et pour les producteurs de disques. Cela revient à dire que, sauf exceptions, les artistes doivent donner leur autorisation explicite pour toute reproduction. Pour les reproductions réalisées par des DJ, l'autorisation de l'ayant droit ou de la société de gestion est obligatoire. Selon toute vraisemblance, le système a été instauré pour donner la sécurité juridique requise aux DJ qui, pour des motifs d'efficacité et de sécurité, copient sur d'autres supports des œuvres légalement acquises. En effet, ce type de copie ne relève pas de l'exception prévue pour la reproduction dans le cercle de famille.

C'est la raison pour laquelle la SABAM a créé ce type de système de licence.

Je n'exclus pas que dans des cas bien précis, la licence puisse inciter au téléchargement illégal, mais l'interprétation du droit de reproduction exclusif accordé relève exclusivement des auteurs, des artistes et des producteurs de disques. En vertu de la loi actuelle sur le droit d'auteur, basée sur des montants internationaux fixes, le législateur n'est nullement habilité à influencer sur la manière dont le droit d'auteur est exercé, tant qu'il l'est dans les limites de la loi. Étant donné qu'il s'agit d'un droit exclusif, le montant réclamé pour l'autorisation de reproduction est fixé unilatéralement par les auteurs et les sociétés de gestion qui les représentent. Il y a lieu en l'espèce de ne pas dépasser les limites du raisonnable.

08.03 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Le système de ces sociétés de gestion est peu à peu mis sous pression. Un amateur qui s'improvise disc-jockey à une fête scout doit acheter la même licence qu'une personne qui gagne grassement sa vie chaque week-end dans un club. Cela pose question en termes de proportionnalité.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 16.