

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

DINSDAG 16 DECEMBER 2008

MARDI 16 DECEMBRE 2008

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.20 uur en voorgezeten door mevrouw Clotilde Nyssens.

De **voorzitter**: Ik stel voor om, zodra alle ingeschreven sprekers aanwezig zijn, de prioriteit te verlenen aan de vragen over de toedracht van de vrijlating van de vermoedelijke moordenaar van Kitty Van Nieuwenhuysen. (*Instemming*)

01 Vraag van mevrouw Kattrin Jadin aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "zelfmoord in de gevangenissen" (nr. 8318)

01.01 Kattrin Jadin (MR): Ik heb vragen bij de begeleiding in de gevangenis van gedetineerden die een zelfmoordpoging hebben ondernomen. Zij zouden als straf opgesloten worden. Ik mag er niet aan denken dat dit de enige reactie is op zo een daad.

Hebt u cijfers over zelfmoorden en zelfmoordpogingen? Welke psychologische hulp wordt er de gevangenen geboden? Pakt elke gevangenis dit probleem op eigen houtje aan? Moet er een door de FOD Justitie opgestelde procedure worden gevolgd? Bent u, tot slot, op de hoogte van die procedure waarbij gedetineerden opgesloten worden? Bent u van plan die praktijk te laten voortduren?

01.02 Minister Jo Vandeurzen (Frans): De voorbije twintig jaar pleegden gemiddeld vijftien gedetineerden per jaar zelfmoord. De pogingen tot zelfmoord worden niet geregistreerd in de databanken van het gevangeniswezen. De penitentiaire beambten zijn goed geplaatst om de signalen op te vangen van gedetineerden met zelfmoordneigingen.

In sommige strafinrichtingen wordt er samengewerkt met de dienst Tele-Onthaal. Voor zelfmoordpreventie en de begeleiding van gedetineerden is de medewerking van diverse instanties van de federale overheid, maar ook van de Gemeenschappen vereist. De Gemeenschappen nemen hun verantwoordelijkheid op door hun specifieke voorzieningen inzake zelfmoordpreventie ter beschikking te stellen of hun hulp- en begeleidingscentra in te schakelen. De federale overheid stelt de Gemeenschappen in staat hun bevoegdheden effectief uit te oefenen.

De federale overheid oefent echter ook haar eigen bevoegdheden op dat vlak uit. De penitentiaire beambten krijgen een cursus over hoe ze moeten reageren in crisissituaties, waartoe ook zelfmoord of zelfmoordpogingen behoren, en hebben middelen ter beschikking om doeltreffend op de situatie in te spelen. Ze krijgen tevens een communicatiecursus om potentieel gevaarlijke situaties op het spoor te komen.

Elke situatie is anders. Niettemin bestaat er een algemene procedure die een individuele aanpak mogelijk maakt. Zodra een beambte merkt dat een gedetineerde zelfmoordneigingen vertoont, brengt hij de FOD, het zorgteam of de psychiatrische afdeling daarvan op de hoogte. Zij zullen de nodige begeleidingsmaatregelen nemen, en de gedetineerde desnoods doorverwijzen naar de hulpverleningsinstellingen van de Gemeenschappen. Een soortgelijke procedure wordt toegepast wanneer een gedetineerde getracht heeft een einde aan zijn leven te maken.

Een gedetineerde zal in geen geval "gestraft" worden voor een zelfmoordpoging. Voor gedetineerden met

een hoog zelfmoordrisico dienen alle nodige preventieve maatregelen te worden genomen. Een van die maatregelen kan erin bestaan de betrokkene over te hevelen naar een veiligheidscel om zijn veiligheid te verzekeren. Hij wordt dan van nabij gevolgd door de arts en de psychiater van de gevangenis.

01.03 Katrin Jadin (MR): De gedetailleerde uitleg die u heeft verstrekt, stelt me gerust met betrekking tot de regelingen die op het niveau van de FOD Justitie en van de Gemeenschappen werden uitgewerkt.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Katrin Jadin aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het verhoor van de gedetineerden door de politieagenten in de strafinrichtingen" (nr. 8429)

02.01 Katrin Jadin (MR): Mijn aandacht werd gewekt door een interessant initiatief van het Brusselse parket: in de gevangenis van Vorst werd een verhoorlokaal ingericht, uitgerust met een pc en een printer, zodat de politie een gedetineerde rechtstreeks in de gevangenis kan verhoren. Zo kan er tijd en geld worden bespaard. Het is immers niet langer nodig een gevangene onder begeleiding voor verhoor over te brengen naar een ander gebouw: het volstaat dat de rechercheur zich met een USB-stick naar de gevangenis begeeft om er de gedetineerde te verhoren, een proces-verbaal van verhoor op te stellen, dit af te drukken en het te laten ondertekenen.

Die maatregel verdient algemene navolging. Bent u van plan in alle strafinrichtingen zo een verhoorlokaal in te richten? Of blijft het bij dit ene experiment?

02.02 Minister Jo Vandeuren (Frans): Het ondervragen van gedetineerden in de gevangenis gebeurt al jaren in ons land. De ministeriële rondzendbrief 1728 van 19 april 2001 bepaalt inzonderheid dat de leden van de politiediensten de strafinrichting mogen betreden met een laptop.

Het initiatief in de gevangenis van Vorst is dus niet nieuw. De enige wijziging betreft het ter beschikking stellen van een pc, zodat de politiemensen niet langer hun laptop hoeven mee te brengen. Het lokaal waar de pc zich bevindt, wordt trouwens ook gebruikt door andere externe actoren.

Niets belet de andere strafinrichtingen hetzelfde te doen. Iedere gevangenis moet evenwel – rekening houdend met de eigen specifieke kenmerken en met de noden van de politiediensten – de noodzaak en opportuniteit van zo een maatregel zelf beoordelen.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "het stijgend aantal carjackings in Vlaanderen en Brussel" (nr. 8229)

03.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): In 2004 was er overal in het land sprake van een sterke daling van het aantal carjackings. Die daling bleef de volgende jaren gehandhaafd in Wallonië. In Vlaanderen, met name in Vlaams-Brabant en Brussel, was er echter sprake van een sterke stijging.

Kan de minister de cijfers geven voor Brussel en Vlaams-Brabant voor 2003 tot 2007? Hoe verklaart hij de daling in 2004? Waarom staat Vlaams-Brabant aan de top? Kan de minister een overzicht geven per gemeente? Waarom evolueert de situatie anders in Wallonië dan in Vlaanderen? Beschikt de minister over het aantal opgeloste misdrijven per Gewest? Wat is het daderprofiel bij dit soort misdrijven? Welke initiatieven heeft het Brusselse parket genomen om de strijd tegen dit fenomeen op te drijven?

03.02 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Artikel 122 van het Reglement bepaalt dat vragen naar cijfermateriaal thuishoren bij de schriftelijke vragen. Ik zal daarom alleen antwoorden op de onderdelen van deze vraag die wel onder het bestel van de mondelinge vragen vallen.

De daling van het aantal car- en homejackings in 2004 was het directe gevolg van de projectmatige aanpak

op basis van door het College van procureurs-generaal uitgevaardigde richtlijnen. Deze verhoogde aandacht van de politiediensten ging van start in 2002.

Om de verschillen tussen Wallonië en Vlaanderen te verklaren, moeten we rekening houden met factoren als het aanbod aan rondrijdende voertuigen, de sociale controle en de aanwezigheid van bendes. Zo zijn grote agglomeraties met weinig sociale controle kwetsbaarder. Een studie die deze onderliggende factoren kan verklaren, is niet voorhanden.

Ook waarom Vlaams-Brabant aan de top staat, is niet duidelijk. Een mogelijke verklaring is de aantrekkingskracht van de hoofdstad en de gemeenten rond Brussel. In de negentien Brusselse gemeenten worden immers drie keer meer gevallen gemeld dan in de provincie Vlaams-Brabant, namelijk 213 tegenover 69 in 2007.

In 2005 kenden we een terugvindpercentage van 58 procent. Dat steeg tot 70 procent in 2006 en 68 procent in 2007. Het Europese gemiddelde is 51 procent. Dit percentage was in 2006 nagenoeg identiek voor de drie Gewesten, in 2007 was dit voor het Waalse Gewest iets minder.

61 procent van de daders zijn Belgen, gevolgd door 8 procent Marokkanen en 5 procent Fransen. De overige nationaliteiten zijn goed voor 26 procent.

Het Brusselse parket neemt geen specifieke initiatieven om dit fenomeen te bestrijden en pakt dit fenomeen aan conform de richtlijnen van het College van procureurs-generaal. De federale politie in Brussel is belast met de onderzoeken die tot een opheldering van de misdaden moeten leiden.

03.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Er zijn in Brussel dus driemaal zoveel meldingen als in Vlaams-Brabant. Ik betreur het dan ook dat het Brusselse parket zich beperkt tot het volgen van de richtlijnen van het College van procureurs-generaal. Ik blijf dit zeker opvolgen.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Alexandra Colen aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de vondst van een babylijkje in Kessel-Lo" (nr. 8491)

04.01 Alexandra Colen (Vlaams Belang): Naar aanleiding van de recente vondst van een babylijkje in Kessel-Lo wil ik opnieuw wijzen op de mogelijkheden die geboden worden door het systeem van anoniem bevallen en het systeem van vondelingenluiken. Is de minister bereid om aandacht te schenken aan deze problematiek? Welke maatregelen overweegt de minister om vrouwen in een dergelijke situatie te helpen en hun baby's te redden? Denkt de minister dan eerder aan een wetgevend initiatief rond het anoniem bevallen, zoals in Frankrijk, of aan vondelingenluiken, zoals in andere buurlanden?

04.02 Minister Jo Vandeurzen (*Nederlands*): De problematiek van het discreet bevallen en wiegenmoord is zeer delicaat en vereist een sereen, ethisch debat, dat ondertussen is gestart in de Senaat. Hierbij moet er aandacht zijn voor de rechten van het kind dat in een dergelijke situatie geboren wordt, maar ook voor de rechten en het lijden van de moeder en voor de rechten en belangen van de vader. Een vergelijking met buitenlandse wetgeving kan uiteraard interessante invalshoeken opleveren. Ik ben bereid om het overleg binnen de Senaat actief te ondersteunen.

04.03 Alexandra Colen (Vlaams Belang): Ik begrijp dat de minister het parlementaire werk zal ondersteunen, maar dat er voorlopig geen wetgevend initiatief vanuit de regering komt.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de ontvoeringen door ouders" (nr. 8598)

05.01 Jean-Luc Crucke (MR): De vzw *SOS Raps Parentaux* wil u ontmoeten, omdat ze niet tevreden is met uw antwoorden op mijn vorige vragen, en ook omdat sommige ouders blijkbaar rechtstreeks op het kabinet ontvangen worden. Voorts werkt de interne cel van het ministerie niet naar behoren.

Zou die dienst niet eens grondig moeten worden doorgelicht? Het noodnummer van die cel, die in principe 24 uur per dag bereikbaar is, staat nog steeds niet in de telefoongidsen. Zou dat euvel snel verholpen kunnen worden?

05.02 Minister Jo Vandeuren (Frans): Vorige vrijdag heb ik de vereniging *SOS Raps Parentaux* ontmoet. Op 28 april vond er al een eerdere vergadering plaats, waaraan de vzw echter weigerde deel te nemen. Tijdens die ontmoeting hebben we benadrukt dat we het probleem zeer ernstig opvatten, en hebben we het herstructureringsplan voor de wachtdienst voorgesteld. Die wachtdienst staat inmiddels op poten en is sinds 1 oktober 2008 operationeel. De wachtdienst wordt 24 uur per dag en 7 dagen per week bij toerbeurt verzekerd.

Het noodnummer staat op de site van de FOD Justitie, in de brochure met betrekking tot de kinderbijslag en op de portaalsite in de rubriek 'Familie'. In 2006 werd het noodnummer doorgegeven aan de FOD Buitenlandse Zaken en aan de federale politie.

Het is aan de staatssecretaris die bevoegd is voor personen- en familierecht, de heer Wathelet, om de opportuniteit van een audit te beoordelen. Het afhandelen van individuele dossiers behoort evenwel tot de bevoegdheid van de minister van Justitie.

05.03 Jean-Luc Crucke (MR): Als ik mag geloven wat er in de brief van mevrouw Vander Elst staat, was de vzw *SOS Raps Parentaux* niet uitgenodigd op de vergadering van 28 april! Bovendien werd er uitgerekend op de dag waarop die vergadering plaatsvond, een mars tussen Brussel en Straatsburg georganiseerd om die toestand aan de kaak te stellen! Het noodnummer staat nog steeds niet in het telefoonboek, hoewel daar al sinds 2006 om verzocht wordt!

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Is de commissie het ermee eens dat we nu overgaan tot de vragen met betrekking tot de omstandigheden van de vrijlating van de vermoedelijke moordenaar van Kitty Van Nieuwenhuysen?

05.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik stel voor om tegen 11.00 uur met de bewuste vragenreeks over de bijna-vrijlating te beginnen. Alle fracties zouden daarvan op de hoogte moeten worden gebracht.

De **voorzitter**: Wij zullen enkele minuten wachten.

06 Interpellatie van de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de racistische haatpropaganda die in de Franstalige kranten gevoerd wordt tegen de Vlamingen" (nr. 228)

06.01 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Op 6 november 2008 ondervroegen enkele Franstalige collega's de minister over een incident tijdens de voetbalmatch Genk-Tubize. De supporters van Genk uitten toen scatologische scheldwoorden aan het adres van de Tubizesupporters. Dat is beschamend en kleuterachtig en als men dat onder de noemer racisme wil onderbrengen, dan is dat voor mij niet gelaten. De minister antwoordde tijdens het vragenuurtje dat zijn kabinet een brief had gestuurd naar het parket waaronder Tubize ressorteert om aan te dringen op maatregelen.

Als een kleuterachtige scheldpartij als racisme wordt beschouwd, hoe staat men dan tegenover de berichten die de laatste maanden in de Franstalige pers verschijnen? Geregeld worden daar verhalen opgehangen over vermeende incidenten in Vlaanderen: een Brugse ober zou een Amerikaans-Joodse professor niet hebben willen bedienen; een Vlaamse taxichauffeur op Zaventem zou geweigerd hebben om een Française een lift te geven; in Brugge zou iemand zijn afgeranseld omdat hij in het Frans telefoneerde met zijn vrouw.

Het trieste hoogtepunt is het verhaal van een meisje van veertien in Kapelle-op-den-Bos dat 38 messteken zou hebben gekregen omdat ze Frans sprak met haar vriendin.

Al deze verhalen zijn op niets gebaseerd. Wij Vlamingen – met uitzondering van de linkse rakkers van *De Morgen* – weten dat zoiets niet waar kan zijn. Wie echter dagelijks dit soort verhalen hoort, moet toch op z'n minst beginnen te twijfelen. Het zijn zulke verhalen die ervoor zorgen dat ons land uiteengroeit.

Als de minister het voetbalincident ernstig genoeg vindt om in te grijpen, zal hij dat in het geval van de loze krantenberichten dan ook doen?

06.02 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): Zoals ik op 6 november tijdens het vragenuurtje heb gezegd, deden sommige supporters betreurenswaardige uitspraken tijdens de voetbalmatch Tubeke-Genk. Ik heb niet gezegd dat er sprake was van racisme. Op het eerste gezicht lijkt de wet op het racisme niet van toepassing op de verhouding tussen Franstaligen en Nederlandstaligen.

De heer Van den Eynde beweert dat ik daarover een brief heb geschreven aan de procureur des Konings. De procureur heeft bevestigd dat de lokale politie een pv heeft opgemaakt die werd bezorgd aan de voetbalcel van de federale politie. Uiteraard heb ik in dezen geen initiatief genomen. Ik heb enkel meegedeeld op welke manier een en ander is verlopen. Er zijn ook geen plannen om de wet op het racisme en de xenofobie te wijzigen.

06.03 **Francis Van den Eynde** (Vlaams Belang): De minister zegt dat hij geen initiatief heeft genomen, maar dat strookt niet met zijn verklaring tijdens het vragenuurtje van 6 november, waar hij het volgende zei:

(Citeert in het Frans) Zodra mijn kabinet uw vragen had ontvangen, heeft het contact opgenomen met de procureur des Konings te Nijvel. Deze heeft net bevestigd dat de lokale politie proces-verbaal heeft laten opmaken.

De minister heeft inderdaad nooit gezegd dat het voetbalincident een racistisch incident was. De drie vraagstellers, de heren Eerdekens Maingain en Brotcorne deden dat wel en de minister heeft hen niet tegengesproken. Wie zwijgt, stemt toe.

Ik vraag de minister om ook in deze, veel ergere zaak, contact op te nemen met de procureur. Het wordt tijd dat het Franstalige anti-Vlaamse racisme aan de kaak wordt gesteld.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Francis Van den Eynde en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Francis Van den Eynde
en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen,
verzoekt de regering
krachtig te reageren tegen de lasterlijke en racistische campagne die tegen Vlaanderen en de Vlamingen in de Franstalige pers wordt gevoerd en de gerechtelijke overheden te vragen hieraan de nodige aandacht te besteden."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Katrien Schryvers en door de heer Raf Terwingen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

07 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Bart Laeremans** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de vrijlating van Hassan lasir, vermeende moordenaar van Kitty Van Nieuwenhuysen" (nr. 9241)
- de heer **Michel Doomst** aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele

Hervormingen over "de vrijlating van een van de verdachten van de moord op Kitty Van Nieuwenhuysen" (nr. 9244)

- de heer Renaat Landuyt aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de bijna-vrijlating van een verdachte in de zaak Van Nieuwenhuysen als gevolg van een procedurefout" (nr. 9246)

- de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de zaak-Kitty Van Nieuwenhuysen" (nr. 9265)

- mevrouw Clotilde Nyssens aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "mogelijke 'fraude' in een procedure van invrijheidstelling" (nr. 9289)

- mevrouw Katrien Schryvers aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de bijna-vrijlating in de zaak Kitty Van Nieuwenhuysen" (nr. 9293)

- mevrouw Carina Van Cauter aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de bijna-vrijlating van een verdachte in de zaak Kitty Van Nieuwenhuysen ten gevolge van een procedurefout" (nr. 9294)

- de heer Stefaan Van Hecke aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de procedurefouten in het dossier van de verdachte van de moord op Kitty Van Nieuwenhuysen en de tussenkomst van de minister" (nr. 9297)

- de heer Olivier Maingain aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen over "de omstandigheden van de vrijlating van Hassan lasir" (nr. 9302)

07.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Afgelopen zondag werd tot ieders verbazing Hassan lasir vrijgelaten, althans op papier. Uiteindelijk is hij aangehouden in een ander dossier. Het is zeer dramatisch dat een topgangster zomaar had kunnen worden vrijgelaten door een kleine menselijke fout of fraude. Het toont nog eens aan dat de wijze waarop men te werk gaat in de gevangenis, volstrekt archaïsch en formalistisch is. Een beroep wordt ingesteld in een schriftje van een cipier. Hierdoor kunnen menselijke fouten ertoe leiden dat een beroep geen normale rechtsgang heeft. Het is fout om dit af te schuiven op de overbevolking in de gevangenis van Vorst. Het systeem zelf faalt, omdat het niet meer aan de hedendaagse normen voldoet.

De minister heeft in heel het dossier correct gehandeld en heel terecht het parket aangezet om ervoor te zorgen dat in het dossier van de overvallen en carjackings de nodige maatregelen werden genomen. Hier rijst wel de vraag waarom dit dossier stillag en ineens als een wit konijn uit de hoed werd getoverd.

Hoe verklaart de minister de extreme slordigheid die bijna leidde tot de vrijlating van een gangster? Er is nooit een beroepsakte opgesteld. Is er wel sprake van een geldig beroep? Het is ook niet duidelijk of de periode van vijftien dagen nog loopt. Was de vrijlating op papier rechtsgeldig? Wie zorgde voor die beslissing? Wat zijn de resultaten van het onderzoek naar wat misliep? Kan de minister bevestigen dat er sprake is van fraude? Indien er fouten gemaakt zijn, zijn er tuchtmaatregelen genomen of in voorbereiding? Op basis waarvan blijft de betrokkene intussen aangehouden? Waarom duurde het zo lang om in het dossier-Charleroi aanhoudingsmandaten uit te vaardigen? Hoe zit het met de andere daders in dat dossier?

Hoe ver staat het met het eigenlijke onderzoek naar de moord op Kitty Van Nieuwenhuysen? Het is een vrij eenvoudig onderzoek met een beperkt aantal daders. We zijn iets meer dan een jaar na de feiten. Kan de minister ervoor zorgen dat de zaak snel voor hof van assisen komt, zodat er geen enkele kans meer bestaat dat de drie daders op de een of andere manier zouden vrijkomen?

07.02 Michel Doomst (CD&V): De gebeurtenissen van zondag zijn een gevolg van de achterhaalde wijze waarop het gerecht en de gevangenis functioneren. De moord op de agente ligt gevoelig bij de politie- en gerechtswereld. De gemeenschap vraagt om daarop een gepast en correct antwoord te geven. Het systeem is niet accuraat als het een dergelijke stomme administratieve fout mogelijk maakt. De minister heeft een moedige en juiste beslissing genomen om via artikel 234 van het Wetboek van Strafvordering zijn recht van ingrijpen te gebruiken. De fouten die werden begaan moeten nu worden uitgeklaard en we moeten samen zoeken naar een oplossing om gelijkaardige situaties in de toekomst te voorkomen.

Klopt het dat er nog een vermoeden van fraude is? Hoe zorgen we ervoor dat een zware misdadiger niet op vrije voeten komt, maar dat hij snel de rechtsprocedure ondergaat die hij moet ondergaan? Hoe kunnen we in de toekomst dergelijke zaken voorkomen? Is dit niet het ogenblik om de taskforce rond de inrichting van

moderne gevangenissen te versnellen?

07.03 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro): Ik sluit me aan bij de verontschuldiging van de minister en bij zijn opmerking dat we moeten nadenken over de gevolgen die worden verbonden aan procedurefouten. Een systeem dat mensen van wie we zeker weten dat ze verkeerd hebben gehandeld, vrijlaat wegens procedurefouten, is archaïsch.

Deze gebeurtenissen deden mij terugdenken aan de vlucht van Dutroux in 1997 en de scherpe CD&V-oppositie tegen de vorige minister van Justitie. Ik houd daarom nog maar eens mijn pleidooi voor een actieve justitieminister, een minister die ook in de week handelt zoals hij dat het voorbije weekend heeft gedaan. We moeten de vraag durven te stellen of deze functie wel te combineren valt met die van vicepremier en met de functie van minister van Institutionele Zaken. De feiten hebben immers voor de zoveelste keer aangetoond dat de job van minister van Justitie meer dan voltijs is.

Het Parlement moet natuurlijk nagaan of de wettelijke spelregels in dit dossier wel werden nageleefd. Onze Grondwet bepaalt niet alleen dat de minister van Justitie verantwoordelijk is voor het strafbeleid, maar ook dat hij de procureurs hun werk moet laten doen en dat hij niet tussenbeide mag komen in individuele dossiers. Of de minister eergisteren gewoon gebruik heeft gemaakt van zijn positief injunctierecht, daarover moet de rechtbank beslissen. Maar er is duidelijk nood aan een precieze omschrijving van wat een minister van Justitie in dergelijke gevallen kan doen. Kan de minister ons beschrijven welke werkwijze hij precies heeft gevolgd?

Als er in de gevangenis een beroep wordt aangetekend, moeten maar liefst drie ambtenaren dat beroep viseren. Toch is er iets misgelopen. Wie is hiervoor verantwoordelijk? De procureur van Brussel opperde dat er misschien wel sprake is van fraude in de gevangenis van Vorst. Is dit zijn manier om de verdachte langer te kunnen vasthouden? Dit is in elk geval geen lichte uitspraak en er moet zo snel mogelijk klaarheid worden gebracht over deze aantijging. Waarop baseert de procureur zich om deze uitspraak te doen?

Kan de minister ons vertellen hoe vaak dergelijke procedurefouten zich al hebben voorgedaan? En hoe kwam de procureur trouwens op het idee om de verdachte op basis van een ander dossier aan te houden? Ik kijk uit naar het antwoord van een minister van Justitie, die zich voltijs op zijn taak kan concentreren.

07.04 Jean-Luc Crucke (MR): Het gaat om een complex dossier met tegenstrijdige principes. De heer lasir is nog altijd een vermoedelijke moordenaar en de publieke opinie zou u zijn invrijheidstelling niet vergeven hebben. De Staat moet openbare veiligheid nastreven, maar ook bepaalde regels naleven.

Ik ga niet de rol van procureur van de minister spelen. Ik weet dat dit dossier u na aan het hart ligt, maar we moeten weten wat er werkelijk gebeurd is. De pers geeft uiteenlopende versies. Kreeg de directeur van de strafinrichting het bevel om de heer lasir niet vrij te laten, terwijl hij voor vrijheid in aanmerking kwam? Zo ja, door wie en op grond van welke informatie? Werd de minister correct ingelicht en door wie?

Hebt u het parket gevraagd een tegenzet, een oplossing uit te dokteren? In dat geval zou ik u steunen. Indien de minister zijn positief injunctierecht niet zou hebben aangewend, zou men hem dat aangewreven hebben.

Er was eerst sprake van vermoedelijke georganiseerde fraude, wat de medewerking van een medeplichtige of medeplichtigen in de gevangenis veronderstelt. De gevangenis van Vorst is overbevolkt. We mogen dus veronderstellen dat het er niet makkelijk werken is; we weten daarenboven dat dit dossier heel gevoelig ligt. Er is voorts ook sprake van nalatigheid of fouten. Welke van beide verklaringen is de juiste? Het onderzoek zal dat moeten uitwijzen. Hebt u het gevoel dat u het beginsel van de scheiding der machten hebt geschonden? Men kan die indruk hebben zonder dat men dat principe daarom ook effectief met voeten getreden heeft, en omgekeerd.

Een parallel trekken tussen dit dossier en andere dossiers uit het verleden is overdreven. Dit is echter wel een dossier waarin een aantal principes kennelijk met voeten getreden werden, maar waarin ook dringend opgetreden diende te worden omwille van de veiligheid van de burger en van de personen die terecht om gerechtigheid vragen.

07.05 Katrien Schryvers (CD&V): Het is toch wel een schokkende vaststelling dat iemand die van moord

wordt beticht, bijna was vrijgelaten omwille van een procedurefout. Wij zijn dan ook verheugd dat de minister snel en krachtdadig heeft ingegrepen.

Hoe heeft de minister eigenlijk ingegrepen? Was er voorafgaand overleg met andere instanties? Hoe is de procedurefout aan het licht gekomen? Welke procedure geldt betreffende het aantekenen van beroep in de gevangenis? Moet er werk gemaakt worden van een verbeterde procedure waarin meer garanties besloten liggen? Waarom kan een gewone fout niet worden rechtgezet zonder zware criminelen terug op vrije voeten te zetten? Hoe lossen de buurlanden dit specifieke probleem op?

07.06 Carina Van Cauter (Open Vld): Ik deel de ontzetting van mijn collega's tegenover de feiten die dit weekend aan het licht zijn gekomen. Nu is het vooral van belang dat de onderzoekers hun werk kunnen doen, zowel inzake de procedure ten gronde als inzake de feiten. Dergelijke situaties moeten voorkomen kunnen worden. Verder merk ik op dat de minister van Justitie dit weekend blijk heeft gegeven van een groot engagement en een zeer ruime beschikbaarheid voor zijn job.

Heeft de betrokkene beroep aangetekend op een rechtsgeldige wijze? Hoe komt het dat het beroep niet tijdig voor de kamer van inbeschuldigingstelling werd vastgesteld? Is er sprake van fraude of van een menselijke fout? Was betrokkene voorwaardelijk in vrijheid gesteld? Was het gepast om de voorwaardelijke invrijheidsstelling te herroepen?

07.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De gebeurtenissen van het voorbije weekend zijn voor alle betrokkenen bijzonder pijnlijk. Justitie heeft in elk geval een slechte beurt gemaakt door de fouten die gemaakt zijn bij het aantekenen van hoger beroep.

De vraag is nu of de noodmaatregelen van de minister de toets van de wettelijkheid kunnen doorstaan. We moeten deze delicate discussie in alle sereniteit proberen te voeren. Een aantal onduidelijkheden moet worden opgehelderd. Vanaf welk tijdstip begon de termijn te lopen? Werd het kabinet hiervan inderdaad pas zaterdagavond op de hoogte gebracht? Is er al dan niet sprake van fraude?

De minister vraagt zich in diverse interviews af of hij "geen grens heeft overschreden". Als dat het geval is, moet hij de lef hebben om daarvoor publiekelijk uit te komen en duidelijk te maken dat hij dit alleen maar zo heeft gehandeld om te voorkomen dat iemand die wordt verdacht van heel ernstige feiten, vrijgelaten zou worden.

Hoe komt het dat het aangetekende hoger beroep niet naar het gerecht werd doorgestuurd? Moeten de spelregels niet worden aangepast? Is er sprake van fraude? Wanneer had de verdachte in vrijheid moeten worden gesteld? Heeft het kabinet inderdaad ingegrepen om de vrijlating van de verdachte tegen te houden? Op grond van welke wettelijke bepalingen werd dan de opdracht gegeven om de verdachte niet vrij te laten? Wanneer werd het nieuwe arrestatiebevel van de procureur des Konings van Charleroi uitgevaardigd en betekend aan de verdachte? Over welk feiten gaat het? Waren deze al bekend? Waarom werd hij dan niet eerder voor deze feiten aangehouden?

07.08 Els De Rammelaere (N-VA): Wat er is gebeurd, valt niet goed te praten, maar de minister van Justitie heeft geroeid met de riemen die hij had. Hij heeft zijn verantwoordelijkheid genomen en correct gehandeld.

Hoe is het zo ver kunnen komen? Wat is de exacte timing van de gebeurtenissen? Wanneer en door wie werd de minister op de hoogte gebracht? Wat heeft hij toen gedaan?

Het zou niet om een alleenstaand geval gaan. Er zou in de gevangenis worden gebruikgemaakt van de archaïsche beroepsprocedure precies om procedurefouten te veroorzaken. Klopt het dat er op die manier al gedetineerden zijn vrijgelaten? Is er een strafonderzoek naar deze vorm van fraude opgestart?

Op verzoek van de minister werd Hassan lasir enkele uren langer vastgehouden dan eigenlijk toegelaten was. Brengt dat risico's met zich mee? Bestaat de kans dat lasir alsnog vervroegd wordt vrijgelaten?

07.09 Clotilde Nyssens (cdH): De feiten zijn zwaarwichtig en belangrijk. Werden er fouten begaan? Wat is er echt gebeurd? Waar is het precies misgelopen? Is er sprake van fraude? Welke maatregelen heeft u genomen? Hoe rechtvaardigt u die? Niemand zou hebben begrepen dat zo iemand de gevangenis kan

verlaten. Maar het zou beter geweest zijn indien betrokkene op het voorgeschreven tijdstip voor de kamer van inbeschuldigingstelling was verschenen. Ik vind het persoonlijk ernstig dat iemand beroep aantekent en dat vervolgens geen zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling wordt gehouden.

07.10 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): Bijna was er iets gebeurd wat niemand had kunnen begrijpen. Een gedetailleerd overzicht van de feiten kan misschien helpen om een goed inzicht te krijgen in de ware toedracht van de gebeurtenissen.

Op zaterdagavond 13 december 2008 ontving mijn directeur van de beleidscel via de politie het bericht dat een van de betichten van de moord op Kitty Van Nieuwenhuysen, Hassan lasir, in vrijheid zou moeten worden gesteld op basis van procedurefouten. Hij heeft daarop onmiddellijk contact opgenomen met de procureur des Konings van Brussel die hem het relaas van de gebeurtenissen heeft gedaan.

Hassan lasir is op 26 november 2008 voor de raadkamer verschenen, alwaar zijn aanhouding voor drie maanden werd verlengd. De dag erop werd hem die beschikking in de gevangenis betekend. Diezelfde dag nog zou hij een formulier hebben ingevuld waarmee hij zijn intentie te kennen gaf om hoger beroep aan te tekenen tegen die beslissing van de raadkamer. Dat moet namelijk via een formulier gebeuren omdat de gevangenen niet onmiddellijk zelf naar de griffie kunnen gaan en de akte van hoger beroep binnen de 24 uur na de betekening van de beschikking van de raadkamer ondertekend moet zijn.

Dit formulier houdende intentie tot hoger beroep zou in een intern werkschriftje genoteerd zijn door een penitentiair beambte. Het boekje vermeldt: *'27 november 2008 lasir Hassan – contre la chambre de conseil – 19.41h.'* en een paraaf van de beambte. Het formulier moet vervolgens naar de griffie van de gevangenis worden gebracht. De griffier moet er een akte van hoger beroep over opstellen - in casu ten laatste op 28 november 2008 - die aan de verdachte voorleggen ter ondertekening en per fax en per drager ter kennis brengen aan de onderzoeksrechter. Binnen een termijn van vijftien dagen moet de kamer van inbeschuldigingstelling zich erover uitspreken. Doet de KI dat niet, dan komt de beschuldigde vrij.

Vijftien dagen na 28 november 2008 zou dus zaterdag 13 december 2008 om 24.00 uur geweest zijn. Indien Hassan lasir hoger beroep zou aangetekend hebben, zou de laatste nuttige dag om zitting te houden door de KI vrijdag 12 december geweest zijn. Die zitting ging echter niet door, waarna de advocaat van lasir op 13 december om de onmiddellijke invrijheidsstelling van zijn cliënt heeft verzocht, omdat de KI niet binnen de vijftien dagen na de beroepsakte een uitspraak had gedaan.

De gevangenisdirectie wees erop dat er geen akte van hoger beroep was opgesteld en er dus geen beroepsprocedure hangende was. Hierop verwees de advocaat van lasir naar een notitie van een penitentiair beambte in een intern werkschrift betreffende een formulier met het verzoek tot hoger beroep. Van het oorspronkelijke formulier was er echter geen spoor en evenmin van de beroepsakte. Om onverklaarbare redenen werd de akte blijkbaar nooit opgesteld, alhoewel ze volgens de notitie opgesteld had moeten worden. Daarom zou deze notitie kunnen gelijkgesteld worden met de eigenlijke beroepsakte.

De procureur des Konings deelde dan ook mee dat de betrokkene in vrijheid moest gesteld worden, nadat zou worden nagegaan of de verdachte nog andere straffen moest ondergaan en of hij in aanmerking kwam voor andere feiten die een aanhouding zouden rechtvaardigen. Ik werd hiervan volledig ingelicht en heb de gevangenisdirecteur verzocht om alle wettelijke middelen aan te wenden om de vermeende procedurefout te herstellen. Omstreeks 20.00 uur deelde de procureur des Konings mee dat hij een fraudezaak vermoedde. Hij vermoedde met name dat de intentie tot hoger beroep opzettelijk niet was doorgegeven aan de griffie of dat de griffie opzettelijk geen beroepsakte had opgesteld. De advocaat van lasir maakte immers enkel melding van de notitie in het interne boekje alsof hij wist dat en het oorspronkelijke formulier en de beroepsakte verdwenen waren. De federale gerechtelijke politie startte haar onderzoek om 23.00 uur en plande hierbij verhoren van de betrokken penitentiaire beampten en het griffiepersoneel.

Men kon nog geen uitsluitel geven over het bewijs van deze fraude. Er is enkel het vermoeden.

De procureur des Konings kon nog geen wettelijk middel aanreiken door andere straffen te doen betekenen of voor andere feiten een nieuw aanhoudingsmandaat te leveren. De procureur heeft dan beslist om de gevangenisdirectie mee te delen dat de betrokkene in vrijheid moest worden gesteld: deze mededeling

gebeurde per fax op zaterdag 13 december om 19.52 uur. In de redenering van het parket zou de termijn die dag verstrijken om 24.00 uur. Het is mij nooit helemaal duidelijk geweest welk moment het parket in aanmerking nam om de termijn te doen lopen. Met de melding in het schriftje als startmoment, zou de termijn al op vrijdag 12 december om 24 uur zijn verstreken. Het parket liet de termijn eindigen op zaterdag 13 december om 24 uur.

Ik heb de procureur om een verslag gevraagd van de gebeurtenissen en van de termijnberekeningen vanaf 26 november 2008 tot op het ogenblik dat men mij in kennis heeft gesteld. Ik vroeg ook om mij in te lichten over de stand van het fraudeonderzoek.

Op juridisch vlak diende ik mij af te vragen of het hoger beroep rechtsgeldig was en een niet-ondertekende handgeschreven vermelding in een schriftje van de gevangenisbewaarder voldoende is, waarbij enkel het paraafje van de gevangenisbewaarder fungeert als akte van beroep. Het Hof van Cassatie heeft hierover uiteenlopende arresten gevelde. Het was bovendien de vraag of het beroep nog steeds rechtsgeldig is indien zou blijken dat er frauduleus werd gehandeld. Kan men rechten putten uit een opzettelijk veroorzaakte onregelmatigheid? De toepassing van het algemeen rechtsbeginsel *fraus omnia corrumpit* veronderstelt het bestaan van bedrog, kwaadwilligheid, opzettelijke misleiding en oneerlijkheid met de bedoeling te schaden of winst te behalen, waarbij de bedrieglijke handeling nooit aan derden kan worden tegengeworpen.

(Frans) Mijn kabinetsdirecteur heeft die juridische vragen aan het parket voorgelegd en heeft gevraagd mij dienaangaande in te lichten. Bovendien heb ik gevraagd of de kamer van inbeschuldigingstelling nog uitspraak kon doen. Ik heb de procureur des Konings vervolgens gevraagd me op de hoogte te houden van het onderzoek met betrekking tot eventuele fraude.

Er zijn dus verschillende zaken: de wettigheid van het beroep, het onderzoek met betrekking tot eventuele fraude, de ernst van de feiten, en vooral, het onbegrip bij en het lijden van de slachtoffers en de ontmoediging bij het betrokken politiekorps. Op grond van die overwegingen, werd er beslist te wachten op de antwoorden op de twee juridische vragen die werden gesteld. Mijn kabinet heeft de gevangenisdirectie daar omstreeks 22 uur van op de hoogte gebracht.

's Anderendaags is gebleken dat er in het onderzoek naar eventuele fraude onvoldoende bewijslast was, maar dat de nalatigheid van een ambtenaar aan de oorsprong van het probleem kon liggen. En volgens het parket-generaal was het beroep juridisch ontvankelijk.

(Nederlands) Zondag 14 december heb ik via mijn directeur om 11.30 uur telefonisch en vervolgens ook per mail aan de procureur des Konings meegedeeld dat hij, gelet op zijn beslissing uur zaterdagavond 13 december rond 19.50 betreffende de invrijheidstelling van Hassan lasir en gelet op het strafonderzoek naar mogelijke fraude, onverkort de uitvoering van zijn beslissing moest beoordelen als naar recht en desgevallend onmiddellijk ten uitvoer moest leggen. Rond 14.00 uur liet de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel mij weten dat een procedure in extremis voor de KI niet mogelijk was, noch op zondag 14 december noch op maandag 15 december, omdat de zitting dan buiten de termijn van vijftien dagen zou vallen.

De invrijheidstelling van lasir zou spoedig volgen. Kort daarop bleek dat lasir mogelijk in aanmerking kwam voor feiten uit andere dossiers, doch zulks bleek geenszins zeker.

Ik bracht vervolgens een bezoek aan de ouders van Kitty Van Nieuwenhuysen om hen het relaas van de feiten te doen. Terwijl ik daar was, rond 15.45 uur, werd mij medegedeeld dat lasir in aanmerking kwam voor zware feiten in het arrondissement Charleroi, waarvoor al eerder door het parket van Charleroi een strafonderzoek was geopend. Het onderzoek ter zake werd reeds eerder aan de procureur des Konings in Brussel bezorgd. Deze zou lasir te zijner beschikking stellen gedurende 24 uur met het oog op het afleveren van een aanhoudingsmandaat. De heer Peter Van Stalle, die naast Kitty in het voertuig zat en ernstig gewond was, werd eveneens door mij ingelicht. Helaas was er geen tijd meer om ook Ismael Sacoor persoonlijk in te lichten.

Op mijn persconferentie om 17.30 uur heb ik meegedeeld dat de procureur des Konings lasir op het moment van zijn vrijlating onmiddellijk had gearresteerd met het oog op voorleiding voor een onderzoeksrechter in Brussel – en dus niet in Charleroi. Lasir is dus enkel administratief in vrijheid gesteld in het dossier-Van Nieuwenhuysen, doch is de facto in de gevangenis gebleven met het oog op voorleiding de volgende dag in een ander dossier.

Ik heb onmiddellijk maatregelen genomen, zowel ten aanzien van de gevangenisdirectie als ten aanzien van het College van procureurs-generaal om procedures uit te werken om dit soort toestanden in de toekomst te voorkomen. Ik vernam nu pas dat dit soort incidenten vaker blijkt plaats te vinden.

Ik heb mij intussen al grondig laten informeren over het falende optreden van een functionaris, naar wie trouwens al een tuchtonderzoek zou zijn opgestart. Zodra ik daar meer over weet, zal ik de commissie hierover inlichten.

Het was een ongewone situatie, maar ik denk dat ik niet over de schreef ben gegaan. Ik heb correct en in eer en geweten gehandeld, in overleg met de Brusselse procureur des Konings. Het Parlement heeft het recht om de uitvoerende macht te controleren en ik zal mij daarbij neerleggen, maar de uitvoerende en rechterlijke macht bevonden zich in deze zaak nu eenmaal in een moeilijke situatie. Toen de positie van het openbaar ministerie duidelijk werd en toen bleek dat er geen elementen van fraude konden worden aangebracht en dat de termijn van 24 uur verstreken was, was het duidelijk dat er gehandeld moest worden. Ik heb de procureur des Konings toen – zelfs schriftelijk – gevraagd om binnen zijn wettelijke bevoegdheden te handelen.

Dat dit soort van zaken nog wel eens blijkt voor te vallen, is onaanvaardbaar. Er gebeuren bij Justitie veel goede dingen, maar het justitieel apparaat moet in staat zijn om dit soort van werkprocessen spontaan op punt te stellen en om de nodige controlemechanismen in te bouwen. Als dat niet lukt, zitten we allemaal met een groot probleem. Ik ben er zeker niet trots op dat ik het College van procureurs-generaal of de gevangenisdirecties weer maar eens moet aanschrijven naar aanleiding van concrete fouten. We moeten een grondig onderzoek voeren naar de controle op beroepen tegen beslissingen van de raadkamer en naar de manier waarop Justitie omgaat met interne werkafspraken en procedures.

Bij de start van deze regering heb ik een masterplan ingediend voor de bouw van nieuwe gevangenissen, het aanpassen van de bestaande gevangenissen en het aanstellen van meer penitentiaire beampten. Dit vergt enorme investeringen en veel tijd. Dit is echter een prioriteit en ik hoop dat de regering vrijdag een beslissing neemt over de bouw van nieuwe gevangenissen. Wij moeten immers dringend aan de infrastructuur werken en een grondig debat voeren over de arbeidsomstandigheden in de gevangenissen.

Er werden hier belangrijke zaken gezegd over de procedureregels en de straffen en op het niet naleven ervan. In de vorige regeerperiode werd een grote inspanning geleverd om de zogenaamde 'grote Franchimont' te organiseren. Dit bleef echter zonder resultaat. De wetgever moet een evenwicht zoeken tussen de rechten van de slachtoffers, de rechten van verdediging en de mogelijkheid om het onderzoek succesvol te voeren. Ik nodig de commissie uit om ook daarover een grondig debat te voeren.

Ik wijs erop dat straks de wijziging van de procedures bij voorziening in cassatie na beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank op de agenda staat van de plenaire vergadering. De Kamer stelt voor de termijn op vijftien dagen te brengen en in de tussentijd van een advocaat te voorzien. Dit zijn belangrijke beslissingen voor gedetineerden en geïnterneerden.

Conclusie van deze zaak is dat ik bevestig dat ik recht in mijn schoenen sta. Ik heb correct gehandeld. Wat er gebeurd is, is duidelijk een symptoom van een justitie waaraan nog veel werk is. Ik nodig meerderheid en oppositie uit om daaraan iets te doen. Ik hoop dat ik met al mijn voorgaande beslissingen heb aangetoond dat ik daartoe bereid ben.

07.11 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Nog maar eens wordt aangetoond dat onze samenleving veel te veel wordt geconfronteerd met pietluttige en formalistische kwesties die een hypotheek leggen op justitie. Er is blijkbaar nooit een geldige beroepsakte geweest of een ondertekening door de betrokkene, wat hij zelf heel

goed wist. Toch hoopte men onbegrijpelijk genoeg dat een krabbel in schriftje zou volstaan voor een geldig beroep. Volgens de minister kan dit beroep zeker niet noodzakelijk als geldig worden aanvaard. Maar heeft dit verhaal eigenlijk wel zoveel om het lijf? Met een grote 'Franchimont' als oplossing zullen procedures enkel nog complexer worden en zullen ze de misdadigers van nut zijn om een vrijlating te bekomen bij de minste formele fout. Daarom hebben wij dit destijds ook tegengehouden. Volgens mij moet de minister van Justitie nu initiatieven nemen om een veel duidelijker systeem uit te werken.

Over de veertig vergrijpen in Charleroi heb ik hier weinig gehoord, omdat men met die dossiers blijkbaar nog niet ver staat, zoals daar wel vaker het geval is. Ik weet ook nog steeds niet hoeveel aanhoudingen er zijn in die dossiers, maar hoop in elk geval dat men op basis daarvan de aanhouding zal kunnen verlengen.

Op het moment van de moord op Kitty Van Nieuwenhuysen was lasir volgens *Gazet van Antwerpen* ook voorwaardelijk vrij en was hij al veroordeeld voor meerdere diefstallen, ook met geweld. Klopt dat? Vormde de voorwaardelijke invrijheidstelling geen argument voor een verlenging van zijn hechtenis en was die kunstgreep met Charleroi dan wel nodig?

07.12 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): Men moet niet denken dat het openbaar ministerie niet alle mogelijkheden tot beroep betreffende een nog uit te zitten straf heeft nagegaan. Die optie was er echter niet.

07.13 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Verkeerde de betrokkene niet in voorwaardelijke invrijheidsstelling?

07.14 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): Die was afgelopen.

07.15 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Had hij zijn straf helemaal uitgezeten?

07.16 Minister **Jo Vandeuren** (*Nederlands*): Er was een straf, met een voorwaardelijke invrijheidsstelling, maar die was voorbij en kon dus niet worden ingeroepen.

07.17 **Michel Doomst** (CD&V): De minister heeft een correcte, maar moeilijke beslissing genomen. Op wetgevend vlak moet soms een risico worden genomen om vernieuwing te brengen. Wij zijn toe aan architecten die op het vlak van justitie vernieuwende denksporen uittekenen. Voorts moet men in de verschillende strafinstellingen, en zeker in Vorst, de praktische, concrete en formele organisatie toetsen. En gezien de antecedenten van de betrokkene, moet hij in de komende maanden uiterst streng in het oog worden gehouden. Wij moeten werken aan een procedure waarbij hij zijn verdiende proces ook effectief krijgt, zoniet zou dit maatschappelijk gesproken onvergeeflijk zijn.

07.18 **Jean-Luc Crucke** (MR): Ik dank de minister voor zijn toelichting. Hij heeft de gevangenisdirecteur en de procureur terecht gevraagd hem op de hoogte te houden. Hij nam in deze een afwachtende houding aan, omdat hij nog niet over een antwoord beschikte inzake de ontvankelijkheid van het beroep, die ter discussie stond. De procureur-generaal van zijn kant meent dat het beroep ontvankelijk is.

Ik zal bijgevolg het ontslag van de minister niet vragen voor een dergelijke zaak, waarin hij zijn geweten heeft gevolgd. Velen zouden in zijn plaats evenzo hebben gehandeld. Dat neemt niet weg dat men zich op de scheidingslijn tussen de machten heeft begeven. De scheiding der machten is echter meer dan een morele verplichting, want ze is de jure. En het recht is ook de moraal.

De rol van het parket blijft onduidelijk. We gingen uit van het idee van een vermoedelijke georganiseerde fraude en hebben vervolgens vastgesteld dat het om een fout ging. Het is echter aan het parket en aan de rechterlijke macht om de beslissingen in dit verband te nemen, dat is niet het prerogatief van de minister.

U zei tenslotte dat het gevangeniswezen aan modernisering toe is. Dat geldt ook voor de penitentiaire procedures. Ook de voorlopige hechtenis zal een nieuwe invulling moeten krijgen. Indien dat heerschap in vrijheid was gesteld, zou u uw ministerportefeuille niet lang meer behouden hebben. Tegelijk zitten er in de gevangenen ook personen die er niet thuishoren. Een en ander maakt het werk in de gevangenen nog ingewikkelder. Dit probleem in de commissie aankaarten zou geen overbodige luxe zijn.

07.19 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro): Dit is inderdaad geen eenmalig incident. De fout gebeurt ook in minder zichtbare zaken. Het justitieapparaat is blijkbaar niet in staat om spontaan te remediëren en te reageren. Ik hoop dat de regering de minister vrijdag steunt. Misschien is ook het moment aangebroken om voltijds minister van Justitie te worden.

07.20 Carina Van Cauter (Open Vld): Is er al dan niet een geldige beroepsakte? Volgens de procedureregels blijkt het bewuste document geen geldige akte van beroep te zijn. Hoe is de procureur des Konings dan tot de invrijheidstelling gekomen?

07.21 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): De inschatting van het openbaar ministerie is dat er een cassatierechtspraak bestaat die bepaalt dat het volstaat een vermelding, voorzien van een paraaf van een ambtenaar, te hebben van het feit dat er een wilsuiking zou zijn van iemand, ook al is voornoemde wilsuiking niet schriftelijk terug te vinden. Dergelijke vermelding wordt gelijkgesteld met het instellen van het beroep.

07.22 Carina Van Cauter (Open Vld): Dat is echter niet zo volgens de procedureregels.

07.23 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Natuurlijk niet. Er moet een formulier zijn dat door de betrokkene en de penitentiaire ambtenaar is getekend. Voornoemd formulier is er niet. Er moet ook een beroepsakte zijn en die is er ook niet. Een ambtenaar heeft echter wel in een schrift geschreven dat de betrokkene beroep heeft ingesteld. Hij heeft die melding voorzien van een paraaf.

Ik heb de scheiding der machten wel degelijk gerespecteerd. Als de rechterlijke macht zegt dat een en ander zo is, kan ik tegen de beslissing niet ingrijpen. Ik kan mij laten inlichten en vragen stellen over de beslissing. Ik kan echter niet opdragen de beslissing niet uit te voeren, wanneer het openbaar ministerie van oordeel is dat de regels wel degelijk werden gerespecteerd. Zij handelen in dergelijke zaken niet lichtzinnig en beroepen zich op een rechtspraak van het Hof van Cassatie.

07.24 Carina Van Cauter (Open Vld): Was de betrokkene op het ogenblik van de moord op Kitty Van Nieuwenhuysen nog in strafuitvoering? Indien de betrokkene in voorwaardelijke invrijheidstelling was, heeft Justitie dan het nodige gedaan om de voorwaardelijke invrijheidstelling op dat ogenblik te herroepen? De minister schudt neen en geeft daarmee aan dat de betrokkene niet meer in strafuitvoering was voor eerdere feiten. Wanneer was de periode voorbij?

07.25 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Het openbaar ministerie heeft nagekeken of er nog een straf was die terug in werking zou kunnen worden gesteld, maar dat was niet het geval. De periode was reeds voorbij op het moment dat de moord gepleegd was.

07.26 Carina Van Cauter (Open Vld): Is het fraudedossier geseponeerd of is het nog in onderzoek?

07.27 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Ik heb de procureur schriftelijk gevraagd om mij te informeren over de stand van het onderzoek, maar ik heb nog geen antwoord gekregen.

07.28 Katrien Schryvers (CD&V): Wij zijn tevreden dat de minister zo voorzichtig en krachtadig te werk is gegaan. Ik onderschrijf ook dat de minister het uitermate gevaarlijk vond om er zomaar vanuit te gaan dat er geen geldige beroepsakte was. Verder noteer ik dat de minister reeds maatregelen heeft getroffen om de beroepsprocedure te verbeteren. Daar ligt ook voor de commissie nog een belangrijke taak.

07.29 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De verdachte moest dus op zaterdag om 24.00 uur in vrijheid worden gesteld, maar er is pas zondag een nieuw aanhoudingsbevel uitgevaardigd in het nieuwe dossier. Betekent dat de verdachte vijftien of zestien uren lang zonder rechtsgrond gevangen werd gehouden?

07.30 Minister Jo Vandeuren (Nederlands): Er wordt nooit 's nachts overgegaan tot invrijheidsstelling. Verder moet het beroepssysteem langs twee kanten aangepast worden, in de gevangenen én bij het openbaar ministerie. Het openbaar ministerie moet zelf ook checken of er beroep werd aangetekend.

07.31 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik neem aan dat de minister in dit dossier eerder zijn hart heeft

laten spreken dan strikt alle juridische regels te volgen en ik twijfel er niet aan dat de publieke opinie hem hierin steunt. Toch is een dergelijk optreden op het randje en misschien erover, dat moet later blijken. Het klopt verder dat het de taak van het Parlement is om wetten te verbeteren. Uiteindelijk betwijfel ik dat het masterplan voor nieuwe gevangenisstraffen een oplossing zal bieden voor de gebreken in de werkprocessen. Die werkprocessen moeten los van het masterplan gemoderniseerd worden.

07.32 Clotilde Nyssens (cdH): Ik dank u voor uw uitleg. Dit is niet makkelijk voor u. Zoals u al gezegd heeft, zijn er grijze zones. Ik plaats vraagtekens bij de beroepsprocedures in de gevangenis.

Enkele weken geleden, bij de bespreking van het wetsontwerp dat vanmiddag op de agenda staat, vroegen wij ons nog af hoe een en ander praktisch in zijn werk gaat.

Ik heb kennis genomen van de rechtspraak van het hof van cassatie. Het zou nuttig zijn om ons in de gevangenis van Vorst ter plaatse van een en ander te gaan vergewissen en er ook andere zaken onder de loep te nemen. We hebben nog heel wat voor de boeg. Wij moeten werk maken van bepaalde kwesties in het kader van de strafrechtspleging.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.23 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 20 sous la présidence de Mme Clotilde Nyssens.

La **présidente** : Je vous propose d'accorder la priorité aux questions relatives aux circonstances de la libération du meurtrier présumé de Kitty Van Nieuwenhuysen dès que tous les intervenants inscrits seront présents (*Assentiment*).

01 Question de Mme Katrin Jadin au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le suicide en milieu carcéral" (n° 8318)

01.01 Katrin Jadin (MR) : Je m'interroge sur l'accompagnement proposé en milieu carcéral aux détenus qui auraient tenté de mettre fin à leurs jours. Ceux-ci subiraient une punition en étant enfermés. Je n'ose croire qu'on ne puisse apporter d'autre réponse à cet acte.

Disposez-vous des chiffres relatifs aux suicides et aux tentatives de suicide? Quel dispositif d'aide psychologique est-il proposé aux détenus ? Ce problème est-il abordé de manière autonome par chaque prison ? Fait-il l'objet d'une procédure établie par le SPF Justice ? Enfin, avez-vous connaissance de cette procédure qui consisterait à enfermer les détenus ? Comptez-vous laisser perdurer cette pratique ?

01.02 Jo Vandeuren, ministre (*en français*) : Pour les vingt dernières années, le nombre annuel de suicides en milieu carcéral est de quinze en moyenne par an. Les tentatives de suicides ne sont pas enregistrées dans les banques de données de l'administration pénitentiaire. Les agents pénitentiaires sont les premiers en mesure de détecter les signaux d'une tendance suicidaire.

Une collaboration avec le service Télé-Accueil a été mise en place dans certaines prisons. La prévention du suicide et l'accompagnement des détenus demandent l'intervention de diverses instances de l'État fédéral, mais aussi des Communautés. Celles-ci prennent leurs responsabilités en mettant à disposition leur structure spécifique en matière de prévention du suicide ou par l'intermédiaire de leurs institutions d'aide et d'accompagnement. L'État fédéral permet aux Communautés d'exercer effectivement leurs compétences.

Concernant ses propres compétences, l'État fédéral joue aussi un rôle. Les agents pénitentiaires reçoivent un module relatif aux situations de crise, dont le suicide ou les tentatives de suicide. Ils disposent d'outils leur permettant de réagir efficacement. Ils reçoivent aussi un module axé sur la communication pour détecter les situations potentiellement dangereuses.

Chaque situation a ses caractéristiques propres. Néanmoins, une procédure générale permettant cette approche individuelle existe. Dès qu'un agent détecte un comportement suicidaire d'un détenu, il en informe

immédiatement le SPF, l'équipe de soins ou l'annexe psychiatrique qui prendront les mesures d'accompagnement nécessaires, en renvoyant au besoin le détenu vers les institutions d'aide des Communautés. Une procédure similaire sera mise en place lorsqu'un détenu aura tenté de mettre fin à ses jours.

En aucun cas un détenu ne sera "puni" pour une tentative de suicide. Si un détenu continue à présenter un risque élevé de passage à l'acte, toutes les mesures préventives doivent être prises afin de l'éviter. Parmi ces dispositions, un placement dans une cellule de sécurité peut être décidé pour assurer la sécurité du détenu. Celui-ci est alors suivi par le médecin et par le psychiatre de la prison.

01.03 Katrin Jadin (MR) : Les détails que vous m'avez transmis me rassurent quant aux dispositifs mis en place tant au niveau des instances communautaires que du SPF Justice.

L'incident est clos.

02 Question de Mme Katrin Jadin au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'audition des détenus par les policiers au sein des établissements pénitentiaires" (n° 8429)

02.01 Katrin Jadin (MR) : Mon attention a été attirée par une initiative intéressante du parquet de Bruxelles : la prison de Forest a aménagé un local d'audition avec ordinateur et imprimante, ce qui permet aux policiers d'interroger un détenu directement en milieu carcéral. Cela représente un gain de temps et d'argent. Inutile alors de faire sortir sous escorte un prisonnier qui doit être entendu : il suffit que l'enquêteur se rende à la prison muni d'une clef USB pour entendre le détenu, rédiger un procès-verbal d'audition et l'imprimer pour le faire signer.

Cette mesure mérite d'être généralisée. Comptez-vous doter d'un tel local d'audition l'ensemble des établissements pénitentiaires ? Cela se limitera-t-il à cette expérience unique ?

02.02 Jo Vandeuren, ministre (en français) : L'interrogatoire de détenus en prison existe depuis des années en Belgique. La circulaire ministérielle 1728 du 19 avril 2001 prévoit spécifiquement que les membres des services de police peuvent entrer dans un établissement pénitentiaire avec un ordinateur portable.

L'initiative de Forest n'est donc pas neuve. La seule modification est la mise à disposition d'un ordinateur, ce qui évite aux policiers de se rendre à la prison avec leur PC portable. Le local où se trouve cet ordinateur est d'ailleurs aussi utilisé par d'autres intervenants externes.

Rien n'empêche les autres établissements de faire de même. Néanmoins, il appartient à chaque prison d'en apprécier la nécessité et l'opportunité en fonction de ses caractéristiques et des besoins des services de police.

L'incident est clos.

03 Question de M. Bart Laeremans au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'augmentation du nombre de carjackings en Flandre et à Bruxelles" (n° 8229)

03.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : En 2004, une forte diminution du nombre de carjackings a été constatée partout dans le pays. Cette diminution a persisté au cours des années suivantes en Wallonie. En Flandre, notamment dans le Brabant flamand, et à Bruxelles, une forte recrudescence a néanmoins été constatée.

Le ministre peut-il communiquer les chiffres pour Bruxelles et le Brabant flamand pour les années 2003 à 2007 ? Comment explique-t-il la diminution en 2004 ? Pourquoi le Brabant flamand se classe-t-il en tête ? Le ministre peut-il fournir un aperçu par commune ? Pourquoi la situation évolue-t-elle différemment en Wallonie

et en Flandre ? Le ministre connaît-il le nombre de délits résolus dans chaque Région ? Quel est le profil des auteurs de ce type de délits ? Quelles initiatives le parquet bruxellois a-t-il prises pour renforcer la lutte contre ce phénomène ?

03.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : En vertu de l'article 122 du Règlement, les questions portant sur des données chiffrées doivent être posées par écrit. Je ne répondrai dès lors qu'aux parties de cette question qui peuvent être posées oralement.

La diminution du nombre de carjackings et de homejackings en 2004 était le résultat direct de l'approche thématique définie sur la base des directives édictées par le Collège des procureurs généraux. Les services de police ont commencé à s'intéresser davantage à la problématique en 2002.

Pour expliquer les différences entre la Wallonie et la Flandre, nous devons tenir compte de facteurs tels que le nombre de véhicules en circulation, le contrôle social et la présence de bandes. Les grandes agglomérations où le contrôle social est faible sont plus vulnérables. Il n'existe aucune étude expliquant ces facteurs sous-jacents.

En outre, nul ne sait précisément pourquoi le Brabant flamand est en tête des statistiques. Cette situation pourrait s'expliquer par l'attrait de la capitale et des communes de la périphérie. Les dix-neuf communes de Bruxelles font en effet état d'un nombre de cas trois fois plus élevé que la province de Brabant flamand, à savoir 213 contre 69 en 2007.

Le taux de véhicules retrouvés est passé de 58 % en 2005 à 70 % en 2006 et 68 % en 2007, des chiffres à comparer à la moyenne européenne de 51 %. Si, en 2006, les pourcentages étaient plus ou moins identiques dans les trois Régions, en 2007 en revanche, la Région wallonne s'est légèrement moins bien classée à cet égard.

Soixante et un pour cent des auteurs étaient des Belges, suivis par 8 % de Marocains et 5 % de Français. Les autres nationalités représentent ensemble 26 % du total.

Le parquet de Bruxelles ne prend aucune initiative spécifique pour endiguer ce phénomène et l'appréhende conformément aux directives édictées par le collège des procureurs généraux. À Bruxelles, la police fédérale est chargée des enquêtes devant mener à l'élucidation de ces crimes.

03.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Je déplore que le parquet de Bruxelles se borne à suivre les directives du collège des procureurs généraux alors même que la capitale rapporte un nombre trois fois plus élevé de cas que le Brabant flamand. Je continuerai à suivre ce dossier.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Alexandra Colen au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la découverte du corps d'un nouveau-né à Kessel-Lo" (n° 8491)

04.01 Alexandra Colen (Vlaams Belang) : À la suite de la découverte récente du corps d'un nouveau-né à Kessel-Lo, je souhaiterais à nouveau attirer l'attention sur les possibilités qu'offrent le système de l'accouchement anonyme et celui des « boîtes à bébés ». Le ministre est-il prêt à se pencher sur cette question ? Quelles mesures envisage-t-il de prendre pour aider les femmes qui se trouvent dans ce genre de situation et sauver leurs bébés ? Songe-t-il plutôt à une initiative législative portant sur l'accouchement anonyme, comme en France, ou à des « boîtes à bébés », comme dans d'autres pays limitrophes ?

04.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : La question de l'accouchement discret et du néonaticide est extrêmement délicate et requiert un débat éthique serein, qui a déjà été entamé au Sénat entre-temps. À cet égard, il faudra être attentif aux droits de l'enfant né dans de telles conditions, mais également aux droits et à la souffrance de la mère, ainsi qu'aux droits et aux intérêts du père. Une comparaison avec les législations étrangères peut évidemment ouvrir des pistes de réflexion intéressantes. Je suis prêt à soutenir activement la concertation au Sénat.

04.03 Alexandra Colen (Vlaams Belang) : Je retiens donc que le ministre soutiendra les travaux

parlementaires, mais que, pour l'heure, le gouvernement ne prendra aucune initiative législative.

L'incident est clos.

05 Question de M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "les rapt parentaux" (n° 8598)

05.01 Jean-Luc Crucke (MR) : L'ASBL « SOS rapt parentaux » souhaite vous rencontrer, n'étant pas satisfaite des réponses apportées à mes questions précédentes et vu que certains parents sont reçus directement par le cabinet. Par ailleurs, le fonctionnement même de la cellule interne du ministère présente des difficultés.

Ne conviendrait-il pas de réaliser un audit quant au fonctionnement de ce service ? Le numéro d'urgence de cette cellule, potentiellement appelable 24 heures sur 24, n'est toujours pas répertorié dans les annuaires. Une solution pourrait-elle être mise en œuvre rapidement ?

05.02 Jo Vandeurzen, ministre (en français) : J'ai rencontré l'association « SOS rapt parentaux » vendredi dernier. Une autre réunion, à laquelle l'association a refusé de participer, avait eu lieu le 28 avril. Nous avons pu y souligner l'importance accordée à ce problème et présenter le projet de restructuration de la permanence. Depuis, celle-ci a été finalisée et rendue opérationnelle dès le 1^{er} octobre 2008. La permanence est assurée 24 heures sur 24, sept jours sur sept, en rotation.

Le numéro d'urgence est repris sur le site du SPF Justice, dans la brochure concernant les allocations familiales et sur le portail des familles. En 2006, le numéro d'urgence a été transmis au SPF Affaires étrangères et à la police fédérale.

La question de l'opportunité d'un audit relève du secrétaire d'État compétent pour le droit des personnes et de la famille, M. Wathelet. La gestion des cas individuels reste de la compétence du ministre de la Justice.

05.03 Jean-Luc Crucke (MR) : À en croire le courrier de Mme Vander Elst, l'ASBL « SOS Rapt Parentaux » n'a pas été invitée à la réunion du 28 avril ! De plus, le jour de ladite réunion, ils organisaient une marche entre Bruxelles et Strasbourg afin de dénoncer cette situation ! Le numéro d'urgence ne figure toujours pas dans l'annuaire téléphonique. Cette demande est faite depuis 2006 !

L'incident est clos.

La **présidente** : La commission est-elle d'accord de passer maintenant aux questions relatives aux circonstances de la libération du meurtrier présumé de Kitty Van Nieuwenhuysen ?

05.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Je propose d'entamer vers 11 heures la série des questions relatives à la quasi-libération. Tous les groupes politiques devraient en être informés.

La **présidente** : Nous allons attendre quelques minutes.

06 Interpellation de M. Francis Van den Eynde au vice-premier ministre et ministre de la Justice et Réformes institutionnelles sur "la campagne de haine raciste menée contre les Flamands par les journaux francophones" (n° 228)

06.01 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Le 6 novembre 2008, quelques collègues francophones ont interrogé le ministre à propos d'un incident qui s'était produit lors de la rencontre de football Genk-Tubize. Les supporters de Genk avaient utilisé des termes scatologiques à l'adresse des supporters de Tubize. C'est honteux et puéril mais si d'aucuns veulent parler à ce propos de racisme, grand bien leur fasse. Le ministre a répondu lors de l'heure réservée aux questions que son cabinet avait envoyé un courrier au parquet auquel ressortit Tubize pour demander que des mesures soient prises.

Si l'on qualifie de racisme un échange puéril d'injures, que dire alors des informations qui paraissent depuis quelques mois dans la presse francophone ? On y relate régulièrement de prétendus incidents qui se seraient produits en Flandre: un serveur brugeois aurait refusé de servir un professeur juif américain ; un chauffeur de taxi flamand aurait refusé d'embarquer une cliente française ; un homme aurait été roué de coups à Bruges parce qu'il téléphonait en français à sa femme. Le triste point d'orgue est l'histoire de cette jeune fille de quatorze ans qui aurait reçu 38 coups de couteau à Kapelle-op-den-Bos parce qu'elle parlait en français avec son amie.

Tous ces récits sont sans fondement. Nous Flamands – à l'exception des gauchistes de *De Morgen* – savons qu'ils ne peuvent être réels. Mais le doute doit finir par s'insinuer dans l'esprit de ceux qui sont quotidiennement confrontés à ce genre d'informations. De tels récits contribuent à ce que les deux parties du pays s'éloignent l'une de l'autre.

Si le ministre juge l'incident de la rencontre de football suffisamment grave pour intervenir, fera-t-il de même concernant les articles de presse mensongers ?

06.02 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Comme je l'ai dit le 6 novembre pendant l'heure des questions, certains supporters ont tenu des propos regrettables lors du match Tubize-Genk. Je n'ai pas dit que ces propos étaient de nature raciste. De prime abord, la loi sur le racisme ne semble d'ailleurs pas applicable aux relations entre francophones et néerlandophones.

M. Van den Eynde prétend que j'aurais écrit au procureur du Roi à ce sujet. Le procureur a confirmé que la police locale avait dressé un procès-verbal qui a été transmis à la cellule football de la police fédérale. Il va sans dire que je n'ai pris aucune initiative dans cette affaire. La seule chose que j'aie faite, c'est communiquer à propos du déroulement des faits. Je n'envisage pas non plus de changer la loi sur le racisme et la xénophobie.

06.03 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Le ministre dit ne pas avoir pris d'initiative, ce qui est en contradiction avec les propos qu'il a tenus le 6 novembre durant l'heure des questions :

(*Citant en français*) "Dès réception de vos questions, mon cabinet a pris contact avec le procureur du Roi de Nivelles. Celui-ci vient de confirmer que la police locale a fait dresser un procès-verbal."

Le ministre n'a jamais dit, en effet, que l'incident survenu lors du match de football avait un caractère raciste. Par contre, les trois intervenants, MM. Eerdeken, Maingain et Brotcorne, l'ont fait et le ministre ne les a pas contredits. Qui ne dit mot, consent.

Dans cette affaire, qui est bien plus grave, je demande aussi au ministre de prendre contact avec le procureur. Il est temps de dénoncer le racisme anti-flamand des francophones.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Francis Van den Eynde et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de M. Francis Van den Eynde
et la réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles,
demande au gouvernement
de réagir fermement à la campagne de dénigrement à caractère raciste menée contre la Flandre et contre les Flamands dans les médias francophones et de demander aux autorités judiciaires d'y prêter l'attention requise."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Katrien Schryvers et par M. Raf Terwingen.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

07 Questions jointes de

- M. Bart Laeremans au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la libération de Hassan Iasir, meurtrier présumé de Kitty Van Nieuwenhuysen" (n° 9241)
- M. Michel Doomst au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la libération de l'un des meurtriers présumés de Kitty Van Nieuwenhuysen" (n° 9244)
- M. Renaat Landuyt au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la libération empêchée de justesse d'un prévenu dans l'affaire Van Nieuwenhuysen à la suite d'une erreur de procédure" (n° 9246)
- M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "l'affaire Kitty Van Nieuwenhuysen" (n° 9265)
- Mme Clotilde Nyssens au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "une éventuelle « fraude » dans une procédure de libération" (n° 9289)
- Mme Katrien Schryvers au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "la libération qui a failli avoir lieu dans l'affaire Kitty Van Nieuwenhuysen" (n° 9293)
- Mme Carina Van Cauter au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "le suspect qui a failli être libéré dans l'affaire Kitty Van Nieuwenhuysen à la suite d'une faute de procédure" (n° 9294)
- M. Stefaan Van Hecke au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "les fautes de procédure commises dans le dossier du suspect de l'assassinat de Kitty Van Nieuwenhuysen et l'intervention du ministre" (n° 9297)
- M. Olivier Maingain au vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles sur "les circonstances de la libération d'Hassan Iasir" (n° 9302)

07.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Dimanche dernier, et à l'étonnement général, Hassan Iasir était libéré. Du moins sur le papier car il a finalement été arrêté dans le cadre d'un autre dossier. Il est extrêmement dramatique de constater qu'un bandit de ce calibre aurait pu ainsi être libéré à cause d'une petite erreur humaine ou fraude. Voilà qui démontre une fois de plus que les méthodes de travail dans les établissements pénitentiaires sont complètement archaïques et formalistes. Un recours est consigné dans un cahier appartenant à un gardien. De la sorte, des erreurs humaines peuvent empêcher le déroulement normal d'une procédure d'appel. Invoquer en l'espèce la surpopulation à la prison de Forest n'est pas correct. C'est le système lui-même qui est défaillant, car ne répondant plus aux normes actuelles.

Dans tout ce dossier, le ministre a agi correctement et fort justement incité le parquet à veiller à ce que les mesures nécessaires soient prises dans le dossier des attaques et des carjacking. On peut toutefois se poser la question de savoir pourquoi ce dossier en sommeil a ainsi tout à coup ressurgi.

Comment le ministre explique-t-il les graves négligences qui ont pratiquement conduit à la libération d'un gangster ? Un acte d'appel n'a jamais été rédigé en bonne et due forme. La procédure est-elle dès lors valable ? Le délai de quinze jours continue-t-il à courir ? La libération était-elle valable sur le papier ? Qui a pris la décision en la matière ? Quels sont les résultats de l'enquête sur les dysfonctionnements ? Le ministre peut-il confirmer qu'il est question de fraude ? Si des erreurs ont été commises, des mesures disciplinaires ont-elles été prises ou sont-elles en préparation ? Sur quelle base la personne concernée reste-t-elle détenue dans l'intervalle ? Pourquoi a-t-on tant tardé à délivrer des mandats d'arrêt dans le dossier Charleroi ? Qu'en est-il des autres malfrats visés dans le dossier ?

Où en est l'enquête sur le meurtre de Kitty Van Nieuwenhuysen ? Il s'agit d'une enquête assez simple avec un nombre limité d'auteurs. Les faits ont eu lieu il y a un peu plus d'un an. Le ministre pourrait-il veiller à ce que l'affaire soit rapidement portée devant la cour d'assises, pour qu'il n'y ait plus aucun risque que les trois auteurs soient libérés d'une manière ou d'une autre ?

07.02 Michel Doomst (CD&V) : Les événements de dimanche résultent du mode de fonctionnement obsolète de la justice et des prisons. Le meurtre de la policière constitue un sujet sensible dans le monde de la police et de la justice. La société demande qu'on y apporte une réponse appropriée et correcte. Le système est imparfait s'il permet qu'une stupide erreur administrative de ce type se produise. Le ministre a pris une décision courageuse et juste en usant de son droit d'intervention en vertu de l'article 234 du Code d'instruction criminelle. Les erreurs commises doivent aujourd'hui être tirées au clair et nous devons chercher

ensemble une solution pour éviter de telles situations à l'avenir.

Est-il exact qu'il subsiste une présomption de fraude ? Comment veillerons-nous à ce qu'un grand criminel ne soit pas libéré, mais qu'il soit rapidement soumis à la procédure juridique prévue ? Comment pourrions-nous prévenir de telles situations à l'avenir ? N'est-il pas temps de créer rapidement une task force sur la modernisation des prisons ?

07.03 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) : Je me joins aux excuses du ministre et je pense comme lui qu'il faudra réfléchir aux conséquences des fautes de procédure. Un système permettant de libérer pour vice de procédure les personnes dont on sait pertinemment qu'elles ont commis des crimes ou des délits est archaïque.

Ces événements m'ont rappelé l'évasion de Dutroux en 1997 et la vive opposition menée par le CD&V contre l'ancien ministre de la Justice. C'est pourquoi je demande une nouvelle fois que le ministre de la Justice agisse, qu'il se comporte pendant la semaine comme il l'a fait le week-end dernier. Il faut oser se demander s'il est possible de combiner cette fonction avec celle de vice-premier ministre et de ministre des Réformes institutionnelles. Les faits ont en effet démontré, une fois de plus, que la fonction de ministre de la Justice est plus qu'un emploi à temps plein.

Le Parlement doit évidemment vérifier que les règles du jeu légales ont bien été respectées dans ce dossier. S'agissant du ministre de la Justice, notre Constitution prévoit que s'il est responsable de la politique pénale, il doit laisser les procureurs faire leur travail et ne peut s'immiscer dans des dossiers individuels. C'est au tribunal qu'il appartient de dire si, avant-hier, le ministre a simplement fait usage de son droit d'injonction positive mais il est aujourd'hui nécessaire de définir avec précision ce qu'un ministre de la Justice peut faire dans de tels cas. Le ministre peut-il nous expliquer quelle méthode il a employée exactement ?

Lorsqu'appel est interjeté en prison, pas moins de trois fonctionnaires doivent viser cet appel. Or une erreur a été commise. Qui en porte la responsabilité ? Le procureur de Bruxelles a suggéré qu'il pourrait y avoir eu fraude à la prison de Forest. Est-ce là un subterfuge qu'il utilise afin de pouvoir maintenir plus longtemps en détention le suspect ? Quoi qu'il en soit, ce sont des propos graves et il importe de faire le plus vite possible toute la clarté sur ces allégations. Sur quoi le procureur se base-t-il pour tenir de tels propos ?

Le ministre peut-il nous dire combien de fois de telles erreurs de procédure se sont déjà produites ? Et comment le procureur a-t-il eu l'idée de maintenir le suspect en détention sur la base d'un autre dossier ? J'attends avec intérêt la réponse d'un ministre de la Justice qui peut se consacrer à temps plein à sa mission

07.04 Jean-Luc Crucke (MR) : Nous nous trouvons devant un dossier complexe aux principes contradictoires. M. lasir est toujours un meurtrier présumé et l'opinion ne vous aurait pas pardonné sa remise en liberté. L'État doit œuvrer pour la sécurité publique, mais aussi respecter certaines règles.

Je ne vais pas m'ériger en procureur du ministre. Je sais que vous vivez mal ce dossier, mais nous devons savoir ce qui s'est réellement passé. La presse nous relate des versions différentes. Une injonction a-t-elle été donnée au directeur de la prison de ne pas libérer M. lasir alors qu'il était libérable ? Si oui, par qui et à partir de quelle information ? Le ministre a-t-il été correctement informé et par qui ?

Avez-vous demandé au parquet de trouver une parade, une solution, auquel cas je vous appuierais ? Si le ministre n'avait pas donné une telle injonction positive, on le lui reprocherait.

Dans un premier temps, on parle d'une présumée fraude organisée, ce qui sous-entend une complicité interne à la prison. La prison de Forest est surpeuplée. On peut donc présumer que le travail n'est pas simple tout en sachant que ce dossier est des plus délicats. Ensuite, on parle de négligence ou d'erreur. Est-ce l'un ou l'autre ? L'enquête devra le préciser. Avez-vous le sentiment d'avoir transgressé le principe de la séparation des pouvoirs ? On peut en avoir le sentiment mais ne pas l'avoir fait et vice versa.

Établir une comparaison avec d'autres dossiers que ce pays a connus est exagéré. Par contre, on a affaire à un dossier dans lequel des principes semblent avoir été violés, mais dans lequel aussi il y avait urgence par rapport à la sécurité du citoyen et des personnes qui, légitimement, demandent justice.

07.05 Katrien Schryvers (CD&V) : Il est tout de même choquant de constater que quelqu'un qui est accusé de meurtre a failli être libéré à la suite d'une erreur de procédure. Nous nous félicitons dès lors de l'intervention résolue du ministre.

Comment le ministre est-il intervenu ? S'est-il concerté préalablement avec d'autres instances. Comment a-t-on découvert l'erreur de procédure ? Quelle est la procédure en ce qui concerne le recours en prison ? Faut-il améliorer la procédure et y inscrire davantage de garanties ? Pourquoi une simple erreur ne peut-elle être rectifiée sans que de grands criminels recouvrent la liberté ? Comment ce problème spécifique est-il résolu dans les pays voisins ?

07.06 Carina Van Cauter (Open Vld) : Comme mes collègues, je suis consternée par les faits révélés pendant le week-end. Il importe surtout, à présent, que les enquêteurs puissent poursuivre leur travail tant au niveau de la procédure au fond qu'en ce qui concerne les faits. Pareilles situations doivent pouvoir être évitées. Je note par ailleurs que le ministre de la Justice a manifesté ce week-end un très grand engagement et une très grande disponibilité.

L'intéressé a-t-il interjeté appel valablement ? Pourquoi cet appel n'a-t-il pas été fixé à temps en chambre des mises en accusation ? S'agit-il de fraude ou d'une erreur humaine ? L'intéressé bénéficiait-il d'une mise en liberté conditionnelle ? Était-il adéquat de révoquer cette décision de libération conditionnelle ?

07.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Les événements du week-end dernier sont particulièrement pénibles pour toutes les personnes concernées. Les erreurs commises dans le cadre de l'appel ont en tout cas terni l'image de la justice.

La question se pose à présent de savoir si les mesures d'urgence prises par le ministre sont légales. Nous devons essayer de mener ce débat délicat en toute sérénité. Il convient de lever plusieurs incertitudes. À partir de quel moment le délai commençait-il à courir ? Le cabinet n'en a-t-il effectivement été informé que samedi soir ? Est-il question de fraude ou non ?

Le ministre s'est demandé dans diverses interviews s'il n'a pas dépassé une frontière. Si tel est le cas, il doit avoir le courage de le déclarer publiquement et d'expliquer qu'il n'a agi ainsi que pour éviter qu'une personne soupçonnée d'avoir commis des faits très graves soit libérée.

Comment se fait-il que l'appel n'ait pas été transmis à la Justice ? Les règles du jeu ne doivent-elles pas être adaptées ? Peut-on parler de fraude ? Quand le suspect aurait-il dû être libéré ? Le cabinet est-il en effet intervenu pour empêcher cette libération ? Sur la base de quelles dispositions légales a-t-on donné l'ordre de ne pas libérer le suspect ? Quand le nouveau mandat d'arrêt du procureur du Roi de Charleroi a-t-il été décerné et notifié au suspect ? De quels faits s'agit-il ? Étaient-ils déjà connus ? Pourquoi n'a-t-il pas été arrêté plus tôt pour ces faits ?

07.08 Els De Rammelaere (N-VA) : Même si ces événements sont injustifiables, soulignons tout de même que le ministre de la Justice a dû se contenter des moyens dont il disposait. Il a assumé sa responsabilité et agi correctement.

Comment en est-on arrivé là ? Quelle est la chronologie exacte des événements ? Quand et par qui le ministre a-t-il été informé ? Qu'a-t-il décidé à ce moment ?

Il ne s'agirait pas d'un cas isolé. La procédure d'appel archaïque serait mise à profit, au sein de la prison, pour générer des erreurs de procédure. Est-il exact que des détenus ont déjà été libérés de cette manière ? A-t-on lancé une enquête pénale sur cette forme de fraude ?

À la demande du ministre, Hassan lasir a été détenu quelques heures de plus que la durée réglementaire. Cette circonstance implique-t-elle des risques ? Se peut-il qu'Hassan lasir bénéficie d'une libération anticipée ?

07.09 Clotilde Nyssens (cdH) : Les faits sont graves et importants. Des erreurs ont-elles été commises ? Que s'est-il réellement passé ? Qu'est-ce qui n'a pas fonctionné ? Est-il question de fraudes ? Quelles dispositions avez-vous prises ? Comment les justifiez-vous ? Personne n'aurait compris qu'une telle personne puisse sortir de prison. Mais il aurait été préférable que la comparution devant la chambre des mises en accusation ait lieu en temps et en heure. Cela dit, il me semble grave que quelqu'un interjette appel et que l'audience ne se tienne pas.

07.10 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Il a failli se produire un événement que personne n'aurait pu comprendre. Un relevé détaillé des faits peut peut-être aider à bien comprendre l'enchaînement des événements.

Dans la soirée du samedi 13 décembre 2008, la police a averti le directeur de ma cellule stratégique que Hassan lasir, un des accusés dans le cadre de l'assassinat de Kitty Van Nieuwenhuysen, devait être remis en liberté en raison d'erreurs de procédure. Il a alors immédiatement contacté le procureur du Roi de Bruxelles qui lui a fait le récit des événements.

Le 26 novembre 2008, Hassan lasir a comparu en chambre du conseil, où son mandat d'arrêt a été prolongé pour une durée de trois mois. Cette décision lui a été signifiée le lendemain, à la prison. Le même jour, il aurait rempli un formulaire par lequel il manifestait son intention d'introduire un recours contre la décision prononcée par la chambre du conseil. Cette procédure doit en effet être effectuée par le biais d'un formulaire parce que les détenus ne peuvent pas se rendre directement en personne au greffe et que l'acte d'appel doit être signé dans les 24 heures suivant la signification de la décision de la chambre du conseil.

Ce formulaire portant intention d'interjeter appel aurait été consigné par un agent pénitentiaire dans un document écrit interne. Le carnet porte la mention « *27 novembre 2008 lasir Hassan – contre la chambre de conseil – 19.41h* », suivie du paraphe de l'agent. Le formulaire doit ensuite être apporté au greffe de l'établissement pénitentiaire. Sur cette base, le greffier doit rédiger un acte d'appel – dans le cas présent, cela devait être fait au plus tard le 28 novembre 2008 – devant être soumis pour signature au prévenu et porté à la connaissance du juge d'instruction par télécopie et par porteur. La chambre des mises en accusation doit se prononcer dans un délai de quinze jours. Si elle ne le fait pas, l'accusé est libéré.

Quinze jours après le 28 novembre 2008, ç'aurait donc été le samedi 13 décembre 2008 à minuit. Si Hassan lasir avait interjeté appel, le dernier jour utile où la chambre des mises en accusation aurait pu tenir une audience aurait été le vendredi 12 décembre. Mais cette audience n'a pas eu lieu si bien que le 13 décembre, l'avocat de lasir a demandé la libération immédiate de son client, la chambre des mises en accusation n'ayant pas statué dans un délai de quinze jours après l'acte d'appel.

La direction de la prison a fait savoir qu'aucun acte d'appel n'avait été rédigé et qu'aucune procédure d'appel n'était donc pendante. L'avocat de lasir s'est alors référé à une annotation d'un employé pénitentiaire dans un cahier à usage interne, annotation relative à un formulaire portant la demande d'appel de lasir. Toutefois, il n'a pas été trouvé trace du formulaire original ni de l'acte d'appel. Pour des raisons inexplicables, cet acte n'a apparemment jamais été rédigé en dépit du fait qu'il aurait dû l'être d'après l'annotation de l'employé pénitentiaire. C'est la raison pour laquelle cette annotation pourrait être assimilée à l'acte d'appel proprement dit.

Aussi le procureur du Roi a-t-il fait savoir que l'intéressé devait être remis en liberté après qu'on eut toutefois vérifié si l'intéressé ne devait pas purger d'autres peines et s'il n'était pas suspecté d'autres faits justifiant une arrestation. J'ai été informé de tous ces éléments et j'ai demandé au directeur de la prison d'employer tous les moyens légaux pour corriger ce vice de procédure présumé. Vers 20 heures, le procureur du Roi a fait savoir qu'il soupçonnait une fraude, fraude pouvant avoir deux origines : soit c'est intentionnellement que la volonté d'interjeter appel n'a pas été communiquée au greffe, soit le greffe a intentionnellement omis de rédiger un acte d'appel. L'avocat de lasir n'a en effet mentionné que l'annotation dans un cahier à

usage interne comme s'il savait que le formulaire original et l'acte d'appel avaient disparu. La police judiciaire fédérale a entamé son enquête à 23 heures et envisageait d'entendre notamment les employés pénitentiaires concernés et le personnel du greffe.

Il n'était pas encore possible de livrer la preuve de cette fraude. Il n'y avait qu'un soupçon.

Le procureur du Roi n'était pas encore en mesure de fournir un instrument légal en faisant signifier d'autres peines ou en délivrant un nouveau mandat d'arrêt pour d'autres faits. Le procureur a alors décidé de communiquer à la direction de la prison que la personne concernée devait être libérée. Cette communication a été faite par fax le samedi 13 décembre à 19 h 52. Selon le raisonnement du parquet, le délai devait expirer ce jour-là à 24 heures. Je n'ai jamais su avec certitude à partir de quel moment le délai commençait à courir pour le parquet. Si l'on tient compte de l'annotation dans le carnet comme point de départ, le délai aurait déjà expiré le vendredi 12 décembre à 24 heures. Le parquet a fait expirer le délai le samedi 13 décembre à 24 heures.

J'ai demandé au procureur de me fournir un rapport des événements et des calculs des délais à partir du 26 novembre 2008 jusqu'au moment où j'ai été mis au courant. J'ai également demandé à être informé de l'état d'avancement de l'enquête sur la fraude.

Sur le plan juridique, je devais me demander si l'appel était légal et si une annotation non signée dans un carnet du gardien de prison est suffisante, le seul parafé du gardien de prison servant d'acte d'appel. La Cour de cassation a rendu des arrêts divergents en la matière. La question se posait en outre de savoir si l'appel restait légal s'il s'avérait qu'une action frauduleuse avait été commise. Peut-on tirer des droits d'une irrégularité commise intentionnellement ? L'application du principe de droit *fraus omnia corrumpit* suppose l'existence de fraude, de malveillance, de tromperie intentionnelle et de malhonnêteté dans l'intention de nuire ou d'en tirer du profit, l'acte frauduleux n'étant jamais opposable aux tiers.

(En français) Ces questions juridiques ont été soumises par mon directeur de cabinet au parquet, avec prière de m'informer. En outre, j'ai demandé si la chambre des mises en accusation pouvait encore statuer. J'ai ensuite demandé au procureur du Roi de me tenir au courant de l'enquête au sujet d'une fraude éventuelle.

Il y a donc la question de la légalité de l'appel, l'information judiciaire relative à une fraude éventuelle, la gravité des faits et, surtout, l'incompréhension et la souffrance des victimes et le découragement du corps de police concerné. Sur base de ces considérations, il a été décidé d'attendre des réponses aux deux questions juridiques posées. Mon cabinet en a informé la direction de la prison à environ 22 heures.

Le lendemain matin, il est apparu que l'enquête du chef de fraude ne contenait pas assez de charges mais que la négligence d'un fonctionnaire pouvait être à l'origine du problème. Et le parquet général considérait que l'appel était juridiquement recevable.

(En néerlandais) Le dimanche 14 décembre, à 11h30, j'ai fait signaler par mon directeur – par téléphone et ensuite également par courriel – au procureur du Roi que compte tenu de sa décision prise le samedi 13 décembre vers 19h50 concernant la libération de Hassan Iasir et compte tenu de l'enquête pénale en cours concernant une fraude éventuelle, il y soit donné telle suite que de droit, avec le cas échéant exécution immédiate. Le procureur général près la cour d'appel de Bruxelles m'a fait savoir vers 14 heures qu'une procédure in extremis devant la chambre des mises en accusation n'était pas possible ni le dimanche 14 décembre ni le lundi 15 décembre dans la mesure où le délai de quinze jours serait dépassé.

La remise en liberté de Iasir devait suivre rapidement. Il est alors apparu très peu de temps après que Iasir pourrait être inculqué pour des faits commis dans le cadre d'autres dossiers, mais rien n'était certain.

J'ai ensuite rendu visite aux parents de Kitty Van Nieuwenhuysen pour leur expliquer la situation. Alors que je me trouvais sur place, j'ai été averti du fait que Iasir pourrait être inculqué pour des faits graves commis dans l'arrondissement de Charleroi, des faits concernant lesquels le parquet de Charleroi avait ouvert une enquête pénale. L'enquête en la matière avait déjà été transmise précédemment au procureur du Roi de Bruxelles. Celui-ci mettrait Iasir à sa disposition durant 24 heures en vue de la délivrance d'un mandat d'arrêt. M. Peter

Van Stalle, qui était assis aux côtés de Kitty dans le véhicule de police et qui avait été grièvement blessé, a également été informé de la situation par mes soins. Le temps m'a hélas manqué pour avertir également personnellement Ismael Sacoor.

Lors de la conférence de presse que j'ai donnée à 17h30, j'ai alors indiqué que le procureur du Roi avait immédiatement fait arrêter lasir au moment de sa libération afin qu'il soit déféré devant le juge d'instruction à Bruxelles, et donc pas à Charleroi. lasir n'a donc été libéré qu'administrativement dans le dossier Van Nieuwenhuysen mais il est resté en prison afin d'être déféré le lendemain devant le juge d'instruction dans le cadre d'un autre dossier.

J'ai immédiatement pris des mesures, tant vis-à-vis de la direction de l'établissement pénitentiaire que vis-à-vis du Collège des procureurs généraux, afin que soient élaborées des procédures visant à éviter de telles situations à l'avenir. Je viens seulement d'apprendre qu'il ne s'agirait pas d'un incident isolé.

Entre-temps, je me suis déjà informé en détails sur l'intervention inadéquate d'un fonctionnaire, qui ferait déjà l'objet, du reste, d'une enquête disciplinaire. J'informerai la commission sur ce point dès que je disposerai de plus amples renseignements.

La situation était inhabituelle mais j'estime ne pas avoir commis d'erreur. J'ai agi en âme et conscience, après avoir consulté le procureur du Roi à Bruxelles. Le Parlement a le droit de contrôler le pouvoir exécutif et je ne puis que m'incliner mais, en l'occurrence, les pouvoirs exécutif et judiciaire se trouvaient dans une situation délicate. Lorsque la position du ministère public est apparue clairement, de même que l'absence de fraude, et alors que le délai de 24 heures avait expiré, il ne faisait aucun doute qu'il fallait intervenir. C'est à ce moment-là que j'ai demandé – par écrit – au procureur du Roi d'agir dans le cadre de ses compétences légales.

Il est inacceptable que cet incident ne serait pas un cas isolé. Le département de la Justice fonctionne généralement bien, mais l'appareil judiciaire doit être en mesure de rectifier spontanément ce genre de processus de travail et de prévoir les indispensables mécanismes de contrôle. Dans le cas contraire, nous nous trouvons face à un sérieux problème. Je ne me vanterai sûrement pas du fait qu'une fois encore, je dois me tourner vers le Collège des procureurs généraux ou les directions des prisons à la suite d'erreurs matérielles. Il convient d'analyser en profondeur, d'une part, la manière dont s'exerce le contrôle en matière d'appels contre des décisions de la chambre du conseil et, d'autre part, les accords de travail internes et les procédures au département de la Justice.

Lorsque le gouvernement a été installé, j'ai aussitôt déposé un masterplan pour la construction de nouvelles prisons, l'adaptation des prisons existantes et la nomination d'employés pénitentiaires supplémentaires, ce qui requiert des investissements énormes et énormément de temps. Toutefois, j'en ai fait une priorité de mon action politique et j'espère que vendredi, le gouvernement prendra une décision au sujet de la construction de nouvelles prisons car nous devons d'urgence améliorer nos infrastructures pénitentiaires et consacrer un débat de fond aux conditions de travail dans nos prisons.

Des choses importantes ont été dites ici en ce qui concerne les règles de procédure et les peines, ainsi que leur non-respect. Sous la législature précédente, des efforts importants ont été fournis pour organiser la mise en pratique du « grand Franchimont ». Ces efforts ont cependant été vains. Le législateur doit parvenir à réaliser un équilibre entre les droits des victimes, les droits de la défense et la faculté de mener à bien les enquêtes. J'invite la commission à consacrer aussi un débat de fond à ces questions.

J'attire votre attention sur le fait que la modification des procédures en cas de pourvoi en cassation après décision du tribunal de l'application des peines est inscrite à l'ordre du jour de la séance plénière de tout à l'heure. La Chambre propose de porter le délai à quinze jours et de prévoir l'intervention d'un avocat. Il s'agit là de décisions importantes à la fois pour les détenus et les internés.

En conclusion de cette affaire, je confirme que je n'ai rien à me reprocher. J'ai agi comme il le fallait. Cet incident montre clairement qu'il reste beaucoup à faire en matière de justice. J'invite la majorité et l'opposition

à s'y atteler. J'espère avoir montré par toutes mes décisions précédentes que j'y suis disposé.

07.11 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : La preuve nous est livrée une fois de plus que notre société est trop souvent confrontée à des chicaneries et formalités qui hypothèquent le fonctionnement de la Justice. Il n'y a manifestement jamais eu d'acte d'appel valable ni de signature par l'intéressé. Ce dernier en était parfaitement conscient. Aussi étrange que cela puisse paraître, d'aucuns espéraient qu'un griffonnage dans un bloc-notes suffisait pour que l'appel soit valable. Selon le ministre, cet appel ne doit pas nécessairement être considéré comme valable. N'exagère-t-on pas l'importance de la chose ? Le " grand Franchimont " ne fera que renforcer la complexité des procédures et les criminels en useront pour obtenir une libération au moindre vice de forme. C'est pour cette raison que nous nous sommes opposés, à l'époque, à cette évolution. À mon avis, le ministre de la Justice doit à présent prendre des initiatives en vue d'élaborer un système beaucoup plus clair.

Je n'ai guère entendu évoquer les quarante délits de Charleroi étant donné que ces dossiers en sont manifestement encore à un stade peu avancé, comme souvent dans cette région. De plus, je n'ai toujours pas connaissance du nombre d'arrestations réalisées dans le cadre de ces dossiers. J'espère en tout état de cause que l'arrestation pourra être prolongée sur cette base.

Selon le quotidien *Gazet van Antwerpen*, M. Iasir, qui avait déjà été condamné pour divers vols, dont certains avec violence, faisait également l'objet d'une libération conditionnelle au moment du meurtre de Kitty Van Nieuwenhuysen. Ces informations sont-elles exactes ? La libération conditionnelle ne constituait-elle pas un argument susceptible de permettre la prolongation de sa détention ? Le recours à l'artifice du dossier de Charleroi était-il dès lors nécessaire ?

07.12 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Il ne faut pas croire que le ministère public n'a pas étudié toutes les possibilités de recourir à une peine devant encore être purgée. Cette option n'était toutefois pas envisageable.

07.13 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : L'intéressé ne bénéficiait-il pas d'une libération conditionnelle ?

07.14 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Celle-ci avait pris fin.

07.15 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Avait-il purgé l'intégralité de sa peine ?

07.16 Jo Vandeuren, ministre (*en néerlandais*) : Il a fait l'objet d'une peine et d'une libération conditionnelle, mais celle-ci avait pris fin et ne pouvait donc pas être invoquée.

07.17 Michel Doomst (CD&V) : Le ministre a pris une décision correcte, mais difficile. D'un point de vue législatif, il faut parfois prendre des risques pour faire évoluer les choses. Nous avons besoin d'architectes pour tracer de nouvelles pistes de réflexion innovantes en matière de justice. En outre, l'organisation pratique, concrète et formelle doit être contrôlée dans les différents établissements pénitentiaires, et certainement à Forest. Et compte tenu de ses antécédents, l'intéressé doit être surveillé de près au cours des prochains mois. Nous devons nous atteler à une procédure veillant à ce qu'il ait effectivement le procès qu'il mérite. Le contraire serait socialement inexcusable.

07.18 Jean-Luc Crucke (MR) : Merci au ministre pour ses explications. Qu'il ait demandé au directeur de la prison et au procureur de le tenir informé est légitime. Sa décision a consisté à attendre car il ne détenait pas encore de réponse à une question contestée, à savoir la recevabilité de l'appel. Le procureur général considère, lui, que l'appel est recevable.

Je ne vais donc pas demander la démission du ministre pour un pareil cas. Cela relève de sa conscience. Beaucoup à votre place auraient agi de même. Il n'empêche qu'on a « surfé » sur la séparation des pouvoirs. Or, cette séparation est une obligation plus que morale, puisqu'elle est de droit. Et le droit, c'est aussi la morale.

Une question non-résolue subsiste : celle du rôle du parquet. Nous partons d'une présumée fraude organisée

pour aboutir à une erreur, mais c'est le rôle du parquet et du pouvoir judiciaire de prendre des décisions en la matière ; ce n'est pas une prérogative du ministre.

Enfin, vous avez dit que le système carcéral devait être modernisé. Les procédures pénitentiaires devraient aussi être modernisées. Et il faudra redéfinir la détention préventive. Mais si ce monsieur avait été remis en liberté, vous ne seriez plus resté très longtemps à votre place. Par contre, certaines personnes encombrant le système pénitentiaire alors qu'elles ne doivent pas s'y trouver. Cette situation rend encore plus compliqué le travail pénitentiaire. Ce ne serait pas du luxe que d'aborder ce problème en commission.

07.19 Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) : Il ne s'agit effectivement pas d'un incident unique. Il arrive que la même erreur soit commise dans des affaires moins médiatisées. L'appareil judiciaire n'est manifestement pas en mesure de réagir et de rectifier le tir spontanément. J'espère que le gouvernement soutiendra le ministre vendredi. Il est peut-être temps aussi que le ministre de la Justice exerce sa fonction à plein temps.

07.20 Carina Van Cauter (Open Vld) : Existe-t-il oui ou non un acte d'appel valable ? Selon les règles de procédure, le document concerné ne constitue pas un acte d'appel valable. Comment le procureur du Roi est-il parvenu à la décision de libération ?

07.21 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Le ministère public a estimé qu'il existait une jurisprudence de la Cour de cassation prévoyant qu'il suffit qu'il y ait une mention, pourvue du paraphe d'un fonctionnaire, du fait qu'une volonté aurait été exprimée par une personne, même s'il n'y a aucune trace écrite de cette manifestation de volonté. Une telle mention est assimilée à l'introduction de l'appel.

07.22 Carina Van Cauter (Open Vld) : Ce n'est toutefois pas ce que prévoient les règles de procédure.

07.23 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Évidemment que non. Il doit exister un formulaire, signé par l'intéressé et l'agent pénitentiaire. Ce formulaire n'existe pas. Il doit également y avoir un acte d'appel, mais celui-ci n'existe pas non plus. Un fonctionnaire a toutefois stipulé par écrit que l'intéressé avait interjeté appel et a pourvu cette mention d'un paraphe.

J'ai bel et bien respecté la séparation des pouvoirs. Si le pouvoir judiciaire prend position, je ne puis intervenir à l'encontre de la décision. Je puis me renseigner et poser des questions sur la décision. Je ne puis toutefois donner l'ordre de ne pas exécuter la décision, lorsque le ministère public estime que les règles ont bien été respectées. Dans de telles affaires, il n'agit pas à la légère et se fonde sur une jurisprudence de la Cour de cassation.

07.24 Carina Van Cauter (Open Vld) : Au moment du meurtre de Kitty Van Nieuwenhuysen, l'intéressé purgeait-il encore une peine ? Si l'intéressé bénéficiait d'une libération conditionnelle, la Justice a-t-elle fait le nécessaire pour révoquer la libération conditionnelle à ce moment-là ? Le ministre fait signe que non et indique ainsi que l'intéressé ne purgeait plus aucune peine pour des faits antérieurs. Quand cette période s'est-elle achevée ?

07.25 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Le ministère public a vérifié si une peine pouvait être réactivée mais ce n'était pas le cas. Le délai était écoulé au moment où le meurtre a été commis.

07.26 Carina Van Cauter (Open Vld) : Le dossier concernant la fraude a-t-il été classé sans suite ou l'enquête se poursuit-elle ?

07.27 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : J'ai demandé par écrit au procureur de m'informer sur l'état de l'enquête mais je n'ai pas encore reçu de réponse.

07.28 Katrien Schryvers (CD&V) : Nous nous réjouissons du fait que le ministre ait agi avec prudence mais efficacité. Le ministre a également estimé à raison qu'il était extrêmement dangereux de considérer tout simplement qu'il n'y avait pas d'acte d'appel valide. Je constate par ailleurs que le ministre a déjà pris des mesures pour améliorer la procédure d'appel. La commission a encore une mission importante à remplir sur

ce plan.

07.29 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le suspect devait donc être libéré samedi à 24 heures et un nouveau mandat d'arrêt a seulement été décerné le dimanche, dans le nouveau dossier. Cela signifie-t-il que l'intéressé a été détenu sans fondement juridique pendant quinze à seize heures ?

07.30 Jo Vandeurzen, ministre (*en néerlandais*) : Il n'est jamais procédé à des libérations pendant la nuit. Par ailleurs, la procédure d'appel doit être adaptée de part et d'autre, dans les prisons et au ministère public. Le ministère public doit aussi vérifier lui-même s'il a été interjeté appel.

07.31 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Il me semble que dans ce dossier, le ministre a laissé parler son cœur plutôt que d'appliquer strictement toutes les règles juridiques et je ne doute pas que l'opinion publique le soutienne à cet égard. Cependant, pareille intervention est à la limite et peut-être même au-delà – l'avenir nous le dira. Il est exact, par ailleurs, que le Parlement a comme mission d'amender la loi. Enfin, je doute que le Masterplan pour les prisons puisse remédier aux failles des processus de travail. Ceux-ci doivent être modernisés indépendamment du Masterplan.

07.32 Clotilde Nyssens (cdH) : Merci pour ces explications. Vous n'êtes pas dans une situation facile. Il y a des zones grises, vous l'avez dit. Les modalités de l'appel en prison m'interpellent.

Il y a quelques semaines, quand nous discussions du projet de loi qui passe cet après-midi, nous nous sommes demandé comment cela se passait pratiquement.

J'ai entendu la jurisprudence de la Cour de cassation. Il serait utile que nous descendions tous à la prison de Forest, notamment pour voir cela mais aussi d'autres choses. Il reste du travail à faire. Nous devons nous emparer de certains sujets de procédure pénale.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 23.