

GEMEENSCHAPPELIJKE
VERGADERING VAN DE
COMMISSIES VOOR DE ...

REUNION COMMUNE DES
COMMISSIONS DE ...

van

du

WOENSDAG 17 DECEMBER 2008

MERCREDI 17 DECEMBRE 2008

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 09.50 uur en voorgezeten door de heer Ludwig Vandenhove.

01 De toestand in Oost-Congo: antwoorden van de minister van Landsverdediging op de vragen gesteld naar aanleiding van het debat van 10 december 2008

01.01 Minister **Pieter De Crem** (*Frans*): In het kader van de discussie over de versterking van de MONUC zal ik antwoorden op de vragen betreffende de Belgische militairen in Congo. Ik heb het departement voor vredeshandhavingsoperaties van de VN laten weten dat Defensie bereid was om een C-130-vliegtuig met boordpersoneel ter beschikking te stellen van de MONUC voor een verlengbare periode van drie maanden. Defensie kan de MONUC eveneens interpretatieanalisten en beeldanalisten ter beschikking stellen. We kunnen een bijdrage leveren aan het opleidingsprogramma voor het Congolese leger dat de MONUC heeft uitgewerkt. Na die opleiding zou een follow-up worden georganiseerd tijdens de fase die volgt op de basisopleidingen die België verstrekt in het kader van het militaire samenwerkingsprogramma.

(*Nederlands*) Secretaris-generaal Ban Ki-moon vroeg in zijn brief van 4 december aan Javier Solana om het zenden van een overbruggingsmacht te overwegen. De Europese Unie onderzoekt nu deze vraag. België kan een lichte infanteriecapaciteit van ongeveer vijfhonderd man leveren voor maximum vier maanden. De precieze omvang zal natuurlijk pas worden bepaald als er een duidelijke opdracht wordt gegeven.

Ik heb geen kennis van de voornemens van de andere Europese lidstaten. Iedereen kon de besluitvorming in de Europese Unie trouwens volgen.

Het eventueel sturen van Belgische troepen onder VN-mandaat zal uiteraard een voorafgaand parlementair debat over de aanbevelingen van de Rwandacommissie en het akkoord van de Ministerraad vergen. Er zullen daarvoor dan ook extra budgettaire middelen moeten worden uitgetrokken.

01.02 **Dirk Van der Maelen** (sp.a+VI.Pro): De minister denkt dus nog steeds aan vierhonderd à vijfhonderd manschappen voor, als ik het goed begrijp, een periode van drie maanden. De brief van Ban Ki-Moon heeft het over een verlengbare opdracht.

Kan België langer dan drie maanden manschappen ter beschikking stellen? Voor hoelang hebben wij de bedoelde capaciteit? Hoe passen de twee mogelijke operaties binnen het budget? Volgens een rapport van het Rekenhof zou het huidige budget al niet toereikend zijn voor de lopende buitenlandse opdrachten. Ik heb gelezen dat de minister denkt aan één of twee C-130's. Hoeveel bedraagt het kostenplaatje? Zal men geld moeten halen uit een ander departement?

Vorige week had de minister het over 100.000 euro per uitgezonden militair voor een Belgische deelname aan een EU-overbruggingsmacht. Is dat op jaarbasis?

01.03 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): Dat is op jaarbasis.

01.04 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): Dan kom ik aan 50 miljoen euro. Dat bedrag past niet in het budgettaire plaatje voor buitenlandse militaire operaties. Hoe wordt dat opgevangen? Wat verstaat de minister onder een parlementair debat? Een vergadering in een commissie? Of is de minister het met mij eens dat dit moet uitmonden in een plenair debat?

01.05 François-Xavier de Donnea (MR): Er zijn twee mogelijkheden. De eerste is een versterking van de MONUC, die ter plaatse evenwel zeer slecht staat aangeschreven. Indien voor die optie wordt gekozen, zou de UNO ijzersterke garanties moeten bieden wat de doeltreffendheid van de MONUC betreft, op het stuk van het mandaat, de inzet, de tucht en de uitrusting. Het is niet voldoende enkele Belgische soldaten, artsen, personeel voor beeldinterpretatie en een vliegtuig te sturen. Een en ander kan misschien de publieke opinie sussen, maar zou op het terrein niet veel uithalen.

Een andere mogelijkheid bestaat erin Europese troepen te sturen, waar een Belgisch contingent deel zou van kunnen uitmaken. In dat geval rijst de vraag met welke opdracht ze zullen worden belast. Bronnen ter plaatse menen dat de eerste bekommernis moet zijn de ontheemden op een veilige plaats onder te brengen of ze terug te begeleiden naar hun dorpen. We mogen die mensen niet laten weggroten in kampen, waar ze gegijzeld worden door de FARC en de FDLR. Zou een Europese macht kunnen worden belast met de begeleiding van die mensen naar hun dorpen?

Zal men een Europese troepenmacht vragen om te verhinderen dat de ene of de andere krijgsmacht in Goma oprukt? Zal men verhinderen dat sommigen in de kampen binnendringen om de bevolking te onderdrukken? Ik ben niet gekant tegen het zenden van Europese troepen naar Kivu, het drama dat er zich afspeelt is afschuwelijk, maar het moet een efficiënte operatie zijn. We moeten precies weten wat we er doen.

Een tweede voorwaarde voor onze deelname zou de verbintenis zijn er tot het einde te blijven en het land niet te verlaten in geval van incidenten. Daarvoor is een vastberaden politiek engagement nodig. Het is wel mogelijk dat we geprovoceerd worden, wetende wat er in Rwanda gebeurd is.

Kortom, volgens mij kan men zich niet ergens toe verbinden zonder te weten wat we er gaan doen en zonder zeker te zijn dat degenen die we helpen (MONUC, andere Europese troepen) versterkt worden om hun rol te spelen en op de hoogte worden gebracht van onze precieze missie. Gezaghebbende personen – Congolezen en Belgen die er wonen – zeggen dat ze sceptisch staan tegenover het nut van een Europese interventie, terwijl iedereen de versterking van de MONUC noodzakelijk acht.

01.06 Georges Dallemagne (cdH): Ik steun de voluntaristische en proactieve aanpak van België om naar een oplossing te zoeken voor het herstel van de vrede in Oost-Congo.

Welke opdrachten en draagwijdte zal die operatie ter versterking van de MONUC precies hebben? Hoeveel grondstrijdkrachten zullen er worden ingezet? Waar zullen zij hun basis hebben? Op welke Congolese luchthavens zal de C-130 landen en opstijgen? Welk type van materieel zal het toestel transporteren? Hoeveel middelen worden er uitgetrokken voor die operatie? Wordt er daarvoor geput uit de begroting van Landsverdediging?

Het zou aangewezen zijn om een debat te organiseren met de Defensiestaf waarop technische kwesties aan bod kunnen komen. Bent u dat idee genegen? De parlementsleden moeten goed voorbereid zijn om dat debat in het parlement te kunnen voeren voorafgaandelijk aan de politieke besluitvorming op nationaal of internationaal vlak. Ik zou van u dus enige verduidelijking ter zake willen krijgen.

Bepaalde personen beweren dat indien we in Congo een grootschaligere operatie zouden uitvoeren, dit beter niet gebeurt in het kader van de MONUC. Zouden we bij de MONUC en de Veiligheidsraad niet beter toezeggingen afdwingen over een duidelijker mandaat? Op 22 december zullen we van de minister van Buitenlandse Zaken te horen krijgen welk standpunt België zal verdedigen.

We moeten er ons van vergewissen dat de MONUC efficiënt werkt door duidelijke regels inzake de opdracht, het materieel en het mandaat in plaats van a priori enige vorm van samenwerking uit te sluiten en eens en voorgoed te stellen dat die 17.000 manschappen tot niets dienen. Vervolgens moeten we het principe herzien van een Europese deelname aan die internationale troepenmacht. Kunnen we ook op de hoogte gehouden worden van de acties van de militairen die we opgeleid hebben? In welke mate waren ze betrokken bij het plunderen, de brutaliteiten, en het geweld jegens de burgerbevolking? Het zou interessant zijn een balans op te maken van onze militaire samenwerking.

Het verslag van de Verenigde Naties meldt dat er samenzweringen zouden bestaan tussen het Congolese leger en de FDLR en maakt gewag van de wederzijdse steun tussen de gewapende Rwandese troepen en het CNDP van Laurent Nkunda, waarvoor men zelfs kindsoldaten rekruteert. Welke impact zal dit hebben op onze samenwerking met Rwanda en Congo?

01.07 Hilde Vautmans (Open Vld): Ik hecht zeker belang aan de aanbevelingen van de Rwanda-commissie: die zijn er toch niet voor niets gekomen? Ik vind het essentieel dat we eerst de militairen zelf horen. Uit de debriefing in het Europese adviescomité gisteren bleek dat er op de Europese top duidelijk geen bereidheid was om troepen te sturen, ondanks de inspanningen van minister De Gucht om het nut hiervan aan te tonen.

Zolang er geen akkoord bestaat over een Europese zending, is het natuurlijk moeilijk om concrete afspraken te maken. Maar ik wil niet de fout maken dat we misschien eerst zeggen dat we meedoen en dat achteraf het budget dan bepaalt welke opdrachten we kunnen uitvoeren. Die fout hebben we al in de Rwanda-commissie gemaakt. Kunnen we in januari samen met de minister de mensen van de militaire staf spreken? Ik denk dan aan de chef defensie en de chief of operations.

Als er een missie komt, moeten we nu al zorgen voor continuïteit na het vertrek van onze mensen. We moeten dus meteen ook werk maken van een exitstrategie. MONUC kan daarin misschien een rol spelen.

Een derde zorg die ik wil uiten, neem ik over van de Congolese vrouwen die we twee weken geleden hebben ontmoet. Als er werk wordt gemaakt van een Europese troepenmacht, moet het onderscheid met MONUC duidelijk zijn. We moeten erover waken dat iedereen weet dat onze mannen zullen schieten als het nodig is.

01.08 Minister Pieter De Crem (Frans): Of we daar nu gelukkig mee zijn of niet, de enige optie die de EU openhoudt, is de versterking van de MONUC. In het licht van de toestand in Oost-Congo is dat bijzonder jammer.

Tot dusver zijn we nagenoeg het enige land dat verklaard heeft mee te willen werken aan de versterking van de MONUC door bijkomend materiaal ter beschikking te stellen. We wachten nu af wat de andere landen zullen doen om het aantal soldaten van 17.000 tot 20.000 op te trekken.

Een verslechtering van de toestand zou het debat misschien opnieuw op gang brengen!

Ik stel voor dat we ons beperken tot onze steun aan de MONUC, aangezien een Europese overbruggingsmacht bij gebrek aan middelen voorlopig niet aan de orde is.

De regering houdt zich volledig ter beschikking van het Parlement om over dit thema een debat te organiseren.

Ik vind dat het kader waarin wij werken eerst moet worden afgebakend. Dankzij de Belgische bijdrage aan de MONUC zal de helft van de door de Verenigde Naties gevraagde luchttransportcapaciteit geleverd kunnen worden. Wij zullen immers een van de twee C-130's ter beschikking stellen. Er zal tussen de luchthavens van Nd'jili en Goma in Congo gevlogen worden, alhoewel er andere nabijgelegen vliegvelden zijn zoals

Bujumbura, Kalemi, Lubumbashi en Bukavu. De kosten voor onze bijdrage komen overeen met de terbeschikkingstelling van een C-130.

Wij hebben suggesties gedaan voor onze bijdrage aan het verzamelen en verwerken van inlichtingen, maar het is niet duidelijk wat de Verenigde Naties precies willen. Hetzelfde geldt voor de opleiding.

Een deel van de kosten wordt gedekt door het budget voor operaties en oefeningen. Er bestaat ook een *refundsysteem*, waarmee operaties die worden georganiseerd onder controle van de VN voor 30 tot 35 procent van de reële kosprijs terugbetaald worden.

Mijnheer de Donnea, ik stel mij dezelfde vraag als u wat betreft de werking van MONUC. Als de situatie niet is verbeterd met 17.000 mensen, kan dat dan met 20.000?

Tijdens onze ontmoeting die we een maand geleden hadden met de MONUC-verantwoordelijken hebben wij op een krachtiger mandaat aangedrongen. Tot nog toe heb ik geen informatie die hierop zou wijzen. De Spaanse verantwoordelijke heeft besloten dat zijn vertrek de zaken niet vooruit heeft geholpen; een bedekte toespeling!

Onze intensievere deelname moet gepaard gaan met een engagement van de verantwoordelijke politici in Kinshasa.

Mijnheer Dallemagne, ik heb al geantwoord op uw vraag met betrekking tot de plaats waar de C-130's worden ingezet. We houden vandaag weliswaar een debat over de MONUC, maar niets belet ons in januari op deze aangelegenheid terug te komen. Ik vrees dat het debat over een '*bridging force*' niet wordt gevoerd, omdat ze eenvoudigweg niet bestaat. We hebben ter plaatse twee brigades opgeleid, die niet betrokken zijn bij de vijandigheden die op dit ogenblik in het oosten van Congo plaatsvinden.

De **voorzitter**: Is er in Ituri nog steeds een brigade aanwezig?

01.09 Minister **Pieter De Crem** (*Frans*): Ja, ze voert acties tegen Joseph Koni. De specifieke situatie van de FARDC en de FDRL kan niet in tien minuten worden behandeld, want ze houdt verband met de positie van de verschillende legers maar ook met de zeer specifieke etnische situatie in de regio. We zullen daar bij een andere gelegenheid een debat over voeren.

(*Nederlands*) Er is momenteel geen Europese *bridging force* en er zijn dus ook geen middelen voor uitgetrokken. Ondertussen valt MONUC ten laste van ons budget, met nadien een eventuele gedeeltelijke terugbetaling door de Verenigde Naties. Als er ooit een engagement komt voor zo een overbruggingsmacht, zullen de diverse bevoegde ministers naar het Parlement komen om de regeringsbeslissing te verantwoorden.

01.10 **Dirk Van der Maelen** (sp.a+VI.Pro): De minister van Buitenlandse Zaken zegt dat de EU-interventiemacht wel een kans maakt, maar de minister van Defensie verklaart ze dood.

01.11 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): De missie kan weer tot leven worden gewekt.

01.12 **Dirk Van der Maelen** (sp.a+VI.Pro): Mijn algemene vraag is of we wel de capaciteit hebben om zo een deelname een jaar vol te houden. De troepen moeten immers om de drie tot vier maanden afgelost worden.

01.13 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): Wij hebben de capaciteit om die rotaties uit te voeren, maar voorlopig geen budget.

01.14 **Dirk Van der Maelen** (sp.a+VI.Pro): Tevoren beweerde de minister dat onze militaire capaciteit voor buitenlandse operaties tot het maximaal haalbare was opgedreven, nu kan hij een jaar lang vijfhonderd personen in Congo houden, dat is een rotatie van 1.500 man.

01.15 Minister **Pieter De Crem** (*Nederlands*): Momenteel zijn we met ongeveer 1.500 Belgen in het

buitenland.

01.16 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): Dat is meer dan wat de minister vroeger haalbaar noemde.

01.17 Minister Pieter De Crem (*Nederlands*): Dat komt door een bijkomende inzet van het fregat. Het is duidelijk dat wij de menselijke en de materiële capaciteit hebben om vierhonderd personen drie keer per jaar te laten roteren.

01.18 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): Het verwondert mij niet dat de minister om de beperkingen in het budget heen kan, dat doet deze regering immers constant met haar ontsprekende begroting 2009. Nu wil hij dus losjes de aangekondigde maximumcapaciteit van 1200 buitenlandse manschappen overschrijden.

01.19 Minister Pieter De Crem (*Nederlands*): Als je een leger hebt van 40.000 mensen, moet je toch een bijkomende opdracht aankunnen die vierhonderd roterende militairen vergt? Als de regering daartoe beslist, moet ze wel bijkomende middelen uittrekken natuurlijk.

01.20 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro): In deze commissie worden geregeld tegenstrijdige dingen verteld.

01.21 Georges Dallemagne (cdH): Het parlementair debat zou een debat over principes moeten zijn om de weg open te leggen voor concrete beslissingen met betrekking tot de wijze waarop de troepen ontplooid moeten worden. We moeten dat debat kunnen voeren wat ook de vorm van de Belgische bijdrage uiteindelijk moge zijn. We moeten doorzetten met de regeringsleden maar ook met andere verantwoordelijken. Wat de begroting betreft, zouden we aan een twintigtal miljoen komen, op basis van een semester. U kunt op mijn fractie rekenen om die middelen te vinden.

Ik kom terug op de banden tussen FARDC en FDLR. We hebben te maken met een Congolees leger dat oogluikend toestaat dat volkerenmoordende groepen of groepen die het eerder al deden de natuurlijke hulpbronnen plunderen. We moeten nadenken over onze militaire samenwerking met die groepen. Ik zou willen dat zowel Belgische als Europese verantwoordelijken zich onthouden van ontmoetingen met Laurent Nkunda, die verantwoordelijk is voor oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid. Dat betaamt niet.

01.22 Hilde Vautmans (Open Vld): Het volstaat niet dat de regering vooraf genomen beslissingen in het Parlement komt toelichten en aftoetsen aan de bevindingen van de Rwanda-commissie. Wij willen betrokken worden bij elke stap en we zijn steeds bereid om deze commissies snel samen te roepen, ook in vakantieperiodes. Wij willen samen met de regering uitzoeken hoe we kunnen komen tot een zinvolle invulling van de missie, met een goede bewapening en een degelijk mandaat. Wij zullen de minister en de militairen in januari uitnodigen voor een gedachtewisseling over de aanbevelingen van de Rwanda-commissie en ik hoop daarbij op hun medewerking.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 10.38 uur.

La réunion publique est ouverte à 9 h 50 par M. Ludwig Vandenhove, président.

01 La situation dans l'est du Congo : réponses du ministre de la Défense aux questions posées lors du débat du 10 décembre 2008

01.01 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : Je vais répondre aux questions concernant les troupes belges au Congo dans le cadre du renforcement de la MONUC. J'ai informé le département des opérations de maintien de la paix de l'ONU que la Défense était prête à mettre à la disposition de la MONUC un appareil C-130 ainsi que son équipage pour une période renouvelable de trois mois. La Défense peut mettre à la disposition de la MONUC des analystes-interprètes, des interprètes d'images. Nous pouvons contribuer au programme de formation FARDC que la MONUC a mis en œuvre. Cette formation devrait être assortie d'un suivi dans la phase qui suit les formations de base que la Belgique assure dans son programme de coopération militaire.

(En néerlandais) Le secrétaire général, M. Ban Ki-moon, a demandé dans son courrier du 4 décembre dernier à M. Javier Solana d'envisager l'envoi d'une force de transition. L'Union européenne examine à présent cette demande. La Belgique peut livrer une capacité d'infanterie légère d'environ 500 hommes pour une durée maximale de quatre mois. La capacité exacte ne sera évidemment fixée que lorsque les contours d'une telle mission auront été clairement déterminés.

Je ne suis pas au courant des intentions des autres États membres européens. Chacun a d'ailleurs eu la possibilité de suivre le processus décisionnel au sein de l'Union européenne.

L'envoi éventuel de troupes belges sous mandat des Nations Unies nécessitera évidemment la tenue d'un débat parlementaire préalable sur les recommandations de la commission Rwanda ainsi que l'accord du Conseil des ministres. Il faudra dès lors dégager des moyens budgétaires supplémentaires à cet effet.

01.02 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Le ministre songe donc toujours à envoyer 400 à 500 hommes pour une durée de trois mois, si j'ai bien compris. Il est question dans le courrier de M. Ban Ki-Moon d'une mission susceptible d'être prolongée.

La Belgique peut-elle fournir des effectifs pour plus de trois mois ? Combien de temps pouvons-nous fournir la capacité en question ? Comment les deux missions éventuelles seront-elles inscrites dans le budget ? Selon un rapport de la Cour des Comptes, le budget actuel serait déjà insuffisant pour les actuelles missions à l'étranger. J'ai lu que le ministre songe à envoyer un ou deux C-130. A combien s'élèvera la facture ? Faudra-t-il trouver de l'argent dans un autre département ?

La semaine dernière, le ministre parlait de 100.000 euros par militaire envoyé dans le cadre d'une participation de la Belgique à une force de pont européenne. S'agit-il d'un montant sur une base annuelle ?

01.03 Minister Pieter De Crem (Nederlands) : Sur une base annuelle, oui.

01.04 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : J'en arrive alors à 50 millions d'euros. Ce montant ne s'inscrit pas dans le budget des opérations militaires à l'étranger. Comment sera-t-il financé ? Qu'entend le ministre par "débat parlementaire" ? Sera-ce une réunion de commission ? Ou le ministre pense-t-il, comme moi, qu'il faut un débat en séance plénière ?

01.05 François-Xavier de Donnea (MR) : Nous nous trouvons devant une alternative. La première possibilité consiste en un renforcement de la MONUC, qui a cependant actuellement une réputation détestable au plan local. Si l'on choisit cette voie, il faudrait obtenir de l'ONU des garanties en béton pour renforcer l'efficacité de la MONUC, en termes de mandat, d'engagement, de discipline, de renforcement d'équipement. Il ne suffit pas d'envoyer quelques soldats belges, médecins, interprètes d'images et un avion. Cela constituerait un geste sympathique à l'égard de l'opinion publique mais ne serait pas efficace sur le terrain.

L'autre alternative serait d'envoyer une force européenne qui pourrait inclure un contingent belge. Dans ce cas, se pose la question de la mission. On me dit, de sources locales, que la priorité serait de renvoyer les personnes déplacées vers des zones sûres ou vers leurs villages. Il ne faut pas laisser croupir ces personnes dans des camps où elles deviennent les otages des FARDC et des FDLR. Peut-on imaginer qu'une force européenne se charge du retour de ces populations vers leurs lieux d'origine ?

Va-t-on demander à cette force européenne d'empêcher telle ou telle force armée d'entrer dans Goma ? Va-t-on empêcher que certains pénètrent dans les camps pour opprimer la population ? Je ne suis pas opposé à l'envoi d'une force européenne au Kivu, le drame qui s'y déroule étant atroce, mais il faut que ce soit efficace. Nous devons savoir exactement ce que nous y faisons.

Une deuxième condition de notre participation serait l'engagement à rester jusqu'au bout et ne pas s'en aller en cas d'incidents. Il faut un engagement politique ferme en ce sens. Or, il est possible qu'on nous provoque, sachant ce qui s'est passé au Rwanda.

Bref, selon moi, on ne peut s'engager sans savoir exactement ce que nous allons faire et sans être sûrs que

ceux que nous aidons (MONUC, autres forces européennes) soient renforcés pour jouer leur rôle et mis au courant de notre mission exacte. Des personnes autorisées - Congolais et Belges qui vivent là-bas - se disent sceptiques quant à l'utilité d'une force d'intervention européenne, alors que tout le monde estime nécessaire le renforcement de la MONUC.

01.06 Georges Dallemagne (cdH) : Je soutiens le volontarisme et la proactivité de la Belgique pour tenter de trouver une solution afin d'instaurer la paix dans l'est du Congo.

Quelles seront les missions et les détails de cette opération de renforcement de la MONUC? Combien d'hommes seront-ils mobilisés au sol? Où seront-ils basés? Sur quels aéroports congolais le C-130 atterrira-t-il? Quel type de matériel transportera-t-il? Quels sont les budgets de cette opération? Seront-ils intégrés au budget de la défense ?

Il serait important d'organiser un débat afin d'aborder des questions techniques avec l'État-major. Y êtes-vous favorable ? Il faut être prêt sur le plan parlementaire pour qu'il soit mené préalablement à la prise de décisions politiques d'ordre national ou international. J'aurais donc aimé obtenir des éclaircissements de votre part à ce sujet.

Certaines personnes affirment que nous ne devrions pas - si nous le pouvions - mener une opération plus importante au Congo et travailler dans le cadre de la MONUC. Ne conviendrait-il pas de chercher du côté de la MONUC et du Conseil de sécurité des engagements relatifs à un mandat plus clair. Nous aurons des indications de la part du ministre des Affaires étrangères le 22 décembre au sujet de l'avis que défendra la Belgique.

Il semble qu'il faille vérifier que la MONUC est efficace grâce à des règles d'engagement, du matériel et d'un mandat suffisamment clairs au lieu d'exclure a priori toute forme de coopération avec elle et dire définitivement que ces 17.000 hommes ne servent à rien. Il faudra alors revoir le principe d'une participation européenne à cette force internationale. Pourrait-on également être informés des actions des militaires que nous avons formés ? Dans quelle mesure ont-ils été associés aux actes de pillage, de brutalités et de violences à l'égard des civils? Il serait intéressant de faire un bilan de notre coopération militaire.

Le rapport des Nations Unies fait écho de collusions qui existent entre l'armée congolaise et le FDLR et du soutien réciproque qui existe entre les forces armées rwandaises et le CNDP de Laurent Nkunda, y compris à travers le recrutement d'enfants soldats. Quel impact cela aura-t-il sur notre coopération avec le Rwanda et le Congo ?

01.07 Hilde Vautmans (Open Vld) : J'accorde assurément de l'importance aux recommandations de la commission Rwanda, qui n'ont évidemment pas été formulées gratuitement. Il est fondamental, à mon estime, d'entendre avant tout les militaires eux-mêmes. Il est apparu hier, à l'occasion du debriefing dans le cadre du Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes, que lors du Sommet européen, l'on n'était manifestement pas prêt à envoyer des troupes malgré les efforts de M. De Gucht pour démontrer la nécessité de l'opération.

Tant qu'il n'y aura pas d'entente à propos d'une action européenne, il sera évidemment difficile de conclure des accords concrets. Cependant, je ne souhaite pas commettre l'erreur de dire d'abord que nous participerons et qu'ensuite, le budget détermine *quelles* missions il est possible d'exécuter. Cette erreur, nous l'avons déjà commise dans le cadre de la commission Rwanda. Pourrions-nous nous entretenir en janvier, conjointement avec le ministre, avec les responsables de l'état-major militaire – plus précisément avec le chef Défense et avec le chef des Opérations ?

Si une mission est mise sur pied, il faut veiller dès à présent à la continuité après le départ de nos hommes. Il s'agit donc d'élaborer dans le même temps une stratégie de sortie. Peut-être la Monuc peut-elle jouer un rôle dans ce contexte.

Enfin, je souhaite relayer les préoccupations des femmes congolaises que nous avons rencontrées voici deux semaines. Si une force armée européenne est mise sur pied, elle doit pouvoir se distinguer très clairement de la Monuc. Nous devons faire en sorte que chacun sache que nos hommes tireront si nécessaire.

01.08 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : L'Union européenne retient comme unique option le renforcement de la MONUC, que cela nous plaise ou non. Compte tenu de la situation dans l'Est du Congo, c'est très dommage.

Jusqu'ici, nous sommes presque le seul pays à avoir déclaré un apport matériel pour son renforcement. Nous attendons de savoir ce que feront les autres pays pour augmenter le nombre de 17.000 à 20.000.

Ce qui pourrait faire redémarrer le débat serait une détérioration de la situation !

Je propose que nous nous limitons à notre action en faveur de la MONUC puisqu'il est actuellement impossible de s'engager d'une quelconque manière dans une logique européenne de "bridging force" pour laquelle aucun budget n'est prévu.

Pour un éventuel débat, le gouvernement se tient à l'entière disposition du Parlement.

J'estime qu'il faut préalablement fixer le cadre dans lequel nous travaillons. La participation belge à la MONUC va permettre de livrer la moitié de la capacité de transport aérien demandée par les Nations unies. En effet, sur les deux C-130, nous en fournirons un. Les vols s'effectueront entre les aéroports de Nd'jili et de Goma au Congo, même s'il y a d'autres aéroports avoisinants comme ceux de Bujumbura, Kalemie, Lubumbashi et Bukavu. Le coût correspondra à la mise à disposition d'un C-130.

Concernant notre participation à la collecte et au traitement de renseignements, nous avons fait des suggestions mais les questions de l'ONU restent floues. Il en est de même concernant la formation.

Une partie des coûts est couverte par le budget des opérations et entraînements. Il existe aussi un système de *refund*, permettant que les opérations organisées sous le contrôle de l'ONU soient payées jusqu'à un certain pourcentage, équivalent à 30 ou 35 % du coût réel.

Monsieur de Donnea, je me pose la même question que vous quant au fonctionnement de la MONUC. Si la situation ne s'est pas améliorée avec 17.000 hommes, peut-elle s'améliorer avec 20.000 ?

Lors de notre rencontre avec les responsables de l'ONU, il y a un mois nous avons insisté pour que le mandat devienne plus énergique. Jusqu'ici, je n'ai reçu aucune information allant dans ce sens. Le responsable espagnol a conclu que son passage n'avait pas fait avancer les choses ; c'est évidemment un sous-entendu !

Notre participation accrue doit être liée à un engagement des responsables politiques à Kinshasa.

Monsieur Dallemagne, j'ai déjà répondu à votre question relative au lieu de déploiement du C-130. Le débat sur la MONUC, nous le menons maintenant mais rien n'empêche d'y revenir en janvier. Je crains que le débat sur la *Bridging Force* n'ait pas lieu étant donné que celle-ci n'existe pas. Sur le terrain nous avons formé deux brigades qui ne sont pas entrées dans le processus des hostilités qui ont lieu actuellement dans l'est du Congo.

Le **président** : Une brigade est-elle toujours présente en Ituri ?

01.09 Pieter De Crem, ministre (*en français*) : Oui, elle mène des actions contre Joseph Koni. La situation spécifique des FARDC et des FDRL ne peut être traitée en dix minutes car elle est liée à la position des

différentes armées mais aussi à la situation ethnique très spécifique dans la région. Nous devons en débattre à une autre occasion.

(En néerlandais) Aucune force relais européenne n'a encore été déployée et aucun moyen n'a dès lors été dégagé à cet effet. Dans l'intervalle, la MONUC est à charge de notre budget, même s'il n'est pas exclu que les Nations unies nous remboursent ultérieurement une partie de ce coût. Dans l'hypothèse où nous nous engagerions dans le cadre d'une force de transition, les ministres compétents viendront justifier la décision du gouvernement au Parlement.

01.10 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Contrairement à l'avis du ministre de la Défense sur la question, le ministre des Affaires étrangères n'abandonne pas l'idée de l'envoi d'une force d'intervention de l'UE.

01.11 Pieter De Crem, ministre *(en néerlandais)* : L'idée de la mission pourrait être relancée.

01.12 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : D'une façon générale, je voudrais savoir si nous disposons de la capacité nécessaire pour assurer une telle participation durant un an, sachant que les troupes doivent être relevées tous les trois à quatre mois.

01.13 Pieter De Crem, ministre *(en néerlandais)* : Nous disposons de la capacité nécessaire pour assurer ces rotations mais nous n'avons pas de budget pour l'instant.

01.14 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Le ministre a dit précédemment que nous avons mobilisé notre capacité militaire maximum pour des opérations à l'étranger. Aujourd'hui, il serait en mesure d'envoyer un effectif de 500 militaires pour un an au Congo, ce qui suppose une rotation de 1.00 personnes.

01.15 Pieter De Crem, ministre *(en néerlandais)* : Il y a actuellement environ 1.500 Belges à l'étranger.

01.16 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : C'est plus que ce que vous aviez précédemment qualifié de réalisable.

01.17 Pieter De Crem, ministre: *(en néerlandais)* : Cela s'explique par l'envoi d'une frégate supplémentaire. Il est clair que nous disposons de la capacité en effectifs et en matériel pour effectuer une rotation de 400 militaires trois fois par an.

01.18 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : Je ne m'étonne pas que le ministre ignore les restrictions budgétaires puisque c'est que le gouvernement fait constamment dans le cadre de son budget 2009 qui n'en finit pas de déraper. Aujourd'hui, il se propose donc candidement de dépasser la capacité maximum annoncée de 1.200 personnes envoyées à l'étranger.

01.19 Pieter De Crem, ministre *(en néerlandais)* : Si nous disposons d'une armée de 40.000 hommes, nous devrions tout de même être en mesure d'accomplir une mission supplémentaire nécessitant 400 militaires dans un système de rotation. Si le gouvernement prend cette décision, il devra évidemment dégager des moyens supplémentaires.

01.20 Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) : On nous communique régulièrement des informations contradictoires au sein de cette commission.

01.21 Georges Dallemagne (cdH) : Le débat parlementaire devrait être un débat de principes pour ouvrir la voie à des décisions concrètes quant au mode de déploiement des troupes. Nous devons pouvoir mener ce débat quelle que soit la forme finale d'une contribution belge. On doit aller de l'avant avec les membres du gouvernement mais aussi avec d'autres responsables. Quant au budget, nous arriverions à une vingtaine de millions d'euros, sur la base d'un semestre. Vous pourrez compter sur mon groupe pour trouver ces moyens. Je reviens sur les liens entre FARDC et FDLR. Nous avons là une collusion entre l'armée congolaise et des groupes génocidaires ou ex-génocidaires qui pillent des ressources naturelles. Une réflexion doit être menée sur notre collaboration militaire avec ces groupes. Je voudrais que les responsables tant belges qu'européens s'abstiennent de rencontrer Laurent Nkunda, qui est responsable de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité. Cela est indécent.

01.22 Hilde Vautmans (Open Vld) : Il ne suffit pas que le gouvernement présente au Parlement des décisions prises préalablement et les confronte aux conclusions de la commission Rwanda. Nous voulons être associés à chaque étape du processus décisionnel et nous sommes toujours prêts à convoquer rapidement ces commissions, même en période de vacances. En collaboration avec le gouvernement, nous voulons examiner comment parvenir à une mise en œuvre utile de la mission, avec un armement efficace et un mandat digne de ce nom. En janvier, nous inviterons le ministre et les militaires à un échange de vues sur les recommandations de la commission Rwanda et j'espère pouvoir compter sur leur collaboration.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 10 h 38.