

**COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN****COMMISSION DES RELATIONS
EXTERIEURES**

van

du

WOENSDAG 07 JANUARI 2009

MERCREDI 07 JANVIER 2009

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 11.04 uur en voorgezeten door mevrouw Hilde Vautmans en door de heer François Roelants du Vivier.

01 De toestand in Gaza: gedachtewisseling met de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en samengevoegde vragen van

- de heer Wouter De Vriendt aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de Israëlische aanval op Gaza" (nr. 9500)
- de heer Xavier Baeselen aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de beschietingen door Hamas en de Israëlische reactie daarop in de Gazastrook" (nr. 9502)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "het geweld in Gaza" (nr. 9535)
- mevrouw Nathalie Muylle aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "het Israëlisch militair offensief" (nr. 9569)
- de heer Bruno Tuybens aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de oorlog in Gaza" (nr. 9570)
- de heer Daniel Ducarme aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "het conflict tussen Israël en Hamas" (nr. 9577)
- de heer Daniel Ducarme aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de informatie over de levering van raketbommen en raketten aan Hamas door Iran" (nr. 9578)
- de heer Fouad Lahssaini aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de Israëlische aanval op Gaza" (nr. 9579)

De voorzitter: Wij zijn hier vandaag om de toestand in Gaza te bespreken. Ik dank de minister omdat hij zich zo snel kon vrijmaken. De minister moet ons wel om 12.30 uur verlaten. Hij zal vooreerst een stand van zaken geven, waarna iedereen die dat wil beknopt kan reageren.

01.01 Minister **Karel De Gucht** (*Nederlands*): De situatie in Gaza is bijzonder dramatisch, zeker na de aanval gisteren op een school die bestuurd werd door UNWRA, de VN-organisatie die al jaren in de Palestijnse Gebieden de ruggengraat uitmaakt van de civiele maatschappij en die het leven daar enigszins draaglijk probeert te maken.

Ik zal nu een stand van zaken geven, waarbij ik ook de meest recente actualiteit zal schetsen, onder andere inzake een staakt-het-vuren dat er de komende uren of dagen kan komen.

(*Frans*) Het geweld in de Gazastrook vormt een nieuwe tragische fase in het Israëlisch-Palestijnse conflict. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de dringende humanitaire noden, enerzijds, en de gevolgen voor het vredesproces in het Midden-Oosten, anderzijds.

De rechtstreekse oorzaak voor het huidige geweld is de machtsovername door Hamas in Gaza in juni 2007. Sindsdien en tot in juni 2008 maakten beide partijen zich schuldig aan gewelddaden.

Uit verklaringen aan de pers blijkt dat de twee protagonisten zich op dit conflict hadden voorbereid. Het is de

bevolking van de Gazastrook die van dit cynische spel het slachtoffer is.

De verantwoordelijken van het Rode Kruis en van de Verenigde Naties ter plaatse verklaarden gisteren dat we met een belangrijke humanitaire crisis te maken hebben. Daarom riep de Europese Unie op tot een staakt-het-vuren en vroeg ze dat er een humanitaire corridor zou worden geopend.

(Nederlands) Israël vergist zich als het denkt dat militair geweld ook een oplossing kan brengen in het conflict met de Palestijnen. Het land heeft wel het recht zich te verdedigen en de plicht de burgerbevolking te beschermen. Hamas staat op de Europese lijst van terroristische organisaties en streeft nog steeds de verdwijning van de staat Israël na. Sinds 2006 wordt een politiek van isolement ten aanzien van Hamas gevoerd en nu is er dus een militaire confrontatie. Hamas eist een plaats op in de Palestijnse wereld. Als het die plaats vreedzaam en democratisch wil innemen, dan moeten we praten met Hamas. Egypte bemiddelt tussen Hamas en Fatah en de Palestijnse autoriteit. Die inspanningen verdienen onze steun.

De ministers van Buitenlandse Zaken van de Europese Unie hebben op 30 december 2008 in Parijs vergaderd. De Unie legde een verklaring af met drie onderdelen: een oproep tot een staakt-het-vuren, de toegang voor humanitaire hulp en de intensivering van het vredesproces. Met dat standpunt is de Europese trojka onder leiding van het Tsjechische voorzitterschap sinds 4 januari op rondreis in het Midden-Oosten. Ook president Sarkozy ondersteunt met zijn reis die Europese aanpak.

Europa is er nog niet in geslaagd Israël te overtuigen van een staakt-het-vuren, maar bracht wel beweging in het Israëlische standpunt. De Israëlische regering lijkt nu meer bereid om een staakt-het-vuren met voorwaarden te overwegen. Die redelijke voorwaarden zijn dat Hamas zich niet kan herbewapenen en dat de raketbeschietingen stoppen. Als de internationale gemeenschap die voorwaarde kan monitoren, dan kunnen ook de grenzen van Gaza open in afspraak met de Palestijnse autoriteit. Toch zou een bestand onmiddellijk moeten ingaan om humanitaire redenen. Vanaf vandaag zal men tussen elf uur en twee uur 's middags het vuren staken.

De druk op Israël en Hamas om tot een staakt-het-vuren te komen groeit veel sterker sinds de aanval op een school, met meer dan veertig slachtoffers als gevolg, waaronder een aantal kinderen. Gisteren was trouwens de dodelijkste dag van het twaalf dagen oude conflict, met in totaal 130 doden.

Egypte en Frankrijk hebben een voorstel uitgewerkt dat in de lijn ligt van wat de voorbije dagen als idee circuleerde: een staakt-het-vuren, het stopzetten van de raketaanvallen op Israël, het beëindigen van de militaire operatie van Israël, het openen van de grensovergangen, het beëindigen van de wapensmokkel en een versterking van de zuidelijke grens van Gaza met Egypte.

De wapensmokkel gebeurt vooral via tunnels die van Gaza naar Egypte lopen. Men kent die tunnels. Ze zijn altijd opengebleven, volgens mij met het medeweten van Egypte. De medewerking van Egypte is nu nodig om die smokkelroutes af te sluiten.

Wat president Sarkozy voorstelt ligt in de lijn van wat Europees naar voren wordt gebracht. Zijn inspanningen zijn onmiskenbaar, alleen is hij geen voorzitter meer van de Europese Unie. Zijn aanpak bemoeilijkt de samenhang binnen de EU dus enigszins.

President Sarkozy tracht Syrië achter zich te krijgen. Hij is degene die het internationaal isolement van Syrië heeft doorbroken met de Euro-Mediterrane top aan het begin van het Franse voorzitterschap en hij probeert dat nu te verzilveren.

Er blijven een heleboel problemen rond een staakt-het-vuren. Het is bijvoorbeeld erg onduidelijk wie veiligheidsgaranties zal geven en waar. Vindt Israël de Europese Unie op dat vlak wel geloofwaardig of rekent het daarvoor op de VS? Egypte wil geen vreemde troepen op eigen grondgebied, terwijl de bescherming van de grens per definitie op Egyptisch grondgebied moet gebeuren. Hamas wil dan weer geen VN-vredesmacht in Gaza. Er blijven dus een heleboel problemen bestaan. Positief is echter dat de druk om een staakt-het-vuren in te stellen, sinds de aanval van gisteren exponentieel is toegenomen.

Op 31 december heb ik binnen de Veiligheidsraad gepleit voor een staakt-het-vuren. Hoewel ik er het recht van Israël op verdediging heb erkend, heb ik ook benadrukt dat het niet geoorloofd is om disproportioneel geweld te gebruiken.

Op 5 januari 2009 heb ik enkele betogers tegen de oorlog in Gaza op mijn kabinet ontvangen. Ik heb erop gewezen dat ik bezorgd over het eventuele importeren van de spanningen naar ons land. Ik heb de politieke recuperatie van het leed afgewezen.

Gisteren heeft het kernkabinet verschillende maatregelen besproken. We onderzoeken hoe we een Europese operatie voor medische evacuatie van kinderen uit Gaza kunnen steunen. Dat zou ofwel via Israël kunnen - maar ik heb begrepen dat dit erg moeilijk zou zijn - ofwel via Egypte. Er zijn heel wat kinderen onder de slachtoffers, naar schatting één op vier. We hebben daarover contacten met de Israëlische en Egyptische regering. De Europese Commissie reageert positief op ons plan. Ons land heeft wel degelijk de nodige toestellen en medische uitrusting om de komende dagen in actie te treden. Middelen werden vrijgemaakt op de budgetten van Landsverdediging en Buitenlandse Zaken. Voor noodhulp heeft de minister van Ontwikkelingssamenwerking 500.000 euro vrijgemaakt.

Al van bij het begin van dit conflict was het voor mij duidelijk dat een humanitaire ramp niet te vermijden was. Het is onmogelijk om een onderscheid te maken tussen de Hamas-strijders, de Hamas-militanten en de gewone burgers. Gaza is een bijzonder dichtbevolkt gebied. Maar liefs 1,5 miljoen mensen wonen er letterlijk opeengestapeld en Gaza-stad is eigenlijk één groot vluchtelingenkamp. Een oorlog in dat gebied kan enkel door het plat te bombarderen, ofwel door lijf-aan-lijfgevechten, die kunnen uitmonden in een stadsguerrilla. Militair is dit dus voor Israël een bijzonder moeilijke opdracht die weinig kans heeft op slagen. Daardoor zal er steeds meer druk komen om over te gaan tot een staakt-het-vuren. De internationale gemeenschap moet daar gebruik van maken. Het zal voor Israël moeilijk worden om in het oog van de media deze strijd te blijven volhouden.

We kunnen ondertussen niet ontkennen dat er problemen zijn met Hamas in de Gazastrook. Op militair vlak zijn er problemen doordat Hamas raketten op het zuiden van Israël blijft afvuren. Die raketten zijn weliswaar niet gesofisticeerd, maar er bestaat toch een kans dat enkele een doel raken. Het aantal raketten was opgedreven en een staat heeft natuurlijk het recht zich daartegen te verdedigen. Op politiek vlak is er ook een probleem met Hamas. Door de staatsgreep van Hamas in Gaza zijn er nu in feite twee Palestina's, waardoor vredesonderhandelingen bijzonder moeilijk worden. Er zou dus ook een politieke benadering moeten zijn om Gaza opnieuw te herenigen met de Westbank. Daarnaast is Hamas ook een islamistische organisatie die gesteund wordt door onder meer Iran en Syrië.

Op het einde van het presidentschap van Bush is de toestand in het Midden-Oosten uitzichtlozer dan ooit. Hopelijk zal de nieuwe president Obama, in tegenstelling tot zijn twee voorgangers, van bij het begin van zijn ambtstermijn aandacht schenken aan het Midden-Oosten en bij zijn streven naar een oplossing de politieke weg kiezen.

De **voorzitter**: Mag ik aan de leden vragen om de spreektijd na te leven. In het Europees Parlement kan men zich beperken tot een tweetal minuten, dat moet hier ook mogelijk zijn.

01.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): De berichten die ons vanuit Gaza bereiken, worden alsmaar gruwelijker. Gaza is op dit moment de hel op aarde. Israël voert een allesvernietigend blitzoffensief, zonder enige terughoudendheid ten opzichte van de burgerbevolking. Hoe zullen de internationale gemeenschap en de Belgische regering daarop reageren?

Deze oorlog is misdadig. Het is tijd dat België kant kiest en diplomatieke sancties oplegt. De minister hoopt dat het geweld snel zal afnemen, maar de aanvallen zijn wel al bezig sinds 27 december en het enige wat de internationale gemeenschap doet is verklaringen afleggen. Hoeveel slachtoffers moeten er nog vallen vooraleer er diplomatieke sancties worden genomen?

We moeten ook de politieke context begrijpen. Ik heb begrip voor het onveiligheidsgevoel in Israël. We mogen echter niet vergeten dat Israël de voorbije jaren het vredesproces bewust geblokkeerd heeft door de nederzettingenpolitiek. In 2008 werden er in Oost-Jeruzalem 38 keer meer offertes uitgeschreven voor nieuwe woningen dan in 2007. Deze kolonisatiepolitiek maakt het vredesproces onmogelijk.

Mijn fractie zal in de Kamer en in het Vlaams Parlement een resolutie indienen waarin wij de Belgische regeringen vragen om een even moedige houding aan te nemen inzake het conflict in Gaza als de houding van minister De Gucht ten opzichte van Oost-Congo. Wij verzetten ons tegen de passiviteit van de Belgische regering en vragen diplomatieke sancties. De Belgische regering moet officieel bij de Israëlische regering en Hamas aandringen op een onmiddellijk staakt-het-vuren. Het tegenhouden van humanitaire hulp aan de grens met Gaza is een schending van de Conventie van Genève. Als daar niet snel verandering in komt, vragen wij dat de Belgische regering de relaties met Israël opschort. Minister Milquet zou diplomatieke sancties overwegen. Deelt minister De Gucht haar standpunt? Zal de Belgische houding ten opzichte van de opwaardering van de Israëlisch-Europese relaties wijzigen? Wat zal de houding van de minister zijn in de Europese Raad van ministers?

De internationale gemeenschap kijkt gewoon toe hoe burgers worden afgeslacht. De tijd van woorden is voorbij en we moeten Israël onder druk zetten door het nemen van diplomatieke sancties. Mijn fractie vraagt de minister om zijn nek uit te steken.

01.03 Xavier Baeselen (MR): Ik ben het volledig met u eens, en meer bepaald wanneer u het heeft over de oorsprong van het conflict. Ik deel echter de mening van de heer De Vriendt niet. Voor de MR is het uitgesloten dat de banden met Israël zouden worden verbroken.

Ik benadruk de inspanningen van de regering op het stuk van de humanitaire noodhulp. Tot slot schuilt het echte probleem in dat gebied in de aanwezigheid van Hamas, een terreurorganisatie die een loodzware verantwoordelijkheid draagt in dit conflict.

01.04 Philippe Mahoux , senator (PS): Wat net werd gezegd, verbaast mij. De situatie is gewoon verschrikkelijk. Alle inspanningen moeten in de eerste plaats worden toegespitst op een staakt-het-vuren. Europa moet, in tegenstelling tot wat vandaag gebeurt, met één stem duidelijke taal spreken en de absolute prioriteit om het ondraaglijke doden te doen stoppen is te weten wie voor Europa spreekt.

Wat heeft u op bilateraal vlak ondernomen ten opzichte van Israël en meer in het bijzonder ten opzichte van de Israëlische vertegenwoordiging in Brussel?

De beslissing van de Raad over het opwaarderen van de relaties met Israël komt volkomen ongepast. In de Euro-mediterrane overeenkomst staan clausules over het naleven van de mensenrechten. Als we die clausules in de huidige situatie niet kunnen aangrijpen, wanneer kunnen we het dan wel?

01.05 Dirk Van der Maelen (sp.a): Tegenover president Kabila hanteert minister De Gucht *le parler vrai*. Tegenover de Servische toenaderingen tot de Unie stelt hij zich principieel op inzake de naleving van het internationaal recht. Ik zou die houding nu ook graag zien inzake het Midden-Oosten. Ik zou graag zien dat minister De Gucht aan Hamas klaar en duidelijk zegt dat raketten op burgerdoelwitten en de oproep tot vergelding in het Westen onaanvaardbaar zijn. Maar ook aan Israël moet hij duidelijk maken dat de bombardementen en het grondoffensief in Gaza een onaanvaardbare humanitaire ramp veroorzaken.

De Israëli's zeggen al 150 Hamasstrijders te hebben gedood, maar in totaal vielen er al zeshonderd doden. Bovendien zullen zij het omgekeerde bereiken van wat zij willen: het zal niet Fatah zijn dat de macht opnieuw in handen zal krijgen in Palestina. Met elke dode stijgt het politieke kapitaal van Hamas, in Palestina zelf, maar ook in de rest van de Arabische wereld. Deze oorlog brengt de stabiliteit van de regio in gevaar. Ook de regimes in meer gematigde landen, zoals Egypte, komen op die manier steeds meer onder druk te staan van de moslimbroederschap.

Er moet een einde aan de straffeloosheid in deze regio komen. Minister De Gucht moet namens België voorstellen om na het conflict een VN-commissie in het leven te roepen die alle daden toetst aan het

internationaal recht, de mensenrechten en het humanitair recht.

De impact van Europa op Israël is nihil. Israël legt op geen enkele manier rekenschap af aan de internationale gemeenschap. Wij hebben een hefboom nodig om druk op Israël te kunnen zetten. Ik denk dat we daarom de associatieakkoorden met Israël moeten opschorten tot het land het internationale recht naleeft. Ons beleid van *equidistance* zorgt er alleen maar voor dat Israël groeit en dat Palestina steeds minder plaats krijgt.

01.06 Nathalie Muylle (CD&V): De minister heeft de Belgische houding verduidelijkt. We zijn blij met de maatregelen van het kernkabinet.

Mijn partij is altijd voorstander geweest van een politiek en economisch onafhankelijke Palestijnse staat met daarnaast een veilige staat Israël die ook in de regio wordt erkend. Die staten moeten er komen op basis van een politiek akkoord dat door de Palestijnen en de Israëli's moet worden onderhandeld. We staan vandaag wel heel ver van die droom af.

Ik wil vandaag geen discussie voeren over wie nu de meeste schuld treft. Er is eenzijdig een bestand opgeheven in december en men is gestart met raketaanvallen op het zuiden van Israël. Heel wat zaken zijn te veroordelen, maar veel acties en reacties zijn ook te begrijpen. De heer Baeselen heeft er ook al op gewezen dat de Palestijnse burgerbevolking vandaag als militair schild wordt gebruikt. Veel frustratie valt te begrijpen vanuit de jarenlange uitzichtloze situatie van de Palestijnen, maar de nood van Israël aan veiligheid is even begrijpelijk. De humanitaire ramp laat ons uiteraard niet koud, maar het conflict is veel complexer dan wat sommige collega's hier laten uitschijnen.

Mijn partij is voorstander van een dringend staakt-het-vuren, in de eerste plaats om levens te redden in beide kampen. De partijen moeten opnieuw aan tafel worden gebracht. Zelf ben ik pessimistisch, want na de verkiezingen zal er een radicalisering komen aan Israëli's kant.

Over de rol van de EU ben ik niet tevreden. De parallelle diplomatie is geen goed signaal, hoewel Europa de neutrale gesprekspartner voor beide partijen kan zijn.

Wat met Gaza na een staakt-het-vuren? Fatah kan en wil er geen overname doen.

Ik ben vrij pessimistisch op korte termijn, maar we moeten blijven streven naar een politiek akkoord.

In de zomer leek de nieuwe Russische president bereid om in oktober of november een grote Midden-Oostenconferentie te organiseren. Het is echter stil gebleven. Valt er nog iets uit die hoek te verwachten?

01.07 Georges Dallemagne (cdH): De bezorgdheid van het cdH gaat uit naar het evacueren van de gewonden, in het bijzonder de kinderen. We willen dat plan graag uitgevoerd zien.

Hamas draagt een zware verantwoordelijkheid in het ontketenen van de vijandelijkheden en verder weegt ook Iran op de conflicten in het Nabije Oosten en het Midden-Oosten. De huidige vijandelijkheden zijn echter onaanvaardbaar. Er moet een onmiddellijk staakt-het-vuren komen. Dat Israël de behoefte voelt om zich te beschermen is begrijpelijk, maar het bloedbad in de Gazastrook kunnen we niet accepteren. Tevens moeten de humanitaire helpers vrije toegang krijgen tot de Gazastrook. De grenzen met Israël en Egypte zijn momenteel allebei dicht.

Wat de Europese Unie betreft, kan men er zich druk over maken dat zowel het Tsjechische voorzitterschap als Nicolas Sarkozy en Tony Blair actie hebben ondernomen. Drie delegaties zijn ter plaatste geweest. Het belangrijkste is dat er resultaten worden bereikt. Het is op zich goed nieuws dat er zo veel diplomatieke inspanningen worden geleverd. Toch is het van belang dat België zelf initiatieven neemt, met name op

humanitair vlak. Hebt u de Palestijnse Autoriteit, Israël, Egypte en Jordanië al aangesproken, om die evacuatie op touw te zetten? Er worden gewonden naar ziekenhuizen in Egypte gebracht. We zouden kunnen proberen om daar een Europese operatie op te zetten. Hebt u al contact gehad met de andere lidstaten van de Europese Unie om tot een samenhangend optreden te komen?

Ten slotte moet er volledige klaarheid worden geschapen over wat er zich gisteren in die school heeft afgespeeld.

01.08 **Margriet Hermans**, senator (Open Vld): De accurate analyse van de minister maakt ons niet optimistischer. Het zal een zaak van lange adem zijn. Dat neemt niet weg dat we nu op de heel korte termijn met zoveel mogelijk druk moeten werken aan een staakt-het-vuren en aan humanitaire hulpacties.

België kan maar een kleine rol spelen in het geheel, maar het is toch belangrijk te weten hoe de minister die rol precies invult. Europa kan een grotere rol spelen en misschien zijn ook de demarches van Sarkozy belangrijk, maar toch mogen we onze eigen rol niet vergeten. Daarom ben ik blij dat de minister zich over de situatie heeft uitgesproken. Dat is heel wat beter dan het stilzwijgen van Amerika. Een Amerikaans woord weegt in Israël nochtans zwaarder dan een Europees en een Amerikaanse reactie had dus veel ten goede kunnen keren.

Ik ben blij met het initiatief van de minister om slachtoffers en kinderen eventueel te evacueren. Dat moet snel realiseerbaar worden en daarom moeten we diplomatiek met Israël blijven onderhandelen.

Tot slot wil ik het gebruik van fosforbommen aankaarten. Het zijn chemische wapens en wie ze gebruikt schendt het Verdrag van Genève. Zal de minister dat aanklagen bij de Israëlische diplomaten? Het gebruik van deze onmenselijke wapens moet zo snel mogelijk stoppen.

01.09 **André Flahaut** (PS): Het verheugt me dat de regering in het Europees kader beslist heeft gewonde kinderen op te vangen. Op grond van vroegere ervaringen en gelet op de trage Europese besluitvorming stel ik voor dat België het voortouw neemt voor een dergelijke operatie, zoals we ook in het geval van Libanon hebben gedaan. Europa zal zich dan achteraf bij ons initiatief aansluiten. We zouden die operatie ook kunnen uitbreiden tot de begeleide kinderen.

Israël zou clustermunitie gebruiken. We moeten dat in de meest krachtige bewoordingen veroordelen. Getuigt dat niet van cynisme, net nu over enkele dagen meer dan negentig landen de overeenkomst tegen clustermunitie zullen ondertekenen?

Ten slotte vraag ik dat de regering de terugtrekking van een aantal Belgische militairen uit Libanon zou uitstellen. Ze vervullen daar een nuttige rol en het conflict in die regio zou misschien uit de hand kunnen lopen. Ons hospitaal ter plaatse zou eveneens kinderen uit de Gazastrook kunnen opvangen.

01.10 **Lieve Van Ermen**, senator (LDD): Ik ben net als andere sprekers ontgoocheld in minister De Gucht die ons tien dagen op zijn ongezouten mening liet wachten.

Ik ken de situatie in de regio goed. Er zijn extremisten en pacifisten aan beide kanten. We moeten vooral het onrecht zien dat de gematigde Palestijnen wordt aangedaan, die in de tang worden genomen door Hamas en Israël.

De datum voor de aanval, 27 december, is bewust gekozen. Het Westen was in kerstsfeer. De oorlog is anderhalf jaar voorbereid en werd gestart op het moment van de machtswissel in de VS en net voor de eigen verkiezingen, waarin men bang is stemmen te verliezen aan de radicaliserende Netanyahu.

Ondertussen is de humanitaire situatie dramatisch met 2.600 gewonden en 573 doden, onder wie een groot aandeel kinderen. De omstandigheden in de ziekenhuizen zijn ronduit schrijnend.

Wat is het *quality label* van een Israëlische regering die pestgedrag vertoont en die een humanitaire, psychologische oorlog voert? Angst regeert en in angst kan men niet redeneren.

Amerika is met zijn Joodse lobby betrokken partij. Ik vind daarom dat Europa het voortouw moet nemen. Met enkele vooraanstaande charismatische figuren kunnen we iets bereiken.

01.11 Josy Dubié, senator (Ecolo): Ik koester zeker geen sympathie voor Hamas, maar ik wil er toch op wijzen dat deze beweging op democratische wijze aan de macht is gekomen. Na de verkiezing van Hamas werd er echter een steeds zwaardere blokkade ingesteld tegen Gaza, die ook slachtoffers heeft gemaakt en een soort misdaad tegen de menselijkheid is. Dat is een van de redenen waarom Hamas raketten is beginnen af te vuren.

Wat ik onaanvaardbaar vind, is de wanverhouding tussen het legitieme recht van een land om zijn bevolking te verdedigen en de wijze waarop Israël dat doet. De ambassadrice van Israël heeft zelf toegegeven dat er in acht jaar tijd vijftien doden zijn gevallen door de raketbeschietingen van Hamas. Aan Palestijnse kant zijn er al meer dan zeshonderd doden. Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om te zeggen dat wij uw voorstel steunen om zoveel mogelijk kinderen uit deze hel te bevrijden en ze bij ons te verzorgen.

Israëlische vliegtuigen verspreiden pamfletten waarin de bevolking wordt opgeroepen om zich in veiligheid te brengen. Maar waar kunnen de mensen naartoe gaan? Er wordt beweerd dat Hamas gebruik maakt van menselijke schilden, maar heel de Gazastrook is een groot menselijk schild! Bovendien werd er gezegd dat Israël wapens met clustermunitie gebruikt. Wat niet gezegd werd, is dat Israël ook bommen met verarmd uranium gebruikt waardoor de bodem in dat gebied langdurig wordt vergiftigd.

We moeten alles in het werk stellen om tot een staakt-het-vuren te komen. Israël vraagt dat men stopt met de raketbeschietingen, maar er moet ook een einde worden gemaakt aan de blokkade. Het minste dat België kan doen is de ambassadeur van Israël officieel uit te nodigen en haar te laten weten dat we het niet eens zijn met de houding van haar land in deze aangelegenheid. Ook de opwaardering van de relaties met Israël moet worden geblokkeerd. Ten slotte denk ik dat Europa moet werken aan het zenden van een interpositiemacht naar dat land.

01.12 Bruno Tuybens (sp.a): Het is duidelijk dat de Europese Unie inzake deze dramatische gebeurtenissen heeft gefaald. De mensenrechten in Gaza worden geschonden en dan verwachten we van de EU een sterker engagement. President Sarkozy heeft tenminste geprobeerd. Het onevenredige geweld van Israël moet stoppen. Bovendien gebruikt het Israëlische leger clustermunitie en fosforbommen in een dichtbevolkt gebied. De Europese Unie is blijkbaar niet bij machte om hierop een antwoord te geven en de Verenigde Staten zitten in een machtsvacuüm.

Politici mogen zich niet bij deze situatie neerleggen. We moeten de vertrouwde paden en bestaande structuren verlaten en zoeken naar een vernieuwende aanpak van het conflict. Er zou naar aanleiding van de herschikking van de Europese Commissie in september 2009 een commissaris kunnen worden aangesteld die met de VS en de VN samenwerkt rond het Israëlisch-Palestijnse geschil.

Ik ben ontgoocheld over de trage en zwakke reactie van de EU. Ik verwijt de EU en onze minister van Buitenlandse Zaken wintermoetheid. Het is beschamend dat er nauwelijks iemand zijn nek uitsteekt. We moeten een duidelijker engagement opnemen en ik verwacht een initiatief van minister De Gucht.

01.13 Philippe Monfils, senator (MR): Ik ben het eens met uw diagnose en met het door de regering ingenomen standpunt. Aanvallen tegen de burgerbevolking zijn uiteraard voor niemand aanvaardbaar. Maar de raketbeschietingen op Israël zijn dat evenmin.

Er bestaat niet zoiets als een schone oorlog of een evenredige reactie. Er wordt geopperd dat Israël wel eens het omgekeerde zou kunnen bereiken van wat het beoogt. Wat is echter het alternatief? Hamas maakt van elk bestand gebruik om zich te herbewapenen en vervolgens de raketbeschietingen te hervatten. Er moet een akkoord worden gesloten omtrent een staakt-het-vuren.

Wat het Europese niveau betreft: volgens mij is er nooit te veel van het goede. De heer Sarkozy zet zijn parallelle diplomatie voort, maar hij kan optreden in het raam van het Franse voorzitterschap van de Veiligheidsraad.

Ik sluit me volledig aan bij het Belgisch standpunt. Ik voeg daar nog aan toe dat ik met genoeg heb kunnen vaststellen dat de regering maatregelen heeft getroffen om te voorkomen dat een aantal mensen dat conflict in ons land zouden importeren. Ik hoop dat de regering er zorgvuldig op zal toezien dat er geen mensen of hun goederen (in de eerste plaats Israëlische) zullen worden aangevallen. Er werden reeds synagogen aangevallen. (*Onderbrekingen*)

Ten slotte, mijnheer de minister, zou ik graag uw mening over het standpunt van de toekomstige president van de VS vernemen.

01.14 Denis Ducarme (MR): Mijnheer de minister, ik deel de grote lijnen van uw analyse. De Belgische bevolking en de Joodse en Arabische gemeenschappen zijn geschokt door de gebeurtenissen in Gaza. Het is een vreselijke en onaanvaardbare oorlog, zoals alle oorlogen.

Zoals president Sarkozy zei, draagt Hamas een zware verantwoordelijkheid voor die vijandelijkheden, omdat die beweging het bestand geschonden heeft en al drie jaar raketten op Israël afvuurt. Het is misschien jammer dat we gedurende die drie jaar geen gedachtewisseling hebben gehad over die beschietingen.

De heren De Vriendt, Van der Maelen en Dubié hebben het over een opschorting van de relaties met Israël. Willen zij ook dat we relaties aanknopen met Hamas, een beweging die door Europa als een terreurbeweging wordt beschouwd?

01.15 Philippe Mahoux, senator (PS): Alles zo op een hoopje gooien is onaanvaardbaar!

01.16 Denis Ducarme (MR): Om te kunnen onderhandelen, moeten we positieve relaties met Israël hebben!

De Israël's eisen de ontwapening van Hamas. Ik vrees dat dat punt niet in het Belgische en Europese standpunt staat.

Afgezien van het recht dat elk land heeft om zijn burgers te verdedigen, zou ik willen weten of de reactie van Israël, dat al drie jaren raketbommen over zich heen krijgt, legitiem is wat het internationaal recht betreft. Vervolgens vanuit humanitair standpunt: volstaat het dat Israël de aanvallen drie uur per dag staakt?

Er werd, ten slotte, ook gewag gemaakt van een internationaal onderzoek om uit te maken of Israël zich aan het oorlogsrecht heeft gehouden. Dezelfde vraag rijst trouwens voor Hamas, dat zijn toevlucht lijkt te nemen tot menselijke schilden.

01.17 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): Door journalisten en internationale organisaties uit de Gazastrook te weren, gedraagt Israël zich niet anders dan de totalitaire regimes in zijn buurlanden. Er is in deze niet alleen een humanitair probleem, maar ook een politiek probleem.

Onze vergadering van vandaag volgt op het bombardement op een door de Verenigde Naties beheerde school, maar ik wijs erop dat alle inwoners van Gaza vluchtelingen zijn die door de Verenigde Naties en Israël worden beschermd. De verklaringen van de Israëlische vertegenwoordiging in Brussel, die de aanvallen op burgers probeert goed te praten, zijn schandelijk.

Onze fractie eist dat de Israëlische vertegenwoordiging wordt ontboden om een staakt-het-vuren te vorderen, zo niet zou België op zijn minst zijn betrekkingen met Israël moeten opschorten. Als er een oorlog losbarst in het Nabije Oosten, zullen we daar allemaal een grote verantwoordelijkheid voor dragen.

Hamas is gedeeltelijk, maar niet exclusief verantwoordelijk voor deze oorlog. In dat opzicht spreekt het aantal VN-resoluties dat Israël met voeten treedt boekdelen.

In het licht van de escalatie van deze oorlog zou een afwachtende houding het bewijs van een onvoorwaardelijke steun aan Israël én een teken van lafheid van de Europese Unie en haar regeringen zijn. Mijnheer de minister, wanneer zal u de ambassadeur van Israël ontbieden?

Om uit de impasse te geraken, pleit onze fractie voor het sturen van een troepenmacht die de strijdende partijen moet scheiden.

01.18 François Roelants du Vivier, senator (MR): Mijnheer de minister, ik deel uw analyse volledig. De huidige crisis in Gaza is het gevolg van de machtsovername door Hamas in 2007. De regering heeft de juiste beslissingen getroffen om iets aan de humanitaire catastrofe te doen. Gelet op de dagelijkse manifestaties tegen de toestand in Gaza vrees ik echter dat die situatie voor politieke doeleinden zal worden misbruikt.

Ik ben u ook dankbaar dat u op de rol van andere landen zoals Iran, Syrië en Egypte in dat conflict heeft gewezen.

Volgens de heer Sarkozy zou Egypte nu bereid zijn internationale strijdkrachten op zijn grondgebied toe te laten om smokkelhandel tegen te gaan. Worden er bilaterale en Europese demarches overwogen ten aanzien van dat land?

Er is wellicht een *window of opportunities* op Europees niveau. Is een operatie zoals destijds aan de grens met Rafah denkbaar?

De **voorzitter**: Vanochtend nog heb ik tegenover twee vertegenwoordigers van de Israëlische ambassade mijn ongerustheid uitgesproken over de humanitaire situatie in de dichtbevolkte Gazastrook. Ik heb hen erop gewezen dat het gebruikte geweld disproportioneel is en dat wij voorstander zijn van een staakt-het-vuren. Het document dat ze mij hebben bezorgd, is te verkrijgen op de twee commissiesecretariaten.

Ik ben het niet eens met de sprekers die van mening zijn dat ons land niets heeft gedaan. De minister is de voorbije dagen zeer duidelijk geweest. Ik ben blij met het voorstel om de gewonde kinderen naar hier te halen. De suggestie van de heer Flahaut om het veldhospitaal van Libanon te gebruiken, moet zeker worden onderzocht.

Ik sluit me aan bij de opmerkingen over het deficit van het optreden van de Europese Unie, maar vind het gebrek aan slagkracht bij de VN-Veiligheidsraad veel erger. De Europese Unie moet erop aandringen dat de VN-Veiligheidsraad een duidelijk standpunt inneemt. Het was trouwens een van de aanbevelingen van de Rwanda-commissie om die Veiligheidsraad te hervormingen. Ik ben mij ervan bewust dat we dat niet alleen kunnen doen.

Zijn er bijkomende tekenen dat het geweld ook geëxporteerd zal worden naar ons land?

01.19 Minister Karel De Gucht (*Nederlands*): Voor een samenhangend beeld van de situatie moeten we teruggaan tot de akkoorden van Sharm-el-Sheikh tussen Abbas en Olmert voor de verkiezingen in Palestijns gebied. Een van de afspraken die werd gemaakt, was dat Israël de *roadblocks* zou verminderen om de leefbaarheid in het Palestijnse gebied te vergroten. In de praktijk is daar weinig van gebeurd, dus volgens mij is Israël zijn belofte om Abbas te steunen onvoldoende nagekomen. Het is een van de redenen waarom Abbas de verkiezingen heeft verloren.

Een tweede vaststelling is dat de strategie van Sharon om zich eenzijdig terug te trekken uit Gaza, niet werkt. Israël creëert zo alleen bijkomende veiligheidsrisico's. Ik bepleit daarmee zeker niet de bezetting van Gaza, maar probeer gewoon de situatie te analyseren. Dat heeft binnen de Israëlische regering voor grote verwarring gezorgd over wat nu precies de juiste strategie is om vat te blijven hebben op de situatie.

Men kan niet om het feit heen dat zowel in Libanon als in Gaza islamistische organisaties actief zijn die minstens een terroristisch element in zich dragen. Ze dragen ook een politieke boodschap in zich. Ze staan niet op eigen poten, maar kunnen zich handhaven en worden sterker met de hulp van onder andere Iran en Syrië. Ikzelf acht Israël voor een stuk politiek verantwoordelijk voor de verstrakking in het Midden-Oosten, maar er is ook de confrontatie met terroristische organisaties waarvan nog moet blijken of ze politieke akkoorden willen afsluiten.

De militaire strategie van Israël lijkt me tot mislukken gedoemd. Los van de humanitaire oordelen werkt die strategie eerder averechts. In 2006 heeft Israël met zijn bombardementen de Hezbollah politiek versterkt in Libanon, niet alleen in Beiroet, maar ook in Zuid-Libanon, waar de UNIFIL-troepen hoogstens worden gedoogd. Ik meen dat die troepen niet erg veel zouden kunnen uitrichten mocht Hezbollah militair in actie schieten.

Ik wil in dat kader ook opmerken dat ik niet denk dat Israël ooit zou aanvaarden dat de slachtoffers naar een ziekenhuis in Zuid-Libanon zouden worden geëvacueerd. Er is wel een vraag van het VN-departement voor *Peacekeeping Operations* om het hospitaal nog een aantal maanden open te houden, maar met een evacuatie naar dat hospitaal zal Israël wellicht niet akkoord gaan.

01.20 André Flahaut (PS): Wanneer slachtoffers met een vliegtuig vervoerd worden, brengt men ze waarheen men wil !

01.21 Minister Karel De Gucht (Frans): Dat is een probleem dat met Israël moet worden besproken. Zoals de heer Monfils terecht opmerkte, bestaat er niet zoiets als een proportionele oorlog. De enige manier om een oorlog te voorkomen, bestaat erin een politiek akkoord te sluiten.

(Nederlands) Ik zou volgens sommigen over dit conflict mijn mening niet geven, terwijl ik dat in andere wel doe. Toen de upgradering van de relaties met Israël ter sprake kwam in de EU, was België het enige land dat zich heel kritisch heeft opgesteld. Een veto kan, maar dat zou in de gegeven omstandigheden niet verstandig zijn.

De EU telt 27 leden en we hebben al veto's gesteld, onder meer in de zaak-Servië. Dat was door de steun van Nederland en van het Internationaal Strafhof in Den Haag een haalbare kaart. Ook ten opzichte van Kroatië hebben wij bedenkingen en zijn er verscheidene staten die documenten over het proces-Gotovina eisen of het toetredingsproces wordt niet afgesloten.

Het is de taak van de oppositie om opmerkingen te maken, maar een veto op internationaal vlak moet heel selectief worden gebruikt en alleen als men denkt er ook iets mee te kunnen bereiken. België kan zich niet alleen tegen de internationale gemeenschap, inclusief de 26 andere staten van de EU, keren. Mocht ons land dat wel doen, dan kan men het humanitaire aspect ook vergeten.

Ik zou niet weten wie diplomatieke sancties zou nemen tegen Israël. Ik kan me niet inbeelden dat zoiets louter bilateraal gebeurt. België heeft zich tientallen keren afgezet tegen de nederzettingenpolitiek omdat men niets kan bereiken als die niet stopt. Ik ben er zo kritisch over geweest dat de Israëlische ambassadeur mij huur is komen vragen voor ons consulaat-generaal in Jeruzalem en dit op basis van een betwistbare internationale constructie van overnames van eigendommen in de bezette gebieden. Ik heb geantwoord dat als Israël daarmee zou doorgaan, we dat rechtstreeks voor het Internationaal Gerechtshof in Den Haag zouden aanvechten.

Wij durven wel onze mening te zeggen tegen Israël, maar Don Quichot spelen wil ik ook niet doen. De reden is dat ik geloof dat Israël zich op een aantal punten politiek vergist en een oplossing in het Midden-Oosten onmogelijk maakt. Israël zou wat meer naar de EU moeten luisteren en wat minder naar de VS. Zowel Clinton als Bush hebben tot het einde van hun mandaat gewacht om een oplossing voor de regio te zoeken.

01.22 Bruno Tuybens (sp.a): Zegt de EU iets?

01.23 Minister **Karel De Gucht**: (*Nederlands*): U mag nu nog niet zeggen dat de EU niets zegt.

De EU heeft in Rafah de grensovergang met Egypte gerealiseerd. België heeft er trouwens politiemensen naartoe gestuurd. De EU is tientallen keren tussenbeide gekomen in het Midden-Oosten en heeft veel expertise ter zake.

Toch ziet Israël vooral de VS als referentie en niet de EU. Dat is de schuld van de VS, die Israël veel verder volgen in zijn analyses dan Europa. Israël oriënteert zich dus vooral op de bondgenoot die het land het meest gelijk geeft. Ik heb al vaak herhaald, ook tegenover mevrouw Rice, dat de EU en de VS duidelijke afspraken moeten maken om gezamenlijk invloed te kunnen uitoefenen op de situatie in het Midden-Oosten.

Het is precies omdat de EU een gematigd standpunt, heeft dat Israël in eerste instantie naar de VS kijkt, waar onder andere AIPAC – het American Israel Public Affairs Committee – enorm veel invloed heeft, zeker in verkiezingstijden.

(*Frans*) De Europese Unie is momenteel de enige die een diplomatieke demarche heeft gedaan.

De heer Obama sprak zijn diepe ongerustheid uit, maar de regel wil dat een president die de eed nog niet heeft afgelegd geen uitspraken doet over de internationale politiek. Op dit ogenblik zijn de Verenigde Staten op het diplomatieke vlak afwezig in het Midden-Oosten.

Punt van kritiek wat de Europese diplomatieke demarche betreft, is het buitenspel zetten van de heer Solana door de Raad. Als men ernstig wil worden genomen, moet men een gesloten front vormen. De heer Solana is echter het best op de hoogte van de situatie in het Midden-Oosten, met name via de heer Otte. De eerste analyse van het Tsjechische voorzitterschap, dat het over een defensieve oorlog had, was uit een diplomatiek oogpunt ook niet de meest gepaste!

01.24 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Ik vind het niet kunnen dat we vijf minuten na de lange maar interessante analyse van de minister al moeten stoppen. Ik stel voor dat de minister terugkomt als hij meer tijd heeft zodat we hierover uitvoeriger kunnen spreken. Als ik de spreektijd van de meerderheid en die van de oppositie optel, dan kom ik bovendien tot een behoorlijk scheve verhouding.

De **voorzitter**: De heer Van der Maelen weet dat het zo niet werkt. Het zal trouwens ook niet de laatste keer zijn dat wij over de situatie in Gaza spreken.

01.25 Minister **Karel De Gucht** (*Nederlands*): Ik dacht dat ik de Kamer ruim kon inlichten, maar ik kan in het vervolg bondiger zijn als men dat wenst.

(*Frans*) Tony Blair is inderdaad in het Midden-Oosten, maar wel in verband met de economische heropleving van die regio. Voorts is er de Europese trojka, onder wie de heer Kouchner. De president van zijn land leidt terzelfder tijd een andere operatie. We zouden ons toch moeten organiseren op Europees vlak om uit te maken wie wat doet. Volgens mij zou de heer Solana steun moeten krijgen.

De prioriteit moet uitgaan naar een staakt-het-vuren, daarover is iedereen het eens. Inzake humanitaire hulp onderhandelt momenteel onze ambassadrice in Israël, mevrouw Bénédicte Frankinet, over de schikkingen voor het overbrengen van gewonden en zieken. Dat gaat de goede kant op. Ik ben het er voorts mee eens dat België niet per se moet wachten op de Europese Unie om te handelen. Maar gesprekken met Israël en Egypte zijn nodig, want daar gaat de evacuatie naartoe.

We kunnen slechts een van onze beide vliegtuigen inzetten, het andere moet namelijk ter beschikking blijven.

Een vraag ging over het Russische standpunt. Het probleem ligt niet zo zeer in het standpunt van Rusland: voor zover ik weet is dat standpunt ten aanzien van het conflict niet veel veranderd. De echte obstakels voor een oplossing zijn de heel ingewikkelde geopolitieke situatie en de onmogelijkheid om te komen tot een echt

gemeenschappelijk standpunt tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten. Het is absoluut noodzakelijk, zodra de heer Obama aantreedt, dat gemeenschappelijke standpunt van de Europese Unie en de Verenigde Staten te formuleren, anders kan er geen vooruitgang worden geboekt.

Het gebruik van clustermunitie en fosforbommen is onaanvaardbaar. Ze worden gedropt met de bedoeling de Gazastrook in twee of drie stukken op te delen. We zullen eens te meer onze mijnenveegdienst moeten sturen om het terrein op te ruimen. De toestand is trouwens rampzalig: er worden bruggen gebombardeerd terwijl we ze al twee of drie keer heropgebouwd hadden, en hetzelfde geldt voor de ziekenhuizen. Al die installaties werden al verscheidene keren betaald, meer bepaald door de Europese Unie. Zijn er grenzen aan de waanzin van de oorlog?

(Nederlands) Ik denk niet dat er in de VS een machtsvacuüm is, zoals de heer Tuybens beweerde. Als Israël een grootscheepse aanval op Gaza inzet, dan zal men dat in de VS even snel weten als in Europa. De afwezige houding van de VS is ook een houding, die volgens mij andere oorzaken heeft dan een machtsvacuüm. Ook in 2006 hebben de VS gedurende meer dan een maand toegelaten dat buitenwijken van Beiroet werden gebombardeerd.

Ik lijd helemaal niet aan wintermoeheid. Het Belgische standpunt is dat dit een onaanvaardbare oorlog is, omdat hij geen enkele politieke oplossing zal brengen en ook militair wellicht niet eens haalbaar is. De enige oplossing voor het Midden-Oosten is een onderhandelde oplossing. Alle partijen moeten daarvoor bereid zijn om te onderhandelen. De vrees dat deze oorlog een humanitaire ramp zou veroorzaken, is waarheid geworden. België neemt daartegenover een evenwichtige houding aan. De meeste Europese landen zijn een stuk minder kritisch.

We moeten proberen om een aantal humanitaire maatregelen te nemen. Dat is onverenigbaar met harde diplomatieke sancties tegen Israël. Men moet zich realiseren dat er op dat vlak een keuze moet worden gemaakt. België kiest ervoor om op humanitair vlak iets te doen, omdat wij op het politieke vlak in het Midden-Oosten geen vat hebben, tenzij via de EU.

Als relatief klein land hebben we er alle belang bij een houding aan te nemen die door meerderheid en oppositie wordt ondersteund. Dat veronderstelt inspanningen aan beide kanten.

01.26 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik ga grotendeels akkoord met de situatieschets van de minister, maar als we ook de periode voor de Sharm-el-Sheikhakkoorden in ogenschouw nemen, dan moeten wij de visie van Ludo Abicht volgen. Door de politiek van de VS en doordat Europa zich met zijn *equidistancebeleid* buitenspel zet, kan Israël zijn bezetting blijven uitbreiden en de Palestijnse gesprekspartners in diskrediet brengen. Ze zijn erin geslaagd Fatah te discrediteren, waardoor ze nu met Hamas te maken krijgen. Het resultaat van de huidige acties zal zijn dat Hamas wordt vervangen door jihadi's. Want dat is de strategie: door een crisissituatie te creëren de rol van Israël versterken.

Geen enkel land mag zo vaak de mensenrechten schenden. Europa heeft geen invloed. Het enige wat wij hebben bereikt is dat onze humanitaire dienst *Echo* in het Israëlische controleorgaan van de humanitaire hulp zit! Wij moeten de *equidistance* verlaten. Het moet gedaan zijn met de straffeloosheid – dat geldt uiteraard ook voor Hamas. Israël moet verantwoording afleggen, zowel op juridisch als op financieel vlak. Wij zullen weer ambulance mogen gaan spelen – wat we moeten doen – maar laten we stoppen met de hypocrisie: ons diplomatieke ballet heeft geen invloed. Wij moeten de associatieakkoorden opschorten.

Ten slotte lees ik in de internationale pers dat België niet het enige land was dat bezwaar had tegen de upgradering van de relaties met Israël. Wij hadden samen met de gelijkgezinden de overige landen van ons gelijk moeten proberen te overtuigen.

01.27 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Welk nut hebben mensenrechtenclausules in een associatieakkoord als Israël de mensenrechten mag schenden zonder dat het akkoord wordt herzien? Stop dan met de hypocrisie en schaf de mensenrechtenclausules gewoon. Dat zou eerlijker zijn.

De Britse minister van Buitenlandse Zaken, David Milband, heeft onlangs het voorstel gelanceerd om de preferentiële handelstarieven van de EU te schrappen voor producten uit illegale nederzettingen in Palestijns gebied. Op mijn vraag aan minister De Gucht daarover kreeg ik een vaag antwoord van minister Chastel. Ik betreurt het dat België niet op dat voorstel, waarmee we druk op Israël hadden kunnen zetten, is ingegaan.

De heer Ducarme beschuldigt mij ervan dat ik Hamas zou steunen. Wat mij betreft is Hamas een terroristische organisatie en ik wil daar zelfs nog verder in gaan dan minister De Gucht. Door aan terrorisme te doen – al is dat misschien maar een deel van de activiteiten van Hamas – treft de organisatie doelbewust de burgerbevolking. Het in reactie door Israël gehanteerde geweld is echter disproportioneel. In acht jaar tijd hebben de raketten van Hamas slechts vijftien Israëlische doden veroorzaakt. Het is niet omdat ik kritiek heb op het geweld of de nederzettingpolitiek van Israël, dat ik daarmee Hamas steun.

01.28 Bruno Tuybens (sp.a): De EU moet zich dringend bezinnen over de manier waarop zij op dergelijke crisissituaties reageert. Zijn er mechanismen mogelijk waarbij niet eerst een politieke evaluatie moet worden gemaakt, zodat er snel diplomatiek kan worden opgetreden? Ik hoop dat minister De Gucht daar een rol in kan spelen.

Hier in deze commissie vertolkt de minister wel een standpunt, maar welke formele stappen worden er ondernomen? Dat bedoel ik als ik de minister van wintermoetheid beschuldig. Als de EU niet in staat is om een eensgezind standpunt in te nemen, dan zou de minister kunnen nagaan bij zijn collega's of er in andere landen overwogen wordt om ambassadeurs op het matje te roepen. Of waarom kan België dat niet als eerste land doen?

Welke diplomatieke contacten worden er nu precies gelegd? Het zou mij verheugen als de EU niet langer als een *lame duck* zou reageren en effectief een aantal zaken zou ondernemen. België mag zich echter niet verstoppen achter het onvermogen van de EU om een eensgezind standpunt in te nemen, het moet desnoods in zijn bilaterale contacten met Israël maar eigengereid het goede voorbeeld geven.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.09 uur.

La réunion publique est ouverte à 11 h 04 sous la présidence de Mme Hilde Vautmans et de M. François Roelants du Vivier.

01 La situation à Gaza : échange de vues avec le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et questions jointes de

- M. Wouter De Vriendt au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'offensive israélienne contre Gaza" (n° 9500)
- M. Xavier Baeselen au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les tirs du Hamas et la réponse israélienne dans la bande de Gaza" (n° 9502)
- M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les violences à Gaza" (n° 9535)
- Mme Nathalie Muylle au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'offensive militaire israélienne" (n° 9569)
- M. Bruno Tuybens au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la guerre à Gaza" (n° 9570)
- M. Daniel Ducarme au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le conflit opposant Israël et le Hamas" (n° 9577)
- M. Daniel Ducarme au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les informations relatives à la fourniture de roquettes et de missiles au Hamas par l'Iran" (n° 9578)
- M. Fouad Lahssaini au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la guerre portée par Israël sur Gaza" (n° 9579)

La présidente : Nous sommes là aujourd'hui pour nous entretenir de la situation à Gaza. Je remercie le ministre d'avoir pu se libérer si rapidement. Le ministre doit toutefois nous quitter à 12 h 30. Il commencera par dresser un état de la situation et celles et ceux qui le souhaitent pourront ensuite réagir brièvement.

01.01 Karel De Gucht, ministre (*en néerlandais*) : La situation à Gaza est particulièrement dramatique, surtout après l'attaque d'hier contre une école dirigée par l'UNWRA, l'organisation des Nations Unies qui constitue depuis des années déjà l'épine dorsale de la société civile dans les Territoires palestiniens et qui tente d'y rendre la vie quelque peu supportable.

Je vais à présent faire le point sur la situation et évoquer également l'actualité la plus récente, à savoir l'éventuel cessez-le-feu qui pourrait être décrété au cours des heures ou des jours à venir.

(*En français*) La violence à Gaza constitue une nouvelle phase tragique du conflit israélo-palestinien. Il faut distinguer les besoins humanitaires urgents d'une part et les implications pour le processus de paix au Moyen-Orient d'autre part.

Les origines directes de la violence actuelle résident dans la prise du pouvoir par les forces du Hamas à Gaza en juin 2007. Des violences réciproques ont ensuite perduré jusqu'en juin 2008.

Les déclarations faites à la presse montrent que les deux protagonistes s'étaient préparés à ce conflit. C'est la population de Gaza qui paie le prix de ce jeu cynique.

Les responsables de la Croix-Rouge et des Nations unies présents sur place ont déclaré hier que nous faisons face à une crise humanitaire majeure. C'est pourquoi un appel au cessez-le-feu et à la possibilité d'acheminer l'aide humanitaire a été lancé par l'Union européenne.

(*En néerlandais*) Israël se trompe en pensant que la violence militaire peut résoudre le conflit avec les Palestiniens. Toutefois, ce pays a le droit de se défendre et il se doit de protéger sa population civile. Le Hamas figure sur la liste des organisations terroristes et continue d'œuvrer pour la disparition de l'État d'Israël. Depuis 2006 est menée à l'égard du Hamas une politique d'isolement à laquelle succède donc aujourd'hui une confrontation militaire. Le Hamas revendique une place dans la société palestinienne. Si le Hamas veut occuper cette place de manière pacifique et démocratique, il nous faut dialoguer avec lui. L'Égypte joue un rôle de médiateur entre le Hamas, le Fatah et l'autorité palestinienne. Ces efforts méritent notre soutien.

Les ministres des Affaires étrangères de l'Union européenne se sont réunis le 30 décembre 2008 à Paris. L'Union a fait une déclaration comportant trois parties : un appel au cessez-le-feu, l'accès pour l'aide humanitaire et l'intensification du processus de paix. La troïka européenne placée sous la direction de la présidence tchèque depuis le 4 janvier défend cette position dans le cadre d'une tournée au Moyen-Orient. Par son voyage, le président Sarkozy soutient aussi cette approche européenne.

L'Europe n'a pas encore pu amener Israël au cessez-le-feu mais elle a fait bouger la position israélienne. Il semble à présent que le gouvernement israélien soit plus enclin à réfléchir à un cessez-le-feu sous conditions. Ces conditions raisonnables sont que le Hamas ne puisse pas se réarmer et que les tirs de roquettes cessent. Si la communauté internationale peut surveiller le respect de cette condition, les frontières de Gaza pourront aussi être ouvertes en accord avec l'autorité palestinienne. Toutefois, une trêve devrait débuter sans délai pour des motifs humanitaires. Une interruption des hostilités est prévue aujourd'hui entre onze heures et quatorze heures.

La pression qui est exercée sur Israël et sur le Hamas pour parvenir à un cessez-le-feu est décuplée depuis l'attaque contre une école, qui a fait plus de quarante victimes dont plusieurs enfants. Avec 130 décès, la journée d'hier a d'ailleurs été la plus meurtrière depuis le début du conflit, voici douze jours.

L'Égypte et la France ont élaboré une proposition qui va dans le sens de l'idée qui a circulé ces derniers jours, à savoir un cessez-le-feu, l'arrêt des tirs de missiles contre Israël, la fin de l'opération militaire

israélienne, l'ouverture des postes frontières, la fin du trafic d'armes et le renforcement de la frontière sud de Gaza avec l'Égypte.

Le trafic d'armes s'effectue principalement par des tunnels entre Gaza et l'Égypte. Ces tunnels sont connus. Ils sont toujours restés ouverts, à mon avis au sud de l'Égypte. La collaboration de l'Égypte est à présent nécessaire pour fermer ces voies.

Les propositions du président Sarkozy s'inscrivent dans la ligne de celles qu'a formulées l'Europe. Ses efforts sont indéniables mais il n'assure plus la présidence de l'Union européenne. Son approche porte quelque peu atteinte à la cohésion au sein de l'Union européenne.

Le président Sarkozy cherche à gagner la Syrie à sa cause. C'est lui qui a rompu l'isolement international de la Syrie en organisant le sommet euro-méditerranéen au début de la présidence française et il tente actuellement d'en cueillir les fruits.

Il reste encore toute une série de problèmes à régler avant de parvenir à un éventuel cessez-le-feu. La question des garanties de sécurité reste par exemple très nébuleuse : qui va les fournir et où ? L'Union européenne est-elle à cet égard un acteur crédible aux yeux d'Israël ou ce dernier attend-il plutôt l'ONU dans ce rôle ? L'Égypte ne veut pas de troupes étrangères sur son territoire, alors que la protection de la frontière doit, par définition, être assurée sur le sol égyptien. De son côté, le Hamas ne veut pas entendre parler d'une force de paix de l'ONU à Gaza. Il reste donc une foule de problèmes. Ce qui est positif, c'est que la pression en faveur d'un cessez-le-feu a augmenté de façon exponentielle depuis l'attaque d'hier.

Le 31 décembre, au Conseil de sécurité, j'ai plaidé en faveur d'un cessez-le-feu. Si j'ai reconnu le droit d'Israël de se défendre, j'ai par ailleurs souligné qu'il n'était pas permis de recourir à la force de manière disproportionnée.

Le 5 janvier 2009, j'ai reçu à mon cabinet plusieurs manifestants contre la guerre à Gaza. Je leur ai indiqué que je m'inquiétais de l'importation éventuelle des tensions du Moyen-Orient dans notre pays. J'ai rejeté toute récupération politique des souffrances endurées par les populations concernées.

Hier, le cabinet restreint a discuté de différentes mesures. Nous examinons la manière dont nous pourrions soutenir une opération d'évacuation d'enfants de Gaza à des fins médicales. Cela pourrait se faire soit par l'entremise d'Israël – mais j'ai compris que ce serait très difficile – ou de l'Égypte. Selon les estimations, une victime sur quatre serait un enfant. Nous avons des contacts avec les gouvernements israélien et égyptien à ce sujet. De son côté, la Commission européenne réagit positivement à notre projet. Notre pays dispose effectivement de l'appareillage et des équipements médicaux nécessaires pour intervenir dans les jours qui viennent. Des moyens financiers ont été libérés sur les budgets de la Défense et des Affaires étrangères. Pour l'aide d'urgence, le ministre de la Coopération au développement a débloqué 500 000 euros.

Dès le début de ce conflit, il m'est apparu qu'à l'évidence, une catastrophe humanitaire serait inévitable car il est impossible de distinguer les combattants et les militants du Hamas de la population civile. Gaza est une région très densément peuplée puisque pas moins d'1,5 million de personnes y vivent littéralement entassées les unes sur les autres, la ville de Gaza n'étant qu'un vaste camp de réfugiés. Le seul moyen de mener une guerre dans cette région, c'est de bombarder la ville ou d'engager des combats au corps à corps, cette seconde stratégie pouvant toutefois déboucher sur une guérilla urbaine. Du point de vue militaire, Israël a peu de chance de réussir son pari, de sorte qu'il sera soumis à des pressions de plus en plus fortes pour l'amener à accepter un cessez-le-feu. La communauté internationale doit mettre cette situation à profit. Poursuivre cette opération militaire en étant observé par les médias ne sera pas chose aisée pour Israël.

Cela dit, il me semble indéniable que le Hamas est une source de difficultés dans la bande de Gaza. Militairement, il fait problème parce qu'il poursuit ses tirs de roquettes qui ciblent le sud d'Israël. Ces roquettes ne sont certes pas le dernier cri en matière d'armement mais certaines peuvent atteindre leur cible. Ces tirs s'étant intensifiés, Israël a évidemment le droit, comme tout État, de se prémunir contre eux. Mais le Hamas pose également problème sur le plan politique. Son coup d'État à Gaza a eu pour effet de créer de facto deux Palestines, ce qui complique beaucoup les négociations de paix. J'estime qu'un rapprochement

politique entre la bande de Gaza et la Cisjordanie dans le but de réunir de nouveau ces deux entités serait donc également souhaitable. D'un autre côté, le Hamas est aussi une organisation islamiste et, en tant que telle, il est soutenu entre autres par l'Iran et la Syrie.

À l'heure où l'administration Bush est sur le point de plier bagage, la situation au Proche-Orient est plus désespérée que jamais. Reste à espérer que le nouveau président des États-Unis, Barack Obama, prêterait attention au Proche-Orient dès l'entame de son mandat, contrairement à ses deux prédécesseurs, et qu'il s'engage dans la voie d'une solution politique à ce problème.

Le président : Puis-je demander aux membres de respecter le temps de parole ? Si l'on peut s'en tenir au Parlement européen à deux minutes, ce doit être possible ici aussi.

01.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Les communiqués qui nous parviennent de Gaza sont de plus en plus atroces. Gaza incarne aujourd'hui l'enfer sur terre. Israël mène une offensive éclair de destruction massive, sans aucune retenue vis-à-vis de la population civile. Comment la communauté internationale et le gouvernement belge réagiront-ils ?

Cette guerre est criminelle. Il est temps que la Belgique choisisse son camp et impose des sanctions diplomatiques. Le ministre espère que la violence diminuera rapidement mais les attaques ont commencé le 27 décembre et la communauté internationale se limite à faire des déclarations. Combien de victimes tomberont encore avant que des sanctions diplomatiques soient prises ?

Il faut également comprendre le contexte politique. Je comprends le sentiment d'insécurité qui règne en Israël. Il ne faut toutefois pas oublier qu'Israël a volontairement bloqué le processus de paix au cours des dernières années par le biais de sa politique de colonisation. En 2008, les offres de nouvelles habitations à Jérusalem-Est étaient 38 fois plus nombreuses qu'en 2007. Cette politique de colonisation rend le processus de paix impossible.

Mon groupe déposera à la Chambre et au Parlement flamand une résolution invitant les gouvernements belges à adopter à l'égard du conflit à Gaza une attitude aussi courageuse que celle du ministre De Gucht à l'égard de l'Est du Congo. Nous nous opposons à la passivité du gouvernement belge et demandons des sanctions diplomatiques. Le gouvernement belge doit insister officiellement auprès du gouvernement israélien et du Hamas sur la nécessité d'un cessez-le-feu immédiat. Le blocage de l'aide humanitaire à la frontière avec Gaza constitue une violation de la Convention de Genève. Si cette situation ne change pas rapidement, nous demandons que le gouvernement belge suspende ses relations avec Israël. La ministre Milquet envisagerait des sanctions diplomatiques. Le ministre De Gucht partage-t-il son point de vue ? L'attitude de la Belgique à l'égard de la revalorisation des relations entre Israël et l'Europe va-t-elle changer ? Quelle position le ministre adoptera-t-il au sein du Conseil européen de ministres ?

La communauté internationale assiste passivement au massacre de civils. Il est temps de joindre le geste à la parole et de faire pression sur Israël en prenant des sanctions diplomatiques. Mon groupe demande au ministre de prendre une initiative.

01.03 Xavier Baeselen (MR) : Je partage complètement vos propos, notamment quand vous parlez de l'origine du conflit. Par contre, je ne partage pas l'avis de M. De Vriendt. Il est exclu pour le MR de rompre les liens avec Israël.

Je soulignerai l'effort du gouvernement sur le plan de l'aide humanitaire d'urgence. Je terminerai en disant que le vrai problème dans ce territoire est la présence du Hamas, groupe terroriste qui porte de lourdes responsabilités dans ce conflit.

01.04 Philippe Mahoux, sénateur (PS) : Je suis étonné d'entendre ce qui vient d'être dit. La situation est absolument atroce. Tous les efforts doivent d'abord être centrés sur le cessez-le-feu. Il faut clarifier l'attitude de l'Europe, actuellement cacophonique, et la priorité absolue pour que ces massacres intolérables cessent est de savoir qui parle en son nom.

Quelles sont les démarches bilatérales que vous avez eues par rapport à Israël et, de manière particulière,

par rapport à la représentation israélienne à Bruxelles ?

La décision du Conseil concernant l'augmentation du niveau de relations avec Israël est complètement inopportune. L'accord euro-méditerranéen comporte des clauses concernant le respect des droits de l'Homme. Si l'on ne peut agiter ces clauses par rapport à la situation actuelle, quand pourrions-nous le faire ?

01.05 Dirk Van der Maelen (sp.a) : À l'égard du président Kabila, le ministre De Gucht pratique le parler vrai. À l'égard du rapprochement serbe vers l'Union, il prône le principe du respect du droit international. Je souhaiterais qu'il adopte la même attitude en ce qui concerne le Moyen-Orient. Je souhaiterais voir le ministre De Gucht dire clairement au Hamas que le tir de missiles sur des cibles civiles et l'appel aux représailles en Occident sont des choses inacceptables. Mais il doit aussi clairement indiquer à Israël que les bombardements et l'offensive terrestre à Gaza engendrent une catastrophe humanitaire inacceptable.

Les Israéliens affirment avoir déjà tué 150 combattants du Hamas mais au total, on recense déjà six cents morts. En outre, les Israéliens atteindront le contraire de l'objectif qu'ils poursuivent : ce ne sera pas le Fatah qui reprendra le pouvoir en Palestine. Chaque décès contribue au capital politique du Hamas en Palestine, mais également dans le reste du monde arabe. Cette guerre met en péril la stabilité de la région. Par ailleurs, les régimes de pays plus modérés, tels que l'Égypte, sont ainsi de plus en plus mis sous pression par leurs frères musulmans.

Il faut mettre un terme à l'impunité dans cette région. Le ministre De Gucht doit proposer, au nom de la Belgique, qu'une commission onusienne soit instituée après le conflit afin de contrôler tous les actes à l'aune du droit international, des droits de l'homme et du droit humanitaire.

L'impact de l'Europe sur Israël est nul. Israël ne rend aucun compte à la communauté internationale. Nous avons besoin d'un levier pour pouvoir faire pression sur Israël. Je pense dès lors que nous devons suspendre les accords d'association avec Israël jusqu'à ce que ce pays respecte le droit international. Notre politique d'équidistance ne fait que contribuer à l'extension d'Israël et à la limitation géographique de la Palestine.

01.06 Nathalie Muylle (CD&V) : Le ministre a clarifié la position de la Belgique. Nous nous félicitons des mesures prises par le cabinet restreint.

Mon parti a toujours été partisan d'un État palestinien politiquement et économiquement indépendant, voisin d'un État israélien sûr qui soit également reconnu dans la région. Ces États doivent être constitués sur la base d'un accord politique négocié par les Palestiniens et les Israéliens. Ce rêve est actuellement encore loin d'être réalisé.

Je ne souhaite pas débattre aujourd'hui de la part de responsabilités de chacun. Un cessez-le-feu a été rompu unilatéralement en décembre et des missiles ont été tirés contre le sud d'Israël. Bon nombre d'opérations sont condamnables mais de nombreuses actions et réactions sont compréhensibles. M. Baeselen a également déjà souligné que la population civile palestinienne est actuellement utilisée comme bouclier militaire. La situation sans issue des Palestiniens qui perdure depuis des années permet de comprendre de nombreuses frustrations mais le besoin de sécurité d'Israël est tout aussi compréhensible. Nous ne sommes évidemment pas insensibles à cette catastrophe humanitaire mais le conflit est beaucoup plus complexe que ce que certains collègues essaient de faire croire ici.

Mon parti est partisan d'un cessez-le-feu urgent, en premier lieu pour préserver des vies humaines dans les deux camps. Il convient de réunir à nouveau les parties autour de la table. Personnellement, je suis pessimiste, car après les élections, nous assisterons une radicalisation du côté israélien.

Je ne suis pas satisfaite du rôle de l'Union européenne. La diplomatie parallèle ne constitue pas un signal adéquat, bien que l'Europe puisse être un interlocuteur neutre pour les deux parties.

Quelle sera la situation à Gaza après un cessez-le-feu ? Le Fatah n'est en effet pas en mesure de reprendre le flambeau et il ne le souhaite pas.

Je suis très pessimiste à court terme mais je pense que nous devons continuer à essayer de conclure un

accord politique.

En été, le nouveau président russe semblait disposé à organiser en octobre ou novembre une grande conférence sur le Proche-Orient. Mais, depuis, c'est le silence radio. Peut-on encore espérer une initiative du Kremlin ?

01.07 Georges Dallemagne (cdH) : Le cdH est très attentif à l'évacuation des blessés, notamment des enfants. Nous souhaitons que l'on puisse mettre en œuvre ce projet.

Le Hamas porte une responsabilité majeure dans le déclenchement des hostilités et, derrière lui, l'Iran qui pèse sur les conflits au Proche et au Moyen orient. Mais les hostilités aujourd'hui sont inacceptables. Il faut obtenir un cessez-le-feu immédiat. On peut comprendre le besoin de protection d'Israël mais on ne peut pas accepter le bain de sang dans la bande de Gaza. Il faut aussi que l'aide humanitaire ait libre accès à la bande de Gaza. Les deux frontières avec Israël et avec l'Égypte sont aujourd'hui bloquées.

Quant à l'action de l'Union européenne, on peut s'émouvoir du fait qu'elle soit à la fois celle de la présidence tchèque, celle de Nicolas Sarkozy et celle de Tony Blair. Il y a eu trois délégations sur place. L'essentiel est d'obtenir des résultats. La multiplication des efforts diplomatiques est en soi une bonne nouvelle. Toutefois, il est important que la Belgique ait elle-même des initiatives, notamment sur le plan humanitaire. Quelles sont vos relations avec l'Autorité palestinienne, avec Israël, l'Égypte et la Jordanie pour rendre cette évacuation opérationnelle ? Des blessés sont amenés dans des hôpitaux en Égypte. Nous pourrions tenter de lancer une opération européenne dans ce pays. Quels sont vos contacts avec les autres États membres de l'Union européenne pour rendre cette opération consistante ?

Enfin, il faut faire toute la clarté sur ce qui s'est passé hier dans cette école.

01.08 Margriet Hermans, sénatrice (Open Vld): L'analyse très juste du ministre ne nous incite pas à être plus optimistes. Ce sera une œuvre de longue haleine, ce qui ne nous dispense pas à très court terme de tenter de convaincre Israël, en exerçant sur lui un maximum de pressions, d'accepter à la fois un cessez-le-feu et l'acheminement de l'aide humanitaire.

La Belgique ne peut jouer qu'un rôle tout à fait secondaire dans le cadre global de cette situation mais il me semble néanmoins important de savoir comment le ministre envisage concrètement notre rôle. Si l'Europe est en mesure de jouer un rôle plus important et si les démarches entreprises par le président Sarkozy revêtent sans doute une importance non négligeable, nous ne devons pas oublier pour autant le rôle qu'il nous incombe de jouer. C'est la raison pour laquelle je me réjouis que le ministre se soit prononcé sur ce dossier. Son intervention est de loin préférable au mutisme des États-Unis. Une prise de position de la Maison Blanche ayant pourtant beaucoup plus de poids en Israël qu'une réaction de l'Union européenne, une prise de position américaine aurait pu infléchir les événements dans un sens très positif.

Je salue l'initiative ministérielle de faire éventuellement évacuer les victimes et les enfants. Il s'agit maintenant de faire en sorte que cette initiative puisse se concrétiser rapidement et c'est la raison pour laquelle nous devons poursuivre des négociations diplomatiques avec Israël.

Enfin, je voudrais aborder l'utilisation de bombes au phosphore. Comme il s'agit d'armes chimiques, ceux qui en font usage violent la convention de Genève. Le ministre dénoncera-t-il cette violation auprès des diplomates israéliens ? L'utilisation de ces armes inhumaines doit en effet cesser le plus vite possible.

01.09 André Flahaut (PS) : Je me réjouis de la disposition du gouvernement, dans le cadre européen, à accueillir des enfants blessés. Sur base d'expériences antérieures, je suggère que la Belgique prenne la tête d'une telle opération, vu les lenteurs européennes, comme nous l'avons fait au Liban. L'Europe se joindra à nous ultérieurement. Nous pourrions aussi ouvrir cette opération aux enfants accompagnés.

Israël utiliserait des armes à sous-munitions. Nous devons condamner cela avec la plus grande détermination. C'est une forme de cynisme, à quelques jours de la signature par plus de 90 États de la convention contre les armes à sous-munitions.

Enfin, je demande que le gouvernement sursoie à la diminution du nombre de nos militaires au Liban. Ils y sont utiles et le conflit pourrait peut-être dégénérer dans cette zone. Notre hôpital sur place pourrait également accueillir des enfants de la bande de Gaza.

01.10 Lieve Van Ermen, senatrice (LDD) : Comme les autres intervenants, je suis déçue par M. De Gucht qui nous a fait attendre sa prise de position tranchée pendant dix jours.

Je connais bien la situation dans la région. Il y a des extrémistes et des pacifistes dans les deux camps. Nous devons surtout prendre en considération l'injustice commise vis-à-vis des Palestiniens modérés pris en tenaille entre le Hamas et Israël.

La date de l'attaque, le 27 décembre, n'a pas été choisie au hasard. L'Occident célébrait Noël. La guerre est en préparation depuis un an et demi et a été déclenchée au moment du changement de pouvoir aux États-Unis et juste avant les élections, alors que l'on craignait de perdre des voix du côté de M. Netanyahu dont la position se radicalise.

Dans l'intervalle, la situation humanitaire est devenue dramatique et l'on dénombre 2.600 blessés et 573 tués, dont de nombreux enfants. Les hôpitaux connaissent des situations absolument déplorables.

Quel est le *label de qualité* du gouvernement israélien qui pratique le harcèlement et mène une guerre humanitaire et psychologique ? L'angoisse règne et il est impossible de raisonner dans l'angoisse.

L'Amérique où le lobby juif est puissant est juge et partie. J'estime dès lors que l'Europe doit prendre les devants. Avec l'aide de quelques figures charismatiques de premier plan, nous pouvons obtenir des résultats.

01.11 Josy Dubié, sénateur (Ecolo) : Je n'ai aucune sympathie pour le Hamas mais je rappelle tout de même que ce mouvement a été porté au pouvoir démocratiquement. Or, après cette élection, la région de Gaza a été soumise à un blocus de plus en plus important qui a fait lui aussi des victimes et constitue une espèce de crime contre l'humanité. C'est une des raisons pour lesquelles le Hamas a commencé à tirer des roquettes.

Ce qui me semble inacceptable, c'est la disproportion entre le droit légitime à défendre sa population et la manière dont Israël procède pour ce faire. De l'aveu même de l'ambassadrice d'Israël, le nombre de morts provoqués par des tirs de roquettes du Hamas en huit ans s'élève à quinze. Nous en sommes à plus de six cents du côté palestinien. J'en profite pour dire que nous soutenons votre proposition de faire sortir de cet enfer un maximum d'enfants et de les soigner chez nous.

Les avions israéliens lancent des tracts enjoignant aux populations de se protéger. Mais où voulez-vous qu'elles aillent ? On prétend que le Hamas se sert de boucliers humains mais tout Gaza n'est qu'un bouclier humain ! En outre, on a dit qu'Israël utilise des armes à sous-munitions. Ce qu'on n'a pas dit, c'est qu'Israël utilise aussi des bombes à uranium appauvri, qui vont empoisonner durablement le sol de cette région.

Il faut tout faire pour obtenir un cessez-le-feu. Israël demande la fin des roquettes, mais il faut aussi mettre un terme au blocus. Le minimum pour la Belgique serait de convoquer officiellement l'ambassadrice d'Israël afin de lui faire savoir combien nous désapprouvons l'attitude de son pays dans cette affaire. Il faut aussi bloquer le rehaussement des relations avec Israël. Enfin, je pense que l'Europe doit œuvrer pour installer une force d'interposition dans ce pays.

01.12 Bruno Tuybens (sp.a) : Il est clair que l'Union européenne est défaillante face à ces événements dramatiques. Les droits de l'homme sont bafoués à Gaza et nous attendons de l'UE qu'elle s'engage plus fermement. Le président Sarkozy a au moins essayé. La violence disproportionnée d'Israël doit cesser. De plus, l'armée israélienne utilise des armes à sous-munitions et des bombes au phosphore dans une zone à forte densité de population. L'Union européenne n'est apparemment pas en mesure de réagir de manière adéquate à cette situation, tandis que les États-Unis traversent une période de vacance du pouvoir.

La classe politique ne peut s'accommoder de cette situation. Nous devons sortir des sentiers battus et des

structures existantes et aborder le conflit israélo-palestinien sous un angle nouveau. On pourrait notamment, à l'occasion du remaniement de la Commission européenne en septembre 2009, nommer un commissaire qui pourrait travailler à la résolution de ce conflit en collaboration avec les Etats-Unis et l'ONU.

Je suis déçu par la lenteur et la faiblesse de la réaction européenne. Je reproche une certaine somnolence hivernale à l'UE et à notre ministre des Affaires étrangères. Il est honteux que quasiment personne ne bouge. Il faut que nous nous engagions plus clairement et j'attends une initiative en ce sens de la part du ministre De Gucht.

01.13 Philippe Monfils, sénateur (MR) : Je partage tant votre diagnostic que la position adoptée par le gouvernement en la matière. Personne ne peut accepter évidemment les attaques contre les civils. Mais les tirs de missiles sur Israël sont aussi inacceptables.

Il n'existe pas de guerre propre ou de réaction proportionnelle. On dit qu'Israël aboutirait aux résultats inverses du but souhaité. Quelle est l'alternative ? Le Hamas utilise systématiquement la trêve pour se réarmer et ensuite tirer ses roquettes. Il faut un accord de cessez-le-feu.

Pour l'Europe, abondance de biens ne me dérange pas. M. Sarkozy continue sa diplomatie parallèle mais il peut agir comme président du Conseil de Sécurité en exercice.

En ce qui concerne la position belge, je suis tout à fait d'accord. J'ajouterai que j'ai vu avec satisfaction que le gouvernement prenait des dispositions pour empêcher que certains importent ce conflit chez nous. J'espère que le gouvernement veillera soigneusement à éviter les attaques contre les personnes et biens, notamment du côté israélien. On a déjà commencé à attaquer des synagogues. (*Interruptions*)

Enfin, Monsieur le ministre, quel est votre sentiment sur la position du futur président des États-Unis ?

01.14 Denis Ducarme (MR) : Monsieur le ministre, je partage en grande partie votre analyse. La population belge et les communautés juive et arabe sont touchées par les événements à Gaza. Cette guerre est horrible et inacceptable, comme toutes les guerres.

Comme l'a dit le président Sarkozy, le Hamas porte une lourde responsabilité dans ces hostilités, puisqu'il a rompu la trêve et tire depuis trois ans des roquettes sur Israël. Pendant ces trois années, il est peut-être à regretter que nous n'ayons pas eu un échange de vues à propos de ces tirs.

MM. De Vriendt, Van der Maelen et Dubié évoquent une suspension des relations avec Israël. Veulent-ils également que nous établissions des relations avec le Hamas, un mouvement que l'Union européenne juge terroriste ?

01.15 Philippe Mahoux, sénateur (PS) : Cet amalgame est inacceptable !

01.16 Denis Ducarme (MR) : Pour être à même de négocier, nous devons avoir des relations positives avec Israël !

Les Israéliens réclament le désarmement du Hamas. Je suis inquiet que ce point ne figure pas dans les positions belge et européenne.

Au-delà du droit qu'a tout pays de défendre ses citoyens, je voudrais savoir si la réaction d'Israël, qui essuie des tirs de roquette depuis trois ans, est légitime au regard du droit international. Ensuite, du point de vue du droit humanitaire, la suspension des frappes israéliennes trois heures par jour est-elle suffisante ?

Enfin, il a été question d'une enquête internationale pour déterminer si Israël respectait le droit de la guerre. Je souligne que cette question est valable également pour le Hamas, qui semble avoir recours à des boucliers humains.

01.17 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : En refusant aux journalistes et aux organisations internationales l'accès à la bande de Gaza, Israël ne se comporte pas différemment des États totalitaires voisins. Ce problème n'est pas seulement humanitaire, il est aussi politique.

Nous nous réunissons aujourd'hui après le bombardement d'une école gérée par les Nations unies, mais je rappelle que toute la population de Gaza est une population de réfugiés sous la protection des Nations unies et d'Israël. Les propos de la représentation israélienne à Bruxelles, qui cherche à légitimer des attaques contre des civils, sont indignes.

Notre groupe réclame la convocation de la représentation israélienne pour exiger un cessez-le-feu, faute de quoi la Belgique devrait au minimum suspendre ses relations avec Israël. Si le Proche-Orient s'embrase, nous porterons tous une responsabilité majeure.

Le Hamas est en partie responsable de cette guerre mais n'en porte pas l'entière responsabilité. À cet égard, le nombre de résolutions des Nations unies qu'Israël ne respecte pas est éloquent.

Face à l'escalade dans cette guerre, une attitude attentiste serait une marque de soutien inconditionnel à Israël, un signe de lâcheté de l'Union européenne et de ses gouvernements. Monsieur le ministre, quand convoquerez-vous l'ambassadrice d'Israël ?

Pour sortir de l'impasse, notre groupe plaide pour l'envoi d'une force d'interposition.

01.18 François Roelants du Vivier, sénateur (MR) : Monsieur le ministre, je partage entièrement votre analyse. La crise actuelle à Gaza trouve ses origines dans la prise du pouvoir par le Hamas en 2007. Face à la catastrophe humanitaire, les décisions du gouvernement s'avèrent opportunes. Cependant, vu les manifestations quotidiennes à propos de la situation à Gaza, je crains une instrumentalisation politique.

Je vous remercie également d'avoir rappelé le rôle des tiers dans ce conflit, notamment de l'Iran et de la Syrie, mais aussi de l'Égypte.

D'après M. Sarkozy, l'Égypte serait aujourd'hui disposée à accepter la présence sur son territoire de forces internationales pour empêcher la contrebande. Des démarches bilatérales et européennes sont-elles envisagées vis-à-vis de ce pays ?

Nous avons peut-être une fenêtre d'opportunités au niveau européen. Une opération comparable à celle qui a eu lieu en son temps à la frontière avec Rafah est-elle envisageable ?

Le président : Ce matin encore, j'ai fait part à deux représentants de l'ambassade d'Israël de mes inquiétudes à propos de la situation humanitaire dans la région, densément peuplée, de Gaza. J'ai indiqué que la violence qui y est utilisée est disproportionnée et que nous sommes partisans d'un cessez-le-feu. Le document qu'ils m'ont fourni est disponible auprès des deux secrétariats de commission.

Je ne suis pas d'accord avec les orateurs qui estiment que notre pays est resté inactif. Le ministre a été très clair, ces derniers jours. J'applaudis la proposition d'amener en Belgique des enfants blessés. L'idée de M. Flahaut d'utiliser l'hôpital mobile du Liban mérite certainement d'être creusée.

J'adhère aux observations relatives à l'insuffisance de l'intervention de l'Union européenne, mais le fait que le Conseil de sécurité des Nations unies n'ait aucun pouvoir d'action me paraît beaucoup plus grave. L'Union européenne doit insister pour que le Conseil de sécurité adopte une position claire. La réforme du Conseil de sécurité figurait d'ailleurs parmi les recommandations de la commission sur le Rwanda. Je suis consciente du fait que nous ne pouvons pas réaliser cela en agissant seuls.

D'autres indices donnent-ils à penser que la violence sera aussi exportée vers notre pays ?

01.19 Karel De Gucht, ministre (*en néerlandais*) : Pour disposer d'une vue d'ensemble cohérente de la situation, nous devons remonter aux accords de Sharm-el-Sheikh, conclus entre MM. Abbas et Olmert avant les élections en territoire palestinien. L'un des accords conclus était qu'Israël réduise les blocages routiers ("roadblocks") pour rendre la vie plus supportable en territoire palestinien. Dans la pratique, il n'en a guère

été ainsi. Je pense donc qu'Israël n'a pas suffisamment tenu sa promesse de soutenir M. Abbas. C'est une des raisons pour lesquelles celui-ci a perdu les élections.

Un deuxième constat, c'est que la stratégie de retrait unilatéral de Gaza suivie par M. Sharon s'avère infructueuse. Ce faisant, Israël ne fait que créer des risques supplémentaires en matière de sécurité. Pour autant, je ne plaide certainement pas pour l'occupation de Gaza, mais je tente simplement d'analyser la situation. Au sein du gouvernement israélien, il en a résulté une grande confusion quant à la stratégie finalement la plus appropriée pour conserver le contrôle de la situation.

Il est indéniable que des organisations islamistes revêtant au moins un caractère terroriste sont actives tant au Liban qu'à Gaza. Elles sont également porteuses d'un message politique. Elles ne sont pas indépendantes mais peuvent continuer à exister et se renforcer notamment grâce à l'aide de l'Iran et de la Syrie. Personnellement, j'estime qu'Israël est en partie politiquement responsable du renforcement des tensions au Moyen Orient mais il ne faut pas non plus perdre de vue la confrontation avec les organisations terroristes dont il n'est pas encore certain qu'elles soient prêtes à conclure des accords politiques.

La stratégie militaire d'Israël me semble vouée à l'échec. Indépendamment des jugements humanitaires, cette stratégie produira plutôt le résultat inverse. Par ses bombardements de 2006, Israël a renforcé politiquement le Hezbollah au Liban, non seulement à Beyrouth mais aussi au Sud-Liban, où la présence des troupes de la FINUL est tout au plus tolérée. Je pense que ces troupes ne pourraient pas réagir efficacement si le Hezbollah devait entrer en action.

Je tiens également à souligner dans ce cadre que je ne pense pas qu'Israël accepterait que les victimes soient évacuées vers un hôpital au Sud-Liban. Le département *Peacekeeping Operations* des Nations Unies a en revanche demandé que l'hôpital puisse poursuivre ses activités pendant quelques mois encore mais Israël n'acceptera probablement pas une évacuation vers cet hôpital.

01.20 André Flahaut (PS) : Quand il y a des victimes dans un avion, on les emmène où l'on veut !

01.21 Karel De Gucht, ministre (en français) : Oui, c'est un problème dont nous devons discuter avec les Israéliens. Comme le remarque M. Monfils, une guerre proportionnelle n'existe pas. La seule façon de ne pas avoir de guerre, c'est de conclure un accord politique.

(En néerlandais) Pour d'aucuns, je devrais me garder de donner mon point de vue sur ce conflit, alors que je le donne pour d'autres. Lorsque l'amélioration des relations avec Israël a été abordée au sein de l'Union européenne, la Belgique a été le seul pays à adopter une position très critique. Un veto est possible mais ne serait pas intelligent dans les circonstances actuelles.

L'Union européenne compte 27 membres et nous avons déjà opposé notre veto plus d'une fois, notamment dans le dossier de la Serbie, grâce au soutien des Pays-Bas et de la Cour pénale internationale de La Haye. Nous nous posons également des questions en ce qui concerne la Croatie et différents États exigent des documents sur le procès de M. Gotovina, à défaut desquels le processus d'adhésion ne sera pas achevé.

L'opposition a pour mission de formuler des observations mais un veto à l'échelle internationale doit être utilisé de façon très sélective et uniquement si l'on pense qu'il permettra d'obtenir quelque chose. La Belgique ne peut s'opposer seule à la communauté internationale, y compris les 26 autres États de l'Union européenne. Si elle le faisait, elle devrait oublier le volet humanitaire.

Je ne sais pas qui prendra des sanctions diplomatiques contre Israël. Je ne peux pas m'imaginer de le faire sur une base bilatérale. La Belgique s'est opposée des dizaines de fois à la politique de colonisation parce qu'aucun objectif ne pourra être atteint si elle ne cesse pas. J'ai adopté une position critique au point que l'ambassadeur israélien est venu me réclamer un loyer pour notre consulat général à Jérusalem en vertu d'une construction internationale douteuse de reprises de propriétés dans les territoires occupés. Je lui ai répondu que si Israël poursuivait en ce sens, nous devrions porter l'affaire devant la Cour de justice internationale de La Haye.

Nous ne craignons pas de faire connaître notre point de vue à Israël, mais je ne veux pas non plus jouer les don Quichotte. La raison en est que je crois qu'Israël se trompe, politiquement parlant, sur un certain nombre

de points, et rend impossible une éventuelle solution au Moyen Orient. Israël devrait être un peu plus à l'écoute de l'UE et un peu moins à celle des Etats-Unis. Tant Clinton que Bush ont attendu la fin de leur mandat pour chercher une solution pour cette région.

01.22 Bruno Tuybens (sp.a): L'UE dit-elle quelque chose ?

01.23 Karel De Gucht, ministre (*en néerlandais*) : A ce stade, vous ne pouvez pas encore dire que l'UE se tait.

L'UE a réalisé le point de passage de Rafah avec l'Egypte. La Belgique y a d'ailleurs envoyé des policiers. L'UE est intervenue des dizaines de fois au Moyen Orient et possède une grande expertise en la matière.

Pour Israël toutefois, les Etats-Unis sont la référence et pas l'UE. La faute en incombe aux Etats-Unis, qui acceptent beaucoup plus largement que l'Europe les analyses israéliennes. Israël se tourne donc principalement vers le pays qui lui donne le plus raison. J'ai souvent répété, notamment à Mme Rice, que l'UE et les Etats-Unis devaient passer des accords clairs afin de pouvoir peser ensemble sur la situation au Moyen Orient.

C'est précisément parce que l'UE adopte un point de vue modéré qu'Israël a les yeux principalement tournés vers les Etats-Unis, où une association comme l'AIPAC – l'*American Israel Public Affairs Committee* – a une influence énorme, notamment en période d'élections.

(*En français*) L'Union européenne est actuellement seule à avoir une démarche diplomatique.

M. Obama s'est dit très inquiet mais la règle veut qu'un président n'ayant pas encore prêté serment ne se prononce pas sur la politique internationale. En ce moment, sur le plan diplomatique, les États-Unis sont absents au Moyen orient.

La critique à apporter à la démarche diplomatique européenne est la mise hors jeu de M. Solana par le Conseil. Pour être respectés, il faut parler d'une seule voix. Or, M. Solana est le mieux informé de la situation au Moyen orient, notamment par M. Otte. La première analyse de la présidence tchèque, parlant de guerre défensive, n'a pas non plus été la démarche diplomatique la plus appropriée !

01.24 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Je trouve qu'il est inacceptable que nous devions déjà arrêter de nous exprimer cinq minutes après l'intervention du ministre qui a été longue mais intéressante. Je propose que le ministre revienne quand il aura plus de temps de façon à ce que nous puissions débattre de cette question plus longuement. Par surcroît, si j'ajoute le temps de parole dont a disposé la majorité et celui attribué à l'opposition, je constate un net déséquilibre.

Le **président** : M. Van der Maelen sait parfaitement que ce n'est pas aussi simple. Et nous aurons bien d'autres occasions de parler de la situation à Gaza.

01.25 Karel De Gucht, ministre (*en néerlandais*) : J'ai cru de mon devoir d'informer complètement la Chambre mais si les membres le souhaitent, je m'efforcerai de ne pas être aussi long la prochaine fois.

(*En français*) M. Blair est au Moyen-Orient, certes, mais pour la relance économique de cette région. Ensuite, il y a la troïka européenne, avec M. Kouchner. Au même moment, son président dirige une autre opération. Nous devrions quand même nous organiser sur le plan européen pour savoir qui fait quoi. D'après moi, il faudrait soutenir M. Solana.

La priorité est au cessez-le-feu, l'accord est unanime à ce sujet. Sur le plan humanitaire, notre ambassadrice en Israël, Mme Bénédicte Frankinet, négocie actuellement les modalités de transfert des blessés et des malades. La situation évolue favorablement à cet égard. Par ailleurs, je suis d'accord que la Belgique ne doit pas nécessairement attendre l'Union européenne pour agir. Mais il faut parler avec Israël et l'Égypte, car

l'évacuation est orientée dans cette direction.

De nos deux avions, nous ne pouvons en utiliser qu'un seul, car l'autre doit rester disponible.

Une question traitait de la position russe. Le problème ne réside pas tellement dans la position de la Russie : à ma connaissance, sa position est assez équidistante envers ce conflit. Les véritables obstacles à une solution sont la situation géopolitique très compliquée et l'impossibilité de parvenir à une position réellement commune entre l'Union européenne et les États-Unis. Il est indispensable, dès l'entrée en fonction de M. Obama, d'énoncer cette position commune de l'Union européenne et des États-Unis. C'est à cette condition que nous avancerons.

Quant à l'utilisation des armes à sous-munitions et des bombes phosphoriques, cette pratique est inacceptable. On en sème pour couper en deux ou en trois la bande de Gaza, car c'est le but recherché. Nous devons une nouvelle fois envoyer nos démineurs pour débayer le terrain. C'est d'ailleurs devenu catastrophique : des ponts sont bombardés alors que nous les avons déjà reconstruits à deux ou trois reprises, idem pour des hôpitaux. Toutes ces installations ont déjà été payées plusieurs fois, notamment par l'Union européenne. La folie des guerres a-t-elle des limites ?

(En néerlandais) Je ne crois pas qu'il y ait actuellement aux États-Unis, comme l'a fait observer M. Tuybens, un vide du pouvoir. Si Israël devait lancer à Gaza une opération de grande envergure, les États-Unis en seraient informés aussi rapidement que l'Union européenne. Si la Maison blanche brille aujourd'hui par son absence, c'est pour d'autres motifs. D'ailleurs, en 2006, Washington avait déjà toléré pendant plus d'un mois que la banlieue de Beyrouth soit bombardée.

L'hiver n'a aucun effet sur mon tonus. La position de la Belgique consiste à dire qu'il s'agit d'une guerre inacceptable dans la mesure où elle n'est porteuse d'aucune solution politique ni même, probablement, d'aucun succès militaire. L'unique solution qui pourrait résoudre le problème du Moyen Orient est une solution négociée. Pour cela, toutes les parties doivent être prêtes à entamer des tractations. Ceux qui redoutaient que cette guerre ne provoque une catastrophe humanitaire avaient vu juste. La Belgique adopte une position équilibrée. La plupart des autres pays européens portent sur l'attitude d'Israël un regard beaucoup moins critique.

Nous devons tenter de prendre une série de mesures humanitaires. Or, une action pareille est incompatible avec des sanctions diplomatiques sévères contre Israël. Nous devons être conscients qu'il y a des choix à opérer à cet égard. La Belgique a opté pour la voie humanitaire, parce qu'en dehors de l'UE, nous n'avons aucune emprise sur le Moyen Orient.

En tant que pays relativement petit, il est dans notre intérêt d'adopter une attitude qui soit soutenue par la majorité et l'opposition. Cela implique des efforts des deux côtés.

01.26 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Je suis d'accord dans les grandes lignes avec le tableau brossé par le ministre, mais si nous tenons également compte de la période qui a précédé les accords de Sharm-el-Sheikh, nous devons suivre la vision de Ludo Abicht. En raison de la politique américaine et de la politique d'équidistance menée par l'Europe, laquelle se met ainsi hors jeu, Israël peut continuer à étendre son occupation et jeter le discrédit sur les interlocuteurs palestiniens. Les Israéliens sont parvenus à discréditer le Fatah et se sont dès lors retrouvés confrontés au Hamas. En conséquence des actions actuelles, le Hamas sera remplacé par des jihadistes. Car telle est la stratégie : renforcer le rôle d'Israël en créant une situation de crise.

Aucun autre pays ne peut violer les droits de l'homme aussi souvent. L'Europe n'exerce aucune influence. Notre seule réalisation, c'est d'avoir pu loger notre service humanitaire *Echo* au sein de l'organe de contrôle israélien de l'aide humanitaire ! Nous devons abandonner la politique d'équidistance. Il doit en être fini de l'impunité, et la même chose vaut évidemment pour le Hamas. Israël doit rendre des comptes, sur les plans juridique comme financier. Nous allons de nouveau pouvoir jouer à l'ambulance – ce que nous devons faire – mais cessons d'être hypocrites : notre ballet diplomatique n'a aucun impact. Nous devons suspendre les accords d'association.

Enfin, j'ai lu dans la presse internationale que la Belgique n'est pas le seul pays à avoir formulé des objections contre la revalorisation des relations avec Israël. Nous aurions dû, avec les pays qui partagent la même opinion, tenter de convaincre les autres États du bien-fondé de celle-ci.

01.27 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : A quoi bon insérer des clauses relatives aux droits de l'homme dans un accord d'association si Israël peut se permettre de violer les droits de l'homme sans que l'accord ne soit revu ? Dans ce cas, arrêtez l'hypocrisie et biffez tout simplement les clauses relatives aux droits de l'homme. Ce serait plus honnête.

Le ministre des Affaires étrangères britannique, M. David Milband, a récemment proposé de supprimer les tarifs commerciaux préférentiels de l'Union européenne pour les produits en provenance des colonies illégales établies sur le territoire palestinien. J'ai reçu de M. Chastel une réponse vague à la question que j'avais posée à M. De Gucht à ce sujet. Je regrette que la Belgique n'ait pas accepté cette proposition qui aurait permis d'exercer une pression sur Israël.

M. Ducarme m'accuse à tort de soutenir le Hamas car je tiens le Hamas pour une organisation terroriste. J'irais même plus loin que le ministre De Gucht en disant que le Hamas nuit à dessein à la population civile de Gaza en se livrant à des actes de terrorisme, même si ces actes ne représentent sans doute qu'une partie de ses activités. Toutefois, la réaction israélienne est disproportionnée car en l'espace de huit ans, les roquettes du Hamas n'ont fait que quinze victimes côté israélien. Ce n'est pas parce que je fustige le recours d'Israël à la force ou l'établissement de ses colonies dans les territoires occupés qu'il faut en conclure automatiquement que je soutiens le Hamas.

01.28 Bruno Tuybens (sp.a) : Il est urgent que l'Union européenne réfléchisse à son mode de réaction dans pareilles situations de crise. Des mécanismes évitant de devoir procéder d'abord à une évaluation politique peuvent-ils être mis en place, de sorte qu'une intervention diplomatique puisse être menée rapidement ? J'espère que le ministre De Gucht pourra jouer un rôle en la matière.

Le ministre se fait le relais d'une position, ici au sein de notre commission, mais quelles démarches formelles sont-elles entreprises ? Voilà ce que je veux dire en parlant de « fatigue hivernale ». Si l'UE n'est pas en mesure d'adopter une position unanime, le ministre pourrait demander à ses collègues d'autres pays s'ils envisagent de convoquer les ambassadeurs. Pourquoi la Belgique ne pourrait-elle pas être le premier pays à le faire ?

Quels contacts diplomatiques sont exactement établis ? Je me réjouirais que l'UE ne réagisse plus comme un canard boiteux et prenne effectivement une série d'initiatives. Cependant, la Belgique ne peut pas se dissimuler derrière l'impuissance de l'EU pour ne pas adopter une position unanime et, au besoin, elle n'a qu'à donner l'exemple à sa manière, dans le cadre de ses contacts bilatéraux avec Israël.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 13 h 09.