

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTINGCOMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

van

du

WOENSDAG 14 JANUARI 2009

MERCREDI 14 JANVIER 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.34 uur en voorgezeten door de heer Hendrik Bogaert.

01 Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie over "de afsluiting van de begroting 2008" (nr. 9516)

01.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): In *De Tijd* schreef Stefaan Michielsens dat de regering op vrijdag 9 januari officieel heeft erkend wat iedereen al maanden wist, namelijk dat de begroting in het rood is geëindigd. Het tekort bedraagt 0,9 procent van het bruto binnenlands product, terwijl gemikt werd op een evenwicht. De hoofdoorzaak is dat de belastingontvangsten lager uitvielen dan begroot.

Premier Leterme had de verkiezingen gewonnen met de belofte dat hij een sluitende begroting zou maken zonder trucs en eenmalige maatregelen. Al snel bleek deze belofte moeilijk waar te maken, daarom werd de inkomstenraming verhoogd. Naarmate 2008 vorderde werd steeds duidelijker dat de doelstelling niet kon worden gehaald, maar de regering wimpelde elke suggestie tot bijsturing af. Het maandenlang ontkennen van een evidente realiteit heeft volgens dit commentairstuk de geloofwaardigheid van de politieke klasse enkel verder aangetast.

Ik had graag een toelichting gekregen met overzichtstabellen over het afsluiten van de begroting 2008.

01.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Nederlands*): De begroting van 2008 werd met een tekort van 0,9 procent afgesloten. Ik heb een tabel bij met een overzicht van de verschillende tekorten op de grote posten.

Ik heb reeds sinds september 2008 aangekondigd dat er een tekort zou zijn. Op dat moment waren de gevolgen van de financiële crisis echter nog niet duidelijk en was het bijzonder moeilijk om ramingen te maken.

Zo waren de btw-inkomsten veel lager dan oorspronkelijk geraamd en de laatste maanden waren nog slechter dan de rest van het jaar. Het was dus vrijwel onmogelijk om precieze ramingen te maken.

Ik heb voor de eerste maal over 0,9 procent gesproken in de plenaire vergadering van de Kamer, niet in de pers. Ik geef toe dat de discussie over de begroting 2009 laat is gekomen, maar de aankondiging is gebeurd voor de discussie.

Naar jaarlijkse gewoonte raamde de regering de stand van uitvoering van de begroting in ESER-termen. Op basis van de gegevens die begin 2009 beschikbaar waren, zou de gezamenlijke overheid 2008 afgesloten hebben met een tekort van 0,9 procent op het bruto binnenlands product. De federale overheid zou afsluiten met een tekort van 1,4 procent. Gecombineerd met het geraamde overschot van 0,3 procent van het bbp voor de sociale zekerheid brengt dit het begrotingsresultaat van entiteit 1 op -1,1 procent. Zowel de Gewesten, de Gemeenschappen als de lokale overheden sluiten af met een positief saldo van 0,1 procent, wat het geraamde overschot van entiteit 2 op 0,2 brengt. Het gaat hier nog maar om ramingen.

Zo is het moeilijk de op 2008 toerekenbare belastingopbrengsten exact te kennen zonder de realisatie voor de eerste twee maanden van 2009. Er zijn immers nog verschillende opbrengsten die weliswaar in 2009 binnenkomen, maar die in ESER in 2008 moeten worden meegerekend. De raming zal dus in de loop van 2009 regelmatig moeten worden bijgestuurd.

Inzake de fiscale ontvangsten is er een vermindering van 2,8 miljard euro. De stopzetting van het ankerprincipe zorgt voor een meeruitgave van ongeveer 1 miljard euro. Voor entiteit 2 en voor de sociale zekerheid is er telkens een vermindering van de saldi met 0,2 procent. Dat alles zorgt voor een tekort van 0,9 procent van het bbp. Als de posten gewoon worden opgeteld, resulteert dit in een nog veel groter tekort, maar de verschillende overdrachten en de percentages moeten nog worden aangepast.

01.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Misschien zullen wij uit de rondgedeelde tabel iets meer leren.

Het is duidelijk dat de regering-Leterme nooit van plan is geweest om rekening te houden met de evidente minderinkomsten die zich al vanaf juli, ver voor de bankencrisis, aandienen.

We beseffen alleszins dat het in 2009, ondanks de afschaffing van het ankerprincipe, alle hens aan dek zal zijn.

Straks zullen wij minister Reynders op de rooster leggen over zijn systematische overschatting van de fiscale en niet-fiscale inkomsten. Hij spreekt nu al van een tekort van 2 procent van het bbp of ongeveer 7 miljard euro en dat is nog zonder een aantal onzekere parameters. Zo zou het uitschrijven van staatsobligaties een verhoogd risico van ongeveer 300 miljoen euro bevatten. Ik kijk met belangstelling uit naar de begrotingscontrole en de bijhorende bijsturing, waarbij opnieuw geprobeerd zal worden de kool en de geit te sparen.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Jan Jambon aan de eerste minister over "de opmaak van een nieuwe en geloofwaardige begroting voor 2009" (nr. 9521)

02.01 Jan Jambon (N-VA): De begroting 2009 is weinig geloofwaardig, ze was al achterhaald nog voor ze in het Parlement werd ingediend. Zelfs de meerderheid drong meteen aan op een aanpassing.

Ofwel is er inderdaad sprake van 'de zwaarste crisis in honderd jaar' – zoals de voormalige premier Leterme zei - en weerspiegelt zich dit ook in de groeiraming. Ofwel is er een positieve groei, maar dan kan men moeilijk spreken van een crisis. Uit de begrotingsresultaten blijkt dat het tekort in 2008 drie keer zo groot is als begroot. De groeiraming bleek te optimistisch. Dit doet het ergste vermoeden voor 2009.

Ik hoop dat de nieuwe eerste minister minder lichtzinnig met de begrotingscijfers zal omspringen dan zijn voorganger. Ik vraag een begroting op basis van een realistische groeiraming, realistische tewerkstellingscijfers en realistische indexatie- en rentecijfers. Er moet snel een begroting komen die een perspectief biedt om de vergrijzing op te vangen. Men zal sommige pijnlijke, maar noodzakelijke maatregelen niet uit de weg mogen gaan.

Wanneer zal die herziene begroting klaar zijn? Welke budgettaire doelstellingen zet de minister voorop ter financiering van de vergrijzing? Blijft de budgettaire impact van het herstelplan onveranderd, of worden maatregelen uit het plan geschrapt? Zullen de bevoegdheidsoverschrijdende uitgaven, die de federale begroting een miljard kunnen besparen, worden stopgezet? Welke maatregelen worden overwogen om de begrotingstoestand structureel te verbeteren?

02.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): De degelijkheid van een begroting hangt af van de diverse hypothesen waarop een begroting gebaseerd is. Door de crisis moesten de vooruitzichten inzake de

evolutie van het bbp voortdurend neerwaarts worden herzien. Ook voor de begroting 2009 werd uitgegaan van de meest recente raming van het bbp, met name de economische begroting van het Planbureau van 11 september 2008.

Sinds het uitbreken van de crisis, half september, werd het door diverse instellingen niet meer wenselijk of mogelijk geacht nog vooruitzichten op te maken. De groeivooruitzichten verminderden soms met 0,2 procent per week. De laatste vooruitzichten van de Nationale Bank, opgesteld op 9 januari, voorzien voor 2009 een negatieve groei van 0,6 procent. Het relanceplan sprak nog over - 0,2 procent.

Op advies van instanties als de Europese Commissie, het Planbureau en de Nationale Bank werd besloten het systeem van automatische stabilisatoren toe te passen, waarbij een afwijking wordt aanvaard ten gevolge van de minder gunstige economische groei. De goedgekeurde begroting 2009, gebaseerd op een groei van 1,2 procent bbp, blijft een volwaardig referentiepunt om een raming op te stellen op basis van nieuwe hypothesen.

Reeds op 19 december 2008 werd beslist de procedure met betrekking tot de begrotingscontrole te starten, dit om de begroting te kunnen aanpassen aan de meest recente vooruitzichten inzake de economische groei. Tegen eind februari moet die aanpassing klaar zijn.

Door de economische en financiële crisis is het niet mogelijk de doelstellingen van de laatste update van het stabiliteitsprogramma – 2 procent economische groei – te halen. De volgende update van het stabiliteitsprogramma, die momenteel wordt voorbereid, gaat uit van een tekort van 1,8 procent in 2009 en 1 procent in 2010. De begrotingstekorten zijn te wijten aan de plotse en diepe terugval van de economische groei en de maatregelen die wij moeten nemen om de economie te ondersteunen, inclusief de versoepeling van de objectieven voor entiteit 2. Entiteit 2 heeft ook een relanceplan opgesteld en daarmee moeten wij ook rekening houden in de ramingen.

Er worden geen maatregelen geschrapt en zeker de btw-verlaging in de bouw niet, die een belangrijke economische stimulans is. Wij maken nu werk van de uitvoering van het relanceplan zoals het is goedgekeurd. Natuurlijk zijn er aanpassingen mogelijk als dat nodig zou blijken, maar op dit moment zijn daartoe geen plannen.

Over de bevoegdheden van de verschillende overheden van dit land kan worden gesproken in het kader van de dialoog van Gemeenschap tot Gemeenschap. Er is een structurele oplossing nodig om de ontvangsten en de uitgaven van de federale overheid in evenwicht te brengen. Omdat dergelijke maatregelen aan de bijzondere financieringswet en de bevoegdheden raken, is het nu niet mogelijk daar iets over te zeggen.

Ook andere maatregelen kunnen de federale overheid structureel verbeteren, zoals het wegvallen van het ankerprincipe, een daling van de primaire uitgaven en een goed beleid inzake de fiscale ontvangsten en de uitgaven in de sociale zekerheid. Omdat deze zaken zijn opgenomen in de begroting van 2009, was het belangrijk dat zij werd goedgekeurd.

02.03 Jan Jambon (N-VA): Volgens de staatssecretaris kon er geen correcte begroting worden opgesteld omdat de groeicijfers zo snel evolueren. Vandaag kan er echter wel aan een begrotingsaanpassing worden gewerkt, al evolueren de cijfers nog net zo snel.

Met een tekort van 1 procent in 2010 – minister Reynders heb ik al over 2 procent horen spreken – wordt dus niets gedaan om vergrijzing voor te bereiden.

De staatssecretaris wil de maatregelen voor entiteit 2 versoepelen, maar daarvoor is eerst een akkoord met de deelstaten nodig.

Ik betreur dat de energiekorting niet uit het relanceplan wordt geschrapt. Nu een vat ruwe olie nog maar 32 dollar kost, is deze maatregel niet meer nodig. Een aanpassing van de bedrijfsvoorheffing aan de huidige belastingtarieven zou een veel efficiëntere koopkrachtmateelregel zijn.

02.04 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): De groeiraming evolueert ontzettend snel. Het is daardoor niet gemakkelijk ze te volgen. Wij kunnen enkel onze cijfers steeds opnieuw aanpassen en het Parlement daarover blijven informeren.

Wat entiteit 2 betreft, moeten wij wel een raming maken, anders kunnen wij ze niet opnemen in de begroting. Wij hebben het saldo van entiteit 2 verminderd, omdat entiteit 2 ook een relanceplan doorvoert.

02.05 **Jan Jambon** (N-VA): Volgens het voorzichtigheidsprincipe mag men geen zaken boeken waarover geen zekerheid bestaat. Zonder akkoord met de deelstaten, is er geen zekerheid over het saldo van entiteit 2.

Het incident is gesloten.

03 **Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie over "de aanzuivering door de federale Staat van de schulden die voortvloeien uit de toepassing van het ankerprincipe" (nr. 9738)**

03.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Begin 2008 is gebleken dat het ankerprincipe ervoor gezorgd had dat de federale Staat een aanzienlijk aantal aan privé-operatoren verschuldigde facturen kon verschuiven naar het volgend jaar en daarbij verschillende dienstverleners en leveranciers van goederen of diensten in moeilijkheden bracht. Het uitstel van 2007 naar 2008 was goed voor 1 miljard 652 miljoen euro. De regering had er zich toe verbonden het principe ter discussie te stellen via een begrotingsomzendbrief, duidelijke instructies te geven aan de betrokken diensten en de schuld geleidelijk aan te zuiveren. Het ogenblik is opportuun om de stand van voortgang van die schuldaflossing en de evolutie van het verschuiven van de schuld naar een volgend jaar, op te maken.

Hoeveel vertegenwoordigen die facturen in totaal? Wat is de evolutie ten opzichte van vorig jaar? Wat is de gemiddelde betalingstermijn bij de Staat? Met hoeveel procent kon die termijn ingekort worden in de loop van het jaar 2008? Graag ontvang ik een uitsplitsing van de onbetaalde facturen per 31 december 2008.

03.02 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): De FOD Budget en Beheerscontrole beschikt niet over dergelijke gegevens. Die moeten bij elke FOD of elk departement afzonderlijk worden opgevraagd. Dat zal wat tijd in beslag nemen. In de toekomst zou het Fedcomsysteem de mogelijkheid moeten bieden dergelijke informatie onmiddellijk ter beschikking te stellen. De naar 2009 uitgestelde kredieten bedragen 1 miljard 85 miljoen euro minder dan die van 2008.

Wat de FOD Budget en Beheerscontrole betreft, legt de dienst Controle van de vastleggingen zichzelf een termijn van vier dagen op om de dossiers betreffende vastleggings- en ordonnanceringskredieten te behandelen. Die termijn kan alleen gerespecteerd worden als het dossier volledig is en alle gegevens kloppen. Ik heb de tabel opgesteld volgens het soort uitgaven en niet per departement. Als u een opsplitsing per departement wenst, kan u mij een schriftelijke vraag stellen en dan zal ik de verschillende departementen verzoeken mij hun gegevens hierover te bezorgen, of u kan de vraag aan elke bevoegde minister afzonderlijk stellen.

03.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Ik had gehoopt dat u ons al een algemeen plaatje kon voorleggen. Ik kan natuurlijk ook in de pen klimmen om te onderzoeken hoe elk departement de betaling van de facturen beheerde. Het is nuttig om over een uitsplitsing per departement te beschikken om de ontwikkeling goed te kunnen volgen. Ik zal uw collega's hierover ondervragen. Ik zou graag over uw tabel beschikken om die te vergelijken met de tabel van vorig jaar. Ik zou u ook ertoe kunnen aansporen de vraag aan uw collega's te stellen om over precieze statistieken te kunnen beschikken. Naar verluidt bent u, in het kader van het economische herstelplan, voornemens de facturen op tijd te betalen. Wellicht wordt de Staat ooit nog eens een betere betaler dan nu!

03.04 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Ik vraag me of u het wel goed begrepen heeft. Er werd een bedrag van 1,7 miljard euro overgedragen van 2007 naar 2008; voor 2008-2009 ging het slechts om een

bedrag van 600 miljoen euro. De overgedragen bedragen werden dus drastisch ingekrompen. Wat de werkingskosten betreft, werden vanaf 2003 meestal bedragen tussen 550 en 600 miljoen overgedragen. Voor 2008-2009 gaat het slechts om 330 miljoen. Het is nagenoeg onmogelijk meer te doen om het ankerprincipe nog sterker af te remmen!

03.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Zodra ik over uw tabel beschik, zal ik een vergelijking kunnen maken.

Het incident is gesloten.

De behandeling van de vragen wordt geschorst van 15.19 uur tot 15.45 uur.

04 Samengevoegde vragen van

- de heer Hagen Goyvaerts aan de eerste minister over "de stand van zaken met betrekking tot het Kaupthingdossier" (nr. 9517)
- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de stand van zaken met betrekking tot het Kaupthingdossier" (nr. 9518)
- de heer Alain Mathot aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "Kaupthing" (nr. 9536)
- de heer Robert Van de Velde aan de eerste minister over "het Kaupthingdossier" (nr. 9653)
- mevrouw Meyrem Almaci aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "een oplossing voor het Kaupthingdossier" (nr. 9992)

04.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Voormalig premier Leterme beloofde dat niet één spaarder geld zou verliezen door de financiële crisis. De minister van Financiën heeft echter ook gezegd dat de inspanning voor de Kaupthingspaarders een geste, een uitzondering, is. Wat bedoelde hij daar precies mee? Betekent dit dat gedupeerde spaarders van Citibank of Deutsche Bank niet dezelfde behandeling krijgen? Waar ligt de grens tussen wie wel en wie niet schadeloos wordt gesteld?

Hoe zit het ondertussen met het memorandum of understanding in het Kaupthingdossier? Wanneer en door wie wordt dat ondertekend? Welke initiatieven zal de regering nemen om dat dossier te bespoedigen? Is hierover overlegd met de Luxemburgse regering?

04.02 Robert Van de Velde (LDD): Ik had graag de precieze modaliteiten van de deal inzake Kaupthing gekend. Er wordt gesproken over een waarborg van 100 miljoen euro van België om de overname van Kaupthing Luxemburg door een Libisch staatsfonds mogelijk te maken. Een andere versie is dat ons land 75 tot 100 miljoen euro in een consortium zou investeren. Volgens nog een andere versie gaat het om een lening, die enkel wordt gebruikt in het geval van een faillissement. Welke versie is de juiste? Gaat het over een waarborg, een investering of een lening?

Het totale deposito bij Kaupthing ligt hoger dan 75 tot 100 miljoen euro. Ik veronderstel dus dat de regering rekent op de 400 miljoen euro die Luxemburg in de transactie zou stoppen. Komt al dat geld dan in één depositogarantiefonds terecht? Hoe wordt dat concreet georganiseerd?

04.03 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Wat is de stand van zaken met betrekking tot het memorandum of understanding? Wat zouden de totale kosten zijn die de Belgische overheid via het fonds zou moeten dragen bij een mislukking van de overname? Zou de vergoeding van de Belgische Kaupthingspaarders ook geen aanleiding kunnen geven tot een vergoeding van de spaarders die producten van Lehman Brothers hebben aangekocht? Wat zouden de kosten daarvan zijn? Is er al een akkoord binnen de regering om bij faillissement of niet-overname van Kaupthing Luxemburg het volledige spaargeld van alle twintigduizend klanten te vergoeden, zoals de vorige regering beloofd had?

04.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): België is niet verplicht om iets te doen voor deze bank en haar klanten. Het is de verantwoordelijkheid van Luxemburg om toezicht te houden. Wij hebben echter voorgesteld iets te ondernemen omwille van de goede relaties tussen Luxemburg en België en omwille van het grote aantal Belgische klanten.

Ik heb aan het kernkabinet een principiële beslissing gevraagd over de mogelijkheid voor België om een risico te nemen in dit dossier. Het kernkabinet heeft beslist iets te doen voor een bedrag met een risico tussen 75 en 100 miljoen euro. Om echter tot een dekking van 100.000 euro per klant te gaan, is er een aanvullend bedrag nodig tussen 150 en 170 miljoen euro. Op dit moment kunnen de klanten vanuit Luxemburg al een voorschot krijgen van 20.000 euro. Het correcte bedrag is overigens niet 400 miljoen euro, maar ongeveer 300 miljoen euro.

Luxemburg stelt voor elk voor de helft van het aanvullende bedrag te zorgen. Dat brengt het risico voor België op 75 à 80 miljoen euro. Voor de klanten is een doorstart beter. Ik was bereid dan een zelfde risico te dragen.

Ik geef geen preciezer bedrag, omdat het om een raming gaat en ik anders later kritische vragen dreig te zullen krijgen.

Wij zullen niet werken via een fonds of via deelneming in een bank, maar via een lening aan Luxemburg. Ik zal vrijdag op de Ministerraad een ontwerp op de agenda zetten dat de minister van Financiën hiertoe machtigt. Dit ontwerp zal dan later hier kunnen worden besproken. Binnen de regering heb ik voorgesteld eventueel tot 160 miljoen euro te lenen, dus meer dan het echte risico.

(Frans) De eerste minister van de vorige regering had de spaarders duidelijk gemaakt dat het niet meer mogelijk was om in een periode van lopende zaken die beslissing te nemen, en dat de nieuwe regering er zich over zou moeten uitspreken. We zullen geen *memorandum of understanding* ondertekenen met Luxemburg en een Libisch fonds, maar we zullen in de tweede lijn samenwerken met de Luxemburgse overheid.

Ons optreden is in dit geval gestoeld op de overweging dat we goede betrekkingen onderhouden met het Groothertogdom en het ten slotte om 25.000 klanten gaat.

We wensen nochtans geen precedent te creëren. Het gaat om een lening tussen twee staten, en niet om een rechtstreekse ingreep in de bank. Het is niet onze bedoeling om telkens in te grijpen wanneer er een filiaal in moeilijkheden verkeert. Het is een principiële beslissing die het Parlement zal moeten nemen. We willen evenmin tussenbeide komen voor specifieke producten. De toezichthoudende autoriteit die een product goedkeurt, kan niet verzekeren dat de emissiebank niet bankroet zou gaan of geen geld zou verliezen.

04.05 Robert Van de Velde (LDD): Komt zo'n lening uit het garantiefonds?

04.06 Minister Didier Reynders (Nederlands): Neen, van de Staat.

In de Luxemburgse procedure is er een bevrozing van de rekeningen tot en met april. Tot nu toe is er bij de Luxemburgse overheid een voorschot van 20.000 euro mogelijk. Met een doorstart is er mogelijk een waarborg tot en met 100 procent. Zelfs zonder dat kunnen we met zo'n lening een dekking geven tot 100.000 euro in geval van faillissement. Een doorstart van de bank is mijn eerste prioriteit.

Tot 20.000 euro is er de normale garantie door Luxemburg. Het gaat om 300 miljoen euro.

04.07 Robert Van de Velde (LDD): Wij vullen dus alleen die depositogarantie aan tot 100.000 euro.

04.08 Minister Didier Reynders (Nederlands): In geval van faillissement moeten we tussen 75 en 85 miljoen betalen. Het is echter ook mogelijk hetzelfde risico te nemen bij een herneming.

04.09 Robert Van de Velde (LDD): Is België in geval van herneming aandeelhouder?

04.10 Minister Didier Reynders (Nederlands): In tweede lijn, naast de Luxemburgse overheid. Het is alleen een lening, waarvan ik alle details zal geven. Maar eerst moet ik daarmee naar de regering en het Parlement.

04.11 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Op 24 december antwoordde de minister, in verband met het

Kaupthing-dossier, dat we eerst een MOU moesten ondertekenen. Nu moet dat niet meer en gaat men naar een systeem van lening van land tot land.

De minister doet een eerste stap om de Kaupthingklanten tegemoet te treden, maar ik stel vast dat de strijd nog niet is gestreden.

Als de Arabische of Libische investeringsmaatschappij een Luxemburgse banklicentie krijgt, en ik heb de indruk dat dit hun grootste betrachting is, is de kans groot dat er iets gebeurt met de Belgische activiteiten. Ofwel worden ze doorverkocht, waarbij Keytrade wordt genoemd.

De minister heeft niet echt gedetailleerd geantwoord op mijn vragen met betrekking tot het MOU. Sinds de onderhandelingen met de Luxemburgse Staat lijkt dat geen prioriteit meer.

De **voorzitter**: Ik zou een technische toelichting willen. Tot 20.000 is het sowieso op kosten van Luxemburg. Dan zijn er twee wegen: in geval van faillissement garanderen wij het spaargeld tot 100.000 euro, wat ons volgens de minister 75 tot 85 miljoen euro kost.

04.12 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Het is mogelijk tot een lening van 160 miljoen euro te gaan – hetgeen ik ook aan de regering zal vragen – maar dan met een echt risico tussen 75 en 100 miljoen.

In het geval van een faillissement betaalt Luxemburg 300 miljoen euro voor de waarborg tot 20.000. Voor 150 tot 170 miljoen euro wordt vervolgens een fiftyfiftyverdeling gehanteerd. Dat betekent dat wij een bedrag tussen 75 en 85 miljoen euro zouden betalen.

Op basis van die berekening is het voor onze Staat mogelijk om in het geval van een herneming van de bank, eenzelfde risico te nemen. In dat geval is er een dekking van 100 procent in plaats van een maximum van 100.000 euro.

Ik zal een machtiging vragen om een lening van 160 miljoen euro te verstrekken aan Luxemburg, zodat in geval van faillissement een directe betaling kan worden gedaan van 75 tot 85 miljoen euro voor een dekking tot 100.000.

Bij een faillissement betalen de Luxemburgers 300 miljoen plus 75 tot 85 miljoen. Het is voor Luxemburg dus ook een goede zaak als het dat niet moet ophoesten en alleen een deelname in een nieuwe bank moet betalen. Ik heb daarover een akkoord met de Luxemburgse overheid.

04.13 **Robert Van de Velde** (LDD): De essentie is natuurlijk de overeenkomst tussen LIA en het Groothertogdom. Op een sluwe manier vermijdt minister Reynders dat hij zelf positie moet nemen.

Toch neemt hij wel een positie in. Hij speelt met vuur ten opzichte van LIA en als ex-aandeelhouder van Fortis is er ook nog een moeilijke discussie met Ping An.

Ik ben zeer benieuwd naar de overeenkomst die aan de basis ligt van het wetsontwerp dat de minister voor de lening zal voorstellen. Indien er met dit geld, in samenwerking met de Luxemburgse overheid, een soort glijmiddel zou worden aangeboden in de vorm van een investering of een waarborg, kan dat via andere minderheidsaandeelhouders als een boemerang terugkomen. Ik roep dus op tot grote voorzichtigheid. Verder vraag ik ook om de basistransactie met LIA en het Groothertogdom Luxemburg in het wetsontwerp mee te nemen. Als het project immers doorgaat en er een overname komt, is het niet nodig om geld aan de Luxemburgse overheid te lenen.

De **voorzitter**: Maar globaal vindt U het positief dat er iets gebeurt?

04.14 **Robert Van de Velde** (LDD): We mogen geen problemen oplossen door er andere te creëren. Daarom wil ik meer informatie alvorens klakkeloos ergens in mee te lopen.

04.15 **Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen!): Er zijn verschillende mogelijkheden, maar alles staat nog op losse schroeven. Ik kijk uit naar het wetsvoorstel en ik hoop dat alle spaargelden zullen worden vergoed.

Ik zou ook graag een verslag zien over de manier waarop met IJsland verder wordt onderhandeld. Misschien kan men zich, zoals Duitsland, beroepen op de IJslandse wet van 8 oktober. Met dat doel is er een vertegenwoordiging van spaarders naar Reykjavik vertrokken. Werkt de regering ook aan dergelijke strategieën?

Verder ben ik er niet zeker van dat het Kaupthing-dossier geen precedents creëert, onder meer met betrekking tot producten van Lehman Brothers. Ik dring erop aan om zo weinig mogelijk beslag te leggen op overheidsgeld en belastinggeld.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Peter Logghe aan de staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën over "de depositogarantie op verzekeringsproducten" (nr. 9525)

05.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): De depositogarantie voor de banken tot 100.000 euro werd uitgebreid tot de verzekeringsproducten van tak 21. Ethias vroeg als eerste deze garantie aan.

Op welke basis kwam de risicopremie van 40 miljoen euro voor Ethias tot stand? Wordt er ook met andere verzekeraars onderhandeld over een depositogarantie? Blijkbaar wordt deze garantie door een aantal verzekeraars als concurrentievervalsing beschouwd. Hoe is de depositogarantie voor tak 21-producten in het buitenland geregeld?

05.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Momenteel is enkel Ethias toegetreden tot het bijzonder beschermingsfonds voor deposito's en levensverzekeringen, door de betaling van de bijdrage bepaald in het KB van 14 november 2008. De storting is constitutief voor de uitwerking van de garantie. Het is nog te vroeg om in te schatten hoeveel andere verzekeringsondernemingen zich bij het fonds zullen aansluiten.

De garanties voor tak 21-producten zijn nog niet geharmoniseerd op Europees niveau, maar er wordt een voorstel van de Europese Commissie voorbereid. Ik verwijs naar de vergelijkende studie van verzekeringsgarantiesystemen uit 2007 van het directoraat-generaal Interne Markt en Diensten.

De studie bevat gedetailleerde informatie over verzekeringsystemen in verscheidene Europese landen. De modaliteiten van de systemen verschillen van land tot land, zowel de producten zelf als de verzekerde bedragen.

Het bedrag van de risicopremies waaraan de toetreding tot het garantiesysteem is gekoppeld, wordt bepaald door het KB van 14 november 2008. De aangesloten instellingen moeten een toegangsrecht en een jaarlijkse bijdrage betalen.

05.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Ik noteer dat er geen onderhandelingen lopen met andere verzekeraars. Ethias heeft de premie betaald en ook een premie pro rata voor eind vorig jaar.

Ik kijk uit naar Europese voorstellen en naar een voorstel van onze eigen verzekeraars.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de vrijstelling van roerende voorheffing voor openbare besturen of overheidsbedrijven op intresten toegekend door de verzekeringsondernemingen in het kader van pensioenvorming" (nr. 9539)

06.01 Stefaan Vercamer (CD&V): Lokale besturen die voor het pensioen van hun statutaire personeelsleden aangesloten zijn bij pool 1 van de RSZ-PPO, betalen een bijdrage op de lonen om de huidige pensioenen te financieren. Die bijdrage zou in de toekomst fors kunnen stijgen. Om daarop te anticiperen leggen de gemeentes reserves aan via een verzekering. De intresten die zij daarop ontvangen, zijn vrijgesteld van roerende voorheffing sinds 2007. Door de wet diverse bepalingen van juli 2008 wordt die vrijstelling uitgebreid

naar pool 2, waarbij hoofdzakelijk grotere steden en gemeenten zijn aangesloten. Volgens sommige juristen is er op de intresten toegekend door de verzekeraar op de pensioenen voor schepenen – de zogenaamde pool 3 - wel roerende voorheffing verschuldigd.

Waarom werd de vrijstelling uitgebreid naar pool 2 en niet naar pool 3? Zal de minister daarvoor nog een initiatief nemen?

06.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Door een verwijzingsfout in de programmawet van 27 april 2007 werden de gemeentepensioenen van pool 2 uitgesloten van de vrijstelling van roerende voorheffing op interesten toegekend door een verzekeringsonderneming. De verwijzing werd ondertussen aangepast op basis van de gegevens over de RSZ-PPO en de discriminatie werd opgeheven.

Deze vrijstelling kadert in een wijziging van de wetgeving inzake gemeentelijke openbare pensioenen. De maatregel kan dus niet zomaar worden uitgebreid tot andere pensioenstelsels. Mocht ik een wetsvoorstel in die zin of een vraag van de minister van Pensioenen krijgen, ben ik wel bereid de uitbreiding van de maatregel te laten onderzoeken.

06.03 **Stefaan Vercamer** (CD&V): Wij zullen een wetsvoorstel schrijven.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van de heer Jan Jambon aan de eerste minister over "het arrest van het hof van beroep in de zaak Fortis" (nr. 9554)**

07.01 **Jan Jambon** (N-VA): Voor de kerstvakantie leek het erop dat de regering zich niet wou neerleggen bij het arrest van het hof van beroep in het dossier Fortis en een juridische loopgravenoorlog wilde starten. Volgens ons moet de regering integendeel zoeken naar een evenwichtig compromis waarin alle partijen zich kunnen vinden.

Welke verdere stappen overweegt de regering in dit dossier? Zal de regering tijdens de schorsingstermijn zoeken naar een constructieve oplossing of zal ze de conclusies van de vijf experts afwachten? Welke argumenten zijn er om het staatsaandeel van 49,9 procent in Fortis Bank toch te verkopen aan BNP Paribas? Is de minister bereid om de mogelijkheid van de tijdelijke, volledige nationalisering tegen een faire prijs voor de aandeelhouders te onderzoeken? Op basis van welke argumenten zou deze optie niet onderzocht worden?

07.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De regering heeft akte genomen van het voornemen van de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij om een cassatieberoep in te stellen. Volgens de regering is de voortzetting van het project met BNP Paribas de beste garantie voor de continuïteit van Fortis Bank België. We zullen handelen met volle respect voor het arrest van het hof van beroep.

07.03 **Jan Jambon** (N-VA): Ik merk dat de minister de nationalisering en een billijke vergoeding voor de aandeelhouders zelfs niet overweegt.

07.04 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Dat is uw mening en ik geef ter zake geen commentaar.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 9571 van mevrouw Lahaye-Battheu is uitgesteld.

08 **Vraag van de heer Jenne De Potter aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het verstrekken van kredieten" (nr. 9580)**

08.01 **Jenne De Potter** (CD&V): Midden december pleitte de minister voor de oprichting van een bemiddelingsdienst om het verstrekken van kredieten aan ondernemingen te verbeteren. Febelfin reageerde positief, maar wees erop dat er al een meldpunt voor kmo's bestaat. De regering doet er alles aan om kredietverlening aan bedrijven en particulieren veilig te stellen en in het relanceplan staat dat ze de evolutie ervan op de voet zal volgen. Bij het kenniscentrum voor Financiering van kmo's (KEFIC) zal een

kredietbemiddelaar worden aangesteld.

Zijn er aanwijzingen dat de kredietverstrekking vermindert? Zijn er daarover gegevens van de Nationale Bank? Wat is de taak van de kredietbemiddelaar bij KEFIC? Hoe zullen de banken worden aangespoord om krediet te blijven verstrekken? Hoe zal men de voorwaarden tot kredietverleningen die gevraagd werden in ruil voor de staatsgarantie, doen naleven?

08.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Volgens cijfers van de Nationale Bank was er in 2008 een stevige vertraging van de kredietverlening aan bedrijven. De jaarlijkse groei liep terug van 16,7 procent in januari tot 11,9 procent in oktober. De rente voor bancaire kredieten is van december 2007 tot oktober 2008 met vijftien basispunten toegenomen voor kortetermijnkredieten en met ongeveer dertig basispunten voor langetermijnkredieten. Die stijging is veel minder dan die voor de andere financieringskosten via aandelen en bedrijfsobligaties.

Uit een enquête blijkt dat de vraag naar kredieten door Belgische bedrijven vertraagt sinds begin 2008. In het derde trimester was er een stabilisatie. Sinds het derde trimester van 2007 zijn de kredietvoorwaarden verstrakt.

Na de algemene vergadering van Febelfin heb ik voorgesteld een vergadering te beleggen om twee voorstellen te bespreken, een opvolgingsproces van een kredietverstrekking en de aanstelling van een bemiddelaar voor kredieten.

Het incident is gesloten.

09 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Jenne De Potter** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het advies van de Europese commissie over de btw op bouwgrond bij sleutel-op-de-deurwoningen" (nr. 9581)

- de heer **Jan Jambon** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de btw-heffing op gronden en nieuwbouwwoningen die samen verkocht worden" (nr. 10077)

09.01 **Jenne De Potter** (CD&V): Ik vrees dat het relanceplan van de regering doorkruist zal worden door een advies van de Europese Commissie van het btw-comité. In een nieuw advies geeft de Europese Commissie aan dat bij een gezamenlijke verkoop van een nieuwbouwwoning en een bouwgrond op beide 21 procent moet worden geïnd. Nu zijn die bouwgronden alleen onderworpen aan registratierechten, die in Vlaanderen 10 procent bedragen. Volgens de beroepsvereniging van de vastgoedsector zal de prijs van bouwgrond in Vlaanderen met 11 procent stijgen.

Hoe reageert de minister op dit advies? Is hij nog steeds van plan om die 21 procent btw door te voeren? Dat is in deze moeilijke tijden geen goed idee. Hoe zal men het eventueel duurder worden van sleutel-op-de-deurwoningen compenseren? Komt er een btw-verlaging naar 6 procent? Wanneer komt de kwestie opnieuw ter sprake op het Overlegcomité? Dit was beloofd aan de Vlaamse regering.

09.02 **Jan Jambon** (N-VA): Waarom heeft de minister nagelaten om de Vlaamse regering op de hoogte te houden van de onderhandelingen met het Europese btw-comité? Waarom heeft hij het Vlaamse standpunt niet voorgelegd aan dit comité? Wanneer komt er hierover overleg met de gewestregeringen in het Overlegcomité? Is de minister van plan om deze btw-heffing in te voeren? Op welke manier zal hij Vlaanderen compenseren voor het verlies aan registratierechten?

09.03 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): In een arrest van 8 juni 2000 heeft het Hof van Justitie verduidelijkt dat de keuze voor belastingheffing bij levering van een gebouw of een gedeelte van een gebouw en het erbij horend terrein betrekking moet hebben op het gebouw of een gedeelte van een gebouw en, onlosmakelijk daarmee verbonden, het erbij horende terrein. Het arrest is bindend voor de lidstaten.

De lidstaten kunnen de verlaagde btw-tarieven, overeenkomstig de vigerende communautaire regelgeving, maar toepassen op de handelingen die zijn opgenomen in bijlage 3 van de richtlijn 2006/12/EG van 28

november 2006.

De algemene btw-vrijstelling die thans van toepassing is op de afzonderlijke overdracht van een bouwterrein zonder gebouw blijft derhalve van toepassing. Deze overdracht blijft onderworpen aan het evenredig registratierecht, net zoals de overdracht van de zogenaamde oude gebouwen met een bijhorend terrein. In het kader van het relanceplan voor de economie en ter stimulering van de bouwsector heeft de regering wel beslist dat het btw-tarief voor de nieuwbouw van gezinswoningen met een sociaal karakter kan worden verlaagd van 21 naar 6 procent op een schijf van 50.000 euro. Een globale btw-verlaging wordt evenwel niet in overweging genomen.

Er is een arrest van het Europees Hof en er is nu, op vraag van alle partijen in België, een reactie van de Europese Commissie. De wet zal dus moeten worden aangepast. Ik ga eerst en vooral naar het Overlegcomité met een communicatie en dan met een voorstel van ontwerp naar de regering. Dat is de normale weg.

09.04 Jenne De Potter (CD&V): Volgens de minister is het advies van het btw-comité bindend, maar volgens minister Van Mechelen is het btw-comité een raadgevend comité en zal het Hof van Justitie de uiteindelijke beslissing nemen. Momenteel is er nog geen sprake van een ingebrekestelling of veroordeling van België, daarom pleit ik vooral voor rust en realisme.

09.05 Jan Jambon (N-VA): De minister heeft er zich oorspronkelijk toe verbonden om het dossier in overleg met de Gewesten te behandelen en volgens minister Van Mechelen is dat niet gebeurd. Dat is tegen de afspraken.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Jenne De Potter aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het personeelsaantal van de Regie der Gebouwen" (nr. 9582)

10.01 Jenne De Potter (CD&V): Het personeelsbestand bij de Regie der Gebouwen is weliswaar gedaald, maar de personeelskosten zouden gestegen zijn. In hoeverre is het aantal vierkante meter aan gebouwen in eigen beheer sinds 2001 bij de Regie der Gebouwen verminderd en hoe evolueerde het personeelsbestand in verhouding daarmee?

10.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik zal een document met tabellen aan de heer De Potter overhandigen. Er is een daling met 342 personeelsleden. De verhouding van technisch en administratief personeel is gedaald van 62 procent naar 58 procent. Het aantal werknemers per duizend vierkante meter is ongeveer constant gebleven. Overigens worden ook gehuurde gebouwen door de Regie beheerd.

10.03 Jenne De Potter (CD&V): We zullen de tabellen grondig bestuderen en er indien nodig op terugkomen.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Jan Jambon aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de nieuwe structuur van Ethias" (nr. 9638)

11.01 Jan Jambon (N-VA): Op 20 oktober 2008 besliste de federale overheid een inbreng van 1,5 miljard euro in Ethias te leveren, samen met de Waalse en de Vlaamse regering, onder de voorwaarde van een hervorming van de ondoorzichtige structuur en een nieuw samengestelde en afgeslankte, competente raad van bestuur. Volgens het weekblad *Trends* zou men de overvloedige bestuurders van het oude Ethias echter weer opvissen voor de samenstelling van een raadgevend comité, wat voor mij zeer weinig te maken heeft met het verantwoord bestuur en het ethisch besef dat voormalig premier Leterme voorstond.

Welke taken heeft dit raadgevend comité? Welke van die taken behoren niet tot de taken van de raad van bestuur? Waartoe dient dit raadgevend comité als de raad van bestuur competent is? Hoe verloopt de selectieprocedure voor de samenstelling van het raadgevend comité en volgens welke criteria? Hoeveel leden zal dit comité tellen en hoe vaak zal het jaarlijks samenkomen? Hoeveel bedraagt de jaarlijkse

bezoldiging per lid?

11.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De financiële inbreng in Ethias door de federale overheid, het Vlaamse en het Waalse Gewest valt inderdaad samen met de hervorming van de groep, waarbij zowat alle verzekeringsactiviteiten zullen worden gebundeld in de naamloze vennootschap Ethias NV. De drie overheden zijn de voornaamste aandeelhouders van de groep en bepalen de samenstelling en de bevoegdheid van Ethias NV. De voor de vennootschapsorganen aan te duiden personen zullen worden getoetst aan de geldende reglementering inzake professionele betrouwbaarheid, deskundigheid en ervaring. Het raadgevend comité betreft niet Ethias NV, maar de gefusioneerde entiteit Ethias Gemeen Recht.

Dit is de onderlinge verzekeringsvereniging die zal ontstaan na opslorping van Ethias Arbeidsongevallen en die een minderheidsaandeelhouder zal zijn van Ethias nv.

Het voorstel tot wijziging van de statuten van Ethias Gemeen Recht zal bij de volgende algemene vergadering van de vereniging ter goedkeuring worden voorgelegd en pas vanaf dan worden bekendgemaakt.

11.03 **Jan Jambon** (N-VA): Weet de minister reeds wat de opdracht van dat raadgevend comité zal zijn?

11.04 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Neen.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van de heer Ludo Van Campenhout aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "BPR administratie douane en accijnzen" (nr. 9721)**

12.01 **Ludo Van Campenhout** (Open Vld): De studie *Business Process Reengineering administratie der Douane en Accijnzen* werd uitgevoerd door Deloitte. Ze zou normaal worden opgeleverd op 12 december 2008.

Is de studie er? Wat zijn de voornaamste conclusies? In hoeverre komen die tegemoet aan de vraag van de privésector voor een belangrijke mate van autonomie voor die administratie?

12.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De studie werd op 18 december 2008 opgeleverd en ik heb ze op 19 december ontvangen.

De studie maakt duidelijk dat de werking en organisatie van de administratie verder moeten worden gemoderniseerd. Een studie van de Wereldbank wijst uit dat onze buurlanden beter presteren op het vlak van douane.

De impact van een goed draaiende douaneadministratie op het vestigingsklimaat is reëel. Een slechte werking werkt de gevolgen van de recessie in de hand.

De aanbevelingen moeten nog worden besproken, een gedetailleerde toelichting kan nog niet. De hoofdlijnen komen in grote mate overeen met de voorstellen van de privésector.

Na een positieve beslissing van het directiecomité en overleg met de vakorganisaties zal een actieplan worden opgesteld. Na deze beslissing kan ik ook een presentatie organiseren in de commissie.

12.03 **Ludo Van Campenhout** (Open Vld): Ik begrijp dat men niet alle conclusies kan toelichten, ik vraag slechts het implementeren van de conclusies dringend te behandelen.

Het incident is gesloten.

13 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Hendrik Daems** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele

Hervormingen over "de zorgwekkende evolutie van de openbare financiën" (nr. 9545)

- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de afsluiting van de begroting 2008 en de fiscale inkomsten" (nr. 9604)

- de heer Jan Jambon aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het begrotingsresultaat van 2008" (nr. 9639)

13.01 Hendrik Daems (Open Vld): Ik wil met deze vraag wat preciezere cijfers verkrijgen om meer gedetailleerde conclusies te kunnen trekken over de afwijkingen van het vooropgestelde resultaat van 2008, 2009 en de volgende jaren. Kan de minister ons een idee geven van de maatregelen die we kunnen nemen zonder een aanpassing van de goedgekeurde begroting, zoals bijvoorbeeld de btw op de bouw die bij KB kan worden geregeld?

13.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Die vraag is voor ons niet nieuw en ik ben dus blij dat collega Daems ze ook stelt. Nadat wij in deze vergadering de staatssecretaris voor de Begroting hebben ondervraagd, willen wij hetzelfde doen met de minister van Financiën, die verantwoordelijk is voor de inkomsten. Inmiddels bedraagt het begrotingstekort voor 2008 3,3 miljard euro, wat alleszins meer is dan de minister had verwacht of heeft beweerd in december 2008, toen hij sprak over 0,2 of 0,3 procent van het bbp. Kan hij ons meer gedetailleerde cijfers geven?

Het was voorspelbaar dat de fiscale inkomsten, namelijk de tegenvallende btw-ontvangsten en voorafbetalingen van de bedrijven, een gat in de begroting zouden slaan. De minister heeft daarover geen open kaart gespeeld toen hij na de begrotingscontrole van juli 2008 halsstarrig bleef vasthouden aan de eigen ramingen, terwijl zijn administratie van oordeel was dat die ramingen niet klopten. Hij bleef voortbouwen op drijfzand. Voor de begroting 2009 werd uitgegaan van de verwachte inkomsten voor 2008, die met 6,25 procent zouden stijgen ten opzichte van 2007. Het resultaat is een tekort van 3,1 miljard euro.

Dit alles wist de minister lang voor er sprake was van een bankcrisis. Er is sprake van een systematisch probleem van foutieve ramingen en daarom bloklettert de pers 'schuldig verzuim'. Waarom immers zijn de fiscale inkomsten jaar na jaar geringer dan de ramingen? De minister kan zich niet verschuilen achter de economische crisis, want hij wist al bij de eerste begrotingscontrole dat er iets niet klopte.

Ik had graag enige toelichting over de fiscale inkomsten.

13.03 Jan Jambon (N-VA): Ik vraag ook een uitgebreid overzicht van de cijfers.

13.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik verschaf de commissie een kopie van de tabellen met de cijfers van 2008. Ik kan ook de cijfers van de fiscale ontvangsten van de laatste vergadering van het Schatkistcomité bezorgen.

Onze schuldratio daalde tot iets meer dan 81 procent, zonder de interventies in de financiële crisis. De schuldratio van de financiële crisis bedraagt 87 procent. Dat is een verhoging tegenover 2007, maar met dezelfde trend als vorig jaar. Wij zullen met de Europese Commissie nagaan of het mogelijk is om de schuldratio op te delen in een normale schuldratio en een schuldratio voor financiële investeringen.

Het verschil tussen onze schuldratio en het gemiddelde in de eurozone is 19,9 procent – in 1993 was het nog 72 procent.

Dat zullen we zien in de officiële communicatie van de Europese Unie.

Er is een verhoging met 3,1 miljard van de fiscale ontvangsten in 2008 tegenover 2007, van 90,782 miljard euro in 2007 en tot 93,971 miljard euro in 2008. Dat is 1,8 miljard minder dan gepland. Voor de transfers is er een evolutie met een aanvullend bedrag van 4,1 miljard. Dat is in feite een tekort voor de federale begroting – zonder andere elementen – van 1 miljard.

De transfer naar de sociale zekerheid bedraagt 1,5 miljard meer in 2008 dan in 2007. Dat is normaal met de

vergrijzing van de bevolking en de lasten van de pensioenen en de gezondheidszorg.

Er is een zeer kleine evolutie voor de Europese Unie van 100 miljoen euro.

Er gaat echter 2,5 miljard meer naar de Gewesten en de Gemeenschappen. Met de toepassing van de financieringswet hebben wij meer en meer een probleem op federaal vlak met de begroting.

Wij hebben nu transferoverdrachten naar de sociale zekerheid voor meer dan 20 miljard. Er is de toelage voor een bedrag van 7,3 miljard en een alternatieve financiering voor 12,7 miljard. Dat is een correcte evolutie zonder forse verhoging van de toelage, maar de alternatieve financiering is toch gestegen met 1,5 miljard in 2008 in vergelijking met 2007.

Dat is meer dan 1 procent.

De bedrijven moeten haast zonder uitzondering slechte resultaten voor 2008 bekendmaken. Dit leidt vanzelfsprekend tot minder ontvangsten op het vlak van de vennootschapsbelastingen. De voorafbetalingen zijn in nominale termen in 2008 gedaald ten aanzien van het jaar daarvoor: van 11,546 miljoen euro naar 11,427 miljoen euro. Ten aanzien van 1999 stellen we wel een substantiële stijging van circa 30 procent vast.

Ook de daling van de btw-ontvangsten is natuurlijk geen verrassing. Er zijn minder investeringen en er is een daling van de consumptie. Er is echter geen sprake van een echte daling, wel van een vertraging van de stijging. Na 2003 was er telkens een stijging tussen 5 en 7 procent. Voor 2008 bedraagt de stijging slechts 2,8 procent.

Er is een daling van de fiscale ontvangsten in vergelijking met de laatste ramingen met ongeveer 1,8 miljard euro. In de btw voorzien we in een correctie met ongeveer 300 miljoen euro, dat zal dus niet 1,8 miljard zijn, maar 1,5 miljard euro. In februari zullen we beschikken over de laatste cijfers.

Voor de nieuwe beslissingen binnen het herstelplan vormt het geen probleem dat we voor de fiscale ontvangsten slechts met ramingen werken.

Het KB betreffende de btw-aanpassing van 21 procent naar 6 procent voor een schijf van 50.000 euro voor sociale woningen kan er dus probleemloos komen en ook voor de toepassing van het interprofessioneel akkoord is er reeds een ontwerp van wet.

Daarna volgen specifieke maatregelen uit het herstelplan: verlaging van de btw voor socialewoningbouw en fiscale aanpassingen in de personenbelasting die verband houden met duurzame ontwikkeling.

De economische groei daalde, zoals elders in Europa en in de hele wereld. Dan mag er geen verhoging van de vennootschapsbelasting worden ingevoerd, wel integendeel. Er is nu meer economische werkloosheid, maar wij zullen de uitkeringen niet verminderen; wij zullen integendeel de uitkeringen de eerste maanden verhogen.

In 2009 kan zich hetzelfde voordoen, namelijk een tekort van 1 procent door het spel van de zogenaamde economische stabilisatoren. Het herstelplan en de andere maatregelen zullen misschien nog een bijkomend tekort van 1 tot 2 procent veroorzaken. Daarover zijn er nu nog geen ramingen. In juni 2007 voorspelde ik dat wij zouden evolueren naar een tekort van 0,2 procent. Dat was op het einde van het jaar het geval. In september 2008 voorspelde ik opnieuw een tekort. Dat bedraagt inderdaad 1,5 tot 2 procent. Het Planbureau verwacht in zijn laatste ramingen een tekort van 1,6 procent. We wachten af wat het wordt. Ik ben bereid tijdens de begrotingscontrole alle cijfers over 2008 mee te delen.

13.05 Hendrik Daems (Open Vld): Ik neem aan dat de maatregelen na het kernkabinet van morgen of vrijdag zullen goedgekeurd worden.

13.06 Minister Didier Reynders (Nederlands): Dat heb ik niet gezegd. Verschillende maatregelen zullen vanaf 1 januari in werking treden.

13.07 Hendrik Daems (Open Vld): De communicatie daarover is belangrijk. Een groot deel van de

bevolking wacht op een mogelijke verlaging van de btw. Dit is een maatregel uit het herstelplan die duidelijk een groot effect zal hebben. Ook over andere gunstige maatregelen moet duidelijkheid komen, zoals over het uitstel van betaling van lasten aan de overheid. Er zijn ook bijkomende maatregelen nodig om een spiraal van faillissementen tegen te gaan.

Enkele dagen geleden antwoordde de minister dat het begrotingstekort veroorzaakt wordt door de financieringswetten. Die mechanismen zorgen er inderdaad voor dat er te veel middelen worden gegeven aan de regio's.

De vaststelling dat de financieringsmechanismen op zich problemen geven, zou kunnen leiden tot de overtuiging in alle landsdelen dat een staatshervorming noodzakelijk is. Dat zeg ik al van in 1993. Net als het feit dat de niet-overdracht van schuld of het effect ervan, een fout was.

Mochten de regio's intrestlasten betalen overeenkomstig hun uitgaven, dan had het federale niveau nu 3,5 miljard euro vrij. Deze grondige herdenking van de financiële massa's kan natuurlijk niet los gebeuren van andere aspecten van de staatshervorming.

Dat moet de komende maanden ook rustig en verstandig worden aangepakt en de discussie moet ook in alle openheid in het Parlement worden gevoerd, wat de depolitisering van dit dossier kan bevorderen.

Mocht men in de sociale zekerheid een zelfde inspanning aan de uitgavenzijde kunnen doen, dan zou er een enorme financiële massa vrijkomen voor de sociale zekerheid. Die oefening heeft de laatste 25 jaar niemand aangedurfd.

Ik blijf ervoor pleiten elke euro die men uit de uitgaven kan halen binnen de sociale zekerheid, te reserveren, naast het Zilverfonds, om als buffer te dienen voor de eerste klap van de vergrijzing rond 2015.

De schuldgraad daalt mechanisch gesproken wel degelijk, al worden we door Europa verplicht om de 6 procent nationaal inkomen die we voor de bancaire situatie hebben gereserveerd, als schuld aan te geven.

Ik wacht op het relanceplan. Tijdens de begrotingscontrole zullen we dieper op de cijfers kunnen ingaan.

13.08 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Ik had verwacht dat de minister de lagere inkomsten aan de crisis zou toeschrijven en niet aan de financiële crisis. De minister kan zich daar niet achter blijven verschuilen, ook al omdat hij jaar na jaar opgepompte inkomstencijfers heeft gebruikt.

Volgens de minister moeten we iets doen aan de financieringswet in overleg met de Gewesten in het kader van de transfers. De formules en de technische parameters achter de financieringswet hebben te maken met de reële economische groei. Vertraagt de groei, dan dalen de transfers.

De minister opereert op federaal vlak en oefent bevoegdheden uit die al lang bij de Gewesten zouden moeten zitten. Volgens de N-VA zou de overheid al 1 miljard euro uit de brand kunnen slepen door geen bevoegdheden te usurperen.

Ik stel vast dat de bedrijfswereld een minder positief beeld heeft van het herstelplan. Ik hoop dat de begroting in 2009 in elk geval eerlijker zal worden opgesteld dan die van 2008.

13.09 Jan Jambon (N-VA): We moeten het debat over de financiering van Gewesten en Gemeenschappen dringend voeren. Wij kunnen aantonen dat de stijging van die financiering gewoon de groei volgt. Op dat vlak zal het probleem van de ontsparing van de overheidsfinanciën niet worden opgelost, wel door het ontvetten van de Staat.

Als de federale Staat binnen zijn eigen bevoegdheden zou blijven, kan hij 1,1 miljard euro besparen. De heer Leterme maakte daar zelfs 2 miljard van.

Het incident is gesloten.

Voorzitter : De heer Luk Van Biesen.

14 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Maxime Prévot aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "eventuele fiscale faciliteiten voor de landbouwsector" (nr. 9673)

- de heer Maxime Prévot aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de gewenste belastingvrijstelling voor gewestelijke investeringssubsidies voor de landbouwsector" (nr. 9674)

14.01 **Maxime Prévot** (cdH): In het licht van de moeilijke tijden die de landbouwsector reeds gedurende meerdere maanden doormaakt, zou ik graag vernemen of er niet snel werk kan worden gemaakt van een carry-backsysteem, waarmee landbouwbedrijven tijdens jaren van verlies voorheen betaalde belastingen kunnen terugkrijgen.

Daarnaast moeten we voorkomen dat de crisis leidt tot een afroming van onze kleinste familiale bedrijven enkel en alleen in het voordeel van grote, meer industriële groepen. We moeten er derhalve op toezien dat de federale overheid niet met de ene hand terugneemt wat het Gewest met de andere hand ter ondersteuning van de landbouwsector uitgeeft. Is het dan ook niet hoog tijd dat de federale overheid dat langverbeide gebaar maakt en in de eerste plaats de gewestelijke subsidies voor investeringen in de landbouwsector volledig belastingvrij maakt?

14.02 Minister **Didier Reynders** : (*Frans*): Ik zal uw vragen in omgekeerde volgorde beantwoorden.

Alle gewestelijke subsidies inzake investeringen zijn conform artikel 193bis, § 1, tweede lid van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 vrijgesteld sinds het aanslagjaar 2007. De gewestelijke belastingen, heffingen en retributies daarentegen zijn niet langer aftrekbaar, conform artikel 198, eerste lid, 5° van datzelfde wetboek. Het is een evenwicht tussen de vrijstelling voor de subsidies en de niet-aftrekbaarheid voor de gewestelijke belastingen. Ik hoop dat in dergelijke moeilijke periodes de Gewesten zullen vermijden de landbouwsector met heffingen en retributies te belasten.

Het carry-backsysteem van zijn kant doet twee problemen rijzen. *Carry back* in alle sectoren toepassen zou veel geld kosten; er zou dan ook een budgettair probleem ontstaan. *Carry back* enkel toepassen in de landbouwsector zou juridische problemen meebrengen inzake het Europees recht. Mijn diensten zijn bezig met een onderzoek van al die kwesties.

14.03 **Maxime Prévot** (cdH): Wat de gewestelijke subsidies betreft: het compatibiliteitsprobleem dat er zou kunnen ontstaan door de uitbreiding van het forfaitaire systeem voor bedrijven tot natuurlijke personen, lijkt mij niet onoverkomelijk.

Wat *carry back* betreft, zou er moeten gezocht worden naar een veeleer politiek concept van positieve discriminatie van de sector, binnen de grenzen van het Europees kader.

Ik wacht dan ook met ongeduld op de resultaten van het onderzoek om de kwestie op te helderen.

Het incident is gesloten.

14.04 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Is het mogelijk om vraag nr. 9728 van de heer Terwingen om te zetten in een schriftelijke vraag? Ik kan de cijfers hier en nu overhandigen. (*Instemming*)

15 **Vraag van de heer Raf Terwingen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de verkoop van de voormalige rijkswachtkazerne in Herderen-Riemst" (nr. 9729)**

15.01 **Raf Terwingen** (CD&V): Na de politiehervorming werd een deel van de voormalige rijkswachtkazerne van Herderen-Riemst overgedragen aan de lokale politiezone, het andere deel, bewoond door een ex-rijkswachter, bleef in handen van de Regie der Gebouwen. Er werd vervolgens bijzonder lang onderhandeld over de vraag of het gebouw als een geheel dan wel gesplitst zou worden verkocht. De Regie wil het gebouw nu eindelijk verkopen aan een enkele geïnteresseerde koper, maar gaat niet akkoord met de verdeelsleutel van de opbrengst. De Regie vraagt bovendien dat de verkoopakte pas in 2009 zou worden geboekt. De mede-eigenaar had niet alleen gehoopt op inkomsten uit de verkoop, maar moet het gebouw nu voorlopig

verder in stand houden. Wat vindt de minister van deze houding van de Regie?

15.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De Regie heeft zich op geen enkel ogenblik geëngageerd om aan een enkele koper te verkopen. De Regie voert trouwens zelf geen onderhandelingen over de verkoop, dit is een taak van de aankoopcomités. Het voor dit dossier bevoegde aankoopcomité had de initiële verdeelsleutel voor de gemeenschappelijke verkoop van brigade en woning vastgelegd op 61 procent voor de brigade en 39 procent voor de woning. De minimale verkoopprijs werd vastgelegd op 385.000 euro. De kandidaat-koper deed evenwel een bod onder dat afgesproken bedrag. De politiezone heeft daarop voorgesteld de verdeelsleutel te wijzigen: 71,5 procent voor de zone en 28,5 procent voor de federale overheid. Dit voorstel was voor de Regie dan weer niet aanvaardbaar.

Om uit de impasse te geraken heeft het aankoopcomité een voorstel geformuleerd dat de minimumverkoopwaarde vastlegt op 310.000 euro, met als verdeelsleutel 65 procent voor de politiezone en 35 procent voor de Regie.

Dat de akte nog niet is verleden – om in 2008 te worden geboekt, moest de akte worden verleden in 2008 – is louter te wijten aan het uitblijven van een akkoord tussen de politiezone en de Regie. De Regie en de politiezone zijn elk eigenaar van aparte gebouwen. Die werden samengevoegd om de waarde te verhogen, maar er is geen sprake van mede-eigendom.

Om de verkoop niet langer te blokkeren, gaat de Regie akkoord met het voorstel van het aankoopcomité.

15.03 **Raf Terwingen** (CD&V): Dit is een goede zaak voor de gemeente en de politiezone.

Het incident is gesloten.

16 **Vraag van de heer Raf Terwingen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de verlofregeling bij de FOD Financiën" (nr. 9730)**

16.01 **Raf Terwingen** (CD&V): In bepaalde afdelingen van de FOD Financiën heerst er ongenoegen over het toekennen van vakantiedagen. Er zijn klachten over ongelijke behandeling.

Hebben ambtenaren van de FOD Financiën het recht om in eigen naam boven op de wettelijke vakantie- en feestdagen aanvullende, betaalde vakantiedagen toe te kennen aan het personeel, dit in afwijking van de richtlijnen in rondzendbrief 573?

16.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): In mijn departement worden geen bijkomende, betaalde vakantiedagen toegestaan door de leidinggevende ambtenaren. Alleen de bepalingen van het KB van 19 november 1998 mogen worden toegepast. Enkel de voorzitter van het directiecomité kan in uitzonderlijke gevallen vrijstelling van dienst toekennen met toepassing van artikel 8 van dit KB, om een gelijkwaardige behandeling van de medewerkers in gelijkaardige situaties te waarborgen.

16.03 **Raf Terwingen** (CD&V): Dit is een geruststellend antwoord. Ik zal de minister op de hoogte brengen van eventuele misbruiken.

Het incident is gesloten.

17 **Vraag van de heer Raf Terwingen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het controlegebied van de controleambtenaren van de FOD Financiën" (nr. 9731)**

17.01 **Raf Terwingen** (CD&V): Het spreekt voor zich dat de controlediensten en –ambtenaren van de FOD Financiën een absolute neutraliteit moeten nastreven om iedere schijn van subjectiviteit uit te schakelen. Dat principe is gereguleerd in de rondzendbrief 573 van 17 augustus 2007 over de deontologie. Naar verluidt wordt hiervan soms afgeweken.

Klopt het dat deze ambtenaren soms opereren in de eigen fiscale woonplaats? Hoe kan dit worden

verantwoord?

17.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Het statuut van de rijksambtenaren wordt onder meer door het KB van 2 oktober 1937 gereguleerd. Artikel 49 heeft betrekking op de mutatie van ambtenaren. Een ambtenaar kan op eigen verzoek naar een andere administratieve standplaats worden overgeplaatst. De belastingadministratie heeft kantoren in vele steden. Het gebeurt regelmatig dat een ambtenaar verzoekt om dicht bij zijn woonplaats te werken, soms zelfs in het kantoor waarvan zijn fiscale woonplaats afhangt.

De belastingadministratie heeft niet op de rondzendbrief 573 gewacht om erover te waken dat een ambtenaar niet zijn eigen fiscaal dossier of dat van zijn familie kan behandelen, noch om de absolute neutraliteit van de belastingambtenaren te waarborgen. Dat komt enerzijds door de eigenlijke werking van de diensten, waar de hiërarchische autoriteit niet alleen daarover, maar ook over de eigenlijke bepaling van de fiscale procedure, waakt.

Het incident is gesloten.

18 Vraag van de heer **Raf Terwingen** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de wettelijke grondslag van de curator om een attest uit te reiken in geval van definitief verloren schuldvordering" (nr. 9792)

18.01 **Raf Terwingen** (CD&V): Als een debiteur failliet gaat, is het onwaarschijnlijk dat een belastingplichtige zijn factuur nog zal kunnen innen. Hij heeft dan een attest van de curator nodig om de factuur uit zijn inkomsten te halen. Voor het terugvorderen van btw voorziet de wet in de mogelijkheid om een vermoeden van faillissement in te schrijven, maar dat kan nog niet voor de inkomstenbelasting.

Op basis van welke wetgeving moet de curator het attest geven dat het faillissement bevestigt? Zal de minister de wetgeving wijzigen, zodat het attest overbodig wordt?

18.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Voor de btw betreft het de wet van 7 april 2005 en artikel 3 van het KB van 29 december 1969. De curator moet geen enkel attest ter zake uitreiken. Bij een verificatie door de belastingadministratie dient de belastingplichtige zich enkel te beroepen op het bestaan van het vonnis van faillietverklaring. Ik overweeg geen gelijkaardige maatregel te nemen voor andere categorieën van schuldvorderingen.

18.03 **Raf Terwingen** (CD&V): De wetgeving inzake btw was mij al duidelijk, maar ik vroeg hoe het zat met de inkomstenbelasting. Ik zal het antwoord nog eens bekijken en er indien nodig op terugkomen.

De **voorzitter**: Dergelijke technische zaken kan de heer Terwingen beter in een schriftelijke vraag stellen.

Het incident is gesloten.

19 Vraag van mevrouw **Valérie Déom** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de aangekondigde lancering van de loterij op internet" (nr. 9828)

19.01 **Valérie Déom** (PS): De organisatie van een internetloterij komt regelmatig ter sprake in het Parlement. In een dagblad van 8 januari jongsleden verklaarde de heer Pittevis dat de Nationale Loterij klaar zou zijn om vanaf 15 juli eerstkomend een loterij te starten op het net. De software daartoe zou deze maand klaar moeten zijn en van de volgende maanden zou gebruik worden gemaakt om hem operationeel te maken.

De baas van de Nationale Loterij verklaarde dat hij via Fedict toegang kreeg tot het Rijksregister. De spelers zouden hun rijksregisternummer moeten ingeven en op die manier zou de leeftijd en de woonplaats van de speler kunnen worden nagegaan. Wanneer het om een minderjarige gaat, zou de verbinding worden verbroken.

Bevestigt u dat de loterij op internet zal worden aangeboden? Kan u ons meer duidelijkheid verschaffen over de veiligheidsmaatregelen in dat verband? U zei vroeger al dat de internetloterij de leeftijd van de speler elektronisch zou moeten controleren, de speler zou moeten voorlichten met betrekking tot de risico's van het spel, dat het onmogelijk zou moeten worden gemaakt om op krediet te spelen en dat de dagelijkse inzet zou moeten worden begrensd. Zal aan die voorwaarden worden voldaan? Welk standpunt neemt de

Kansspelcommissie daaromtrent in? Had u al een ontmoeting met de dagbladhandelaars in dat verband?

19.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Ik bevestig die lancering. In een eerste fase zal de Nationale Loterij enkel de bestaande trekkingsspelen aanbieden via internet. De consument zal dus kunnen deelnemen aan de Lotto, Keno, Pick-3, Joker en aan Euromillions.

De Nationale Loterij zal de leeftijd van de deelnemer elektronisch controleren om te verhinderen dat minderjarigen deelnemen. Er is ook voorzien in een controle van de woonplaats, informatie over de spelrisico's en raadgevingen om de praktijk onder controle te houden, informatie over de spelregels, de betaling en de winstkansen, de mogelijkheid van uitsluiting van deelname aan het spel, links met organisaties die hulp bieden aan spelers in moeilijkheden, de onmogelijkheid om op krediet te spelen, een beperking van de wekelijkse inzet, een beperking van het dagelijkse verlies, de onmiddellijke storting van de winst op de bankrekening van de speler voor bedragen van meer dan 50 euro en een overzicht van de activiteiten van de speler.

Alle wetenschappers zijn het erover eens dat het risico op het ontwikkelen van ongecontroleerd gedrag minder hoog is voor de trekkingsspelen door de termijn tussen de inzet en het resultaat.

Dit systeem biedt meer waarborgen voor de bescherming van minderjarigen of probleemspelers dan het huidige verkoopsnetwerk, dat afhangt van de waakzaamheid van de handelaar.

Wat het netwerk van de klassieke verkoop betreft, is het helemaal de bedoeling niet van de Loterij om de verkoop via internet te organiseren ten koste van de klassieke verkoop. De Nationale Loterij heeft inlichtingen ingewonnen bij buitenlandse collega's die er ervaring mee hebben. Daaruit blijkt dat de verkoop via internet die van de kleinhandel niet uit de markt geconcentreerd heeft, aangezien het om een ander publiek gaat.

Voorts kan men niet ontkennen dat de consumenten minder vaak naar de krantenwinkels gaan. Heel wat consumenten zoeken informatie op internet. Ze zijn gestopt met roken of hun werkuren laten hen niet toe om zich gemakkelijk naar de krantenwinkels te begeven. Het zijn zulke consumenten die de Loterij wil aanspreken.

Ik heb de Nationale Loterij gevraagd te blijven onderhandelen met de vertegenwoordigers van de diverse verkooppunten om na te gaan welke maatregelen men zou kunnen treffen om hun alleenverkooprechten te garanderen.

Voorts zullen er door het personeel interne tests worden uitgevoerd. Ik heb er geen enkel bezwaar tegen dat men een presentatie zou organiseren voor de commissieleden die dat wensen.

19.03 **Valérie Déom** (PS): Heeft men reeds enig idee van het maximumbedrag dat mag ingezet worden? Wie zal het vastleggen? Welke hulporganisaties zullen ingelicht worden?

In het buitenland heeft men kunnen vaststellen dat er weinig nieuwe spelers zijn; het zijn dus in meerderheid spelers die de krantenwinkels bezoeken die voortaan op internet zullen gaan.

U zegt dat u de gedelegeerd bestuurder zal vragen om de contacten met de dagbladhandelaars voort te zetten. Zelf vernam ik echter dat er nooit enig contact plaatsvond en dat de sector zich volledig buitenspel gezet voelt.

19.04 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Er werden wel degelijk contacten aangeknoopt met de sector en die zullen worden voortgezet. Wat uw precieze vragen betreft, ben ik bereid het project concreet te komen toelichten zodra het operationeel is, dus na het volgende parlementair reces, in september.

19.05 **Valérie Déom** (PS): Wanneer zal de gedelegeerd bestuurders een ontmoeting hebben met de dagbladhandelaars ?

19.06 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Ik heb hem dat gevraagd en u mag daar dus op rekenen.

Het incident is gesloten.

20 **Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de belastingverminderingen voor energiebesparende investeringen"**

(nr. 9838)

20.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Onze landgenoten, die zich bewust zijn van de problematiek van de klimaatopwarming, zeggen zich nu meer zorgen te maken over de financiële en economische crisis. Hun bereidheid om verbeteringswerken aan hun woning uit te voeren zou dus kunnen dalen wegens de conjunctuur en daarbij komt dat het Waalse Gewest nog altijd geen premies voor de groenestroomcertificaten toekent.

Om de isolatie en de plaatsing van installaties voor groene stroom aan te moedigen, voerde u belastingverminderingen in voor de energiebesparende investeringen door particulieren. Dat is een lofwaardig initiatief, maar de personen met een laag inkomen vallen buiten de boot. Aangezien de aftrekregeling voor de helft van toepassing is op elk gezinslid als de woning voor de helft eigendom is van de twee gezinsleden, is ze bovendien nadelig voor mensen die niet of weinig werken.

De aftrekbaarheidsgrens zet ertoe aan om energiebesparende werken over verschillende jaren te spreiden. Nu, om de klimaatverandering aan te pakken moeten er snel maximale inspanningen geleverd worden.

Kan bijvoorbeeld een belastingkrediet voor gezinnen met een laag inkomen overwogen worden? Zou het gezinslid dat het meest verdient, de volledige belastingvermindering kunnen genieten? Zou het mogelijk zijn dat mensen die alle energiebesparende werken in hetzelfde jaar willen uitvoeren, de totale kosten van die werken ofwel in één keer ofwel gespreid over een aantal jaren kunnen aftrekken, met een verhoogd aftrekbedrag?

20.02 Minister Didier Reynders (Frans): Ik had al een aantal maatregelen voorgesteld om de inspanningen inzake isolatie of het gebruik van hernieuwbare energie in woningen te versterken. De bedoeling is verder te gaan dan de btw-beperking tot zes procent op een bedrag van vijftigduizend euro bij nieuwbouw.

In het kader van het herstelplan heb ik aan de regering de maatregelen voorgelegd met betrekking tot het uitstel van de belastingvermindering voor energiebesparende investeringen, en, in geval van gemeenschappelijke aanslag, de verdeling van de belastingvermindering in functie van de inkomsten van het gezin. Ik denk dat wij op die punten tot een positieve beslissing zullen komen. Het is niet uitgesloten dat daar ook nog de invoering van het belastingkrediet bij komt. De beslissing daarover zal in de komende dagen worden genomen.

Het incident is gesloten.

21 Vraag van mevrouw Muriel Gerkens aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de DAVO" (nr. 9851)

21.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Bij de oprichting van de Dienst Voor Alimentatievorderingen (DAVO) in oktober 2005 werd bepaald dat enkel mensen met een inkomen van minder dan 1244 euro, plus 58 euro per kind ten laste, recht hebben op voorschotten op onbetaalde vorderingen. Ik wens dat dat grensbedrag afgeschaft wordt.

Waarom ligt het terugvorderingspercentage bij wanbetalers zo laag?

Hoeveel bedraagt de niet-terugbetaling van onbetaalde maar door DAVO voorgeschoten vorderingen? Op hoeveel moet dat budget worden geraamd ingeval het maximumbedrag wordt afgeschaft? Bestaat er een studie die ons in staat stelt een antwoord te geven op die vragen? Als we het maximumbedrag optrekken tot 1.500 euro, wat zou die stijging dan vertegenwoordigen?

Hoe staat het met de ontmoeting van begin januari tussen de FOD Financiën, Armoedebestrijding en de veldwerkers? Er bestaat een evaluatie voor 2007, maar ze werd nog niet verspreid.

21.02 Minister Didier Reynders (Frans): In 2007 betaalde de DAVO 14.923.000 euro aan voorschotten en in 2008 betaalde hij, tot op heden, 14.856.000 euro voor ongeveer 11.200 kinderen. Het terugvorderingspercentage is gestegen van 6,56 procent in 2006 tot 14,48 procent in 2007 en 20,26 procent in 2008.

In de uitgavenbegroting werd er een bedrag van 16.225.000 euro uitgetrokken voor de betaling van de voorschotten. Voor 2009 werd er een bedrag van 16.550.000 euro uitgetrokken.

Ik ben bereid om voorstellen om de werking van de DAVO te verbeteren te bespreken, maar ik wil erop wijzen dat er in verband met voorstellen voor het optrekken van het bedrag van de voorschotten overleg moet worden gepleegd met andere instanties.

In het debat over de begroting 2009 kon er met die evolutie geen rekening gehouden worden.

Wat de wanbetalers betreft, kan het op voorhand toegekende bedrag ingevorderd worden, indien ze over voldoende inkomsten beschikken, maar in dit geval kan men, net als voor andere vormen van schuld, vaststellen dat ze trachten zich aan hun verplichtingen te onttrekken. Wie niet kan betalen, zijn de mensen met een laag inkomen of een overmatige schuldenlast, die dus onvermogen zijn.

De inbeslagnemingen zijn vaak niet de moeite waard.

Dat is niet ongevoel, aangezien men zich richt tot een publiek dat het niet zo breed heeft.

Op 30 november 2008 moest de DAVO nog een bedrag van meer dan 163,4 miljoen euro terugvorderen. Het terugvorderingspercentage gaat in stijgende lijn. Dankzij bijkomende middelen zou de terugvorderingsprocedure nog moeten worden geoptimaliseerd.

Er vonden ontmoetingen plaats tussen mijn kabinet, dat van de staatssecretaris voor Gezinsbeleid en dat van de staatssecretaris voor Armoedebestrijding om de verschillende problemen in verband met de DAVO te bespreken. De hamvraag is of het, in het raam van de begrotingsbesprekingen, mogelijk is wijzigingen aan te brengen op het stuk van de grensbedragen en de tegemoetkomingen.

21.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): U en de staatssecretaris voor Armoedebestrijding raakten het dus nog niet eens over een gemeenschappelijk standpunt, dat de regering zou binden?

21.04 Minister Didier Reynders (Frans): Het gaat in eerste instantie om een standpunt binnen de regering. Een verhoging van de bedragen is niet gepland.

21.05 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Het gaat om aanzienlijke maar noodzakelijke budgetten. Het is verbazend dat er geen middelen worden uitgetrokken voor het verzamelen van bijkomende informatie. Door het gebruik van de Kruispuntbank zullen er op dat gebied misschien meer mogelijkheden ontstaan.

21.06 Minister Didier Reynders (Frans): Men kan geen kei het vel afstropen!

21.07 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): DAVO of een andere administratie krijgen ook niet systematisch informatie over de vonnissen. Die werkwijze zou ons nochtans de mogelijkheid bieden om statistieken op te maken en de gecorreleerde parameters voor de terugbetaling bloot te leggen om aan de hand daarvan tools te ontwikkelen die de terugvordering van dat geld zouden verbeteren.

Het incident is gesloten.

22 Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de taal inzake de aangifte van nalatenschap" (nr. 9829)

22.01 Luk Van Biesen (Open Vld): Verschillende registratiekantoren gelegen in het Vlaamse Gewest aanvaarden aangiften van nalatenschap in het Frans, andere aanvaarden die niet. Hier moet duidelijkheid in komen. Verschillende notarissen hebben mij deze vraag gesteld om duidelijkheid te krijgen.

Mag een aangifte van nalatenschap in het Frans worden opgesteld en ingediend worden bij een registratiekantoor in het Vlaamse Gewest en in het Nederlands in het Waalse Gewest? Dient een aangifte van nalatenschap te worden beschouwd als een bestuurszaak in de zin van artikel 129 § 1 van de Grondwet? Mag een aangifte ter registratie en heffing der successierechten in de drie landstalen worden aangeboden op het registratiekantoor? De aangifte voor de personenbelasting dient te worden opgesteld in de taal van de

fiscale woonplaats van de belastingplichtige. Waarom mag de akte van nalatenschap dan worden opgesteld in de drie landstalen, ongeacht de laatste fiscale woonplaats van de overledene?

22.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Of een aangifte van nalatenschap in het Frans mag worden opgesteld en ingediend op een registratiekantoor in het Vlaamse Gewest, hangt van zoveel elementen af, dat ik hier geen opsomming kan geven van de gevallen waarin het mogelijk is om een aangifte in het Frans in te dienen. Alleen de erfgerechtigden met woonplaats in een gemeente zonder een speciale taalregeling uit het Nederlandse taalgebied zijn verplicht om uitsluitend het Nederlands te gebruiken in hun betrekkingen met de plaatselijke en gewestelijke diensten, waarvan de werkring zich beperkt tot het Nederlandse taalgebied en uitsluitend gemeenten zonder speciale taalregeling omvat.

Deze taalregeling vindt haar wettelijke grondslag in het decreet van 30 juni 1981 houdende de aanvulling van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Gelet op de wettelijk voorgeschreven aangifteplicht, het bij ministerieel besluit van 9 maart 2000 opgelegde model van aangifte en het feit dat de burger bij de indiening van de aangifte in betrekking treedt met een federale overheidsdienst, moet de aangifte van nalatenschap worden beschouwd als een bestuurszaak in de zin van artikel 129, § 1 van de Grondwet.

Een aangifte van nalatenschap wordt weliswaar op een registratiekantoor ingediend, maar wordt niet onderworpen aan de registratieformaliteit. Artikel 3 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, dat het gebruik voorschrijft van de drie landstalen voor akten, geschriften en verklaringen die ter registratie worden aangeboden, is dan ook niet van toepassing op de aangifte van nalatenschap.

De woonplaats van de erfgerechtigde is wel degelijk van belang, aangezien hij in betrekking treedt met het registratiekantoor. De fiscale woonplaats van de overledene is enkel bepalend voor het kantoor waar de aangifte van nalatenschap moet worden ingediend. De taalhorigheid van de overledene zelf speelt geen rol.

22.03 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Als ik de minister goed begrijp, mag alleen wie het laatst in Wemmel woonde – een gemeente met een bijzonder taalstatuut – bij het registratiekantoor van Asse een aangifte doen in het Frans. Inwoners uit bijvoorbeeld Opwijk of Ternat mogen dat niet.

22.04 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik zal mijn diensten om bevestiging vragen. Dat moeten we verifiëren aan de hand van de diverse criteria.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.38 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 34 sous la présidence de M. Hendrik Bogaert.

01 **Question de M. Hagen Goyvaerts au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "la clôture du budget 2008" (n° 9516)**

01.01 **Hagen Goyvaerts** (Vlaams Belang): Stefaan Michielsens a écrit dans le quotidien De Tijd que le gouvernement a officiellement reconnu le vendredi 9 janvier ce que tout le monde savait depuis des mois, à savoir que le budget a terminé l'année dans le rouge. Le déficit atteint 0,9 pour cent du produit intérieur brut alors que l'on visait l'équilibre. La cause principale du déficit réside dans le fait que les recettes fiscales ont été inférieures aux prévisions.

Le premier ministre Leterme avait gagné les élections en promettant un budget en équilibre sans astuces ni mesures uniques. Très rapidement, il est apparu que cette promesse serait difficile à tenir et c'est pourquoi on a surévalué les recettes. À mesure qu'on s'approchait de 2008, il devenait de plus en plus évident que cet objectif ne serait pas atteint mais le gouvernement a rejeté toutes les propositions d'ajustement. La méconnaissance, des mois durant, d'une évidence n'a fait que réduire encore la crédibilité de la classe politique.

J'aurais souhaité disposer de tableaux d'ensemble de la clôture du budget 2008.

01.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Le budget 2008 a été clôturé avec un déficit de 0,9 %. Je dispose d'un tableau présentant un aperçu des différents déficits pour les postes importants.

J'ai déjà annoncé au mois de septembre 2008 qu'il y aurait un déficit. À ce moment-là, les répercussions de la crise financière n'étaient néanmoins pas encore claires et il était particulièrement difficile de procéder à des estimations.

Ainsi, les recettes de TVA ont été largement inférieures aux estimations initiales et, les derniers mois, elles ont même été plus médiocres encore qu'au cours du reste de l'année.

J'ai évoqué pour la première fois le chiffre de 0,9 % en séance plénière, non dans la presse. J'admets que la discussion du budget de 2009 est intervenue tardivement mais l'annonce a été faite avant le débat.

Comme il est d'usage chaque année, le gouvernement a estimé l'état de l'exécution du budget en termes d'ESER. Sur la base des données disponibles début 2009, les autorités prises globalement auraient clôturé 2008 avec un déficit de 0,9 % du produit national brut. Au niveau fédéral, le déficit serait de 1,4 %. Avec le surplus estimé de 0,3 % du PIB pour la sécurité sociale, cela donne pour l'entité 1 un résultat budgétaire de - 1,1 %. Les régions comme les communautés et les pouvoirs locaux clôturent sur un solde positif de 0,1 %, ce qui porte le surplus estimé à 0,2 pour l'entité 2. Mais il ne s'agit encore ici que d'estimations.

Il est dès lors malaisé de connaître avec exactitude les recettes fiscales imputables à l'année 2008 tant que nous ne disposons pas des réalisations pour les deux premiers mois de 2009. Dans le cadre du SEC, plusieurs recettes arrivant en 2009 devront être comptabilisées dans les comptes 2008. L'estimation devra ainsi être régulièrement révisée dans le courant de 2009.

En ce qui concerne les recettes fiscales, on observe une diminution de 2,8 milliards d'euros. La suppression du principe de l'ancre entraîne une dépense supplémentaire d'environ 1 milliard d'euros. Au niveau de l'entité 2 et de la sécurité sociale, les soldes diminuent chaque fois de 0,2 %. Tous ces éléments entraînent un déficit de 0,9 % du PIB. Si l'on se contente d'additionner les différents postes, le déficit est nettement plus important, mais il convient encore d'adapter les différents transferts ainsi que les pourcentages.

01.03 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Le tableau qui sera distribué nous éclairera sans doute davantage.

Il est clair que le gouvernement Leterme n'a jamais eu l'intention de tenir compte du fait que dès le mois de juillet, et donc bien avant la crise bancaire, il était évident que les recettes allaient être moindres qu'escompté.

Nous sommes en tout état de cause conscients du fait qu'en 2009, et malgré la suppression du principe de l'ancre, il faudra bien s'accrocher au bastingage.

Nous allons poser tout à l'heure toute une série de questions au ministre Reynders à propos de la surévaluation systématique des recettes fiscales et non-fiscales. Il admet déjà un déficit de 2 % du pib, soit environ 7 milliards d'euros et ce alors que l'incertitude règne encore à propos d'un certain nombre de paramètres. C'est ainsi que l'émission d'obligations d'État comporterait un risque accru de l'ordre de 300 millions d'euros environ. J'attends avec impatience le contrôle budgétaire et l'ajustement subséquent, même si je pense que l'on essaiera encore une fois de ménager la chèvre et le chou.

L'incident est clos.

02 Question de M. Jan Jambon au premier ministre sur "la confection d'un nouveau budget crédible pour 2009" (n° 9521)

02.01 Jan Jambon (N-VA) : Le budget 2009 est peu crédible : il était dépassé avant même d'être déposé au Parlement. Même la majorité a d'emblée préconisé un ajustement.

Soit nous sommes effectivement confrontés à la pire crise que nous ayons connue depuis cent ans – comme l'a affirmé l'ex-premier ministre M. Leterme – et cette situation se reflète également dans les prévisions de croissance. Soit la croissance est positive mais, dans ce cas, on peut difficilement parler de crise. Il ressort des résultats budgétaires que le déficit enregistré en 2008 est trois fois plus élevé que le chiffre prévu. Les prévisions de croissance se sont révélées trop optimistes, ce qui fait craindre le pire pour 2009.

J'espère que le nouveau premier ministre gèrera les chiffres budgétaires avec moins de légèreté que son prédécesseur. Je demande un budget basé sur des prévisions de croissance, des chiffres d'emploi et des chiffres d'indexation et des taux d'intérêt réalistes. Il faut rapidement boucler un budget qui offre des perspectives face au vieillissement. L'on ne pourra éviter certaines mesures pénibles mais nécessaires.

Quand ce budget ajusté sera-t-il prêt ? Quels objectifs budgétaires le ministre préconise-t-il pour financer le vieillissement ? L'incidence budgétaire du plan de relance demeure-t-elle inchangée ou certaines mesures du plan seront-elles supprimées ? Cessera-t-on les dépenses qui dépassent les domaines de compétences fixés et permettront de réaliser une économie d'un milliard dans le budget fédéral ? Quelles mesures envisage-t-on pour améliorer structurellement la situation budgétaire ?

02.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : La fiabilité d'un budget dépend des diverses hypothèses sur lesquelles il est fondé. En raison de la crise, les prévisions concernant l'évolution du PIB ont constamment dû être revues à la baisse. Pour le budget 2009, on s'est également basé sur la prévision la plus récente du PIB, à savoir le budget économique du Bureau du Plan du 11 septembre 2008.

Depuis le début de la crise, à la mi-septembre, diverses institutions n'ont plus estimé utile ni possible de faire encore des prévisions. Les prévisions en matière de croissance diminuent parfois de 0,2 % par semaine. Les dernières prévisions de la Banque nationale du 9 janvier dernier prévoient une croissance négative de 0,6 %. Il était encore question de - 0,2 % dans le plan de relance.

Sur avis d'instances telles que la Commission européenne, le Bureau du Plan et la Banque nationale, il a été décidé d'appliquer le système des stabilisateurs automatiques dans lequel un écart dû au ralentissement de la croissance économique est admis. Le budget 2009 qui a été adopté et qui est basé sur une croissance de 1,2 % du PIB demeure un point de référence à part entière dans l'optique d'un pronostic budgétaire reposant sur de nouvelles hypothèses.

Dès le 19 décembre 2008, la décision a été prise de lancer la procédure relative au contrôle budgétaire, cela afin de pouvoir adapter le budget aux perspectives les plus récentes en matière de croissance économique. Cette adaptation devra être finalisée d'ici à fin février.

La crise économique et financière ne nous permettra pas d'atteindre les objectifs de la dernière mise à jour du programme de stabilité, à savoir - 2 % de croissance économique. La prochaine mise à jour du programme de stabilité, qui est actuellement en préparation, est fondée sur un déficit de 1,8 % en 2009 et de 1 % en 2010. Les déficits budgétaires sont dus au recul soudain et important de la croissance économique et aux mesures que nous devons prendre pour soutenir l'économie, y compris l'assouplissement des objectifs de l'entité 2. L'entité 2 a également établi un plan de relance dont nous devons également tenir compte dans nos estimations.

Aucune mesure n'est supprimée, et certainement pas la réduction de la TVA dans la construction, qui constitue un stimulant économique important. Nous nous attelons à présent à la mise en œuvre du plan de relance tel qu'il a été approuvé. Des adaptations pourront bien entendu intervenir le cas échéant mais, pour l'instant, ce n'est pas prévu.

Les compétences des différentes autorités de ce pays pourront faire l'objet d'une discussion dans le cadre du dialogue de communauté à communauté. Il faut une solution structurelle pour équilibrer les recettes et les

dépenses de l'autorité fédérale. Il ne m'est pas possible d'aborder maintenant ce sujet étant donné que ces mesures touchent à la loi de financement et aux compétences.

D'autres mesures peuvent également améliorer structurellement le fonctionnement du pouvoir fédéral, comme la suppression du principe de l'ancre, une diminution des dépenses primaires et une politique efficace en ce qui concerne les recettes fiscales et les dépenses de sécurité sociale. Il était important d'approuver le budget 2009 dans la mesure où ces éléments y étaient intégrés.

02.03 Jan Jambon (N-VA) : Selon le secrétaire d'État, l'on ne pouvait établir un budget correct en raison de l'évolution très rapide des chiffres de croissance. Aujourd'hui, on peut toutefois s'atteler à un ajustement budgétaire, alors que les chiffres continuent à évoluer tout aussi rapidement.

Avec un déficit de 1 % en 2010 – j'ai déjà entendu le ministre Reynders citer le chiffre de 2 % - on ne fait donc rien pour préparer le vieillissement.

Le secrétaire d'État souhaite assouplir les mesures pour l'entité 2, mais à cet effet, un accord doit préalablement être conclu avec les entités fédérées.

Il est dommage que la réduction de la facture énergétique ne soit pas supprimée dans le plan de relance. Cette mesure n'est plus nécessaire à présent qu'un baril de pétrole brut ne coûte plus que 32 dollars. Une adaptation du précompte professionnel aux taux d'imposition actuels constituerait une mesure bien plus efficace en faveur du pouvoir d'achat.

02.04 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Il n'est pas aisé de suivre les prévisions de croissance étant donné leur évolution extrêmement rapide. Nous n'avons d'autre choix que de modifier sans cesse nos chiffres et de continuer à en informer le Parlement.

En ce qui concerne l'entité 2, nous devons bel et bien réaliser une estimation sous peine de ne pas pouvoir l'intégrer au budget. Nous avons réduit le solde de l'entité 2 étant donné que cette dernière applique également un plan de relance.

02.05 Jan Jambon (N-VA) : Le principe de précaution interdit de porter en compte des montants incertains. Or en l'absence d'un accord avec les entités fédérées, le solde de l'entité 2 peut encore changer.

L'incident est clos.

03 Question de M. Georges Gilkinet au secrétaire d'État au Budget, adjoint au Premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "l'apurement par l'État fédéral des dettes consécutives à l'application du principe de l'ancre" (n° 9738)

03.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Au début de 2008, il est apparu que le principe de l'ancre avait conduit l'État fédéral à reporter un nombre important de factures dues à des opérateurs privés à l'année suivante, mettant en difficulté différents prestataires, fournisseurs de services ou de biens. Le report de 2007 à 2008 était de 1 milliard 652 millions d'euros. Le gouvernement s'était engagé à remettre en cause ce principe via une circulaire budgétaire et des consignes claires données aux services concernés et via un apurement progressif de cette dette. Aujourd'hui, il convient de faire le point sur l'état d'avancement de l'apurement de cette dette et sur l'évolution du report d'une année à l'autre.

Quel est le montant total des factures ? Quelle a été l'évolution par rapport à l'année précédente ? Quel est le délai moyen de paiement par l'État ? Dans quelle proportion ce délai a-t-il pu être réduit au cours de l'année 2008 ? Pouvez-vous nous communiquer une ventilation des factures non honorées au 31 décembre 2008 ?

03.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Le SPF Budget et Contrôle de la gestion ne dispose pas de telles données pour lesquelles chaque SPF ou département devrait être interrogé. Un certain délai est nécessaire pour cette consultation. À l'avenir, le système Fedcom devrait permettre de fournir sans

délai de telles informations. Les crédits reportés de 2009 sont inférieurs de 1 milliard 85 millions d'euros à ceux de 2008.

Quant au SPF Budget et Contrôle de la gestion, le contrôle des engagements s'impose un délai de quatre jours pour traiter les dossiers d'engagement et d'ordonnancement. Il ne peut être tenu que si tous les éléments du dossier sont complets et corrects. J'ai préparé le tableau ventilé par type de dépenses et non par département. Si vous désirez obtenir une ventilation par département, soit vous m'adressez une question écrite, et je demanderai aux divers départements de me transmettre leurs données en la matière, soit vous posez la question à chaque ministre compétent.

03.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : J'espérais que vous pourriez déjà nous fournir une vision globale. Mais je peux aussi reprendre mon stylo afin d'examiner la façon dont chacun a géré le paiement des factures. Il est utile de connaître l'évolution des ventilations par département. J'interrogerai vos collègues à ce sujet. J'aimerais disposer de votre tableau pour le comparer à celui de l'an passé. Je pourrais vous encourager à interroger vos différents collègues pour disposer de statistiques précises. J'ai appris que, dans le cadre du plan de relance économique, vous comptiez régler les factures à temps. L'État deviendra peut-être un jour un meilleur payeur qu'aujourd'hui !

03.04 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Avez-vous bien compris ? Le report de 2007 vers 2008 s'élevait à 1,7 milliard d'euros ; celui de 2008 vers 2009 est de 600 millions d'euros. Les montants reportés ont drastiquement diminué. En termes de frais de fonctionnement, les reports depuis 2003 varient en général entre 550 millions et 600 millions d'euros. Le report de 2008 vers 2009 sera de 330 millions d'euros. Stopper davantage le principe de l'ancre est quasiment impossible !

03.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Dès que je disposerai de votre tableau, je pourrai établir une comparaison.

L'incident est clos.

La discussion des questions est interrompue de 15 h 19 à 15 h 45.

04 Questions jointes de

- **M. Hagen Goyvaerts au premier ministre sur "l'état d'avancement du dossier Kaupthing" (n° 9517)**
- **M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'état d'avancement du dossier Kaupthing" (n° 9518)**
- **M. Alain Mathot au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "Kaupthing" (n° 9536)**
- **M. Robert Van de Velde au premier ministre sur "le dossier Kaupthing" (n° 9653)**
- **Mme Meyrem Almaci au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "une solution pour le dossier Kaupthing" (n° 9992)**

04.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : L'ancien premier ministre, M. Leterme, avait promis que pas un seul épargnant ne perdrait de l'argent en raison de la crise financière. Le ministre des Finances a cependant déclaré aussi que l'effort fait en faveur des épargnants de la banque Kaupthing constituait un geste fait à titre exceptionnel. Qu'entendait-il exactement par cette déclaration ? Cela signifie-t-il que les épargnants dupés de Citibank ou de la Deutsche Bank ne bénéficieront pas du même traitement ? Où se situe la limite entre les épargnants qui seront indemnisés et ceux qui ne le seront pas ?

Qu'en est-il par ailleurs du « memorandum of understanding » dans le dossier de la banque Kaupthing ? Quand et par qui sera-t-il signé ? Quelles initiatives le gouvernement prendra-t-il pour hâter les choses dans ce dossier ? Une concertation a-t-elle eu lieu à ce sujet avec le gouvernement luxembourgeois ?

04.02 Robert Van de Velde (LDD) : J'aurais aimé connaître les modalités exactes de l'accord concernant Kaupthing. On parle d'une garantie de 100 millions de la Belgique pour permettre la reprise de Kaupthing Luxembourg par un fonds d'État libyen. Seconde version, notre pays investirait 75 à 100 millions d'euros dans un consortium. Troisième version, il s'agirait d'un prêt qui ne serait utilisé qu'en cas de faillite. Quelle est la bonne version ? S'agit-il d'une garantie, d'un investissement ou d'un prêt ?

Le total des dépôts chez Kaupthing dépasse les 75 à 100 millions d'euros. Je suppose donc que le gouvernement compte sur les 400 millions d'euros que le Luxembourg mettrait dans la transaction. Cette somme se retrouvera-t-elle alors dans un fonds unique de garantie des dépôts ? Comment tout cela sera-t-il organisé concrètement ?

04.03 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Qu'en est-il du *memorandum of understanding* ? Quel est le coût total à supporter potentiellement par les autorités belges, par le biais du fonds, en cas d'échec de la reprise ? L'indemnisation des épargnants belges de Kaupthing ne pourrait-elle également donner lieu à une indemnisation des épargnants qui ont acheté des produits de Lehman Brothers ? Quel en serait le coût ? Le gouvernement s'est-il déjà accordé sur une indemnisation de l'ensemble des vingt mille clients, pour la totalité de leur épargne, en cas de faillite ou de non-reprise de Kaupthing Luxembourg, comme promis par le gouvernement précédent ?

04.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : La Belgique n'est pas obligée de faire un geste pour cette banque et ses clients. Il appartient au Luxembourg d'exercer le contrôle. Si nous avons proposé d'intervenir, c'est en raison des bonnes relations que la Belgique entretient avec le Luxembourg et du grand nombre de clients belges.

J'ai demandé au cabinet restreint une décision de principe sur la possibilité, pour la Belgique, de prendre un risque dans ce dossier. Le cabinet restreint a décidé d'intervenir à concurrence d'un risque de 75 à 100 millions d'euros. Cependant, pour en arriver à une couverture de 100.000 euros par client, il faut 150 à 170 millions d'euros supplémentaires. Pour l'instant, les clients peuvent déjà recevoir du Luxembourg une avance de 20.000 euros. Le montant correct n'est d'ailleurs pas de 400 millions mais d'environ 300 millions d'euros.

Le Luxembourg propose que nous apportions chacun la moitié du montant complémentaire. Le risque pour la Belgique se situerait donc entre 75 et 80 millions d'euros. Pour les clients, un redémarrage constitue une meilleure solution. J'étais prêt à courir le même risque.

Je ne donne pas de montant plus précis, car il s'agit d'une estimation, et aussi parce que je veux éviter des critiques ultérieures.

Nous ne travaillerons pas par le biais d'un fonds ou d'une participation bancaire, mais plutôt en accordant un prêt au Luxembourg. Vendredi, lors du Conseil des ministres, je mettrai à l'ordre du jour un projet qui habilitera le ministre des Finances à octroyer un tel prêt. Ce projet pourra ensuite être débattu ici. Au gouvernement, j'ai proposé de prêter éventuellement jusqu'à 160 millions d'euros, c'est-à-dire un montant supérieur au risque réel.

(*En français*) Le Premier ministre du gouvernement précédent avait clairement informé les épargnants qu'il n'était plus possible en affaires courantes de prendre la décision et qu'il appartiendrait au nouveau gouvernement de se prononcer. Nous n'allons pas signer un *memorandum of understanding* avec le Luxembourg et un fonds libyen, mais nous allons travailler en deuxième ligne avec les autorités luxembourgeoises.

Si nous intervenons ici, c'est parce que nous entretenons de bonnes relations avec le Grand-Duché et parce que vingt mille clients sont concernés.

Cependant, nous ne souhaitons pas faire un précédent. Il s'agit d'un prêt entre deux États, mais pas d'une intervention directe dans la banque. Nous n'avons pas l'intention d'intervenir dans toute succursale qui affronterait un problème. C'est une décision de principe que le parlement devra prendre. Nous ne souhaitons pas non plus intervenir pour des produits spécifiques. L'autorité de contrôle qui approuve un produit ne garantit pas que l'émetteur ne risque pas de faire faillite ou de perdre de l'argent.

04.05 Robert Van de Velde (LDD) : Un tel emprunt provient-il du fonds de garantie ?

04.06 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Non, de l'Etat.

Dans le cadre de la procédure luxembourgeoise, les comptes sont gelés jusqu'au mois d'avril. Jusqu'à présent, une avance de 20.000 euros est possible au niveau des autorités luxembourgeoises. En cas de reprise, la garantie pourrait être de 100%. Et même en l'absence de reprise, nous pouvons avec un tel emprunt assurer une couverture jusqu'à 100.000 euros en cas de faillite. Une reprise des activités de la

banque est ma première priorité.

La garantie normale offerte par le Luxembourg est de 20.000 euros maximum. Il s'agit de 300.000 euros.

04.07 Robert Van de Velde (LDD) : Nous complétons donc simplement cette garantie des dépôts jusqu'à 100.000 euros.

04.08 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : En cas de faillite, nous devons payer un montant se situant entre 75 et 85 millions. Il est cependant également possible de prendre le même risque en cas de reprise.

04.09 Robert Van de Velde (LDD) : La Belgique sera-t-elle actionnaire en cas de reprise ?

04.10 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : En deuxième ordre, après les autorités luxembourgeoises. Il s'agit simplement d'un emprunt, dont je vais vous fournir tous les détails. Mais je dois d'abord en référer au gouvernement et au parlement.

04.11 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Dans le cadre du dossier Kaupthing, le ministre avait répondu le 24 décembre dernier que nous devons d'abord signer un Memorandum of understanding . A présent, ce n'est plus le cas et l'on se dirige vers un système de prêt de pays à pays.

Le ministre fait un premier pas vers les clients de Kaupthing mais je constate que la bataille doit encore commencer.

Si les sociétés d'investissements arabe ou libyenne obtiennent une licence bancaire luxembourgeoise, et j'ai le sentiment que c'est leur vœu le plus cher, il y a de grandes chances que la situation évolue pour les activités belges. Ou bien elles seront revendues, et dans ce cas le nom de Keytrade est cité.

Cependant, le ministre n'a pas vraiment répondu dans le détail à mes questions relatives au *memorandum of understanding* (MOU). Il semble que ce ne soit plus une priorité depuis les négociations avec l'État luxembourgeois.

Le **président** : J'aimerais obtenir une information technique. Jusqu'à 20.000 euros, c'est aux frais du Luxembourg. Il y a alors deux possibilités : en cas de faillite, nous garantissons l'épargne à concurrence de 100.000 euros ce qui, d'après le ministre, nous coûtera de 75 à 85 millions d'euros.

04.12 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Il est possible d'aller jusqu'à un emprunt de 160 millions d'euros – ce que je demanderai d'ailleurs au gouvernement – mais, dans ce cas, avec un risque réel compris entre 75 et 100 millions.

En cas de faillite, le Luxembourg paiera 300 millions d'euros pour la garantie jusqu'à 20.000 euros. Ensuite, une répartition 50/50 sera appliquée pour un montant de 150 à 170 millions d'euros, ce qui signifie que nous paierions un montant de 75 à 85 millions d'euros.

Sur la base de ce calcul, l'État belge peut prendre un risque identique en cas de reprise de la banque. Dans ce cas, une couverture de 100 % serait appliquée au lieu d'un maximum de 100.000 euros.

Je demanderai une autorisation en vue de fournir un prêt de 160 millions d'euros au Luxembourg pour qu'en cas de faillite, un paiement direct de 75 à 85 millions d'euros puisse être effectué pour couvrir un montant de 100.000 euros.

En cas de faillite, les Luxembourgeois paieront 300 millions plus 75 à 85 millions. Pour le Luxembourg, il serait donc également préférable de ne pas devoir déboursier ce montant mais de financer seulement une participation dans une nouvelle banque. J'ai conclu un accord à ce sujet avec les autorités luxembourgeoises.

04.13 Robert Van de Velde (LDD) : L'accord entre la LIA et le Grand-Duché constitue évidemment l'aspect

essentiel. Le ministre Reynders évite astucieusement de prendre lui-même position.

Il adopte malgré tout une position. Il joue avec le feu par rapport à la LIA et, en tant qu'ancien actionnaire de Fortis, il va encore au devant d'une discussion difficile avec Ping An.

J'attends impatiemment de prendre connaissance de l'accord qui a servi de base au projet de loi que le ministre proposera pour le prêt. Si cet argent devait servir, avec le concours des autorités luxembourgeoises, à faciliter les choses sous la forme d'un investissement ou d'une garantie, il pourrait revenir comme un boomerang par le biais d'autres actionnaires minoritaires. J'en appelle donc à une extrême prudence.

Je demande en outre également d'inscrire la transaction de base avec LIA et le Grand-duché du Luxembourg dans le projet de loi. Si le projet se réalise effectivement et qu'une reprise a lieu, il ne sera pas nécessaire de prêter de l'argent aux autorités luxembourgeoises.

Le **président** : Globalement, vous jugez positif le fait que quelque chose soit entrepris.

04.14 Robert Van de Velde (LDD) : Nous ne devons pas résoudre un problème en en créant d'autres. C'est pourquoi je veux d'autres informations avant de me lancer tête baissée.

04.15 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Il y a plusieurs possibilités mais tout est remis en question. J'attends impatiemment la proposition de loi et j'espère que tous les épargnants seront indemnisés.

J'aimerais aussi consulter un rapport sur la manière dont sont menées les négociations avec l'Islande. Peut-être pourrait-on, comme l'Allemagne, en appeler à la loi islandaise du 8 octobre. C'est dans ce but qu'une délégation d'épargnants est partie pour Reykjavik. Le gouvernement élaborera-t-il aussi de telles stratégies ?

De plus, je ne suis pas certaine que le dossier Kaupthing ne créera pas de précédent, notamment en ce qui concerne les produits de Lehman Brothers. J'insiste pour que l'on fasse le moins possible main basse sur l'argent public et celui des contribuables.

L'incident est clos.

05 Question de M. Peter Logghe au secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances sur "la garantie de dépôt pour les produits d'assurance" (n° 9525)

05.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : La garantie des dépôts pour les banques a été portée à 100.000 euros et a été étendue aux produits d'assurance de la branche 21. Ethias a été la première compagnie à demander cette garantie.

Sur quelle base a été déterminée la prime de risque de 40 millions d'euros pour Ethias ? Des négociations sont-elles également en cours avec d'autres assureurs concernant une garantie des dépôts ? Il semblerait que certains assureurs estiment que l'octroi de cette garantie est de nature à fausser la concurrence. Comment est réglée dans les autres pays la garantie des dépôts pour les produits de la branche 21 ?

05.02 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : A l'heure actuelle, seul Ethias a adhéré au fonds de protection spécial pour les dépôts et les assurances vie et a payé la cotisation visée dans l'arrêté royal du 14 novembre 2008. Ce versement est nécessaire pour que la garantie puisse s'appliquer. Il est encore trop tôt pour ce prononcer sur le nombre d'autres compagnies d'assurances qui adhéreront au fonds.

Les garanties pour les produits de la branche 21 n'ont pas encore fait l'objet d'une harmonisation au niveau européen, mais la Commission européenne prépare une proposition. Je me réfère à l'étude comparative des systèmes de garantie en matière d'assurances réalisée en 2007 par la direction générale Marché interne et Services.

L'étude comporte des informations détaillées sur les systèmes d'assurances dans différents pays européens. Les modalités diffèrent d'un pays à l'autre, tant pour les produits que pour les montants assurés.

Le montant des primes de risque auquel est lié l'accès au système de garantie est régi par l'arrêté royal du 14 novembre 2008. Les institutions affiliées doivent payer un droit d'accès et une contribution annuelle.

05.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Je note qu'il n'y a pas de négociations avec d'autres assureurs. Ethias a payé la prime ainsi qu'une prime *pro rata* pour la fin de l'année dernière.

J'attends impatiemment les propositions européennes ainsi qu'une proposition de nos propres assureurs.

L'incident est clos.

06 Question de M. Stefaan Vercamer au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'exonération de précompte mobilier pour les administrations locales ou les entreprises publiques sur les intérêts attribués par les entreprises d'assurances dans le cadre de la constitution de la pension" (n° 9539)

06.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : Les administrations locales affiliées au pool 1 de l'ONSSAPL pour les pensions de leur personnel statutaire versent une cotisation sur les salaires en vue de financer les pensions actuelles. Dans le but d'anticiper la forte augmentation que pourrait connaître cette cotisation à l'avenir, les communes constituent des réserves par le biais d'une assurance. Les intérêts qu'elles perçoivent ainsi sont exemptés du précompte mobilier depuis 2007. La loi de juillet 2008 portant des dispositions diverses étend cette exemption au pool 2 auquel sont surtout affiliées les grandes villes et communes. Certains juristes affirment que les intérêts versés par l'assureur sur les pensions des échevins – le pool 3 – ne sont cependant pas exemptés du précompte mobilier.

Pourquoi l'exemption a-t-elle été étendue au pool 2 et non au pool 3 ? Le ministre entend-il encore prendre une initiative en ce sens ?

06.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : À la suite d'une référence erronée dans la loi-programme du 27 avril 2007, les pensions communales du pool 2 ont été exclues de l'exonération du précompte mobilier sur les intérêts accordés par une compagnie d'assurances. Entre-temps, la référence a été modifiée sur la base des données relatives à l'ONSS-APL et la discrimination a été levée.

Cette exonération s'inscrit dans le cadre d'une modification de la loi sur les pensions publiques communales. Il n'est donc pas possible d'étendre cette mesure telle quelle aux autres régimes de pensions. Si, toutefois, une proposition de loi ou une demande de la ministre des Pensions allait dans ce sens, je serais tout disposé à faire examiner l'extension de la mesure.

06.03 Stefaan Vercamer (CD&V) : Nous allons rédiger une proposition de loi.

L'incident est clos.

07 Question de M. Jan Jambon au premier ministre sur "l'arrêt de la Cour d'appel dans le dossier Fortis" (n° 9554)

07.01 Jan Jambon (N-VA) : Avant les vacances de Noël, il semblait que le gouvernement ne voulait pas accepter l'arrêt de la cour d'appel rendu dans le dossier Fortis et qu'il entendait entamer une guerre des tranchées juridique. À notre estime, le gouvernement doit au contraire chercher un compromis équilibré satisfaisant toutes les parties.

Quelles mesures le gouvernement envisage-t-il encore de prendre dans ce dossier ? Cherchera-t-il une solution constructive pendant la période de suspension ou attendra-t-il les conclusions des cinq experts ? Quels sont les arguments pour vendre malgré tout la part de l'État de 49 % dans la Fortis Banque à BNP Paribas ? Le ministre est-il disposé à examiner la possibilité d'une nationalisation temporaire totale à un prix équitable pour les actionnaires ? Sur la base de quels arguments cette option ne serait-elle pas examinée ?

07.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Le gouvernement a pris acte de l'intention de la Société fédérale de participations et d'investissement d'interjeter appel en cassation. Selon le gouvernement, la

poursuite du projet avec BNP Paribas constitue la meilleure garantie pour la continuité de la Fortis Banque Belgique. Nous agissons en respectant pleinement l'arrêt de la cour d'appel.

07.03 Jan Jambon (N-VA) : Je constate que le ministre refuse même d'envisager l'idée d'une nationalisation assortie d'une indemnisation équitable des actionnaires.

07.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : C'est votre avis et je m'abstiens de tout commentaire à ce sujet.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 9571 de Madame Lahaye-Battheu a été reportée.

08 Question de M. Jenne De Potter au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'octroi de crédits" (n° 9580)

08.01 Jenne De Potter (CD&V) : À la mi-décembre, le ministre a plaidé pour la création d'un service de médiation chargé d'améliorer l'octroi de crédits aux entreprises. Febelfin a réagi positivement, tout en déclarant qu'il existait déjà un guichet unique pour les PME. Le gouvernement met tout en œuvre pour assurer l'octroi de crédits aux entreprises et aux particuliers et est décidé, à en croire le texte du plan de relance, à surveiller étroitement l'évolution en la matière. De plus, un intermédiaire de crédit va être désigné auprès du Centre de Connaissances du Financement des PME (CeFiP).

Note-t-on des indices de diminution du nombre de crédits octroyés ? Dispose-t-on de données de la Banque nationale en la matière ? Quelle sera la tâche de l'intermédiaire de crédit auprès du CeFiP ? Comment va-t-on encourager les banques à continuer à accorder des crédits ? Comment veillera-t-on au respect des conditions d'octroi de crédits imposées en échange de la garantie d'État ?

08.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Les statistiques de la Banque nationale font état d'un important ralentissement au niveau de l'octroi de crédits aux entreprises en 2008. La croissance annuelle a régressé de 16,7 % en janvier à 11,9 % en octobre. Entre décembre 2007 et octobre 2008, les intérêts des crédits bancaires ont suivi une hausse de 15 points de base en ce qui concerne les crédits à court terme et d'environ 30 points de base pour ceux à long terme. Cette progression est nettement moins significative que celle enregistrée pour les autres coûts de financement par actions et titres obligataires émis par des sociétés.

Il ressort d'une enquête que la demande de crédits émanant d'entreprises belges s'est ralentie depuis début 2008. Nous avons connu une stabilisation au troisième trimestre. Depuis le troisième trimestre de 2007, les conditions d'octroi des crédits se sont durcies.

Après l'assemblée générale de Febelfin, j'ai proposé d'organiser une réunion afin de discuter de deux propositions, concernant d'une part un processus de suivi de l'octroi d'un crédit et concernant d'autre part la désignation d'un médiateur de crédit.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **M. Jenne De Potter au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'avis de la Commission européenne en ce qui concerne la TVA appliquée aux terrains à bâtir pour des habitations 'clé sur porte'" (n° 9581)**

- **M. Jan Jambon au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le taux de TVA sur les terrains et les nouvelles constructions vendus ensemble" (n° 10077)**

09.01 Jenne De Potter (CD&V) : Je crains que le plan de relance du gouvernement ne soit contrecarré par un avis de la Commission européenne du Comité TVA. Dans un nouvel avis, la Commission européenne indique qu'en cas de vente conjointe d'une nouvelle habitation et d'un terrain, un taux de 21 % doit être prélevé sur les deux. Actuellement, ces terrains ne sont soumis qu'à des droits d'enregistrement, qui s'élèvent à 10 % en Flandre. Selon l'union professionnelle du secteur immobilier, le prix des terrains va augmenter de 11 % en Flandre.

Que pense le ministre de cet avis ? A-t-il toujours l'intention d'appliquer ce taux de TVA de 21 % ? En ces temps difficiles, ce n'est guère une bonne idée. Comment va-t-on compenser l'augmentation éventuelle du prix des habitations clé sur porte ? Procédera-t-on à une réduction de la TVA à 6 % ? Quand la question sera-t-elle réinscrite à l'ordre du jour du Comité de concertation ? C'est ce qui avait été promis au gouvernement flamand.

09.02 Jan Jambon (N-VA) : Pourquoi le ministre a-t-il omis d'informer le gouvernement flamand des négociations avec le comité européen de la TVA ? Pourquoi n'a-t-il pas soumis le point de vue flamand à ce comité ? Quand cette matière fera-t-elle l'objet d'une concertation avec les gouvernements régionaux au sein du Comité de concertation ? Le ministre a-t-il l'intention d'instaurer ce taux de TVA ? Quelle compensation prévoira-t-il pour le manque à gagner que la Flandre subira en matière de droits d'enregistrement ?

09.03 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Dans un arrêt du 8 juin 2000, la Cour de Justice a précisé que l'option en faveur de la taxation appliquée lors de la réception d'un bâtiment ou d'une fraction de bâtiment et du terrain y attenant doit porter sur le bâtiment ou la fraction de bâtiment et, de manière indissociable, sur le terrain y attenant. L'arrêt est contraignant pour les États membres.

Les États membres ne peuvent appliquer les taux de TVA réduits, conformément à la réglementation communautaire en vigueur, que sur les actes visés à l'annexe 3 de la directive 2006/12/CE du 28 novembre 2006.

L'exonération générale de TVA actuellement applicable à la vente séparée d'un terrain à bâtir sans immeuble est toujours d'application. Cette vente reste soumise au droit d'enregistrement proportionnel, tout comme la vente de « vieux immeubles » et de leur terrain attenant. Dans le cadre du plan de relance de l'économie, et dans le but de stimuler le secteur de la construction, le gouvernement a toutefois décidé de ramener le taux de TVA à 6 %, au lieu de 21, pour la construction de nouvelles maisons unifamiliales à caractère social, et ce, sur une tranche de 50.000 euros. Une baisse globale de la TVA n'est toutefois pas à l'ordre du jour.

Il existe un arrêt de la Cour européenne et il y a à présent, à la demande de toutes les parties en Belgique, une réaction de la Commission européenne. La loi va donc devoir être modifiée. Je vais tout d'abord adresser une communication au Comité de concertation, et je soumettrai ensuite une proposition de projet au gouvernement. C'est la procédure normale.

09.04 Jenne De Potter (CD&V) : D'après le ministre, l'avis du Comité TVA est contraignant mais, d'après le ministre Van Mechelen, il s'agit d'un comité consultatif et la décision définitive sera prise par la Cour de Justice. Il n'est pas encore question pour l'instant d'une mise en demeure ou d'une condamnation de la Belgique, c'est pourquoi je préconise de rester calmes et réalistes.

09.05 Jan Jambon (N-VA) : Initialement, le ministre s'est engagé à traiter le dossier en concertation avec les Régions. D'après le ministre Van Mechelen, cela n'a pas été fait. C'est contraire aux accords.

L'incident est clos.

10 Question de M. Jenne De Potter au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'effectif du personnel de la Régie des Bâtiments" (n° 9582)

10.01 Jenne De Potter (CD&V) : Si l'effectif du personnel de la Régie des Bâtiments a diminué, les frais de personnel auraient, eux, augmenté. Dans quelle mesure le nombre de mètres carrés de bâtiments en gestion propre a-t-il diminué depuis 2001 et de quelle manière l'effectif du personnel a-t-il suivi cette évolution ?

10.02 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Je transmettrai un document comportant des tableaux à M. De Potter. L'effectif du personnel a diminué de 342 unités. Le rapport entre le personnel technique et le personnel administratif est passé de 62 à 58 %. Le nombre de travailleurs par mille mètres carrés est resté plus ou moins constant. La Régie gère par ailleurs également des immeubles loués.

10.03 Jenne De Potter (CD&V) : Nous allons étudier ces tableaux attentivement et nous reviendrons, le cas échéant, sur ce sujet.

L'incident est clos.

11 Question de M. Jan Jambon au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la nouvelle structure d'Ethias" (n° 9638)

11.01 Jan Jambon (N-VA) : Le 20 octobre 2008, le gouvernement fédéral a décidé, en concertation avec les gouvernements wallon et flamand, d'injecter 1,5 milliard d'euros dans Ethias, à condition que la société réforme sa structure non transparente et se dote d'un nouveau conseil d'administration dégraissé et compétent. Or, selon l'hebdomadaire *Trends*, on serait en train d'aller rechercher les anciens administrateurs superflus afin de composer un comité consultatif, ce qui me paraît tout de même très éloigné des notions de gestion responsable et de conscience éthique prônées par l'ex-premier ministre Leterme.

Quelles sont les missions de ce comité consultatif ? Parmi elles, lesquelles ne font-elles pas partie des tâches du conseil d'administration ? A quoi sert ce comité consultatif à partir du moment où le conseil d'administration est compétent ? Quelle est la procédure de sélection des membres qui composent ce comité et quels sont les critères de sélection utilisés ? Combien de membres comptera-t-il et combien de fois par an se réunira-t-il ? A combien s'élève la rémunération annuelle des membres ?

11.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : L'apport financier conjoint du fédéral et des Régions wallonne et flamande dans Ethias coïncide effectivement avec la réforme du groupe, qui entraînera un regroupement de toutes les activités d'assurance au sein de la société anonyme Ethias S.A. Les trois niveaux de pouvoir sont les principaux actionnaires du groupe et fixent la composition et les compétences d'Ethias S.A. Les personnes qui doivent être désignées pour composer les organes de la société seront sélectionnées conformément à la procédure en vigueur en matière de fiabilité, d'expertise et d'expérience professionnelle. Le comité consultatif concerne non pas Ethias S.A. mais l'entité fusionnée Ethias Droit Commun.

Il s'agit de l'association d'assurances mutuelles qui verra le jour après l'absorption d'Ethias Accidents du travail et qui sera un actionnaire minoritaire d'Ethias sa.

La proposition de changement des statuts d'Ethias Droit commun sera soumise pour approbation à l'assemblée générale de l'association lors de sa prochaine assemblée et elle ne sera rendue publique qu'à partir de ce moment-là.

11.03 Jan Jambon (N-VA) : Le ministre sait-il déjà en quoi consistera la mission de ce comité consultatif ?

11.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Non.

L'incident est clos.

12 Question de M. Ludo Van Campenhout au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'étude BPR administration des Douanes et Accises" (n° 9721)

12.01 Ludo Van Campenhout (Open Vld) : L'étude *Business Process Reengineering administration des Douanes et Accises* a été effectuée par Deloitte et devait normalement être communiquée le 12 décembre 2008.

Cette étude est-elle disponible ? Quelles en sont les principales conclusions ? Dans quelles mesures celles-ci rencontrent-elles la demande du secteur privé en faveur d'un grand degré d'autonomie pour cette administration ?

12.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : L'étude a été transmise le 18 décembre 2008 et je l'ai reçue le 19 décembre.

Cette étude met clairement en évidence la nécessité de poursuivre la modernisation du fonctionnement et de

l'organisation de l'administration. Une étude de la Banque mondiale montre que les pays voisins enregistrent de meilleures prestations en matière de douanes.

L'incidence d'une administration douanière performante sur le climat d'implantation est réelle. Un fonctionnement défaillant accentue les retombées de la récession.

Les recommandations doivent encore être examinées et il n'est donc pas possible de fournir un commentaire détaillé. Les grandes lignes correspondent dans une large mesure aux propositions du secteur privé.

Après une décision positive du comité de direction et une concertation avec les organisations syndicales, un plan d'action sera établi. Une fois cette décision prise, j'organiserai également une présentation au sein de la commission.

12.03 Ludo Van Campenhout (Open Vld) : Je comprends que toutes les conclusions ne puissent être commentées, je demande simplement que l'on s'occupe d'urgence de leur mise en œuvre.

L'incident est clos.

13 Questions jointes de

- **M. Hendrik Daems au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'évolution inquiétante des finances publiques" (n° 9545)**
- **M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la clôture du budget 2008 et les recettes fiscales" (n° 9604)**
- **M. Jan Jambon au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le résultat budgétaire 2008" (n° 9639)**

13.01 Hendrik Daems (Open Vld) : Je vous adresse aujourd'hui cette question parce que j'aimerais obtenir des chiffres un peu plus précis afin de pouvoir tirer des conclusions plus détaillées en ce qui concerne les écarts par rapport au résultat souhaité pour 2008, 2009 et les années suivantes. Le ministre peut-il nous dire en quoi pourraient consister les mesures que nous pourrions prendre sans en passer par un ajustement du budget adopté ? Je songe à la TVA sur la construction qui peut être réglée par arrêté royal.

13.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Pour nous, cette question n'est pas neuve et je me réjouis donc que mon collègue Rik Daems la pose. Nous avons déjà interrogé dans cette même commission le secrétaire d'État au Budget et à présent, nous souhaitons poser des questions au ministre des Finances car il est responsable des recettes. Entre-temps, le déficit budgétaire pour 2008 s'élève à 3,3 milliards d'euros, ce qui est de toute évidence un plus mauvais chiffre que celui que le ministre avait pronostiqué ou sur lequel il s'était engagé en décembre 2008 puisqu'à l'époque, il avait parlé de 0,2 ou 0,3 % du PIB. Peut-il nous fournir des données chiffrées plus détaillées ?

Il était prévisible que la compression des recettes fiscales imputable d'une part à la baisse des recettes de TVA et d'autre part à la diminution des paiements anticipés des entreprises créerait une brèche dans le budget. En s'obstinant, après le contrôle budgétaire de juillet 2008, à maintenir ses propres pronostics, le ministre n'a pas joué cartes sur table à cet égard, et cela alors que son administration estimait que ses pronostics n'étaient pas exacts. Mais le ministre s'est enfoncé dans une situation instable. Pour le budget 2009, il s'est basé sur les recettes escomptées pour 2008, lesquelles devaient augmenter de 6,25 % par rapport à 2007. Résultat : un déficit de 3,1 milliards d'euros.

Tout cela, le ministre le savait bien avant que la crise bancaire n'éclate. La vérité, c'est que nous sommes en présence de difficultés systématiques liées à des pronostics erronés et c'est la raison pour laquelle la presse titre à la une « Omission coupable ». Pourquoi les recettes fiscales sont-elles chaque année inférieures aux pronostics ? Le ministre ne peut se retrancher derrière la crise économique car dès le premier contrôle budgétaire, il savait que quelque chose n'allait pas.

J'aurais aimé obtenir quelques explications sur les recettes fiscales.

13.03 Jan Jambon (N-VA) : Je demande également un aperçu détaillé des chiffres.

13.04 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Je fournirai à la commission une copie des tableaux de chiffres de 2008. Je peux également communiquer les chiffres des recettes fiscales de la dernière réunion du comité du Trésor.

Notre ratio d'endettement a été ramené à un peu plus de 81 %, sans les mesures relatives à la crise financière. Le ratio d'endettement de la crise financière est de 87 %. Il s'agit d'une augmentation par rapport à 2007, mais selon la même tendance que l'an passé. Nous examinerons avec la Commission européenne s'il est possible de répartir le ratio d'endettement en un ratio d'endettement normal et un ratio d'endettement pour les investissements financiers.

La différence entre notre ratio d'endettement et la moyenne dans la zone euro est de 19,9 %, alors que cet écart était encore de 72 % en 1993.

Nous serons éclairés par la communication officielle de l'Union européenne.

En 2008, les recettes fiscales ont augmenté de 3,1 milliards par rapport à 2007, passant de 90,782 milliards d'euros en 2007 à 93,971 milliards d'euros en 2008, soit 1,8 milliards de moins que prévu. En ce qui concerne les transferts, on observe une évolution d'un montant complémentaire de 4,1 milliards, ce qui représente en fait un déficit d'un milliard pour le budget fédéral, sans autres éléments.

En 2008, les transferts à la sécurité sociale ont été supérieurs de 1,5 milliards par rapport à 2007, ce qui est normal compte tenu du vieillissement de la population et des charges liées aux pensions et aux soins de santé.

Au niveau de l'Union européenne, une très faible évolution de 100 millions d'euros est enregistrée.

Un montant supplémentaire de 2,5 milliards est toutefois affecté aux Régions et aux Communautés. La mise en œuvre de la loi de financement pose de plus en plus problème au niveau du budget fédéral.

Les transferts à la sécurité sociale se chiffrent actuellement à plus de 20 milliards. Il y a la subvention de 7,3 milliards et un financement alternatif de 12,7 milliards, ce qui constitue une évolution correcte sans augmentation importante de la subvention. Le financement alternatif a tout de même augmenté de 1,5 milliards en 2008 par rapport à 2007.

C'est plus de 1%.

Quasi toutes les entreprises, sans exception, devront déclarer de mauvais résultats pour 2008. Dès lors, il va de soi que les recettes en matière d'impôt des sociétés seront moindres. Les versements anticipés ont baissé en termes nominaux en 2008 par rapport à l'année précédente : ils sont passés de 11,546 millions d'euros à 11,427 millions d'euros. Par rapport à 1999, on note par contre une hausse considérable, d'environ 30%.

De même, la baisse des recettes de la TVA ne surprend évidemment personne. Les investissements sont en baisse et la consommation fléchit. Cependant, il s'agit d'un ralentissement de la croissance plutôt que d'une véritable baisse. Après 2003, la hausse a atteint à chaque fois les 5 à 7%. Pour 2008, elle ne s'élèvera qu'à 2,8%.

Les recettes fiscales ont diminué par rapport aux dernières estimations, d'environ 1,8 milliard d'euros. En ce qui concerne la TVA, nous prévoyons une correction d'environ 300 millions d'euros ; il ne s'agira donc pas d'un montant d'1,8 milliard mais bien d'1,5 milliard d'euros. Nous disposerons des derniers chiffres en février.

Pour les nouvelles décisions du plan de relance, le fait de travailler seulement sur la base d'estimations des recettes fiscales ne pose pas de problème.

L'arrêté royal relatif à la réduction de la TVA de 21 à 6 % pour une tranche de 50.000 euros pour les habitations sociales peut dès lors être adopté sans difficulté et pour l'application de l'accord interprofessionnel également, un projet de loi existe déjà.

Des mesures spécifiques du plan de relance suivront, à savoir la réduction de la TVA pour la construction de logements sociaux et des adaptations fiscales relatives au développement durable dans le cadre de l'impôt des personnes physiques.

La croissance économique a régressé, comme ailleurs en Europe et dans le monde. Il est alors exclu d'instaurer une augmentation de l'impôt des sociétés, bien au contraire. Aujourd'hui, le nombre de chômeurs économiques a augmenté mais nous ne réduirons pas les allocations. Au contraire, nous les augmenterons dans les prochains mois.

La situation peut se reproduire en 2009, à savoir un déficit de 1 % en raison du jeu des « stabilisateurs économiques ». Le plan de relance et les autres mesures engendreront peut-être encore un déficit supplémentaire de 1 à 2 %. Aujourd'hui, nous ne disposons pas encore d'évaluations à ce sujet. En juin 2007, j'ai prédit que nous évoluerions vers un déficit de 0,2 %, ce qui était le cas à la fin de l'année. En septembre 2008, j'ai de nouveau prédit un déficit. Celui-ci s'élève en effet à 1,5 à 2 %. Le Bureau du Plan prévoit dans ses dernières évaluations un déficit de 1,6 %. Nous attendons le résultat. Je suis disposé à communiquer tous les chiffres de 2008 lors du contrôle budgétaire.

13.05 Hendrik Daems (Open Vld) : Je présume que ces mesures seront adoptées après le conseil de cabinet restreint de jeudi ou vendredi.

13.06 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je n'ai pas dit cela. Différentes mesures entreront en vigueur au 1^{er} janvier.

13.07 Hendrik Daems (Open Vld) : La communication sur ce point requiert toute notre attention. Beaucoup de citoyens attendent une baisse éventuelle de la TVA. Il est manifeste que cette mesure du plan de relance produira d'importants effets. La clarté doit également être faite à propos d'autres mesures favorables, comme le report du paiement de charges administratives. D'autres mesures sont aussi nécessaires pour briser la spirale des faillites.

Voici quelques jours, le ministre a répondu que le déficit budgétaire est dû aux lois de financement. À cause de ces mécanismes, en effet, trop de moyens sont alloués aux Régions.

Le constat selon lequel les mécanismes de financement en tant que tels posent des problèmes pourrait faire croire à toutes les parties du pays qu'une réforme de l'État est indispensable. Je le répète depuis 1993. Tout comme le fait que le non-transfert de la dette ou son effet, était une erreur.

Si les Régions versaient des charges d'intérêt proportionnelles à leurs dépenses, le fédéral disposerait aujourd'hui de 3,5 milliards d'euros. Cette refonte approfondie des masses financières ne peut bien entendu être opérée indépendamment d'autres aspects de la réforme de l'État.

Ce débat doit être mené calmement et posément dans les prochains mois et également en toute ouverture au Parlement, ce qui peut favoriser la dépolitisation de ce dossier.

Si le même effort pouvait être fourni en ce qui concerne les dépenses de sécurité sociale, une énorme masse financière serait libérée pour celle-ci. Personne ne s'est risqué à cet exercice au cours des 25 dernières années.

Je continue à plaider pour que chaque euro qui peut être économisé au niveau des dépenses de sécurité sociale soit réservé, parallèlement au Fonds de vieillissement, pour servir à amortir les effets du vieillissement qui se feront sentir à partir de 2015 environ.

Le taux d'endettement diminue assurément d'un point de vue mécanique, bien que les instances européennes nous imposent de déclarer comme dette les 6% du revenu national réservés pour faire face à la situation sur le plan bancaire.

J'attends le plan de relance. Nous pourrions examiner les chiffres plus en détail lors du contrôle budgétaire.

13.08 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : J'avais espéré que le ministre attribuerait la diminution des recettes à la crise et non à la crise financière. Le ministre ne peut pas continuer à se retrancher derrière celle-ci, d'autant plus qu'il a, année après année, gonflé les chiffres en matière de recettes.

Selon le ministre, nous devons prendre des mesures au niveau de la loi de financement, en concertation avec les Régions, dans le cadre des transferts. Les formules et les paramètres techniques qui sous-tendent la loi de financement concernent la croissance économique réelle. Si la croissance ralentit, les transferts diminuent.

Le ministre opère à l'échelon fédéral et exerce des compétences qui devraient appartenir depuis longtemps aux Régions. Selon la N-VA, les autorités pourraient déjà économiser 1 milliard d'euros si elles n'usurpaient pas certaines compétences.

Je constate que les entreprises ont une vision moins positive du plan de relance. J'espère en tout cas qu'en 2009, la confection du budget sera plus rigoureuse qu'en 2008.

13.09 Jan Jambon (N-VA): Il est urgent de rouvrir le débat sur le financement des Régions et des Communautés. Nous pouvons montrer que l'augmentation de ce financement suit simplement la croissance. Le problème du dérapage des finances publiques ne sera pas résolu à ce niveau-là mais par un dégraissage de l'État.

Si l'État fédéral restait dans les limites de ses compétences, il pourrait économiser 1,1 milliard d'euros. M. Leterme parlait même de 2 milliards.

L'incident est clos.

Président : M. Luk Van Biesen.

14 Questions jointes de

- **M. Maxime Prévot à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "des mesures éventuelles de facilité fiscale au bénéfice du secteur agricole" (n° 9673)**

- **M. Maxime Prévot à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "une exonération fiscale souhaitée des subsides régionaux à l'investissement dans le secteur agricole" (n° 9674)**

14.01 Maxime Prévot (cdH) : Au vu des difficultés vécues par tout le secteur agricole depuis de trop nombreux mois, un système de *carry-back* qui permettrait de récupérer, les années de perte, les impôts payés antérieurement ne pourrait-il pas être concrétisé rapidement ?

Par ailleurs, il ne faut pas que la crise génère un écrémage de nos plus petites exploitations familiales au bénéfice des seuls gros groupes plus industriels. Il faut donc éviter que le fédéral reprenne d'une main ce que la Région donne d'une autre, en guise de soutien au secteur agricole. Dès lors, n'est-il pas temps que le fédéral pose ce geste tant attendu et exonère de toute retenue fiscale, en premier chef, les subsides régionaux à l'investissement dans le secteur agricole ?

14.02 Didier Reynders , ministre (en français) : Je répondrai à vos questions en sens inverse.

Tous les subsides régionaux en matière d'investissements sont exonérés conformément à l'article 193bis, § 1^{er}, alinéa 2 du Code des impôts sur les revenus 1992 depuis l'exercice d'imposition 2007. En revanche, les impôts, taxes et rétributions régionaux ne sont plus déductibles conformément à l'article 198, alinéa 1^{er}, 5° du même Code. C'est un équilibre entre l'exonération pour les subventions et l'absence de déductibilité pour les taxes régionales. J'espère que les Régions évitent d'imposer des taxes ou des rétributions au secteur agricole pendant des périodes aussi délicates.

Pour ce qui est du système *carry back*, deux problèmes se posent : d'abord, un problème budgétaire, si l'on devait appliquer le *carry back* à l'ensemble des secteurs, ce qui entraînerait un coût important ; ensuite, si l'on veut réduire la formule du *carry back* exclusivement au secteur agricole, nous entrons dans une difficulté de droit européen. Une étude de mon administration est en cours pour examiner ces questions.

14.03 Maxime Prévot (cdH) : Par rapport aux subsides régionaux, la difficulté que pourrait représenter la

compatibilité avec le système forfaitaire d'un élargissement pour les personnes physiques du système mis en œuvre pour les sociétés ne me semble pas insurmontable.

Quant au système de *carry back*, il faudrait creuser, dans les limites du cadre européen, une notion plus politique de discrimination positive à l'égard du secteur.

J'attendrai donc avec impatience le résultat de l'étude pour clarifier cette question.

L'incident est clos.

14.04 **Didier Reynders**, ministre (en néerlandais) : Serait-il possible de transformer la question n° 9728 de M. Terwingen en question écrite ? Je puis lui communiquer les chiffres hic et nunc. (*Assentiment*)

15 **Question de M. Raf Terwingen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la vente de l'ancienne caserne de la gendarmerie à Herderen-Riemst" (n° 9729)**

15.01 **Raf Terwingen** (CD&V) : Dans le cadre de la réforme des polices, une partie de l'ancienne caserne de la gendarmerie située à Erderen-Riemst a été transférée à la zone de police locale, l'autre partie, habitée par un ex-gendarme, restant aux mains de la Régie des Bâtiments. Des négociations particulièrement longues s'en sont suivies quant à la question de savoir si le bâtiment serait vendu dans son ensemble ou en lots distincts. À présent, la Régie veut que la caserne soit vendue à un acheteur unique, mais refuse la clé de répartition du produit de la vente. Elle demande par ailleurs que l'acte de vente ne soit porté en compte qu'en 2009. Le copropriétaire, qui espérait percevoir une partie du produit, doit maintenant assurer provisoirement l'entretien du bâtiment. Comment le ministre évalue-t-il l'attitude de la Régie ?

15.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : La Régie, qui ne mène elle-même aucune négociation concernant cette vente, cette tâche étant dévolue aux comités d'acquisition, ne s'est à aucun moment engagée à vendre le bâtiment à un acheteur unique. Le comité d'acquisition compétent pour ce dossier avait fixé la clé de répartition initiale de la vente commune à 61 % pour la brigade et 39 % pour l'habitation. L'offre remise par le candidat acheteur était par ailleurs inférieure au prix de vente minimal, établi à 385.000 euros. Par la suite, la zone de police a suggéré de modifier la clé pour arriver à une répartition de 71,5 % pour la zone et 28,5 % pour l'État fédéral, mais cette proposition a été jugée inacceptable par la Régie.

Pour sortir de l'impasse, le comité d'acquisition a formulé une proposition fixant la condition de vente minimale à 310.000 euros, avec une clé de répartition de 65 % pour la zone de police et de 35 % pour la Régie.

Le fait que l'acte n'ait pas encore été passé – pour être enregistré en 2008, l'acte devait être passé en 2008 – est simplement dû à l'absence d'accord entre la zone de police et la Régie qui sont chacune propriétaire de bâtiments distincts. Ceux-ci ont été mis en vente ensemble pour augmenter la valeur mais il n'est pas question de copropriété.

Pour ne pas bloquer plus longtemps la vente, la Régie accepte la proposition du comité d'acquisition.

15.03 **Raf Terwingen** (CD&V) : C'est une bonne chose pour la commune et la zone de police.

L'incident est clos.

16 **Question de M. Raf Terwingen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le régime des congés au SPF Finances" (n° 9730)**

16.01 **Raf Terwingen** (CD&V) : Un sentiment de mécontentement règne dans certains départements du SPF Finances à propos de l'octroi de jours de congé. D'aucuns se plaignent de discriminations.

Les fonctionnaires du SPF Finances ont-ils le droit d'accorder au personnel des jours de congé payé en sus des jours de congé et des jours fériés légaux, et ce de leur propre chef et par dérogation aux directives de la circulaire 573 ?

16.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Dans mon département, les fonctionnaires dirigeants

n'accordent pas de jours de congé payé supplémentaires. Seules les dispositions de l'arrêté royal du 19 novembre 1998 peuvent être appliquées. Seul le président du comité de direction peut, en application de l'article 8 de cet arrêté royal, accorder une dispense de service dans des cas exceptionnels afin de garantir un traitement égal des collaborateurs dans des situations similaires.

16.03 Raf Terwingen (CD&V) : Voilà une réponse rassurante. J'informerai le ministre d'éventuels abus.

L'incident est clos.

17 Question de M. Raf Terwingen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la zone de contrôle des agents de contrôle du SPF Finances" (n° 9731)

17.01 Raf Terwingen (CD&V) : Il est évident que les services et les fonctionnaires de contrôle du SPF Finances doivent tendre vers une neutralité absolue de manière à exclure toute apparence de subjectivité. La circulaire 573 du 17 août 2007 relative à la déontologie établit ce principe qui est, semble-t-il, parfois enfreint.

Est-il exact que certains fonctionnaires travaillent parfois dans le bureau dont dépend leur propre domicile fiscal ? Comment justifier pareille situation ?

17.02 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Le statut des agents de l'État est régi, entre autres, par l'arrêté royal du 2 octobre 1937, dont l'article 49 concerne la mutation de fonctionnaires. À sa demande, un fonctionnaire peut être muté vers une autre résidence administrative. L'administration fiscale dispose de bureaux dans de nombreuses villes. Régulièrement, des fonctionnaires demandent à pouvoir travailler plus près de leur domicile, parfois même dans le bureau dont dépend leur propre domicile fiscal.

L'administration fiscale n'a pas attendu la circulaire 573 pour veiller à ce qu'un fonctionnaire ne puisse pas traiter son propre dossier ou celui de membres de sa famille, ni pour garantir la neutralité absolue des agents du fisc. Cette neutralité découle du fonctionnement proprement dit des services, où l'autorité hiérarchique veille non seulement à cet aspect mais aussi à la détermination effective de la procédure fiscale.

L'incident est clos.

18 Question de M. Raf Terwingen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la base légale dont dispose le curateur pour délivrer une attestation en cas de créance définitivement perdue" (n° 9792)

18.01 Raf Terwingen (CD&V) : Lorsqu'un débiteur fait faillite, il est peu probable qu'un contribuable puisse encore percevoir sa facture. Il devra alors disposer d'une attestation du curateur pour pouvoir extraire la facture de ses revenus. Pour la récupération de la TVA, la loi prévoit la possibilité d'une présomption de faillite, mais pas encore dans le cadre de l'impôt sur les revenus.

Sur la base de quelle législation le curateur doit-il délivrer l'attestation confirmant la faillite ? Le ministre compte-t-il modifier la législation pour rendre l'attestation superflue ?

18.02 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Pour ce qui concerne la TVA, la loi du 7 avril 2005 et l'article 3 de l'arrêté royal du 29 décembre 1969 sont applicables. Le curateur ne doit délivrer aucune attestation en la matière. En cas de vérification par l'administration fiscale, le contribuable ne doit se référer qu'à l'existence du jugement déclaratif de la faillite. Je n'envisage pas de prendre une mesure similaire pour d'autres catégories de créances.

18.03 Raf Terwingen (CD&V) : J'y voyais déjà clair dans la législation en matière de TVA mais ma question avait trait à l'impôt sur les revenus. Je vais réexaminer la réponse et, au besoin, j'y reviendrai.

Le **président** : Pour de tels aspects techniques, il est préférable que M. Terwingen pose une question écrite.

L'incident est clos.

19 Question de Mme Valérie Déom au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le lancement annoncé de la loterie sur le net" (n° 9828)

19.01 Valérie Déom (PS): La question du lancement d'une loterie sur le net revient régulièrement devant ce Parlement. Dans un quotidien du 8 janvier dernier, M. Pittevels indiquait que la Loterie Nationale serait prête au lancement sur le net dès le 15 juillet prochain. Le software serait acquis ce mois-ci et les prochains mois seraient mis à profit pour le rendre opérationnel.

Le patron de la Loterie Nationale indiquait avoir obtenu l'accès au Registre national via Fedict, les joueurs devant alors donner leur numéro de registre national, ce qui permettrait de vérifier l'âge et la résidence du joueur, le lien se coupant si la personne se révèle mineure.

Confirmez-vous ce lancement ? Pouvez-vous nous informer des mesures de sécurité de cette loterie sur le net ? Vous aviez déjà précisé que cette loterie devrait comporter un contrôle électronique de l'âge, des informations sur les risques du jeu, l'impossibilité de jouer à crédit et une limitation de la mise quotidienne. Ces conditions seront-elles remplies ? Quelle est la position de la commission du jeu éthique à ce propos ? Avez-vous rencontré les libraires à ce sujet ?

19.02 Didier Reynders, ministre (en français) : Je vous confirme ce lancement. Dans un premier temps, la Loterie Nationale proposera sur le net uniquement ses jeux à tirage existants. Le consommateur pourra donc participer au Lotto, au Keno, au Pick-3 et à Euromillions, ainsi qu'au Joker.

La Loterie Nationale a prévu un contrôle électronique de l'âge pour empêcher la participation de mineurs, un contrôle du lieu de résidence, des informations sur les risques du jeu et des conseils pour contrôler sa pratique, une information sur les règles, le paiement et les probabilités de gain, la possibilité de s'exclure de la participation aux jeux, des liens avec des organismes d'aide aux joueurs en difficulté, l'impossibilité de jouer à crédit, une limitation de la mise hebdomadaire, une limitation de la perte quotidienne, le versement direct des gains sur le compte bancaire du joueur au-delà d'une somme de 50 euros et l'historique des activités du joueur.

Tous les scientifiques s'accordent pour dire que le risque de développer un comportement incontrôlé est moins élevé pour les jeux à tirage en raison du délai entre la mise et le résultat.

Ce système offre plus de garanties que le réseau de vente actuel pour la protection des mineurs ou des joueurs compulsifs, qui dépend de la vigilance du commerçant.

Quant au réseau de vente classique, il n'entre nullement dans les intentions de la Loterie d'opérer des ventes par internet au détriment des ventes classiques. La Loterie Nationale s'est renseignée auprès de collègues étrangers possédant une expérience dans ce domaine. Il en est ressorti que la vente par internet n'a pas cannibalisé celle du réseau de détaillants, étant donné qu'elle s'adresse à un autre public.

Par ailleurs, on ne peut nier que les consommateurs se rendent moins souvent dans les librairies. Nombre de consommateurs trouvent leurs informations sur internet. Ils ont arrêté de fumer ou ont un horaire de travail qui ne leur permet pas de se rendre facilement dans les magasins de journaux. C'est à ce type de consommateurs que la Loterie souhaite s'adresser.

Cela étant dit, j'ai demandé à la Loterie Nationale de poursuivre les contacts avec les représentants des différents points de vente pour voir quelles étaient les mesures que l'on pouvait prendre pour leur garantir des exclusivités.

Par ailleurs, des tests seront effectués en interne par le personnel. Je suis tout à fait disposé à ce que l'on organise une présentation pour les membres de la commission qui le souhaiteront.

19.03 Valérie Déom (PS) : A-t-on déjà une idée du montant de mise maximum ? Qui va le fixer ? Quels sont les organismes d'aide qui seront renseignés ?

On a pu constater à l'étranger qu'il y a peu de nouveaux joueurs ; ce sont donc majoritairement des joueurs

fréquentant les librairies qui iront dorénavant sur le net.

Vous dites que vous allez demander à l'administrateur de poursuivre les contacts avec les libraires. Pour ma part, j'ai des informations qui me disent qu'il n'y a jamais eu aucun contact et que le secteur des libraires se sent vraiment exclu.

19.04 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Il y a des contacts et nous allons les poursuivre. En ce qui concerne vos questions précises, je suis disposé à une présentation concrète du projet dès qu'il sera opérationnel, soit après la rentrée de septembre.

19.05 **Valérie Déom** (PS) : Dans combien de temps l'administrateur va-t-il rencontrer les représentants des libraires?

19.06 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Je lui ai demandé de le faire, il va donc le faire.

L'incident est clos.

20 **Question de M. Jean-Jacques Flahaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les réductions d'impôt pour les investissements économeurs d'énergie" (n° 9838)**

20.01 **Jean-Jacques Flahaux** (MR) : Nos concitoyens, sensibilisés à la problématique du réchauffement climatique, se disent aujourd'hui préoccupés davantage par la crise financière et économique. Leur volonté de réaliser des travaux d'amélioration de leur logement risque donc de faire les frais de la conjoncture, d'autant que la Région wallonne n'a toujours pas mis en œuvre les primes pour les certificats verts.

Pour favoriser l'isolation et l'installation des sources d'énergie verte, vous avez mis en place des réductions d'impôts pour les investissements économeurs d'énergie pour les particuliers. Cette initiative est à saluer, mais ce système n'atteint pas ses objectifs auprès des personnes à faibles revenus. De plus, comme la déduction s'applique pour moitié à chaque membre du ménage si l'habitation appartient pour moitié aux deux membres du ménage, le système est pénalisant pour les personnes qui ne travaillent pas ou peu.

Le plafond de déductibilité incite à répartir les travaux économeurs d'énergie sur plusieurs années. Or, la lutte contre le changement climatique demande un effort maximum et rapide.

Une solution comme le crédit d'impôt est-elle envisageable pour les familles à faibles revenus ? Serait-il possible de laisser la personne qui gagne le plus bénéficier de l'intégralité de la réduction d'impôts ? Serait-il possible de permettre aux personnes qui désirent réaliser tous les travaux économeurs d'énergie la même année de déduire la totalité de ces travaux, soit la même année soit sur plusieurs années, avec un montant majoré à déduire ?

20.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : J'avais déjà proposé des dispositions pour renforcer les efforts d'isolation ou d'utilisation d'énergies renouvelables dans les habitations. L'objectif est de les renforcer au-delà de la réduction de la TVA à 6 % sur cinquante mille euros pour une construction nouvelle.

Dans le cadre du plan de relance, j'ai soumis au gouvernement les mesures concernant le report dans le temps de la réduction d'impôts pour les investissements économeurs d'énergie ainsi que, en cas d'imposition commune, la répartition de la réduction d'impôts en fonction des revenus du ménage. Je pense que sur ces points, nous aboutirons à une décision positive. Il n'est pas exclu d'y ajouter l'instauration du crédit d'impôts. La décision sera prise dans les prochains jours.

L'incident est clos.

21 **Question de Mme Muriel Gerkens au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le SECAL" (n° 9851)**

21.01 **Muriel Gerkens** (Ecolo-Groen!) : Quand le Service des Créances Alimentaires (SECAL) a été mis en

place en octobre 2005, le droit à obtenir des avances aux créances impayées a été limité aux personnes dont les revenus sont inférieurs à 1.244 euros, plus 58 euros par enfant à charge. Je souhaite que ce plafond soit supprimé.

A quoi est dû le faible taux de récupération chez les mauvais payeurs ?

A quel montant s'élève le non-remboursement des créances non payées mais avancées par le SECAL ? À quel montant peut-on estimer ce budget en cas de suppression du plafond ? Existe-t-il une étude permettant de répondre à ces questions ? En remontant le plafond à 1.500 euros, que représenterait cette augmentation ?

Qu'en est-il de la rencontre organisée début janvier entre les SPF Finances, Lutte contre la pauvreté et les acteurs de terrain ? Il existe une évaluation pour 2007, mais elle n'est pas encore diffusée.

21.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : En 2007, le SECAL a payé 14.923.000 euros à titre d'avances et en 2008, il a payé jusqu'à présent 14.856.000 euros pour environ 11.200 enfants. Le pourcentage de recouvrement concernant les avances est passé de 6,56% en 2006 à 14,48% en 2007 et à 20,26% en 2008.

Dans le budget des dépenses 2008, un montant de 16.225.000 euros avait été inscrit pour le paiement des avances. Pour 2009, 16.550.000 euros ont été prévus.

Je suis prêt à discuter de propositions visant à optimiser l'intervention du SECAL mais je rappelle que si le montant des interventions doit être majoré, cela doit faire l'objet de concertations avec d'autres instances.

Dans le débat à propos du budget 2009, cette évolution n'a pas pu être prise en compte.

Concernant les mauvais payeurs, le montant octroyé à l'avance peut être recouvré s'ils ont des revenus suffisants mais un comportement évasif est observable dans ce cas comme pour toutes sortes de dettes. Ceux qui ne peuvent pas payer, soit disposent de petits revenus, soit sont surendettés et donc insolvable.

Les saisies, souvent, ne valent pas la peine.

Ce n'est pas anormal puisqu'on s'adresse à un public disposant de revenus moins élevés.

En ce qui concerne les montants à recouvrer, à la date du 30 novembre 2008, le total des sommes à recouvrer par le SECAL s'élève à plus de 163,4 millions d'euros. Le pourcentage de recouvrement ne cesse d'augmenter. Des moyens supplémentaires devraient permettre d'optimiser encore le recouvrement.

Des rencontres entre mon cabinet et le cabinet du secrétaire d'État à la Politique des familles et celui du secrétaire d'État à la Lutte contre la pauvreté ont eu lieu afin de débattre des différentes questions concernant le SECAL. Le point principal est de savoir si, dans les discussions budgétaires, on peut envisager de nouvelles dispositions en matière de plafond et d'interventions.

21.03 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Vous et le secrétaire d'État à la Lutte contre la pauvreté n'avez pas encore abouti à une position commune qui impliquerait le gouvernement ?

21.04 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Il s'agit d'abord d'une position au sein du gouvernement. Il n'y a pas été prévu d'augmenter les montants.

21.05 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Ces budgets sont importants mais nécessaires. Il est étonnant qu'on ne se donne pas les moyens de réunir davantage d'informations. L'utilisation de la Banque-Carrefour ouvrira peut-être des possibilités en la matière.

21.06 Didier Reynders, ministre (*en français*) : On ne fait pas saigner une pierre !

21.07 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Il n'y a pas non plus de communication systématique des jugements au SECAL ou à une administration. Cela permettrait pourtant d'établir des statistiques et d'identifier des paramètres corrélés aux remboursements dans le but de développer des outils qui améliorent la récupération de cet argent.

L'incident est clos.

22 Question de M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'emploi des langues en ce qui concerne la déclaration de succession" (n° 9829)

22.01 Luk Van Biesen (Open Vld) : En Région flamande, certains bureaux d'enregistrement acceptent des déclarations de succession en français mais d'autres les refusent. Il importe donc de clarifier les choses dans ce domaine. Plusieurs notaires m'ont posé cette question afin d'obtenir une clarification.

Une déclaration de succession peut-elle être rédigée en français et être introduite auprès d'un bureau d'enregistrement en Région flamande et une déclaration en néerlandais peut-elle être déposée en Région wallonne ? Une déclaration de succession doit-elle être considérée comme une matière administrative au sens de l'article 129, §1^{er}, de la Constitution ? Une déclaration peut-elle être présentée dans les trois langues nationales au bureau d'enregistrement aux fins de son enregistrement et de la perception des droits de succession ? La déclaration de revenus à l'impôt des personnes physiques doit être rédigée dans la langue du domicile fiscal du contribuable. Pourquoi l'acte de succession peut-il dès lors être rédigé dans les trois langues nationales, quel qu'ait été le dernier domicile fiscal du défunt ?

22.02 Didier Reynders, ministre (*En néerlandais*) : La question de savoir si une déclaration de succession peut être rédigée en français et introduite auprès d'un bureau d'enregistrement situé en Région flamande dépend de tant de paramètres que je ne puis énumérer ici les cas où il est possible de déposer une déclaration en français. Seuls les héritiers domiciliés dans une commune sans statut linguistique spécial de la région de langue néerlandaise ont l'obligation de faire exclusivement usage du néerlandais dans leurs rapports avec les services locaux et régionaux dont l'activité se limite à la région de langue néerlandaise et englobe exclusivement des communes sans statut linguistique spécial.

Le fondement légal de cette réglementation linguistique est le décret du 30 juin 1981 complétant les lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative.

Vu l'obligation de déclaration légalement prescrite, le modèle de déclaration imposé par arrêté ministériel du 9 mars 2000 et le fait que le citoyen entre en relation avec le service public fédéral lors du dépôt de la déclaration, la déclaration de succession doit être considérée comme une matière administrative au sens de l'article 129, § 1, de la Constitution.

Il est vrai qu'une déclaration de succession est introduite auprès d'un bureau d'enregistrement mais elle n'est pas soumise à la formalité d'enregistrement. L'article 3 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, qui prescrit l'utilisation des trois langues nationales pour les actes, les écrits et les déclarations présentés à l'enregistrement, n'est dès lors pas d'application à la déclaration de succession.

Le domicile de l'héritier importe bel et bien, étant donné que l'héritier entre en relation avec le bureau d'enregistrement. Le domicile fiscal du défunt n'est déterminant que pour le bureau où la déclaration de succession doit être introduite. L'appartenance linguistique du défunt ne revêt aucune importance dans ce cadre.

22.03 Luk Van Biesen (Open Vld) : Si je comprends bien le ministre, seule une personne ayant demeuré en dernier lieu à Wemmel – commune dotée d'un statut linguistique spécial – peut faire une déclaration en français au bureau de l'enregistrement à Asse, contrairement aux habitants de communes telles que, par exemple, Opwijk ou Ternat.

22.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je demanderai confirmation à mes services. Ce point doit être éclairci à la lueur des différents critères à prendre en considération.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 38.

