

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

WOENSDAG 21 JANUARI 2009

Namiddag

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MERCREDI 21 JANVIER 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.07 uur en voorgezeten door mevrouw Karine Lalieux.

01 Vraag van mevrouw Sarah Smeyers aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie over "de problemen met de internationale adoptie in de institutionele dialoog" (nr. 9589)

01.01 Sarah Smeyers (N-VA): Wat is precies het probleem met de internationale adoptie? Hoe ver staat het met de institutionele dialoog?

01.02 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): De dialoog wordt gevoerd van Gemeenschap tot Gemeenschap, tussen een Nederlandstalige en een Franstalige delegatie. De federale ministers van Institutionele Hervormingen zijn ook uitgenodigd.

Bij het sluiten van samenwerkingsakkoorden kunnen de drie Gemeenschappen onder meer spreken over de omstandigheden onder dewelke een kandidaat-adoptant een adoptieprocedure mag volgen bij de diensten van een andere Gemeenschap. De federale regering is hier geen betrokken partij.

Zodra er een akkoord is, zullen de resultaten van de dialoog bekend worden gemaakt.

01.03 Sarah Smeyers (N-VA): De federale overheid blijkt dus niet op de hoogte te zijn van de stand van zaken van de dialoog. Het gaat over mensen die in het Nederlandstalige, Franstalige of Duitstalige landsgedeelte wonen en die hun adoptieaanvraag in een andere taalgemeenschap wensen in te dienen. Ik hoop dat men niet tot de conclusie komt dat hier het territorialiteitsbeginsel wordt geschonden.

Het incident is gesloten.

Voorzitter: mevrouw Sarah Smeyers.

02 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de internationale ontvoeringen door ouders" (nr. 9815)

02.01 Karine Lalieux (PS): De verenigingen die het opnemen voor de slachtoffers van ontvoeringen door ouders namen contact met me op; sinds tien maanden evolueert de situatie immers niet meer. Er zou hun een ontmoeting met het College van procureurs-generaal zijn beloofd. Heeft die ontmoeting intussen ook effectief plaatsgevonden?

Is het zo dat de kinderbijslag nu automatisch aan de in België verblijvende ouder wordt toegekend? Blijft de regering met deze dossiers bezig en evolueert er wat op dat vlak?

02.02 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): België werd door het Europees Hof voor de rechten van de mens veroordeeld omdat het in een bepaald dossier niet alle redelijke maatregelen had genomen om de uit België ontvoerde kinderen terug te brengen. Daarom schreef de minister van Justitie dit punt in op de agenda van het College van procureurs-generaal. Het expertisenetwerk Jeugdbescherming legde het

College een voorstel voor dat nieuwe veroordelingen moet voorkomen.

Op 14 maart 2003 vond er voor het eerst een rondetafel plaats over internationale kinderontvoeringen. In het verlengde daarvan waren er verscheidene contacten met de minister van Sociale Zaken, met de bedoeling dat de kinderbijslag zou worden toegekend aan de ouder die het slachtoffer is van de ontvoering, tot de kinderen de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt. Die maatregel trad op 1 juni 2005 in werking.

De ouder die onmiddellijk voor de ontvoering van het kind bijslagtrekkende was voor het kind, wordt beschouwd als bijslagtrekkende in geval van de ontvoering van een kind. Bij gebreke daaraan is wordt de moeder van het ontvoerde kind die geen bijslagtrekkende was voor dat kind, als bijslagtrekkende aangemerkt; bij gebreke daaraan de vader van het ontvoerde kind die geen bijslagtrekkende was voor dat kind en bij gebreke daaraan, de persoon die onmiddellijk voor de ontvoering de bijslagtrekkende was voor het kind.

De aanduiding van de bijslagtrekkende is geldig vanaf de datum van de ontvoering van het kind en zolang het kind de leeftijd van achttien jaar niet heeft bereikt.

De nieuwe regering nam verschillende maatregelen om ouders die het slachtoffer zijn van de ontvoering van hun kind, zo goed mogelijk bij te staan. De telefonische permanentie werd onlangs versterkt en de informatiebrochure die in 1996 opgesteld werd, wordt nu aangepast. Ik heb ook een afvaardiging ontvangen van de verenigingen van ouders die het slachtoffer zijn van de ontvoering van hun kind door de andere ouder.

Tijdens de informele Europese top in september 2008 deed ik de lidstaten het voorstel om een discussie op gang te brengen over de uitwisseling van good practices, de ontwikkeling van de internationale bemiddeling en de rol van de bemiddelaar van het Europees parlement voor grensoverschrijdende ontvoeringen van kinderen door ouders.

Daarnaast heb ik het initiatief genomen om meer informatie over grensoverschrijdende ontvoeringen van kinderen door ouders te verstrekken via de website www.degezinnen.be.

Er worden nu contacten gelegd om de rondetafelconferentie te hervatten en vast te stellen welke verbeteringen er nog aan de bestaande instrumenten kunnen worden aangebracht.

We moeten ons blijven inspannen om de samenwerking tussen de FOD's op nationaal niveau en de samenwerking op Europees niveau beter te coördineren. We moeten er tevens op toezien dat de FOD zo goed mogelijk klaarstaat voor de ouders, naar ze luistert en ze zo veel mogelijk informatie verstrekt.

02.03 Karine Lalieux (PS): Wij wachten de resultaten van de vergadering van het college van procureurs-generaal af.

Er moet opnieuw werk gemaakt worden van permanente contacten en rondetafels teneinde de ouders gerust te stellen en duidelijk te maken dat de overheid aan hun zijde staat om juridische en diplomatieke bijstand te verlenen

Voorzitter: de heer Renaat Landuyt

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Justitie over "een anomalie in het Burgerlijk Wetboek inzake het erfrecht" (nr. 9945)

03.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): De wetgeving inzake erfrecht is de oorzaak van heel wat geschillen. Door middel van schenkingen proberen ouders de erfenislast voor hun kinderen te verlichten en hun allemaal een gelijkwaardig erfdeel te gunnen. Daarbij schenkt men vaak aan de kinderen uiteenlopende goederen van dezelfde waarde. Een onroerend goed wordt echter gewaardeerd op het ogenblik van de inbreng of inkorting, een geldsom op het ogenblik van de schenking, waardoor het ene kind dreigt te moeten bijbetalen ten opzichte van een ander, met familieruzies als gevolg. Ziet de regering het wegwerken van deze ongerijmdheid als een prioriteit en plant zij een wetgevend initiatief ter zake?

03.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): Het Burgerlijk Wetboek bepaalt inderdaad dat elke erfgenaam aan zijn mede-erfgenamen inbreng moet doen van elke ontvangen schenking, ongeacht de waarde ervan, behoudens een aantal uitzonderingen. Die inbreng of inkorting geschiedt in natura of door

compensatie in ontvangst of inbreng, waarbij de wet uitgaat van het gelijkheidsbeginsel tussen alle erfgenamen. Een onroerend goed wordt echter geschat bij de verdeling van de erfenis en een roerend goed bij de schenking. Door een gebrek aan eenvormige regels ten aanzien van het onderscheid tussen de roerende en onroerende inbreng wordt het voornoemde gelijkheidsbeginsel soms inderdaad helaas geschonden. Rechtsleer en rechtspraak hebben daarom mechanismen bedacht voor een nauwkeurige planning van de nalatenschap door de erflater. Voor een daadwerkelijke gelijkheid tussen erfgenamen zou men de erfrechtelijke regels eenvormig moeten maken.

Deze zaak zou dus beter worden behandeld in het kader van een algemene hervorming van het volledige erfrecht. Dit thema wordt volgens mij trouwens ook besproken in de commissie voor de Justitie in de Senaat, waar verschillende voorstellen op tafel liggen.

03.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Voor mij is het waarderingsmoment van die schenkingen essentieel: kan men dat gelijkschakelen, dan zouden al heel wat problemen van de baan zijn. Ik ben alleszins blij dat de problematiek bekend is en wordt besproken in de Senaat.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Raf Terwingen aan de minister van Justitie over "het tijdstip vanaf wanneer een kind erkend kan worden" (nr. 10145)

De **voorzitter**: Zelf zou ik niet aanvaarden dat de staatssecretaris antwoordt in plaats van de minister.

04.01 Raf Terwingen (CD&V): Dat is het verschil tussen meerderheid en oppositie.

Volgens artikel 328, tweede lid, kan een kind dat verwekt is, worden erkend. Sommige ambtenaren aanvaarden zonder meer een medisch getuigschrift waaruit blijkt dat de moeder zwanger is en waarin een vermoedelijke bevallingsdatum staat, andere ambtenaren eisen dat een gynaecoloog heeft vastgesteld dat de moeder zes maanden zwanger is. Zij verantwoorden dat door de wettelijk veronderstelde levensvatbaarheidsgrens, vastgelegd op 180 dagen, en enkele negentiende-eeuwse circulaire.

Het gevolg hiervan is dat, als de vader van een buitenechtelijk kind overlijdt voor de moeder zes maanden zwanger is, het kind niet erkend is en er na de geboorte een gerechtelijk onderzoek naar het vaderschap nodig is om het kind recht te geven op de nalatenschap.

Het frustreert de burger dat in de ene gemeente niet kan, wat in de andere wel kan. Er is nood aan uniformiteit en duidelijkheid.

Vanaf welk tijdstip kan een kind worden erkend? Mag de ambtenaar van de burgerlijke stand een erkenning weigeren als de moeder nog geen zes maanden zwanger is? Zal de minister een initiatief nemen?

04.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): Ik zal een wetsontwerp indienen dat de levensvatbaarheidsgrens verlaagt naar 140 dagen en artikel 80bis van het Burgerlijk Wetboek aanvullen met een vierde alinea die ouders van een levenloos of niet levensvatbaar geboren kind of foetus tussen de 160^{ste} en de 140^{ste} dag van de zwangerschap de mogelijkheid geeft een akte op te stellen met de vermelding van een voornaam en een begrafenis te organiseren. De niet getrouwde vader kan zijn naam laten vermelden in die akte. Tot nu toe liet de rechtsleer alleen de erkenning toe van het verwekte kind wanneer dit levend en levensvatbaar werd geboren. Ze bepaalt echter geen termijn.

De termijn van zes maanden die sommige ambtenaren vragen, heeft geen juridische basis. Ongelijkheden in de praktijk zijn uiteraard schadelijk.

Voorzitter: mevrouw Mia De Schamphelaere.

De circulaire van de minister van Justitie van 7 mei 2007 specificiert in punt 5 dat de niet met de moeder getrouwde vader die het verwekte kind heeft erkend, in de akte van het levenloos geboren kind moet worden vermeld. Met de toestemming van de moeder kan eveneens de naam van de vader die het kind niet heeft

erkend in de akte worden vermeld. Het gaat uiteraard wel om kinderen die de 180^{ste} dag van de zwangerschap hebben bereikt. Het nieuwe ontwerp zal dit terugbrengen tot de 140^{ste} dag. Misschien moet de inschrijving van de naam van de vader voor dit tijdstip mogelijk worden gemaakt.

04.03 Raf Terwingen (CD&V): Ik ben blij met het aangekondigde ontwerp. De voorwaarde die sommige ambtenaren hanteren om een attest te aanvaarden, heeft dus geen juridische basis. Dan mogen ze de erkenning ook niet weigeren.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Raf Terwingen aan de minister van Justitie over "het toezicht op overeenkomsten inzake het ouderlijk gezag bij (echt)scheiding" (nr. 10148)

05.01 Raf Terwingen (CD&V): Indien echtgenoten uit de echt wensen te scheiden met onderlinge toestemming, moeten ze een familierechtelijke overeenkomst opstellen waarin de gezagsregelingen en de bijdragen van iedere ouder in de kosten worden opgenomen. Bij echtscheidingen op grond van onherstelbare ontwrichting van het huwelijk oordeelt de rechter slechts over het belang van het kind bij een dergelijke regeling als een geschil wordt voorgelegd of als de partijen verzoeken een overeenkomst te homologeren. Bij de beëindiging van een wettelijke samenwoning of een feitelijke samenleving bestaat er evenmin een verplichting om een dergelijke regeling te treffen. Als er een geschil bestaat, kan elk van beide ouders zich wenden tot de rechter. De ouders kunnen ook een regeling treffen zonder tussenkomst van de rechter en bijgevolg zonder toetsing aan het belang van het kind.

Hoe vaak adviseert het openbaar ministerie negatief over de verenigbaarheid van de overeenkomst met het belang van het kind bij echtscheiding door onderlinge toestemming? Hoe gebeurt deze controle? In hoeverre is een voorafgaande tussenkomst van het openbaar ministerie en de rechter zinvol? Wat is de meerwaarde bij echtscheiding door onderlinge toestemming? Als die tussenkomst zinvol is, vindt de minister het dan ook niet opportuun om een verplichte homologatieprocedure in te voeren bij eender welke vorm van beëindiging van de samenleving tussen ouders?

05.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): De FOD Justitie houdt geen statistieken bij over de inhoud van beslissingen van de verschillende burgerlijke rechtbanken. Ik heb de cijfers daarom aan de procureurs-generaal gevraagd. Ik bezorg ze later.

In het kader van de echtscheiding met onderlinge toestemming verschijnen de partijen voor de rechter met de overeenkomsten die ze hebben gemaakt, ook over de kinderen. Dat de rechter die overeenkomst toetst aan de belangen van het kind is zinvol, omdat het OM over informatie kan beschikken die eventueel niet in het dossier zit. Dat de ouders een overeenkomst hebben, sluit niet uit dat de belangen van het kind erdoor geschonden kunnen worden.

Bij een echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting en bij de algemene regeling als ouders niet samenleven, is homologatie van de overeenkomst door de rechter niet verplicht.

Ik begrijp de redenering van de heer Terwingen, maar ik wil ook waarschuwen voor de steeds verdergaande juridisering van onze maatschappij. Mensen die gewoon samenleven, hoeven geen echtscheidingsprocedure te doorlopen en zullen altijd onderlinge overeenkomsten maken. Ze kunnen kiezen voor homologatie van hun overeenkomsten. Als de homologatieprocedure verplicht zou worden, dan betekent dat dat mensen die geen problemen hebben, toch naar de rechter moeten of dat ze geen overeenkomst meer maken, wat voor extra geschillen kan zorgen.

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde vragen van

- de heer Bruno Stevenheydens aan de minister van Justitie over "de vrijlating van carjackers na een procedurefout" (nr. 9513)
- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de vrijlating van drie carjackers ingevolge een procedurefout" (nr. 9567)

06.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Drie carjackers uit Noord-Frankrijk stalen in het

arrondissement Oudenaarde op gewelddadige wijze een auto. De verdachten werden in Gent door de politie ingerekend. Het parket van Oudenaarde stelde een onderzoeksrechter aan. Het bevel van medebrenging werd echter niet binnen vierentwintig uur aan de verdachten overhandigd en het drietal moest opnieuw worden vrijgelaten. Hoe verklaart de minister deze slordigheid? Wie draagt hiervoor de verantwoordelijkheid? Wat zal hiertegen worden ondernomen?

06.02 Renaat Landuyt (sp.a): Drie opgepakte carjackers uit Noord-Frankrijk zouden na een procedurefout opnieuw zijn vrijgelaten. Het bevel van medebrenging zou niet tijdig aan de verdachten overhandigd zijn. Klopt dat? Wat is er misgelopen? Wie draagt hiervoor de verantwoordelijkheid? Was dit inderdaad een procedurefout? Welke maatregelen zal de minister nemen om de aaneenschakeling van onzorgvuldigheden bij Justitie aan te pakken?

06.03 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): De drie vrijgelaten Franse carjackers werden door de politie van Gent gearresteerd nadat zij met een voertuig dat in het arrondissement Oudenaarde gestolen was, betrokken waren bij een verkeersongeval. De onderzoeksrechter van Oudenaarde werd belast met het onderzoek naar de diefstal en faxte een bevel tot medebrenging naar de politie van Gent. Volgens de wet op de voorlopige hechtenis moet dit bevel binnen de vierentwintig uur aan de verdachte worden betekend. Aangezien dit niet gebeurde, moesten de verdachten worden vrijgelaten. Dat wil niet zeggen dat het strafonderzoek moet worden stopgezet, maar uiteraard bemoeilijkt dit wel het verdere onderzoek.

Geen enkele magistraat of personeelid van Justitie is hier in de fout gegaan. Het gaat over een slordigheid van de politie van Gent, een bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken.

Er werd al voorgesteld om de duur van de vrijheidsberoving te verlengen, maar dat is een ander debat.

06.04 Bruno Stevenhuydens (Vlaams Belang): Ik zal de minister van Binnenlandse Zaken hierover ondervragen. Hoeveel gelijkaardige fouten zijn er al gemaakt? Zo kunnen wij de noodzaak beter inschatten of de duur van de vrijheidsberoving moet worden verlengd.

06.05 Renaat Landuyt (sp.a): Dit is een probleem van verantwoordelijkheidszin. Blijkbaar voelt de onderzoeksrechter zich niet verantwoordelijk om na te kijken of de politie zijn werk heeft gedaan. Hierdoor loopt er veel mis. Hetzelfde gebeurde met de verdachte in de zaak-Van Nieuwenhuysen. De fout wordt in de schoenen van de gevangenis geschoven, terwijl volgens mij de onderzoeksrechter en de procureur wel de eindverantwoordelijkheid dragen. Ik zou een dergelijk antwoord van de diensten van Justitie niet zomaar aanvaarden.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de overbrenging van de gedetineerde Marc Dutroux van de gevangenis van Iltre naar die van Nijvel" (nr. 9503)

07.01 Xavier Baeselen (MR): Heeft de overbrenging van de gedetineerde Marc Dutroux van de gevangenis van Iltre naar die van Nijvel plaatsgehad op verzoek van de gedetineerde zelf of van zijn raadsman? Op welke manier en om welke redenen werd die beslissing genomen? Gaat het om een tijdelijke of een definitieve maatregel?

07.02 Minister Stefaan De Clerck (*Frans*): De beslissing met betrekking tot de overbrenging van de gedetineerde Marc Dutroux werd genomen door het bestuur der strafinrichtingen op grond van een detentieplan dat voorziet in straftoerisme. Geen enkele overbrenging is ooit definitief. Een gedetineerde kan later altijd naar een andere gevangenis worden overgebracht indien de situatie zulks vereist.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de vrijlating van gevangenen door gevangenisdirecteurs zonder voorafgaande toestemming" (nr. 9528)

08.01 Xavier Baeselen (MR): De pers berichtte onlangs over de vrijlating door een gevangenisdirecteur, zonder voorafgaande specifieke toelating, van een persoon die zich schuldig had gemaakt aan financiële

delinquentie. Het gaat om een veelpleger die ook al veroordeeld was voor druggerelateerde feiten. Magistraten in Luik, Brussel en Bergen bevestigden dat dit geen alleenstaand geval is. Niemand lijkt echter te weten wie de toestemming geeft voor dergelijke losstaande initiatieven van gevangenisdirecteurs. Klopt dit? Welke maatregelen zal u nemen om dergelijke “administratieve vergissingen” te voorkomen?

08.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Volgens de rechtspraak treden de bij verstek gewezen vonnissen en arresten in kracht van gewijsde zodra de gewone termijn van verzet verstreken is. Aangezien het om een definitief vonnis gaat, zijn de gebruikelijke regels inzake voorlopige invrijheidstelling en elektronisch toezicht van toepassing.

In het onderhavige geval had de veroordeelde binnen de buitengewone termijn verzet aangetekend. Zolang het verzet niet ontvankelijk was verklaard, was de veroordeling definitief en moest de ministeriële omzendbrief in verband met het elektronisch toezicht worden toegepast. In dit geval was er geen enkele contra-indicatie voor de strafonderbreking vastgesteld en de directeur heeft die maatregel dus toegepast.

Enkele dagen na de strafonderbreking, met name op 2 oktober, ontving de gevangenis een bevel inzake uithaling van het parket voor 14 oktober. Overeenkomstig het gebruik bracht de gevangenis de betrokkene op 14 oktober ervan op de hoogte dat hij de dag nadien moest verschijnen.

In dit geval heeft de gevangenisdirecteur gehandeld volgens de vigerende regelgeving en binnen het bestek van zijn bevoegdheden. Uit deze zaak blijkt dat er in de dagelijkse praktijk bijsturingen nodig zijn wat de informatiedoorstroming tussen de parketten onderling en naar de penitentiaire inrichtingen betreft. Mijn administratie werkt al aan een bestek voor de ontwikkeling van een nieuw computerprogramma ter vervanging van het bestaande SIDIS-programma (Detentie-Informatiesysteem). Zo wil ze de modaliteiten voor de toegang tot informatie verbeteren.

Ook heb ik gevraagd dat er zou worden onderzocht in hoeverre een vonnis met onmiddellijke aanhouding een contra-indicatie zou kunnen zijn voor strafonderbreking.

Zolang wij niet over een bijkomende gevangenscapaciteit beschikken, zullen wij geconfronteerd worden met dat probleem van strafonderbreking voor mensen die tot straffen van drie jaar en minder veroordeeld zijn.

Er komen extra justitieassistenten in dienst – daar werken we aan – en ik hoop dat dit de situatie zal helpen verbeteren.

08.03 **Xavier Baeselen** (MR): De gevangenisdirecteurs passen de wetgeving toe en leven de wetten na, wat bepaald geruststellend is. Minder geruststellend is dan weer dat de parketten niet altijd op de hoogte zijn van de situatie van bepaalde veroordeelden. Deze situatie dient dan ook te worden geëvalueerd en men moet uitmaken hoe men de informatie-uitwisseling tussen de strafinrichtingen en het parket het best organiseert.

Het incident is gesloten.

09 Regeling van de werkzaamheden

09.01 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik wil suggereren om alle problemen over de gevangenisinfrastructuur samen te behandelen in een groot debat.

09.02 **Xavier Baeselen** (MR): U kan de vraagsteller vragen of hij ermee akkoord gaat dat de vraag wordt verdaagd. Ik wens in de eerste plaats de onmenselijke situatie in de gevangenis van Vorst te behandelen. Ik ben bereid over een plan voor de gevangenen te spreken op voorwaarde dat de indieners van de desbetreffende vragen op de agenda ingeschreven staan en eerst aan de beurt komen. Dat men dan mijn vragen uitstelt om dat mogelijk te maken.

09.03 **Fouad Lahssaini** (Ecolo-Groen!): De commissie Binnenlandse zaken heeft op hetzelfde tijdstip als wij een bezoek aan het CODA gepland.

De **voorzitter**: Het bezoek is gepland op woensdagochtend, maar op dat ogenblik houden we audits over de mede-eigendom.

Volgende woensdag om 14 uur zullen de vragen nrs 9529 en 9530 van de heer Baeselen, de samengevoegde vragen en interpellaties nr. 257 van de heer Landuyt, nr. 265 van de heer Lahssaini en de vragen nrs 9563, 10049 en 10234 van respectievelijk de heren Gilkinet, Prévot en Schoofs samen behandeld worden.

09.04 Renaat Landuyt (sp.a): Volgens mij moet ook de minister van Financiën, of toch een van zijn medewerkers, bij dat gevangenisdebat aanwezig zijn. Financiën is immers verantwoordelijk voor de Regie der Gebouwen.

09.05 Xavier Baeselen (MR): Ik vermoed dat de minister van Justitie contact heeft opgenomen met zijn collega die over de Regie der Gebouwen gaat, anders zou hij zich vandaag niet uitspreken over de overbevolking van de gevangenen noch over de werken die nu aan de gang zijn in de gevangenen. Als de heer Reynders beschikbaar is, zal hij komen.

09.06 Renaat Landuyt (sp.a): In de Vlaamse pers staat dat de Regie volgens het kabinet van de minister van Justitie niets doet!

09.07 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik stel voor om vraag nr. 9553 van mevrouw De Rammelaere volgende week te beantwoorden naar aanleiding van het dossier-Everberg.

10 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de invulling van het beginsel van de scheiding der machten" (nr. 9568)

10.01 Renaat Landuyt (sp.a): Het is misschien goed dat de nieuwe minister van Justitie duidelijke afspraken zou maken inzake de scheiding der machten.

Welke invulling geeft de minister aan het principe van de scheiding der machten? Welke gedragsregels leidt hij daaruit af voor zichzelf en zijn medewerkers? Wat zijn volgens hem zijn wettelijke bevoegdheden ten aanzien van de procureurs en rechters? Zijn er binnen de regering afspraken gemaakt over de omgang met procureurs en rechters in het kader van processen waarin de overheid betrokken is?

10.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik zou willen verwijzen naar de besprekingen in de parlementaire onderzoekscommissie over deze belangrijke materie. Het is nu niet aan mij om hier nu uitspraken over te doen.

10.03 Renaat Landuyt (sp.a): Maar de minister moet vandaag toch al weten hoe hij in de toekomst zal omgaan met zijn bevoegdheden?

10.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik verwijs naar de onderzoekscommissie en acht het niet opportuun om daarover nu in detail te treden. Het is overigens niet eenvoudig om daar een deftig antwoord op te geven in het kader van een mondelinge vraag. Uiteraard moet een minister van Justitie de scheiding der machten respecteren. Wij moeten wel kijken hoe we in overleg met de magistratuur het rechterlijke landschap kunnen reorganiseren.

Het externe toezicht op de rechterlijke macht wordt onder meer beperkt door het verbod om rechterlijke beslissingen te censureren, het verbod op negatief injunctierecht en het verbod om in de plaats te treden van de rechterlijke macht.

De minister van Justitie oefent toezicht uit op de ambtenaren van het openbaar ministerie. In de parlementaire onderzoekscommissie zullen meer details gegeven kunnen worden over die wettelijke bevoegdheden.

10.05 Renaat Landuyt (sp.a): De minister gaat kort door de bocht. Het leven staat toch niet stil terwijl die onderzoekscommissie loopt. De minister zal vrij snel verplicht zijn om beslissingen te nemen. Of zal hij alle handelingen stopzetten totdat de onderzoekscommissie is afgelopen? Mag ik hieruit afleiden dat de regering geen enkele nieuwe afspraak heeft gemaakt over de scheiding der machten en gewoon is overgegaan tot de orde van de dag?

10.06 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De regering neemt akte van de beslissing van het Parlement om een onderzoekscommissie te installeren over de scheiding der machten. Dat is op zich al historisch. Wij wachten op de conclusies vooraleer na te gaan of we onze houding moeten wijzigen.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de vrijlating van de persoon verdacht van de moord op Kitty Van Nieuwenhuysen" (nr. 9584)

11.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): De kamer van inbeschuldigingstelling van het hof van beroep in Brussel heeft op 6 januari de persoon die wordt verdacht van de moord op agente Kitty Van Nieuwenhuysen, vrijgelaten in een zaak van een overval op een wisselagent. Voor de andere overvallen in dezelfde periode werd de aanhouding bevestigd.

Kan het onderzoek naar de moord op de agente niet worden afgesloten om te vermijden dat de verdachte zou vrijkomen in de periode tot aan het assisenproces? Op die manier verdwijnt de dreiging dat hij alsnog moet worden vrijgelaten in de andere dossiers. Wie is verantwoordelijk voor de fouten die zijn begaan bij de aanhouding? Werd er al een disciplinair onderzoek gestart?

11.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het onderzoek naar de moord op Kitty Van Nieuwenhuysen is nog niet afgesloten. Het is wenselijk dat dit op korte termijn het geval zou zijn. De wet laat de verdachte toe aanvullende onderzoeksdaden te laten stellen, bijvoorbeeld een contra-expertise in het DNA-onderzoek. Dit beïnvloedt vanzelfsprekend de duur van het onderzoek.

In tussentijd is er een informatieonderzoek van start gegaan tegen onbekenden voor corruptie in de feiten die tot de opheffing van het aanhoudingsmandaat van Hassan Iasir hebben geleid.

Op 16 december werd jegens betrokkene een nieuw aanhoudingsmandaat afgeleverd dat door de kamer van inbeschuldigingstelling van het hof van beroep in Brussel op 8 januari werd bevestigd.

Ik laat een eenvormige regeling uitwerken voor het aantekenen van hoger beroep in de gevangenis, om het probleem dat zich heeft voorgedaan in de toekomst niet meer te moeten meemaken. De huidige methode is verouderd. We moeten nieuwe technologieën ontwikkelen, opdat de akten in kwestie onmiddellijk kunnen worden opgesteld en verspreid. Er loopt momenteel een studie om zo een systeem uit te werken.

11.03 **Renaat Landuyt** (sp.a): Is er al zicht op een concrete timing inzake het moordonderzoek?

11.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Dat hangt af van het expertiseonderzoek dat momenteel loopt.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van mevrouw Els De Rammelaere aan de minister van Justitie over "agenten die handelen in wapens" (nr. 9712)

12.01 **Els De Rammelaere** (N-VA): Volgens een bericht in de pers zouden verschillende agenten die moesten instaan voor het inzamelen en vernietigen van wapens, bepaalde wapens hebben achtergehouden of doorverkocht. Er zijn onderzoeken geopend bij verschillende parketten in het land. Klopt dit en hoe is dit aan het licht gekomen? Hoeveel politieagenten zijn hierbij betrokken? Over hoeveel en welke wapens gaat het? In welke provincies hebben de feiten zich voorgedaan?

12.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Er zijn inderdaad berichten geweest in dit verband en het gaat uiteraard om een misdrijf en een zware beroepsfout, die zowel de politie als de wet zelf in een kwaad daglicht stelt. Het politietoezicht is natuurlijk een bevoegdheid van de minister van Buitenlandse Zaken.

De onderzoeken betreffen slechts een kleine minderheid van de politiezones in het land en het overgrote deel

van de politieambtenaren vervult zijn taak op een verantwoordelijke manier. Het probleem situeert zich in een klein aantal zones, waar politieambtenaren privébelangen lieten primeren. In veel gevallen gaat het om wapenkenners die zich hebben laten verleiden tot dit misdrijf. Ik heb het volste vertrouwen in de gerechtelijke diensten.

De onderzoeken verlopen niet altijd zo makkelijk omwille van het ontbreken van de nodige gegevens in de registers. Ik kan niet zeggen over hoeveel en welke wapens het concreet gaat en tegen hoeveel politieambtenaren er een onderzoek loopt. Momenteel is er een onderzoek naar de globale praktijk. Men heeft alleszins weet van dossiers in Bergen en Brussel, maar over Gent en Luik is mij niets bekend. Sommige feiten zouden aan het licht zijn gekomen door interne vaststellingen, andere door de behandeling van de dossiers bij de provinciale wapendienst.

Aangezien de onderzoeken momenteel lopen, kan ik mij moeilijk uitspreken over het verdere verloop. De verschillende parketwoordvoerders kunnen daarover vanzelfsprekend wel desgevraagd informatie geven.

12.03 Els De Rammelaere (N-VA): Zijn er met bepaalde van die wapens misdrijven gepleegd?

12.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Dat weet ik momenteel niet.

Het incident is gesloten.

13 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de minister van Justitie over "het onderzoek naar disfuncties bij justitie en politie" (nr. 9649)

13.01 Robert Van de Velde (LDD): Het parlementaire onderzoek over Justitie en politie concludeerde dat de disfuncties daar te wijten waren aan normvervaging. Sindsdien waren er veel dossiers over de werking van de diensten en de wijze waarop daarop toezicht wordt gehouden. Over meerdere disfuncties werden administratieve en gerechtelijke onderzoeken gestart. Als het Parlement inzicht wil krijgen in wat er zich sinds het vorige parlementaire onderzoek heeft voorgedaan, dan moet het kennis krijgen van de mogelijke disfuncties die uit de verschillende gerechtelijke onderzoeken kunnen blijken.

Welke opsporings- en gerechtelijke onderzoeken werden er sinds de laatste drie jaren opgestart inzake de werking van de federale en lokale politie, de inspectie-generaal en het vast Comité P? Wat is de stand van zaken ervan?

13.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Alle dossiers over disfuncties bij de politie waarnaar hier wordt verwezen, moeten in principe bij het Comité P liggen. De gerechtelijke overheden moeten volgens de wet van 1991 op het Comité P bij het instellen van een gerechtelijk- of opsporingsonderzoek tegen het politieapparaat, het Comité P inlichten. Ik ga ervan uit dat zij dit ook doen en verwijst dus naar het jaarverslag van het Comité P. De disfuncties bij Justitie zijn een ander verhaal.

13.03 Robert Van de Velde (LDD): Ik informeerde ook naar de gerechtelijke gevolgen van de administratieve onderzoeken die naar aanleiding van de disfuncties bij de politie werden opgestart.

13.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het jaarverslag van het Comité P bevat een volledige inventaris van alle dossiers.

13.05 Robert Van de Velde (LDD): De minister zegt zelf : "Ik ga ervan uit..."

13.06 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De heer Van de Velde insinueert dat het Comité P niet over het bestaan van alle dossiers wordt ingelicht. Als hij weet heeft van zo'n dossiers, dan moet hij mij dit melden. Ik ga ervan uit dat alle dossiers met betrekking tot gerechtelijke onderzoeken over mensen van de lokale of federale politie in toepassing van de wet aan het Comité P werden gesignaleerd en dus in het jaarverslag staan.

13.07 Robert Van de Velde (LDD): Dat is precies het probleem: de minister gaat ervan uit dat de dossiers

gesignaleerd worden aan het Comité P, maar daarop bestaat er geen enkele controle. Die tussenstap die ervoor zorgt dat het aantal opgestarte onderzoeken gelijk is aan het aantal klachten en rapporten, ontbreekt.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "het rapport van het VN-comité tegen foltering over de Belgische gevangenen" (nr. 9559)

14.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Onlangs werd een nieuw rapport met officiële aanbevelingen uitgebracht door het Committee Against Torture van de Verenigde Naties, een rapport waarin ook België ter sprake kwam.

Er wordt verwezen naar de slechte omstandigheden waarin mensen worden opgesloten, te weinig interne inspecties, onaangepaste en verouderde gebouwen en een ondermaatse hygiëne. Het comité dringt erop aan dat België zo snel mogelijk het optionele protocol bij het Europees Verdrag ter voorkoming van Foltering en Onmenselijke of Vernederende Behandeling of Bestrafing zou ratificeren. Dat houdt in dat ons land een nationaal controleorgaan moet oprichten om alle detentieplaatsen regelmatig te bezoeken en wanpraktijken te voorkomen. Tevens wijst het comité op de schrijnende omstandigheden waarin gevangenen worden vastgehouden.

Wat denkt de minister van dit rapport? Welke maatregelen werden reeds genomen door Justitie om de levensomstandigheden van vooral geïnterneerden in de gevangenen te verbeteren? Waarom heeft België het protocol bij het Verdrag nog steeds niet geratificeerd en is er een plan om dat toch nog te doen? Steunt de minister de oprichting van een nationaal controleorgaan dat de detentieplaatsen controleert op onmenselijke of ontorende behandelingen?

14.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het rapport van het comité benadrukt in de eerste plaats de vooruitgang op het vlak van de rechtspositie van de gedetineerde. Voorts wordt er een aanbeveling gedaan met betrekking tot de overbevolking van de gevangenen en de ratificatie van het facultatieve protocol inzake een nationaal orgaan dat belast is met periodieke bezoeken aan de gevangenen en met de opvolging van een aantal penitentiaire aspecten. Alle aanbevelingen van het rapport zullen heel aandachtig worden onderzocht en vertaald in actiepunten.

Wat de maatregelen ter verbetering van de levensomstandigheden van de geïnterneerden betreft, verwijs ik eveneens naar de beleidsnota en naar de bespreking daarover volgende week. In samenwerking met de minister van Volksgezondheid proberen we de geïnterneerden zoveel mogelijk te laten doorstromen naar het externe zorgcircuit.

Dit gebeurt enerzijds door het aantal forensische bedden te verhogen en anderzijds door twee forensische psychiatrische centra in Gent en Antwerpen te bouwen.

Tijdens de voorstelling van rapport in november 2008 bevestigde België zijn bereidheid om het optionele protocol te bekrachtigen. Na de ondertekening op 24 oktober 2005 van het facultatieve protocol bij het Verdrag tegen foltering of andere wrede of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, heeft België werk gemaakt van de voorbereiding van de bekrachtiging van dit protocol. Tijdens de vorige regeerperiode werd een werkgroep opgericht om de juridische en technische aspecten te bestuderen van de verplichting tot een nationaal mechanisme ter voorkoming van foltering. Alvorens dit protocol kan worden bekrachtigd, moeten alle betrokken overheden zich akkoord verklaren over de structuur, de samenstelling, het mandaat en de financiering van dit nationale orgaan. België heeft het Verdrag voor de bescherming van alle personen tegen gedwongen verdwijningen ondertekend op 6 februari 2007. Momenteel wordt het administratieve dossier voltooid. Het betreft een gemengd verdrag waarvoor ook de Gemeenschappen bevoegd zijn. Mijn departement bestudeert momenteel de aanbevelingen van het comité en een bekrachtiging zal duidelijk tegemoet komen aan de meeste opmerkingen van het comité. We willen dit orgaan dan ook zo snel mogelijk oprichten, maar een precieze timing kan ik niet geven.

14.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): We zullen later dus terugkomen op de gevangenisproblematiek. Ik ben blij met het nieuws over de bekrachtiging van het aanvullende protocol. Gezien de stand van zaken verwacht ik dat dit snel in werking treedt en dat we aldus kunnen beschikken over een controleorgaan.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vragen nr. 9561 van de heer Van Hecke en nr. 9887 van mevrouw De Rammelaere worden toegevoegd aan het debat over drugs in de gevangenissen van volgende week.

15 Samengevoegde vragen van

- de heer **Stefaan Van Hecke** aan de minister van Justitie over "een uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens" (nr. 9561)

- mevrouw **Els De Rammelaere** aan de minister van Justitie over "de uitspraak van het EHRM in de zaak Salduz" (nr. 9887)

15.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Volgens een uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak Salduz versus Turkije van 24 november 2008 zouden verdachten al vanaf het eerste verhoor door de politie moeten worden bijgestaan door een advocaat. In ons land bestaat die praktijk niet. Als wij dat arrest zouden moeten toepassen, heeft dat heel wat gevolgen voor de rechtsgang.

Welke gevolgen heeft de uitspraak voor ons intern recht en voor de werking van Justitie? Wat zijn de financiële implicaties van de invoering van die maatregel? Op welke termijn is een eventuele omzetting in de praktijk in België mogelijk?

15.02 Els De Rammelaere (N-VA): Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft Turkije veroordeeld wegens het schenden van de rechten van de verdediging, omdat verdachten geen toegang kregen tot een advocaat bij het eerste politieverhoor. Dat staat haaks op de interpretatie van het Hof van Cassatie in ons land.

Zal de minister een wetgevend initiatief nemen? Deze uitspraak vereist een aanpassing van de werking van politie en gerecht. Werd er al met de betrokken diensten overlegd om de uitspraak op het terrein te doen naleven om eventuele veroordelingen te voorkomen?

15.03 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Deze uitspraak betekent een verschuiving in de rechtspraak van een ruime bepaling van de noodzaak aan de bijstand van de advocaat naar een striktere bepaling van bijstand van de advocaat bij het eerste verhoor. Dit arrest heeft geen directe gevolgen voor het Belgisch recht en is enkel afdwingbaar ten opzichte van Turkije. Voor de andere lidstaten heeft dit arrest een indicatieve waarde, maar legt het geen verplichting op. De procedures in ons land zijn anders dan die in Turkije. Zo kan een arrestatie bij ons niet langer dan 24 uur duren, tegenover 72 uur in andere landen.

Er zullen waarschijnlijk wel Belgische advocaten zijn die gelijkaardige zaken voor het Europees Hof zullen brengen en dit arrest zullen invoeren om te stellen dat onze procedures niet voldoen. Een veroordeling kan niet worden uitgesloten, maar wij kunnen hier niet op anticiperen.

Het is wel aangewezen dat de principes van dit arrest getoetst worden aan onze wetgeving en procedures. Er bestaan nog veel verschillende interpretaties.

Waarschijnlijk zouden er financiële implicaties zijn, want we zouden dan een wachtdienst voor advocaten moeten organiseren. Het is nog te vroeg om uitspraken te doen over een wetgevend initiatief. We onderzoeken het arrest.

15.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik vrees inderdaad ook dat er advocaten zullen zijn die hetzelfde zullen proberen voor het Europees Hof. Bij ons is er een debat aan de gang om de aanhouding te verlengen van 24 uur naar 48 uur. In dat debat zullen wij dus ook rekening moeten houden met dit arrest, want als de termijn langer wordt, dan kunnen de eisen voor bijstand van een advocaat ook strenger worden. Dit arrest zal nu of in de toekomst een belangrijke impact hebben op de Belgische rechtspraak.

15.05 Els De Rammelaere (N-VA): Ik ben blij dat de minister alert reageert en de eventuele gevolgen van dit arrest laat onderzoeken. Wie is daarmee bezig en wanneer kunnen wij daarover een rapport verwachten?

15.06 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Mijn interne diensten zijn ermee bezig.

15.07 **Carina Van Cauter** (Open Vld): Ik vrees dat advocaten hier massaal gebruik van zullen maken.

15.08 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik ben mij daarvan bewust, maar toch is ons systeem niet te vergelijken met het Turkse systeem. Wij onderzoeken de risico's en kijken of we initiatieven moeten nemen. De dienst Wetgeving is daarmee bezig.

15.09 **Carina Van Cauter** (Open Vld): Veel advocaten raden hun cliënten aan om bij een eerste verhoor bijstand van een advocaat te vragen om dan later het verval van strafvordering in te roepen wanneer hen dat zou ontzegd worden. Een onderzoek volstaat niet. We moeten snel een gepast antwoord vinden.

15.10 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Omdat bij ons een verdachte maar 24 uur kan worden vastgehouden, is de situatie niet te vergelijken met die in andere landen.

15.11 **Carina Van Cauter** (Open Vld): Iedere verdachte heeft het recht om te zwijgen tijdens een eerste verhoor. Juist via de bijstand van een advocaat zou men dat kunnen vermijden.

Het incident is gesloten.

16 **Vraag van de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "de uithandengeving van jongeren" (nr. 9562)**

16.01 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Het Comité van de Verenigde Naties tegen foltering (CAT) is ongerust over het feit dat de uithandengeving nog altijd bestaat in ons land. Dat is volgens het CAT tegen het kinderrechtenverdrag. Het CAT-rapport benadrukt dat het Belgische jeugdrecht zich naar dat verdrag moet schikken en erover moet waken dat minderjarigen niet als volwassenen worden berecht. Het CAT meent ook dat België onvoldoende rekening houdt met de globale aanpak van de jeugddelinquentie wat betreft de preventie, de procedures en de straffen.

Wat is de reactie van de minister daarop? Is de uithandengeving strijdig met het kinderrechtenverdrag of vergist het CAT zich? Wil de minister dit aanpassen aan het verdrag? Wat schort er aan de Belgische aanpak van de jeugddelinquentie en welke initiatieven zal de minister ter zake nemen?

16.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik las het rapport en kan moeilijk beamen dat de uithandengeving in strijd zou zijn met artikel 40 van het Kinderrechtenverdrag, aangezien in de wet van 13 juni 2006 werd voorzien in de oprichting van een speciale kamer binnen de jeugdrechtbank en daarmee tegemoet werd gekomen aan de eisen van artikel 40 van het verdrag. Alleen voor de samenstelling van assisen is er nog een probleem, maar dat wordt opgelost. Het Grondwettelijk Hof deelt onze mening in zijn arrest 49/2008 en baseert zich daarvoor op het feit dat de uithandengeving slechts in uitzonderlijke omstandigheden kan en mits aan vijf strikte voorwaarden is voldaan. Alhoewel de uithandengeving is blijven bestaan, hebben de wetten van 2006 er bovendien voor gezorgd dat de rechten van minderjarigen worden gewaarborgd om van een specifieke behandeling als minderjarige te kunnen spreken: levenslange opsluiting is niet mogelijk, minderjarigen verschijnen voor een bijzondere kamer van de jeugdrechtbank en worden geplaatst in een federaal centrum en niet in een gevangenis.

Niettegenstaande de kritiek is de uithandengeving een systeem waarmee een antwoord kan worden gegeven op de vroegrijpheid van sommige jongeren waarvoor beschermingsmaatregelen ontoereikend worden geacht. Met de hervorming ervan werd trouwens een vermindering van het aantal uithandengevingen nagestreefd door het aantal beschermingsmaatregelen uit te breiden en de duur van de bescherming te verlengen tot maximum 23 jaar. De jeugdrechtbank kan slechts tot de beslissing tot uithandengeving overgaan indien aan zeer strikte voorwaarden is voldaan.

Een ander belangrijk punt is de soevereiniteit inzake het gevolg dat aan de zaak wordt gegeven. Op basis van artikel 57bis, § 1, kan het openbaar ministerie doorverwijzen na een vonnis tot uithandengeving, indien daartoe grond bestaat. Het vonnis is dus geen rechtstreekse doorverwijzing naar het vonnisgerecht.

Een globale aanpak van de jeugddelinquentie is een prioriteit en er is regelmatig overleg met het kabinet Volksgezondheid en met de Gemeenschappen en Gewesten die de federale wet uitvoeren. Ook ouders, scholen, straathoekwerkers en openbare besturen dragen een deel van de verantwoordelijkheid. De dienst strafrechtelijk beleid bereidt een congres over jeugddelinquentie voor. Over enkele maanden zal er op dat congres kunnen worden gediscussieerd over de knelpunten en zal er naar adequate oplossingen worden gezocht. In het nationaal veiligheidsplan staat jeugddelinquentie ook met stip vooraan. Het is echter aan de zonechefs en lokale overheden om prioriteiten te stellen.

16.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Artikel 40 van de wet zou eigenlijk tegemoet moeten komen aan de verzuchtingen en opmerkingen van het CAT, maar werd die argumentatie ook bezorgd aan het comité? Indien de minister meent dat er geen probleem meer is, dan moet die argumentatie worden doorspeeld zodat wij in een volgend rapport kunnen nagaan of er nu voldoende waarborgen zijn ingebouwd. Heeft het Grondwettelijk Hof dit effectief getoetst aan het Kinderrechtenverdrag?

16.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ja.

16.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Het is ten slotte heel belangrijk te streven naar een globale aanpak van de jeugdcriminaliteit. Alleen zo kan men resultaten bereiken. Wij steunen de initiatieven om samen te werken.

16.06 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Iedereen wordt uitgenodigd op de studiedag daarover op 23 en 24 maart.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van mevrouw Sarah Smeyers aan de minister van Justitie over "de preventie van zelfdoding in gevangenissen" (nr. 9588)

17.01 Sarah Smeyers (N-VA): Op 17 november 2008 kopte *De Standaard* dat cipers alert zijn voor zelfdoding, maar een rondvraag leert mij echter dat de aankondigingen in het artikel voorbarig waren. De gevangenis van Gent heeft wel op eigen initiatief met eigen middelen vormingsmomenten georganiseerd, in samenwerking met het Centrum ter Preventie van Zelfdoding (CPZ). De penitentiaire beambten apprecieerden deze vorming.

Hoe ver staat men met de uitwerking van een training in de basisopleiding voor cipers om de signalen van het risico op zelfdoding te kunnen duiden? Wat is de timing? Hoe zal men samenwerken met het CPZ of andere organisaties?

17.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Voormalig minister Vandeuren heeft op 3 juni 2008 in deze commissie een uitvoerige toelichting gegeven over de problematiek van zelfmoord in de gevangenissen. Hij gaf op 6 augustus 2008 opdracht aan de directeur-generaal van de penitentiaire inrichtingen om een opleidingsonderdeel zelfmoordpreventie in te lassen in het opleidingsprogramma voor de nieuwe penitentiaire beambten. Voordien bevatte de basisopleiding van de penitentiaire beambten reeds een module over omgaan met crisissituaties, waaronder zelfmoord. Een penitentiair beambte die een suïcidale neiging bij een gedetineerde vaststelt, kan de betrokkene onmiddellijk doorverwijzen naar de psychosociale en medische dienst of naar de zorgelijke. Ook de trajectbegeleiders van de Centra Algemeen Welzijnswerk en diensten zoals Tele-Onthaal spelen een belangrijke rol ten aanzien van gedetineerden die in psychische nood verkeren.

In het verleden werkte de gevangenis van Gent reeds samen met het CPZ voor een tweedaagse interactieve training voor de penitentiaire beambten. Momenteel wordt in de opleidingscentra gewerkt aan de uitbouw van een specifieke module. Die zal klaar zijn tegen de opstart van de volgende cyclus. Gespecialiseerde diensten zullen betrokken worden bij de concrete uitwerking.

17.03 Sarah Smeyers (N-VA): Dit is een groot probleem. Het aantal zelfmoorden in Vlaanderen en België is

sowieso al hoog en het ligt nog hoger in de gevangenissen. Het initiatief in Gent zou moeten worden veralgemeend. Elke mens is belangrijk. Zelfdoding in gevangenissen zou moeten kunnen worden vermeden. Ik hoop dat de minister niet draait met de opstart.

Het incident is gesloten.

18 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "het antisemitisme in sketches" (nr. 9627)

18.01 Jean-Luc Crucke (MR): De humor die op de VRT soms tentoongespreid wordt, wordt onderhand ondraaglijk. Op 21 december gaf ene Philippe Geubels (!) tijdens een programma waarin op het voorbije jaar teruggeblikt werd, een sketch ten beste met als titel "Arbeit macht frei", waarin hij zich afvroeg wat "zij" zouden doen indien er een groot gaslek zou zijn in Antwerpen. Hier hebben wij duidelijk te maken met een misdrijf. Moeten dergelijke uitspraken niet streng worden veroordeeld en door het parket vervolgd worden? Heeft u gebruik gemaakt van uw positief injunctierecht om tegen dat programma op te treden?

18.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Men moet altijd naar de context kijken waarin bepaalde uitspraken worden gedaan. In dit geval is het moeilijk uit te maken waar de grenzen van humor liggen.

Het verdient aanbeveling zich van kwetsende humor onthouden. Ik heb die uitzendingen niet gezien. Ik wens geen gebruik te maken van mijn positief injunctierecht, omdat ik niet kan beoordelen of er effectief een strafbaar feit werd gepleegd. Van het injunctierecht mag immers slechts bij wijze van uitzondering gebruik worden gemaakt, en het mag niet onrechtmatig worden aangewend. Er kunnen nog andere wegen worden bewandeld. Ik denk met name aan een procedure via het openbaar ministerie of via het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding.

De toepassing van de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen van de genocide is aan strikte voorwaarden onderworpen: de holocaust moet worden geminimaliseerd of ontkend, wat hier niet het geval is. Voor de toepassing van de wet van 30 juli 1981 is een 'bijzonder opzet' vereist. Overeenkomstig artikel 20 moet er sprake zijn van het aanzetten tot haat of geweld jegens een gemeenschap. Het is evenwel erg moeilijk dergelijke feiten vast te stellen. De context speelt in dit verband een belangrijke rol. Aangezien in dit geval bepaalde uitspraken werden gedaan in het kader van een humoristische uitzending, valt het aanzetten tot haat nog moeilijker te bewijzen. Maar het is niet omdat het Centrum geen rechtstreekse aanleiding ziet om op te treden, dat wie zich gegriefd voelt geen klacht zou kunnen indienen. Ik wens me hier verder niet over uit te spreken, aangezien in dit dossier andere actoren hun verantwoordelijkheid moeten opnemen.

18.03 Jean-Luc Crucke (MR): U hebt er terecht op gewezen dat er rekening moet worden gehouden met de context, met name met de omstandigheid dat het om een humoristische uitzending ging. Een ander gegeven dat we in aanmerking moeten nemen, is echter het tijdstip. Gezien de huidige gebeurtenissen in het Midden-Oosten konden die uitspraken degenen die argeloos naar dergelijke uitzendingen zitten te kijken, danig in het verkeerde keelgat schieten.

Dergelijke uitlatingen kunnen als ongepast worden ervaren en zelfs destructief zijn. Het Coördinatiecomité van Joodse organisaties van België overweegt om naar de rechter te stappen. Deze zaak krijgt dus mogelijk nog een staartje.

Het incident is gesloten.

19 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "het justitiepaleis van Doornik" (nr. 9629)

19.01 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Mijnheer Crucke, voor u uw vraag stelt, mag ik u verzoeken ze uit te stellen om mij de gelegenheid te bieden ter plaatse een kijkje te nemen voor ik u een antwoord geef?

19.02 Jean-Luc Crucke (MR): Dat wou ik u voorstellen in mijn repliek.

De **voorzitter**: Vraag nr. 9629 van de heer Crucke wordt uitgesteld.

20 Vraag van de heer Michel Doomst aan de minister van Justitie over "het eigen 'snelrecht' van de

burgemeester van Merchtem" (nr. 9657)

20.01 Michel Doomst (CD&V): Ik heb gezien hoe de burgemeester van Merchtem via snelrecht een aantal maatregelen afdwong. Zo legde hij aan vier minderjarigen, in samenspraak met de ouders, een alternatieve straf op, omdat zij vernielingen hadden aangebracht op het kerkhof. Is zoiets geen gevaarlijk precedent? Komt de rechtszekerheid, ook inzake de gelijke behandeling van personen, niet in het gedrang?

20.02 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): De wet bepaalt dat overheden die kennis krijgen van een misdaad of wanbedrijf, verplicht zijn om dit te berichten aan de procureur des Konings. De nieuwe Gemeentewet laat echter toe dat de gemeenteraad straffen en administratieve sancties bepaalt voor de overtreding van reglementen of verordeningen. Elke goede gemeente heeft intussen het reglement ter zake goedgekeurd en GAS-ambtenaren aangesteld. Overtredingen waarvoor reeds wettelijk straffen of administratieve sancties werden bepaald, komen weliswaar niet in aanmerking, maar voor grafschennis kan de gemeenteraad toch een administratieve sanctie bepalen. Dergelijke sancties kunnen gaan van een geldboete tot schorsingen, intrekkingen van vergunningen of sluitingen. Alternatieve straffen kunnen niet worden opgelegd door de gemeenteraad, tenzij de gemaakte afspraken tussen de burgemeester en de betrokken jongeren en hun ouders worden gezien als een vrijwillige overeenkomst. Bij eventuele strafbare feiten behouden het parket en de jeugdrechter uiteraard hun volle bevoegdheid. En in jeugdzaken kan het openbaar ministerie besluiten tot het seponeren van een dossier zolang de zaak niet aanhangig is gemaakt bij de jeugdrechtbank.

Seponering kan gepaard gaan met een vermaning en de minderjarige kan de verwittiging krijgen dat men de zaak bij nieuwe strafbare feiten voorlegt aan de jeugdrechter. Ook een waarschuwingsbrief ter attentie van de minderjarige en zijn ouders, waarbij de zaak voorlopig wordt geseponneerd, is mogelijk. Men kan de betrokkenen vragen om de schade te herstellen of een akkoord over schadevergoeding onderhandelen via een neutrale bemiddelaar. Ook de jeugdrechtbank kan maatregelen nemen die gericht zijn op herstel. Daarbij moet de jeugdrechter ook rekening houden met de persoonlijkheid en de leefsituatie van de minderjarige. In de Jeugdbeschermingwet wordt herstelbemiddeling opgevat als een contract tussen de minderjarige en een erkende dienst van de Gemeenschappen om de schade te herstellen. Herstelgerichte maatregelen houden in dat de minderjarige geconfronteerd wordt met het slachtoffer, waarbij hem de kans wordt geboden om oplossingen te bieden.

Voor mij kan elke bevoegde instantie slechts handelen binnen haar wettelijke bevoegdheden. In deze zaak is het wel op het randje.

20.03 Michel Doomst (CD&V): De gemeentelijke administratieve sanctie is het instrument bij uitstek om kleine criminaliteit en licht vandalisme ter plekke aan te pakken. Die aanpak moet worden gestimuleerd, maar twijfelachtige randgevallen zijn gevaarlijk, omdat zij aanleiding zouden kunnen geven tot een eigengereid optreden. Men moet dus zoveel mogelijk op gemeentelijk niveau de juiste juridische middelen aanbevelen.

Het incident is gesloten.

21 Samengevoegde vragen van

- de heer Michel Doomst aan de minister van Justitie over "het elektronisch toezicht" (nr. 9658)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "het elektronisch toezicht, de uitvoering van korte straffen en de ondraagbare werkdruk bij de justitiehuizen" (nr. 9942)
- mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de toepassing van het elektronisch toezicht" (nr. 10273)

21.01 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Ik heb deze vragen al beantwoord.

21.02 Michel Doomst (CD&V): Het falend systeem van elektronisch toezicht leidt tot frustratie bij rechters, politiemensen en andere betrokkenen. Kloppen de cijfers die in de media geciteerd werden? Wat is de stand van zaken van het onderzoek naar de knelpunten? Zijn er al oplossingen? Wanneer zullen we de eerste concrete resultaten zien?

21.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Het uitzitten van een gevangenisstraf met een enkelband is een pervers systeem. Sinds de jaren 80 worden straffen meer en meer uitgehold via de veralgemening van de voorwaardelijke invrijheidstelling, maatregelen om korte straffen niet uit te zitten en via het systeem van enkelbanden. Hierdoor worden straffen van minder dan drie jaar nauwelijks nog uitgezeten. Hierdoor spreken magistraten strengere straffen uit.

Nu wordt de indruk gewekt dat het systeem strenger zou worden. Omdat er voortaan altijd een maatschappelijk onderzoek vereist is, zou het moeilijker worden om een enkelband te krijgen. Op een aantal vlakken worden de maatregelen echter ook versoepeld. Onder toenmalig minister Onkelinx werd er bijvoorbeeld nog wel een onderscheid gemaakt tussen straffen tussen één en drie jaar en straffen van minder dan een jaar. Mensen die geen recht van verblijf hadden, konden geen aanspraak maken op het systeem van de enkelband. Ten slotte wordt er nu geen rekening meer gehouden met het gedrag van de veroordeelde tijdens de detentie.

Kan de minister een overzicht per maand geven van het aantal personen op de wachtlijst? Wat is de wachttijd? Hoe wordt er gecontroleerd tijdens de wachttijd?

Bevestigt de minister het standpunt uit de beleidsbrief van toenmalig minister Vandeuren, waarin werd voorgesteld om de enkelbandprocedure bij de kortst gestraften te veralgemenen en uit te breiden? Wat moeten we verstaan onder korte straffen? Hoeveel veroordeelden met een straf van minder dan drie jaar belanden nog daadwerkelijk in de cel sinds de rondzendbrief-Onkelinx, de rondzendbrief-Meurissen en de rondzendbrief-Vandeuren?

Hoe reageert de minister op de protesten van de justitiehuisen? Komen er maatregelen? Waarom wordt het toezicht op de enkelband niet opnieuw door het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht uitgeoefend?

21.04 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Het elektronisch toezicht kan de overbevolking in de gevangenissen verminderen en de veroordeelden helpen bij hun re-integratieproces. De capaciteit blijft echter rond de zeshonderd schommelen en de wachtlijst is aangegroeid van achthonderd personen begin 2008 tot 1.500 op dit moment. Dat geeft grote problemen op het vlak van controle. Wat is het statuut van de personen op de wachtlijst? Worden zij gecontroleerd?

Kan ervoor gezorgd worden dat het aanbrengen van de enkelband ook buiten de gevangenis kan gebeuren? Het NCET waarschuwt de politie bij problemen. Op het terrein blijkt dat de politie vaak niet weet wie er in de politiezone een enkelband heeft. Hoe zal dat worden opgelost? Voldoet de huidige controleapparatuur? Moet er niet worden nagedacht aan toepassingen via gps?

21.05 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De cijfers in de media zijn correct. Er zijn problemen met de wachtlijsten. Op 7 januari 2009 stonden 676 veroordeelden onder elektronisch toezicht en 1.581 in afwachting van strafonderbreking.

In de ministeriële rondzendbrief van 25 juli 2008 zijn meerdere kwalitatieve aanpassingen doorgevoerd om korter op de bal te kunnen spelen, te reageren op het niet-naleven van uurroosters, het akkoord te vragen van meerderjarige huisgenoten en een voorafgaande maatschappelijke enquête te verplichten. Die laatste maatregel vertraagt de procedure een beetje, maar zorgt er wel voor dat met kennis van zaken een beslissing kan worden genomen en dat aangepaste voorwaarden kunnen worden opgelegd.

Het NCET kreeg intussen opnieuw een coördinerende rol en kreeg daarvoor meer personeel. Het NCET zal de situatie nu gericht kunnen aanpassen in overleg met de regionale directeurs van de justitiehuisen. Tegen maart 2009 verwacht ik de eerste positieve resultaten.

Er zijn al resultaten zichtbaar. Er wordt korter op de bal gespeeld als er overtredingen zijn en geïndividualiseerde voorwaarden worden opgelegd. De justitiehuisen hebben een plan van aanpak uitgewerkt

en na de aanwerving van bijkomende justitieassistenten zullen ook daar resultaten zichtbaar worden.

Door de aanpassing van de wet van mei 2006 kreeg de strafuitvoeringsrechtbank een grond tot herroeping bij niet-naleving van de voorwaarden van het elektronisch toezicht. Daarnaast werden ook de KB's van 29 januari 2007 en van 16 juli 2008 aangepast. Er kwam een nieuwe ministeriële rondzendbrief. Van het NCET werd een coördinatiecentrum gemaakt dat controletaken uitvoert. Het Centrum moet een zicht krijgen op de volledige procedure.

Alle ministeriële rondzendbrieven zijn online beschikbaar op de site van de FOD Justitie. De dienstnota van de directeur-generaal van 11 december 2008 is een interne nota. Sinds die nota is de onmiddellijke aanhouding niet langer vereist om in aanmerking te komen voor strafonderbreking in afwachting van elektronisch toezicht. Toenmalig minister Vandeuren heeft al heel wat positieve aanpassingen gedaan en ik sluit niet uit dat er nog zullen volgen.

Ik bevestig het standpunt van de veralgemening van het elektronisch toezicht niet. Veroordeelden van seksueel misbruik op minderjarigen en mensen zonder papieren kunnen enkel vanuit de gevangenis een aanvraag voor elektronisch toezicht indienen. Ook een veroordeelde zonder vaste verblijfplaats, die niet in zijn onderhoud kan voorzien of waarvan het risico bestaat dat hij zich aan het toezicht zal onttrekken, wordt uitgesloten.

De term 'kortgestraften' wordt nergens gebruikt. Voor veroordeelden met een straf van meer dan drie jaar is de strafuitvoeringsrechtbank bevoegd voor de toekenning van elektronisch toezicht en is de wet van 17 mei 2006 op de externe rechtspositie van toepassing. Voor veroordeelden met een straf van minder dan drie jaar geldt de ministeriële rondzendbrief van 25 juli. Het aantal gedetineerde veroordeelden met een straf van minder dan drie jaar bedroeg op 10 juli 2006 721, op 1 december 2007 693, op 1 april 2008 681, op 11 november 2008 731 en op 6 januari 2009 759.

De administratie heeft in december de justitieassistenten na hun protest ontvangen. Sommige maatregelen nemen wat tijd in beslag, zoals de aanwerving van bijkomende justitieassistenten. Met het justitiehuis van Gent spraken we af dat er tegen maart 2009 resultaten moeten zijn.

Het NCET blijft verantwoordelijk voor de controle. Minister Onkelinx besliste echter om de maatschappelijk assistenten over te hevelen naar de justitiehuisen. Zij zijn ondertussen ingewerkt en er worden bijkomende krachten opgeleid. De justitiehuisen stelden actieplannen op om het probleem van de wachtlijsten op te lossen, waarvan de eerste resultaten in het voorjaar van 2009 te verwachten zijn.

Over het statuut van de personen op de wachtlijst werd al veel informatie gegeven tijdens de hoorzitting met de directeur-generaal. Zij worden niet begeleid en de justitiehuisen controleren hen niet. Op dit moment wordt niet overwogen om de plaatsing van de enkelband buiten de gevangenis te laten gebeuren.

De ministeriële rondzendbrief van juli 2008 bepaalt dat het NCET de politie moet waarschuwen als de betrokkene niet bereikt kan worden om de enkelband te plaatsen, als een veroordeelde in strafonderbreking niet komt opdagen op de dag van de plaatsing of niet aanwezig is op het opgegeven adres. De politiediensten houden ook toezicht op de naleving van de voorwaarden. De politiediensten weten wie er onder elektronisch toezicht staat.

Er is een inhaalbeweging nodig. Er is daarvoor een werklasmeting nodig bij de justitieassistenten. Er worden daarvoor momenteel instrumenten ontwikkeld. Een testfase zal in februari 2009 zijn afgerond. Nadien zal er een workshop met de directeurs van de justitiehuisen worden georganiseerd. De regionale directeurs hebben samen met de directeur van het justitiehuis de verantwoordelijkheid om de uitvoering van het actieplan op te volgen op maandelijkse basis.

De achterstand en de wachtlijsten worden niet veroorzaakt door de apparatuur, maar zijn structureel van aard. In andere landen werd aangetoond dat het gebruik van gps de achterstand niet wegwerkt en bovendien bijzonder duur is. Eind 2008 werd aan het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie de opdracht

gegeven om het gebruik van gps voor elektronisch toezicht te onderzoeken.

21.06 Michel Doomst (CD&V): We kijken uit naar de resultaten in maart. Blijkbaar is er een grote administratieve last bij de voorbereiding en uitwerking van dossiers, maar een oplossing daarvoor moet haalbaar zijn. Een aantal structurele problemen moet sneller weg te werken zijn, zodat de capaciteit kan worden uitgebreid.

21.07 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Dit was een nuttig antwoord, maar ik blijf bedenkingen hebben. De problemen zijn vooral begonnen sinds de overdracht van het NCET naar de justitiehuisen. Minister Onkelinx had echter vooraf kunnen weten dat deze overdracht voor achterstand zou zorgen. De voorwaardelijke vrijlating wordt niet gecontroleerd en wordt in feite een vrijlating en het elektronisch toezicht wordt een inkorting van de straf.

Mensen zonder verblijfsrecht kunnen dit systeem ook genieten en ik heb het daar heel moeilijk mee. Die gunstmaatregel voor illegalen is er pas onder minister Vandeuren gekomen. Ik dacht dat de CD&V toch kritischer stond tegenover dit fenomeen.

Ik heb nu een aantal cijfers gekregen over het aantal veroordeelden met een straf van minder dan drie jaar in de gevangenis, maar hoe groot is het aandeel van deze gedetineerde veroordeelden ten opzichte van de niet-gedeteneerden? Kan de minister deze cijfers verduidelijken? Moet ik daarvoor een schriftelijke vraag stellen?

21.08 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Indien mogelijk wel.

Voorzitter: mevrouw Els De Rammelaere

Het incident is gesloten.

22 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Carina Van Cauter** aan de minister van Justitie over "overuren door geheim agenten van de Staatsveiligheid" (nr. 9680)
- de heer **Michel Doomst** aan de minister van Justitie over "de overuren van geheim agenten" (nr. 9704)
- de heer **Robert Van de Velde** aan de minister van Justitie over "de werkmiddelen van de Staatsveiligheid" (nr. 9719)
- de heer **Raf Terwingen** aan de minister van Justitie over "de niet-uitbetaling van overuren van geheim agenten" (nr. 9737)

22.01 Carina Van Cauter (Open Vld): Via de media vernamen we dat de politievakbond de FOD Justitie zou dagvaarden voor het niet uitbetalen van overuren voor de jaren 2001, 2002 en 2003 van 150 geheim agenten van de Veiligheid van de Staat. Klopt dat? Waren die overuren verschuldigd en zijn ze onbetaald gebleven? Is zulks niet in strijd met de beleidsnota van voormalig minister Vandeuren? Ook in het relanceplan werd vermeld dat de overheid zeer snel haar verplichtingen zou nakomen.

22.02 Michel Doomst (CD&V): Naar aanleiding van de dagvaarding door SYPOL, vraag ik me af welke constructieve voorstellen de minister heeft om dit probleem op te lossen. Waarom sleept dit probleem al ettelijke jaren aan? Tegen wanneer verwacht men een oplossing? Om hoeveel agenten en overuren gaat het precies? Wat is het totale bedrag van uitbetaling van al die overuren?

22.03 Robert Van de Velde (LDD): Op een bepaald ogenblik doken er zeer onheilspellende geruchten op over een aantal achterstallige overuren bij de Veiligheid van de Staat uit de periode 2001-2003. In een aantal gevallen gaat het om meer dan duizend uren. Ik vond de verbazing van de minister van Justitie hierover enigszins in tegenspraak met zijn belofte dat op termijn een doorbraak in het dossier te verwachten is. De leden van de Veiligheid van de Staat wachten trouwens al enkele jaren op een wettelijk kader om effectief aan terrorismebestrijding te doen. De kloof tussen de gevraagde en de ter beschikking gestelde middelen is groot.

Wat bedoelt de minister met een doorbraak in het dossier van de overuren? Als ze gepresteerd zijn, moeten

ze uitbetaald worden. Op welke termijn wil de minister dat de wet op de 'Bijzondere Inlichtingen Methodes' (BIM) goedgekeurd wordt? Hoe verklaart hij het gebrek aan vertrouwen binnen de meerderheid in het Comité I?

22.04 Raf Terwingen (CD&V): Al mijn vragen zijn reeds gesteld.

22.05 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Ik heb akte genomen van het debat in de Senaat over het Comité I. Het is aan het Parlement om initiatieven te nemen, mocht blijken dat de werking van het Comité I en de begeleidingscommissie problematisch is. Het is niet aan mij om in deze de leiding te nemen.

In de Senaat is de BIM-wetgeving in behandeling. Een wetsvoorstel om de inlichtingen- en veiligheidsdiensten beter uit te rusten is daar op 10 december 2008 een eerste keer besproken. Het is heel belangrijk om die mensen rechtszekerheid te bieden en te kijken hoe zij kunnen zorgen voor een betere bescherming van onze democratische maatschappij en onze fundamentele belangen, evenwel met strikte garanties voor de bescherming van de individuele rechten en vrijheden.

Inzake de problematiek van de overuren wil ik opmerken dat het hier een kwestie van inhaalrust is en niet van overuren die niet zouden zijn betaald. De uitbetaling van gepresteerde overuren voor deze periode heeft reeds jaren geleden plaatsgevonden. De inhaalrust waarover sprake vloeit voort uit de bepalingen van de wet van 14 december 2000. Hierin wordt onder andere bepaald dat voor prestaties van meer dan elf uur inhaalrust wordt toegekend. De FOD Personeel & Organisatie gaf hierover twee uiteenlopende adviezen. Daardoor is twijfel ontstaan.

Uit de cijfers van 2006 blijkt dat het gaat om in totaal 179 agenten, die nog 40.993 uren op te nemen inhaalrust hebben. De volledige uitbetaling van deze uren werd budgettair op 716.094 euro geraamd. Uit het antwoord van de voorzitter van het directiecomité van de FOD Justitie is gebleken dat een uitbetaling van de uren niet mogelijk was.

Intussen werkt de beleidscel, samen met de personeelsdienst van de FOD Justitie en de directie van de Veiligheid van de Staat, aan een voorstel om dit probleem definitief op te lossen. Dat voorstel zal dan worden besproken met alle vakbondsvertegenwoordigers op het onderhandelingscomité van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat. Bij mijn weten was er tot de 13de januari geen dagvaarding. Hopelijk kan men via overleg tot een afhandeling van de problematiek van de inhaalrust komen.

22.06 Carina Van Cauter (Open Vld): Ik wil er toch op aandringen om dit zo spoedig mogelijk te betalen. Het is wettelijk voorgeschreven dat men binnen de maand wordt betaald voor zijn werk.

22.07 Michel Doomst (CD&V): Ik mag aannemen dat een herhaling van een dergelijk incident op dit ogenblik uitgesloten is?

22.08 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Ja. Het probleem is ontstaan door de verkeerde interpretatie en de zaken hebben zich geaccumuleerd, wat tot spanningen heeft geleid.

22.09 Robert Van de Velde (LDD): Als een probleem zolang kan aanslepen, heeft dat te maken met een gebrek aan management en duidelijkheid. Het probleem deed zich voor doordat de dienst voor de Veiligheid van de Staat gedurende jaren met te weinig middelen en mankracht heeft moeten functioneren, waardoor er een accumulatie van overuren was. Ik hoop dat er zo vlug mogelijk een oplossing komt.

Over de perceptie van de begeleidingscommissies Comité I en Comité P zegt de minister terecht dat dit een activiteit van het Parlement is. Ik wil er toch op wijzen dat het uitblijven van de juiste werkmiddelen en de juiste democratische controle ook de minister schaadt.

Het incident is gesloten.

22.10 Xavier Baeselen (MR): Er zou een methode moeten worden vastgelegd.

22.11 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Ik heb in mijn agenda tijd uitgetrokken tot middernacht om alle vragen te kunnen beantwoorden.

22.12 **De voorzitter**: We zullen de vragen in volgorde van agendering behandelen.

23 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Bruno Stevenheydens** aan de minister van Justitie over "een datingsite voor criminelen op internet" (nr. 9707)

- mevrouw **Jacqueline Galant** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de internetaansluitingen in de gevangenissen" (nr. 9932)

23.01 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Gevangenen mogen geen gebruik maken van het internet. Deze maatregel wordt echter omzeild door een datingsite voor criminelen. De initiatiefnemers verantwoorden de site in het kader van de re-integratie van gedetineerden in de maatschappij. Het initiatief leidt ertoe dat slachtoffers of nabestaanden van slachtoffers onnodig geconfronteerd worden met de bedenkelijke wijze waarop zware criminelen zichzelf via het internet in de kijker plaatsen. Het initiatief wordt benut om de buitenwereld te choqueren en te kwetsen.

Vormt deze datingsite geen inbreuk op de wetgeving? Wil de minister maatregelen nemen om dit ongedaan te maken? Zal er voldoende controle worden uitgeoefend opdat de persoonlijke gegevens van gevangenen niet via het internet kunnen worden verspreid?

23.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het gaat hier om een privé-initiatief van een persoon buiten de gevangenis. De gevangenisadministratie is op geen enkele wijze betrokken bij de creatie van de website en is ook geen betrokken partij. Voor zover met deze internetsite geen handelingen worden gepleegd die in strijd zijn met de wet, kunnen wij deze niet verbieden.

Sinds 1998 mogen gedetineerden onder strikte voorwaarden een computer bezitten in hun cel. De computers worden gecontroleerd op een eventuele internetverbinding en ook de geïnstalleerde programma's worden gecontroleerd.

De computers worden ook gebruikt voor vorming en passen in de reclassering van gedetineerden.

Er zijn wel mogelijkheden om te telefoneren.

(*Frans*) Die rondzendbrief bepaalt de modaliteiten voor het toezicht op de telefoongesprekken. Het bezit en het gebruik van een gsm door de gedetineerden in de gevangenis zijn verboden.

(*Nederlands*) De contacten met de buitenwereld zijn dus strikt geregeld en de gedetineerden moeten zich aan de regels houden. Strafbare handelingen worden onmiddellijk aangegeven aan de procureur des Konings, die niet zal aarzelen om op te treden.

Mocht de bewuste internetsite aanleiding hebben gegeven tot enige vorm van misbruik, dan zullen juridische stappen volgen.

23.03 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Ik wil toch wijzen op de reactie van een gerechtspychiater en een bekend advocaat, die dit initiatief onaanvaardbaar vinden, vooral voor gedetineerden die voor levensdelicten in de gevangenis zitten. Zij kunnen zich inschrijven om de samenleving te schokken of om vrouwen aan te trekken, wat nog werkt ook.

Ik betreur dat de minister hier niet kan tegen optreden. Nabestaanden worden daardoor onnodig gekwetst.

Het incident is gesloten.

24 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Raf Terwingen** aan de minister van Justitie over "drugrunners" (nr. 9725)

- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Justitie over "de haalbaarheid van een gebiedsverbod voor

auto's van drugsrunners, zoals gesuggereerd door de Nederlandse politie" (nr. 9954)

Voorzitter: mevrouw Mia De Schamphelaere.

24.01 Raf Terwingen (CD&V): Het rapport van de professoren De Ruyver en Fijnaut over de drugsgerelateerde criminaliteit in de Euregio Maas-Rijn bevat een aantal aanbevelingen. Een ervan is om op te treden tegen drugrunners die rondrijden om klanten mee te tronen naar drugspanden om er drugs te gebruiken. Zelf hebben ze geen drugs op zak.

Kunnen drugrunners op basis van de huidige wetgeving worden vervolgd en aangehouden of is er wetgevend werk nodig om dat mogelijk te maken? Als dat kan op basis van artikel 3, §2 van de wet van 24 februari 1921, waarom worden ze dan niet aangehouden? Zijn plaatselijke reglementen een optie zoals in Nederland?

24.02 Bert Schoofs (Vlaams Belang): De Nederlandse politie kan heel doeltreffend optreden tegen drugscriminaliteit. Ze heeft tal van mogelijkheden om auto's van drugsrunners te onderzoeken en ze te vatten. De politie kan 95 procent van hen vatten met drugs via nummerplaatherkenning dankzij hun efficiënte onderzoeksmethodes.

Overweegt de minister dergelijke efficiënte onderzoeksmethodes in te voeren? Heeft de minister zich al in Nederland geïnformeerd over de mogelijkheid tot het opleggen van een gebiedsverbod voor auto's van drugsrunners? Kan de minister details geven over concrete acties die onze politiediensten zouden kunnen ondernemen? Ik denk aan het gebruik van lokauto's, kunstmatige files en spijkerplanken.

24.03 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Drugrunners kunnen nu al worden gestraft op grond van de huidige strafwet via de kwalificatie 'aanzetten tot druggebruik' of 'handelen in drugs'. Als de runners geen drugs bij zich hebben, dan is de bewijsvoering soms erg moeilijk. De procureur beoordeelt in elk dossier of er voldoende bewijs is om tot aanhouding over te gaan.

De problematiek is beschreven in het rapport De Ruyver-Fijnaut. De heer Vandeuren heeft dat aangegrepen om een actieplan over drugsproblematiek te maken en het te bezorgen aan het College van procureurs-generaal. In dat plan wordt specifiek aandacht gevraagd voor de drugrunners en voor de vraag hoe Justitie een lik-op-stukbeleid kan vormgeven. Verder is er de vraag welke wetswijzigingen nodig zijn en of er bijzondere opsporingstechnieken kunnen worden gebruikt. Het College kreeg de vraag dit als eerste prioriteit te behandelen. Ik wacht op het advies van het College van procureurs-generaal.

De vraag of burgemeesters de bevoegdheid moeten krijgen om drugspanden te sluiten, zal aan bod komen tijdens het opstellen van het euregionaal actieplan, een deel van het actieplan. Burgemeesters kunnen nu al bepaalde publieke gelegenheden sluiten. Ons euregionaal plan zal in een latere fase met dat van Nederland en Duitsland worden vergeleken.

24.04 Raf Terwingen (CD&V): We moeten wachten op het advies. Ik begrijp dat we al wettelijke wapens hebben tegen het fenomeen, maar dat er een probleem van bewijslast is.

24.05 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Ik hoop dat het College bereid is Nederland als lichtend voorbeeld te zien dat erin slaagt efficiënt op te treden zonder fundamentele rechten van verdachten te schenden.

Het incident is gesloten.

25 Vraag van mevrouw Zoé Genot aan de minister van Justitie over "de toegang tot rechtsbijstand in de gesloten centra" (nr. 9742)

25.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Artikel 23 van de Grondwet kent iedereen het recht toe een menswaardig

leven te leiden. Daartoe behoort onder andere het recht op juridische bijstand. Dat recht is des te belangrijker als er sprake is van opsluiting, bijvoorbeeld van vreemdelingen in een gesloten centrum. Als de vreemdelingen onvoldoende geïnformeerd zijn over hun rechten, kan het gebeuren dat ze, zonder hulp van buitenaf, gewoon op hun uitwijzing blijven wachten.

Er bestaan evenwel geen richtlijnen in verband met de concrete organisatie van die juridische bijstand, de voorlichting van de opgesloten vreemdelingen, de beslissingen die aan de advocaten moeten worden verzonden, de modaliteiten en termijnen voor de aanstelling van die advocaten. Elk gesloten centrum organiseert de juridische bijstand naar eigen goeddunken, in samenwerking met de dichtstbijzijnde balie.

Een tiental verenigingen die regelmatig de gesloten centra in ons land bezoeken, hebben een verslag gepubliceerd waarin ze de balans opmaken van de juridische bijstand in die centra. Heeft u kennis van dat verslag? Vorige week heb ik het gesloten centrum 127bis bezocht, waarin mensen verblijven die al weken of maanden geen contact meer hebben gehad met hun advocaat. Overweegt u om, overeenkomstig de aanbevelingen in dat verslag, de nodige middelen vrij te maken om in alle gesloten centra een juridische eerstelijnspermanentie te organiseren?

In het verslag wordt gevraagd dat de vreemdelingen die in een gesloten centrum worden vastgehouden en hun advocaten in het kader van de juridische bijstand over meer vertalers zouden kunnen beschikken, dat de advocaten in dat kader een billijke vergoeding zouden ontvangen, dat de betrokken balies hulp zouden krijgen om meer opleidingen over die materie te organiseren en dat men zou verduidelijken wie een klacht kan indienen tegen een pro-Deoadvocaat die een fout begaat of nalatig is. Zal u die aanpassingen uitvoeren? Wanneer administratief opgesloten vreemdelingen in rechte moeten verschijnen, worden ze op de vooravond van de zitting in een isoleercel in het gesloten centrum opgesloten, moeten ze handboeien dragen en moeten ze in de cellen van het gerechtshuis wachten tot de zitting begint. Is u van plan die praktijken af te schaffen?

25.02 Minister **Stefaan De Clerck** : (*Frans*): Een betere toegang tot het gerecht voor de minstbedeelden was een van de prioriteiten van minister Vandeuren en dit dossier gaat ook mij na aan het hart. De personen die in de gesloten centra zijn opgesloten, vormen bij uitstek een van de betrokken categorieën.

Men mag niet stellen dat de toegang tot rechtsbijstand niet gewaarborgd is in de gesloten centra. De balies hebben permanenties georganiseerd zodat elke asielzoeker beschikt over een advocaat die gespecialiseerd is in het vreemdelingenrecht. De opgesloten vreemdelingen kunnen ook een beroep doen op een vertaler, met wie de advocaat contact moet opnemen. Dit systeem, dat de actieve medewerking van het personeel van het gesloten centrum en de advocaten vereist, is verkieslijk, en moet zelfs eerst verbeterd worden voor er gedacht kan worden aan het organiseren van eerstelijnsconsulten in de gesloten centra.

Wat de bezoldiging van de advocaten betreft, wordt met het ministerieel besluit van 5 juni 2008, dat het ministerieel besluit van 21 augustus 2006 vervangt, een billijkere verdeling ingevoerd van de punten op grond van het type prestatie en de werklast. De vereiste budgettaire inspanningen worden in de mate van het mogelijke voortgezet.

Gelet op de wetsinflatie en de complexiteit van de nieuwe wetten in dit verband is opleiding uiterst belangrijk. Dat aspect zal eveneens worden onderzocht in het kader van de beoordeling van de regeling inzake rechtsbijstand.

De betrokken balies zijn bevoegd voor klachten tegen advocaten die fouten begaan of nalatig zijn.

Uit de contacten met de minister van Migratie- en asielbeleid blijkt dat niemand op de vooravond van de terechtzitting in de isoleercel opgesloten wordt en dat er geen handboeien worden gebruikt.

25.03 **Zoé Genot** (Ecolo-Groen!): Ik zal niet nalaten dit aan de betrokkenen mee te delen. Ik hoop dat zij uw uitspraken zullen bevestigen. Een aantal zeer gemotiveerde advocaten gaan zelf naar het centrum 127bis, terwijl andere de dossiers telefonisch behandelen, en nog andere raadsmanen doen gewoon niets. Het verheugt mij dat een medewerker van uw kabinet aan die studiedag heeft deelgenomen. Ik hoop dat er bij de aanpassing van die tekst werkelijk rekening zal kunnen worden gehouden met al die aspecten.

Het incident is gesloten.

26 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Justitie over "de autodiefstallen door georganiseerde netwerken in de streek van Doornik" (nr. 9752)

26.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): In de streek rond Doornik wordt er een toename van het aantal autodiefstallen vastgesteld. In 2007 werden er 200 voertuigen gestolen. Voor 2008 beschikken we nog niet over cijfergegevens. De gestolen voertuigen worden in het zuiden van Frankrijk verkocht via een goed georganiseerd netwerk. Het is erg moeilijk om de opdrachtgever op te sporen. De Belgische en Franse politiediensten krijgen te maken met het probleem van de territoriale soevereiniteit. De Belgische politie kan niet optreden in Frankrijk om de dader te vervolgen van een misdrijf dat op Belgisch grondgebied werd gepleegd. Kan u, in samenwerking met uw ambtgenoten van de andere lidstaten, ons juridisch instrumentarium verbeteren om een einde te maken aan die diefstallen en de Belgische en Europese politiediensten in staat te stellen de daders efficiënter te vervolgen? Welke paden zal u daartoe bewandelen en welke contacten hoopt u te kunnen leggen met de betrokken beleidsmakers? Welke obstakels liggen er daarbij op uw weg?

26.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Een globale aanpak wordt enorm bemoeilijkt doordat de prefecturen niet nagaan of er een diefstal werd gepleegd in het buitenland. De gerechtelijke instanties en de politie leveren goed werk, maar worden niet gesteund door de administratieve overheid. De Belgische en Franse justitie en politie werken samen om die vorm van criminaliteit te bestrijden. Het verschijnsel is in België nog in omvang toegenomen, omdat de prefecturen bij de verkoop van een tweedehands wagen het chassisnummer niet natrekken. Er bestaan nochtans Europese lijsten van gestolen wagens.

In het kader van een nieuw inschrijvingssysteem dat op 1 januari 2009 van start is gegaan, hebben onze Franse collega's nieuwe computers geïnstalleerd. Het zou dus mogelijk zijn een dubbele controle in te voeren in het kader van de Europese systemen. De vraag om een systematische controle van voertuigen die opnieuw in de handel worden gebracht, in te voeren, ligt dus voor. Die handel zou daarmee in zekere mate aan banden worden gelegd, mits gestolen voertuigen zo snel mogelijk en correct gemeld worden. De procureurs des Konings van Doornik en Kortrijk vergaderen begin dit jaar opnieuw met hun Franse collega's. Daarna komt er een evaluatie van die overlegvergadering. Er zijn discussies aan de gang met de prefect van Rijsel die verantwoordelijk is aan Franse zijde.

26.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Met de voorgestelde maatregelen zal het mogelijk zijn het verschijnsel in te perken.

Het incident is gesloten.

27 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Justitie over "de aanslepende gerechtelijke procedure in de zaak van de pcb-vervuiling op het industrieterrein van Hennuyères" (nr. 9753)

27.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Het *Comité de suivi et de vigilance du site des Tuileries d'Hennuyères* (opvolgings- en waakzaamheidscomité voor de site van de Tuileries d'Hennuyères), dat op 12 december 2008 bijeenkwam, is tot de vaststelling gekomen dat de door de gerechtelijke autoriteiten aangewezen deskundige zijn eindconclusies nog steeds niet heeft ingediend. Die zouden nu tegen 31 maart worden ingewacht, en dat verheugt mij.

Zolang het proces evenwel niet van start gaat, kan niet worden uitgemaakt wie waarvoor verantwoordelijk is en breidt de vervuiling zich almaar uit. Er moet dus dringend voortgang worden gemaakt met de gerechtelijke procedure, die zo snel mogelijk haar beslag moet krijgen.

27.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Als minister van Justitie mag ik niet optreden in een individueel dossier, op grond van het beginsel van de scheiding der machten. Wel kan ik, in het algemeen, vragen dat er met de nodige snelheid wordt rechtgesproken. Alle betrokken partijen zullen dus nog wat geduld moeten oefenen voor ze zullen weten of iemand strafrechtelijk aansprakelijk kan worden gesteld en of ze zich al dan niet burgerlijke partij stellen met het oog op een schadeloosstelling. Nu is het eerst wachten op het deskundigenverslag.

27.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Het was zeker niet mijn bedoeling u te vragen op te treden in dit dossier.

Los van dit dossier is het van belang dat de minister te bevoeger plaatse eraan herinnert dat de problematiek van de milieuverontreiniging door Justitie prioritair moet worden aangepakt.

Het incident is gesloten.

28 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Justitie over "de problemen in verband met de termijn waarbinnen zaken met financiële belangen worden behandeld, in het bijzonder wanneer het rechtzoekenden met lage inkomens betreft" (nr. 9754)

28.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Dit vraagstuk heeft betrekking op de termijnen voor de behandeling van zaken waarvan de inzet geld is, in het bijzonder wanneer het rechtzoekenden met een laag inkomen betreft. Eén van de inwoners van de stad waarvan ik burgemeester ben, is in een conflict verwickeld met zijn gewezen werkgever over zijn brugpensioen. De betrokkene weigert een deel van zijn EGKS-vergoeding aan zijn neus te laten voorbijgaan wegens een als onrechtmatig bestempeld beding in de cao die de vakbonden en het bedrijf hebben gesloten, en is derhalve naar de rechtbank gestapt om het bedrag dat hem verschuldigd is, te vorderen. Na een eerste zitting op 2 juni 2008, voor een geschil dat teruggaat tot 2002, gelastte de rechter een hervatting van de debatten op 23 november 2009. Die mens zal dus nog op zijn minst tot 2010 moeten wachten om rechtsherstel te krijgen. Mijn stadsgenoot wordt aldus van een deel van zijn toch al karige inkomen beroofd, en heeft financiële moeilijkheden: hij heeft schulden en moet deurwaarderskosten en advocatenhonoraria betalen.

Uiteraard mag u zich niet mengen in de agenda van de rechtbanken. Rechtbanken zouden echter genoopt zijn over dergelijke aangelegenheden uitspraak te doen binnen een redelijke termijn indien een wettekst dit zou voorschrijven. Het zou betreurenswaardig zijn als België door een internationale instantie veroordeeld zou worden omdat het Belgische gerecht te traag werkt.

Wat kan u doen om ervoor te zorgen dat zaken waarbij er financiële belangen op het spel staan, binnen veel kortere termijnen worden behandeld?

28.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): De wet van 26 april 2007 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op het bestrijden van de gerechtelijke achterstand is ook van toepassing op de situatie die u beschrijft. Die wet beoogt een snellere afhandeling en vaststelling van de zaken en verkort de termijn voor de vonnissen. In dat kader moet de korpschef zijn taak van manager ten volle vervullen.

In tal van rechtbanken heeft die wetgeving echter kwalijke gevolgen, namelijk een verdaging van de vaststelling van de zaken, met mogelijk een blanco-zitting, daar waar op die zitting andere zaken hadden kunnen worden behandeld. Met andere woorden de nieuwe wet leidt in bepaalde gevallen tot nog meer achterstand.

Wij zetten ons, op grond van voorstellen van actoren in het veld, ten volle in om die wet te herzien en haar versnellende werking te verbeteren. We verwachten resultaten voor het 1^{ste} semester van 2009.

U zult vaststellen dat de strijd tegen de achterstand in gerechtszaken niet beperkt is tot de zaken waarbij financiële belangen of de werkgelegenheid op het spel staan.

28.03 Jean-Jacques Flahaux (MR): Het verheugt me dat u ons tegen het einde van het eerste semester enkele voorstellen zult voorleggen.

Het incident is gesloten.

29 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Justitie over "de voorwaarden voor de invrijheidstelling van personen die schuldig bevonden zijn aan slagen met de dood tot gevolg" (nr. 9757)

29.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Een paar weken geleden weigerde een inwoner van Zinnik in te gaan op de seksuele avances van haar buurman. Ze moest het met de dood bekopen, want de buurman ontstak in woede, ranselde haar af en liet haar voor dood achter. Een week na de feiten werd de moordenaar weer vrijgelaten, in afwachting van het proces.

Kunt u ons uitleggen op grond van welke teksten de rechter zo'n beslissing kan of moet nemen? Lijkt het u niet aangewezen die wetgeving te verbeteren? Zo ja, hoe wilt u die teksten aanpassen?

29.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Onze maatschappij eist van ons een onbegrensd vertrouwen in de rechterlijke orde. De bestaande teksten moeten worden toegepast. De onafhankelijkheid van de magistraat staat hier op het spel.

29.03 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): In afwachting is dit erg frustrerend voor de mensen. Een aanpassing van de wet lijkt me zinvol.

Het incident is gesloten.

30 **Vraag van mevrouw Marie-Christine Marghem aan de minister van Justitie over "de manier waarop gevolg gegeven dient te worden aan het arrest van het Hof van Cassatie d.d. 1 september 2008 met betrekking tot de korpsoversten" (nr. 10076)**

30.01 **Marie-Christine Marghem** (MR): Ingevolge het arrest van het Grondwettelijk Hof van 1 september 2008 worden de korpschefs van de zittende magistratuur niet langer onderworpen aan een evaluatie. De verlenging van hun mandaat voor vijf jaar blijft wel mogelijk.

Een aantal korpschefs die vóór 1 mei 2007 werden benoemd, zouden hun huidige mandaat graag met drie jaar verlengd zien, om zo de verhoopte termijn van tien jaar te bereiken. Wij menen dat die vroegere mandaten behouden zouden moeten blijven, maar zonder verlenging.

Tegelijk moet de functie van korpschef minstens negen maanden voor het mandaat afloopt, vacant worden verklaard. Naar verluidt werden sommige vacatures gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* en andere niet. Dat laatste is meer bepaald het geval voor de vacature voor de functie van voorzitter van de rechtbank van koophandel te Luik.

Hoe verklaart u dat die vacature niet werd bekendgemaakt? Dreigt de afschaffing van de evaluatie in de praktijk te leiden tot mandaten van tien jaar? Vindt u dat niet te lang? Wat zijn uw beleidsvoornemens met betrekking tot de korpschefs die vóór 1 mei 2007 voor zeven jaar werden benoemd?

30.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): De kwestie betreft de evaluatie en de duur van het mandaat van de korpschefs. In zijn arrest van 1 september 2008 heeft het Grondwettelijk Hof de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot evaluatie van de korpschefs van de zittende magistratuur vernietigd, terwijl de evaluatie van de korpschefs van het parket wel behouden zou blijven.

De vóór 1 mei 2007 benoemde korpschefs oefenen hun mandaat uit voor een termijn van zeven jaar die niet hernieuwbaar is. De korpschefs die vanaf 1 mei 2007 werden benoemd, oefenen hun mandaat uit voor een eenmalig hernieuwbare termijn van vijf jaar. De vertegenwoordigers van de Vaste Vergadering van korpschefs hebben gevraagd dat de mandaten op elkaar zouden worden afgestemd.

Mijn voorganger heeft de administratie opgedragen om de vacatures voor de functie van korpschef niet meer te publiceren, en een wetsontwerp voor te bereiden om de verlenging van de lopende mandaten tot tien jaar mogelijk te maken. Die beslissing stuit zowel in gerechtelijke kringen als in mijn administratie op kritiek.

Verschillende mandaten zijn reeds verstreken sinds de inwerkingtreding van de wet van 18 december 2006. Ik wil de toestand grondig bestuderen voor ik de wet al dan niet wijzig.

30.03 **Marie-Christine Marghem** (MR): Ik dank u dat u eraan herinnert dat het evaluatie-examen enkel voor de zittende magistratuur werd afgeschaft, want ik denk dat het mandaat van de procureur-generaal van het hof van beroep te Luik misschien zal aflopen en onder andere voorwaarden al dan niet zal worden hernieuwd. Er rijst een dubbel probleem: er verstrijkt heel veel tijd, én er is geen evaluatieverslag. Ik wijs u erop dat het ontbreken van een evaluatieverslag indruist tegen de filosofie achter de goedgekeurde wet. Het was de bedoeling de mobiliteit en een evaluatie van het werk van de korpschefs te waarborgen.

Gezien de duur van die mandaten rijzen er bij de hernieuwing ervan een aantal problemen die snel opgelost zullen moeten worden. Ik zal u hierover binnen afzienbare tijd opnieuw ondervragen.

Het incident is gesloten.

31 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de arrestaties naar aanleiding van de Palestinabetoging in Brussel" (nr. 9928)

31.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Het is niet duidelijk hoeveel personen op 11 januari in het Noordkwartier werden aangehouden naar aanleiding van de rellen na een betoging. Er werd veel schade aangericht aan wagens en aan gebouwen van de Vlaamse overheid. Er zijn ook gewonden.

Welke gevolgen zullen er juridisch aan de feiten worden gegeven? Hoe groot is de geraamde schade? Hoeveel gedupeerden zijn er? Worden ze gecontacteerd en gegroepeerd om een schade-eis in te dienen?

Werden de meeste of alle daders aangehouden? Hoeveel administratief en hoeveel gerechtelijk? Kan de minister informatie geven over hun leeftijd en hun nationaliteit? Zijn er banden met bepaalde organisaties vastgesteld? Welk bewijsmateriaal is er? Hoe lang duren de aanhoudingen? Onder welke voorwaarden zullen vrijlatingen gebeuren of zijn ze gebeurd? Welke procedure wordt gevolgd om de verdachten zo snel mogelijk voor de rechter te brengen?

31.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Op de betoging van 11 januari waren 30.000 deelnemers en een honderdtal relschoppers. Zij wilden de betoging saboteren via gewelddadige acties. Er werden rond het Noordstation vijftien auto's beschadigd, de ruiten van tien gebouwen werden vernield, waaronder die van de Vlaamse Gemeenschap en van de dienst Vreemdelingenzaken.

De politie is nog bezig met de volledige inventaris van de schade. In totaal werden 143 relschoppers aangehouden, waarvan 39 minderjarigen. Drie relschoppers, waarvan één minderjarige, werden ter beschikking gesteld van het parket. Momenteel worden de videobeelden van politiecamera's en andere bronnen geanalyseerd om de overige relschoppers, die enkel administratief werden aangehouden, te identificeren en te vervolgen.

De verdere afwerking van de gerechtelijke dossiers gebeurt nu onder leiding van het parket van Brussel, dat permanent overlegt met de politie. Alle verdachten mochten na verhoor beschikken omdat de misdrijven geen aanhoudingsmandaat rechtvaardigen. De wet op de voorlopige hechtenis dient strikt te worden nageleefd.

De procedure om de verdachten voor de rechter te brengen is de bevoegdheid van de gerechtelijke overheid. Het parket van Brussel liet al weten dat het vaart zet achter de zaak en snel zal dagvaarden.

31.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik hoop dat het bewijsmateriaal effectief zal worden gebruikt en dat er geen weken zullen overgaan.

Ik ben ervan overtuigd dat bij dergelijke misdrijven kort op de bal moet worden gespeeld omdat de parketten na maanden de neiging hebben geen effectieve celstraf te vorderen. De daders lopen dan met een gevoel van straffeloosheid rond.

De minister zegt dat er snel zal worden gedagvaard. Ik hoop het. Ik hoop ook dat de minderjarigen snel bestraft worden. Na maanden is geen enkele jeugdrechter nog bereid om sancties op te leggen. Op die manier maakt men geen enkele indruk op die jonge vandalen.

Het incident is gesloten.

De voorzitter : Vraag nr. 10002 van mevrouw Lejeune wordt uitgesteld.

32 Vraag van de heer Denis Ducarme aan de minister van Justitie over "de oproep van het Executief van

de Moslims van België om deel te nemen aan de pro-Palestijnse betoging op zondag 11 januari" (nr. 9952)

32.01 Denis Ducarme (MR): Het Executief van de Moslims van België heeft opgeroepen tot een vreedzame manifestatie, op zaterdag 10 januari, tegen het Israëlische offensief in de Gazastrook. Tenzij ik me vergis, beperken de opdrachten van dat Executief, die bij wet zijn vastgelegd, zich tot het beheer van de temporalia van de eredienst. Dit orgaan heeft dus geen uitspraken te doen over internationale politieke vraagstukken. Is het Executief zijn boekje te buiten gegaan en zal u het daarop wijzen?

32.02 Minister Stefaan De Clerck (*Frans*): Ik ben het niet eens met de stelling dat de taken van het Executief van de Moslims zich beperken tot wettelijk bepaalde opdrachten. In het verslag aan de Koning voorafgaand aan het koninklijk besluit van 3 mei 1999 wordt een aantal opdrachten opgesomd, maar het gaat niet om een exhaustieve lijst. Het Executief is het representatief orgaan van de islamitische eredienst in België en het is verantwoordelijk voor het beheer van de temporalia van de eredienst. Dat is evenwel niet zijn enige opdracht. Dat orgaan bepaalt autonoom welke opdrachten het vervult, zo niet zou er sprake zijn van inmenging.

Het Executief van de Moslims van België beschikt, zoals elke andere organisatie, over het recht op vrije meningsuiting, op voorwaarde dat het – in het licht van zijn opdracht van algemeen belang – de nodige voorzichtigheid aan de dag legt en dat het de geldende wetten niet schendt door, bijvoorbeeld, aan te zetten tot haat.

32.03 Denis Ducarme (MR): Wie heeft tot een betoging, hoe sereen ook, opgeroepen? Het Executief van de Moslims van België. Is het echt de rol van dit orgaan om de bevolking ertoe op te roepen op straat te komen in het kader van een conflict tussen Israël en Hamas? Ik dacht het niet. Ik vraag me af of we niet beter een aantal opdrachten van het Executief zouden verduidelijken. Anders zou ik het Executief ook graag horen protesteren tegen bepaalde oproepen van Al-Qaeda of Al-Qaradawi, of zou ik het graag zijn deelneming horen betuigen aan de nabestaanden van de slachtoffers van de aanslagen in Londen, Madrid of Casablanca. Ik heb het Executief van de Moslims van België echter nog nooit een standpunt horen innemen over een internationale aangelegenheid, behalve deze keer dus. Ik betreur dat.

Er zou misschien een limiet moeten worden vastgelegd.

32.04 Minister Stefaan De Clerck (*Frans*): Ik zal deze kwestie aankaarten tijdens mijn volgende ontmoeting met de vertegenwoordigers van de Moslimexecutieve. Ik heb het antwoord gelezen, maar ik vraag me af hoe de door de wet omschreven opdracht moet worden geïnterpreteerd. Er is een scheiding tussen de godsdienst als dusdanig en de zaken. Ik zal het dossier zeker opnieuw bestuderen.

Het incident is gesloten.

33 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Clotilde Nyssens aan de minister van Justitie over "de toestand op de griffie van de gevangenis van Vorst" (nr. 9963)
- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Justitie over "de verouderde staat van de gebouwen van de gevangenis van Vorst" (nr. 10029)

De **voorzitter**: De vraag van de heer Dallemagne wordt uitgesteld.

33.01 Clotilde Nyssens (cdH): Na mijn ontmoeting met de directie van de gevangenis van Vorst blijkt dat de weg die de akte van hoger beroep volgens een op het gebruik gebaseerde procedure moet afleggen van de cel van de gevangene tot de overdracht aan het parket, voor verbetering vatbaar is. De griffie van de gevangenis moet in moeilijke omstandigheden werken: weinig personeel, gebrekkige of helemaal geen basisopleiding voor de bedienden, zeer groot personeelsverloop. Bovendien zijn de middelen voor de communicatie tussen de griffie en het parket niet aangepast.

Geldt in alle gevangenissen diezelfde praktijk voor de beroepsprocedure? Moet een en ander niet herzien worden?

Ik heb de indruk dat het personeel van de griffie van Vorst een bijzonder zware taak moet vervullen. Het gaat

om laagopgeleid personeel, dat mij dunkt evenwel zeer waakzaam is en nauwgezet werkt, maar moet roeien met de riemen die het heeft.

Kunt u een onderzoek laten instellen naar de personeelsformatie in de gevangenis van Vorst, de wijze waarop ze ingevuld wordt en de mogelijkheid om er werknemers te plaatsen die er de capaciteiten voor hebben of ze er de opleiding voor te geven?

De directieploeg heeft ook haar mening te kennen gegeven over de problemen die ze heeft met het gebouw en de werking.

Bent u zich naast die zaak, waaraan een tuchtonderzoek wordt aan gewijd, ook bewust van de noodzaak om aan de gevangenisdirecties te vragen de verklaringen van hoger beroep te herzien?

33.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Wat de procedures voor hoger beroep in de gevangenissen betreft, kan ik u het volgende zeggen:

(*Nederlands*): De verklaringen van hoger beroep of van voorziening in verbreking van gedetineerden of van geïnterneerde personen, worden geregeld door de wet van 28 juli 1893.

De wet bepaalt dat de verklaringen afgelegd worden bij de directeurs van de strafinrichtingen of hun vertegenwoordigers. Van die verklaringen wordt proces-verbaal opgemaakt in een daartoe bestemd register. De directeur brengt de griffier van de rechtbank of het hof dat de aangevochten uitspraak deed onmiddellijk op de hoogte van de verklaring en bezorgt hem binnen vierentwintig uur een afschrift van het proces-verbaal.

De zwakke schakel van de procedure situeert zich in de fase die voorafgaat aan het opmaken van het proces-verbaal, meer bepaald tussen het moment dat de gedetineerde aan zijn penitentiair beambte laat weten dat hij een verklaring van verzet, hoger beroep of cassatieberoep wenst in te dienen, en het moment dat de griffier van de strafinrichting de akte opmaakt. Die procedure is in elke gevangenis verschillend, en voor de praktische toepassing ervan zijn de gevangenisdirecteurs bevoegd.

Na het incident in Vorst beval mijn voorganger de directeur-generaal Penitentiare Inrichtingen onmiddellijk een ontwerp uit te werken dat ertoe strekte de beroepsprocedures te verbeteren en te automatiseren. Een werkgroep bij de penitentiare administratie werkt nu aan nieuwe instructies voor de gevangenissen. Er vond ook een bijeenkomst plaats met de verantwoordelijken van de ICT-dienst van het departement teneinde een programma te installeren ter vervanging van het huidige boekensysteem. Het College van procureurs-generaal, dat hier ook bij betrokken is, werd verzocht voorstellen te doen om de procedures te uniformeren.

De administratieve personeelsformatie van elke gevangenis ligt vast. De directeur van de gevangenis kent de administratieve medewerkers intern toe aan de diverse gevangenisdiensten. In Vorst is er momenteel helaas een personeelstekort dat geraamd wordt op 2,3 voltijdequivalenten. Er is vooral een tekort aan financiële deskundigen. Normalerweise krijgt elk personeelslid bij het begin van zijn loopbaan een opleiding in de penitentiare inrichtingen.

De follow-up van de opleidingen van elke medewerker gebeurt in het kader van de ontwikkelingscirkels. Daarnaast worden er voor de beambten van de griffies van de gevangenissen studiedagen georganiseerd door de diensten van het hoofdbestuur die bevoegd zijn voor SIDIS. De aanwerving van de ambtenaren is volledig in handen van Selor.

De personeelsleden die in de Brusselse gevangenissen werken, vragen vaak al kort na hun indiensttreding een overplaatsing aan naar een strafinrichting dicht bij huis. We doen al het mogelijke om de continuïteit bij de griffie te waarborgen. Ten slotte behoort het tot de verantwoordelijkheid van de gevangenisdirecteurs om contact op te nemen met de instanties en om een vlotte communicatie tot stand te brengen tussen de politie en het parket.

Ik heb de opdracht gegeven om een grondige studie uit te voeren met de bedoeling een eenvoudige en doeltreffende methode uit te werken om ervoor te zorgen dat alle betrokkenen op de verschillende niveaus snel kennis kunnen nemen van beslissingen om beroep, cassatieberoep, enz. aan te tekenen.

33.03 Clotilde Nyssens (cdH): Uw voorganger had een aantal werk- en reflectiegroepen in het leven geroepen, die de procedure zouden herzien en op een moderne leest zouden schoeien.

Wanneer men de visu vaststelt welk traject de akte van hoger beroep in de gevangenis moet afleggen, is dat een hallucinant schouwspel. Er zijn zo veel schakels! Het mag een wonder heten dat er zich in het kader van de huidige regeling niet meer problemen hebben voorgedaan.

Ik was ook onder de indruk van de bekwaamheid van het griffiepersoneel. Het gaat om ex-beambten die beter op de hoogte zijn van de strafrechtelijke procedure dan wij, en dit in bijna alle talen. Hoedje af! Ik moet u evenwel waarschuwen: dit is zeker niet het laatste geval!

Het incident is gesloten.

34 Vraag van de heer Denis Ducarme aan de minister van Justitie over "de anti-semitische daden in ons land sinds het begin van het conflict in de Gazastrook" (nr. 10039)

34.01 Denis Ducarme (MR): Tijdens de betoging van 11 januari te Brussel, werd heel wat schade aangericht: 15 wagens werden beschadigd en de ruiten van de Vlaamse administratie sneuvelden.

De MR is de enige partij die niet opgeroepen had tot een betoging. De enige vertegenwoordiger van mijn partij, die ter persoonlijke titel aanwezig was, heeft niet meegedaan aan het ingooien van de ruiten van de Vlaamse administratie.

Ik heb de minister van Binnenlandse Zaken al ondervraagd over de antisemitische uitbarstingen tijdens die betoging en andere daden van dezelfde aard sinds het begin van het conflict tussen Israël en Hamas in de Gazastrook. We hebben opnieuw te maken met heroplaaiend antisemitisch gedrag in België.

Voor dat soort gedrag hebben we een "bewaker": het Centrum voor gelijkheid van kansen. Ik zou u dus willen ondervragen over de initiatieven van het centrum in die context. Hoeveel klachten werden ingediend sinds het begin van die diverse ontsporingen? Het Centrum heeft naar aanleiding van die gebeurtenissen geen initiatief genomen, bent u van plan het een injunctie in die zin te geven?

34.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Het is niet de eerste keer dat u een vraag stelt over de benaderingswijze van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding naar aanleiding van de antisemitische incidenten. Het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racisme en antisemitismebestrijding, verspreidt in principe geen informatie over lopende zaken.

Dit Centrum valt dus buiten de bevoegdheid van de minister van Justitie. Er valt geen mededeling te verwachten in hoofde van het Centrum. Als er trouwens problemen zouden zijn met betrekking tot het Centrum, moet u uw vragen richten aan premier Van Rompuy.

34.03 Denis Ducarme (MR): Wat de discriminatiewetgeving betreft, beschikt u over een injunctierecht ten aanzien van het Centrum. Vorige week wist de minister van Binnenlandse Zaken te melden dat het Centrum 16 klachten had ingediend wegens antisemitische daden. Ik zal dit dan ook nagaan bij de heer Van Rompuy.

Het incident is gesloten.

35 Samengevoegde vragen van

- de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de ontsnapping van twee gedetineerden uit het Justitiepaleis van Brussel" (nr. 10149)
- de heer Michel Doomst aan de minister van Justitie over "de ontsnapping van twee gevangenen uit het Justitiepaleis te Brussel" (nr. 10160)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de ontsnapping van twee gedetineerden" (nr. 10162)
- mevrouw Carina Van Cauter aan de minister van Justitie over "de ontsnapping van twee gedetineerden uit het Brussels justitiepaleis" (nr. 10195)
- mevrouw Valérie Déom aan de minister van Justitie over "de ontsnapping van twee gevangenen uit

het Justitiepaleis te Brussel" (nr. 10293)

- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "rechtszalen in de buurt van de gevangenis" (nr. 10296)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "de recente ontsnaptingen van gedetineerden uit justitiepaleizen" (nr. 10311)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de nieuwe ontsnapping van twee gedetineerden" (nr. 10315)
- de heer Raf Terwingen aan de minister van Justitie over "de ontsnapping van gevangenen" (nr. 10327)
- mevrouw Els De Rammelaere aan de minister van Justitie over "de ontsnapping van gevangenen" (nr. 10328)

35.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik moet dringend weg en zal het antwoord niet kunnen afwachten.

De minister heeft zijn entree niet gemist. Andermaal zijn er enkele gedetineerden ontsnapt. Dat gevangenen in Luik buiten het justitiepaleis uit de celwagen moeten stappen, vraagt natuurlijk om problemen.

Wat zal de minister daar concreet aan doen? Welke maatregelen zullen worden genomen om de veiligheidssituatie in en aan de justitiepaleizen te verbeteren?

35.02 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ook ik kan niet op het antwoord wachten. Ik word om 19.00 uur in de gemeenteraad verwacht.

Zware criminelen die ontsnappen, wapens die in justitiepaleizen worden gesmokkeld, rechters die worden bedreigd, dat zijn geen lichte gebeurtenissen.

Klopt het dat de veiligheidsagenten ongewapend waren? Wat is de procedure voor het dragen van wapens? Hoe zal de minister reageren op de protestactie van de veiligheidsagenten? Kan hij de feiten in Brussel en Luik nader toelichten? Zijn alle ontsnapten nog steeds voortvluchtig? Werd er al een onderzoek ingesteld naar fouten en zelfs medeplichtigheid van het rechtbankpersoneel?

35.03 Carina Van Cauter (Open Vld): De wet bepaalt dat veiligheidsagenten niet gewapend zijn. Wel is het zo dat vluchtgevaarlijke gedetineerden moeten worden begeleid door gewapende politieambtenaren. Werden de betrokkenen dan niet als vluchtgevaarlijk beschouwd?

Werd de procedure voor overbrengingen gevolgd? De minister heeft gezegd dat hij de procedures veiliger zal maken. Welke plannen heeft hij precies?

35.04 Michel Doomst (CD&V): Uit de gebeurtenissen blijkt dat de infrastructuur verouderd is. Ik denk dat we een budgettaire prioriteit moeten maken van het vernieuwen van de infrastructuur.

Is het gebruikelijk dat dergelijke gevangenen door ongewapende veiligheidsagenten worden begeleid? Moet dat niet veranderen? Zijn de voortvluchtigen al gevat?

35.05 Raf Terwingen (CD&V): Als er in één week tweemaal twee gevangen ontsnappen, dan is het duidelijk dat er iets moet gebeuren. Dat zal uiteraard een budgettaire impact hebben. Wat kan de minister in dat verband zeggen?

Ik denk dat meer en beter bewapend veiligheidspersoneel een noodzaak is. Ondertussen is er ook nog niets gedaan inzake de antihelikopterbeveiliging waarin het masterplan voorziet.

35.06 Els De Rammelaere (N-VA): Blijkbaar is het al langer bekend dat er wat schort aan de veiligheid bij het overbrengen van gedetineerden naar de justitiepaleizen. Wat werd er in het verleden al gedaan om de veiligheid te verhogen? Wat zijn momenteel de precieze knelpunten? Wat zal de minister op korte termijn doen?

In de pers heeft hij gezegd dat hij de gevangenen in de gevangenis zelf wil laten berechten. Binnen welke termijn zal dat mogelijk zijn en welke middelen worden ervoor uitgetrokken?

35.07 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Op donderdag 15 januari waren vier agenten van het

veiligheidskorps aanwezig voor twee aangehouden personen. Een van de twee heeft zeker een statuut hoog risico.

(Frans) Ze begaven zich via de beveiligde gang naar de kamer van inbeschuldigingstelling, waar de gedetineerden moesten verschijnen.

Bij hun aankomst in de zaal werd de deur achter de agenten opnieuw gesloten. De advocaten bevonden zich in een andere gang, met een andere toegangsdeur dan de deur waarlangs de agenten waren binnengekomen. Vervolgens werden de gedetineerden van hun handboeien bevrijd om te verschijnen. Daarop begon de zitting. De griffier verliet de zaal. Toen hij opnieuw binnenkwam, drong er een gemaskerde en gewapende man binnen. Die riep: «Iedereen op de grond!». Een van de gedetineerden ging naar de gewapende man toe en vroeg om een wapen, dat hem vervolgens overhandigd werd. De gedetineerde bedreigde de aanwezigen en vroeg hun op de grond te gaan liggen. Ondertussen voegde de andere gedetineerde zich bij de twee gewapende mannen. De agenten gingen op de grond liggen. De drie mannen namen de vlucht en sloten de deur van de gang achter zich. Andere collega's schoten daarop te hulp.

(Nederlands) De leden van het veiligheidskorps dragen geen vuurwapens. Ze hebben een wapenstok, een pepperspray en handboeien. De risicoanalyse wordt uitgevoerd door de politie en op basis daarvan wordt het veiligheidsniveau van het transport bepaald. Al naargelang van dat niveau doet het veiligheidskorps samen met de politie de overbrenging of een speciaal team van lokale of federale politie.

Dat is verkeerd gelopen en het veiligheidskorps protesteert terecht tegen de voldongen feiten waar het voor werd geplaatst. Als eerste maatregel werd afgesproken dat er voortaan politie zal patrouilleren in het gerechtsgebouw en dat de deur van de KI bij aanvang van de zitting op slot zal worden gedaan.

Verder ben ik van oordeel dat prioritair moet worden uitgezocht in hoeverre transporten naar gerechtshoven kunnen worden vermeden door de raadkamer en de KI naar de gevangene te brengen en door videoconferencing.

De gedetineerden hebben inderdaad gebruik gemaakt van een wapen. De controles op wapendracht in de rechtbank zijn niet efficiënt. De ontsnapte gevangenen zijn totnogtoe niet opnieuw opgepakt. Ik vermoed dat met de politie schikkingen zullen worden getroffen opdat ze meer betrokken blijft bij dergelijke zaken.

In Luik vond een incident plaats toen twaalf gedetineerden uit de gevangeniswagen moesten stappen. Twee gedetineerden hebben zich tijdens de overmeestering van twee anderen onder het voertuig laten glijden en zijn ontsnapt. Een van hen werd weer ingerekend.

Na die incidenten werd een werkgroep opgericht die bestudeert hoe de veiligheid kan worden verhoogd. Ik wil in de toekomst meer de nadruk leggen op infrastructurele oplossingen. Intussen zal de politie waakzamer moeten zijn.

Een antihelikoptersysteem werd aangebracht aan de wandeling van de afdeling hoge veiligheid van de gevangenis van Brugge. In Lantim is er geen probleem omdat de wandeling van de afdeling hoge veiligheid gesloten is. Voor de andere gevangenissen werkt de Regie der Gebouwen aan een oplossing vergelijkbaar met die in Brugge. Brugge geldt als proefproject en de andere instellingen kunnen in de loop van 2009 aan de beurt komen.

Voor nieuwe gevangenissen moet dit een aandachtspunt zijn van in het begin.

35.08 Carina Van Cauter (Open Vld): De minister zegt dat de politie de graad van gevaar bepaalt en beslist over de begeleiding door den lokale of de federale politie. Begrijp is het dan goed dat de taak van de politie ophoudt zodra men bij het justitiepaleis aankomt? In het justitiepaleis is er dus geen verhoogde veiligheid meer?

35.09 Minister Stefaan De Clerck *(Nederlands)*: In het justitiepaleis staat het veiligheidskorps in voor de begeleiding. Zij zijn gewapend met een wapenstok. Normaal gezien is vier man voldoende, maar als er wapens verschijnen, is men sowieso machteloos. Men gaat er natuurlijk niet van uit dat er wapens zullen verschijnen in het justitiepaleis.

35.10 Carina Van Cauter (Open Vld): Het risico dat een beschuldigde zich omdraait en op de loop gaat, is er altijd. Het kan opnieuw gebeuren dat iemand met een wapen de voortvluchtige helpt.

35.11 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Nu heeft men toch de conclusie getrokken dat men de deuren van de KI en de raadkamer moet sluiten als men dergelijke verdachten behandelt. Bij de behandeling ten gronde kan dat natuurlijk niet, want die zaken zijn openbaar.

35.12 Els De Rammelaere (N-VA): Hoe komt er dat er zo'n groot verschil in beveiliging is? In Kortrijk is de KI wel beveiligd.

35.13 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Er is een periode geweest dat er ook een controle was op wapendracht.

In Brussel is er wel een afzonderlijke ingang voor gevangenen. Hoe de gewapende man is kunnen binnenglippen, weet ik niet. Het grootste probleem is dat gewapende mensen een zittingzaal kunnen binnenglippen.

Ik denk dat we voor zware criminaliteit radicaal op ad-hocinfrastructuur moeten terugvallen. Ik moet nagaan of de gerechtsgebouwen van Antwerpen en Gent over een geïsoleerd circuit voor gevangenen beschikken.

De infrastructurele discussie is de kern van het verhaal. Brussel kan niet meer worden opgelost, maar voor de nieuwe gevangenen kunnen we daarop letten. We verwachten een moderne en efficiënte Justitie, maar momenteel is de materiële omgeving nog oubollig. Daar moeten we werk van maken.

35.14 Michel Doomst (CD&V): Op korte termijn moet de waakzaamheid aanzienlijk worden verhoogd. Wij kunnen ons dergelijke gebeurtenissen niet elke week permitteren.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.58 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 07 sous la présidence de Mme Karine Lalieux.

01 Question de Mme Sarah Smeyers au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "les problèmes liés à l'adoption internationale dans le contexte du dialogue institutionnel" (n° 9589)

01.01 Sarah Smeyers (N-VA) : Quel est précisément le problème de l'adoption internationale ? Où en est le dialogue institutionnel ?

01.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Le dialogue est mené de Communauté à Communauté, au sein d'une délégation néerlandophone et francophone. Les ministres fédéraux des Réformes institutionnelles sont également invités.

Lors de la conclusion d'un accord de coopération, les trois Communautés peuvent notamment aborder les conditions dans lesquelles un candidat adoptant peut suivre la procédure d'adoption auprès des services d'une autre Communauté. Le gouvernement fédéral n'est pas concerné en la matière.

Les résultats du dialogue seront communiqués dès qu'un accord aura été conclu.

01.03 Sarah Smeyers (N-VA) : Les autorités fédérales ne semblent donc pas être au courant de l'état d'avancement du dialogue. Il s'agit de personnes qui habitent dans la partie néerlandophone, francophone ou germanophone du pays et qui souhaitent introduire leur demande d'adoption dans une autre communauté linguistique. J'espère que l'on ne conclura pas que le principe de territorialité est violé en l'occurrence.

L'incident est clos.

Présidente: Mme Sarah Smeyers.

02 Question de Mme Karine Lalieux au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les rapt parentaux internationaux" (n° 9815)

02.01 Karine Lalieux (PS) : Les associations qui s'occupent du problème des rapt parentaux m'ont interpellée face à une situation qui n'évolue plus depuis dix mois. Une rencontre du Collège des procureurs généraux leur avait apparemment été promise. A-t-elle eu lieu ?

Pouvez-vous me dire si l'attribution des allocations familiales au parent en Belgique est devenue automatique aujourd'hui ? Le gouvernement continue-t-il à prendre ces dossiers en charge et ces derniers connaissent-ils une évolution ?

02.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : L'Etat belge a été condamné dans un dossier par la Cour européenne des droits de l'homme pour ne pas avoir pris toutes les mesures raisonnables pour assurer le retour d'enfants enlevés de Belgique. Aussi, le ministre de la Justice a-t-il mis cette question à l'ordre du jour du Collège des procureurs généraux auquel le réseau d'expertise Jeunesse a fait une proposition afin d'éviter de nouvelles condamnations.

Le 14 mars 2003 s'est tenue la première table ronde sur les enlèvements internationaux d'enfants. Divers contacts avaient alors été pris avec le ministre des Affaires sociales afin d'attribuer les allocations familiales au parent victime du rapt jusqu'à ce que les enfants aient dix-huit ans. Cette mesure est entrée en vigueur le 1^{er} juin 2005.

Est considéré comme allocataire en cas d'enlèvement d'enfant, le parent qui était allocataire pour l'enfant immédiatement avant l'enlèvement ; à défaut, la mère de l'enfant enlevé qui n'était pas allocataire pour cet enfant ; à défaut, le père de l'enfant enlevé qui n'était pas allocataire pour cet enfant et, à défaut, la personne qui était allocataire pour l'enfant immédiatement avant l'enlèvement.

La désignation de l'allocataire est valable à partir de la date de l'enlèvement de l'enfant et aussi longtemps que ce dernier n'a pas atteint l'âge de 18 ans.

Le nouveau gouvernement a entrepris différentes actions pour répondre au mieux à la détresse des parents victimes d'enlèvement d'enfant. La permanence téléphonique a récemment été renforcée et la brochure d'information éditée en 1996 fait actuellement l'objet d'une révision. J'ai également reçu une délégation des associations de parents victimes de rapt parentaux.

Lors du Sommet européen informel du mois de septembre 2008, j'ai suggéré aux États membres de lancer la discussion sur un échange de bonnes pratiques, sur le développement de la médiation internationale ainsi que sur le rôle du médiateur du Parlement européen pour les victimes d'enlèvement parental transfrontalier.

En outre, j'ai pris l'initiative de diffuser plus d'informations sur les rapt parentaux internationaux par le biais du site *lesfamilles.be*.

Enfin, des contacts sont actuellement pris en vue de relancer la table ronde et d'identifier les améliorations encore nécessaires au dispositif existant.

Nous devons continuer à tout mettre en œuvre pour avancer dans la coordination des SPF au niveau national et au niveau européen. Nous devons également veiller à la disponibilité maximum du SPF vis-à-vis des parents en termes d'écoute et d'informations.

02.03 Karine Lalieux (PS) : Nous attendons les résultats de la réunion des procureurs généraux.

Il convient de relancer les contacts permanents et les tables rondes afin de rassurer les parents et leur rappeler que l'État est à leurs côtés pour une aide juridique et diplomatique.

Président : M. Renaat Landuyt.

L'incident est clos.

03 Question de M. Peter Logghe au ministre de la Justice sur "une anomalie dans le Code civil en ce qui concerne le droit successoral" (n° 9945)

03.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : La législation en matière de droits de succession est source de nombreux litiges. Par le biais de donations, les parents veulent alléger les droits de succession pour leurs enfants et leur accorder à chacun une part d'héritage équivalente. Les enfants se voient ainsi souvent offrir des biens divers de la même valeur. Un bien immeuble est toutefois évalué au moment du rapport et de la réduction, alors qu'une somme d'argent l'est au moment de la donation ; dès lors, il arrive qu'un enfant doive payer plus qu'un autre, ce qui entraîne des querelles familiales. Le gouvernement considère-t-il la suppression de cette absurdité comme une priorité et envisage-t-il une initiative légale en la matière ?

03.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Le Code civil dispose en effet que, sauf quelques exceptions, tout héritier doit rapporter à ses cohéritiers toute donation, indépendamment de sa valeur. Le rapport ou la réduction se font en nature ou par compensation, dans le respect du principe d'égalité entre les héritiers. Cependant, un bien immobilier est estimé lors du partage de la succession alors qu'un bien mobilier est estimé lors de la donation. En l'absence de règles uniformes concernant la distinction entre les rapports mobilier et immobilier, le principe d'égalité déjà mentionné est, malheureusement, parfois violé. C'est pourquoi des mécanismes de programmation précise de l'héritage ont été prévus dans la doctrine et dans la jurisprudence. Pour que l'égalité soit réelle entre les héritiers, il conviendrait d'uniformiser les règles du droit successoral.

Il serait donc préférable que cette question soit traitée dans le cadre d'une réforme globale du droit successoral. Je pense que ce thème sera d'ailleurs également débattu au sein de la commission de la Justice du Sénat, où plusieurs propositions sont à l'examen.

03.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Pour moi, le moment d'appréciation de ces donations est essentiel : une assimilation permettrait de résoudre de nombreux problèmes. Je me réjouis en tout cas que la problématique soit connue et examinée au Sénat.

L'incident est clos.

04 Question de M. Raf Terwingen au ministre de la Justice sur "le moment à partir duquel un enfant peut être reconnu" (n° 10145)

Le **président** : Personnellement, je n'accepterais pas que le secrétaire d'État réponde à la place du ministre.

04.01 Raf Terwingen (CD&V) : C'est ce qui distingue la majorité de l'opposition.

Aux termes de l'article 328, deuxième alinéa, tout enfant engendré peut être reconnu. Certains fonctionnaires acceptent un simple certificat médical dont il ressort que la mère est enceinte et qui mentionne la date présumée de l'accouchement. D'autres exigent qu'un gynécologue ait constaté que la mère est enceinte d'au moins six mois. Ils invoquent alors la limite supposée de viabilité et des circulaires remontant au 19^e siècle.

Cette situation a pour conséquence, si le père d'un enfant hors mariage décède avant que la mère ne soit enceinte de six mois, que l'enfant n'est pas reconnu et qu'une recherche de paternité doit être effectuée après la naissance pour que l'enfant puisse prétendre à la succession.

Pour le citoyen, il est frustrant de constater que certaines communes refusent ce que d'autres acceptent. La situation doit être uniformisée et clarifiée.

À partir de quel moment un enfant peut-il être reconnu ? Le fonctionnaire de l'état civil peut-il refuser la reconnaissance si la mère n'est pas enceinte d'au moins six mois ? Le ministre prendra-t-il une initiative en la matière ?

04.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Je déposerai un projet de loi qui abaissera la limite de viabilité à 140 jours et je compléterai par ailleurs l'article 80bis du Code civil en y ajoutant un quatrième alinéa. Cet alinéa permettra aux parents d'un enfant sans vie ou d'un enfant ou d'un fœtus non viable né entre le 140^e et le 160^e jour de la grossesse d'établir un acte mentionnant un prénom et d'organiser des funérailles. Le cas échéant, un père non marié pourra faire figurer son nom dans cet acte. Jusqu'à présent, la doctrine ne permettait la reconnaissance de l'enfant conçu que si celui-ci était né vivant et qu'il était viable. La doctrine ne mentionnait toutefois aucun délai.

Le délai de six mois demandé par certains fonctionnaires est dénué de tout fondement juridique. D'éventuelles inégalités dans la pratique sont évidemment dommageables.

Présidente: Mme Mia De Schamphelaere.

La circulaire du ministre de la Justice du 7 mai 2007 spécifie au point 5 que le père non marié avec la mère qui reconnaît l'enfant conçu doit être mentionné dans l'acte de naissance de l'enfant mort-né. Avec l'accord de la mère, le nom du père n'ayant pas reconnu l'enfant peut également être inscrit dans cet acte. Le texte concerne toutefois les enfants ayant atteint le 180^e jour de gestation. Le projet ramènera cette limite au 140^e jour. Peut-être faudrait-il permettre d'inscrire le nom du père avant cette date.

04.03 Raf Terwingen (CD&V) : Je me félicite du projet annoncé. Les conditions imposées par certains fonctionnaires pour accepter l'attestation n'ont donc aucune base juridique. Ils ne peuvent donc pas refuser la reconnaissance.

L'incident est clos.

05 Question de M. Raf Terwingen au ministre de la Justice sur "le contrôle des conventions relatives à l'autorité parentale en cas de divorce" (n° 10148)

05.01 Raf Terwingen (CD&V) : Si des époux souhaitent divorcer par consentement mutuel, ils doivent rédiger une convention relevant du droit de la famille et où figurent clairement les règles en matière d'autorité et les participations aux frais de chaque parent. En cas de divorce pour cause de désunion irrémédiable des époux, le juge se prononce uniquement en ce qui concerne l'intérêt de l'enfant dans le cadre d'un tel règlement s'il y a litige ou si les parties demandent l'homologation d'une convention. Au terme d'une cohabitation légale ou de fait, il n'est pas obligatoire d'adopter un tel système. S'il existe un litige, chacun des deux parents peut s'adresser au juge. Les parents peuvent également adopter un régime sans l'intervention du juge et par conséquent, sans appréciation de l'intérêt de l'enfant.

À quelle fréquence le ministère public rend-il un avis négatif sur la compatibilité de la convention avec l'intérêt de l'enfant en cas de divorce par consentement mutuel ? Comment ce contrôle est-il réalisé ? Dans quelle mesure une intervention préalable du ministère public et du juge a-t-elle un sens ? Quelle en est la valeur ajoutée en cas de divorce par consentement mutuel ? Si une telle intervention est utile, le ministre ne considère-t-il pas opportun d'instaurer une procédure d'homologation obligatoire pour n'importe quelle forme de fin de cohabitation des parents ?

05.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Le SPF Justice ne tient pas de statistiques sur le contenu des décisions des divers tribunaux civils. C'est pourquoi j'ai demandé les chiffres aux procureurs généraux. Je vous les transmettrai ultérieurement.

Dans le cadre du divorce avec consentement mutuel, les parties comparaissent devant le juge en possession des accords qu'ils ont conclus, y compris ceux concernant les enfants. Il est utile que le juge évalue l'accord en fonction des intérêts de l'enfant, parce que le ministère public dispose parfois d'informations qui ne figurent pas dans le dossier. Un accord conclu entre les parents n'exclut pas que les intérêts de l'enfant puissent être violés.

En cas de divorce pour désunion irrémédiable et en cas de règlement général lorsque les parents ne

cohabitent pas, l'homologation de l'accord par le juge n'est pas obligatoire.

Je comprends le raisonnement de M. Terwingen mais je souhaite également mettre en garde contre la juridicisation de plus en plus poussée de notre société. Les personnes cohabitantes ne doivent pas suivre une procédure de divorce et concluront toujours des accords mutuels. Elles ont le choix de faire homologuer leurs accords. Si la procédure d'homologation devenait obligatoire, cela signifierait que les personnes qui n'ont pas de problèmes devraient malgré tout se présenter devant le juge ou qu'elles ne concluraient plus d'accord, ce qui pourrait engendrer des conflits supplémentaires.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **M. Bruno Stevenheydens au ministre de la Justice sur "la libération des auteurs d'un carjacking à la suite d'une erreur de procédure" (n° 9513)**

- **M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la libération des trois auteurs d'un carjacking à la suite d'une erreur de procédure" (n° 9567)**

06.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Trois auteurs de carjacking du nord de la France ont commis un vol de voiture avec violence dans l'arrondissement d'Audenarde. Les suspects ont été écroués par la police à Gand. Le parquet d'Audenarde a désigné un juge d'instruction. Toutefois, le mandat d'amener n'a pas été transmis aux suspects dans les vingt-quatre heures prescrites, si bien que le trio a dû être remis en liberté. Comment le ministre explique-t-il cette négligence ? Qui en porte la responsabilité ? Comment va-t-on remédier à cette situation ?

06.02 Renaat Landuyt (sp.a) : Trois auteurs de carjacking du nord de la France auraient été remis en liberté à la suite d'une erreur de procédure. Le mandat d'amener n'aurait en effet pas été remis à temps aux suspects. Est-ce exact ? Comment l'erreur s'est-elle produite ? Qui en est responsable ? S'agit-il effectivement d'une erreur de procédure ? Quelles mesures le ministre compte-t-il prendre afin de remédier à cette succession de négligences commises par la Justice ?

06.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Les trois ressortissants français en question ont été arrêtés par la police de Gand après avoir été impliqués dans un accident de la route alors qu'ils circulaient à bord d'une voiture volée dans l'arrondissement d'Audenarde. Le juge d'instruction d'Audenarde a été chargé de l'enquête sur le vol du véhicule et a faxé un mandat d'amener à la police de Gand. Selon la loi sur la détention préventive, ce mandat doit être signifié au suspect dans un délai de 24 heures. Comme cela n'a pas été fait, les suspects ont dû être libérés. Cela ne veut pas dire qu'il faille mettre fin à l'instruction pénale, mais il est clair que cela complique la suite de l'enquête.

Aucun magistrat ou membre du personnel de la Justice n'a commis d'erreur en l'occurrence. Il s'agit d'une négligence de la police de Gand, laquelle ressortit à la compétence du ministre de l'Intérieur.

Il a déjà été proposé d'allonger la durée de la privation de liberté, mais c'est un autre débat.

06.04 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : J'interrogerai le ministre de l'Intérieur sur cette question. Combien d'erreurs analogues ont déjà été commises ? Cela nous aiderait à juger s'il est nécessaire de prolonger la durée de la privation de liberté.

06.05 Renaat Landuyt (sp.a) : C'est une question de sens des responsabilités. Apparemment, le juge d'instruction estime ne pas devoir vérifier si la police a fait son travail. Cette attitude est à l'origine de nombreux problèmes. C'était déjà le cas dans le dossier Van Nieuwenhuysen. On a essayé de faire porter le chapeau aux responsables de la prison mais, selon moi, la responsabilité finale revient au juge d'instruction et au procureur. Je n'accepterais pas aussi facilement que les services de la Justice répondent de cette manière.

L'incident est clos.

07 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "le transfert du détenu Dutroux de la

prison d'Ittre à celle de Nivelles" (n° 9503)

07.01 **Xavier Baeselen** (MR) : Le transfert du détenu Dutroux de la prison d'Ittre à celle de Nivelles a-t-il eu lieu à la demande du détenu ou de son conseil ? Comment la décision a-t-elle été prise et pour quelles raisons ? Ce transfert revêt-il un caractère temporaire ou définitif ?

07.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*) : La décision de transférer le détenu Dutroux a été prise par l'administration pénitentiaire en fonction d'un plan de détention qui prévoit un changement régulier de lieu de détention pour des raisons de sécurité. Aucun transfert n'est jamais définitif. Un détenu peut toujours être transféré ultérieurement si la situation l'exige.

L'incident est clos.

08 **Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "la libération de détenus par des directeurs de prison sans autorisation préalable" (n° 9528)**

08.01 **Xavier Baeselen** (MR) : La presse a récemment fait état de la libération par un directeur de prison d'un délinquant financier, multirécidiviste et déjà condamné pour des faits de stupéfiants sans autorisation spécifique préalable.

Ces faits ne semblent pas isolés comme l'ont confirmé des magistrats à Liège, Bruxelles et Mons. En revanche, personne ne sait ce qui autorise ces initiatives isolées de chefs d'établissements pénitentiaires.

Ces informations sont-elles exactes ? Quelles mesures comptez-vous prendre pour éviter de telles « erreurs administratives » ?

08.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*) : La jurisprudence dispose que les jugements et arrêts rendus par défaut sont coulés en force de chose jugée dès que le délai ordinaire d'opposition est écoulé. Dès lors que nous sommes face à un jugement définitif, les règles habituelles sont d'application, notamment les règles relatives à la libération provisoire ou à la surveillance électronique.

Dans le cas présent, le condamné avait fait opposition dans le délai extraordinaire. Dès lors, tant que l'opposition n'avait pas été déclarée recevable, la condamnation était définitive et il fallait appliquer la circulaire ministérielle relative à la surveillance électronique. En l'occurrence, aucune contre-indication à l'interruption de peine n'a été constatée et le directeur a donc ordonné celle-ci.

Après la mise en interruption de peine, à savoir le 2 octobre, la prison a reçu un ordre d'extraction du parquet pour le 14 octobre. Conformément à l'usage, la prison a averti l'intéressé le 14 octobre qu'il devait comparaître le lendemain.

Le directeur de la prison a bien agi dans le respect de la réglementation en vigueur dans les limites de ses compétences. Cette affaire montre qu'il faut adapter la pratique quotidienne en matière de circulation d'information entre les parquets et envers les établissements pénitentiaires. Mon administration travaille déjà notamment à un cahier des charges pour le développement d'un nouveau programme informatique Sidis « Situation du détenu » afin d'améliorer les modalités d'accès aux informations.

J'ai également demandé d'examiner comment un jugement avec arrestation immédiate pourrait constituer une contre-indication pour une interruption de peine.

Tant que nous ne disposons pas d'une capacité pénitentiaire supplémentaire, nous serons confrontés à ce problème d'interruption de peine pour les condamnés à trois ans et moins.

Nous oeuvrons au recrutement d'assistants de justice supplémentaires. J'espère que cela contribuera à améliorer la situation.

08.03 **Xavier Baeselen** (MR) : Les directeurs de prisons appliquent les législations et respectent les lois, ce qui est plutôt rassurant. En revanche, ce qui l'est moins, c'est que les parquets ne sont pas toujours au courant de la situation de certaines personnes condamnées. Il convient donc d'évaluer cette situation et de

déterminer la meilleure manière de faire circuler l'information entre les établissements pénitentiaires et le parquet.

L'incident est clos.

09 Ordre des travaux

09.01 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je voudrais suggérer de traiter tous les problèmes relatifs à la structure carcérale dans le cadre d'un vaste débat.

09.02 Xavier Baeselen (MR) : Vous pouvez demander à celui qui pose la question s'il est d'accord de la reporter. Je souhaite aborder la situation inhumaine que connaît la prison de Forest.

Je suis d'accord de discuter d'un plan pour les prisons à condition que les auteurs des questions y afférentes soient inscrits à l'ordre du jour et interviennent en priorité. Qu'on reporte alors mes questions pour le permettre.

09.03 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : La commission des Affaires intérieures a prévu une visite à l'OCAM au même moment que nous.

La **présidente** : C'est mercredi matin mais à ce moment, nous avons des auditions sur la copropriété.

Les questions n^{os} 9529 et 9530 de Monsieur Baeselen, les questions et interpellations jointes n^{os} 257 de Monsieur Landuyt et 265 de Monsieur Lahssaini ainsi que les questions n^{os} 9563, 10049 et 10234 de, respectivement, Messieurs Gilkinet, Prévot et Schoofs seront traitées simultanément mercredi prochain à 14 heures.

09.04 Renaat Landuyt (sp.a) : Il me semble que le ministre des Finances ou au moins un de ses collaborateurs devrait assister au débat pénitentiaire puisque la Régie des Bâtiments est sous la tutelle du ministre des Finances.

09.05 Xavier Baeselen (MR) : Si le ministre de la Justice s'exprime sur la question de la surpopulation carcérale et sur les travaux en cours dans les prisons, il a dû prendre contact avec son collègue en charge de la Régie. Si M. Reynders est disponible, il viendra.

09.06 Renaat Landuyt (sp.a) : Dans la presse flamande, il est écrit que, selon le cabinet du ministre de la Justice, la Régie ne fait rien !

09.07 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je propose de répondre à la question n° 9553 de Mme De Rammelaere la semaine prochaine dans le cadre du dossier Everberg.

10 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "l'interprétation du principe de la séparation des pouvoirs".

10.01 Renaat Landuyt (sp.a) : Il serait peut-être indiqué que le nouveau ministre de la Justice convienne de règles précises en matière de séparation des pouvoirs.

Quel contenu concret le ministre donne-t-il au principe de la séparation des pouvoirs ? Quelles règles de conduite lui-même et ses collaborateurs doivent-ils dès lors suivre ? Quelles sont, selon lui, ses compétences légales vis-à-vis des procureurs et des juges ? Des accords ont-ils été conclus au sein du gouvernement à propos des contacts avec les procureurs et les juges dans le cadre de procès où les pouvoirs publics sont impliqués ?

10.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je voudrais me référer aux discussions au sein de la commission d'enquête parlementaire à propos de cette matière importante. Il ne m'appartient pas de faire ici et maintenant des déclarations à ce sujet.

10.03 Renaat Landuyt (sp.a) : Mais le ministre doit tout de même déjà savoir aujourd'hui de quelle manière il exercera ses compétences à l'avenir ?

10.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je renvoie à la commission d'enquête. J'estime qu'il n'est pas opportun d'entrer maintenant dans les détails à ce sujet. Il n'est d'ailleurs pas aisé de répondre convenablement à cette question dans le cadre des questions orales. Il est évident qu'un ministre de la Justice doit respecter la séparation des pouvoirs. Nous devons toutefois, en concertation avec la magistrature, nous pencher sur la réorganisation du paysage judiciaire.

Le contrôle externe du pouvoir judiciaire est notamment limité par l'interdiction de censurer les décisions judiciaires, par l'interdiction du droit d'injonction négatif et par l'interdiction de se substituer au pouvoir judiciaire.

Le ministre de la Justice exerce une tutelle sur les fonctionnaires du ministère public. Des détails supplémentaires concernant ces compétences légales seront fournis à la commission d'enquête parlementaire.

10.05 Renaat Landuyt (sp.a) : La réponse du ministre manque de nuance. La vie ne s'arrêtera pas pendant les travaux de la commission d'enquête. Le ministre sera très vite obligé de prendre des décisions. Ou s'abstiendra-t-il de toute action jusqu'à la fin des travaux de la commission d'enquête ? Puis-je en conclure que le gouvernement n'a conclu aucun nouvel accord en ce qui concerne la séparation des pouvoirs et qu'il est simplement passé à l'ordre du jour ?

10.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le gouvernement prend acte de la décision du Parlement d'installer une commission d'enquête sur la séparation des pouvoirs. Ceci est en soi un fait historique. Nous attendons les conclusions avant de nous pencher sur la question de savoir s'il y a lieu de modifier notre attitude.

L'incident est clos.

11 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la libération de la personne suspectée du meurtre de Kitty Van Nieuwenhuysen" (n° 9584)

11.01 Renaat Landuyt (sp.a) : La chambre des mises en accusation de la cour d'appel de Bruxelles a libéré le 6 janvier dernier la personne soupçonnée du meurtre de l'agent de police Kitty Van Nieuwenhuysen dans le cadre d'une affaire concernant l'grassion d'un agent de change. L'arrestation a été confirmée pour les autres attaques commises au cours de la même période.

L'enquête sur le meurtre de l'agent de police ne pourrait-elle être clôturée pour éviter que le suspect soit libéré pendant la période précédant le procès devant la cour d'assises ? Il n'y aurait ainsi plus de risque qu'il doive encore être libéré dans le cadre d'autres dossiers. Qui est responsable des erreurs commises lors de l'arrestation ? Une enquête disciplinaire a-t-elle déjà été ouverte ?

11.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : L'enquête sur le meurtre de Kitty Van Nieuwenhuysen n'est pas encore clôturée. Il est souhaitable qu'elle le soit le cas à court terme. La loi permet au suspect de demander des compléments d'enquête, par exemple une contre-expertise dans le cadre de l'analyse ADN, ce qui influence évidemment la durée de l'enquête.

Dans l'intervalle, une information a été ouverte contre X pour corruption dans le cadre des faits qui ont entraîné la suspension du mandat d'arrêt de Hassan lasir.

Le 16 décembre 2008, un nouveau mandat d'arrêt a été décerné contre la personne concernée, qui a été confirmé par la chambre des mises en accusations de la cour d'appel de Bruxelles le 8 janvier 2009.

J'ai demandé d'élaborer une procédure uniforme relative aux actes d'appel en prison, pour éviter que de tels problèmes ne se reproduisent. La procédure actuelle est désuète. Il faudra donc développer de nouvelles technologies, permettant une rédaction et une diffusion immédiates des actes. Une étude est actuellement

en cours en vue de l'élaboration d'un tel système.

11.03 Renaat Landuyt (sp.a) : Un calendrier concret est-il prévu pour l'enquête sur le meurtre ?

11.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Cela dépendra de l'expertise en cours.

L'incident est clos.

12 Question de Mme Els De Rammelaere au ministre de la Justice sur "les agents qui se livrent à un trafic d'armes" (n° 9712)

12.01 Els De Rammelaere (N-VA) : Selon des informations parues dans la presse, plusieurs agents chargés de collecter et de détruire des armes auraient recelé ou vendu certains exemplaires. Des enquêtes ont été ouvertes auprès de plusieurs parquets du pays. Confirmez-vous ces informations et comment ont-elles été révélées ? Combien d'agents de police sont impliqués ? De combien et de quelles armes s'agit-il ? Dans quelles provinces les faits se sont-ils produits ?

12.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Des informations ont effectivement été diffusées à ce propos et il s'agit bien tendu d'un délit et d'une faute professionnelle grave, qui jettent le discrédit sur la police et même sur la loi. Le contrôle de la police relève bien entendu de la compétence du ministre de l'Intérieur.

Les enquêtes ne concernent qu'une infirme minorité des zones de police du pays et la majorité des fonctionnaires de police exercent leur mission de manière responsable. Le problème se situe dans un petit nombre de zones, où des fonctionnaires de police ont fait primer des intérêts privés. Dans de nombreux cas, il s'agit de connaisseurs qui se sont laissés tenter par ce délit. Je fais pleinement confiance aux services judiciaires.

Les enquêtes ne se déroulent pas toujours facilement en raison de l'absence des données nécessaires dans les registres. Je ne puis préciser de combien ni de quelles armes il s'agit concrètement, ni combien de fonctionnaires de police font l'objet d'une enquête. Une enquête est en cours sur ces pratiques dans leur ensemble. J'ai en tout cas connaissance de dossiers à Mons et à Bruxelles mais je ne dispose d'aucune information concernant Gand et Liège. Certains faits auraient été révélés par des constats internes et d'autres par le traitement des dossiers au service provincial des armes.

Étant donné que les enquêtes sont en cours, je puis difficilement me prononcer sur la suite des événements. Il va de soi que les différents porte-parole des parquets peuvent, le cas échéant, fournir des informations à ce sujet.

12.03 Els De Rammelaere (N-VA) : Des délits ont-ils été commis avec certaines de ces armes ?

12.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je l'ignore en ce moment.

L'incident est clos.

13 Question de M. Robert Van de Velde au ministre de la Justice sur "l'enquête relative aux dysfonctionnements au sein de la justice et de la police" (n° 9649)

13.01 Robert Van de Velde (LDD) : Selon les conclusions de l'enquête parlementaire sur la Justice et la police, les dysfonctionnements étaient dus à un estompement de la norme. Depuis lors, de nombreux dossiers sur le fonctionnement des services et le mode de contrôle ont été ouverts. Des enquêtes administratives et judiciaires relatives à divers dysfonctionnements ont également été ouvertes. Si le Parlement veut se faire une idée des événements survenus depuis la précédente enquête parlementaire, il doit avoir connaissance des dysfonctionnements éventuels qui peuvent apparaître lors des différentes enquêtes judiciaires.

Quelles enquêtes d'information et d'instruction ont-elles été ouvertes au cours des trois dernières années en ce qui concerne le fonctionnement des polices fédérale et locale, l'inspection générale et le Comité

permanent P ? Où en sont ces enquêtes ?

13.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Tous les dossiers relatifs à des dysfonctionnements au sein de la police auxquels vous faites allusion sont en principe examinés par le Comité P. En vertu de la loi de 1991 relative au Comité P, les autorités judiciaires sont tenues d'informer ce dernier lors de l'ouverture d'une instruction ou d'une information contre l'appareil policier. Je suppose qu'elles le font effectivement et je vous renvoie donc au rapport annuel du Comité P. Les dysfonctionnements au sein du département de la Justice sont un autre élément.

13.03 Robert Van de Velde (LDD) : Je m'interrogeais également sur les conséquences judiciaires des enquêtes administratives ouvertes à la suite de dysfonctionnements au sein de la police.

13.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le rapport annuel du Comité P présente un inventaire complet de l'ensemble des dossiers.

13.05 Robert Van de Velde (LDD) : Le ministre dit lui-même : "Je suppose que..."

13.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Monsieur Van de Velde laisse entendre que tous les dossiers ne sont pas portés à la connaissance du Comité P. S'il connaît de tels dossiers, il doit m'en avertir. Je pars du principe que, en application de la loi, tous les dossiers d'enquête judiciaire relatifs à des policiers locaux ou fédéraux ont été signalés au Comité P et sont à ce titre repris dans son rapport annuel.

13.07 Robert Van de Velde (LDD) : C'est bien là le nœud du problème : le ministre part du principe que les dossiers sont signalés au Comité P, alors qu'il n'y a pas le moindre contrôle. Cette étape intermédiaire consistant à vérifier si le nombre de dossiers instruits correspond à celui des plaintes et des rapports fait défaut.

L'incident est clos.

14 Question de M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "le rapport du Comité contre la torture de l'ONU sur les prisons belges" (n° 9559)

14.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Récemment, le Comité contre la torture de l'ONU a publié un nouveau rapport dans lequel la Belgique est également citée.

Il est fait mention de mauvaises conditions de détention, d'inspections internes trop peu nombreuses, de bâtiments inadéquats et vétustes et de conditions d'hygiène médiocres. Le Comité insiste pour que la Belgique ratifie dans les meilleurs délais le protocole optionnel à la Convention européenne pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants. Celle-ci implique la création, par notre pays, d'un organe de contrôle chargé de visiter régulièrement tous les lieux de détention et de prévenir les pratiques abusives. Le comité souligne aussi les conditions de détention révoltantes dans lesquelles certains détenus sont emprisonnés.

Quelles réflexions ce rapport inspire-t-il au ministre ? Quelles mesures ont déjà été prises par la Justice pour améliorer les conditions de vie, principalement des personnes internées, dans les prisons ? Pourquoi la Belgique n'a-t-elle toujours pas ratifié le protocole à la Convention et projette-t-elle de le faire ? Le ministre soutient-il la création d'un organe de contrôle national chargé de s'assurer que des traitements inhumains ou dégradants ne sont pas infligés dans les lieux de détention ?

14.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le rapport du Comité souligne tout d'abord les progrès réalisés au niveau du statut juridique des détenus. Par ailleurs, il formule une recommandation à propos de la surpopulation dans les prisons et de la ratification du protocole facultatif concernant un organe national chargé de visiter périodiquement les établissements pénitentiaires et de suivre une série d'aspects. Toutes les recommandations du rapport seront analysées avec la plus grande attention et seront converties en des points d'actions.

À propos des mesures tendant à améliorer les conditions de vie des détenus, je me réfère également à la note de politique générale et à son examen, la semaine prochaine. En coopération avec la ministre de la Santé publique, nous tâchons d'orienter le plus possible les personnes internées vers le circuit de soins externe.

Cela se fera, d'une part, en augmentant le nombre de lits légaux et, d'autre part, en construisant deux centres psychiatriques légaux à Gand et à Anvers.

Lors de la présentation du rapport en novembre 2008, la Belgique a confirmé sa volonté de ratifier le protocole facultatif. Après la signature, le 24 octobre 2005, du protocole facultatif à la Convention contre la torture ou autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, la Belgique s'est attelée à la préparation de la ratification de ce protocole. Au cours de la précédente législature, un groupe de travail a été mis en place en vue d'examiner les aspects juridiques et techniques de l'obligation d'instaurer un mécanisme national de prévention de la torture. Avant que ce protocole ne puisse être ratifié, toutes les autorités concernées doivent approuver la structure, la composition, le mandat et le financement de cet organe national. La Belgique a signé la Convention pour la protection de toutes les personnes contre les disparitions forcées le 6 février 2007. Le dossier administratif est actuellement clôturé. Il s'agit d'une convention mixte qui ressortit à la compétence de toutes les Communautés. Mon département examine actuellement les recommandations du comité et une ratification tiendra compte de la majorité des observations formulées par le comité. Nous souhaitons également mettre sur pied cet organe dans les meilleurs délais mais je ne puis fournir d'échéancier précis.

14.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Nous reviendrons donc ultérieurement sur le problème des prisons. Je me réjouis des informations concernant la ratification du protocole additionnel. Vu la situation actuelle, je prévois qu'il entrera en vigueur rapidement et que nous disposerons donc d'un organe de contrôle.

L'incident est clos.

Le président : Les questions n^{os} 9561 de M. Van Hecke et 9887 de Mme De Rammelaere seront jointes au débat relatif aux drogues dans les prisons de la semaine prochaine.

15 Questions jointes de

- **M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "un jugement rendu par la Cour européenne des Droits de l'Homme" (n° 9561)**

- **Mme Els De Rammelaere au ministre de la Justice sur "l'arrêt rendu par la CEDH dans l'affaire Salduz" (n° 9887)**

15.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Aux termes d'un arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme dans l'affaire Salduz contre la Turquie du 24 novembre 2008, des suspects devraient pouvoir bénéficier de l'assistance d'un conseil dès le premier interrogatoire par la police. En Belgique, ce n'est toutefois pas le cas. Si nous étions tenus de nous conformer à cet arrêt, cela affecterait profondément notre procédure judiciaire.

Quelles sont les conséquences de cet arrêt sur notre droit interne et le fonctionnement de la Justice ? Quelles sont les implications financières de l'instauration de cette mesure ? Dans quel délai sera-t-il possible, éventuellement, de la mettre concrètement en œuvre en Belgique ?

15.02 Els De Rammelaere (N-VA) : La Cour européenne des Droits de l'Homme a condamné la Turquie pour violation des droits de la défense parce que les suspects ne bénéficient pas des services d'un avocat lors d'un premier interrogatoire par la police. Cette vision s'oppose diamétralement à l'interprétation de notre Cour de cassation.

Le ministre prendra-t-il une initiative législative ? Cet arrêt exige que le fonctionnement de la police et des tribunaux soit adapté. S'est-on déjà concerté avec les services concernés pour le faire respecter sur le terrain et pour éviter de possibles condamnations ?

15.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : L'arrêt en question marque un glissement, dans la jurisprudence, d'une large définition de la nécessité de l'assistance par un avocat à une définition plus stricte de cette aide lors du premier interrogatoire. Il n'a pas de conséquences directes au niveau du droit belge et n'est contraignant que pour la Turquie. Pour les autres pays, il revêt une valeur indicative sans imposer d'obligation. Les procédures en vigueur dans notre pays ne sont pas les mêmes qu'en Turquie. Ainsi, une arrestation ne peut pas durer plus de 24 heures, chez nous, alors qu'il s'agit de 72 heures dans d'autres pays.

Certains avocats belges ne manqueront pas, sans doute, de soumettre des dossiers analogues à la Cour européenne et invoqueront cet arrêt comme preuve de l'imperfection de nos procédures. Nous ne pouvons pas exclure une condamnation, mais il est impossible de l'anticiper.

En effet, il est souhaitable de vérifier si les principes de cet arrêt sont conformes à notre législation et nos procédures. Il existe toutefois encore beaucoup d'interprétations différentes.

Il y aurait probablement des implications financières, car il faudrait alors organiser un service d'avocats de garde. Il serait prématuré de faire des déclarations concernant une initiative législative. Nous examinons l'arrêt.

15.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : En effet, je crains que des avocats fassent une tentative similaire devant la Cour européenne. Chez nous, le débat est en cours sur la prolongation du délai de détention de 24 à 48 heures. Lors de ce débat, nous devons donc tenir compte de cet arrêt, car en cas de délai plus long, les conditions relatives à l'assistance d'un conseil peuvent également devenir plus sévères. Cet arrêt aura un impact considérable sur la jurisprudence belge actuelle ou future.

15.05 Els De Rammelaere (N-VA) : Je me réjouis de la réaction diligente du ministre, qui a demandé d'étudier l'incidence que pourrait avoir cet arrêt. Qui a été chargé de cette étude et quand pourrions-nous disposer du rapport ?

15.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Mes services internes s'en occupent.

15.07 Carina Van Cauter (Open Vld) : Je crains que les avocats n'invoquent massivement cet arrêt.

15.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je suis conscient du problème, tout en soulignant que notre système n'est pas comparable au système turc. Nous procédons à une évaluation des risques, qui devrait nous permettre de décider si des initiatives s'imposent. Le service Législation s'en occupe.

15.09 Carina Van Cauter (Open Vld) : De nombreux avocats conseillent à leurs clients de demander l'assistance d'un avocat lors d'un premier interrogatoire, ce qui leur permettrait d'invoquer ultérieurement l'extinction de l'action publique en cas de refus. Une étude ne suffit pas. Il convient d'apporter rapidement une réponse adéquate à ce problème.

15.10 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Un suspect ne pouvant être détenu que pendant 24 heures en Belgique, la situation ne peut être comparée à celle dans d'autres pays.

15.11 Carina Van Cauter (Open Vld) : Chaque suspect a le droit de se taire lors d'un premier interrogatoire. L'assistance d'un avocat est précisément utile dans ce cadre.

L'incident est clos.

16 Question de M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "le dessaisissement par le juge de la jeunesse" (n° 9562)

16.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le Comité des Nations unies contre la torture (CAT) s'inquiète du fait que le dessaisissement existe toujours dans notre pays. Le CAT estime en effet que le dessaisissement est contraire à la Convention relative aux droits de l'enfant. Le rapport du CAT souligne que le droit belge de la jeunesse doit s'aligner sur cette Convention et veiller à ce que les mineurs d'âge ne soient

pas jugés comme des adultes. Le CAT estime en outre que la Belgique ne tient pas assez compte de l'approche globale de la délinquance juvénile en ce qui concerne la prévention, les procédures et les sanctions.

Comment le ministre réagit-il à ce rapport ? Le dessaisissement est-il effectivement contraire à la Convention relative aux droits de l'enfant ? Le ministre entend-il modifier la procédure afin de la rendre conforme à cette Convention ? En quoi l'approche belge de la délinquance juvénile pose-t-elle problème et quelles initiatives le ministre compte-t-il prendre en la matière ?

16.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : J'ai lu le rapport et je peux difficilement adhérer à l'idée selon laquelle le dessaisissement serait contraire à l'article 40 de la Convention relative aux droits de l'enfant, dès lors que la loi du 13 juin 2006 prévoit la création d'une chambre spéciale au sein du tribunal de la jeunesse, ce qui satisfait précisément aux exigences de l'article en question. Le seul problème qui subsiste concerne la composition de la cour d'assises, mais il est en voie de résolution. Dans son arrêt 49/2008, la Cour constitutionnelle partage notre avis, en arguant du fait que l'on ne peut recourir au dessaisissement que dans des circonstances exceptionnelles et pourvu qu'il soit satisfait à cinq conditions strictes. Bien que le dessaisissement existe toujours, les lois de 2006 font en sorte que les droits des mineurs sont garantis, si bien que l'on peut bel et bien parler d'un traitement spécifique des mineurs : la réclusion à perpétuité est impossible, les mineurs comparaissent devant une chambre spéciale du tribunal de la jeunesse et sont placés dans un centre fédéral plutôt que d'être incarcérés dans une prison.

Malgré les critiques, le dessaisissement permet d'apporter une réponse à la situation de certains jeunes précoces, pour lesquels les mesures de protection sont jugées insuffisantes. L'objectif de la réforme de ce dispositif était d'ailleurs de réduire le nombre de dessaisissements en augmentant le nombre de mesures de protection et en prolongeant le recours à la protection jusqu'à l'âge de 23 ans maximum. Le tribunal de la jeunesse ne peut se dessaisir que si des conditions très strictes sont remplies.

Un autre point primordial est celui de la souveraineté sur le plan de la suite à donner à l'affaire. Sur la base de l'article 57bis, § 1, le ministère public peut encore renvoyer l'affaire, s'il y a lieu, lorsqu'un jugement de dessaisissement a été rendu. Ce dernier ne constitue donc pas un renvoi immédiat vers la juridiction de jugement.

L'approche globale de la délinquance juvénile est une priorité et fait l'objet de concertations régulières avec le département de la Santé publique et avec les Communautés et Régions qui mettent en œuvre la loi fédérale. Les parents, les écoles, les éducateurs de rue et l'administration portent également une part de responsabilité. Le service de Politique criminelle prépare un congrès sur la délinquance juvénile. Prévu dans quelques mois, il permettra de débattre des carences du système et de chercher des solutions adéquates. Le plan national de sécurité consacre aussi une place majeure à la délinquance juvénile. Il appartient cependant aux chefs de zone et aux autorités locales de définir des priorités.

16.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : L'article 40 de la loi devrait en fait rencontrer les préoccupations et les remarques du CAT, mais cette argumentation a-t-elle été présentée au comité ? Si le ministre estime qu'il n'y a plus de problème, il faut en effet lui transmettre cette argumentation, de façon à ce que nous puissions voir si, dans un prochain rapport, le comité estime que notre législation comporte désormais des garanties suffisantes en la matière. La Cour constitutionnelle a-t-elle effectivement analysé notre législation à la lueur de la Convention relative aux droits de l'enfant ?

16.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Oui.

16.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Il est enfin très important de tendre vers une approche globale de la criminalité juvénile. Ce n'est que de cette manière que nous pourrions obtenir des résultats. Nous soutenons les initiatives qui visent une meilleure collaboration dans ce domaine.

16.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Tout le monde est invité à la journée d'étude consacré à ce thème les 23 et 24 mars prochains.

L'incident est clos.

17 Question de Mme Sarah Smeyers au ministre de la Justice sur "la prévention du suicide en milieu carcéral" (n° 9588)

17.01 Sarah Smeyers (N-VA) : Le 17 novembre 2008, le quotidien *De Standaard* titrait que les gardiens de prison sont attentifs aux suicides mais une enquête m'apprend néanmoins que les informations parues dans l'article étaient prématurées. La prison de Gand a organisé de sa propre initiative et avec ses propres moyens, des formations, très appréciées par les agents pénitentiaires, en collaboration avec le Centre de prévention du suicide (CPS). Les agents pénitentiaires ont apprécié cette formation.

Qu'en est-il de l'insertion dans la formation de base des gardiens de prisons de cours qui leur permettent d'interpréter les signes indicatifs d'un risque de suicide ? Quel est le calendrier ? Quelle sera la collaboration avec le CPS ou d'autres organisations ?

17.02 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : L'ancien ministre de la Justice M. Vandeurzen a donné un exposé détaillé le 3 juin 2008 devant cette commission sur la problématique du suicide dans les prisons. Le 6 août 2008, il a chargé le directeur général des établissements pénitentiaires d'insérer une formation sur la prévention du suicide dans le programme de formation des nouveaux agents pénitentiaires. Par le passé, la formation de base des agents pénitentiaires comprenait déjà un module relatif à la gestion des situations de crise, notamment du suicide. Un agent pénitentiaire qui constate une tendance suicidaire chez un détenu peut immédiatement envoyer l'intéressé vers le service psychosocial et médical ou vers l'équipe de soins. Les accompagnateurs des centres 'Algemeen Welzijnwerk' et les services tels que Tél-Écoute jouent un rôle important à l'égard des détenus en situation de détresse psychique.

Par le passé, la prison de Gand a déjà collaboré avec le CPS dans le cadre d'une formation interactive de deux jours destinée aux agents pénitentiaires. Dans les centres de formation, on travaille actuellement à l'élaboration d'un module spécifique. Celui-ci sera prêt au moment du lancement du prochain cycle. Des services spécialisés seront associés à l'organisation concrète.

17.03 Sarah Smeyers (N-VA) : Le problème est important. Si le nombre de suicides en Flandre et en Belgique est déjà élevé, il l'est encore plus dans les prisons. L'initiative prise à Gand mériterait d'être généralisée. Chaque être humain compte. Il faudrait pouvoir éviter les suicides en prison. J'espère que le ministre ne tardera pas à lancer cette initiative.

L'incident est clos.

18 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "l'antisémitisme de scène" (n° 9627)

18.01 Jean-Luc Crucke (MR) : L'humour employé sur les ondes de la VRT devient intolérable. Le 21 décembre, lors d'une rétrospective de l'année en cours, le bien nommé M. Philippe Geubels jouait un sketch intitulé « Arbeit macht frei » dans lequel il s'interroge sur ce qu'« ils » vont faire s'il y a une grosse fuite de gaz à Anvers. Nous avons clairement affaire à un délit. De tels propos ne doivent-ils pas être radicalement condamnés et faire l'objet de poursuites par le parquet ? Avez-vous usé de votre droit d'injonction positive à l'encontre de ces émissions ?

18.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Il faut toujours examiner le contexte des déclarations formulées. Dans ce cas, il est difficile de juger des limites de l'humour.

Il est préférable d'éviter l'humour blessant. Je ne connais pas ces émissions. Je ne souhaite pas avoir recours au droit d'injonction positive puisque je ne peux pas juger si une infraction a effectivement été commise. Ce droit reste une mesure d'exception dont on ne peut abuser. Il existe des alternatives comme le ministère public ou le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme.

L'application de la loi du 23 mars 1995 sur le génocide est très stricte : l'holocauste doit être minimisé ou nié, ce qui n'est pas le cas ici. Selon l'application de la loi du 30 juillet 1981, une intention particulière doit être établie. Selon l'article 20, il doit y avoir incitation à la haine et à la violence à l'égard d'une communauté. Cette notion est très difficile à établir. À cet égard, le contexte joue un rôle important. Les déclarations ayant été faites dans le cadre d'une émission humoristique, il est encore plus difficile d'établir l'incitation à la haine. Le fait que le Centre ne voit pas de motif direct d'intervenir n'empêche pas celui qui se sent offensé de déposer

plainte. Je ne souhaite pas prendre davantage position dans cette affaire étant donné que d'autres acteurs doivent prendre leurs responsabilités.

18.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Vous avez rappelé qu'il fallait tenir compte du contexte et vous avez raison : le fait qu'il s'agisse d'une émission humoristique est un des éléments du contexte. Le moment en est un autre. Avec les événements qui se déroulent actuellement au Moyen-Orient, ces mots revêtaient un langage pouvant parfois être très mal compris par ceux qui écoutent ce type d'émission benoîtement.

Les propos peuvent être indécents et même destructeurs. La Confédération des organisations juives de Belgique réfléchit à saisir la justice à ce sujet. Des suites pourront donc être données.

L'incident est clos.

19 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "le palais de justice de Tournai" (n° 9629)

19.01 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Monsieur Crucke, avant que vous ne posiez votre question, puis-je vous demander de la reporter et me permettre d'aller sur place avant d'y répondre?

19.02 Jean-Luc Crucke (MR) : C'est ce que je comptais vous proposer dans ma réplique.

Le **président** : La question n° 9629 de M. Crucke est reportée.

20 Question de M. Michel Doomst au ministre de la Justice sur "la procédure accélérée personnelle du bourgmestre de Merchtem" (n° 9657)

20.01 Michel Doomst (CD&V) : J'ai constaté que le bourgmestre de Merchtem a imposé certaines mesures par le biais d'une procédure accélérée. Ainsi, en concertation avec les parents, il a imposé à quatre mineurs une peine de substitution pour avoir causé des dégradations au cimetière. Cette décision ne constitue-t-elle pas un précédent dangereux ? La sécurité juridique, y compris sur le plan de l'égalité de traitement entre les personnes, n'est-elle pas compromise ?

20.02 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : La loi stipule que les autorités qui acquièrent la connaissance d'un crime ou d'un délit, sont tenues d'en donner avis au procureur du Roi. La nouvelle loi communale permet toutefois que le conseil communal établisse des peines ou des sanctions administratives contre les infractions à ses règlements ou ordonnances. Toute commune bien administrée a désormais approuvé un règlement en la matière et nommé des fonctionnaires affectés au cadre des SCA. Les infractions pour lesquelles des sanctions pénales ou administratives sont déjà prévues par la loi n'entrent pas en considération. Le conseil communal peut néanmoins imposer une sanction administrative pour la violation de sépultures. De telles sanctions peuvent varier d'une amende à la fermeture d'un établissement, en passant par la suspension ou le retrait d'une autorisation ou d'une permission. Le conseil communal ne peut imposer des peines de substitution, à moins de considérer l'accord trouvé entre le bourgmestre et les parents comme étant volontaire. En cas de faits punissables, le parquet et le juge de la jeunesse restent bien entendu pleinement compétents. Et dans les affaires en matière de jeunesse, le ministère public peut décider de les classer sans suite dans la mesure où le tribunal de la jeunesse n'a pas été saisi.

Le classement sans suite peut aller de pair avec une réprimande et le mineur peut faire l'objet d'une mise en garde selon laquelle le dossier peut être soumis au juge de la jeunesse lors de nouveaux faits punissables. Un courrier d'avertissement peut également être adressé au mineur et à ses parents, dans le cadre duquel le dossier est provisoirement classé sans suite. Il peut être demandé aux intéressés de réparer le dommage ou de négocier un accord sur le dédommagement par le biais d'un médiateur neutre. Le tribunal de la jeunesse peut également prendre des mesures axées sur la réparation. À cet égard, le juge de la jeunesse doit également tenir compte de la personnalité et des conditions de vie du mineur. Dans la loi sur la protection de la jeunesse, la médiation en réparation est conçue comme un contrat entre le mineur et un service agréé des Communautés pour réparer le dommage. Les mesures réparatrices impliquent une confrontation du mineur avec la victime, dans le cadre de laquelle il a la possibilité de proposer des solutions.

J'estime que toute instance compétente ne peut intervenir que dans le cadre de ses compétences légales.

Ce dossier est un cas limite.

20.03 Michel Doomst (CD&V) : La sanction administrative commune est l'instrument par excellence pour lutter sur le terrain contre la petite criminalité et le petit vandalisme. Cette approche doit être stimulée mais les cas marginaux douteux sont dangereux car ils pourraient entraîner une intervention subjective. Les moyens juridiques adéquats doivent donc tant que possible être recommandés à l'échelle communale.

L'incident est clos.

21 Questions jointes de

- **M. Michel Doomst** au ministre de la Justice sur "la surveillance électronique" (n° 9658)
- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "la surveillance électronique, l'exécution des peines de courte durée et la pression du travail insupportable dans les maisons de justice" (n° 9942)
- **Mme Sabien Lahaye-Battheu** au ministre de la Justice sur "l'application de la surveillance électronique" (n° 10273)

21.01 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : J'ai déjà répondu à ces questions.

21.02 Michel Doomst (CD&V) : L'échec du système de la surveillance électronique entraîne de la frustration parmi les juges, les policiers et d'autres intéressés. Les chiffres cités par les médias sont-ils exacts ? Où en est l'étude des problèmes ? Des solutions ont-elles déjà été proposées ? Quand disposerons-nous des premiers résultats concrets ?

21.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le bracelet électronique servant à purger la peine d'emprisonnement est un système pervers. Depuis les années 80, les peines sont de moins en moins appliquées étant donné la généralisation de la libération conditionnelle, l'instauration de mesures pour ne pas purger les peines de courte durée et le système des bracelets électroniques. Les peines d'emprisonnement de moins de trois ans sont dès lors rarement purgées aujourd'hui. Les magistrats prononcent par conséquent des peines plus lourdes.

On a l'impression aujourd'hui que le système se durcit. Comme une enquête sociale est désormais toujours requise, il deviendrait plus difficile d'obtenir un bracelet électronique. Dans certains domaines, les mesures sont toutefois assouplies. À l'époque de Mme Onkelinx, une distinction était encore établie entre les peines comprises entre un et trois ans et les peines de moins d'un an. Les personnes qui ne disposaient pas du permis de séjour ne pouvaient pas bénéficier du système du bracelet électronique. Enfin, le comportement du condamné lors de sa détention n'est plus pris en considération aujourd'hui.

Le ministre peut-il nous donner un aperçu mensuel du nombre de personnes inscrites sur la liste d'attente ? Quel est le délai d'attente ? En quoi consistent les contrôles réalisés pendant la période d'attente ?

Le ministre confirme-t-il la position défendue par l'ex-ministre Vandeurzen dans sa note de politique générale, où ce dernier proposait d'élargir la procédure de surveillance électronique et de la généraliser dans le cas des peines de courte durée ? Que devons-nous entendre par " peines de courte durée " ? Combien de personnes condamnées à une peine de moins de trois ans sont encore effectivement enfermées depuis les circulaires Onkelinx, Meurisse et Vandeurzen ?

Quelle est la réaction du ministre face aux critiques émises par les maisons de justice ? Des mesures seront-elles prises ? Pourquoi ne confie-t-on pas à nouveau les tâches de surveillance électronique au Centre national de surveillance électronique ?

21.04 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : La surveillance électronique pourrait réduire la surpopulation carcérale et appuyer le processus de réinsertion des condamnés. La capacité ne dépasse cependant guère 600 unités et la liste d'attente est passée de 800 personnes début 2008 à 1.500 actuellement. Cette situation entraîne des problèmes considérables sur le plan du contrôle. Quel est le statut des personnes inscrites sur la liste d'attente ? Font-elles l'objet de contrôles ?

Serait-il envisageable de placer le bracelet électronique en dehors de l'établissement pénitentiaire ? Le CNSE avertit les services de polices en cas de problèmes. Or les services de police ignoreraient souvent qui

porte un bracelet électronique dans leur zone de police. De quelle manière ce problème sera-t-il résolu ? Les appareils de contrôle actuels suffisent-ils ? Ne conviendrait-il pas d'envisager des applications GPS ?

21.05 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : Les chiffres qui ont été cités par les médias sont corrects. Il se pose des problèmes au niveau des listes d'attentes. Le 7 janvier 2009, 676 condamnés étaient placés sous surveillance électronique et 1.581 attendaient l'interruption de leur peine.

La circulaire ministérielle du 25 juillet 2008 comprend plusieurs adaptations qualitatives. Elles devraient notamment permettre de réagir plus rapidement et de répondre au non-respect des horaires. D'autres mesures concernent l'accord des personnes majeures cohabitantes et l'obligation de mener préalablement une enquête sociale. Si cette dernière mesure est de nature à retarder quelque peu la procédure, elle permet de prendre une décision en connaissance de cause et d'imposer des conditions appropriées.

Le CNSE a à nouveau été chargé d'un rôle de coordination et son cadre a été élargi à cet effet. Il pourra dorénavant aménager au besoin la situation, en concertation avec les directeurs régionaux des maisons de justice. J'attends les premiers résultats positifs pour le mois de mars 2009.

Des résultats sont déjà perceptibles. On réagit plus rapidement lorsque des infractions sont commises et des conditions individualisées sont imposées. Les maisons de justice ont élaboré un plan d'action et l'on peut certainement s'attendre à des résultats après l'engagement d'assistants de justice supplémentaires.

L'adaptation de la loi de mai 2006 a fourni au tribunal d'exécution des peines un motif de révocation en cas de non-respect des conditions de la surveillance électronique. Par ailleurs, les arrêtés royaux des 29 janvier 2007 et 16 juillet 2008 ont également été adaptés. Une nouvelle circulaire ministérielle a été distribuée. Le CNSE a été transformé en centre de coordination chargé des missions de contrôle. Le Centre doit pouvoir disposer d'un aperçu de l'ensemble de la procédure.

Toutes les circulaires ministérielles sont disponibles en ligne sur le site du SPF Justice. La note de service du directeur général du 11 décembre 2008 est une note interne. Depuis lors, l'arrestation immédiate n'est plus exigée pour entrer en ligne de compte pour une interruption de peine dans l'attente de la surveillance électronique. L'ancien ministre M. Vandeuren avait déjà procédé à plusieurs adaptations positives et je n'exclus pas que d'autres suivront.

Je ne confirme pas l'impression d'une généralisation de la surveillance électronique. Les condamnés pour abus sexuel à l'égard de mineurs et les sans-papiers ne peuvent introduire une demande de surveillance électronique que depuis la prison. Un condamné sans domicile fixe, qui ne peut pas subvenir à ses besoins ou qui risque de se soustraire à la surveillance est également exclu.

Le terme "*kortgestraften*" n'est utilisé nulle part. Pour les personnes condamnées à une peine de plus de trois ans, le tribunal d'application des peines est compétent en ce qui concerne l'octroi de la surveillance électronique et la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des détenus est applicable. Pour les personnes condamnées à une peine de moins de trois ans, la circulaire ministérielle du 25 juillet est applicable. Les détenus condamnés à une peine de moins de trois ans étaient au nombre de 721 le 10 juillet 2006, 693 le 1^{er} décembre 2007, 681 le 1^{er} avril 2008, 731 le 11 novembre 2008 et 759 le 6 janvier 2009.

L'administration a reçu les assistants de justice en décembre, après leur mouvement de protestation. Certaines mesures requièrent du temps, comme le recrutement d'assistants de justice supplémentaires. Nous avons convenu avec la maison de justice de Gand que des résultats devaient être atteints pour le mois de mars 2009.

Le CNSE demeure responsable du contrôle. La ministre Onkelinx a toutefois décidé de transférer les assistants sociaux aux maisons de justice. Ils se sont entre-temps familiarisés avec leurs fonctions et d'autres effectifs seront formés. Les maisons de justice ont établi des plans d'action pour résoudre le problème des listes d'attente et de premiers résultats devraient être atteints au printemps de 2009.

En ce qui concerne le statut des personnes figurant sur la liste d'attente, de nombreuses informations ont déjà été communiquées lors de l'audition avec le directeur général. Ces personnes ne sont pas accompagnées, ni contrôlées par les maisons de justice. Pour l'heure, il n'est pas envisagé d'effectuer le placement du bracelet de cheville en dehors de la prison.

La circulaire ministérielle de juillet 2008 prévoit que le CNSE doit informer la police si l'intéressé ne peut être joint pour le placement du bracelet et si un condamné en interruption de peine ne se présente pas le jour du placement ou n'est pas présent à l'adresse indiquée. Les services de police contrôlent également le respect de ces conditions et connaissent les personnes placées sous surveillance électronique.

Une opération de rattrapage s'impose. Il convient à cet effet de procéder à une mesure de la charge de travail des assistants de justice. Des instruments sont actuellement développés à cet effet. La phase de test se terminera en février 2009. Un *workshop* sera organisé ensuite avec les directeurs de maisons de justice. Les directeurs régionaux et le directeur de la maison de justice sont collectivement responsables de la mise en œuvre du plan d'action et de son suivi sur une base mensuelle.

L'arriéré et les listes d'attente ne sont pas dus à l'équipement. Ils sont de nature structurelle. L'expérience d'autres pays montre que l'utilisation du GPS ne permet pas de résorber l'arriéré tout en étant très onéreux. L'Institut national de criminalistique et de criminologie a été chargé fin 2008 d'examiner la question de l'utilisation du GPS dans le cadre de la surveillance électronique.

21.06 Michel Doomst (CD&V) : Nous attendons les résultats qui devraient être disponibles au mois de mars. Il semblerait que la charge administrative soit importante dans le cadre de la préparation et du suivi des dossiers mais il doit être possible de trouver une solution. Un certain nombre de problèmes structurels doivent être éliminés plus rapidement, de manière à pouvoir augmenter la capacité.

21.07 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Votre réponse était utile mais je reste sceptique. Les problèmes sont surtout apparus depuis que le CNSE a été transféré aux maisons de justice. La ministre, Mme Onkelinx, aurait d'ailleurs pu prévoir que ce transfert entraînerait un arriéré. La libération conditionnelle n'est pas contrôlée et s'apparente en réalité à une libération, alors que la surveillance électronique devient une réduction de la peine.

Des personnes sans titre de séjour peuvent aussi bénéficier de ce système ; cela me pose véritablement problème. Ce régime favorable pour les illégaux est apparu à l'initiative du ministre Vandeurzen. Je pensais que le CD&V était plus critique par rapport à ce phénomène.

Je dispose à présent d'une série de chiffres concernant le nombre de condamnés à une peine inférieure à trois ans et qui sont en prison, mais quels sont les pourcentages respectifs des condamnés qui sont détenus et de ceux qui ne le sont pas ? Le ministre peut-il le préciser ? Dois-je lui poser une question écrite à cet effet ?

21.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Si possible, oui.

Présidente: Mme Els De Rammelaere

L'incident est clos.

22 Questions jointes de

- **Mme Carina Van Cauter** au ministre de la Justice sur "les heures supplémentaires effectuées par des agents secrets de la Sûreté de l'État" (n° 9680)
- **M. Michel Doomst** au ministre de la Justice sur "les heures supplémentaires effectuées par des agents secrets" (n° 9704)
- **M. Robert Van de Velde** au ministre de la Justice sur "les moyens de fonctionnement de la Sûreté de l'État" (n° 9719)
- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "le non-paiement des heures supplémentaires effectuées par des agents secrets" (n° 9737)

22.01 Carina Van Cauter (Open Vld) : Nous avons appris par les médias que le syndicat de la police allait citer le SPF Justice devant les tribunaux pour le non-paiement d'heures supplémentaires effectuées en 2001, 2002 et 2003 par 150 agents secrets de la Sûreté de l'État. Est-ce exact ? Ces heures supplémentaires étaient-elles dues et sont-elles restées impayées ? Cette situation n'est-elle pas en contradiction avec la note

de politique du ministre précédent, M. Vandeurzen ? Même le plan de relance faisait état de la volonté des autorités de remplir rapidement leurs engagements.

22.02 Michel Doomst (CD&V) : Eu égard à la procédure entamée par le syndicat SYPOL, je me demande quelles propositions constructives le ministre compte mettre sur la table afin de remédier à cette situation. Pourquoi ce problème traîne-t-il depuis plusieurs années ? Pour quand peut-on attendre une solution ? De combien d'agents et d'heures supplémentaires s'agit-il précisément ? A combien s'élève le montant total de ces heures supplémentaires ?

22.03 Robert Van de Velde (LDD) : Il y a quelque temps, des rumeurs très alarmantes ont circulé à propos d'heures supplémentaires impayées à la Sûreté de l'État durant la période 2001-2003. Dans un certain nombre de cas, il s'agit de plus de 1 000 heures. Je trouve l'étonnement du ministre de la Justice quelque peu contradictoire par rapport à sa promesse selon laquelle il y aurait bientôt une percée dans ce dossier. Cela fait par ailleurs plusieurs années que les membres de la Sûreté de l'État attendent un cadre légal qui autorise effectivement la lutte antiterroriste. Le fossé est grand entre ce qui est demandé et les moyens mis à sa disposition.

De quelle avancée le ministre parle-t-il en ce qui concerne le dossier des heures supplémentaires ? Si celles-ci ont été prestées, elles doivent être payées. Dans quel délai le ministre souhaite-t-il l'approbation de la loi sur les méthodes spéciales de renseignement (MSR) ? Comment explique-t-il le manque de confiance au sein de la majorité dans le Comité R ?

22.04 Raf Terwingen (CD&V) : Toutes mes questions ont déjà été posées.

22.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : J'ai pris note du débat au Sénat relatif au Comité R. Il appartient au Parlement de prendre des initiatives au cas où le fonctionnement du Comité R et de la commission de suivi s'avérerait problématique. Il ne m'appartient pas de prendre les devants dans ce dossier.

Le Sénat examine actuellement la législation sur les méthodes spéciales de renseignement (MSR). Une proposition de loi relative aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité y a fait l'objet d'un premier examen le 10 décembre 2008. Il importe de garantir la sécurité juridique à ces personnes et d'examiner de quelle manière elles peuvent contribuer à la protection de notre société démocratique et de nos intérêts fondamentaux, tout en prévoyant des garanties strictes quant à la protection des libertés et des droits individuels.

Par rapport au problème des heures supplémentaires, je voudrais signaler qu'il concerne l'octroi d'un repos compensatoire et non des heures supplémentaires effectuées qui n'auraient pas été rémunérées. Les heures supplémentaires effectuées au cours de cette période ont été payées il y a des années. Le repos compensatoire repose sur des dispositions de la loi du 14 décembre 2000, qui prévoit notamment qu'il y a lieu d'accorder un repos compensatoire lorsque la durée du travail excède onze heures. Le SPF Personnel & Organisation a déjà émis en la matière deux avis divergents qui ont fait naître des doutes.

Selon les chiffres de 2006, un total de 179 agents peuvent encore prétendre à 40.993 heures de repos compensatoire. Le paiement complet de ces heures a été estimé à un budget de 716.094 euros. Le président du comité de direction du SPF Justice a laissé entendre dans sa réponse qu'il était impossible de payer ces heures.

Dans l'intervalle, la cellule stratégique élabore une proposition de règlement définitif du problème en collaboration avec le service du personnel du SPF Justice et la direction de la Sûreté de l'État. Cette proposition sera ensuite examinée avec l'ensemble des représentants syndicaux au sein du comité de négociation des services extérieurs de la Sûreté de l'État. À ma connaissance, au 13 janvier, aucune assignation n'avait été délivrée. J'espère que le problème du repos compensatoire pourra être réglé par la concertation.

22.06 Carina Van Cauter (Open Vld) : Je voudrais insister pour que ces sommes soient versées le plus rapidement possible. Les dispositions légales prévoient que les prestations doivent être payées dans le mois.

22.07 Michel Doomst (CD&V) : Je suppose que pareil incident ne se reproduira plus ?

22.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Oui, le problème a surgi à la suite d'une mauvaise interprétation et il y a eu une accumulation de faits, ce qui a suscité des tensions.

22.09 Robert Van de Velde (LDD) : Si un problème subsiste aussi longtemps, c'est dû à une gestion insuffisante et à un manque de clarté. Le problème a surgi parce que, pendant des années, le service de la Sûreté de l'État a dû fonctionner avec trop peu de moyens et d'effectifs, ce qui a généré l'accumulation d'heures supplémentaires. J'espère qu'une solution sera trouvée rapidement.

En ce qui concerne les commissions d'accompagnement du Comité I et du Comité P, le ministre dit à juste titre qu'il s'agit d'une activité du Parlement. Je voudrais tout de même vous faire remarquer que l'absence de moyens de fonctionnement appropriés et d'un contrôle démocratique adéquat porte également préjudice au ministre.

L'incident est clos.

22.10 Xavier Baeselen (MR) : Il conviendrait de définir une méthode.

22.11 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : J'ai libéré mon agenda jusqu'à minuit afin de pouvoir répondre à toutes les questions.

22.12 Le président : Nous suivrons l'ordre des questions.

23 Questions jointes de

- **M. Bruno Stevenheydens** au ministre de la Justice sur "un site internet de rencontre destiné aux criminels" (n° 9707)

- **Mme Jacqueline Galant** au ministre de l'Intérieur sur "les connexions internet dans les prisons" (n° 9932)

23.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Les détenus ne peuvent utiliser l'internet, mais cette mesure est contournée par un site de rencontres pour criminels. Les auteurs de l'initiative justifient l'existence de ce site par la réintégration de détenus dans la société. Il résulte de cette initiative que les victimes ou leurs proches sont inutilement confrontées à cette exhibition douteuse de grands criminels sur l'internet. L'initiative est mise à profit pour choquer et blesser le public.

Ce site de rencontres ne constitue-t-il pas une infraction à la législation ? Le ministre compte-t-il prendre des mesures pour y mettre fin ? Un contrôle suffisant sera-t-il exercé afin que les données personnelles de détenus ne puissent être diffusées via l'internet ?

23.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Il s'agit en l'occurrence d'une initiative privée d'une personne externe à la prison. L'administration pénitentiaire n'est nullement impliquée dans la création du site web et n'est pas davantage partie prenante. Pour autant que ce site internet ne donne pas lieu à des actes contraires à la loi, nous ne pouvons l'interdire.

Depuis 1998 les détenus peuvent, sous des conditions strictes, disposer d'un ordinateur dans leur cellule. Il est vérifié si l'ordinateur n'est pas équipé d'une connexion internet et on procède également à un contrôle des programmes installés.

Les ordinateurs sont également utilisés pour les formations et s'inscrivent dans le cadre du reclassement des détenus.

Les détenus ont par ailleurs la possibilité de passer des appels téléphoniques.

(*En français*) Cette circulaire prévoit les modalités de contrôle des communications téléphoniques. La

possession et l'usage d'un téléphone portable par les détenus sont interdits en prison.

(En néerlandais) Les contacts avec l'extérieur font dès lors l'objet de règles strictes auxquelles les détenus doivent se conformer. Les actes punissables sont immédiatement dénoncés au procureur du Roi qui ne manquera pas d'intervenir.

Des démarches juridiques seront entreprises si le site internet incriminé donne lieu à une quelconque forme d'abus.

23.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Je voudrais souligner qu'un psychiatre judiciaire et un avocat notoire critiquent violemment cette initiative, surtout lorsqu'il s'agit de criminels détenus pour des faits d'homicide. Ces derniers peuvent s'inscrire dans le but de choquer la société ou d'attirer des femmes, ce dernier objectif étant d'ailleurs couronné de succès dans certains cas.

Je déplore que le ministre ne puisse intervenir dans ce dossier. Cette situation est inutilement blessante pour les proches des victimes.

L'incident est clos.

24 Questions jointes de

- **M. Raf Terwingen au ministre de la Justice sur "les rabatteurs qui incitent à consommer de la drogue" (n° 9725)**

- **M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "la possibilité d'interdire la présence de voitures de trafiquants de drogue, telle que suggérée par la police néerlandaise" (n° 9954)**

Présidente : Mme Mia De Schamphelaere.

24.01 Raf Terwingen (CD&V) : Le rapport des professeurs De Ruyver et Fijnaut sur la criminalité liée à la drogue dans l'Eurégion Meuse-Rhin inclut un certain nombre de recommandations. L'une d'elles prône des actions à l'encontre des rabatteurs qui circulent en voiture pour entraîner des clients dans des points de vente clandestins de drogue pour y consommer de la drogue. Ces trafiquants ne sont pas eux-mêmes en possession de drogues.

Les rabatteurs peuvent-ils être poursuivis sur la base de la législation actuelle ou faut-il légiférer à cet effet ? S'ils peuvent être poursuivis sur la base de l'article 3, § 2 de la loi du 24 février 1921, pourquoi ne sont-ils donc pas arrêtés ? Les règlements locaux constituent-ils une option, à l'exemple des Pays-Bas ?

24.02 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : La police néerlandaise peut lutter très efficacement contre la criminalité de la drogue. Elle dispose de nombreux moyens pour fouiller les véhicules des rabatteurs et les interpellier. Grâce à ses méthodes d'investigation efficaces, la police est en mesure d'arrêter 95 % d'entre eux en possession de drogues par l'identification de leur plaque minéralogique.

Le ministre envisage-t-il d'instaurer de telles méthodes d'investigation efficaces ? S'est-il déjà informé aux Pays-Bas sur la possibilité d'imposer une interdiction de circuler à certains endroits pour les voitures de rabatteurs ? Le ministre pourrait-il fournir des détails sur les actions concrètes que nos services de police pourraient entreprendre ? Je songe à l'utilisation de voitures appâts, de files artificielles et de planches à clous.

24.03 Stefaan De Clerck, ministre *(en néerlandais)* : Les rabatteurs peuvent d'ores et déjà être sanctionnés sur la base du Code pénal, par le biais de la qualification « incitation à la consommation de drogues » ou « trafic de drogues ».

Si les rabatteurs ne transportent pas de drogues, l'administration de la preuve pourrait s'avérer difficile. Le procureur évalue dans chaque dossier si les preuves sont suffisantes pour procéder à une arrestation.

La problématique a été décrite dans le rapport De Ruyver-Fijnaut. Dans la foulée de ce rapport, M. Vandeurzen a décidé d'arrêter un plan d'action relatif à la problématique des drogues, qu'il a transmis au Collège des procureurs généraux. Ce plan demande une attention particulière pour les rabatteurs et pose la question de la concrétisation d'une politique de riposte par les services de justice, des modifications

législatives à apporter et du recours éventuel à des méthodes particulières de recherche. Il a été demandé au Collège de traiter cette question prioritairement. J'attends l'avis du Collège des procureurs généraux.

La question de savoir si les bourgmestres devraient être compétents pour la fermeture des lieux de trafic illégal sera abordée lors de l'élaboration du plan d'action eurégional, qui fait partie du plan d'action global. Les bourgmestres ont d'ores et déjà la possibilité de fermer certains établissements publics. Notre plan eurégional sera comparé ultérieurement à celui des Pays-Bas et de l'Allemagne.

24.04 Raf Terwingen (CD&V) : Nous devons attendre l'avis. Si je ne me trompe, nous disposons donc déjà d'instruments légaux dans le cadre de la lutte contre le phénomène mais il y aurait un problème sur le plan de la charge de la preuve.

24.05 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : J'espère que le Collège sera disposé à prendre exemple sur les Pays-Bas qui parviennent à mener une action efficace sans qu'il y ait violation des droits fondamentaux des prévenus.

L'incident est clos.

25 Question de Mme Zoé Genot au ministre de la Justice sur "l'accès à l'aide juridique dans les centres fermés" (n° 9742)

25.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : L'article 23 de la Constitution garantit une vie conforme à la dignité humaine, ce qui comprend entre autres le droit à l'assistance juridique. Ce droit est d'autant plus important dans le cadre d'une détention, par exemple celle d'étrangers en centre fermé. S'ils ne sont pas suffisamment informés de leurs droits, ils peuvent se retrouver, sans assistance extérieure, à attendre simplement l'expulsion.

Il n'existe cependant pas de texte sur l'organisation concrète de cette aide juridique, sur les informations à transmettre aux détenus, les décisions à envoyer aux avocats, les modalités et délais de désignation de ceux-ci. Chaque centre fermé organise donc comme il l'entend l'aide juridique avec le barreau le plus proche.

Une dizaine d'associations qui visitent régulièrement les centres fermés de notre pays ont publié un état des lieux de la situation de l'aide juridique dans ces centres. Avez-vous connaissance de ce rapport ? La semaine dernière, j'ai visité le centre fermé 127bis où des personnes se trouvaient depuis des semaines, voire des mois, sans aucun contact avec leur avocat. Envisagez-vous, conformément aux recommandations de ce rapport, d'octroyer les moyens nécessaires à une permanence juridique de première ligne dans tous les centres fermés ?

Le rapport demande que les détenus en centre fermé et leurs avocats bénéficient davantage de traducteurs dans le cadre de l'aide juridique, qu'il y ait une rémunération convenable des avocats dans ce cadre, qu'on aide les barreaux concernés à augmenter les offres de formation dans ces matières et qu'on clarifie qui peut introduire une plainte contre un avocat *pro deo* fautif ou négligent. Comptez-vous procéder à ces adaptations ?

Pour la comparution des étrangers détenus administrativement, comptez-vous abolir la mise en cellule d'isolement dans le centre fermé la veille de l'audience, l'emploi de menottes et l'attente de l'audience dans les cellules du palais de justice ?

25.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Favoriser l'accès à la justice de personnes défavorisées était une des priorités du ministre Vandeurzen. Je prends aussi ce dossier à cœur. Les personnes détenues en centres fermés constituent par excellence une des catégories concernées.

On ne peut considérer que l'accès à l'aide juridique n'est pas garanti dans les centres fermés. Les barreaux ont organisé des permanences pour que tout demandeur dispose d'un avocat spécialisé dans le contentieux du droit des étrangers. Les étrangers détenus bénéficient aussi d'un traducteur que l'avocat doit contacter.

Ce système, qui nécessite une participation active du personnel du centre fermé et des avocats, est à privilégier voire à améliorer avant d'envisager l'organisation de consultations de première ligne dans les centres fermés.

Pour la rétribution des avocats, l'arrêté ministériel du 21 août 2006 a été remplacé par l'arrêté ministériel du 5 juin 2008 afin de répartir plus justement les points en fonction du type de prestation et de la charge de travail. Les efforts budgétaires nécessaires seront poursuivis dans la mesure du possible.

Face à l'inflation législative et à la complexité des nouvelles lois en la matière, la formation revêt une importance particulière. Cette question sera aussi examinée dans le cadre de l'évaluation du système de l'aide juridique.

Les plaintes contre les avocats fautifs ou négligents relèvent des barreaux concernés.

Enfin, il résulte des contacts pris avec le ministre de l'Immigration et de la Politique d'asile que la mise en cellule d'isolement la veille de l'audience et l'emploi de menottes n'ont pas cours.

25.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Je ne manquerai pas de le répéter aux personnes concernées. J'espère qu'elles confirmeront vos propos. Au centre 127bis certains avocats très motivés se rendent sur place, d'autres gèrent les dossiers par téléphone, d'autres encore ne font rien.

Je me réjouis qu'un membre de votre cabinet ait participé à cette journée. J'espère que, lors de l'adaptation de ce texte, ces différents aspects pourront réellement être pris en compte.

L'incident est clos.

26 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre de la Justice sur "les vols de voitures en région de Tournai par des filières organisées" (n° 9752)

26.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : La région de Tournai est confrontée à une recrudescence des vols de voitures. En 2007, nous en étions à 200 vols. Pour 2008, nous ne disposons pas encore des statistiques. Les produits sont revendus dans le sud de la France par une filière très organisée. Il est très difficile de remonter jusqu'au commanditaire. Les polices belge et française se heurtent à un problème de souveraineté. La police belge ne peut intervenir en France pour poursuivre un acte délictueux commis sur son territoire. Afin de mettre un terme à ces vols et de permettre aux forces de police belges et européennes de poursuivre plus efficacement les auteurs d'actes délictueux, pouvez-vous améliorer notre arsenal judiciaire en accord avec vos homologues des autres États membres ? Quelles pistes comptez-vous suivre, et quels contacts espérez-vous nouer avec les responsables politiques concernés ? Quels sont les freins auxquels vous êtes confronté ?

26.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : L'approche globale de ce phénomène est en grande partie compliquée par le fait que les préfectures n'exercent pas de contrôle pour savoir s'il y a eu vol à l'étranger. Les autorités judiciaires et policières fournissant un travail important ne sont pas soutenues par les autorités administratives. Les services judiciaires et de police belges et français travaillent ensemble dans la lutte contre cette forme de criminalité. L'ampleur du phénomène en Belgique a été aggravée par le fait que le numéro de châssis n'est pas vérifié par les préfectures chaque fois qu'une voiture d'occasion est vendue, alors que des listes européennes de voitures volées existent.

Dans le cadre du démarrage d'un nouveau système d'immatriculation depuis le 1^{er} janvier 2009, nos collègues français ont installé de nouveaux ordinateurs. Il serait dès lors possible de mettre en place un double contrôle qui s'effectuerait dans le cadre des systèmes européens. La question a donc été posée d'introduire systématiquement un contrôle pour vérifier les véhicules remis sur le marché. Cela devrait mettre un frein sérieux à ce trafic pour autant que le signalement des véhicules volés soit réalisé dès que possible et de manière correcte. Les procureurs du Roi de Tournai et de Courtrai auront une nouvelle réunion avec leurs collègues français au début de cette année. Une évaluation de cette réunion de concertation sera réalisée. Des discussions sont en cours avec le préfet de Lille qui est le responsable du côté français.

26.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Avec l'aide des dispositifs présentés, il sera possible de limiter le phénomène.

L'incident est clos.

27 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre de la Justice sur "la lenteur de la procédure judiciaire dans l'affaire de la pollution par les PCB au zoning d'Hennuyères" (n° 9753)

27.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Le Comité de suivi et de vigilance du site des Tuileries d'Hennuyères, qui s'est réuni le 12 décembre 2008, a constaté que l'expert désigné par les autorités judiciaires n'avait toujours pas déposé ses dernières conclusions. L'expert devrait remettre ses conclusions pour le 31 mars, ce dont je me réjouis.

Toutefois, tant que le procès ne commence pas, les responsabilités ne peuvent être reconnues et la pollution se poursuit et s'amplifie. Il y a donc urgence à voir la procédure judiciaire avancer et aboutir.

27.02 Stefaan De Clerck, ministre, en français: En tant que ministre de la Justice, je ne peux intervenir dans un dossier particulier, ce en raison de la séparation des pouvoirs. Toutefois, je peux demander que, de façon générale, la justice soit rendue rapidement. Toutes les parties concernées doivent donc encore faire preuve de patience afin de savoir si un responsable pénal peut être identifié et si elles se constituent ou non parties civiles en vue d'obtenir un dédommagement. L'important est maintenant que l'expert désigné rende son rapport.

27.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Ma question ne vise nullement de vous demander d'intervenir dans cette affaire.

Au-delà de ce dossier, il importe que le ministre rappelle à qui de droit que la problématique de la pollution environnementale doit être traitée en priorité par la Justice.

L'incident est clos.

28 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre de la Justice sur "les problèmes de délai dans le traitement des affaires ayant des enjeux financiers, tout particulièrement lorsqu'un justiciable a de faibles revenus" (n° 9754)

28.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Cette question concerne les délais de traitement des affaires avec enjeu financier, particulièrement lorsqu'un justiciable dispose de faibles revenus. Un de mes administrés est en conflit avec son ancienne entreprise suite à son départ à la prépension. Cette personne refuse de se voir privée d'une partie de sa prime CECA suite à une clause jugée abusive dans la CCT conclue entre syndicats et entreprise et elle revendique devant la Justice ce qui lui est dû. Après une première audience le 2 juin 2008, pour un désaccord dont l'origine remonte à 2002, le juge a prévu une reprise des débats le 23 novembre 2009. Ce monsieur ne sera pas rentré dans ses droits avant 2010 au minimum. Mon administré, privé d'une partie de ses faibles revenus, se trouve dans une situation financière difficile, avec des créanciers impayés, des frais d'huissiers et des honoraires d'avocats.

Bien sûr, vous ne pourriez interférer dans l'agenda des tribunaux. Mais si un texte de loi leur imposait de juger de tels dossiers dans un délai raisonnable, ils seraient tenus de s'y conformer. Il serait regrettable que la Belgique soit condamnée un jour par une instance internationale du fait de la lenteur de sa justice.

Que pouvez-vous faire pour que les délais de jugement dans des affaires ayant des enjeux financiers se réduisent notablement ?

28.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : La loi du 26 avril 2007 modifiant le Code judiciaire en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire s'applique également à la situation que vous décrivez. Cette loi vise un règlement et une fixation plus rapide des causes et raccourcit le délai des prononcés. Dans ce cadre, le chef de corps doit assumer pleinement sa tâche de manager.

Toutefois, dans de nombreux tribunaux, cette législation a pour effet pervers la remise de la fixation des causes avec éventuellement comme conséquence des audiences blanches qui pourraient être mises à profit pour des causes qui sont, elles, en état. En d'autres termes, la nouvelle loi crée dans certains cas un arriéré supplémentaire.

Nous nous consacrons pleinement à revoir cette loi afin d'améliorer son effet accélérateur sur base des propositions des acteurs de terrain. Un résultat est attendu pour le 1^{er} semestre 2009.

Vous constaterez que la lutte contre l'arriéré judiciaire ne se limite pas aux causes ayant des enjeux financiers ou en matière d'emploi.

28.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Je me réjouis du fait que, d'ici la fin du premier semestre, vous nous soumettiez quelques propositions.

L'incident est clos.

29 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre de la Justice sur "les conditions de remise en liberté des personnes reconnues coupables de coups ayant entraîné la mort" (n° 9757)

29.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Voici quelques semaines, une habitante de Soignies a perdu la vie pour avoir refusé de céder aux désirs sexuels de son voisin. Ce dernier, furieux, a déversé toute sa violence en la rouant de coups et en la laissant pour morte. Son assassin a été remis en liberté une semaine après, dans l'attente de son jugement.

Pouvez-vous nous préciser quels textes permettent ou obligent le juge à prendre une telle décision ? Ne vous semble-t-il pas nécessaire de les améliorer ? Si oui, de quelle manière comptez-vous les modifier ?

29.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Notre société exige que nous observions une confiance inébranlable en l'ordre judiciaire. Les textes existants doivent être appliqués. Il y va de l'indépendance du magistrat.

29.03 Jean-Jacques Flahaux (MR) : En attendant, cela participe d'un sentiment de frustration du citoyen. Une modification de la loi me semble utile.

L'incident est clos.

30 Question de Mme Marie-Christine Marghem au ministre de la Justice sur "les suites à donner à l'arrêt de la Cour de cassation du 1er septembre 2008 concernant les chefs de corps" (n° 10076)

30.01 Marie-Christine Marghem (MR) : Suite à l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 1^{er} septembre 2008, les chefs de corps, magistrats du siège, ne seront plus soumis à l'évaluation, mais le renouvellement de leur mandat pour cinq ans reste tout à fait possible.

Certains chefs de corps nommés avant le 1^{er} mai 2007 souhaitent voir la durée de leur mandat actuel prolongé pour un délai de trois ans de manière à atteindre la durée de dix ans escomptée. Nous estimons que ces mandats anciens devraient être maintenus, sans prolongation.

D'autre part, les vacances de postes de chefs de corps doivent être déclarées au moins neuf mois avant l'échéance du mandat. Il me revient que certaines vacances de postes auraient été publiées au *Moniteur belge* alors que d'autres. C'est le cas notamment de la vacance du poste du président du tribunal de commerce de Liège.

Comment expliquez-vous cette absence de publication de la vacance du poste de chef de corps du tribunal de commerce de Liège ? L'annulation de l'évaluation du mandat risque-t-elle d'entraîner dans les faits des

durées de mandat de dix ans ? Ne pensez-vous pas que cette durée est trop longue ? Quelles orientations allez-vous adopter concernant les chefs de corps nommés avant le 1^{er} mai 2007 pour sept ans ?

30.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : La question touche à l'évaluation et à la durée du mandat des chefs de corps. Dans son arrêt du 1^{er} septembre 2008, la Cour constitutionnelle a annulé les dispositions du code judiciaire prévoyant leur évaluation en ce qui concernait les magistrats du siège alors qu'une évaluation s'imposerait encore pour les chefs de corps du parquet.

Les chefs de corps nommés avant le 1^{er} mai 2007 exercent leur mandat pour une durée de sept ans non renouvelable. Ceux nommés à partir du 1^{er} mai 2007 exercent leur mandat pour une durée de cinq ans renouvelable une fois. Les représentants de la conférence permanente des chefs de corps ont demandé un alignement des mandats.

Mon prédécesseur a donné instruction à l'administration de ne plus publier les places vacantes de chefs de corps et de préparer un projet de loi ayant pour objet de permettre la prolongation à dix ans des mandats en cours. Cette décision fait l'objet de critiques émanant tant du milieu judiciaire que de mon administration.

Plusieurs mandats sont déjà arrivés à échéance depuis l'entrée en vigueur de la loi du 18 décembre 2006. Je souhaite étudier la situation d'une manière approfondie avant d'adapter ou non la loi.

30.03 Marie-Christine Marghem (MR) : Je vous remercie d'avoir rappelé que l'examen d'évaluation a été supprimé exclusivement pour les magistrats du siège car je pense que le procureur général de la cour d'appel de Liège arrivera peut-être au terme de son mandat et se le verra renouvelé ou pas dans des conditions différentes. Un double problème se pose : la longueur du temps qui passe et l'absence de rapport d'évaluation. J'attire votre attention sur le fait que l'absence de rapport d'évaluation va à l'encontre de la philosophie développée dans la loi votée. Le but était d'assurer une mobilité et une évaluation du travail accompli par les chefs de corps.

Ce renouvellement de mandat, du fait de leur durée, pose des problèmes qu'il faudra résoudre rapidement. Je vous réinterrogerai assez rapidement à ce sujet.

L'incident est clos.

31 Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "les arrestations opérées dans le cadre de la manifestation pour la Palestine organisée à Bruxelles" (n° 9928)

31.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : On ne sait pas au juste combien de personnes ont été arrêtées le 11 janvier dans le quartier Nord à la suite des échauffourées qui ont suivi une manifestation. Ces échauffourées ont occasionné de nombreux dommages à des véhicules et à des bâtiments de l'administration flamande. Il y a également eu des blessés.

Quelle suite juridique sera-t-elle réservée à ces faits ? Quelle est l'ampleur estimée des dégâts ? Combien de personnes se retrouvent-elles lésées à la suite de ces événements ? Sont-elles contactées afin de pouvoir introduire ensemble une demande de dédommagement ?

La plupart ou la totalité des auteurs de troubles ont-ils été appréhendés ? Combien y a-t-il eu d'arrestations administratives et judiciaires ? Le ministre peut-il donner des informations quant à leur âge et leur nationalité ? Des liens avec des organisations existantes ont-ils été constatés, et, le cas échéant, quelles sont les preuves matérielles qui l'attestent ? Quelle est la durée des arrestations ? A quelles conditions les remises en liberté auront-elles ou ont-elles déjà eu lieu ? Quelle procédure est-elle suivie afin de présenter les suspects au juge le plus rapidement possible ?

31.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Trente mille personnes ont participé à la manifestation du 11 janvier, et on a dénombré une centaine de fauteurs de troubles. Ces personnes voulaient saboter la manifestation par des actes violents. Quinze voitures ont été vandalisées près de la gare du Nord et les vitres de dix immeubles ont été brisées, dont celles des bâtiments de la Communauté flamande et de l'Office des étrangers.

La police est encore occupée à établir l'inventaire des dégâts. Au total, 143 auteurs de troubles ont été arrêtés, dont 39 mineurs d'âge. Trois, dont un mineur, ont été mis à la disposition du parquet. Les images vidéo issues des caméras de police et d'autres sources sont analysées en ce moment afin d'identifier et de poursuivre les autres éléments perturbateurs qui ont fait l'objet d'une simple arrestation administrative.

Le suivi des dossiers judiciaires est assuré par le parquet de Bruxelles, qui se concerta en permanence avec la police. Tous les suspects ont été libérés après interrogatoire, étant donné que les méfaits commis ne justifiaient pas de mandats d'arrêt. La loi sur la détention préventive doit être strictement respectée.

La procédure qui sera suivie pour présenter les suspects au juge ressortit à la compétence de l'autorité judiciaire. Le parquet de Bruxelles a déjà fait savoir qu'il ne laissera pas traîner les choses et qu'il lancera rapidement des citations.

31.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Espérons que les éléments de preuve seront réellement utilisés et qu'il ne faudra pas attendre plusieurs semaines.

Je suis convaincu qu'il faut réagir vite à l'égard de pareils délits parce que, plusieurs mois après, les parquets ont tendance à ne pas requérir de peine de prison effective et les auteurs éprouvent un sentiment d'impunité.

Le ministre dit que les citations interviendront rapidement. Je l'espère. Pourvu, aussi, que les mineurs d'âge soient sanctionnés rapidement. Plusieurs mois après les faits, aucun juge de la jeunesse n'est encore disposé à le faire. Ce n'est pas en agissant de la sorte qu'on en imposera aux jeunes vandales.

L'incident est clos.

La présidente : La question n° 10002 de Mme Lejeune est reportée.

32 Question de M. Denis Ducarme au ministre de la Justice sur "l'appel produit par l'Exécutif des Musulmans de Belgique en faveur de la manifestation pro-palestinienne du dimanche 11 janvier" (n° 9952)

32.01 Denis Ducarme (MR) (*en français*) : L'exécutif des musulmans de Belgique a appelé à manifester sereinement ce samedi 10 janvier contre les frappes israéliennes sur la bande de Gaza. Si je ne m'abuse, les missions de cet exécutif, définies par la loi, portent exclusivement sur la gestion du temporel du culte. Il est dès lors malvenu que cet organe s'exprime sur des questions de politique internationale. Pouvez-vous nous indiquer si, dans ce cadre, l'exécutif a outrepassé ses missions et, au besoin, le lui signifier ?

32.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Je ne souscris pas à la thèse selon laquelle l'exécutif des musulmans de Belgique aurait des missions définies par la loi. Des missions sont énumérées dans le rapport au Roi qui précède l'arrêté royal du 3 mai 1999 mais cette liste n'est pas exhaustive. Cet exécutif est l'organe représentatif du culte musulman en Belgique et a une mission de gestion du temporel du culte. On ne peut cependant soutenir qu'il s'agisse de sa seule mission. Cet organe détermine de manière autonome quelles missions il assumera, faute de quoi il y aurait ingérence.

L'exécutif des musulmans de Belgique, comme toute organisation, bénéficie de la liberté d'expression pour autant qu'il fasse preuve de la prudence nécessaire au vu de sa mission d'intérêt général et pour autant qu'il ne viole pas les lois en vigueur comme, par exemple, l'incitation à la haine.

32.03 Denis Ducarme (MR) : Qui appelle à manifester, même sereinement ? C'est l'exécutif des musulmans de Belgique. Est-ce vraiment son rôle d'appeler à la mobilisation dans le cadre d'un conflit qui se passe entre Israël et le Hamas ? Je ne le crois pas. Je me demande si on ne devrait pas veiller à clarifier un certain nombre de ses missions. Ou alors j'apprécierais de voir cet exécutif s'exprimer aussi à l'encontre de certains appels d'Al-Qaïda ou d'Al-Qardawi. J'apprécierais également de le voir présenter des condoléances lors des attentats de Londres, de Madrid ou de Casablanca. Or, je n'ai jamais entendu l'exécutif des musulmans de Belgique prendre position sur une question internationale, sauf cette fois-ci. Je le regrette.

Peut-être faudrait-il fixer une limite.

32.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*): J'aborderai cette question lors de ma prochaine rencontre avec les représentants de l'exécutif musulman. J'ai lu la réponse, mais je me demande comment il faut interpréter la mission définie par la loi. Il y a séparation entre la religion en tant que telle et les affaires. Je suis décidé à réétudier le dossier.

L'incident est clos.

33 Questions jointes de

- **Mme Clotilde Nyssens** au ministre de la Justice sur "l'état du greffe à la prison de Forest" (n° 9963)

- **M. Georges Dallemagne** au ministre de la Justice sur "la vétusté des bâtiments de la prison de Forest" (n° 10029)

Le **président** : La question de M. Dallemagne est reportée.

33.01 Clotilde Nyssens (cdH) : Suite à ma rencontre avec la direction de la prison de Forest, il apparaît que le cheminement de l'acte d'appel depuis la cellule du détenu jusqu'à sa transmission au parquet sur la base d'une procédure réglementée par des usages peut être amélioré. Les conditions dans lesquelles le greffe de la prison travaille sont difficiles : personnel peu nombreux, formation de base des employés lacunaire voire inexistante, rotation extrêmement rapide du personnel. De plus, les outils de communication entre le greffe et le parquet sont inadéquats.

La procédure pratico-pratique pour faire appel est-elle identique dans toutes les prisons ? Ne mérite-t-elle pas d'être revue ?

Le personnel du greffe de Forest m'a donné l'image d'employés se consacrant à une tâche excessivement lourde. Ce personnel peu formé me donne l'impression d'être très vigilant et consciencieux, mais avec les moyens du bord.

Pouvez-vous examiner le cadre du personnel de la prison de Forest, la façon de le compléter et la possibilité d'y insérer des travailleurs qui en ont les compétences ou leur donner la formation ?

L'équipe de la direction s'est également exprimée à propos des problèmes qu'elle vit au niveau du bâtiment et du fonctionnement.

Outre cette affaire qui fait l'objet d'une procédure disciplinaire, avez-vous pris conscience de la nécessité de demander aux directions de prison de revoir la procédure pour faire acte d'appel ?

33.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : En ce qui concerne les procédures pour faire appel dans les prisons, je peux vous dire ce qui suit.

(*En néerlandais*) Les déclarations d'appel ou de recours en cassation des personnes détenues ou internées sont réglées par la loi du 28 juillet 1893.

La loi stipule que les déclarations sont faites auprès des directeurs des établissements pénitentiaires ou de leurs délégués. Des procès-verbaux de ces déclarations sont dressés dans un registre établi à cet effet. Le directeur en avise immédiatement le greffier du tribunal ou de la cour qui a rendu la décision attaquée et lui transmet dans les vingt-quatre heures une expédition du procès-verbal.

Le maillon faible de la procédure se situe dans la phase antérieure à la rédaction du procès-verbal, c'est-à-dire entre le moment où le détenu fait savoir à son agent pénitentiaire qu'il veut faire une déclaration d'opposition, d'appel ou de cassation, et le moment où le greffier de l'établissement pénitentiaire rédige réellement l'acte. Cette procédure diffère selon la prison et son application pratique est une compétence des directeurs de prison.

Après l'incident de Forest, mon prédécesseur a directement donné des ordres au directeur général des

établissements pénitentiaires afin d'établir un projet visant à une amélioration et à une informatisation des procédures d'appel. Un groupe de travail au sein de l'administration pénitentiaire prépare actuellement de nouvelles instructions pour les prisons. Une rencontre entre les responsables du service ICT du département a également eu lieu, afin d'installer un outil informatique qui remplacerait l'actuel système des cahiers. Il a été demandé au Collège des PG, également concerné, de formuler des propositions afin d'uniformiser les procédures.

Le cadre administratif de chaque prison est déterminé. L'attribution interne des collaborateurs administratifs aux différents services pénitentiaires est faite par le directeur de la prison. À Forest, on déplore en ce moment un manque de personnel du cadre évalué à 2,3 équivalents temps plein. Il s'agit surtout d'un manque d'experts financiers. Normalement, chaque membre reçoit une formation, dans le cadre des établissements pénitentiaires et au début de sa carrière.

Le suivi des formations de chaque collaborateur est cadré dans le système de cercles de développement. Des journées d'étude sont aussi organisées pour les agents des greffes des prisons par les services Sidis de l'administration centrale. Le recrutement des agents dépend entièrement des règles du Selor.

Les membres du personnel qui travaillent dans des prisons bruxelloises font souvent, rapidement après leur entrée en service, une demande de mutation vers un établissement plus proche de leur domicile. Tout est mis en œuvre pour garantir la stabilité au sein du greffe. Enfin, il est de la responsabilité des directeurs de prison de se mettre en contact avec les instances et d'établir une communication adéquate entre la police et le parquet.

J'ai demandé qu'une étude approfondie soit menée pour introduire une méthodologie simple et efficace qui permette de prendre acte de cette décision d'appel, de cassation, etc. et pour informer rapidement toute la chaîne.

33.03 Clotilde Nyssens (cdH) : Votre prédécesseur a institué les groupes de travail et la réflexion en vue d'une révision de la procédure pour aboutir à un parcours moderne.

Lorsque l'on constate, de visu, dans la prison le parcours que doit suivre cet acte d'appel, c'est hallucinant! C'est une véritable chaîne! Au vu du système actuel, c'est un miracle qu'il n'y ait pas davantage de cas.

Je suis également impressionnée par la compétence des personnes qui sont au greffe. Ce sont des ex-agents qui connaissent mieux la procédure pénale que nous et ce, quasi dans toutes les langues. Je leur tire mon chapeau! Attendez-vous à d'autres histoires similaires!

L'incident est clos.

34 Question de M. Denis Ducarme au ministre de la Justice sur "les actes antisémites sur notre territoire depuis le début du conflit dans la bande de Gaza" (n° 10039)

34.01 Denis Ducarme (MR) : Durant la manifestation du 11 janvier à Bruxelles, beaucoup de dégâts ont été occasionnés : 15 voitures ont été dégradées et les vitres de l'administration flamande ont été visées.

Le MR est le seul parti à ne pas avoir appelé à manifester. Le seul représentant de mon parti, présent à titre personnel, n'a pas brisé les vitres de l'administration flamande.

J'ai déjà interrogé le ministre de l'Intérieur sur les débordements antisémites durant cette manifestation et sur d'autres actes de même nature depuis le début du conflit entre Israël et le Hamas dans la bande de Gaza. Nous nous retrouvons face à une recrudescence d'actes antisémites en Belgique.

Par rapport à de tels agissements, nous disposons d'un « gardien » : le Centre pour l'égalité des chances. Je voudrais donc vous interroger sur les initiatives du centre dans ce contexte. Combien de plaintes ont-elles

été déposées depuis le début de ces divers débordements ? Si le Centre n'a pas pris d'initiative à cette occasion, envisagez-vous de lui adresser une injonction en ce sens ?

34.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Ce n'est pas la première fois que vous posez une question sur les démarches du Centre pour l'égalité de chances et la lutte contre le racisme suite aux récents incidents antisémites. Le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le et l'antisémitisme ne divulgue, en principe, pas d'information sur les affaires courantes.

Ce Centre ne relève donc pas des compétences du ministre de la Justice. Aucune communication n'est prévue dans le chef de ce centre. De plus, si des problèmes se posent à son égard, c'est au premier ministre, M. Van Rompuy, qu'il faudra poser des questions.

34.03 Denis Ducarme (MR) : Pour la législation sur les discriminations, vous avez un pouvoir d'injonction sur le Centre. Le ministre de l'Intérieur a indiqué la semaine dernière que seize plaintes pour actes antisémites avaient été déposées par le Centre. Je vérifierai donc cela auprès de M. Van Rompuy.

L'incident est clos.

35 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen** au ministre de la Justice sur "la double évasion de détenus au Palais de Justice de Bruxelles" (n° 10149)
- **M. Michel Doomst** au ministre de la Justice sur "l'évasion de deux détenus du Palais de Justice de Bruxelles" (n° 10160)
- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "l'évasion de deux détenus" (n° 10162)
- **Mme Carina Van Cauter** au ministre de la Justice sur "l'évasion de deux détenus du palais de justice de Bruxelles" (n° 10195)
- **Mme Valérie Déom** au ministre de la Justice sur "l'évasion de deux détenus du Palais de Justice de Bruxelles" (n° 10293)
- **M. Jean-Luc Crucke** au ministre de la Justice sur "des salles d'audience à proximité des prisons" (n° 10296)
- **M. Stefaan Van Hecke** au ministre de la Justice sur "les évasions récentes de détenus de certains palais de justice" (n° 10311)
- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "la nouvelle évasion de deux détenus" (n° 10315)
- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "l'évasion de détenus" (n° 10327)
- **Mme Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "l'évasion de détenus" (n° 10328)

35.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Je dois partir et je ne puis pas attendre la réponse.

Le ministre n'a pas raté son entrée. Une fois encore, plusieurs détenus se sont échappés. Le fait qu'à Liège, des détenus doivent sortir du fourgon cellulaire à l'extérieur du palais de justice, est évidemment une source de problèmes.

Quelles mesures le ministre prendra-t-il dans la pratique pour améliorer les conditions de sécurité dans les palais de justice et à proximité ?

35.02 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Je ne puis pas attendre non plus, je dois être au conseil communal à 19 h.

Des criminels dangereux s'évadent, des armes sont introduites dans les palais de justice et des menaces sont proférées contre des juges. Ces faits ne sont pas à prendre à la légère.

Est-il exact que les agents de sécurité n'étaient pas armés ? Quelle est la procédure en la matière ? Comment le ministre va-t-il réagir à l'action de protestation des agents de sécurité ? Peut-il fournir des précisions sur les faits qui se sont produits à Bruxelles et à Liège ? Les évadés sont-ils toujours dans la nature ? Une enquête a-t-elle été ouverte à propos de possibles erreurs du personnel des tribunaux, voire de complicités ?

35.03 Carina Van Cauter (Open Vld) : La loi dispose que les agents de sécurité ne sont pas armés, mais il est exact que des détenus susceptibles de s'évader doivent être accompagnés par des agents de police armés. Est-ce à dire que les intéressés n'étaient pas considérés comme tels ?

La procédure en matière de transfèrement a-t-elle été suivie ? Le ministre a dit vouloir améliorer la sécurité des procédures. Quels sont exactement ses projets ?

35.04 Michel Doomst (CD&V) : Ces incidents montrent que l'infrastructure n'est plus adaptée. Je crois que la rénovation de l'infrastructure devra être une priorité budgétaire.

De tels détenus sont-ils habituellement escortés par des agents de sécurité non armés ? Ne faudrait-il pas revoir cette règle ? Les fugitifs ont-ils déjà été repris ?

35.05 Raf Terwingen (CD&V) : Quand on assiste à deux évasions de détenus en une seule semaine, il est clair qu'il faut agir. Cela aura bien sûr un impact sur le budget. Quelles précisions le ministre peut-il fournir à cet égard ?

Je crois qu'il est nécessaire d'avoir des effectifs de sécurité plus nombreux et mieux armés. Entre-temps, rien n'a été fait non plus en ce qui concerne la protection contre les évasions par hélicoptère prévue par le Masterplan.

35.06 Els De Rammelaere (N-VA) : Les lacunes des mesures de sécurité lors des transfèrements de détenus vers les palais de justice semblent connues depuis un certain temps déjà. Quelles mesures ont déjà été prises par le passé pour renforcer la sécurité ? À quels problèmes précis est-on confronté aujourd'hui ? Quelles initiatives le ministre prendra-t-il à court terme ?

Le ministre a exprimé dans la presse sa volonté de faire juger les détenus à l'intérieur de la prison. Dans quel délai sera-ce possible et quels moyens y seront consacrés ?

35.07 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le jeudi 15 janvier, quatre agents du corps de sécurité escortaient deux personnes arrêtées. L'une de ces deux personnes est certainement considérée comme un criminel à haut risque.

(*En français*) Ils ont emprunté le couloir de sécurité vers la chambre des mises en accusation où doivent comparaître les détenus.

À leur arrivée dans la salle, la porte est refermée derrière les agents. Les avocats se trouvent dans un couloir différent avec une autre porte d'accès que celle par laquelle sont entrés les agents. Les détenus sont alors démenottés pour comparaître. L'audience débute. Le greffier sort. Lorsqu'il rentre à nouveau, un homme cagoulé et armé fait irruption et crie : « Tout le monde à terre ! ». Un détenu se dirige vers la personne armée et lui demande une arme qui lui est remise. Le détenu menace les personnes présentes en leur demandant de se mettre à terre. Pendant ce temps, l'autre détenu rejoint les deux personnes armées. Les agents se couchent à terre. Les trois hommes prennent la fuite en fermant la porte du couloir derrière eux. D'autres collègues arrivent en renfort.

(*En néerlandais*) Les membres du corps de sécurité ne sont pas armés mais disposent d'une matraque, d'un spray de gaz au poivre et de menottes. Le niveau de sécurité du transport est déterminé sur la base d'une analyse des risques effectuée par la police. En fonction de ce niveau, le transfert est effectué par le corps de sécurité et la police ou par une équipe spéciale de la police locale ou fédérale.

C'est cet aspect qui est à l'origine du dérapage de la situation. Le corps de sécurité se plaint à juste titre d'avoir été placé devant un fait accompli. Une première mesure prise en réaction à ces faits a été la décision que, désormais, la police patrouillerait dans le palais de justice et que la porte de la chambre des mises en accusation serait fermée à clé au début de la séance.

Par ailleurs, j'estime qu'il convient de réfléchir en priorité à la manière d'éviter les transports vers les palais de justice ainsi qu'à l'opportunité de rapprocher la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation des détenus et de recourir à la vidéoconférence.

Les détenus ont en effet utilisé une arme. Le contrôle de la présence d'armes dans le tribunal est inefficace.

Les détenus évadés n'ont toujours pas été interceptés à ce jour. Je suppose que des dispositions seront prises avec la police pour qu'elle soit davantage impliquée dans ces affaires.

À Liège, un incident est survenu au moment où douze détenus devaient sortir du fourgon cellulaire. Deux détenus se sont laissé glisser sous le véhicule pendant que deux autres étaient maîtrisés. Les deux hommes ont pris la fuite mais l'un des deux a été repris.

Après ces incidents, un groupe de travail a été chargé de se pencher sur l'amélioration de la sécurité. Je souhaite qu'à l'avenir, on mette davantage l'accent sur les solutions ayant trait à l'infrastructure. En attendant, la police devra redoubler de vigilance.

À Bruges, un système de protection contre les hélicoptères équipe la promenade de la section de haute sécurité de la prison. Le problème ne se pose pas à Lantin, où la promenade est couverte. Pour les autres prisons, la Régie des Bâtiments prépare une solution analogue à celle mise en place à Bruges, qui fait figure de projet-pilote. Les autres établissements suivront, dans le courant de 2009.

Pour les nouvelles prisons, il conviendra de s'intéresser à cette question dès le début.

35.08 Carina Van Cauter (Open Vld) : Le ministre affirme que la police définit le degré de risque et décide de l'accompagnement par la police locale ou fédérale. Si j'ai bien compris, la mission de la police se termine lorsqu'on arrive au palais de justice. Il n'y a donc plus de sécurité renforcée dans le palais de justice.

35.09 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Dans le palais de justice, le corps de sécurité assure l'accompagnement. Les agents de sécurité sont armés d'une matraque. Normalement, quatre agents suffisent mais lorsque des armes sont présentes, ces agents n'ont de toute manière aucun recours. On ne présuppose évidemment pas que des armes soient présentes dans le palais de justice.

35.10 Carina Van Cauter (Open Vld) : Le risque existe toujours qu'un accusé se retourne et s'enfuit. Il est parfaitement possible qu'une personne armée puisse à nouveau aider un accusé à s'enfuir.

35.11 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : On en a tout de même tiré la conclusion qu'il faut fermer les portes de la chambre des mises en accusation et de la chambre du conseil lorsque les affaires de tels prévenus sont traitées. Ces mesures ne peuvent évidemment être prises lors de l'examen au fond, parce que ces affaires sont publiques.

35.12 Els De Rammelaere (N-VA) : Pourquoi y a-t-il une telle différence en matière de sécurité ? À Courtrai, la chambre des mises en accusation est sécurisée.

35.13 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Il fût un temps où le port d'armes était également contrôlé.

A Bruxelles, il existe bel et bien une entrée séparée pour les détenus. J'ignore comment un homme armé a pu pénétrer dans le bâtiment. Le principal problème réside dans le fait que des personnes armées peuvent ainsi s'introduire dans une salle d'audience.

Je pense que pour les grands criminels, nous devons opter résolument pour une infrastructure ad hoc. Il me faut vérifier si les palais de justice d'Anvers et de Gand disposent d'un parcours isolé pour les détenus.

La discussion sur l'infrastructure est fondamentale à cet égard. Il est trop tard pour Bruxelles, mais nous pouvons être attentifs à la question pour les nouvelles prisons. Nous attendons de la Justice qu'elle soit moderne et efficace mais à l'heure actuelle, l'environnement matériel dans lequel elle fonctionne est totalement désuet. Nous devons nous préoccuper de cette question.

35.14 Michel Doomst (CD&V) : À court terme, il conviendra de faire preuve d'une plus grande vigilance. Nous ne pouvons pas nous permettre de tels événements chaque semaine.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 58.

