

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

van

du

WOENSDAG 21 JANUARI 2009

MERCREDI 21 JANVIER 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.59 uur en voorgezeten door de heer Josy Arens.

01 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "de regularisaties sinds het aantreden van de minister" (nr. 9816)

01.01 Karine Lalieux (PS): Volgens de jongste cijfers van het CGVS en de verklaringen van de vorige minister die met die zaken belast was, de heer Patrick Dewael, regulariseren we tienduizend tot elfduizend mensen per jaar om humanitaire redenen. Hoeveel mensen zijn er geregulariseerd sinds u uw ambt opgenomen hebt? Aan de hand van welke criteria regulariseert het CGVS die mensen?

01.02 Minister Annemie Turtelboom (Frans): De Dienst Vreemdelingenzaken publiceert ieder jaar een rapport waarin de statistieken over regularisatie voor humanitaire redenen opgenomen zijn. Die jaarrapporten kunnen op internet ingekeken worden.

De Dienst stelt maand- en jaarstatistieken op, maar zet de teller niet op nul bij iedere nieuwe minister. Ik heb de regularisatiecriteria van mijn voorganger aangehouden, vandaar de continuïteit in de cijfers.

In 2008 zijn 8369 mensen geregulariseerd. Dat is minder dan de vorige jaren. De procedure is hervormd en de achterstand ingehaald, vandaar dat er minder geregulariseerd is wegens een onredelijk lange duurtijd.

Die cijfers geven geen aanduiding van wat ze in 2009 zullen zijn omdat de Vaste Beroepscommissie voor Vluchtelingen wellicht haar achterstand ingehaald zal hebben. Er is een achterstand van zowat zesduizend dossiers.

Wat de precieze criteria die gehanteerd worden om te regulariseren betreft, vermoed ik dat er verwarring is bij uw vraagstelling. Het CGVS heeft namelijk geen enkele bevoegdheid inzake regularisatie van het verblijf.

De dossiers van regularisatie om humanitaire redenen ressorteren duidelijk onder de Dienst Vreemdelingenzaken.

De beschikbare statistieken geven het aantal regularisatiebeslissingen per motief aan, samen met het aantal mensen per beslissing. Ik kan u de 4995 gunstige beslissingen, opgesplitst per motief, schriftelijk meedelen. Ter herinnering, die 4995 beslissingen betroffen ruim achtduizend mensen.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Michel Doomst aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "het werkbezoek te Londen" (nr. 9661)

02.01 Michel Doomst (CD&V): Op 18 november was de minister op werkbezoek in Londen. Wat heeft dat opgeleverd? Zal de minister concrete initiatieven nemen? Wat is de kostprijs van irisscanapparatuur, waarvan zij een demonstratie heeft gezien in Londen?

02.02 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): De bedoeling van het werkbezoek was het versterken van de samenwerking in de strijd tegen illegale migratie via ons land naar het Verenigd Koninkrijk.

In het eerste semester van 2008 werden 1653 Indiërs onderschept die naar het Verenigd Koninkrijk wilden. Dat is een stijging met 60 procent ten opzichte van het eerste semester in 2007. Andere illegalen die ons land als transitland gebruiken, hebben onder meer de Pakistaanse en Afghaanse nationaliteit of zijn zogenaamde Palestijnen. De politie en de dienst Vreemdelingenzaken moeten veel middelen besteden aan deze transitmigratie.

Het Verenigd Koninkrijk oefent een grote aantrekkingskracht uit op illegalen, onder meer door de aanwezigheid van grote minderheden, de afwezigheid van identiteitskaarten en de mogelijkheid om er illegaal te werken. Ik heb er gepleit om meer inspanningen te leveren om dit fenomeen te bestrijden. Dat zal in het voordeel zijn van beide landen.

Ik heb met mijn Britse collega enkele zaken afgesproken. Voortaan zal ons land de Britse databank met vingerafdrukken van vreemdelingen kunnen consulteren. Dat is nodig om de terugkeer van Indiërs te organiseren. Wij zullen elkaar helpen bij de terugkeer van moeilijk verwijderbare nationaliteiten. Er is daarover op 5 februari een vergadering in Brussel gepland. Ten slotte zullen de Britse ordediensten Belgische begeleide verwijderingen via Heathrow beter omkaderen, zoals dat al het geval was op Zaventem. De uitvoering van deze maatregelen zal geëvalueerd worden op strategische vergaderingen met topambtenaren, die op regelmatige basis zullen samenkomen.

Ik heb ook het initiatief van het Verenigd Koninkrijk toegejuicht om vreemdelingen een identiteitskaart te geven, waarmee het in november 2008 gestart is. Als op deze manier de aantrekkingskracht van Groot-Brittannië wordt verminderd, zal ook de druk op ons land afnemen.

De overheveling van door de Britten gebruikte technieken zoals de irisscan of biometrische identificatie zijn belangrijk voor de grenscontrole. Dergelijke maatregelen zijn pas echt efficiënt als ze in samenspraak met de andere Schengenlanden gebeuren. Op Europees niveau zal in 2009 het Visa Information System (VIS) worden geïntroduceerd en andere voorstellen worden nog door de Europese Commissie bediscussieerd. Wij wachten de studie van de Europese Commissie af alvorens voorstellen te formuleren.

Ik heb een demonstratie van de irisscan gekregen op de luchthaven van Heathrow. De kostprijs van het hele systeem bedraagt ongeveer 1,8 miljoen euro. De registratie gebeurt op vrijwillige basis.

02.03 Michel Doomst (CD&V): De invoering van de identiteitskaart voor vreemdelingen in het Verenigd Koninkrijk pakt de essentie van het probleem aan. Ik hoop dat dit ook aan bod zal komen tijdens de volgende strategische vergadering met topambtenaren. Zijn de controletechnieken die wij gebruiken voldoende afgestemd op die van het Verenigd Koninkrijk?

02.04 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): Het Verenigd Koninkrijk is een eiland, waardoor de grenzen veel beter te controleren zijn. De situatie is dus zeer verschillend. Ik heb hierover contacten met mijn collega's in al onze buurlanden, want samenwerking is essentieel om de migratie goed te controleren. Werkbezoeken zijn dan ook zeer interessant. Het raadplegen van de databank van het Verenigd Koninkrijk met vingerafdrukken zal vooral resultaten opleveren op lange termijn.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- de heer Xavier Baeselen aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de effectieve uitwijzing van illegaal in het land verblijvende drugsdealers" (nr. 9527)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "de samenwerking van de stad Antwerpen

met de Dienst Vreemdelingenzaken" (nr. 9557)

- mevrouw Sarah Smeyers aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "de prioritaire uitwijzing van illegalen drugsdealers" (nr. 9586)

- de heer Michel Doomst aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "het akkoord tussen de stad Antwerpen en de Dienst Vreemdelingenzaken" (nr. 9662)

03.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De stad Antwerpen sloot een overeenkomst met de dienst Vreemdelingenzaken om mensen zonder geldige verblijfsvergunning die betrappt worden op het dealen van drugs, onmiddellijk het land uit te zetten. Ook Charleroi zou een dergelijk akkoord hebben gesloten. Dan wordt de verwijdering van het grondgebied dus als strafmaatregel gebruikt.

Steunt de minister een beleid waarbij bepaalde steden aparte overeenkomsten sluiten om strenger op te treden dan andere? Wordt er zo geen discriminatie op basis van woonplaats gecreëerd? Voor welke misdrijven zal deze straf worden toegepast? Zal de procedure van snelrecht hiervoor worden gebruikt? Zal er rekening worden gehouden met familiebanden, studies en de feitelijke integratie in onze samenleving?

03.02 Sarah Smeyers (N-VA): Er bestaat inderdaad een akkoord tussen de minister, de burgemeester van Antwerpen en de dienst Vreemdelingenzaken om illegale drugdealers onmiddellijk in een gesloten centrum op te sluiten en prioritair te repatriëren. Dat gebeurt ook al in Charleroi. Waarom niet in alle steden en gemeenten? Zal het probleem zich niet gewoon verplaatsen? Waarom worden alleen drugdealers gevisieerd en niet alle illegale criminelen?

De maatregel wordt ingegeven door de overbevolking van de gesloten centra. Zou het niet beter zijn meer opvangplaatsen te creëren en alle illegalen sneller te repatriëren, zodat een vlottere doorstroming ontstaat?

03.03 Michel Doomst (CD&V): Hiermee leggen we de vinger op de wonde. Het is inderdaad een groot probleem en een moeilijke zaak om drugdealers aan banden te leggen. Wat werd er precies overeengekomen? Kan dit akkoord worden uitgebreid tot alle andere steden en gemeenten?

03.04 Xavier Baeselen (MR): In het dossier waarover de Vlaamse pers berichtte, wordt verwezen naar een samenwerkingsakkoord tussen bepaalde steden (waaronder Antwerpen) en uw diensten betreffende de onmiddellijke opsluiting en de prioritaire uitzetting van illegalen die door de politie aangehouden worden wegens het dealen van drugs. Om wat voor soort akkoord gaat het? Wanneer werd het gesloten? Sloot Antwerpen al eerder zo'n akkoord? Werden er andere soortgelijke dossiers geopend? Welke instructies werden er aan de politie gegeven in geval van een aanhouding voor een misdrijf van personen die het bevel hadden gekregen om het grondgebied te verlaten? Hoeveel bevelen om het grondgebied te verlaten werden er sinds januari 2008 afgegeven?

Hoeveel gedwongen uitwijzingen werden sinds januari 2008 uitgevoerd? Een migratiebeleid bevat altijd twee aspecten: het onthaal en de uitwijzing als men geen toestemming meer heeft om op het grondgebied te verblijven.

03.05 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): Het is eigenlijk niet meer dan logisch dat de politiediensten en de gesloten centra hun werking op elkaar afstemmen. Het heeft immers geen zin illegalen op te pakken als er geen plaats is in de gesloten instellingen.

Vorig jaar maakte DVZ al mondelinge werkafspraken met Charleroi, nu ook met Antwerpen. Er werd daarbij afgesproken dat er voor Antwerpen elke werkdag twee opvangplaatsen voor illegalen worden gereserveerd in de gesloten centra, en dat is niet specifiek voor drugdealers. Het gaat hier niet om een gunstregime voor Antwerpen of een willekeurige maatregel. Wij willen alleen het oppakken van illegalen en de vrije plaatsen in de gesloten centra zo goed mogelijk op elkaar afstemmen.

De specifieke werkafspraken met bepaalde politiezones impliceren niet dat er geen plaats meer is in de gesloten centra. Het probleem zal dus ook niet verschuiven naar andere steden of gemeenten. Ik wil met zoveel mogelijk steden en gemeenten dergelijke afspraken maken en deze ook evalueren. Indien de twee gereserveerde plaatsen voor Antwerpen dikwijls leeg zouden blijven, dan wordt de afspraak herbekeken. Wij

willen de gesloten centra zo goed mogelijk benutten, het verblijf in die instellingen zo kort mogelijk houden en dus zo snel mogelijk repatriëren.

(Frans) Het totaal aantal bevelen om het grondgebied te verlaten dat in 2008 werd afgegeven, zal eind januari bekend zijn. Tijdens de eerste tien maanden van 2008 werden er ongeveer 17.000 bevelen om het grondgebied te verlaten afgegeven, en in 2008 werden er meer dan 5.000 gedwongen uitwijzingen uitgevoerd.

(Nederlands) Een gedwongen verwijdering is een administratieve maatregel. Men moet als illegaal geen misdrijf hebben begaan om verwijderd te kunnen worden. Wie familiebanden heeft met een Belg of een vreemdeling die hier legaal verblijft, of wie hier studeert, kan uiteraard een verblijfsvergunning aanvragen.

Er werd gevraagd of een illegaal eerst veroordeeld moet zijn. De minister van Justitie en Antwerpen hebben afspraken gemaakt. De minister van Justitie moet concreet ingaan op die werkafspraken. Ik ga alleen in op de vraag hoe wij de terugkeer van illegalen kunnen vergemakkelijken.

03.06 Xavier Baeselen (MR): De regering heeft zich onlangs nog gebogen over de voorzieningen voor de noodopvang van asielzoekers. Er moeten plaatsen gecreëerd worden voor de betrokkenen tijdens het onderzoek van hun aanvraag, en er moet asiel verleend worden aan de personen die aan de wettelijke voorwaarden voldoen. Maar daarnaast is er nog de vrijwillige terugkeer en, indien nodig, de gedwongen uitzetting. Als de politie personen aan wie een bevel om het grondgebied te verlaten werd afgegeven, aanhoudt, moet de procedure onmiddellijk opgestart worden. De protocolakkoorden die gesloten werden, zijn dus logisch en moeten niet ter discussie gesteld worden.

03.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De minister ging niet dieper in op de juridische aspecten van de zaak. Wie beschuldigd of verdacht wordt van een misdrijf, is daarom nog niet schuldig. Daarover moet eerst een rechter oordelen. Ik begrijp dat men illegalen sneller uitwijst, maar een misdrijf moet eerst bewezen zijn. Er zullen zeker illegalen sneller uitgewezen worden die achteraf onschuldig blijken te zijn.

03.08 Sarah Smeyers (N-VA): Het is goed dat de minister bereid is met andere steden gelijkaardige overeenkomsten te sluiten. Het is een goede maatregel om de drugsproblematiek aan te pakken, al vrees ik dan wel dat het een nijpend tekort aan plaatsen zal veroorzaken.

03.09 Michel Doomst (CD&V): Het is goed dat de minister haar hand uitsteekt naar andere steden. Alleen voelen ze dat misschien niet genoeg. Men weet ongeveer waar de dealcentra zich bevinden en ik stel voor dat die prioriteit krijgen.

03.10 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): Het feit dat iemand illegaal is, is voor mijn administratie de reden om iemand uit te wijzen, niet het juridische aspect van het dossier. De prioriteit van de stad is de zaak van de burgemeester. Mijn administratie maakt alleen het onderscheid tussen legaal en illegaal.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Zoé Genot aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "de toegang tot rechtsbijstand in de gesloten centra" (nr. 9743)

De **voorzitter:** Mevrouw Genot, ik heb uw vraag in het Letzeburgs aangekondigd. Deze minderheid wordt in België vergeten; aangezien u houdt van minderheden, hoop ik dat u mij ooit zal helpen om ze te verdedigen! *(Glimlachjes)*

04.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Artikel 23 van de Grondwet waarborgt het recht om een menswaardig leven te leiden. De door dat artikel beschermde rechten omvatten onder andere het recht op rechtsbijstand, dat des te belangrijker wordt in een gevangeniscontext. Een buitenlander in een gesloten centrum wordt immers opgesloten op grond van een administratieve beslissing zonder automatische rechtscontrole.

Er bestaat evenwel geen tekst om die rechtsbijstand te organiseren, noch over de informatie die aan gedetineerden moet worden gegeven, noch over de beslissingen die aan de advocaten moeten worden meegedeeld, noch over de modaliteiten en de termijnen voor aanwijzing. Elk gesloten centrum organiseert

die rechtsbijstand dus naar goeddunken.

Een tiental verenigingen die geregeld de gesloten centra bezoeken, hebben een verslag gepubliceerd waarin wordt aanbevolen het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 aan te passen. Overweegt u van die aanpassingen werk te maken?

Het verslag bevat voorts de aanbeveling om de procedure inzake het verzoek tot invrijheidstelling voor de raadkamer zo te hervormen, dat het toezicht op de beslissingen van de Dienst Vreemdelingenzaken zowel uit het oogpunt van de wettelijkheid, de opportuniteit als de evenredigheid zou worden uitgevoerd. Dit toezicht zou de regel worden en de indiening van een beroep zou het bevel om het grondgebied te verlaten, opschorten. Bent u van plan om het Parlement een wetsontwerp voor te leggen om de wetgeving in die zin te wijzigen?

04.02 Minister **Annemie Turtelboom** (*Frans*): Het permanent secretariaat behandelt de klachten en controleert de ontvankelijkheidsvoorwaarden. Ik ben niet van plan de voorwaarden te wijzigen. Een verlenging van de termijn zou niet veel uithalen, aangezien de meeste klachten meteen na de feiten worden ingediend. Bovendien kan de procedure op die manier snel worden afgehandeld. Wat de mogelijkheid betreft waarover de advocaten beschikken om namens hun cliënt een klacht in te dienen: het gaat om een beslissing van mijn voorganger, de heer Dewael.

Verscheidene bepalingen van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 werden gedeeltelijk vernietigd door een arrest van de Raad van State van 10 december 2008. Dat koninklijk besluit zal dus zo snel mogelijk in overeenstemming moeten worden gebracht met het arrest van de Raad van State. Bij die gelegenheid zullen ook de voorstellen van het verslag nader worden bekeken. Het verdient evenwel zeker geen aanbeveling alle ngo's automatisch toegang te verlenen tot het centrum. Er wordt in ruime mate gebruik gemaakt van de bestaande regeling, waarbij ngo's toegang kunnen krijgen wanneer ze over een toelating van de minister of de directeur-generaal beschikken.

De Dienst Vreemdelingenzaken vergewist er zich van dat de rechtsbijstand effectief gerespecteerd wordt. Zo werden verschillende informatiebrochures in de meest courante talen aangeboden en werden er dvd's verspreid. Er wordt binnenkort ook een aanpassing van de wet gepland om de termijn om beroep in te stellen bij hoogdringendheid op vijf dagen te brengen in plaats van 24 uur.

De Dienst Vreemdelingenzaken leeft altijd de regels na inzake motivering en kennisgeving van de beslissingen. Zo wordt de mogelijkheid op beroep en de termijn voor indiening altijd vermeld in een beslissing. Voor het overige behoort de concrete uitvoering van de rechtsbijstand tot de verantwoordelijkheid van de advocaten. Een wijziging in het koninklijk besluit hierover lijkt dus niet onmiddellijk nodig, maar het punt zal worden onderzocht ter gelegenheid van de geplande wijziging van het koninklijk besluit van 2002.

Wat de beroepsprocedure betreft, verwijs ik naar de recente "Terugkeer"-richtlijn, die een behoud van achttien maanden mogelijk maakt in plaats van de vijf op dit ogenblik, met mogelijkheid van een gerechtelijke herziening. Die richtlijn moet tegen eind december 2010 omgezet zijn. Eventueel kan rekening worden gehouden met de opmerkingen van het verslag.

Wat de sociale begeleiding betreft, vervullen de aan de Dienst Vreemdelingenzaken verbonden maatschappelijke assistenten de taak volkomen naar behoren. Zij beheersen de situatie en de problemen beter dan de zelfstandige assistenten. Bovendien kunnen de buitenlanders altijd steun vragen aan een NGO die bezoekrecht heeft.

04.03 **Zoé Genot** (*Ecolo-Groen!*): Dat verslag is een gelegenheid om een denkoefening te maken. Het is al niet makkelijk voor een burger om zijn rechten te doen gelden. Men kan zich voorstellen wat het moet zijn om als buitenlander opgesloten te zijn!

Het is onaanvaardbaar dat bepaalde personen nooit bijstand genoten hebben, dat bepaalde dossiers niet opgevolgd worden en zelfs dat er voor sommigen geen asielaanvraag mogelijk is omdat er een juridisch probleem rijst.

Anderzijds viel uit uw standpunten duidelijk af te leiden dat België niet zou kiezen voor de handhaving van de

achttien maanden opsluiting die de "terugkeerrichtlijn" toestaat. Ik hoop dat u niet van mening bent veranderd.

04.04 Minister **Annemie Turtelboom** (*Frans*): Nee, ik blijf erbij dat een verlenging van de opsluiting in een gesloten centrum zinloos is.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van mevrouw Sarah Smeyers aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "het onderzoek naar de België-route" (nr. 9585)**

05.01 **Sarah Smeyers** (N-VA): De Nederlandse Immigratie- en Naturalisatiedienst IND voert een onderzoek naar de zogenaamde Belgiëroute, waarbij gezinsherenigers tijdelijk in België verblijven om de Nederlandse regelgeving te omzeilen. Op deze constructie zijn de Europese regels van toepassing en die zijn soepeler dan de Nederlandse. Het systeem zit in de lift, bewijzen cijfers van de Nederlandse staatssecretaris Albayrak.

Hoe zit de Belgiëroute juridisch precies in mekaar? Kan de federale overheid iets doen om dit systeem tegen te gaan? Is de overheid door de IND gecontacteerd met betrekking tot dit onderzoek? Zijn er contacten met Nederland om dit systeem te bestrijden? Wil de minister deze problematiek op het Europese niveau ten gronde bestrijden? Neemt de regering initiatieven daartoe?

05.02 Minister **Annemie Turtelboom** (*Nederlands*): Er bestaan drie verschillende vormen van gezinshereniging met eigen procedureregels. Europese richtlijnen regelen de gezinshereniging met een onderdaan van een land dat niet behoort tot de Europese Unie en de gezinshereniging met een burger van de EU die gebruik heeft gemaakt van zijn recht op vrij verkeer. Voor de gezinshereniging met een burger van de EU die verblijft in zijn eigen land, kan elk land zelf de regels bepalen.

Omdat Nederland en Duitsland erg streng zijn, gaan Nederlanders die gehuwd zijn met een vreemdeling zich inderdaad tijdelijk in België vestigen, en ontstaat de Belgiëroute. Dit is echter geen exclusief Belgisch fenomeen, er zijn evengoed routes tussen andere landen in Europa. Er moet dus een oplossing komen op Europees niveau, er is nood aan een uniform systeem.

We moeten in ieder geval de richtlijnen over het vrij verkeer van EU-burgers respecteren. Nederlanders en hun familieleden die zich in België willen vestigen, moet dus een verblijfsrecht worden toegekend. Zoals steeds zal pas een verblijfsvergunning aan familieleden van buiten de EU worden toegekend na onderzoek van het dossier door de dienst Vreemdelingenzaken.

De verschillende behandeling die Nederland heeft ingevoerd voor de gezinshereniging met een eigen onderdaan en de gezinshereniging met een andere EU-burger, is omgekeerde discriminatie. De Belgische Grondwet verbiedt dergelijke discriminatie.

Hierover zijn reeds verschillende vergaderingen geweest tussen de Belgische en Nederlandse diensten. Deze resulteerden in een verhoogde controle op de fraude en de valse werkattesten. Voorafgaand aan elke Europese ministerraad is er bovendien overleg met de collega's uit Nederland en Luxemburg.

De kwestie van het vrij verkeer werd ook aangehaald op de JBZ-raad van september 2008, de Europese ministerraad voor ministers van Justitie, Binnenlandse Zaken en Migratie.

De lidstaten mogen geen andere voorwaarden opleggen aan de uitoefening van het recht op vrij verkeer en verblijf dan deze die zijn vastgelegd in de richtlijn van 2004/38. Gezien een recent arrest in de zaak-Metock en de positie van het Europese Parlement zijn een herziening van de richtlijn en strengere voorwaarden voor gezinshereniging niet haalbaar.

De commissie is ingegaan op mijn vraag om een evaluatie te maken van de omzetting van de richtlijn. Op basis daarvan kunnen er aanbevelingen komen over de misbruiken. De Raad wacht deze studie af. We zitten hier in het spanningsveld tussen het vrij verkeer van personen, een van de basispijlers van Europa, en de bestrijding van fraude.

05.03 Sarah Smeyers (N-VA): Er moet naar een evenwicht worden gezocht tussen het vrij verkeer en de richtlijn. Ik hoop dat er zo snel mogelijk iets uit de bus komt.

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Sarah Smeyers aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "de bespreking van het migratiedossier op het kernkabinet" (nr. 9587)

- mevrouw Sarah Smeyers aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "het huidige regularisatiebeleid" (nr. 10047)

06.01 Sarah Smeyers (N-VA): Door het uitblijven van een rondzendbrief met regularisatiecriteria leven duizenden in onzekerheid over de rechtmatigheid van hun verblijf. De minister reageerde steeds dat er wel degelijk een beleid wordt gevoerd door de dienst Vreemdelingenzaken op basis van de oude, bestaande criteria. In de praktijk blijkt dit niet steeds het geval.

Eenzijds worden geen mensen uitgewezen omdat ze kunnen voldoen aan de nieuwe criteria, anderzijds krijgen deze mensen geen verblijfsdocumenten omdat deze criteria er nog steeds niet zijn. Ze worden aan hun lot overgelaten.

Is het inderdaad zo dat in bepaalde regularisatiedossiers een uitspraak wordt uitgesteld tot er nieuwe criteria zijn? Is dat niet in tegenspraak met de bewering dat er nog steeds een regularisatiebeleid wordt gevoerd? Wat raadt de minister de betrokkenen aan in afwachting van een definitieve beoordeling? Wanneer denkt de minister een einde te maken aan de aanhoudende onzekerheid omtrent de regularisatiecriteria?

06.02 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): Elke dag wordt beleid gevoerd. Ik verwijs onder meer naar het systeem van open huizen, dat ervoor zorgt dat kinderen niet langer opgesloten zitten in gesloten centra, en de oprichting van een dienst voor Economische Migratie.

Het dossier asiel en migratie is een van de acht dossiers besproken op het kernkabinet. De regering zet de bilaterale contacten voort die al gestart waren onder eerste minister Leterme.

Ik ben ook teleurgesteld dat er nog steeds geen akkoord is. Daardoor blijven bepaalde dossiers geblokkeerd waarover eensgezindheid bestond, zoals regularisatie van geïntegreerde gezinnen met kinderen.

Concrete oplossingen reserveer ik voor de onderhandelingstafel. Ik pin mij niet vast op deadlines en zal ook geen verklaringen afleggen in de pers.

De dienst Vreemdelingenzaken eerbiedigt de regel van de voorzichtigheid alleen voor mensen die lang in de procedure zitten zoals omschreven in het regeerakkoord.

06.03 Sarah Smeyers (N-VA): Ik wil gewoon een garantie dat er binnen afzienbare tijd iets zal gebeuren. Als de minister nu helemaal zwijgt, weten de mensen en de parlementsleden niet waaraan zich te verwachten.

Ik ga akkoord met het voorzichtigheidsprincipe dat de minister hanteert. Dat mensen die hier volkomen geïntegreerd zijn, onder bepaalde omstandigheden wel in aanmerking zouden komen voor een definitief verblijf, onderschrijf ik volledig. Ik zie dit echter als een zeer tijdelijke overgangsmaatregel, terwijl die overgang inmiddels al jaren bestaat.

06.04 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): We spreken over negen maanden, terwijl we beschikken over een hele regeerperiode om het regeerakkoord uit te voeren. Bovendien waren er de

communautaire verwickelingen, die andere partijen dan de mijne zodanig belangrijk vonden dat we daar heel veel tijd mee hebben verloren.

06.05 Sarah Smeyers (N-VA): Toch moet een dergelijke materie gewoon parallel, naast het communautaire, worden behandeld. Hier gaat het over het probleem van de minister, die niet aanwezig was toen ik er vorige week in de plenaire zitting een vraag over stelde.

06.06 Minister Annemie Turtelboom (Nederlands): Ik verklaar met nadruk dat ik altijd naar het Parlement kom als men mij dat vraagt en dat ik zeer veel tijd investeer in het beantwoorden van vragen. De vraag van vorige week was niet aan mij gericht, maar aan premier Van Rompuy. Voorts was ik officieel verontschuldigd omwille van de Europese ministerraad in Praag.

Als Kamerleden de Europese dossiers geen opvolging meer waard zouden achten en migratie volgens hen kan worden opgelost door te denken in termen van 'fort België', dan moeten zij dat eerlijk zeggen. Maar om deze twee redenen vind ik de opmerking van vorige week in de plenaire zitting beneden alle peil.

06.07 Sarah Smeyers (N-VA): De diensten hadden mij gezegd dat de minister verontschuldigd was, ik heb daarom gevraagd aan premier Van Rompuy of hij het dossier verder opvolgt. Hij antwoordde dat hij daarin slechts zijn rol van verkenner verder zou spelen. Ik wil gewoon concrete maatregelen zien in een materie die de enige bevoegdheid is van de minister.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van mevrouw Zoé Genot aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "het uitreiken van Congolese paspoorten" (nr. 9744)

07.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Congolese onderdanen die een aanvraag indienen met het oog op de toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 en die dan een paspoort van hun land moeten voorleggen, worden geconfronteerd met een terugkerend probleem van administratieve aard. Door de Congolese ambassade in ons land worden er geen paspoorten meer uitgereikt zeggend omdat ze niet meer voorhanden zouden zijn. In plaats van het gevraagde paspoort kunnen Congolese onderdanen een attest bekomen. Het probleem is dat dit door de ambassade uitgereikte attest systematisch wordt geweigerd door de Dienst Vreemdelingenzaken. Bent u op de hoogte van dat probleem? Hoe lost u dit op?

07.02 Minister Annemie Turtelboom (Frans): De rondzendbrief van 21 juni 2007 bepaalt dat enkel internationaal erkende paspoorten, gelijkwaardige reisdocumenten en nationale identiteitskaarten worden erkend. De wet bepaalt dat de minister op discretionaire wijze kan oordelen of het al dan niet mogelijk is om het vereiste identiteitsdocument in België te verkrijgen.

Het attest dat als paspoort moet dienen en dat door de Congolese ambassade in België is uitgereikt, werd niet als identiteitsdocument aanvaard. Dit attest biedt onvoldoende juridische waarborgen. De Democratische Republiek Congo is opnieuw in staat paspoorten uit te reiken maar het nieuwe Congolese paspoort biedt niet de nodige veiligheidswaarborgen. De Congolese overheid beloofde dat zij een nieuw beveiligd paspoort zou laten vervaardigen. Als dit zo blijft, zal men tot het besluit moeten komen dat de Congolezen die thans in België verblijven werkelijk in de onmogelijkheid verkeren een nationaal paspoort voor te leggen.

07.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Dat u een poging ondernomen heeft om het probleem op te lossen verheugt mij. Momenteel kunnen de betrokkenen de procedure niet opstarten. Mijns inziens moet er snel een beslissing genomen worden zodat de betrokken die procedure kunnen opstarten. Tegen wanneer denkt u zo'n maatregel te nemen? Ik begrijp dat een discussie kan ontstaan met de Congolese overheid maar de betrokkenen staan hier geheel machteloos.

07.04 Minister Annemie Turtelboom (Frans): We gaan snel tot een nieuwe evaluatie overgaan. De beste oplossing zou erin bestaan dat de Congolese overheid een beveiligde identiteitskaart kan uitreiken. Ik kan u verzekeren dat ik dit dossier zal opvolgen.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van mevrouw Zoé Genot aan de minister van Migratie- en asielbeleid over "de zelfmoord van Javanovic Nenad in het gesloten centrum te Vottem" (nr. 9746)

08.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): De heer Jovanovic Nenad, een Roma met Servische nationaliteit zonder papieren, heeft zelfmoord gepleegd in het gesloten centrum van Vottem. Het is het derde overlijden in een gesloten centrum in een jaar! De betrokkene die in Vottem sinds 28 september 2008 opgesloten was, heeft verscheidene malen gevraagd een psycholoog te mogen ontmoeten.

Eens te meer rijst het probleem van de opvang van zieke personen of personen met psychologische of psychiatrische aandoeningen. De NGO's of de internationale instellingen hebben de overheid nochtans attent gemaakt op dat probleem en de noodzaak om de werking van de gesloten centra tegenover dergelijke gedetineerden te herzien.

Werd een onderzoek geopend naar de zelfmoord van de heer Jovanovic? Hoe werd hij psychosociaal opgevolgd in Vottem tussen 26 september en 12 oktober 2008? Was er voldoende omkadering tijdens het weekend?

U had het er onlangs over een speciaal gesloten centrum te bouwen voor "moeilijk te beheersen" personen. Hoe ver staat het project. Wat verstaat u onder "moeilijk te beheersen" personen? Gaat het ook over de personen met psychiatrische aandoeningen? Kan men een *screening* invoeren voor kwetsbare en psychologisch zwakke personen onder de asielzoekers om ze de weg te tonen naar de professionals uit de gezondheidszorg?

08.02 Minister Annemie Turtelboom (Frans): Nadat het lijk ontdekt was op 12 oktober 2008 heeft de politie twee verhoren gehouden, maar de bevoegde diensten hebben het niet nodig geacht een gerechtelijk onderzoek te openen.

De heer Jovanovic werd in het gesloten centrum van Vottem opgesloten op 26 september 2008 wegens illegaal verblijf. Op 7 oktober heeft hij een asielaanvraag ingediend en hij moest op 14 oktober worden gehoord. De betrokkene heeft, naast het bezoek van zijn advocaat op 10 oktober, helemaal geen bezoek gekregen.

Hij gedroeg zich correct met de agenten en de andere bewoners en naam graag deel aan de activiteiten. De heer Jovanovic volgde lessen Frans en sprak met de agenten. Volgens hen liet niets zo'n daad vermoeden. De dag zelf had hij gevraagd om naar een andere vleugel te worden overgeplaatst, waar zich mensen uit zijn streek bevonden. Het is in afwachting van die transfer dat de gebeurtenissen zich hebben voorgedaan.

De maatschappelijke assistent heeft betrokkene op 27 september, 7 en oktober bezocht. Tijdens het eerste onderhoud wou de heer Jovanovic de psycholoog zien die hij normaal op 13 oktober zou spreken. In elk centrum is er een psycholoog die niet tijdens het weekend aanwezig is.

Het dossier van een gesloten centrum voor moeilijk te beheersen personen wordt onderzocht. Onder "moeilijk te beheersen personen" wordt verstaan degenen die geen groepsregime verdragen, het leven van de groep verstoren of psychologisch gestoord zijn. Er is geen enkele verwarring mogelijk tussen degenen die herrie schoppen en degenen die psychiatrische stoornissen vertonen, want het ontwerp voorziet in afzonderlijke vleugels. Ik ben van plan de individuele follow-up van de diverse gevallen te organiseren.

De *screening* is zeer moeilijk wanneer de personen niet in aangepaste structuren verblijven. De oprichting van een specifiek centrum beantwoordt aan dat probleem.

08.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Er rijst een probleem met betrekking tot de toegang tot de psychologische begeleiding, aangezien de wachttijd meer dan veertien dagen bedraagt. Het personeel en de maatschappelijk assistenten zijn geen professionele psychiatrische verzorgers. Iedere persoon die in een gesloten centrum wordt opgenomen, moet door een specialist in de geestelijke gezondheidszorg worden onderzocht om te bepalen of hij in een dergelijk centrum kan worden opgevangen dan wel of hij naar een centrum voor geestelijke gezondheidszorg moet worden overgebracht.

In de gesloten centra gebeuren er ook zelfmoordpogingen en doen er zich tevens andere situaties voor waartegenover de bewakers machteloos staan. Die *screening* moet automatisch gebeuren en de betrokkenen moeten niet worden doorverwezen naar een centrum voor "moeilijk handelbare" personen, maar moeten een passende medische behandeling krijgen. Gesloten centra zijn niet de geschikte plaats om personen te behandelen die aan ernstige psychiatrische aandoeningen lijden.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 9542 van mevrouw Nyssens wordt uitgesteld. Vragen nrs. 9803 van de heer Janbon en 9862 van de heer Weyts worden omgezet in schriftelijke vragen. Vragen nrs. 9874 van mevrouw Dierick, 9920 en 9923 van de heer Bonte en 10048 van mevrouw Salvi worden uitgesteld.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.17 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 59 sous la présidence de M. Josy Arens.

01 Question de Mme Karine Lalieux à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "les régularisations depuis l'entrée en fonction de la ministre" (n° 9816)

01.01 Karine Lalieux (PS) : D'après les derniers chiffres du CGRA et les déclarations de l'ancien ministre chargé de cette question, M. Patrick Dewael, nous régularisons entre dix mille et onze mille personnes par an pour des motifs humanitaires. Combien de personnes ont été régularisées depuis votre entrée en fonction ? Quels sont les critères sur lesquels le CGRA s'est basé pour régulariser ces personnes ?

01.02 Annemie Turtelboom, ministre (en français) : L'Office des étrangers publie chaque année dans son rapport annuel les statistiques sur les régularisations pour motifs humanitaires. Les rapports annuels peuvent être consultés sur internet.

L'Office tient des statistiques mensuelles et annuelles, mais les compteurs ne sont pas remis à zéro lors de l'entrée en fonction d'un nouveau ministre. Comme j'ai maintenu les critères de régularisation de mon prédécesseur, il y a une continuité dans les chiffres.

Pour l'année 2008, 8.369 personnes ont été régularisées. Ce chiffre est moins important que celui des années précédentes parce que les régularisations sur base d'une procédure déraisonnablement longue sont devenues moins nombreuses, conséquence de la réforme de la procédure et de la résorption de l'arriéré.

Ces chiffres ne laissent pas présager de la situation en 2009 parce qu'il faut s'attendre à la résorption de l'arriéré de la Commission permanente de recours des réfugiés. Cet arriéré équivaut à environ six mille dossiers.

En ce qui concerne les critères précis à la base de ces régularisations, je présume une confusion dans l'énoncé de votre question, le CGRA n'ayant aucune compétence en matière de régularisation de séjour.

Les dossiers de régularisation pour motifs humanitaires relèvent de toute évidence de la compétence de l'Office des étrangers.

Les statistiques disponibles portent sur le nombre de décisions de régularisation par motif et le nombre de personnes concernées par décision. Je puis vous transmettre par écrit une ventilation selon le motif pour les 4.995 décisions favorables qui, pour rappel, concernent plus de huit mille personnes.

L'incident est clos.

02 Question de M. Michel Doomst à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "sa visite de travail à Londres" (n° 9661)

02.01 Michel Doomst (CD&V) : Quels sont les enseignements de la visite de travail que la ministre a effectuée à Londres le 18 novembre ? La ministre prendra-t-elle des initiatives concrètes ? Quel est le coût de l'appareil de scannage de l'iris qui a été présenté à Londres en sa présence ?

02.02 Annemie Turtelboom, ministre (en néerlandais) : Cette visite de travail était destinée à renforcer la coopération dans le domaine de la lutte contre la migration illégale vers le Royaume-Uni via notre pays.

Durant le premier semestre de 2008, 1.653 Hindous ont été interceptés alors qu'ils tentaient de rejoindre le Royaume-Uni, un chiffre qui représente une croissance de 60 % par rapport au premier semestre de 2007. D'autres étrangers en situation illégale ont choisi la Belgique comme pays de transit, à savoir notamment des ressortissants pakistanais et afghans et de prétendus Palestiniens. La police et l'Office des Étrangers doivent mettre en oeuvre des moyens considérables pour lutter contre cette migration de transit.

Le Royaume-Uni constitue un important pôle d'attraction pour les étrangers en situation illégale, notamment en raison de la présence de fortes minorités, de l'absence de cartes d'identité et de la possibilité de travailler illégalement. J'ai plaidé pour que davantage d'efforts soient fournis en vue de lutter contre ce phénomène. Les deux pays tireront avantage de cette démarche.

J'ai discuté d'un certain nombre de sujets avec mon homologue britannique. Dorénavant, notre pays pourra consulter la banque de données des empreintes digitales d'étrangers. Cette consultation est nécessaire pour organiser le retour des Hindous. Nous nous aiderons mutuellement dans le cadre du retour des nationalités dont l'éloignement est malaisé. Une réunion à ce sujet doit se tenir le 5 février à Bruxelles. Enfin, les services d'ordre britanniques encadreront mieux les éloignements belges accompagnés passant par Heathrow, à l'image de ce qui s'est fait à Zaventem. La mise en oeuvre de ces mesures sera évaluée lors de réunions stratégiques qui se tiendront à intervalles réguliers entre de hauts fonctionnaires.

J'ai également salué l'initiative du Royaume-Uni de délivrer une carte d'identité aux étrangers depuis novembre 2008. Si cette formalité contribue à réduire l'attrait exercé par la Grande-Bretagne, notre pays s'en trouvera lui-même soulagé.

Le transfert des techniques utilisées par les Britanniques, telles que le scan de l'iris ou l'identification biométrique, est important dans le cadre du contrôle aux frontières. De telles mesures ne sont réellement efficaces que si elles sont appliquées en collaboration avec les autres pays de l'espace Schengen. Au niveau européen, le *Visa Information System* (VIS) sera introduit en 2009 et la Commission européenne examine encore d'autres propositions. Nous attendons l'étude de la Commission européenne avant de formuler des propositions.

J'ai assisté à une démonstration du scan de l'iris à l'aéroport de Heathrow. Le coût de l'ensemble du système s'élève à environ 1,8 million d'euros. L'enregistrement se fait sur une base volontaire.

02.03 Michel Doomst (CD&V) : L'introduction de la carte d'identité électronique pour les étrangers au Royaume-Uni permet de s'attaquer au fond du problème. J'espère qu'il en sera également question lors de la prochaine réunion stratégique des hauts fonctionnaires. Les techniques de contrôle que nous utilisons sont-elles suffisamment alignées sur celles du Royaume-Uni ?

02.04 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : Le Royaume-Uni est une île, ce qui permet un contrôle beaucoup plus efficace des frontières. La situation est donc très différente. J'ai des contacts à ce sujet avec mes collègues des pays voisins, car la collaboration est essentielle pour contrôler efficacement la migration. Des visites de travail sont dès lors très intéressantes. La consultation de la banque de données des empreintes digitales du Royaume-Uni livrera surtout des résultats à long terme.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen** à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "l'expulsion effective de dealers de drogues en situation illégale" (n° 9527)
- **M. Stefaan Van Hecke** au ministre de la Justice sur "la collaboration de la ville d'Anvers avec l'Office des étrangers" (n° 9557)
- **Mme Sarah Smeyers** à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "l'expulsion prioritaire des illégaux trafiquants de drogue" (n° 9586)
- **M. Michel Doomst** à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "l'accord entre la ville d'Anvers et l'Office des étrangers" (n° 9662)

03.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : La ville d'Anvers a conclu un accord avec l'Office des étrangers en vue de l'expulsion immédiate des personnes sans permis de séjour valable arrêtées pour trafic de

drogues. La ville de Charleroi aurait également conclu un tel accord. L'éloignement du territoire est donc utilisé comme mesure disciplinaire.

Le ministre soutient-il une politique en vertu de laquelle certaines villes concluent des accords permettant une intervention plus sévère que d'autres ? Une discrimination sur la base du domicile n'est-elle pas créée ainsi ? Pour quels délits cette sanction sera-t-elle appliquée ? La procédure accélérée sera-t-elle utilisée ? Tiendra-t-on compte des liens familiaux, des études et de l'intégration de fait dans notre société ?

03.02 Sarah Smeyers (N-VA) : Il existe en effet un accord entre le ministre, le bourgmestre d'Anvers et l'Office des étrangers tendant à l'incarcération immédiate des illégaux trafiquants de drogue dans un centre fermé et leur rapatriement prioritaire. Cette procédure est déjà appliquée à Charleroi. Pourquoi pas dans toutes les villes et communes ? Le problème ne sera-t-il pas tout simplement déplacé ? Pourquoi seuls les trafiquants de drogues sont-ils visés et pas l'ensemble des criminels illégaux ?

La mesure est inspirée par la surpopulation dans les centres fermés. Ne serait-il pas préférable de créer davantage de places d'accueil et de rapatrier plus rapidement l'ensemble des illégaux de sorte que le flux soit facilité ?

03.03 Michel Doomst (CD&V) : C'est là que le bât blesse. Le problème des dealers n'est pas simple à résoudre. De quoi a-t-il été convenu exactement ? L'accord en question pourrait-il être élargi à d'autres villes et communes ?

03.04 Xavier Baeselen (MR) : Ce dossier révélé par la presse flamande se faisait l'écho d'un accord entre certaines villes (dont Anvers) et vos services sur l'enfermement immédiat et l'expulsion prioritaire d'illégaux arrêtés par la police pour des trafics de stupéfiants. Quelle est la nature de cet accord ? De quand date-t-il ? Y a-t-il des précédents à Anvers ? D'autres dossiers du même type ont-ils été ouverts ? Quelles instructions ont été données à la police, en cas d'arrestation pour infraction de personnes en possession d'un ordre de quitter le territoire ? Combien d'ordres de quitter le territoire ont été délivrés depuis janvier 2008 ?

Combien d'expulsions forcées ont été exécutées depuis janvier 2008 ? Dans une politique d'immigration, il y a toujours deux volets : l'accueil et l'expulsion si on n'a plus l'autorisation de séjourner sur le territoire.

03.05 Annemie Turtelboom, ministre (en néerlandais) : Il n'est que logique que les services de police et les centres fermés s'accordent au niveau de leur manière de fonctionner. Cela n'a en effet aucun sens d'arrêter des illégaux s'il n'y a pas de place dans les centres fermés.

L'année dernière, l'Office des étrangers avait déjà conclu des accords oraux avec Charleroi. C'est à présent également le cas avec Anvers : il a ainsi été convenu que pour Anvers chaque jour ouvrable deux places d'accueil seraient réservées pour des illégaux dans les centres fermés, et cela ne concerne pas spécifiquement les dealers. Il ne s'agit pas en l'occurrence d'un régime de faveur pour Anvers ou d'une mesure arbitraire. Nous souhaitons simplement que lorsque l'on arrête des illégaux il soit tenu compte des places libres dans les centres fermés.

Les accords spécifiques conclus avec certaines zones de police n'impliquent pas qu'il n'y a plus de place dans les centres fermés. Le problème ne se déplacera donc pas vers d'autres villes ou communes. J'entends conclure de tels accords avec un maximum de villes et communes et ensuite les évaluer. Si les deux places réservées pour Anvers devaient souvent demeurer inoccupées, l'accord serait réexaminé. Nous voulons utiliser au mieux la capacité des centres d'accueil, faire en sorte que le séjour dans ces institutions soit le plus bref possible et donc rapatrier dans les meilleurs délais.

(En français) Le nombre total d'ordres de quitter le territoire délivrés en 2008 sera disponible fin janvier. Quelque 17.000 ordres de quitter le territoire ont été délivrés durant les dix premiers mois de l'année 2008 et plus de 5.000 éloignements forcés ont été réalisés en 2008.

(En néerlandais) L'éloignement forcé est une mesure administrative. En tant qu'illégal, il ne faut pas avoir commis de délit pour être l'objet de cette mesure. Toute personne ayant un lien de parenté avec un Belge ou avec un étranger en séjour légal ou étudiant en Belgique peut évidemment demander un titre de séjour.

Une personne illégale doit-elle d'abord être condamnée ? Des accords ont été conclus entre la Ville d'Anvers et le ministre de la Justice, qui doit y réserver une suite dans la pratique. Pour ma part, je m'occupe seulement de la question de savoir comment faciliter le retour des illégaux.

03.06 Xavier Baeselen (MR) : Le gouvernement s'est penché récemment sur l'accueil d'urgence des demandeurs d'asile. Il faut créer des places pour les personnes durant l'examen de leur demande et donner l'asile aux personnes se trouvant dans les conditions prévues par la loi. Mais il y a aussi le retour volontaire et l'expulsion forcée si nécessaire. Lorsque la police arrête des porteurs d'un ordre de quitter le territoire, il faut que les choses suivent. Les protocoles d'accord conclus sont donc logiques et ne doivent pas être dénoncés.

03.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : La ministre ne s'est pas étendue sur les aspects juridiques de l'affaire. Ce n'est pas parce que quelqu'un est accusé ou soupçonné d'un délit qu'il est nécessairement coupable. Pour cela, il faut d'abord qu'un juge statue en ce sens. Je comprends qu'il s'agit d'expulser plus rapidement des illégaux, mais il faut d'abord que la preuve du délit soit établie. Parmi les illégaux qui seront expulsés rapidement, il s'avérera certainement *a posteriori* que certains étaient innocents.

03.08 Sarah Smeyers (N-VA) : C'est une bonne chose que le ministre soit disposé à conclure des accords similaires avec d'autres villes. Il s'agit en effet d'une bonne mesure dans le cadre de la lutte contre le trafic de drogue, même si je crains que cela n'entraîne un manque criant de places.

03.09 Michel Doomst (CD&V) : Il est heureux que la ministre tende la main à d'autres villes, lesquelles ne se sentent peut-être pas toujours assez soutenues. On sait grosso modo où se trouvent les centres de trafic de stupéfiants, et je propose qu'on leur accorde la priorité.

03.10 Annemie Turtelboom, ministre (en néerlandais) : Pour mon administration, c'est le fait que quelqu'un soit en séjour illégal, et non l'aspect juridique du dossier, qui constitue la raison de l'expulsion. La priorité de la ville est l'affaire du bourgmestre. Mon administration fait uniquement la différence entre séjour légal et illégal.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Zoé Genot à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "l'accès à l'aide juridique dans les centres fermés" (n° 9743)

Le **président** : Madame Genot, j'ai annoncé votre question en luxembourgeois. C'est une minorité oubliée en Belgique ; comme vous aimez les minorités, j'espère que vous m'aidez un jour à la défendre ! (*Sourires*)

04.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : L'article 23 de la Constitution garantit le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine. Les droits protégés par cet article comprennent entre autres le droit à l'assistance juridique, qui est d'autant plus important dans un contexte de détention. En effet, un étranger en centre fermé est détenu sur décision administrative sans contrôle juridictionnel automatique.

Il n'existe cependant pas de texte organisant cette aide juridique, ni sur les informations qui doivent être transmises aux détenus, ni sur les décisions qui doivent être envoyées aux avocats, ni sur les modalités et les délais de désignation. Chaque centre fermé organise donc comme il l'entend cette aide juridique.

Une dizaine d'associations qui visitent régulièrement les centres fermés ont publié un rapport qui recommande d'adapter l'arrêté royal du 2 août 2002. Envisagez-vous de faire ces adaptations ?

Le rapport recommande également de réformer la procédure de requête de mise en liberté devant la chambre du conseil, de sorte que le contrôle des décisions prises par l'Office des étrangers soit un contrôle de légalité, d'opportunité et de proportionnalité, qu'il soit automatique et que ce recours soit suspensif de l'ordre de quitter le territoire. Comptez-vous soumettre au Parlement un projet de loi procédant à ces adaptations ?

04.02 Annemie Turtelboom, ministre (en français) : Le secrétariat permanent traite les plaintes et contrôle les conditions de recevabilité. Je n'ai pas l'intention d'en changer les conditions. Allonger le délai n'apporte

presque rien, la plupart des plaintes étant formulées immédiatement après les faits. De plus, cela permet une procédure rapide. Quant à la possibilité pour des avocats d'introduire une plainte au nom de leur client, mon prédécesseur M. Dewael en avait décidé ainsi.

Plusieurs dispositions de l'arrêté royal du 2 août 2002 ont été partiellement annulées par un arrêt du Conseil d'État du 10 décembre 2008. Cet arrêté royal devra dès lors être mis en conformité le plus rapidement possible avec l'arrêt du Conseil d'État. À cette occasion, les propositions de ce rapport seront évaluées. Mais il n'est pas recommandé de donner automatiquement à toute ONG le droit d'accéder au centre. Le système actuel permettant aux ONG l'accès moyennant autorisation du ministre ou du directeur général est assez largement utilisé.

L'Office des étrangers s'assure que le droit à l'aide juridique est effectivement respecté. Ainsi, plusieurs brochures d'information dans les langues les plus courantes et des DVD ont été diffusés. Une adaptation de la loi est également prévue prochainement afin de porter le délai de recours en extrême urgence à cinq jours au lieu de 24 heures.

L'Office des étrangers respecte toujours les règles en matière de motivation et de notification des décisions. Ainsi, la possibilité de recours et son délai d'introduction sont toujours mentionnés dans une décision. Du reste, la mise en œuvre concrète de l'assistance juridique relève de la responsabilité des avocats. Une modification de l'arrêté royal à ce sujet ne s'avère donc pas nécessaire dans l'immédiat, mais ce point sera examiné lors de la modification prévue de l'arrêté royal de 2002.

En ce qui concerne la procédure de recours, je vous renvoie à la récente directive "Retour" qui permet un maintien de dix-huit mois, au lieu de cinq actuellement, moyennant la possibilité d'une révision judiciaire. Cette directive doit être transposée d'ici fin décembre 2010. Éventuellement, il pourra être tenu compte des observations du rapport.

En ce qui concerne l'accompagnement social, les assistants sociaux attachés à l'Office des étrangers remplissent parfaitement cette tâche. Ils maîtrisent mieux la situation et les problèmes que des assistants indépendants. En outre, les étrangers peuvent toujours demander l'aide des ONG qui ont un droit de visite.

04.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Ce rapport est l'occasion de mener une réflexion. Il n'est déjà pas facile pour un citoyen de faire valoir ses droits. Alors, imaginons les problèmes que rencontre un étranger en détention !

Il est inacceptable que certaines personnes n'aient jamais vu d'aide, que certains dossiers ne soient pas suivis, voire que certains restent sans demande d'asile à cause d'un problème juridique.

Par contre, vos prises de position indiquaient clairement que la Belgique n'irait pas dans le sens du maintien en détention de dix-huit mois autorisé par la directive « Retour ». J'espère que votre position n'a pas changé.

04.04 Annemie Turtelboom, ministre (en français) : Non, elle n'a pas changé : prolonger la détention en centre fermé ne sert à rien.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Sarah Smeyers à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "l'enquête à propos de la filière belge" (n° 9585)

05.01 Sarah Smeyers (N-VA) : Le Service néerlandais d'immigration et de naturalisation (IND) mène une enquête sur ce que l'on appelle la "Belgiëroute" (la « filière belge »), grâce à laquelle des candidats au regroupement familial séjournent provisoirement en Belgique pour contourner la législation néerlandaise. Les

réglementations européennes, plus souples que les néerlandaises, sont d'application sur ce montage. Le système est en train de prendre de l'ampleur, comme le montrent les chiffres fournis par le secrétaire d'État néerlandais Albayrak.

En quoi consiste précisément l'astuce juridique de la "Belgiëroute" ? L'autorité fédérale peut-elle entreprendre des actions pour contrecarrer ce système ? Le gouvernement a-t-il été contacté par l'IND concernant cette enquête ? Des contacts ont-ils été établis avec les Pays-Bas pour combattre ce système ? Le ministre souhaite-t-il éradiquer sur le fond cette problématique à l'échelon européen ? Le gouvernement prend-il des initiatives dans ce sens ?

05.02 Annemie Turtelboom, ministre (*en néerlandais*) : Il existe trois formes de regroupement familial possédant chacune des règles de procédure propres. Les directives européennes réglementent le regroupement familial pour les ressortissants de pays n'appartenant pas à l'Union européenne et le regroupement familial des citoyens de l'UE ayant fait usage du droit de libre circulation. Chaque État est libre de fixer lui-même les règles régissant le regroupement familial des citoyens de l'UE séjournant dans leur propre pays.

Comme les Pays-Bas et l'Allemagne sont très stricts, les Néerlandais dont le conjoint est étranger peuvent effectivement s'installer provisoirement en Belgique et c'est ainsi que naît la "Belgiëroute". Ce n'est pas un phénomène exclusivement belge, il existe également des "routes" tout aussi fréquentées entre d'autres pays européens. La solution doit donc émaner de l'Europe parce qu'il est important que le système soit uniformisé.

Nous devons de toute façon respecter les directives qui régissent la libre circulation des citoyens de l'Union européenne. Nous sommes donc tenus d'accorder un droit de séjour aux Néerlandais qui souhaitent s'installer en Belgique ainsi qu'aux membres de leur famille. En revanche, nous n'accorderons, comme nous le faisons dans tous les cas, de permis de séjour aux membres de leur famille qui sont hors UE qu'après examen de leur dossier par l'Office des Étrangers.

L'inégalité de traitement entre regroupement familial avec un ressortissant néerlandais et regroupement familial avec un autre citoyen UE, que les Pays-Bas ont instaurée, est constitutive d'une discrimination à rebours. Or la Constitution belge interdit cette forme de discrimination.

Les services belges et néerlandais ont déjà consacré plusieurs réunions à cette matière. Ces réunions ont débouché sur une intensification des contrôles en matière de fraude et de fausses attestations d'emploi. Avant tout Conseil des ministres européen, nous nous concertons en outre avec nos homologues néerlandais et luxembourgeois.

La question de la libre circulation a également été abordée lors du Conseil JAI – qui réunit les ministres européens de la Justice, de l'Intérieur et de la Migration – de septembre 2008.

Les États membres ne peuvent imposer d'autres conditions à l'exercice du droit à la libre circulation et au séjour que celles prévues dans la directive 2004/38. Compte tenu d'un arrêt récent dans l'affaire Metock et de la prise de position du Parlement européen, il n'est pas envisageable de réviser cette directive ni de durcir les conditions posées au regroupement familial.

La Commission a accédé à ma demande de soumettre à une évaluation la transposition de la directive. Sur la base de cette évaluation, des recommandations concernant les abus pourront être formulées. Le Conseil attend les résultats de cette étude. Nous nous trouvons, dans ce dossier, à l'intersection entre la libre circulation des personnes, qui est un des piliers de l'Europe, et la lutte antifraude.

05.03 Sarah Smeyers (N-VA) : Il faut trouver un équilibre entre la libre circulation et la directive. J'espère qu'une solution sera trouvée rapidement.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **Mme Sarah Smeyers à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "l'examen du dossier migration par le conseil des ministres restreint" (n° 9587)**

- Mme Sarah Smeyers à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "la politique de régularisation actuelle" (n° 10047)

06.01 Sarah Smeyers (N-VA) : Étant donné l'absence de circulaire définissant des critères de régularisation, des milliers de personnes vivent dans l'incertitude en ce qui concerne la légitimité de leur séjour. Le ministre a systématiquement rétorqué que l'Office des étrangers mène bien une politique basée sur les anciens critères existants. Dans la pratique, ce n'est pas toujours le cas.

D'une part, les demandeurs ne sont pas expulsés parce qu'ils sont susceptibles de répondre aux nouveaux critères ; d'autre part, ils ne reçoivent aucun document de séjour parce que ces critères n'ont toujours pas été adoptés. Ils sont abandonnés à leur sort.

Est-il exact que dans certains dossiers de régularisation, une décision est reportée en attendant que les nouveaux critères soient adoptés ? Cette information n'est-elle pas en contradiction avec l'affirmation qu'une politique de régularisation serait toujours menée ? Que conseille la ministre aux intéressés en attendant une évaluation définitive ? Quand la ministre pense-t-il mettre un terme à l'incertitude persistante en ce qui concerne les critères de régularisation ?

06.02 Annemie Turtelboom, ministre (en néerlandais) : Nous menons une action politique quotidienne. Je pense notamment au système des maisons ouvertes, qui permet de ne plus détenir d'enfants dans les centres fermés, et à la création d'un Service pour la migration économique.

Le dossier " asile et migration " est un des huit points qui ont fait l'objet de discussions au sein du cabinet restreint. Le gouvernement poursuit les contacts bilatéraux déjà entrepris sous M. Leterme.

Je suis également déçue de l'absence d'un accord jusqu'à ce jour. Cette situation a pour effet de bloquer certains dossiers autour desquels s'était dégagé un consensus, tels ceux portant sur la régularisation de foyers intégrés avec enfants.

Je réserve mes solutions concrètes aux négociateurs. Je ne me focalise pas sur des délais et ne ferai pas de déclarations à la presse.

L'Office des Étrangers n'applique le principe de précaution que dans le cas de personnes dont la procédure est en cours depuis longtemps, comme évoqué dans l'accord du gouvernement.

06.03 Sarah Smeyers (N-VA) : Je voudrais avoir la garantie que les choses vont bouger dans un futur proche. Si la ministre reste muette, personne ne saura, même au Parlement, vers quelle solution nous nous dirigeons.

Je me rallie au principe de précaution appliqué par la ministre. Je souscris entièrement au principe selon lequel des personnes qui se sont complètement intégrées dans notre pays peuvent entrer en ligne de compte, sous certaines conditions, pour un séjour définitif. Je considère toutefois qu'il s'agit là d'une mesure transitoire très temporaire, alors que cette transition existe déjà depuis des années.

06.04 Annemie Turtelboom, ministre (en néerlandais) : Nous parlons de neuf mois, alors que nous disposons de toute une législature pour mettre en œuvre l'accord de gouvernement. En outre, il ne faut pas oublier les problèmes communautaires qui nous ont fait perdre beaucoup de temps parce qu'ils étaient tellement importants aux yeux d'autres partis que le mien.

06.05 Sarah Smeyers (N-VA) : Il convient malgré tout de traiter une telle matière parallèlement aux problèmes communautaires. Il s'agit ici du problème de la ministre qui n'était pas présente en séance plénière la semaine dernière lorsque je lui ai posé une question à ce sujet.

06.06 Annemie Turtelboom, ministre (en néerlandais) : Je tiens à souligner que je viens toujours au Parlement si on me le demande et que j'investis énormément de temps à répondre aux questions. La question de la semaine dernière n'était pas adressée à moi mais à M. Van Rompuy. Par ailleurs, j'étais excusée officiellement en raison du Conseil de ministres européens à Prague.

Si des députés devaient estimer que les dossiers européens ne méritent plus d'être suivis et que les problèmes de migration peuvent être résolus sur la base d'une conception considérant la Belgique comme une forteresse, je les invite à m'en faire part en toute honnêteté. Mais, pour ces deux raisons, j'estime que les observations formulées en séance plénière la semaine dernière étaient en dessous de tout.

06.07 Sarah Smeyers (N-VA) : Les services m'avaient dit que la ministre était excusée, c'est pourquoi j'ai demandé au premier ministre, M. Van Rompuy, s'il continuait de suivre le dossier. Il m'a répondu qu'il continuerait uniquement à jouer son rôle d'explorateur en cette matière. Je souhaite simplement que des mesures concrètes soient prises dans une matière qui constitue l'unique compétence de la ministre.

L'incident est clos.

07 Question de Mme Zoé Genot à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "la délivrance des passeports congolais" (n° 9744)

07.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Les ressortissants congolais qui introduisent une demande d'application de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 et qui doivent produire un passeport de leur pays sont confrontés à un problème administratif récurrent. L'ambassade du Congo en Belgique ne délivre plus de passeport en invoquant une pénurie. En lieu et place du passeport demandé, les ressortissants congolais peuvent obtenir une attestation. Le problème est que cette attestation délivrée par l'ambassade est systématiquement refusée par l'Office des étrangers. Etiez-vous au courant de ce problème? Que comptez-vous faire pour le résoudre?

07.02 Annemie Turtelboom, ministre (en français) : La circulaire du 21 juin 2007 précise que seul un passeport internationalement reconnu, un titre de voyage équivalent, une carte d'identité nationale seront reconnus. La loi prévoit que le ministre peut juger de façon discrétionnaire de l'impossibilité de se procurer en Belgique le document d'identité requis.

L'attestation tenant lieu de passeport délivrée par l'ambassade du Congo à Bruxelles n'a pas été acceptée comme document d'identité. Elle n'apporte pas suffisamment de garanties juridiques. La République démocratique du Congo est de nouveau en mesure de délivrer des passeports mais le nouveau passeport congolais ne présente pas les garanties de sécurité. Les autorités congolaises ont promis la fabrication d'un nouveau passeport sécurisé. Si la situation actuelle perdure, il faudra constater que les Congolais séjournant actuellement en Belgique sont réellement dans l'impossibilité de produire un passeport national.

07.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Je suis contente d'apprendre que vous avez essayé de trouver une solution à ce problème. A l'heure actuelle, les intéressés sont dans l'incapacité d'entamer la procédure. À mon avis, il faut donc qu'une décision soit prise rapidement afin de permettre aux intéressés d'introduire cette procédure. Quand comptez-vous prendre une telle mesure? Je comprends que des discussions puissent avoir lieu avec les autorités congolaises mais les personnes concernées sont totalement impuissantes face à cette situation.

07.04 Annemie Turtelboom, ministre (en français) : Nous allons procéder à une nouvelle évaluation rapidement. Mais la meilleure solution serait que les autorités congolaises soient en mesure de délivrer une carte d'identité sécurisée. Je peux vous assurer que je suivrai le dossier.

L'incident est clos.

08 Question de Mme Zoé Genot à la ministre de la Politique de migration et d'asile sur "le suicide de Javanovic Nenad au centre fermé de Vottem" (n° 9746)

08.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : M. Jovanovic Nenad, un Rom de nationalité serbe sans papiers, s'est suicidé au centre fermé de Vottem. C'est le troisième décès dans un centre fermé en un an! L'intéressé, détenu à Vottem depuis le 28 septembre 2008, a demandé à plusieurs reprises de rencontrer un psychologue.

Une fois de plus se pose le problème de la prise en charge de personnes malades ou présentant des troubles psychologiques ou psychiatriques. Les ONG ou institutions internationales ont pourtant alerté les pouvoirs publics sur ce problème et la nécessité de revoir le fonctionnement des centres fermés à l'égard de tels détenus.

Une enquête a-t-elle été ouverte sur le suicide de M. Jovanovic ? Quel était son suivi psychosocial à Vottem entre le 26 septembre et le 12 octobre 2008 ? Y a-t-il eu un encadrement suffisant pendant le week-end ?

Vous avez dernièrement parlé de construire un centre fermé spécial pour personnes « difficiles à maîtriser ». Où en est ce projet ? Qu'entendez-vous par « personnes difficiles à maîtriser » ? Les personnes présentant des troubles psychiatriques sont-elles concernées ? Peut-on mettre en place un *screening* des personnes vulnérables et fragiles psychologiquement parmi les demandeurs d'asile, pour les orienter vers les professionnels de la santé ?

08.02 Annemie Turtelboom, ministre (*en français*) : Le 12 octobre 2008, après la découverte du corps, la police a procédé aux premières auditions, mais les services compétents n'ont pas jugé nécessaire une enquête judiciaire.

M. Jovanovic a été écroué au centre fermé de Vottem le 26 septembre 2008 pour séjour illégal. Le 7 octobre, il a introduit une demande d'asile et l'audition était prévue pour le 14 octobre. Au centre, l'intéressé n'avait reçu aucune visite à part celle de son avocat, le 10 octobre.

Il avait un comportement correct avec les agents et les autres résidents et participait volontiers aux activités. M. Jovanovic fréquentait les cours de français et s'entretenait avec les agents. Pour eux, rien ne laissait présager un tel acte. Le jour même, il avait indiqué vouloir changer d'aile, pour retrouver des personnes de la même région que lui. La direction le lui a accordé. C'est dans l'attente du transfert que cela s'est produit.

L'intéressé a été vu par l'assistante sociale du centre le 27 septembre, le 7 et le 8 octobre. Lors du premier entretien, M. Jovanovic a souhaité voir le psychologue, lequel avait prévu de venir le 13 octobre. Chaque centre est doté d'un psychologue qui n'est pas présent pendant le week-end.

Le projet d'un centre fermé pour les personnes difficiles à maîtriser est en cours d'examen. Par « personnes difficiles à maîtriser », on entend celles qui ne supportent pas le régime de groupe, perturbent la vie de groupe ou sont psychologiquement perturbées. Il n'y a aucun risque d'amalgame entre les auteurs de troubles et les personnes souffrant de troubles psychiatriques, car le projet prévoit des ailes distinctes. Je compte organiser le suivi individuel des cas rencontrés.

Le *screening* est très difficile à réaliser si les personnes ne sont pas dans les structures adaptées. La création d'un centre spécifique répond à ce problème.

08.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Il y a un problème d'accès à la prise en charge psychologique puisqu'il faut attendre celle-ci plus de quinze jours. Le personnel et les assistants sociaux ne sont pas des professionnels de la santé psychiatrique. Toute personne entrant dans un centre fermé doit être vue par un spécialiste de la santé mentale pour déterminer si elle peut être accueillie dans un tel centre ou si elle a sa place dans un centre de santé mentale.

Dans les centres fermés, il y a aussi des tentatives de suicide et d'autres cas devant lesquels les gardiens sont désarmés. Ce *screening* doit être réalisé d'office et ces personnes ne doivent pas être orientées vers un centre spécial pour personnes « difficiles à maîtriser » mais vers une prise en charge médicale adéquate. Les centres fermés ne sont pas le lieu adéquat pour traiter des personnes atteintes de maladies psychiatriques graves.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 9542 de Mme Nyssens est reportée. Les questions n^{os} 9803 de M. Jambon et 9862 de M. Weyts sont transformées en question écrites. Les questions n^{os} 9874 de Mme Dierick, 9920 et 9923 de M. Bonte et 10048 de Mme Salvi sont reportées.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 17.