

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE**COMMISSION DE LA JUSTICE**

van

du

DINSDAG 27 JANUARI 2009

MARDI 27 JANVIER 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.04 uur en voorgezeten door de heer Bert Schoofs.

01 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de minister van Justitie over "de controles door de Kansspelencommissie" (nr. 10267)

01.01 Robert Van de Velde (LDD): De populariteit van – vaak illegale – pokertoernooien en andere gokspelen steeg de voorbije jaren aanzienlijk, vooral door toedoen van het internet. De sites zijn dag en nacht beschikbaar, registreren en betalen is eenvoudig.

Wat zijn de criteria om op te treden tegen private pokertoernooien? Hoeveel controles voerde de Kansspelencommissie de laatste vijf jaar uit? Hoe vaak werd de voorbije vijf jaar een huiszoekingsbevel ter controle afgeleverd? Hoeveel pokertoernooien werden er in die periode als illegaal gecatalogiseerd? Wat werd er zoal in beslag genomen? Hoeveel personen in totaal waren er bij de gecontroleerde toernooien betrokken? Hoe vaak heeft de Kansspelcommissie de voorbije vijf jaar opgetreden bij kaarttoernooien voor senioren?

Moet men geen maatregelen nemen om dergelijke toernooien aan banden te leggen? Opteert de minister voor een repressief beleid of eerder voor een liberaal doch gereguleerd beleid?

Voorzitter: mevrouw Mia De Schamphelaere.

01.02 Staatssecretaris **Carl Devlies** (Nederlands): De exploitatie van kansspelen – en dit behelst dus ook pokeren – is principieel verboden volgens de kansspelwet, tenzij dit wordt georganiseerd door casino's of wordt aangeboden door speelautomatenhallen. Ook worden spelen met een zeer beperkte inzet – 0,22 euro per spel – en een beperkte winst – 6,20 euro – volgens de wet niet als een kansspel beschouwd. Bij betwisting zijn de rechtbanken bevoegd.

Buiten die gevallen is de exploitatie van pokertoernooien strafbaar met een gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar of een geldboete van 100 tot 100.000 euro.

Op private toernooien werden in 2006 acht controles uitgevoerd, in 2007 zes en in 2008 elf. Op toernooien via internet werden in 2006 zeventien controles uitgevoerd, in 2007 veertien en in 2008 zeven.

Er waren geen huiszoekingsbevelen, wel werd twee keer de toelating verleend door de politierechter. De officier van de gerechtelijke commissie kan op elk moment binnentreden in de inrichtingen waar hij voor het vervullen van zijn opdracht toegang toe moeten hebben. Tot de bewoonde lokalen heeft de commissie echter enkel toegang als zij redenen hebben te geloven dat er inbreuken op de kansspelwet worden gepleegd en mits toelating van de rechter van de politierechtbank.

In 2006 werden vijftientwintig toernooien als illegaal gecatalogiseerd, in 2007 twintig en in 2008 dertien.

In 2008 werd er 56.650 euro in beslag genomen; er waren datzelfde jaar een negentigtal personen betrokken bij deze toernooien. Inzake de voorgaande jaren zijn er geen specifieke cijfers.

De Kansspelencommissie heeft nog niet opgetreden bij kaarttoernooien voor senioren. Dit wordt eerder als een vrijetijdsbesteding beschouwd dan als een gokactiviteit.

Momenteel wordt een ontwerp tot wijziging van de wetgeving voorbereid, dat zo spoedig mogelijk aan de regering en het Parlement zal worden voorgelegd. Hierin wordt in een aanvulling voorzien met betrekking tot spelen die occasioneel en maximaal vier keer per jaar worden ingericht door een feitelijke vereniging of een vereniging zonder winstgevend oogmerk en dit ten behoeve van een sociaal of liefdadig doel. Bedoeling is dat deze kansspelen buiten de Kansspelwet vallen, tenminste als het gaat om een beperkte inzet en een beperkte winst. De uitzondering geldt dus enkel voor amateur-organisaties.

Globaal wordt uitgegaan van een beleid waarbij kansspelen in beperkte vorm en onder strikte controle van de Kansspelcommissie worden toegelaten.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de minister van Justitie over "gokverslaafden met een casinoverbod" (nr. 10284)

02.01 Robert Van de Velde (LDD): Door tussenkomst van de Kansspelencommissie kunnen gokverslaafden zich op eigen initiatief de toegang tot Belgische casino's laten ontzeggen. Hoeveel gokverslaafden hebben de laatste vijf jaar van deze mogelijkheid gebruik gemaakt? Hoeveel betrokkenen hebben dit zelfopgelegde casinoverbod opnieuw ingetrokken? Hoe vaak heeft een rechter de laatste vijf jaar een casinoverbod opgelegd binnen het kader van probatievoorwaarden? Welke andere maatregelen worden genomen om gokverslaving tegen te gaan? Hoe bestrijdt de minister de verslaving aan online gokken?

02.02 Staatssecretaris Carl Devlies (Nederlands): Begin 2003 ging de Kansspelencommissie van start met het beheer van de lijst van uitgesloten spelers en sindsdien werden er in totaal 9.730 aanvragen verwerkt, waarbij we ieder jaar een stijging van de aanvragen noteren. In totaal ontving de Kansspelencommissie de voorbije vijf jaar 2.611 verzoeken tot stopzetting van een vrijwillig aangevraagd toegangsverbod tot casino's. Ik beschik niet over cijfers betreffende de opname van een casinoverbod in probatievoorwaarden.

Het nog steeds stijgende aantal aanvragen voor uitsluiting uit casino's en speelautomatenhallen is het bewijs van de geloofwaardigheid en het nut van het toegangsverbod. Daarnaast verspreidt de Kansspelencommissie ook een informatiefolder betreffende gokverslaving, die in 2008 werd geactualiseerd. Het nieuwe voorontwerp van wet voorziet in de mogelijkheid dat niet alleen de speler zichzelf kan uitsluiten, maar dat ook de Kansspelencommissie een speler kan uitsluiten. Ook familieleden en hulpverleners kunnen een uitsluiting aanvragen en het toegangsverbod zal ook gelden voor personen die in een collectieve schuldenregeling zitten.

Betreffende het online gokken pleit de Kansspelencommissie voor een wetswijziging waardoor de speler via een certificaat of label weet dat hij een veilige en gecontroleerde website bezoekt.

02.03 Robert Van de Velde (LDD): We kijken alleszins uit naar de nieuwe wetsontwerpen, maar de grootste uitdaging zal zijn om het beleid effectief toe te passen en op te volgen. Een efficiënte identificatie van de speler, ook bij inloggen op internet, is ter zake essentieel.

02.04 Staatssecretaris Carl Devlies (Nederlands): De stijging van de cijfers betekent overigens niet dat het fenomeen toeneemt, want het kan ook het gevolg zijn van de grotere bekendheid van de mogelijkheid tot vrijwillige uitsluiting.

Ik merk op dat ik enkel beschik over de cijfers van de Kansspelencommissie, niet over cijfermateriaal betreffende de controles die gebeuren door lokale politiediensten.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de bijeenkomst van de Turkse politieke partij MHP in Genk op 28 december jl." (nr. 9700)

03.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Op 28 december 2008 organiseerde de Belgische tak van de Turkse extremistische partij MHP een bijeenkomst in Genk. Was de Staatsveiligheid hiervan op de hoogte? Welke maatregelen werden er getroffen? Heeft Vlaams minister Keulen - die aanwezig was op dit evenement -, navraag gedaan bij de Staatsveiligheid betreffende de strekking van de inrichtende politieke partij?

03.02 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Het behoort tot de kerntaken van de Staatsveiligheid om de activiteiten van extremistische organisaties op te volgen en aan specifieke inlichtingenverzameling te doen. De Staatsveiligheid was dus uiteraard op de hoogte van het betrokken evenement. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de Staatsveiligheid om eventuele maatregelen te treffen inzake een dergelijke organisatie, want dat is de taak van de politie.

Het is mij niet bekend of Vlaams minister Keulen contact heeft gehad met de Staatsveiligheid in verband met het evenement.

03.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Het blijft betreurenswaardig dat extremistische Turkse organisaties manifestaties kunnen organiseren op ons grondgebied.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- de heer **Xavier Baeselen** aan de minister van Justitie over "het aantal uitgesproken werkstraffen en de regionale verschillen in de strafuitvoering" (nr. 9544)
- mevrouw **Sabien Lahaye-Battheu** aan de minister van Justitie over "de achterstand in de uitvoering van werkstraffen" (nr. 9882)

04.01 Xavier Baeselen (MR): De helft van de 4.823 werkstraffen die tot oktober 2008 werden opgelegd, werd in Wallonië uitgesproken. In Vlaanderen en Brussel ging het respectievelijk om 37 en om 12 procent. Dat deze formule niet overal te lande evenveel succes kent, heeft te maken met de wachtlijsten voor de uitvoering van de werkstraffen en met het gebrek aan justitieassistenten. In het Justitiehuis te Brussel, bijvoorbeeld, is het personeelsverloop erg groot.

Hoeveel werkstraffen werden in 2008 in elk Gewest uitgesproken? Hoe verklaart u de regionale verschillen? Hoe staat het met de wachtlijsten, meer bepaald in Brussel? Vanwaar die achterstand? Hoeveel justitieassistenten werken in het Brusselse Justitiehuis en hoeveel zouden er moeten werken? Hoe zal u de problemen als gevolg van het aanzienlijke personeelsverloop bij die assistenten opvangen?

04.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Op 15 oktober 2008 wachtten 772 veroordeelden in Wallonië op hun werkstraf, in Vlaanderen 177 en in Brussel 502. Hoewel strafrechters steeds vaker werkstraffen uitspreken, is het aantal justitieassistenten niet evenredig gestegen.

Voormalig minister Vandeuren kondigde op 5 november 2008 aan dat men tegen het einde van 2008 72 bijkomende justitieassistenten statutair in dienst zou nemen. De directeurs van de justitiehuisen moesten een overzicht maken van de actuele situatie en een actieplan opstellen. Ook werd een nieuwe werklustmeting aangekondigd.

Zijn die 72 indienstnemingën vandaag een feit? Waar worden deze mensen ingezet? Welke verdeelsleutel

heeft men gebruikt? Hebben alle directeurs van justitiehuisen hun overzicht met actieplan ingediend? Zal de minister kunnen tegemoet komen aan de actieplannen? Tegen wanneer worden de resultaten van de nieuwe werklasmeting ingewacht?

04.03 Minister **Stefaan De Clerck** (*frans*): Volgens de Justitiehuisen zijn er in 2008 1 403 werkstraffen geweest in het Brussels Gewest, 3.572 in het Vlaams Gewest en 5.059 in het Waals Gewest. De vonnissen van het einde van het jaar kunnen die cijfers nog de hoogte in duwen.

De vonnissen die de Justitiehuisen ontvangen, zijn niet allemaal afkomstig van het gerechtelijk arrondissement, aangezien de keuze van het Justitiehuis afhangt van de woonplaats van de rechtzoekenden. De verschillen die men vaststelt, lijken vooral te maken te hebben met de gevoeligheid van de magistraten.

Wat de wachtlijsten betreft bedroeg het aantal dossiers op de wachtlijst bij de Justitiehuisen op 8 december 2008 voor Brussel 594, voor het Nederlandstalig gedeelte van Brussel 54, voor Wallonië 851 en voor Vlaanderen 287. Die achterstand wordt verklaard door het personeelstekort, de steeds complexer wordende dossiers en de evolutie van de kenmerken van de werkstraffen.

De situatie van de rechtzoekenden wordt steeds complexer en hun gerechtelijk passief steeds zwaarder. Er zijn ook steeds meer mislukkingen, met alle gevolgen van dien: verlenging van de behandelingsduur van het dossier, daling van het omkaderingsaanbod en tekort aan plaatsen voor het volbrengen van de werkstraf, terwijl het gemiddeld aantal uren werkstraf verhoogt.

Het niet-subsidiëren van de werkplaatsen heeft ook gevolgen voor het naleven van de reglementering betreffende het welzijn op het werk.

In Brussel is er een tekort aan personeel en prestatieplaatsen, en een stijgend aantal ingewikkelde dossiers. Dankzij de inzet van statutaire en contractuele personeelsleden zou men de moeilijkheden moeten aankunnen.

Wat de mobiliteit betreft, komen beschikbare posten voor de benoemingsstage over het algemeen vrij in het justitiehuis van Brussel. De justitieassistenten die geïnteresseerd zijn in een benoeming, moeten bijgevolg in het Brusselse justitiehuis terecht.

Zodra het nationaal personeelsbestand wordt uitgebreid en er betrekkingen vrijkomen in andere justitiehuisen, vragen de pendelaars een overplaatsing naar een justitiehuis dicht bij hun woonplaats. Brussel heeft dus opnieuw te kampen met een onderbezetting. Dat probleem moet op een hoger niveau dan dat van het sectorcomité van de justitiehuisen aangepakt worden.

(*Nederlands*) Bij de verdeling werd rekening gehouden met de lokale situatie. De directeur van het betrokken justitiehuis werd systematisch om inlichtingen gevraagd. Er werd rekening gehouden met de binnenkomende opdrachten in de periode 2007-2008 en de werklasm en werkachterstand per justitiehuis. De 72 aanwervingen zijn op een paar na alle gerealiseerd. Omdat een aantal kandidaten een opzegtermijn moest respecteren, gaan enkelen pas van start in januari of februari 2009.

De directeurs van de justitiehuisen hebben ons hun plannen overgezonden. Het directoraat-generaal Justitiehuisen bundelde de conclusies en werkt momenteel verschillende oplossingen op diverse niveaus uit. Ik zal de nodige impulsen geven en de situatie van nabij opvolgen.

De instrumenten voor de werklasmeting zijn ontwikkeld en worden nu in verschillende justitiehuisen getest. Die testfase wordt in de loop van februari 2009 afgerond. Nadien zal men een workshop organiseren met de directeurs van de justitiehuisen, teneinde hun toe te laten de instrumenten verder te implementeren.

04.04 **Xavier Baeselen** (MR): In Brussel wacht nog een groot aantal dossiers op behandeling. Het justitiehuis kampt met een personeelstekort. De rechter is dan ook minder geneigd om dergelijke straffen uit te spreken, aangezien hij weet dat de uitvoering van de straf problemen doet rijzen. Misschien moet er worden nagedacht over de toekenning van een getrouwheidspremie teneinde personeelsverloop bij het justitiehuis te

Brussel te voorkomen.

04.05 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Een werkstraf opgelegd krijgen is op zich al een gunst. Men moet er dus goed over waken dat ze efficiënt en tijdig worden uitgevoerd. Ik hoop dat door de bijkomende indienstnemingen de wachttijden zullen wegvallen en dat iedereen die een werkstraf krijgt, die binnen de wettelijke termijn van een jaar zal kunnen uitvoeren. De dossiers worden inderdaad ingewikkelder, maar de werkstraf is een nuttig instrument dat strikt moet worden uitgevoerd.

04.06 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De problemen met de werkstraffen hebben nu een limiet bereikt, in het bijzonder wat de kosten voor de werkgever betreft. De problemen worden immers alsmaar complexer. De werkstraf is belangrijk als een van de vele mogelijkheden van de strafuitvoering, maar de organisatie ervan moet herbekeken worden.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer **Stefaan Van Hecke** aan de minister van Justitie over "drugshonden in gevangenissen" (nr. 9560)
- de heer **Raf Terwingen** aan de minister van Justitie over "drugs in de gevangenissen" (nr. 9727)
- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Justitie over "een incident met een drugsverslaafde in de gevangenis van Hasselt" (nr. 9824)
- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Justitie over "een drugsbaron in de gevangenis van Hasselt" (nr. 10478)

05.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Onlangs heeft een agressieve gedetineerde onder invloed van drugs een cipier verwond. Een enkele dagen eerder geplande controle met drugshonden was niet kunnen doorgaan na een beslissing van de directie.

Hoe wordt drugsgebruik in de gevangenissen bestreden? Worden drugshonden ingezet op beslissing van de gevangenisdirecteur? Moet men geen regelmatige controles met drugshonden in de cellen en in de bezoekersruimten organiseren?

05.02 Raf Terwingen (CD&V): Het incident vond plaats in de gevangenis van Hasselt, een van de modernste in ons land. Welke sancties worden er getroffen wanneer gedetineerden betraapt worden op drugsbezit?

05.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Stond betrokkene bekend als een druggebruiker? Wordt zoiets in de gevangenis nagegaan?

In de gevangenis van Hasselt vond recent ook nog een ander incident met drugs plaats. De rechtbank van Maastricht veroordeelde in de zomer van 2008 een drugsbaron die zijn bende vanuit de gevangenis van Hasselt zou besturen. Hoe zijn deze feiten aan het licht gekomen? Werden er onderzoeksdaten gesteld? Welke maatregelen worden er genomen zodat bendeleiders vanuit de gevangenis geen instructies aan de buitenwereld meer kunnen geven?

05.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Op 9 december 2008 vroeg een gedetineerde in de gevangenis van Hasselt tijdens de wandeling om vervroegd terug naar zijn cel terug te keren. Daarna begon hij op zijn celdeur te bonken. Hij begon in het Arabisch te roepen tegen een cipier en viel deze met een kleine schaar aan. Er kwamen twee andere gedetineerden tussen beide, waarvan er een gewond raakte. Daarna raakten ook nog vier andere cipers gewond. De gewonden werden naar het ziekenhuis gebracht en waren tijdelijk werkonbekwaam. De schaar had de gedetineerde bemachtigd in de kantine.

De gedetineerde stond niet bekend als druggebruiker. Er bestaat een vermoeden dat hij onder invloed was van cannabis. Er kon geen verband worden aangetoond tussen zijn agressief gedrag en eventueel druggebruik. Hij kreeg een sanctie van negen dagen strafcel, gevolgd door een strikt regime gedurende zes maanden met verbod op deelname aan gemeenschappelijke activiteiten en met bezoek achter glas.

Drugs worden meestal door de bezoekers in de gevangenis binnengebracht. De gedetineerden worden na ieder bezoek gefouilleerd op hun kledij en in specifieke gevallen en na een gemotiveerde beslissing van de gevangenisdirecteur gebeurt er ook een foullering op het lichaam.

Controles in de gevangenissen gebeuren systematisch of naar aanleiding van verdenkingen. De cellen worden regelmatig doorzocht - ook met drugshonden - in samenwerking met de lokale politie. Als iemand betrappt wordt op het bezit of verhandelen van drugs wordt er altijd disciplinair opgetreden en wordt er aangifte van gedaan bij het parket. Bezoekers die betrappt worden met drugs, worden bij het parket aangegeven en wordt de toegang tot de gevangenis ontzegd.

Het gevangenispersoneel krijgt opleiding over het herkennen van drugs en druggebruik en het omgaan met agressief gedrag. Een werkgroep werkt aan een uniforme procedure en aan een handleiding. Bovendien wordt er ook in de basisopleiding van de cipiers erg veel aandacht aan besteed.

Controles met drugshonden gebeuren regelmatig in meerdere gevangenissen op basis van afspraken tussen de lokale politie en de gevangenisdirectie. In het voorjaar van 2009 zal ik een nieuwe richtlijn uitvaardigen inzake drugsgebruik in de gevangenis.

In 2006 startte een Nederlands onderzoek naar een Nederlander in de gevangenis van Hasselt die daar drugsactiviteiten zou organiseren. Hij werd samen met een andere gedetineerde aan Nederland uitgeleverd. Hij werd op 8 juli 2008 veroordeeld. Hij zou zijn activiteiten besproken hebben met bezoekers. Zijn broer werd in het kader van dat onderzoek veroordeeld. De feiten kwamen aan het licht via informatie die de politie had gekregen. Er werden onderzoeksdaaden gesteld in de gevangenis van Hasselt. Wanneer gedetineerden strafbare feiten begaan, worden er steeds disciplinaire maatregelen genomen, zoals het beperken van de contactmogelijkheden.

05.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De ene gevangenisdirecteur organiseert controles met drugshonden blijkbaar vaker dan de andere. Is een globale aanpak niet verkiesbaar? Als de drugs meestal door de bezoekers worden binnengesmokkeld, moeten de drugshonden dan ook niet tijdens de bezoeken worden ingezet?

Ook met het oog op de re-integratie van gevangenen in de maatschappij is het belangrijk dat de gevangenissen drugsvrij worden gehouden.

05.06 Raf Terwingen (CD&V): Een drugsvrije gevangenis is wellicht een *contradictio in terminis* maar toch moeten we er alles aan doen om drugs zo veel mogelijk uit de gevangenissen te weren. Heeft de minister zicht op de middelen en personeelsinspanningen die voor de inzet van drugshonden nodig zijn? Misschien kunnen er ook regelmatig speekseltests worden gedaan om eventueel druggebruik te testen.

05.07 Bert Schoofs (Vlaams Belang): De gevangenis van Hasselt zou een voorbeeld moeten zijn voor het penitentiair beleid in ons land, maar de afgelopen twee jaren hebben alleen maar het falen van Hasselt aangetoond. Er zijn allerlei conflicten met gedetineerden, het personeels is ontevreden, er zijn stakingen ...

Er moet een tandje worden bij gestoken inzake drugcontroles. Drugs horen nu eenmaal niet thuis in de gevangenis.

Het is ook duidelijk dat de wet op de interne rechtspositie van de gedetineerden niet werkt en vaak te soepel is.

05.08 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Er is een nieuwe circulaire op komst.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de klacht wegens mogelijke antidatering en schriftvervalsing van twee ministeriële besluiten" (nr. 9833)

06.01 Renaat Landuyt (sp.a): Commissaris-generaal Fernand Koekelberg zou een klacht hebben ingediend wegens mogelijke antidatering en schriftvervalsing van de ministeriële besluiten waarmee zijn secretaresses werden gepromoveerd. Hoewel de klacht is ingediend tegen onbekenden, voelt voormalig minister Dewael zich geviséerd.

Hoever staat het parket-generaal met het strafonderzoek? Wanneer denkt men dit onderzoek af te kunnen ronden?

06.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Mijn diensten hebben geen informatie gekregen van het parket-generaal over deze zaak. Ik kan er dan ook geen informatie over geven.

06.03 Renaat Landuyt (sp.a): Dit antwoord illustreert de passieve houding van de nieuwe minister van Justitie. Zijn voorganger zou het initiatief hebben genomen om informatie op te vragen bij het parket-generaal.

Als de minister de werkstraf - die het beantwoorden van mondelinge vragen voor hem blijkbaar is - tot een minimum wil herleiden, dan doet hij er beter aan te antwoorden. Nu zal ik opnieuw een vraag moeten indienen.

Het incident is gesloten.

06.04 Renaat Landuyt (sp.a): Bij wijze van 'geste' tegenover de minister, vraag ik om mijn vraag nr. 10348 naar morgen te verschuiven en mijn vraag nr. 10404 uit te stellen.

06.05 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De commissie had nochtans beslist om alle vragen vandaag te behandelen met de bedoeling een schone lei te hebben.

De **voorzitter**: Vraag nr. 10404 is een samengevoegde vraag. We zullen moeten afwachten wat de andere vraagstellers beslissen.

07 Vraag van mevrouw Valérie Déom aan de minister van Justitie over "de naaktfouilleringen in het gesloten centrum voor minderjarigen te Everberg" (nr. 9909)

07.01 Valérie Déom (PS): Er gelden strenge regels voor het fouilleren op het lichaam van gedetineerden. De wet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden stelt duidelijk dat "indien er individuele aanwijzingen zijn dat het onderzoek aan de kledij van de gedetineerde niet volstaat om het beoogde doel te bereiken, de directeur een foullering op het lichaam kan bevelen, zo nodig met ontkleding en het uitwendig schouwen van de openingen en de holten van het lichaam."

De naaktfoullering vormt dus een bijzondere maatregel en mag niet stelselmatig worden toegepast. De gevangenen houden zich aan die wetgeving, maar het gesloten centrum van Everberg voor minderjarigen doet dat niet. De minderjarigen zouden namelijk fouilleringen op het lichaam ondergaan zonder dat de directeur van de inrichting een specifieke beslissing heeft genomen. In het huishoudelijk reglement is er nergens sprake van maatregelen met betrekking tot de naaktfoullering van de minderjarigen. Het stelselmatige karakter van die fouilleringen lijkt me in te druisen tegen de rechten van die minderjarigen.

Bevestigt u die informatie? Zo ja, waarom wordt een gedetineerde in een gevangenis dan anders behandeld dan een minderjarige in Everberg?

07.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Het fouilleren van minderjarigen te Everberg wordt niet geregeld door de basiswet, die immers niet op deze instelling van toepassing is, maar wel door een ministeriële omzendbrief, die bepaalt dat elke foullering met de nodige tact en met inachtneming van de menselijke waardigheid moet gebeuren.

De volledige foullering gebeurt op een discrete, nette en hygiënische plaats. Tijdens de foullering moet de

penitentiair beambte handschoenen dragen. Hij vraagt de jongere zich uit te kleden; de kleding wordt grondig gecontroleerd. Vervolgens voert hij een visuele controle uit op het lichaam. Na afloop mag de jongere zich weer aankleden, maar moet hij wel andere kledingstukken aantrekken.

Dit type foullering gebeurt systematisch bij aankomst in de gevangenis, na een uithaling, voor en na familiebezoek in de gemeenschappelijke spreekruimte en, wanneer de kamer van de jongere geïnspecteerd wordt, voor hij ze weer betreft; daarnaast wordt een jongere ook gefouilleerd voor hij in een isoleercel wordt opgesloten en vindt er een foullering plaats voor de uithaling van jongeren die als gevaarlijk worden beschouwd of die zelfmoordneigingen hebben.

De ministeriële rondzendbrief regelt deze aangelegenheid.

07.03 Valérie Déom (PS): Uw antwoord stelt me zeker niet gerust. Als ik het goed begrijp, is het fouilleren van minderjarigen – in tegenstelling tot het fouilleren van andere gedetineerden – niet wettelijk geregeld en wordt elke jongere bij aankomst in Everberg gefouilleerd. Wat rechtvaardigt die verschillende behandeling? Ten tweede is het de penitentiair beambte die beslist al of niet te fouilleren, terwijl het – overeenkomstig de wet – aan de directeur is om daartoe een bijzondere maatregel te nemen.

Dat verschil in behandeling lijkt me discriminerend en niet gerechtvaardigd.

Kan er geen wetgevend initiatief worden genomen om de minderjarigen in de gesloten centra en de gedetineerden in de gevangenissen op gelijke voet te behandelen?

07.04 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Volgens de informatie waar ik over beschik, is de toestand minder acuut voor de jongeren dan voor de volwassenen. Als men de huidige wet zou toepassen, zou het alleen maar erger worden.

07.05 Valérie Déom (PS): Zouden we de omzendbrieven kunnen bekijken?

De **voorzitter**: We zullen onderzoeken of de brief meegedeeld kan worden.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van mevrouw Josée Lejeune aan de minister van Justitie over "de alternatieve gerechtelijke maatregelen voor drugsverslaafden" (nr. 10002)

08.01 Josée Lejeune (MR): Uw departement liet zich leiden door buitenlandse experimenten toen het pilootprojecten voor proefzorg met drugsverslaafden opzette. Het gaat erom naar de drugsverslaafden te luisteren, ze ter hulp te komen, correctionele vervolgingen proberen te voorkomen en hun herinschakeling te bevorderen. Zo is er samenwerking gekomen tussen Justitie en de hulpdienst.

Welke middelen werden en zullen worden uitgetrokken voor de realisatie van dergelijke projecten in andere gerechtelijke arrondissementen? Was de hoop die dat experiment deed ontstaan, gegrond? Zijn er minder opsluitingen voor drugsfeiten? Hoe ver staat men met de idee om die projecten nationaal te realiseren?

08.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): De twee pilootprojecten in Gent en in Antwerpen, moeten geëvalueerd worden. De universiteit van Gent heeft al een grondige evaluatie van het Proefzorg-project gepubliceerd en naar aanleiding van die evaluatie heeft mijn voorganger de principiële beslissing genomen om het project nationaal te implementeren. Het Gentse model zal echter worden aangepast aan de specifieke situatie en de behoeften van de andere arrondissementen.

De studie vermeldt ook dat er randvoorwaarden moeten worden vervuld vooraleer wordt overgegaan tot de implementering, zoals de financiering van de hulpdiensten. De dienst strafrechtelijk beleid heeft verzocht die voorwaarden te bestuderen en een project en een budget op te stellen. Er werd een plan met een aanpak uitgestippeld. Er moet nu eerst een beleidsnota komen met verschillende alternatieven voor het wettelijk kader.

De positie, de functie en het wettelijk statuut van de *case manager* zullen het voorwerp zijn van voorstellen in het tweede tussentijds verslag, dat voor het einde van de maand is gepland. De financieringsmodaliteiten zullen het voorwerp zijn van een derde tussentijds verslag dat voor eind februari is gepland. Vervolgens kan een eindverslag worden gepubliceerd.

08.03 Josée Lejeune (MR): Gelet op de budgettaire beperkingen, vraag ik eenvoudigweg dat zodra de ramingen beschikbaar zijn, de mogelijkheid van een uitbreiding van die projecten tegen 2010 zou worden onderzocht.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Michel Doomst aan de minister van Justitie over "de betoging tegen het Israëlisch offensief in Brussel" (nr. 10130)

09.01 Michel Doomst (CD&V): Na de betoging tegen het Israëlisch Gaza-offensief in Brussel op 11 januari braken rellen uit. Hoe groot is de materiële schade? Hoeveel personen werden er aangehouden? Hoeveel zijn er ter beschikking gesteld van het parket? Hoeveel minderjarigen zijn erbij? In welke mate zijn de gemaakte videobeelden van nut geweest?

09.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De minister van Binnenlandse Zaken heeft de meeste vragen al beantwoord.

De totale materiële schade kan nog niet geraamd worden. Van de drie personen die gearresteerd werden, was er een meerderjarig. Er werd geen aanhoudingsmandaat uitgevaardigd tegen de meerderjarigen. Ze zullen op korte termijn voor de rechter verschijnen.

Over de videobeelden weet ik niets, want politie valt onder de bevoegdheid van mijn collega van Binnenlandse Zaken

09.03 Michel Doomst (CD&V): Ik hoop dat er kordaat zal worden opgetreden.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "een dodelijke messteek op de Grote Markt van Doornik" (nr. 10034)

10.01 Jean-Luc Crucke (MR): De wet van 9 juni 2006 verbiedt het bezit van blanke wapens. Nochtans zijn dergelijke wapens vrij te koop. Hoe kunnen we de bezitters van die wapens duidelijk maken dat ze de wet overtreden?

De processen-verbaal voor het bezit van een blank wapen zouden vaak geseponeerd worden. Zou er geen richtlijn of rondzendbrief moeten worden opgesteld om de aandacht van de parketten te vestigen op het potentieel gevaar dat van die wapens uitgaat? Is het niet aangewezen om de wetgeving aan te passen en de straffen te verzwaren?

10.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Het is moeilijk om een reglement uit te werken of een wet op te stellen die alle problemen in verband met het gebruik van blanke wapens kunnen voorkomen.

Volgens de wet van 2006 zijn blanke wapens vrij verkrijgbare wapens, waarvan enkel het dragen door de wet geregeld is. Wie een blank wapen draagt zonder daartoe een wettig motief te kunnen aantonen, kan op grond van artikel 23 veroordeeld worden. In het geval van een dergelijke overtreding beslist het parket echter vaak om de zaak te seponeren. Een dergelijke inbreuk gaat echter niet zelden gepaard met andere strafbare feiten (slagen en verwondingen, weerspanning, enz.). In dergelijke gevallen primeert de inbreuk op het Strafwetboek.

In het kader van dit vervolgingsbeleid zal het openbaar ministerie elk geval afzonderlijk beoordelen en een passend gevolg geven aan het strafdossier.

Het is niet noodzakelijk aangewezen om de wetgeving te wijzigen. De wetgever heeft dienaangaande in 2006 en 2008 een standpunt ingenomen. De strafrechtelijke sancties die daar op staan zijn al zeer streng. Het misdrijf van het dragen van een blank wapen gaat bovendien vaak gepaard met andere misdrijven. Laten we evenmin vergeten dat elk voorwerp als wapen kan dienen. Het zal nooit mogelijk zijn om alle risico's te voorkomen.

10.03 Jean-Luc Crucke (MR): Mijnheer de minister, dat zijn wijze woorden en u doet ook geen beloften die u niet kan nakomen. U bevestigt wel het probleem van de seponeringen. Ik begrijp dat de verbalisanten vragen hebben bij die gang van zaken.

Wat de vaak voorkomende samenloop van misdrijven betreft, heeft u gelijk. Ik vraag u echter de parketten te verzoeken om artikel 23 toe te passen zodat men zich bewust wordt van de gevaren. U knikt en ik dank u daarvoor. Dat lijkt me aangewezen om nog meer drama's te voorkomen.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Ben Weyts aan de minister van Justitie over "de werking van het Executief van de Moslims van België" (nr. 10059)

11.01 Ben Weyts (N-VA): In het *Belgisch Staatsblad* van 9 december 2008 werd het nieuwe KB met betrekking tot de Moslimexecutieve gepubliceerd. De basissubsidie wordt verhoogd van 150.000 naar 203.800 euro. Gezien de problemen op organisatorisch en institutioneel vlak, roept dat vragen op.

Er zijn duidelijk spanningen tussen de Franstalige en Vlaamse moslims. Wat denkt de minister over een eventuele splitsing van de Moslimexecutieve? Bovendien zijn er historisch gegroeide tegenstellingen binnen de islam en conflicten tussen Turkse en Marokkaanse moslims die de werking van het orgaan verlammen. Wat denkt de minister over een opsplitsing volgens culturele affiliatie?

Hoe ziet de minister de spanning tussen de verminderde representativiteit van de Executieve en het feit dat zij toch als uniek aanspreekpunt wordt behandeld? Wat denkt hij over de verschillende koepels, die als representatieve organen zouden kunnen optreden? Houdt de minister vast aan het idee van verkiezingen voor de Executieve? Is de werking van de Moslimexecutieve nog goed genoeg om de hogere subsidie te verantwoorden? Waarom werd de verhoging precies toegekend? Welke garanties zijn er dat dit geld niet opnieuw wordt afgewend? Bestaan er concrete hervormingsplannen inzake de Moslimexecutieve?

11.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Er waren de laatste jaren inderdaad veel problemen met betrekking tot de Moslimexecutieve. Toch functioneert de Executieve wel degelijk voor belangrijke zaken zoals de aanstelling van islamleerkrachten en moslimconsulenten. Ook voor de erkenning van moskeeën in de drie Gewesten is zij als aanspreekpunt nodig. Om de continuïteit te verzekeren en de financiering te regelen worden, in afwachting van de financiering door de lokale gemeenschappen, beperktere werkmiddelen toegekend dan in het verleden en pas nadat de Executieve een financieel plan heeft voorgelegd. In het KB werd een reeks controlemechanismen ingebouwd, niet alle gevraagde middelen worden trouwens toegekend en er dienen vele formaliteiten te worden vervuld.

Wat de organisatie van hun vertegenwoordiging betreft en de mogelijke regionalisering, wijs ik erop dat de Moslimexecutieve een representatief orgaan is van de islameredienst. De moslims moeten zelf kiezen hoe zij zich organiseren. De interne organisatie van een eredienst is volgens het principe van de scheiding tussen Kerk en Staat een interne aangelegenheid. Door het ontbreken van een klassieke hiërarchie in de islam, heeft het na de officiële erkenning van de eredienst in 1974 lang geduurd vooraleer er een representatief orgaan kon worden samengesteld. Dat kwam er uiteindelijk in 1998 met de Moslimexecutieve waarvan de principes en modaliteiten aan de basis lagen van de verkiezingen in 2005.

Er bestaan inderdaad uiteenlopende standpunten inzake de representativiteit, de huidige werking en de eventuele opsplitsing. De moslims moeten zelf een gemeenschappelijk standpunt innemen en op basis daarvan voorstellen doen, zodat wij kunnen overgaan tot de organisatie en verkiezing van een nieuwe Moslimexecutieve. Die voorstellen zullen binnenkort kunnen worden besproken en ik zal de commissie

hiervan op de hoogte houden.

11.03 Ben Weyts (N-VA): De minister verantwoordde de verhoging van de middelen niet. Het is duidelijk dat er vooral aan de controle voor de toekenning van de middelen iets schort. De minister verwijst naar de scheiding tussen Kerk en Staat, maar zolang de grondwettelijke indeling van het land wordt gerespecteerd is er toch geen probleem bij een eventuele splitsing? Het is goed dat de Executieve zelf voorstellen moet doen, maar geldt dat alleen de eventuele regionalisering?

11.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Wij vroegen de Executieve ook om voorstellen met betrekking tot de stabiliteit, de betrouwbaarheid, de interne organisatie en de controlemechanismen om te kunnen overgaan tot de installatie van een nieuwe Executieve en om het vertrouwen te kunnen herstellen.

11.05 Ben Weyts (N-VA): Er komt dus eerst een bijkomende subsidie en daarna pas vraagt men veranderingen door te voeren.

Het incident is gesloten.

12 Samengevoegde vragen van

- de heer Ben Weyts aan de minister van Justitie over "sekten in België" (nr. 9997)

- mevrouw Hilde Vautmans aan de minister van Justitie over "sekten in België" (nr. 10298)

De **voorzitter:** De vraag van mevrouw Vautmans valt weg.

12.01 Ben Weyts (N-VA): Het Informatie- en Adviescentrum inzake de Schadelijke Sektarische organisaties (IACSSO) waarschuwde herhaaldelijk voor sektarische ontsporingen op het vlak van de gezondheid. Bepaalde sekten bieden vaak medische diensten of adviezen aan aan personen die lichamelijk of psychisch verzwakt zijn en teleurgesteld zijn in de conventionele geneeskunde.

Vindt er een monitoring plaats van sekten die hun leden een behandeling aanbieden voor ziektebeelden waarvoor geen eenduidig medisch profiel bestaat? Wat vindt de minister van sekten als Scientology, die het bestaan van psychische problemen ontkennen en hun leden verbieden een aangepaste behandeling te volgen? Bestaan er beschermingsmaatregelen voor misleide personen?

Bij wilsonbekwame personen mag een voogd kiezen voor de meest geschikte behandeling. Wat als die voogd behoort tot een sekte? Hoe kan de wilsonbekwame persoon dan worden beschermd? Hoeveel meldingen ontving het IACSSO in 2008? Over welke materies ging het? Werden de meldingen opgevolgd?

Volgens onze informatie opende het IACSSO sinds haar oprichting ongeveer zeshonderd dossiers inzake sektarische bewegingen in België. Een meerderheid van de groeperingen kwam niet voor op de bekende synoptische tabel die werd toegevoegd aan het rapport van de onderzoekscommissie. Acht de minister een update van deze tabel raadzaam?

Weet de minister van een samenwerking tussen enerzijds het IACSSO en anderzijds de dienst Terrorisme en Sekten van de directie Bestrijding van de Criminaliteit van de federale politie?

Hoeveel dossiers over strafbare feiten, gelieerd aan sektarische bewegingen, behandelde het parket sinds de oprichting van het IACSSO in 1998? Om wat voor feiten ging het?

12.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het ontzeggen van passende medische zorg is een van de criteria die het IACSSO gebruikt om het schadelijk karakter van een sektarische organisatie vast te leggen. Voor de periode 2005 tot 2006 stelt men een stijging vast van de aanvragen. Dat het een uiterst belangrijke problematiek betreft, blijkt uit het feit dat 23 procent van de informatieaanvragen gaat over praktijken die gericht zijn op het welzijn, de fysieke en mentale gezondheid en de therapieën.

Al in 2004 heeft het IACSSO aanbevolen de titel van psychotherapeut te beschermen, om ontsporingen in

het domein van de zogenaamde alternatieve psychotherapieën te vermijden. Al in 2001 vroeg het IACSSO een vertegenwoordiger aan te duiden voor de administratieve coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties.

Onderzoek naar sektarische organisaties valt ook onder de bevoegdheid van de Staatsveiligheid. Om een organisatie als 'schadelijk voor onze democratische samenleving' te beschouwen baseert men zich op objectieve criteria, waaronder het ontzeggen van passende medische zorg. De Staatsveiligheid centraliseert enkel de informatie. Voor het bekomen van inlichtingen zijn andere autoriteiten bevoegd.

Een organisatie die het bestaan van psychische problemen ontkent of hun leden verbiedt een aangepaste behandeling te volgen, kan gekwalificeerd worden als een schadelijke sektarische organisatie. Wanneer de Staatsveiligheid ter zake een inbreuk vaststelt, zal dit worden meegedeeld. Er wordt onder meer verwezen naar schuldig verzuim en onwettige uitoefening van de geneeskunde.

Er bestaan geen specifieke maatregelen om misleide personen te beschermen. De beschermingsmaatregelen uit het gemeenrecht zijn hierbij van toepassing.

Er wordt pas een voogd aangeduid na grondig onderzoek door de vrederechter. Wanneer blijkt dat de toekomstige voogd niet in het belang van de wilsonbekwame persoon handelt, duidt de vrederechter een andere voogd aan. Wanneer de voogd al benoemd is en hij een gepaste behandeling in de weg staat, kan de vrederechter hem uit zijn functie ontsetten.

Er wordt uitgegaan van de gewetensvrijheid en het zelfbeschikkingsrecht. Bij minderjarigen komt daarbij nog het belang van het kind. Bij weigering door ouders van de essentiële zorg, moet het verplegend personeel het parket op de hoogte brengen, die zo nodig de plaats van de ouders zal innemen.

Het aantal en de onderverdeling aanvragen per onderwerp en per categorie aanvragers worden voorgesteld in de tweejaarlijkse verslagen van het IACSSO. Het onderzoek van 2008 is nog niet afgesloten en wordt gepubliceerd in het tweejaarlijks verslag 2007-2008.

De synoptische tabel is slechts een index van de aangehaalde verenigingen tijdens de onderzoekscommissie. Zij geeft geen overzicht van de schadelijke sektarische organisaties. In het belang van de criteria is het verboden deze informatie openbaar te maken door middel van lijsten.

Bij de oprichting van het IACSSO werd eveneens een administratieve coördinatiecel opgericht, onder voorzitterschap van de minister van Justitie of zijn afgevaardigde. Deze cel werkt systematisch samen met het IACSSO.

Van alle aanvragen die men binnenkreeg in 2005-2006, was 34,6 procent afkomstig van de politie.

Tot op heden bestaat er geen nomenclatuurnummer wat betreft de sektes in de procedures van het parket. Dit probleem kan gedeeltelijk worden opgelost door het 'bedrieglijk misbruik van iemands zwakke positie' te bestraffen.

De bescherming van de titel van psychotherapeut zou een bijkomende waarborg kunnen zijn.

12.03 Ben Weyts (N-VA): Het is nog steeds niet duidelijk of de lijst geactualiseerd is of niet. De lijst is immers al tien jaar oud en is zowel aan economische als maatschappelijke evoluties onderhevig. Alleszins is het positief dat de minister bevestigt dat er een goede samenwerking is tussen het IACSSO en de politiediensten.

Zit er in het antwoord van de minister een uitnodiging aan het Parlement voor een wetgevend initiatief?

12.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Alleszins inzake de bestraffing van de uitbuiting van iemands zwakke positie.

Het incident is gesloten.

13 Vraag van de heer Christian Brotcorne aan de minister van Justitie over "de opsluiting in de gevangenis van een mentaal gehandicapte" (nr. 10052)

13.01 Christian Brotcorne (cdH): Een mentaal gehandicapte werd opgesloten in de psychiatrische afdeling van de gevangenis van Lantin omdat hij de vriend van zijn moeder aangevallen had. Hij is niet verantwoordelijk voor zijn daden maar bij gebrek aan plaats kan hij niet ten laste worden genomen in een inrichting ter bescherming van de maatschappij. Er zijn nog een honderdtal namen voor hem op de wachtlijst. Het psychiatrisch verslag stelt nochtans dat die jongen dringend verzorging nodig heeft.

De aanwezigheid van mentale zieken in onze gevangenissen werd al herhaalde malen aangeklaagd door de Liga voor de rechten van de mens, de VN, de Raad van Europa en de Belgische rechtspraak. Welk antwoord kan worden aangereikt opdat die zieken de aangepaste zorg krijgen en de maatschappij beschermd wordt? Klopt het dat er verbouwingen gepland zijn in de inrichting tot bescherming van de maatschappij van Paifve?

13.02 Minister Stefaan De Clerck (*Frans*): De jonge man waarnaar u verwijst, is geen alleenstaand geval: in de Belgische gevangenissen verblijven 250 mentaal gehandicapte geïnterneerden (136 in Vlaanderen en 109 in Wallonië, volgens de cijfers voor 2008). Zowel het federale niveau als de Gemeenschappen zijn ter zake bevoegd.

In Vlaanderen voert het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap sinds zes jaar een gericht beleid in dit verband. In twee verzorgingscentra voor externe patiënten wordt een ambulante begeleiding aangeboden voor de gevangenissen van Gent en Merksplas. Het Vlaams Agentschap heeft daartoe zestien plaatsen gecreëerd. De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin heeft drie residentiële instellingen recentelijk gevraagd elk tien mentaal gehandicapte geïnterneerden op te vangen. In het voorjaar van 2009 zal in Merksplas een nieuwe instelling worden geopend voor zestig mentaal gehandicapte geïnterneerden.

Wat Wallonië betreft, nam mijn beleidscel contact op met het AWHIP (*Agence wallonne pour l'intégration des personnes handicapées*) en het kabinet van de Waalse minister van Volksgezondheid met het oog op het nemen van soortgelijke initiatieven. Wat de betrokken persoon betreft, klopt het dat er voor de inrichting tot bescherming van de maatschappij van Paifve een wachtlijst bestaat.

Het is de Commissie tot Bescherming van de Maatschappij die beslist of een persoon in een psychiatrisch ziekenhuis dan wel in een inrichting tot bescherming van de maatschappij wordt geplaatst. In dit geval werd beslist betrokkene in Paifve te interneren.

Ook de psychiatrische afdeling in Lantin ging onlangs opnieuw open. In dat kader werd bijzondere aandacht besteed aan het verzorgend personeel.

Bovendien zal er een nieuwe afdeling voor 40 geïnterneerden worden opgericht te Paifve. De werken zouden begin maart 2009 moeten klaar zijn en de opening is voor de lente gepland. Zo kan de wachtlijst verkort worden.

13.03 Christian Brotcorne (cdH): Ik heb uw uitweiding over de ervaringen in Vlaanderen gehoord, evenals uw stille wenk aan het adres van het Waals Gewest dat misschien niet hetzelfde dynamisme aan de dag heeft getoond. Ik zal daarvan gebruik maken om de Waalse overheid ter zake te ondervragen.

Ik neem nota van de geplande werken in Paifve. Maar op die manier kan het probleem niet volledig opgelost worden. De federale overheid moet verantwoording afleggen ten aanzien van de internationale instellingen die België veroordelen of herhaaldelijk veroordeeld hebben. We moeten waakzaam blijven en de passende antwoorden vinden.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de minister van Justitie over "de registratieverplichting voor huurcontracten" (nr. 10121)

14.01 Robert Van de Velde (LDD): Sinds 1 januari 2007 moet een verhuurder een nieuw afgesloten huurcontract binnen de twee maanden laten registreren, anders kunnen de huurders kosteloos en zonder opzegperiode vertrekken. Heeft de minister zicht op de mate waarin deze registratieverplichting opgevolgd wordt? Worden er ook gegevens over huurprijzen bijgehouden in een databank?

14.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Deze registraties vallen onder de bevoegdheid van de minister van Financiën. Ikzelf kan bevestigen dat de registratieverplichting een zichtbaar effect heeft gehad.

Ik beschik niet over gegevens inzake het verzamelen van informatie betreffende de huurprijzen.

14.03 Robert Van de Velde (LDD): Ik ben principieel tegen zo een verplichte registratie. Als de opvolging ervan niet adequaat verloopt, zijn het zinloze kosten.

Komt er een regionalisering van de huurwetgeving?

Het incident is gesloten.

15 Vraag van de heer Christian Brotcorne aan de minister van Justitie over "de detentieomstandigheden in de gevangenis van Doornik" (nr. 10152)

15.01 Christian Brotcorne (cdH): Op 2 januari, toen de buitentemperatuur rond de -10°C en -20°C schommelde, werd een gedetineerde uit de gevangenis van Doornik in een isoleercel zonder verwarming geplaatst. Aan de mensen die bezorgd waren over die situatie werd, naar verluidt, geantwoord dat het nog weken of maanden kon duren vooraleer de noodzakelijke herstellingen konden worden uitgevoerd. De verantwoordelijke minister, de heer Reynders heeft mij, van zijn kant geantwoord dat de technische dienst het probleem geregeld heeft zodra het probleem gemeld werd.

Bevestigt u die informatie? Had men, gelet op het feit dat er geen verwarming was, niet moeten afzien van de maatregel van rechtstreekse dwang of ze opschorten, temeer daar de procedures niet correct zouden zijn gevolgd? Is er geen sprake van omzetting van de veiligheidsmaatregel in een verdoken sanctie? Dient men in dat geval niet artikel 3 van het Verdrag van de rechten van de mens toe te passen?

15.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Een gedetineerde die een penitentiair assistent bedreigd had, werd begin januari inderdaad in een isoleercel opgesloten. De voorgeschreven procedures werden nageleefd. De verwarming was defect, maar men heeft de nodige maatregelen getroffen zodat de gedetineerde in de cel kon blijven in voldoende comfortabele omstandigheden. De temperatuur in die cel was dus normaal. Een directeur en een arts van de gevangenis bezoeken de gedetineerden elke dag, met name om de detentieomstandigheden te controleren.

In het geval waarvan sprake werd na zeven dagen vastgesteld dat de temperatuur te laag was. De directie heeft onmiddellijk gereageerd en de gedetineerde werd naar Lantin overgebracht. Het uitvallen van de verwarming was een eenmalig probleem dat thans is opgelost. Tot dusver heb ik geen enkele klacht vanwege de gedetineerde of de commissie van toezicht ontvangen.

15.03 Christian Brotcorne (cdH): Zeven dagen lang was er dus geen verwarming. Heeft men de betrokkene op die manier niet willen straffen, zonder hem in een isoleercel te plaatsen? De morele consulents en de bedienaars van de eredienst die in de gevangenis van Doornik werken, waren verontwaardigd door de manier waarop deze situatie aan de gedetineerde werd opgedrongen en door wat hij heeft meegemaakt. Uit uw antwoord kan niet worden afgeleid wat er zich precies heeft afgespeeld.

Het incident is gesloten.

16 Samengevoegde vragen van

- de heer Michel Doomst aan de minister van Justitie over "de oprichting van een gerechtelijk inningskantoor" (nr. 10129)

- mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de oprichting van een gerechtelijk inningskantoor" (nr. 10249)

16.01 Michel Doomst (CD&V): De oprichting van een gerechtelijk inningkantoor zou handig zijn om de achterstand bij de inning van verkeersboetes aan te pakken. In 2007 zou een zesde van de verkeersboetes niet betaald zijn, dit komt neer op een half miljoen verkeersboetes. De vorige minister wilde snel werk maken van een incassobureau.

Wat is het standpunt van minister De Clerck? Hoe ver staat het project?

16.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): De klassieke procedures volstaan niet meer om de vele pv's daadwerkelijk te innen. Na de tweede herinnering en voor het dossier naar het parket wordt gestuurd heeft 17 procent van de verkeersovertreders zijn boete nog altijd niet betaald. Doordat de politieparketten nauwelijks kunnen volgen, dreigt in veel gevallen de verjaring. Het gerechtelijk inningkantoor kan een oplossing zijn voor het probleem.

Zijn er al stappen gezet voor de oprichting van een dergelijk kantoor? Welke taken ziet de minister ervoor weggelegd? Denkt de minister aan een kantoor naar Nederlands model? Overweegt de minister wijzigingen aan de huidige procedure aan te brengen? De vorige minister lanceerde de idee om via een doorgedreven samenwerking met de FOD Financiën openstaande boetes te compenseren via de belastingen. Zijn er al stappen in die richting gezet?

16.03 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Een betere strafuitvoering betekent inderdaad ook dat men verkeersboetes beter int.

Een gerechtelijk inningkantoor zou de geldboetes kunnen innen die opgelegd worden bij een veroordeling, alsook het verval van de strafdordering door betaling van een geldsom en de onmiddellijke inningen die voor bepaalde verkeersinbreuken worden voorgesteld. Het is te vroeg om het project al concreet toe te lichten. Het FOD is immers nog bezig met gesprekken met alle actoren.

In Nederland werd de meerwaarde van een dergelijk inningkantoor bij de afhandeling van verkeersovertredingen duidelijk aangetoond. Daar gebeurt het onder het exclusief gezag van Justitie, terwijl in België ook gesprekken worden gevoerd met Financiën. Als we hier het Nederlands model zouden overnemen, zou dat heel wat wetgevend werk vergen.

De bewering dat veel verkeersinbreuken dreigen te verjaren, omdat de politieparketten niet zouden kunnen volgen, klopt niet. Slechts een minderheid van de vastgestelde verkeersovertredingen wordt afgehandeld door de politieparketten aangezien de meeste worden afgehandeld door de betaling van een onmiddellijke inning. Bij de meeste parketten wordt ongeveer 60 procent van de verkeersovertredingen geklasseerd omdat een minnelijke schikking wordt betaald of omdat een laattijdige betaling van de onmiddellijke inning wordt geregistreerd. In ongeveer 10 tot 15 procent van het aantal vastgestelde verkeersovertredingen wordt gedagvaard voor de politierechtbank. Ongeveer een derde van de dossiers wordt zonder gevolg geklasseerd om heel uiteenlopende redenen. Slechts een minderheid wordt geklasseerd omdat er sprake is van verjaring. In 2005 werden ongeveer 436.000 op een totaal van 1.435.000 dossiers zonder gevolg geklasseerd, waarvan een kleine 16.000 wegens verjaring.

Als we een systeem zouden kunnen invoeren dat een verbeterde inning van de geldboetes kan verzekeren, dan zal ik dit project volmondig verdedigen en introduceren.

16.04 Michel Doomst (CD&V): Als het in Nederland werkt, moet dat bij ons ook mogelijk zijn. Komt er in het voorjaar al een stappenplan?

16.05 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Er zal pas een doorbraak mogelijk zijn als er een principieel akkoord is tussen Justitie en Financiën. Wijzelf zijn bereid, maar Financiën moet meewerken.

16.06 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Het is goed dat de inning een prioritair beleidselement voor de

minister, zoals dat ook het geval was voor zijn voorganger.

Er zijn nog geen concrete stappen gezet voor de oprichting van een gerechtelijk inningkantoor. Het probleem is dat de boetes worden uitgesproken door Justitie, maar geïnd moeten worden door Financiën. Dat is al meer dan tien jaar het probleem, maar nu is blijkbaar de wil aanwezig om de inning efficiënter te gaan organiseren.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van de heer Olivier Destrebecq aan de minister van Justitie over "rechtsbijstand" (nr. 10157)

Voorzitter: mevrouw Mia De Schamphelaere.

17.01 Olivier Destrebecq (MR): Meer en meer Belgen kunnen zich niet langer een advocaat veroorloven. De bureaus voor juridische bijstand hebben de handen meer dan vol. Elke dag biedt een honderdtal personen zich aan bij het Brusselse BJB (bureau voor juridische bijstand). De juridische bijstand is de voorbije tien jaar ook laagdrempeliger geworden. De criteria werden versoepeld. Wanneer een advocaat vaststelt dat een cliënt recht heeft op bijstand, moet hij hem daarop wijzen.

Toch stelt de juridische bijstand in ons land niet zo veel voor. In België gaat er per inwoner 4,1 euro naar juridische bijstand, tegenover 6,8 euro in Duitsland, 21 euro in Nederland en 56 euro in Groot-Brittannië.

Vanuit de sector komt er ook kritiek op de huidige regeling. Zo zouden sommige pro-Deoadvocaten van hun situatie gebruikmaken om, bijvoorbeeld op het vlak van het vreemdelingenrecht, beroep na beroep in te dienen hoewel de kans op slagen nihil is.

De 'mutualisering' van de toegang tot het gerecht, naar het voorbeeld van de geneeskundige verzorging, zou een oplossing kunnen bieden. Ik zou graag uw standpunt hieromtrent vernemen.

17.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Zeggen dat de juridische tweedelijnsbijstand in België onbeduidend is, klopt niet. Het budget voor de vergoeding van pro-Deoadvocaten bedroeg 20.218.000 euro in 2003; in 2009 zal het oplopen tot 54.220.000 en zal er 4.396.000 euro worden uitgetrokken om de werking van de balies te bekostigen.

Het bedrag lijkt laag omdat nu meer mensen in aanmerking komen voor bijstand. Tijdens de vorige zittingsperiode zijn de toekenningscriteria versoepeld, helaas zonder dat er passende begrotingsmaatregelen werden genomen. Sinds het begin van de huidige zittingsperiode heeft mijn voorganger inspanningen geleverd om de verstrekkers van juridische bijstand in staat te stellen een kwaliteitsvolle dienstverlening te verschaffen. Minister Vandeuren heeft een begrotingsaanpassing van 5.371.000 euro verkregen voor de vergoedingen 2006-2007 en een gelijkwaardige som voor 2007-2008, zodat de puntwaarde om en bij 24 euro blijft. Ik ga die inspanningen voortzetten binnen de grenzen van de huidige begrotingscontext, die niet schitterend is...

Er is echter meer dan het budgettaire aspect. Ik hecht veel belang aan de efficiëntie van de juridische bijstand. Ik heb bijvoorbeeld opdracht gegeven aan mijn departement een balans op te maken en na te gaan op welke manieren de efficiëntie kan verbeterd worden. Ook de financieringskwestie zal aan bod komen. Er zou in februari worden gestart met de werkzaamheden, zodat ik in september 2009 een rapport mag verwachten. Het lijkt me dan ook niet opportuun dat ik me vandaag over dat probleem uitspreek.

17.03 Olivier Destrebecq (MR): Die cijfers zijn geruststellend. Voorts stelt het me gerust dat er een studie wordt opgezet.

Het incident is gesloten.

18 Vraag van de heer David Clarinval aan de minister van Justitie over "de uitvoering van het besluit betreffende de terugbetaling aan de werkgevers van de kosten die ze gemaakt hebben in het kader van de uitvoering van een werkstraf" (nr. 10177)

18.01 David Clarinval (MR): In de dienstorder die minister Onkelinx op 19 juli 2006 heeft verzonden, werd gesteld dat de werkgevers die bereid zijn personen die tot een werkstraf veroordeeld werden, in dienst te nemen, de kosten van het medisch onderzoek van die personen op zich moeten nemen en al het nodige werkmaterieel ter beschikking van die mensen dienen te stellen. Als gevolg daarvan hebben heel wat werkgevers afgehaakt. Op 26 oktober 2006 stelde burgemeester en Kamerlid François Bellot voor dat de

diensten die de alternatieve straffen begeleiden, de administratieve en financiële lasten volledig voor hun rekening zouden nemen. De minister heeft daarop geantwoord dat die kosten in de toekomst door de federale overheid zouden worden gedragen en dat er een koninklijk besluit in die zin zou worden voorbereid.

Met het koninklijk besluit van 23 maart 2007 betreffende de terugbetaling door de Federale Overheidsdienst Justitie van de kosten in het kader van de uitvoering van de werkstraf en de dienstverlening werd aan die wens tegemoetgekomen. Aan dat besluit is echter nog steeds geen uitwerking gegeven. Hoe denkt u dat besluit toe te passen? Wanneer zal dat besluit volgens u in werking treden?

18.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Het gaat hier om een aspect waarover ik het reeds gehad heb in het kader van een globale aanpak van de problematiek van de werkstraffen. Het universitair team dat we geraadpleegd hebben, heeft bevestigd dat de kosten die de werkstraf meebrengt, door de werkgever moeten gedragen worden. De aangehaalde kwestie is een echt probleem dat een oplossing verdient, maar we zijn nog niet zover. Ik kan u dus nog geen bevredigend antwoord geven.

18.03 **David Clarinval** (MR): Als men zo voortgaat, vrees ik dat men de werkgevers zal ontmoedigen. Ik hoop dat de federale overheid die kosten ten laste zal nemen.

Het incident is gesloten.

19 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Justitie over "de betwiste benoeming van een gerechtsdeurwaarder" (nr. 10197)

19.01 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen!): Naar aanleiding van het beroep dat een kandidaat ingesteld had omdat hij vond dat hij onterecht uitgesloten was, vernietigde de Raad van State een koninklijk besluit van mevrouw Onkelinx, toenmalig minister van Justitie, waarin een gerechtsdeurwaarder werd benoemd. Op 11 september publiceerde uw voorganger een koninklijk besluit met een oproep tot kandidaatstelling om het benoemingsproces voort te zetten. Vervolgens trok hij dat besluit in en benoemde op 16 oktober opnieuw de persoon die niet aangesteld had kunnen worden wegens de beslissing van de Raad van State.

We kunnen alleen maar hopen dat de beslissing van een van uw voorgangers niet ingegeven werd door favoritisme, aangezien het om de zoon van een bekend politicus gaat.

De arrondissementskamer eist dat u terugkomt op de ongelukkige beslissing van uw voorganger. Zal u de benoeming van die gerechtsdeurwaarder nogmaals schorsen en een nieuwe oproep tot kandidaatstelling publiceren? De geloofwaardigheid van het wervingssysteem staat op het spel.

19.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Ik kan uw vraag beantwoorden want die persoon is geen familielid van mij.

De heer Jean-Fabien De Clercq werd daadwerkelijk benoemd door het koninklijk besluit van 16 juli 2004. Dat KB werd vernietigd op 8 juli 2008. Na een eerste analyse werd overgegaan tot een oproep tot kandidaten. Een grondiger onderzoek heeft aan het licht gebracht dat de leemtes in het KB van 2004 konden worden opgevuld. Na een inschatting van de gevolgen gemaakt te hebben, werd geoordeeld dat de schade groter zou zijn indien men besliste een nieuwe vacature voor de functie te openen.

Een oproep tot kandidaten brengt geen recht op benoeming meer mee; er bestaat rechtspraak over dat punt.

Ik ben niet van plan die nieuwe benoeming op te schorten of te vernietigen.

Ik zou er nog willen aan toevoegen dat de benoemingen van gerechtsdeurwaarder tot heel wat beroepsprocedures leiden, met soms verscheidene jaren later vernietiging tot gevolg. Het gaat in bijna alle gevallen om een ontoereikende motivering.

Volgens ons schuilt de oorzaak in het gebrek aan informatie in de adviesdossiers. Mijn voorganger heeft getracht dit te verhelpen door middel van een rondzendbrief. Wij evalueren nu de resultaten, maar we hebben al moeten vaststellen dat de arrondissementale kamers in gebreke blijven wat de toepassing ervan betreft.

De wetgever moet het initiatief nemen. Wij moeten de benoemingsprocedure voor de gerechtsdeurwaarders herzien. Dat staat ook in de algemene beleidsnota van de heer Vandeuren.

19.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Wat het initiatief van de wetgever betreft, kan ik u alleen maar bijtreden. Dat neemt niet weg dat men in het dossier van de zoon van een politicus van een grote partij in de regio Charleroi is nagegaan of een oproep tot kandidaatstelling geen nuttige demarche zou zijn. U zal mij niet van de gedachte afbrengen dat de minister van Justitie ertoe aangezet werd de procedure die hij had ingesteld, af te breken!

19.04 Minister Stefaan De Clerck (*Frans*): De procedure die hij al te voortvarend had ingesteld!

19.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): De sociale moeilijkheden die de betrokkene zou kunnen ondervinden, zijn geen argument. Hoeveel afgewezen kandidaten verkeren er niet in sociale moeilijkheden?

Los van de noodzakelijke reflectie over de grond van de zaak blijft dit dossier voor problemen zorgen.

Het incident is gesloten.

20 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "privacy en banken" (nr. 10198)

20.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Wie een krediet wil afsluiten bij een bank moet allerhande persoonlijke informatie bekendmaken om zijn kredietwaardigheid aan te tonen. Tenzij men zich uitdrukkelijk verzet, kunnen deze gegevens ook worden gebruikt voor andere producten en diensten van de bank. Volgens sommigen is dit een schending van de privacy.

Mag een bedrijf dat informatie opvraagt voor een bepaald product, die informatie ook gebruiken voor andere producten? Wat zegt de privacywet hierover? Volstaat de bewoording 'tenzij u zich hiertegen verzet' op het formulier als bescherming?

20.02 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Het arrest van 15 februari 2005 van het hof van beroep van Brussel stelt dat de betrokkene 'redelijke verwachtingen' mag hebben. Cliënten van een bank mogen dus verwachten dat hun gegevens worden gebruikt voor bankdiensten. Het begrip 'redelijk' is natuurlijk voor interpretatie vatbaar.

Artikel 9, §1 van de Privacywet stelt dat de consument steeds de mogelijkheid moet krijgen zich te verzetten tegen het gebruik van zijn gegevens voor *direct marketing*. Het is onmogelijk voor mij om exact te zeggen wat wel en wat niet kan. Belangrijk is dat men bij twijfel steeds de mogelijkheid heeft om zich tot de Privacycommissie te wenden.

20.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Het is goed dat de publieke opinie weet dat men zich bij twijfel tot de Privacycommissie kan wenden. Het is natuurlijk raden naar wat 'redelijke verwachtingen' zijn. Dat lijkt me alvast iets waarover de commissie zich kan buigen.

Het incident is gesloten.

21 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de minister van Justitie over "het inschakelen van informanten door politiediensten" (nr. 10210)

21.01 Robert Van de Velde (LDD): Een zogenaamde reparatiewet moet het probleem van de procedurefouten in de toepassing van de BOM-wet oplossen. Blijkbaar maakt Justitie zich geen zorgen over het feit dat de informantenwerking niet moet worden gecontroleerd, omdat informanten afgeschermd moeten worden. Technieken als observatie en infiltratie door politieambtenaren worden wél gecontroleerd. Een informant - vaak een crimineel - wordt daarentegen niet gecontroleerd. Vindt de minister deze situatie niet absurd en zelfs gevaarlijk?

Bovendien zou de politie liever een onderzoek opstarten met informanten dan met infiltranten, omdat het onderzoek dan veel minder onderhevig is aan controle. Het informantendossier en het vertrouwelijk dossier kunnen door de rechtbank noch door de verdediging worden ingekeken.

Kan de minister de cijfers geven van het aantal onderzoeken dat wordt opgestart op basis van infiltratie en het aantal dat wordt opgestart op basis van een informant per gerechtelijk arrondissement over de laatste vijf jaar?

Sommige politiediensten zouden hun informanten zelfs aansturen zodat men van uitlokking zou kunnen spreken. In feite gaat het om burgerinfiltraties. Het Grondwettelijk Hof heeft nog niet zo lang geleden de mogelijkheid uit de BOM-wet laten schrappen dat informanten misdrijven zouden kunnen plegen. De politie was daarvoor vragende partij.

Is de minister van plan om op te treden?

21.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Mijn voorganger heeft wel degelijk gehandeld, maar dat heeft niet meteen tot resultaten geleid bij de magistratuur.

Momenteel is er een correctiewetgeving en we zijn van plan de heel wetgeving opnieuw te bespreken. De politiek heeft nu alleen gecorrigeerd wat dringend moest.

Het probleem van het onderscheid dat volgens de huidige wetgeving gemaakt wordt tussen observatie en infiltratie enerzijds en de controle op de informantenwerking anderzijds werd al in 2004 opgeworpen door het Arbitragehof. De verzoekende partijen bekritiseerden het gebrek aan controle op de wettigheid van de aangewende methodes en leidden daaruit een schending van het recht op een eerlijk proces en van de rechten van de verdediging af.

Het Grondwettelijk Hof oordeelde in zijn vernietigingsarrest van december 2004 dat het vertrouwelijke dossier over informanten niet dezelfde draagwijdte noch dezelfde inhoud heeft als het vertrouwelijke dossier in verband met de een observatie of een infiltratie. Het bevat in principe geen bewijsstukken die later in een proces zullen worden gebruikt.

Als informantenwerking ernstige aanwijzingen over gepleegde of nog te plegen strafbare feiten aan het licht brengt, brengt de lokale informantenbeheerder onverwijld een schriftelijk verslag uit bij de procureur des Konings. Deze laatste beslist of hiervan proces-verbaal wordt opgesteld. Als dat betrekking heeft op een lopend opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek voegt de procureur des Konings het bij het strafdossier. Het vertrouwelijk dossier over de informanten is volgens het hof essentieel om de anonimiteit en dus de veiligheid van de informant te vrijwaren.

De minister van Justitie is verplicht jaarlijks te rapporteren aan het Parlement over de toepassing van de zogenaamde af luistermaatregelen, de anonieme getuigenissen, volledige anonimiteit, de bescherming van de bedreigde getuigen, de bijzondere opsporingsmethodes en de andere onderzoeksmethodes. Hij moet een totaaloverzicht van de feiten geven.

De BOM-wet laat toe dat politiemensen een informant verzoeken over een bepaald crimineel milieu of een dadergroep, informatie in te winnen en te bezorgen. De informant mag actief pogen die informatie te vergaren, maar hij mag geen actieve daden stellen en hij beschikt ook niet over een fictieve identiteit. Pleegt hij strafbare feiten, dan zullen die hem ten laste worden gelegd.

De informatiewinning kan enkel als provocerend worden beschouwd als de informant op uitdrukkelijke vraag van zijn contactambtenaar daden stelt die in het crimineel milieu of in de dadergroep het voornemen doet ontstaan om een misdrijf te plegen of dat voornemen versterkt of bevestigt. In dat opzicht werd door de politiediensten een systeem ingevoerd dat een goed evenwicht garandeert tussen performante informatiewinning, een optimale bescherming van informanten en tegelijkertijd de integriteit van de contactambtenaren.

Er gaat bijzondere aandacht uit naar de permanente controle op de integriteit van de contactambtenaren, door enerzijds een getrapte organisatiestructuur met een contactambtenaar, de lokale informantenbeheerder, de nationale informantenbeheerder en anderzijds door het verschaffen van doorgedreven informatie.

Door die bijzondere opsporingsmethoden worden belangrijke misdrijven opgehelderd. Dit moet afgewogen worden tegen de uitzonderlijke aard van de methodiek die beschermd is via de procedures zoals uitgewerkt in de BOM-wetgeving.

21.03 Robert Van de Velde (LDD): De minister is het met mij eens, maar kan het niet met zoveel woorden zeggen. Er is een grijze zone tussen de informant en de infiltrant. Als de informant in het milieu wordt ingezet, is hij eigenlijk een infiltrant.

Het spanningsveld tussen de BOM, de politiewerking en de informatiewerking van de Staatsveiligheid groeit. Dat kan leiden tot een mogelijk verkeerde aanpak in een aantal politiedossiers.

21.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Dat spanningsveld zal er altijd zijn. Iedereen pleit voor zijn eigen winkel en kan altijd meer personeel gebruiken. Criminaliteit wordt nu eenmaal met eindige middelen bestreden.

Het debat over prioriteiten moet door het strafrechtelijk beleid worden gevoerd en de beslissingen moeten worden goedgekeurd in het Parlement.

Een informant die infiltrant wordt, is een infiltrant is en moet onder de controle vallen. De grens is soms flinterdun.

Het incident is gesloten.

22 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de zaak-Trabelsi" (nr. 10227)

22.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Op 29 januari 2009 werd door een dertigtal fanatieke moslims aan de gevangenis van Brugge betoogd tegen de uitlevering van Trabelsi aan de VS. Hoever staat de uitleveringsprocedure? Kan er strafrechtelijk worden opgetreden tegen manifestanten die onherkenbaar vermomd zijn? Moeten onherkenbare vermommingen als boerka's en gezichtbedekkende sluiers niet worden verboden? Kent men de identiteit van de betogers?

22.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het Amerikaanse uitleveringsverzoek is in behandeling. Het Amerikaanse aanhoudingsmandaat is uitvoerbaar verklaard, maar tegen de exequaturbeschikking van de raadkamer tekende Trabelsi hoger beroep aan. De kamer van inbeschuldigingstelling (KI) moet zich nog uitspreken. Pas na afhandeling van de exequaturprocedure kunnen wij, op basis van het advies van de KI, een uitleveringsbeslissing nemen.

Uit het verslag van de politie blijkt inderdaad dat een aantal manifestanten gesluierd of onherkenbaar vermomd was. Vraag is of dit een strafrechtelijk feit is. De kwestie van het strafbaar stellen van de boerka is hier niet aan de orde. Er werd alleen vastgesteld dat er manifestanten gesluierd waren. Er was ook geen ordeverstoring, zodat er niet werd overgegaan tot identiteitscontrole.

22.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De procedure is duidelijk. De minister zal dus een beslissing moeten nemen over de uitlevering en wij hopen dat hij daarin consequent handelt.

Ik weet dat het dragen van een boerka niet strafbaar is, maar ik had het niet over zomaar een sluier: een betogers droeg een arafatsjaal, een andere een boerka, waarbij telkens alleen de ogen zichtbaar waren. Dit staat haaks op de waarden van onze samenleving en is een bewijs van het misprijzen voor de vrouw. Dit zijn weliswaar geen strafbare feiten, maar misschien moet dit wel strafbaar worden gesteld. Onder een boerka kan men onopvallend zelfs zware wapens dragen. Het dragen van een boerka tijdens een manifestatie is niet

normaal en er straalt dreiging uit. De minister kan toch via rondzendbrieven aan de parketten-generaal instructies geven opdat deze personen minstens zouden worden geïdentificeerd en vervolgens initiatieven nemen om dit op termijn strafbaar te stellen.

Het incident is gesloten.

23 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de uitlevering in de zaak Van Holsbeeck" (nr. 10228)

23.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De moordenaar van Joe Van Holsbeeck is nog steeds niet uitgeleverd aan Polen. Zal hij zijn straf daar moeten uitzitten? Welke vragen stelde het Poolse gerecht en werd daarop geantwoord?

23.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De veroordeelde zal wel degelijk zijn straf in Polen moeten uitzitten. Er werden vragen gesteld over de kwalificatie van de feiten en een antwoord werd aan de Poolse autoriteiten bezorgd. We wachten nu op hun beslissing.

23.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik hoop dat die er binnenkort komt.

Het incident is gesloten.

24 Samengevoegde vragen van

- de heer Bruno Tobback aan de minister van Justitie over "de weigering van schadevergoeding aan de familie van mevrouw Oulematou Niangadou" (nr. 10257)
- mevrouw Carina Van Cauter aan de minister van Justitie over "de weigering van schadevergoeding aan de familie van mevrouw Oulematou Niangadou" (nr. 10266)
- mevrouw Clotilde Nyssens aan de minister van Justitie over "het niet-vergoeden van slachtoffers zonder verblijfsrecht" (nr. 10270)
- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "het dossier Oulematou Niangadou" (nr. 10279)
- mevrouw Linda Musin aan de minister van Justitie over "de onmogelijkheid om de ouders van een van de slachtoffers van Hans Van Themsche te vergoeden" (nr. 10281)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "slachtofferhulp" (nr. 10289)
- de heer Raf Terwingen aan de minister van Justitie over "de zaak Oulematou Niangadou" (nr. 10294)
- mevrouw Els De Rammelaere aan de minister van Justitie over "de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden" (nr. 10322)

24.01 Bruno Tobback (sp.a): Ik was geschrokken door het antwoord van de minister naar aanleiding van vragen over een mogelijke vergoeding uit het Slachtofferfonds voor de familie van de vermoorde mevrouw Oulematou. Dit antwoord was rationeel en wettelijk correct, maar het was onvoldoende in het licht van de feiten. Het hof van assisen heeft een schadevergoeding toegekend. Dat mevrouw Oulematou geen verblijfsvergunning had doet niet ter zake: men mag op basis daarvan geen schadevergoeding uit het fonds weigeren. De minister moet nu een pragmatische oplossing zoeken voor deze situatie. Wij dragen als maatschappij een zware morele verantwoordelijkheid. Wij dienden een wetsvoorstel in om de wet te wijzigen, maar beseffen dat zo'n wetswijziging ook ongewenste gevolgen zou kunnen hebben. Daarom is het beter dat een andere oplossing wordt gevonden.

Het gaat over een schadevergoeding van 65.000 euro waarvan sommigen menen dat de werkgever van mevrouw Oulematou die moet betalen, maar dat zijn nu net de ouders van het kindje dat door dezelfde man werd vermoord. Wat zijn de mogelijke opties voor een aanvaardbare, menselijke oplossing? Steunt de regering desgevallend ons wetsvoorstel?

24.02 Carina Van Cauter (Open Vld): Niemand in dit Parlement heeft ooit beweerd dat het recht op schadevergoeding gekoppeld is aan nationaliteit, afkomst, huidskleur of een ander persoonlijk kenmerk. We moeten een onderscheid maken tussen het recht op schadevergoeding enerzijds en het Slachtofferfonds

anderzijds. Dat fonds kwam tot stand vanuit de idee van solidariteit. Wanneer men de geleden schade niet kan recupereren bij de veroorzaker ervan, dan kan men terecht bij dat fonds. Hoeveel dossiers worden er jaarlijks behandeld door het Slachtofferfonds? Hoeveel procent van de geleden schade wordt op die manier vergoed? Volstaat de recente bijdrageverhoging tot 137,50 euro? Kan men aan alle aanvragen voldoen?

In de media werd gesuggereerd dat in bepaalde dossiers een vergoeding werd toegekend aan mensen zonder verblijfsvergunning. Gaat het over mensen die in het kader van een onderzoek naar mensenhandel een verblijfsvergunning kregen? Of zijn er precedents waarbij men - louter omdat iemand slachtoffer is - aanneemt dat die persoon een verblijfsvergunning heeft, zodat er toch een vergoeding werd uitbetaald? Ik vermoed dat er in het dossier-Oulematou nog geen aanvraag is ingediend en het zou voorbarig zijn over dat specifieke dossier al uitspraken te doen.

24.03 Clotilde Nyssens (cdH): Ik heb eveneens een wetsvoorstel ingediend, want deze uitzonderlijke situatie kan ons niet onberoerd laten.

Mijn beweegredenen zijn van humanitaire aard, maar het is ook een kwestie van coherentie uit het oogpunt van het algemeen gelijkheidsbeginsel. Indien het hof van assisen de betrokkene een vergoeding heeft toegekend, dan zou het logische verlengstuk daarvan zijn dat er een aanvraag bij de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden wordt ingediend.

Mijnheer de minister, u werkt momenteel aan een wetsontwerp houdende diverse bepalingen, dat bepalingen bevat ter verbetering van tal van regelgevingen. Die kans mag u niet laten liggen! Het is de bedoeling dat de indiening van deze wetsvoorstellen de regering ertoe aanzet om zelf een initiatief ter zake te nemen. Zal u dat doen? Op welke manier en wanneer?

Werd de aanvraag bij de Commissie ingediend? Wanneer de Commissie een beslissing neemt, raadpleegt ze dan de minister van Justitie? Of gaat de Commissie op een volledig onafhankelijke manier te werk?

Dan rest nog het probleem van de terugwerking. Zal er voor het geval waar het hier over gaat een parlementair of regeringsinitiatief worden genomen of zullen wij, zoals gewoonlijk, wetgevend optreden voor de toekomst, en deze jammerlijke kwestie niet regelen?

24.04 Jean-Luc Crucke (MR): De wetgeving inzake slachtofferrechten moet evolueren! Gaandeweg krijgen slachtoffers een plaats in processen en procedures; hun rechten worden erkend. Maar alle parameters ter zake zijn nog niet geanalyseerd, dat wordt hier aangetoond.

Die wetgeving zou door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens verworpen worden. Moet het zover komen bij zo'n dramatisch geval dat op sociaal en menselijk vlak onaanvaardbaar is?

Hoever staat de procedure? Is terugwerking op een of andere manier, via een wet houdende diverse bepalingen of een wetsvoorstel, mogelijk? Die onrechtvaardigheid is onaanvaardbaar. Mensen mogen niet anders worden behandeld worden op grond van hun origine.

24.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Velen waren verbijst over het negatieve advies. Ik denk nochtans dat het systeem van slachtofferhulp een goed systeem is, dat net het menselijk gelaat van justitie toont.

Het hof van assisen kan een schadevergoeding toekennen ongeacht iemand over papieren beschikt. Als de dader echter niet kan betalen, zijn die verblijfspapieren plots wel relevant. Dat is toch niet consequent.

Waarom wil de minister het oordeel van de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden afwachten? De commissie kan immers niet anders dan vaststellen dat de voorwaarde niet is vervuld. Een wetgevend ingrijpen is noodzakelijk.

Vindt de minister het niet tegenstrijdig dat de rechtbank wel schadevergoeding toekent aan het slachtoffer ongeacht de verblijfssituatie, maar dat het Slachtofferfonds op dit ogenblik geen vergoedingen kan uitbetalen aan mensen zonder papieren?

Is het niet abnormaal dat mensen die niet wettelijk in ons land verblijven, wél veroordeeld kunnen worden - en dus een bijdrage moeten betalen voor het fonds -, maar van dat fonds zelf geen gebruik mogen maken?

24.06 Raf Terwingen (CD&V): We moeten de zaak rationeel bekijken. De wet is duidelijk: op basis van de criteria in dit dossier kan men niet overgaan tot betaling. En het wetsvoorstel zal geen oplossing bieden, want dan krijgt men problemen met de arbeidsongevallenverzekering.

Zijn er cijfers met betrekking tot dit concrete dossier, met betrekking tot het fonds in het algemeen en met betrekking tot de eventuele gevolgen van de door verschillende fracties voorgestelde wetswijziging? Het Slachtofferfonds functioneert nu goed, maar staat ook al onder druk.

Tussen haakjes: naar verluidt zou ook de broer van Eefje Lambrecks geen aanspraak hebben kunnen maken op een schadevergoeding. Klopt dit?

24.07 Els De Rammelaere (N-VA): De procedure is wat ze is. Wie een aanvraag indient, weet perfect waaraan zich te verwachten. Er zijn meerdere voorwaarden waaraan mevrouw Oulematou niet voldoet. Zij kan echter wel een schadevergoeding bekomen via het Fonds voor Arbeidsongevallen.

Zij is nu eenmaal illegaal in dit land. We gaan aan dit feit niet ontsnappen door nu een nieuwe wet erdoor te jagen. Uit de verslagen van het Slachtofferfonds blijkt dat er wel meerdere gevallen zijn van mensen die uitgesloten werden omdat ze hier illegaal verbleven. Er zijn trouwens ook gevallen bekend waarbij een Belg werd uitgesloten. We moeten oppassen nu een zogenaamde steekvlamwet goed te keuren omwille van één concreet geval dat veel persaandacht heeft gekregen.

Klopt het dat de beslissing in deze zaak nog niet definitief is? Wat wordt gedaan om eventuele discriminaties uit het verleden weg te werken?

24.08 Minister Stefaan De Clerck (*Frans*): In de zaak Dutroux is de plaats van het slachtoffer grondig onderzocht. We hebben de wetgeving volledig aangepast. De plaats van het slachtoffer is in alle stappen van de procedure duidelijk versterkt. Iedereen vindt het een degelijke wet, die goed toegepast wordt, met een commissie die goed werkt. Soms is er reden tot tevredenheid, behalve misschien in het geval dat ons nu bezighoudt

(*Nederlands*) Ik heb van bij het begin het verschil gemaakt tussen een lopend geding en de wet. Verder wil ik wel kwijt dat de houding van de advocaat ter zake ongehoord was: enerzijds eisen dat de zaak uitgesteld zou worden tot in mei en anderzijds aan de pers verklaren dat de minister geen schadevergoeding wil betalen. Dit vind ik ronduit choquerend!

Ondertussen beseffen we dat de wet discriminerend is voor personen zonder een officiële verblijfsvergunning, maar dat heeft tot nu toe nooit voor problemen gezorgd. Het Grondwettelijk Hof heeft overigens geoordeeld dat deze bepaling wettig was. Later werd er wel een uitzondering gemaakt voor slachtoffers van mensenhandel. De zaak op zich is nog niet afgesloten en de bevoegde commissie heeft nog geen beslissing genomen.

In het concrete geval van mevrouw Oulematou Niangadou zijn er twintig aanvragen ingediend voor het maximale bedrag van 62.000 euro, voor een totaalbedrag van 1.240.000 euro dus. Bij noodhulp wordt in 58,7 procent van de gevallen een gunstig gevolg gegeven aan de aanvraag, gemiddeld voor een bedrag van 2.662 euro. Bij hoofdhulp wordt in 63,9 procent van de gevallen gunstig gereageerd, gemiddeld voor een bedrag van 12.812 euro. Het maximumbedrag van 62.000 euro werd 28 keer toegekend. Per jaar worden er tussen de 1.200 en 1.300 dossiers ingediend en daarin valt er ook een beslissing.

In dit individuele dossier wachten we nog op de uitspraak. De discussie over het al dan niet wettig verblijf in dit land kan een impact hebben. Het is echter niet verdedigbaar dat wie geen geldig statuut heeft, de facto geen recht heeft op een schadevergoeding. Het onderzoek is gestart zodat in de verzamelwet een bepaling

ter zake opgenomen kan worden.

In het dossier-Leendert Lambrecks werd een som toegekend van 25.000 euro voor zijn aanvraag als onrechtstreeks slachtoffer. Zijn aanvraag als rechtsopvolger van zijn overleden zus werd echter afgewezen. Hierin wijkt de wet van 1 augustus 1985 af van het gemeen recht, beide schadevergoedingen zijn met name niet te combineren. Leendert Lambrecks tekende beroep aan tegen deze beslissing, maar dit werd op 15 december 2008 door de Raad van State verworpen. Dergelijke vragen komen zelden voor en worden door de commissie systematisch afgewezen.

De billijkheid van de commissie is beperkt tot het bedrag, aan de ontvankelijkheidvoorwaarde moet de aanvrager gewoon voldoen.

Welke budgettaire impact een wetswijziging zou hebben is moeilijk te becijferen. Momenteel worden ongeveer vijf dossiers per jaar geweigerd omwille van de wettelijke bepalingen.

24.09 Bruno Tobback (sp.a): Ik sluit mij aan bij de noodzakelijke beoordeling van de billijkheid van een uit te keren schadevergoeding. Als er van de twintig aanvragers slechts twee kunnen aantonen dat ze in billijkheid aanspraak maken op 10.000 euro en als de commissie dat motiveert, dan heeft niemand daarmee een probleem. Als we echter vaststellen dat de wettelijke voorwaarden in de praktijk niet billijk zijn, dan is het aan ons om daar ook iets aan te doen. Zal de minister ervoor zorgen dat de eventuele wetswijziging op dit geval nog van toepassing zal zijn?

24.10 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Binnen een termijn van drie jaar na een arrest kan er altijd nog een nieuw verzoekschrift ingediend worden.

24.11 Clotilde Nyssens (cdH): Ik heb een collega horen zeggen dat wetten niet gemaakt worden aan de hand van een specifiek geval. Welnu, hier mogen we blij zijn dat we een specifiek geval hebben om de wet te kunnen veranderen.

24.12 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Het bestaande onderscheid is inderdaad niet meer verantwoord. We zullen wetgevend moeten ingrijpen, maar voorzichtig en niet te snel. Er ligt een aantal voorstellen klaar en de minister zal met een wetsontwerp komen. Het probleem is al bij al niet zo complex. We moeten in de commissie zeker een waterdichte oplossing kunnen vinden.

Inzake de arbeidsongevallenverzekeraar is de regeling subsidiair. Men moet eerst de andere regelingen uitputten. Ik weet niet of dit wel een arbeidsongeval is. De termijn ter zake is drie jaar. Het arrest dat de schadevergoeding heeft toegekend is nog geen jaar oud. Er is op dat vlak geen probleem, maar we moeten zeker geen twee jaar meer wachten om de wet goed te keuren.

24.13 Raf Terwingen (CD&V): Als de arbeidsongevallenwetgeving dit toestaat aan de familie, krijgt men weer het verhaal over de werkgever die iemand in het zwart te werk heeft gesteld. We moeten daarover heel goed nadenken. Inzake het percentage van de geleden schade dat vergoed wordt, wil ik weten om welke periode het gaat.

24.14 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik vermoed dat het over de recentste jaren gaat. Ik zal het laten nakijken.

In het dossier-Oulematou weten twintig personen zich gerechtigd om het bedrag van 62.500 euro te vragen. De commissie moet daarover oordelen. In de verzamelwet zal wellicht een voorstel staan om een precisering van de familiegraad te definiëren.

24.15 Els De Rammelaere (N-VA): Ik kijk uit naar het voornemen van de minister om een en ander te herzien. Er zijn echter nog andere onrechtvaardige uitsluitingen, zoals kinderen die onrechtstreeks slachtoffer worden. We zullen moeten debatteren over hoe ver we gaan met eventuele wijzigingen.

De deontologie van sommige advocaten-annex-politici is inderdaad soms heel ver te zoeken. Het is absoluut ongehoord dat een advocaat die ook actief is in de politiek, via de politiek een wetswijziging probeert door te voeren om in zijn eigen zaak een voordeel te bekomen. Ook daaraan moeten we iets doen.

Wat er echt aan de hand is, is het gebrek aan beleid voor de mensen zonder papieren.

24.16 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): We zouden het probleem-Oulematou kunnen oplossen door te regulariseren, maar dat is nu het debat niet.

24.17 **Bruno Tobback** (sp.a): Er zijn nog nooit postume regularisaties geweest.

Het incident is gesloten.

25 **Vraag van mevrouw Jacqueline Galant aan de minister van Justitie over "de brand in 'Les Mésanges' in Bergen" (nr. 10278)**

25.01 **Jacqueline Galant** (MR): Het onderzoek inzake de tragische brand in Les Mésanges tijdens de nacht van 19 op 20 februari 2003 in Bergen heeft veel tijd gevraagd. Het onderzoek is op 8 augustus 2007 afgesloten. Het heeft vier jaar geduurd om alle elementen te verzamelen, wat behoorlijk lang is. De houding van het parket verwondert me; het heeft niet geprobeerd maatregelen te nemen om de procedure te versnellen.

De procureur des konings moet preciseren wie waarvoor in beschuldiging gesteld wordt, zodat die personen naar de correctionele rechtbank verwezen kunnen worden, als er aanwijzingen van schuld zijn. De procureur grijpt niet in en de procedure is al anderhalf jaar geblokkeerd. Zijn houding is onbegrijpelijk. We weten dat de procureur des konings wacht op instructies van het parket-generaal bij het hof van beroep van Bergen. Onlangs heeft hij een aantal slachtoffers ontvangen en volgens de pers zou hij gezegd hebben dat het dossier aan de correctionele rechtbank voorgelegd zou worden tegen eind 2009. Zijn vorderingen zouden na april 2009 bekend zijn. Die dag moet de kamer van inbeschuldigingstelling het goede verloop van het onderzoek evalueren. De kamer van inbeschuldigingstelling zal dus niet weten wat het parket vordert, aangezien die vorderingen pas na de zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling bekend zullen zijn. De procureur-generaal zou bevestigd hebben dat het goed zou zijn zich uit te spreken over het dossier aangaande het beheer van de SORELOBO, de eigenaar van de sociale woning waar de brand plaatsvond. De twee dossiers zijn niet samengevoegd.

Bevestigt u die informatie? Als u ze bevestigt, waarom heeft de procureur niet gevraagd beide dossiers samen te voegen? Wat is het verband tussen een dossier waar het om veiligheid gaat en een zaak waarbij een aantal beheerders van de huisvestingsmaatschappij zich aan malversaties heeft bezondigd? Geeft het getreuzel van het parket niet de indruk van een gebrek aan onpartijdigheid doordat huidige en vroegere politieke mandatarissen bij de vervolgingen betrokken zijn?

Denkt u gebruik te maken van uw positief injunctierecht ten aanzien van de procureur-generaal zodat de strafvordering een normaal zou kennen?

25.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Mijn voorganger heeft twee vragen beantwoord over het dossier, dat twee delen telt: enerzijds de dader zoeken – tevergeefs - en anderzijds bepalen wie verantwoordelijk is voor de nalatigheden op het gebied van preventie. De magistraat heeft het dossier meegedeeld aan de procureur des Konings op 8 augustus 2007. Er waren veel problemen.

Een tweede onderzoek is geopend naar aanleiding van een klacht met burgerlijke partijstelling door de vroegere commissaris van de Waalse regering bij die sociale huisvestingsmaatschappij, de heer Pollet. Het openbaar minister vond dat de tweede procedure verhelderende elementen bevat. Hij heeft geoordeeld dat het noodzakelijk was het dossier over de brand aan te vullen met informatie uit het dossier over eventuele

financiële malversaties. De procureur-generaal heeft me aangegeven dat het niet de bedoeling is beide dossiers samen te voegen wegens hun samenhang. Wel essentieel is dat bij het dossier over de brand afschriften van verhelderende stukken over de malversaties worden gevoegd. Ondertussen hebben sommige burgerlijke partijen een verzoekschrift ingediend bij de kamer van inbeschuldigingstelling van het hof van beroep van Bergen ter controle van het onderzoek. Het verzoekschrift om het verloop van het onderzoek te evalueren dat geopend is na de klacht van de heer Pollet, is op 9 december 2008 onderzocht en dat onderzoek wordt voortgezet op 7 april 2009.

Het is de taak van het parket om de vorderingen te onderzoeken die het zal nemen. Dat zal tijd vergen. Hun grondig onderzoek lijkt me een voorbeeld van goed bestuur van justitie. Voorts is het volgens mij de bedoeling te voorkomen dat procedureproblemen die tijdens de regeling van de rechtspleging afgehandeld moeten worden, bij de bevoegde jurisdictie ten gronde terecht zouden komen.

De procureur heeft me meegedeeld dat hij een aantal burgerlijke partijen in zijn kabinet ontvangen heeft op 13 januari 2009 om hun die informatie mee te delen. Die slachtoffers zouden geen klachten gehad hebben over die ontmoeting. Door mijn positief injunctierecht kan ik het openbaar ministerie dwingen om zaken van algemeen of individueel belang te vervolgen. In elk van de bewuste dossiers waren er al vervolgingen ingesteld; dat principe is dan ook niet van toepassing.

25.03 Jacqueline Galant (MR): Het gedrag van commissaris Raphaël Pollet is toch vreemd. Hij is voorzitter van de afdeling Waals Brabant van de PS. Het lijkt erop dat het onderzoek van het dossier op alle mogelijke manier vertraagd wordt. U zegt dat de slachtoffers niet geklaagd hebben. Ik kan u zeggen dat ze ontzettend geklaagd hebben over de traagheid van het onderzoek. De gewestelijke verkiezingen zijn in aantocht en blijkbaar willen sommigen bepaalde personen redden...

Het incident is gesloten.

26 Samengevoegde interpellaties van

- mevrouw Sarah Smeyers tot de minister van Justitie over "de behandeling van naturalisatiedossiers door het parket" (nr. 266)
- de heer Jan Mortelmans tot de minister van Justitie over "de snel-Belg-wet in het algemeen en de behandeling van naturalisatiedossiers door de parketten in het bijzonder" (nr. 267)

26.01 Sarah Smeyers (N-VA): De leden van de commissie Naturalisaties moeten over de dossiers oordelen op basis van adviezen van het parket, de dienst Vreemdelingenzaken, de Staatsveiligheid en het Centraal Strafregister. De parketten van Brussel en Antwerpen geven geen adviezen meer of geven adviezen onder voorbehoud. Veel commissieleden willen zich daarom niet meer uitspreken over deze naturalisatiedossiers. Voorheen gaven zij een gunstig advies, maar toen werden er achteraf teveel problemen vastgesteld.

De commissie heeft vorige week een onderhoud gehad met de substituut-procureur van het parket van Brussel. Er werden daar onrealistische vragen gesteld over de mogelijkheid van adviezen inzake de mate van inburgering en taalkennis van de aanvragers. Dat is onrealistisch omdat de parketten nu al te weinig tijd hebben om hun adviezen af te leveren. De substituut-procureur klaagde over het feit dat de adviezen van de verschillende instanties onderling niet gekend zijn en over de hoge werklast in de grootsteden.

Dit probleem moet ten gronde worden aangepakt door de snel-Belgwet te wijzigen en door vereisten inzake integratie in en taalkennis van de regio in de wetgeving op te nemen. Zal de minister daarvoor initiatieven nemen? Zal dit ter sprake komen in het debat over asiel en migratie? Zal de naturalisatieprocedure uit handen van de Parlementsleden genomen worden? Er zijn volgens mij te veel aanvragen, waardoor de dossiers niet grondig beoordeeld kunnen worden. Bovendien is er in bepaalde dossiers sprake van vriendjespolitiek. Voormalig minister Vandeurzen was bereid om de procedure uit handen van het Parlement te nemen. Volgt minister De Clerck het voorbeeld van zijn voorganger?

26.02 Jan Mortelmans (Vlaams Belang): Wat is de stand van zaken inzake de wijziging van de snel-Belgwet die werd aangekondigd in het regeerakkoord? De regularisatiecriteria zouden geobjectiveerd worden en de naturalisatie zou aan voorwaarden gekoppeld worden. Dat is een vooruitgang, maar er gebeurt niets. Er zou nu sprake zijn van een commissie die zich met de problematiek zou bezighouden, maar die wacht een

moeilijke taak. De Franstalige partijen en de PS in het bijzonder wil de snel-Belgwet behouden, omdat ze zoveel mogelijk nieuwe Belgen wil creëren als instrument voor de eigen politieke doeleinden.

Er zijn problemen met de adviezen van het parket van Brussel. In juni 2008 beloofde toenmalig minister Vandeuren om te overleggen met het College van procureurs-generaal om maatregelen te nemen voor een uniform optreden. Ondertussen is er nog altijd niets veranderd.

Tijdens het onderhoud in de commissie Naturalisaties klaagde de substituut-procureur over personeelstekort, informaticaproblemen en problemen rond communicatie en coördinatie tussen de parketten onderling. Het grootste probleem blijft echter de snel-Belgwet zelf. Wanneer zal de minister maatregelen nemen om die te wijzigen?

26.03 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De wetgeving over de nationaliteitswetgeving ligt klaar, maar we wachten nog op een politiek akkoord daarover. Hopelijk zal het algemeen debat ter zake op korte termijn een oplossing brengen.

Gewezen minister Vandeuren had een vergadering gepland met de voorzitter van de commissie Naturalisaties over de problematiek rond de adviezen voor de naturalisatiedossiers. Door de gekende omstandigheden is die vergadering niet doorgegaan. Ik heb het dossier laten agenderen op het College van procureurs-generaal van 6 februari. Ik wil graag iets ondernemen om de werking van de parketten te optimaliseren. Ik kan nu echter nog niets concreets zeggen.

26.04 **Sarah Smeyers** (N-VA): Het is erg nobel dat de minister de communicatie tussen de parketten wil verbeteren en ervoor wil zorgen dat de verschillende adviserende organen elkaars adviezen kennen, maar het is de snel-Belgwet zelf die ten gronde moet worden aangepakt. Ik vrees dat er in de regering hierover niet snel een akkoord zal komen. Ik zal een motie indienen waarin ik de regering vraag om daarvan snel werk te maken.

26.05 **Jan Mortelmans** (Vlaams Belang): Het antwoord stelt mij teleur. In het regeerakkoord van 20 maart 2008 ging men inderdaad akkoord om de snel-Belgwet te wijzigen, maar in dit land is er een groot verschil tussen wat er gezegd wordt en wat er in daden wordt omgezet.

Ik vind het jammer dat er nog geen overleg is geweest. Dat zou er nu pas op 6 februari komen. In juni 2008 beloofde de vorige minister al om te overleggen. Het Parlement moet snel een initiatief nemen. Ik dien een motie in waarin ik vraag om de snel-Belgwet zo snel mogelijk aan te passen en om de procedures aan te passen zodat een ontbrekend advies of advies onder voorbehoud niet langer gelijkstaat met een gunstig advies.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Jan Mortelmans en Bert Schoofs en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellaties van mevrouw Sarah Smeyers en van de heer Jan Mortelmans

en het antwoord van de minister van Justitie,

vraagt de regering

- de snel-Belg-wet zo spoedig mogelijk aan te passen waarbij het afstammingsbeginsel in ere wordt hersteld en waarbij verblijfsduur, integratie, arbeidsbereidheid en financiële draagkracht wezenlijke elementen zijn van een nationaliteitswetgeving;

- de procedures inzake advies zodanig aan te passen dat het ontbreken van een advies of een voorbehouden van advies niet langer wordt gelijkgesteld met een gunstig advies.”

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Sarah Smeyers en luidt als volgt:

“De Kamer,

gehoord de interpellaties van mevrouw Sarah Smeyers en van de heer Jan Mortelmans

en het antwoord van de minister van Justitie, vraagt de regering de huidige naturalisatieprocedure te herzien."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Carina Van Cauter en door de heer Raf Terwingen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

27 Vraag van mevrouw Clotilde Nyssens aan de minister van Justitie over "de verhaalbaarheid van kosten en honoraria van advocaten" (nr. 10333)

27.01 Clotilde Nyssens (cdH): Kwetsbare groepen van de bevolking geven uiting aan hun gevoel van onrechtvaardigheid waarvan zij zich door de toepassing van het principe van de verhaalbaarheid van de erelonen en advocaatkosten het slachtoffer achten. Ik veroordeel dat systeem niet, maar het is tijd om bepaalde aspecten van die wet onder de loep te nemen.

De mogelijke procedurekosten weerhouden mensen ervan om een proces aan te spannen, met alle positieve en negatieve gevolgen van dien.

Bestaat de werkgroep die uw voorganger opgericht had om de wet te evalueren nog altijd? Ontving u verslagen? Zijn de conclusies en eventuele aanbevelingen van die werkgroep bekend? Werd er bij de evaluatie rekening gehouden met de zwakke positie van die bevolkingsgroepen? Wordt de veroordeling tot het betalen van de erelonen van de winnende partij door de verliezende partij ten laste genomen door de rechtsbijstand voor de rechtzoekenden die daarop aanspraak kunnen maken?

27.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): De werkgroep bestaat uit universiteitsprofessoren, magistraten, vertegenwoordigers van de Orde van Vlaamse Balies en van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone*, een van mijn raadgevers en een lid van de administratie, en moet onderzoeken hoe de wet op technisch vlak en op het vlak van de billijkheid kan bijgestuurd worden.

Het Grondwettelijk Hof heeft op 18 december 2008 het annulatieberoep tegen de wet verworpen. Daardoor heb ik mijn administratie de opdracht kunnen geven om ontwerpen tot wijziging van de wet van 21 april 2007 en haar uitvoeringsbesluit van 26 oktober 2007 op te stellen. Dankzij de werkzaamheden van die groep kon er bovendien een regeringsamendement op een parlementair voorstel worden aangenomen. Dat amendement strekte ertoe de rechter de mogelijkheid te bieden de partijen te horen om hen in staat te stellen voorstellen met betrekking tot het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding te formuleren.

Ik wil in het bijzonder aandacht schenken aan het meten van de impact van de verhaalbaarheid op de toegang tot justitie, wat door de werkgroep niet werd onderzocht. Uit de cijfers van januari 2007 tot juli 2008 blijkt dat de inwerkingtreding van de wet geen onmiddellijke significante weerslag gehad heeft op het aantal burgerlijke zaken die voor de hoven van beroep werden ingeleid. Ik heb niettemin beslist een grondig onderzoek te laten uitvoeren.

De rechtsbijstand dekt niet de rechtsplegingsvergoeding, zoals die omschreven is in het nieuwe artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek. Voor de mensen die het financieel moeilijk hebben en recht hebben op rechtsbijstand en hun proces verliezen, legt artikel 1022 de rechtsplegingsvergoeding vast op het minimum. Het Grondwettelijk Hof was trouwens van oordeel dat de rechter onder het door de Koning vastgelegde bedrag kan gaan.

Het incident is gesloten.

28 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Sarah Smeyers aan de minister van Justitie over "de Europese executoriale titel" (nr. 10313)
- mevrouw Carina Van Cauter aan de minister van Justitie over "de inning van grensoverschrijdende niet-betwiste schuldvorderingen" (nr. 10495)

28.01 Sarah Smeyers (N-VA): De EET-verordening over de Europese executoriale titel voor niet-betwiste

schuldvorderingen moet het mogelijk maken om verstekvonnissen tegen Europese verweerders uit te voeren zonder daarvoor een beroep te moeten doen op de omslachtige en dure exequaturprocedure. Deze verordening wordt door de Belgische rechtbanken en rechtsleer echter op zeer gevarieerde wijze geïnterpreteerd. Uitspraken van de rechtbank van koophandel te Dendermonde staan bijvoorbeeld haaks op die van Gent of Kortrijk. Ik ondervroeg de vorige minister daarover op 22 oktober 2008 en wees erop dat zijn collega's in Nederland, Duitsland en Frankrijk een rondzendbrief hadden verspreid over de juiste interpretatie van de verordening.

Is de minister op de hoogte van de interpretatieproblemen? Komt er een circulaire of een wetgevend initiatief?

28.02 Carina Van Cauter (Open Vld): Sinds 12 december 2008 is de uniforme gerechtelijke incassoprocedure van toepassing voor de inning van grensoverschrijdende niet-betwiste schuldvorderingen. Zijn in deze procedure rolrechten verschuldigd bij het indienen van het verzoekschrift? Zijn er rolrechten verschuldigd wanneer de vordering wordt betwist en er dus toch procedure wordt gevoerd? Hoe moet de overgang naar de gewone gerechtelijke procedure verlopen? Moet er al dan niet worden gedagvaard? Is hierover implementatiewetgeving nodig?

28.03 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het gaat hier over twee verschillende zaken. Wij kennen de problematiek omtrent de Europese executoriale titel en ik ken de rondzendbrief van minister Onkelinx ter zake. Zoals mijn voorganger wil ik vooral de problematiek van de heroverweging aanpakken, die in artikel 19 van de verordening als minimumnorm werd ingeschreven. De uiteenlopende interpretaties over het feit of het Belgisch recht een dergelijke heroverweging al dan niet kent, vormen de grootste hinderpaal voor het afleveren van een Europese executoriale titel. Ook de verordeningen van 11 juli 2007 en 12 december 2006 voorzien in een heroverweging.

Dit probleem werd behandeld bij de bespreking van het Belgisch betalingsbevel, het studiewerk is zo goed als rond en binnenkort zullen de nodige aanpassingen aan ons gerechtelijk wetboek worden voorgesteld.

28.04 Sarah Smeyers (N-VA): Het gaat inderdaad over de vraag wie de beslissing moet waarmaken en of België aan de minimumnormen voor de heroverweging voldoet. Gelukkig komt er een aanpassing van het gerechtelijk wetboek.

28.05 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Wat de vraag van mevrouw Van Cauter aangaat, wijs ik erop dat het hier een procedure op eenzijdig verzoekschrift betreft. Het modelformulier vervangt het eenzijdig rekest en de rolrechten zijn verschuldigd bij de indiening ervan ter griffie. De gerechtskosten worden bepaald volgens het Belgisch recht.

De totale gerechtskosten van de Europese betalingsbevelprocedure en van de erop volgende gewone burgerrechtelijke procedure in een EU-lidstaat mogen niet hoger zijn dan de gerechtskosten van een gewone burgerrechtelijke procedure waaraan in die lidstaat geen Europese betalingsbevelprocedure is voorafgegaan. Dat staat in artikel 25 § 1 van de verordening tot invoering van de Europese betalingsbevelprocedure.

Wanneer de verweerder de vordering betwist gebeurt de overgang naar de gewone procedure automatisch. Voor de gerechtskosten verwijs ik opnieuw naar artikel 25 § 1.

Artikel 249 van het EG-Verdrag bepaalt dat een verordening een algemene strekking heeft die verbindend is in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk is in elke lidstaat. Volgens de Europese rechtspraak is daartoe geen enkele maatregel tot receptie in het nationale recht vereist. Bijgevolg heeft de verordening tot invoering van een Europese betalingsbevelprocedure sedert 12 december 2008 onmiddellijke uitwerking, zonder dat hiervoor implementatiewetgeving noodzakelijk is.

28.06 Carina Van Cauter (Open Vld): Uiteraard is de richtlijn onmiddellijk van toepassing en heeft ze rechtstreekse uitwerking. Alleen is er blijkbaar niets geregeld voor de overgang naar de gewone procedure en bijgevolg kan dit niet zomaar rechtstreeks worden toegepast. Men stelt zich daarover in de praktijk vragen en ik vraag de minister dat toch te willen onderzoeken.

Het incident is gesloten.

29 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de uitlevering van een beklaagde in de zaak HADRI" (nr. 10332)

29.01 Jean-Luc Crucke (MR): De heer Enver Hadri, een Kosovaars leider en mensenrechtenactivist, werd op 25 februari 1990 in Brussel vermoord. De vermeende dader, de heer Vukotic, werd in februari 2006 in Spanje aangehouden op grond van een door België uitgevaardigd internationaal aanhoudingsbevel.

Het wekt dan ook verwondering dat betrokkene, wiens uitlevering eveneens door Servië werd gevraagd, op 19 december 2008 aan dat land werd uitgeleverd zonder dat hij berecht was voor de in België begane feiten en hoewel het parket-generaal een vordering tot verwijzing naar het hof van assisen had ingesteld.

Bent u op de hoogte van dit dossier? Zal de heer Vukotic zich voor het Belgische gerecht moeten verantwoorden, ondanks zijn uitlevering, waarvan noch de advocaten van de verdachte, noch die van de slachtoffers op de hoogte werden gebracht? Welke garanties kunnen we hun bieden dat die feiten niet ongestraft zullen blijven?

29.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Verscheidene leden van de Kamer en de Senaat werden door de zus van Enver Hadri benaderd in verband met de uitlevering van de man die ervan beschuldigd wordt haar broer vermoord te hebben.

Veselin Vukotic werd in februari 2006 in Barcelona aangehouden op basis van een Belgisch-Europees mandaat. Servië vroeg op dat ogenblik zijn uitlevering. De Belgische rechtbank heeft het onderzoek naar de moord op Enver Hadri begin oktober 2008 afgerond en heeft de doorverwijzing naar assisen gevraagd maar heeft een vrijlating op borg toegestaan.

Gelet op het feit dat hij niet in voorlopige hechtenis kon worden vastgehouden eens de borgsom betaald was, werd beslist in te gaan op de aanvraag tot uitlevering aan Servië, wetende dat de procedure voor het hof van assisen niet kon worden ingeleid vóór 2010. De beslissing om Vukotic aan Servië uit te leveren werd op 7 november 2007 door de toenmalige minister van Justitie genomen.

De procedure moet nog worden uitgevoerd voor het hof van assisen en Vukotic kan worden berecht voor de feiten die hem ten laste worden gelegd. Indien hij niet zou komen opdagen op de zitting van het hof van assisen, zou hij bij verstek kunnen worden gevonnisd.

De betrokkene is sinds 19 december 2008 in handen van het Servische gerecht, dat nu zijn eigen onderzoek kan voortzetten.

Er hebben achtereenvolgens verscheidene procedures plaatsgevonden. Wij moesten hem ofwel vrijlaten, ofwel gevolg geven aan de eerdere beslissing om over te gaan tot uitlevering. Wij hebben dus op een correcte manier geantwoord op het uitleveringsverzoek.

29.03 Jean-Luc Crucke (MR): Over het algemeen ben ik voorstander van vrijlating onder borgtocht, maar er moeten uitzonderingen zijn. Wat dit dossier betreft, hoop ik dat er voor de betrokkene geen verjaring zal gelden, maar ik heb mijn twijfels over zijn eventuele terugkeer naar België om voor onze rechtscollèges te verschijnen.

Het incident is gesloten.

30 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de sluiting van de discotheek 'La Bush'" (nr. 10400)

30.01 Jean-Luc Crucke (MR): Voor de correctionele rechtbank loopt er momenteel een proces met betrekking tot een discotheek die tussen Doornik en Kortrijk gelegen is.

Het proces gaat om een aanzienlijke handel in verdovende middelen. Er worden een vijftiental personen vervolgd. De procureur des Konings heeft geëist dat de discotheek gedurende vier maanden zou gesloten

worden. Volgens de kranten kan hij dat eisen op grond van een nieuwe wetgeving.

Naar welke wetgeving wordt er hier verwezen? Wie kan er vragen dat die veiligheidsmaatregel wordt toegepast?

Werd de burgemeester van de betrokken gemeente op de hoogte gebracht van de ernst der feiten? Had hij zelf die maatregel kunnen opleggen? Moet er daarvoor een beroep worden gedaan op de correctionele rechtbank?

Kan u ten slotte bevestigen dat de megadancings van Doornik een groot gevaar vormen? Geeft justitie voorrang aan die problematiek en pakt ze het probleem efficiënt aan?

30.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Het openbaar ministerie heeft de sluiting van de zaak gevraagd op grond van de wet van 24 februari 1921 betreffende de handel in illegale stoffen. Ingeval de veroordeelde niet de eigenaar is of de exploitant van een handelszaak voor het verstrekken van sterke drank of van de bedoelde zaak, kan er enkel een bevel tot sluiting worden gegeven indien de ernst van de omstandigheden zulks vereist, en voor maximum twee jaar.

Volgens de procureur des Konings van Doornik werd de desbetreffende burgemeester verscheidene malen terdege op de hoogte gebracht. Het openbaar ministerie heeft op de zitting een kopie van een aan de exploitant en de burgemeester gerichte waarschuwingsbrief van maart 2002 neergelegd. De zaak zal nog verscheidene zittingen duren.

Ik ben me bewust van de problematiek van de megadancings in de streek van Doornik waar Franse burgers tijdens het weekend soms met duizenden naar toe trekken. Het probleem is het drugstoerisme waarvoor mijn voorganger, de heer Vandeurzen, aan de procureurs-generaal een voorrangsbepaling gevraagd heeft.

Ik verwacht het advies van het college van procureurs-generaal daarover. We zijn opgetreden en er wordt gevolg gegeven aan het dossier.

30.03 **Jean-Luc Crucke** (MR): U bevestigt dat de burgemeester op de hoogte werd gebracht. Kon hij zelf de sluiting bevelen op grond van de informatie waarover hij beschikte?

30.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Ja. De heer Vandeurzen heeft het openbaar ministerie gevraagd de drugsbestrijding te hervatten.

30.05 **Jean-Luc Crucke** (MR): Het is goed te weten dat een burgemeester die over dergelijke informatie beschikt niet op een beslissing van de correctionele rechtbank moet wachten om dat soort maatregelen te nemen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 10.379 van de heer Doomst wordt uitgesteld. Vraag nr. 10.421 van de heer Van de Velde wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

30.06 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Ik ga ermee akkoord om mijn vraag nr. 10.404 uit te stellen omdat de heer Landuyt niet aanwezig is.

30.07 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Maar ik ga niet akkoord. Ik heb me bereid verklaard om vandaag op alle vragen te antwoorden tot de agenda volledig is uitgeput. Ik wil volgende week niet antwoorden op vragen die vandaag werden uitgesteld.

De **voorzitter**: Een vraag mag twee keer worden uitgesteld.

30.08 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Dergelijke spelletjes zijn niet ernstig en ik vraag dat de voorzitter daar een einde aan maakt. Als men alsmaar vragen blijft uitstellen, geraken we nooit vooruit.

30.09 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Ik hoop dat de minister het mij niet kwalijk neemt. Ik kan nu moeilijk terugkomen op mijn belofte aan de heer Landuyt. Een vraag mag volgens mij slechts een keer worden uitgesteld en daarvan maak ik nu gebruik.

30.10 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Kan een vraag worden uitgesteld volgens het Reglement?

De **voorzitter**: Ja. Een vraag mag tweemaal geagendeerd worden.

30.11 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik heb speciaal afspraken afgezegd en mijn programma aangepast om vandaag vragen te beantwoorden in de commissie. Als er dan toch nog vragen worden uitgesteld, zoals vragen over het dossier-Dendermonde, bestaat natuurlijk het risico dat die op de agenda van de plenaire vergadering worden gezet.

De **voorzitter**: Het overhevelen van vragen uit de commissie naar de plenaire zitting wordt momenteel opnieuw bestudeerd.

30.12 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik vind dat allemaal geen efficiënte manier van werken.

De **voorzitter**: We hebben vandaag al heel efficiënt gewerkt. We zijn nu al vijf uur lang bezig met het stellen en beantwoorden van vragen.

30.13 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Net daarom is het bijzonder jammer dat dringende actualiteitsdossiers dan toch nog worden uitgesteld.

Het incident is gesloten.

31 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "het oprichten van bedrijven door gedetineerden in de penitentiaire inrichtingen" (nr. 10479)

31.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): De gouverneur van Limburg heeft het idee geopperd om in penitentiaire inrichtingen bedrijfjes op te richten. Dat lijkt mij zeer onrealistisch. Is de minister op de hoogte van dat idee? Heeft de gouverneur daarover met de minister gesproken? Welke mogelijkheden en moeilijkheden zijn er volgens de minister aan dit idee verbonden?

31.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik ben niet op de hoogte van dit initiatief en heb het zoals iedereen via de media vernomen. Ik zal eens polsen bij de gouverneur naar zijn precieze bedoelingen. Werken in de gevangenis is een zaak, maar bedrijven oprichten is nog iets anders. Zolang ik de details niet ken, kan ik moeilijk antwoorden op deze vraag.

In het verslag van het bezoek van de gouverneur aan de gevangenis van Hasselt op 28 oktober las ik dat er vier werkateliers zijn en dat de gevangenisdirectie projecten wil ontwikkelen om een mogelijk tekort aan arbeidsplaatsen in de toekomst op te vangen. Een bijkomende doelstelling kan ook zijn om ervoor te zorgen dat gevangenen na hun vrijlating opnieuw werk vinden. Het idee van het oprichten van bedrijfjes begrijp ik echter niet goed. Als ik daarover meer informatie heb, breng ik de heer Schoofs daarvan op de hoogte.

31.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Dit is een droom van de gouverneur, maar ik denk dat veel dromen bedrog zijn.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 19.11 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 04 sous la présidence de M. Bert Schoofs.

01 Question de M. Robert Van de Velde au ministre de la Justice sur "les contrôles effectués par la

Commission des jeux de hasard" (n° 10267)

01.01 Robert Van de Velde (LDD) : La popularité des tournois de poker et autres jeux de hasard – souvent illégaux – a considérablement augmenté ces dernières années, surtout à cause de l'internet. Les sites sont accessibles 24 heures sur 24, les procédures d'enregistrement et de paiement sont simples.

Quels sont les critères pour intervenir contre les tournois de poker privés ? Combien de contrôles la Commission des jeux de hasard a-t-elle effectués au cours des cinq dernières années ? Pendant cette même période, à combien de reprises un mandat de perquisition a-t-il été délivré pour procéder à des contrôles ? Toujours pendant la même période, combien de tournois de poker ont été qualifiés « d'illégaux » ? Quels types de biens ont été confisqués ? Combien de personnes étaient concernées au total par les tournois soumis à des contrôles ? À combien de reprises la Commission des jeux de hasard est-elle intervenue lors de tournois de jeu de cartes pour seniors, au cours des cinq dernières années ?

Ne convient-il pas de prendre des mesures pour brider l'organisation de pareils tournois ? Le ministre opte-t-il pour une approche répressive ou préfère-t-il une politique combinant libéralisme et réglementation ?

Présidente : Mme Mia De Schamphelaere.

01.02 Carl Devlies, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : En vertu de la loi sur les jeux de hasard, il est interdit d'exploiter des jeux de hasard – une notion qui s'applique dès lors également au poker – à moins que ces jeux soient organisés par des casinos ou proposés dans des salles de jeux automatiques. Les jeux dont l'enjeu est très limité – 0,22 euro par jeu – et ne permettant de récolter qu'un modeste bénéfice – 6,20 euros – ne sont pas considérés comme des jeux de hasard aux termes de la loi. Les tribunaux sont compétents en cas de litige.

À l'exception de ces cas, l'exploitation des tournois de poker expose le contrevenant à une peine de prison de six mois à cinq ans ou à une amende de 100 à 100.000 euros.

Les tournois privés ont fait l'objet de huit contrôles en 2006, de sept en 2007 et de onze en 2008. Dix-sept contrôles ont été effectués sur les tournois sur internet en 2006, quatorze en 2007 et sept en 2008.

Aucun mandat de perquisition n'a été délivré mais le juge de police a autorisé des perquisitions à deux reprises. L'officier de la commission judiciaire peut pénétrer à tout moment dans les établissements auxquels il doit avoir accès pour remplir sa mission. La commission ne peut toutefois pénétrer dans les locaux habités que si elle a des raisons de croire que la loi sur les jeux de hasard est enfreinte et à condition d'y avoir été autorisée par le juge du tribunal de police.

En 2006, vingt-cinq tournois ont été catalogués comme illégaux. Cela a été le cas de vingt tournois en 2007 et de treize tournois en 2008.

En 2008, 56.650 euros ont été saisis et, la même année, nonante personnes étaient impliquées dans ces tournois. Pour les années précédentes, il n'existe pas de chiffres disponibles.

La Commission des jeux de hasard n'est pas encore intervenue dans le cadre de tournois de parties de cartes pour seniors car ces tournois sont considérés davantage comme un passe-temps que comme une activité de pari.

Un projet de loi modifiant la législation est actuellement en préparation. Il sera soumis dès que possible au gouvernement et au Parlement. Ce projet comporte une nouvelle disposition relative à des jeux organisés occasionnellement et maximum quatre fois par an par une association de fait ou une association sans but lucratif, dans un but social ou charitable. La loi sur les jeux de hasard ne devrait pas s'appliquer à ce type de jeux de hasard, pour autant que la mise et le bénéfice en soient limités. La dérogation ne s'appliquera dès lors qu'aux organisations d'amateurs.

La ligne directrice est celle d'une politique autorisant certains jeux de hasard de manière limitée et sous le

contrôle strict de la Commission des jeux de hasard.

L'incident est clos.

02 Question de M. Robert Van de Velde au ministre de la Justice sur "les joueurs compulsifs interdits d'entrée aux casinos" (n° 10284)

02.01 Robert Van de Velde (LDD) : Les joueurs compulsifs peuvent, de leur propre initiative, se faire interdire l'accès aux casinos de Belgique par l'intermédiaire de la Commission des jeux de hasard. Combien de joueurs compulsifs ont usé de cette possibilité au cours des cinq dernières années ? Combien d'intéressés sont revenus sur cette décision ? À combien de reprises des juges ont-ils imposé une interdiction de casino dans le cadre de conditions de probation au cours des cinq dernières années ? Quelles autres mesures prend-on pour lutter contre l'addiction au jeu ? Comment le ministre combat-il la dépendance aux jeux en ligne ?

02.02 Carl Devlies, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Début 2003, la Commission des jeux de hasard s'est chargée de la gestion des joueurs interdits de casino. Depuis lors, 9.730 demandes ont été traitées au total. Le nombre de demandes augmente chaque année. Au cours des cinq dernières années, la Commission des jeux de hasard a reçu au total 2.611 demandes de suppression de l'interdiction volontaire d'accès aux casinos. Je ne dispose pas de chiffres en ce qui concerne l'interdiction d'accès aux casinos en tant que condition de probation.

Le nombre toujours croissant de demandes d'exclusion des casinos et des salles de jeux automatiques démontre la crédibilité et l'utilité de l'interdiction d'accès. La Commission des jeux de hasard distribue en outre un dépliant informatif concernant la dépendance au jeu, qui a été mis à jour en 2008. Le nouvel avant-projet de loi prévoit la possibilité d'exclure des joueurs, non seulement à leur propre demande, mais également à l'initiative de la Commission des jeux de hasard. Des parents et thérapeutes peuvent également demander une exclusion et l'interdiction d'accès s'appliquera également aux personnes faisant l'objet d'un règlement collectif de dettes.

En ce qui concerne les paris en ligne, la Commission des jeux de hasard préconise une modification de la loi permettant au joueur de savoir, par le biais d'un certificat ou d'un label, qu'il visite un site internet sûr et sous contrôle.

02.03 Robert Van de Velde (LDD) : Nous attendons en tout cas avec impatience les nouveaux projets de loi mais le défi le plus important sera d'appliquer effectivement les mesures et d'en assurer le suivi. Une identification efficace du joueur, y compris lors de la connexion à l'internet, est primordiale en la matière.

02.04 Carl Devlies, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : L'augmentation des chiffres ne signifie pas, du reste, que le phénomène s'accroît, car elle peut aussi être due à la notoriété accrue de la possibilité d'exclusion volontaire.

Je précise que je dispose uniquement des chiffres fournis par la Commission des jeux de hasard et non de données chiffrées relatives aux contrôles effectués par les services de police locaux.

L'incident est clos.

03 Question de M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "le meeting du MHP, parti politique turc, à Genk le 28 décembre dernier" (n° 9700)

03.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Le 28 décembre 2008, la section belge du parti extrémiste turc MHP a organisé un meeting à Genk. La Sûreté de l'État en était-elle informée ? Quelles mesures ont-elles été prises ? Le ministre flamand, M. Keulen – qui était présent à l'événement en question – s'est-il informé auprès de la Sûreté de l'État de l'orientation idéologique du parti politique organisateur ?

03.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le suivi des activités d'organisations extrémistes et la collecte d'informations spécifiques font partie des missions centrales de la Sûreté de l'État, qui était donc bien évidemment au fait de l'événement en question. Toutefois, il n'appartient pas à la Sûreté de l'État, mais

bien à la police, de prendre d'éventuelles mesures concernant ce type d'organisation.

J'ignore si le ministre flamand, M. Keulen, a eu des contacts avec la Sûreté de l'État concernant cet événement.

03.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Il n'en demeure pas moins regrettable que des organisations turques extrémistes puissent organiser des manifestations sur notre territoire.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen** au ministre de la Justice sur "le nombre de peines de travail prononcées et les différences régionales en matière d'exécution des peines" (n° 9544)

- **Mme Sabien Lahaye-Battheu** au ministre de la Justice sur "l'arriéré dans l'exécution des peines de travail" (n° 9882)

04.01 Xavier Baeselen (MR) : La moitié des 4.823 peines de travail prononcées jusqu'en octobre 2008 l'a été en Wallonie, contre 37 % en Flandre et 12 % à Bruxelles. Ce succès inégal est lié aux listes d'attente pour l'exécution de ces peines et au manque d'assistants de justice. À la Maison de justice de Bruxelles, notamment, la rotation du personnel est très forte.

Combien de peines de travail ont-elles été prononcées en 2008 dans chaque Région ? Quelles sont les raisons des différences régionales ? Quel est l'état des listes d'attente pour l'exécution de ces peines, en particulier à Bruxelles ? Comment expliquer ce retard ? Combien d'assistants de justice travaillent-ils à la Maison de justice de Bruxelles, compte tenu du cadre prévu ? Qu'en est-il des problèmes liés à la grande mobilité de ces assistants ?

04.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Le 15 octobre 2008, 772 condamnés attendaient leur peine de travail en Wallonie tandis que 177 et 502 condamnés étaient respectivement en attente en Flandre et à Bruxelles. Quoique les juges pénaux prononcent de plus en plus souvent des peines de travail, le nombre d'assistants de justice n'a pas augmenté proportionnellement.

L'ancien ministre de la Justice, M. Jo Vandeurzen, avait annoncé le 5 novembre 2008 qu'il ferait entrer en service, d'ici à la fin 2008, 72 assistants de justice statutaires supplémentaires. Il avait aussi demandé aux directeurs des maisons de justice de lui présenter une vue d'ensemble de la situation actuelle et d'élaborer un plan d'action. Il avait par ailleurs annoncé l'instauration d'un nouveau système de mesure de la charge de travail.

Ces 72 entrées en service sont-elles devenues réalité aujourd'hui ? Où ces assistants de justice supplémentaires ont-ils été incorporés ? Quelle clé de répartition a-t-elle été utilisée à cette fin ? Tous les directeurs des maisons de justice ont-ils introduit leur bilan assorti d'une vue d'ensemble de la situation qu'ils gèrent ? Le ministre De Clerck sera-t-il en mesure de répondre aux attentes que ces directeurs ont traduites dans leurs plans d'action ? Quand les résultats de la nouvelle mesure de la charge de travail devraient-ils être rendus publics ?

04.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Selon les maisons de justice, en 2008, il y a eu 1 403 peines de travail en Région bruxelloise, 3-572 en Région flamande et 5 059 en Région wallonne. Des jugements prononcés à la fin de l'année pourraient encore gonfler ces chiffres.

Les jugements réceptionnés par les maisons de justice ne proviennent pas tous de l'arrondissement judiciaire, puisque le choix de la maison de justice dépend du domicile du justiciable. Les différences constatées semblent surtout liées à la sensibilité des magistrats.

Concernant l'état des listes d'attente, au 8 décembre 2008, les dossiers mis en attente au sein des maisons de justice se chiffraient, pour Bruxelles, à 594, pour la partie néerlandophone de Bruxelles, à 54, pour la Wallonie, à 851, et pour la Flandre, à 287. Ces arriérés s'expliquent par le manque de personnel, la complexification des dossiers et l'évolution des caractéristiques des peines de travail.

La situation des justiciables est de plus en plus complexe et leur passif judiciaire de plus en plus lourd. Les échecs sont également de plus en plus nombreux. Les conséquences sont multiples : allongement de la durée de prise en charge du dossier, réduction de l'offre d'encadrement et pénurie de lieux de prestation alors que le nombre moyen d'heures de peine de travail augmente.

L'absence de subventionnement des lieux de prestation a également des conséquences sur le respect de la réglementation relative au bien-être au travail.

La situation de Bruxelles réunit à la fois le manque de personnel, la pénurie des lieux de prestation et le nombre croissant de dossiers compliqués. L'engagement d'agents statutaires et contractuels devrait permettre de faire face aux difficultés rencontrées.

En terme de mobilité, les postes disponibles en vue du stage de nomination s'ouvrent généralement à la Maison de justice de Bruxelles. Les assistants de justices intéressés par une nomination sont dès lors contraints d'intégrer la maison de justice bruxelloise.

Dès que le cadre national s'élargit et que des postes s'ouvrent dans d'autres Maisons de justice, les navetteurs sollicitent leur mutation dans une Maison de justice plus proche de leur domicile. Bruxelles se retrouve donc de nouveau en sous-effectifs. Ce problème doit être traité à un niveau plus élevé que celui du comité de section des Maisons de justice.

(En néerlandais) Lors de la répartition, la situation locale a été prise en considération. Des renseignements ont systématiquement été demandés au directeur de la maison de justice concernée. Les missions entrantes au cours de la période 2007-2008, la charge de travail et l'arriéré ont été pris en considération pour chaque maison de justice. L'ensemble des 72 recrutements a été réalisé, à quelques exceptions près. Étant donné que quelques candidats devaient respecter un délai de préavis, certains n'entreront en service qu'en janvier ou en février 2009.

Les directeurs des maisons de justice nous ont transmis leurs projets. La direction générale des maisons de justice a rassemblé les conclusions et prépare actuellement différentes solutions à différents niveaux. Je donnerai les impulsions nécessaires et suivrai la situation de près.

Les instruments de mesure de la charge de travail ont été développés et sont aujourd'hui testés dans différentes maisons de justice. Cette phase de test se terminera dans le courant du mois de février 2009. Par la suite, un atelier sera organisé avec les directeurs des maisons de justice pour leur permettre de poursuivre la mise en œuvre des instruments.

04.04 **Xavier Baeselen** (MR) : À Bruxelles, de nombreux dossiers sont en attente. La Maison de justice manque d'effectifs. Le magistrat est dès lors moins enclin à prononcer ce type de sanction puisqu'il sait que l'exécution de la peine de travail pose problème. Il faudrait peut-être étudier la proposition d'une prime de fidélité pour retenir le personnel de la Maison de justice de Bruxelles.

04.05 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld) : Se voir appliquer une peine de travail constitue déjà une faveur en soi. Il faut dès lors veiller scrupuleusement à ce que ces peines soient exécutées efficacement et en temps voulu. J'espère que grâce à ces entrées en service supplémentaires, les délais d'attente seront vite de l'histoire ancienne et que tout condamné qui s'est vu appliquer une peine de travail pourra l'exécuter dans le délai légal d'un an. Certes, les dossiers se complexifient mais la peine de travail est un outil utile dont il est impératif de faire une application rigoureuse.

04.06 **Stefaan De Clerck**, ministre *(en néerlandais)* : Les problèmes liés aux peines de travail ont atteint leur limite, plus particulièrement en ce qui concerne leur coût pour l'employeur concerné. De plus, ces problèmes ne cessent de se complexifier. Les peines de travail revêtent beaucoup d'importance dans la mesure où elles constituent l'une des nombreuses modalités possibles de l'exécution des peines mais leur organisation doit être réexaminée.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "les chiens renifleurs dans les prisons" (n° 9560)
- M. Raf Terwingen au ministre de la Justice sur "la présence de drogues dans les prisons" (n° 9727)
- M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "un incident impliquant un toxicomane à la prison de Hasselt" (n° 9824)
- M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "un important trafiquant de drogue à la prison de Hasselt" (n° 10478)

05.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Un gardien a récemment été blessé par un détenu agressif sous l'influence de la drogue. Un contrôle prévu quelques jours auparavant avec des chiens renifleurs n'avait pu être effectué à la suite d'une décision de la direction.

Comment lutte-t-on contre la consommation de stupéfiants dans les prisons ? La décision de recourir à des chiens renifleurs dépend-elle du directeur de la prison ? N'est-il pas obligatoire d'effectuer des contrôles réguliers avec des chiens anti-drogue dans les cellules et dans les espaces de visite ?

05.02 Raf Terwingen (CD&V) : L'incident s'est déroulé dans la prison de Hasselt, une des plus modernes de notre pays. Quelles sanctions encourent les détenus en possession de stupéfiants ?

05.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : L'intéressé était-il connu comme toxicomane ? Ces dépendances font-elles l'objet de contrôles dans la prison ?

La prison de Hasselt a déjà été récemment le théâtre d'un autre incident lié à la drogue. Le tribunal de Maastricht a condamné l'été dernier un baron de la drogue qui aurait dirigé sa bande depuis la prison de Hasselt. Comment a-t-on découvert ces faits ? Quels devoirs d'instruction ont-ils été effectués ? Quelles mesures prend-on pour éviter que des chefs de bandes puissent encore donner des instructions au monde extérieur depuis leur prison ?

05.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le 9 décembre 2008, un détenu de la prison de Hasselt a demandé au cours de la promenade à regagner prématurément sa cellule. Il s'est ensuite mis à frapper sur la porte de celle-ci. Il s'est adressé violemment en arabe à un gardien qu'il a agressé armé d'une petite paire de ciseaux. Deux détenus sont intervenus et l'un d'eux a été blessé. Quatre autres gardiens ont été blessés à leur tour. Amenés à l'hôpital, les blessés ont été déclarés temporairement inaptes au travail. C'est à la cantine que le détenu était entré en possession des ciseaux.

Le détenu n'était pas connu comme toxicomane. On soupçonne qu'il ait été sous l'emprise de cannabis. Aucun lien n'a pu être établi entre l'agressivité dont il a fait preuve et une éventuelle consommation de drogue. Il a subi une sanction de neuf jours de cellule et a été soumis à un régime strict pour une durée de six mois, avec interdiction de participer à des activités collectives. Les visites qu'il recevra se dérouleront derrière une paroi en verre.

Les drogues sont généralement introduites dans la prison par des visiteurs. Après chaque visite, les détenus font l'objet d'une fouille vestimentaire ou, sur décision motivée du directeur de la prison, d'une fouille corporelle

Les contrôles dans les prisons sont effectués systématiquement ou sur la base de suspicions. Les cellules sont régulièrement fouillées - parfois avec le concours de chiens anti-drogue -, en collaboration avec la police locale. Lorsqu'un détenu détient de la drogue ou en revend, il est toujours l'objet d'une sanction disciplinaire et son cas est porté à la connaissance du parquet. Les visiteurs surpris en possession de drogue sont déférés au parquet et se voient interdire l'accès à la prison.

Le personnel pénitentiaire reçoit une formation au cours de laquelle il apprend à reconnaître la drogue et les toxicomanes et à adopter la bonne attitude devant un comportement agressif. Un groupe de travail prépare une procédure uniforme et rédige un manuel. Par ailleurs, une grande attention est accordée à cet aspect dans le cadre de la formation de base des gardiens.

Plusieurs prisons procèdent régulièrement à des contrôles à l'aide de chiens anti-drogue après concertation entre leur direction et la police locale. Une nouvelle directive concernant la consommation de drogue en prison sera publiée au printemps 2009.

En 2006, les Pays-Bas ont mené une enquête sur un de leurs ressortissants qui se livrait à un trafic de drogue à la prison de Hasselt. Il a été extradé vers les Pays-Bas en même temps qu'un autre détenu, et condamné le 8 juillet 2008. Il aurait discuté de ses activités avec des visiteurs. Son frère a été condamné dans le cadre de cette affaire. Ces faits ont été révélés à la lumière d'informations reçues par la police. Des devoirs d'enquête ont été menés à la prison de Hasselt. Les détenus qui commettent des faits punissables sont systématiquement soumis à des mesures disciplinaires comme la limitation de leurs possibilités de contacts.

05.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Il semble que certains directeurs effectuent plus souvent que d'autres des contrôles à l'aide de chiens anti-drogue. Ne devrait-on pas privilégier une approche plus globale ? Si la drogue est le plus souvent introduite par les visiteurs, ne faudrait-il pas mettre les chiens anti-drogue à contribution également pendant les heures de visites ?

Il importe que la drogue ne circule pas en prison dans la mesure où il y a également lieu de songer à la réintégration des détenus dans la société.

05.06 Raf Terwingen (CD&V) : Même s'il est probablement illusoire de vouloir parler d'une prison sans drogues, nous devons tout mettre en œuvre pour bannir le plus possible les stupéfiants des prisons. Le ministre peut-il détailler les effectifs et les moyens que nécessite le recours à des chiens renifleurs ? Une autre piste consisterait à réaliser régulièrement des tests salivaires dans le but de déceler l'éventuelle consommation de stupéfiants.

05.07 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : La prison de Hasselt n'a aligné que des échecs - conflits avec des détenus, mécontentement du personnel, grèves... - au cours des deux dernières années alors même qu'elle devait devenir un exemple de la politique pénitentiaire menée dans notre pays.

Les stupéfiants n'ayant pas leur place dans une prison, il convient de renforcer les contrôles anti-drogue.

Il est également clair que la loi concernant le statut juridique des détenus est inopérante et souvent trop souple.

05.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Une nouvelle circulaire est en préparation.

L'incident est clos.

06 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la plainte pour un éventuel antidatage et faux en écriture concernant deux arrêtés ministériels" (n° 9833)

06.01 Renaat Landuyt (sp.a) : Le commissaire général Fernand Koekelberg aurait déposé plainte pour un éventuel antidatage et faux en écriture concernant les deux arrêtés ministériels pris pour la promotion de ses secrétaires. Bien que la plainte ait été déposée contre X, l'ancien ministre Dewael se sent visé.

Où en est l'instruction pénale du parquet général ? Quand devrait-elle être clôturée ?

06.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Mes services n'ayant reçu aucune information du parquet général concernant cette affaire, je ne puis vous donner d'informations à ce sujet.

06.03 Renaat Landuyt (sp.a) : Cette réponse illustre la passivité du nouveau ministre de la Justice. Son prédécesseur aurait pris l'initiative de demander des informations au parquet général.

Si le ministre veut vraiment réduire au minimum cette peine de travail qui consiste visiblement pour lui à

devoir répondre aux questions orales, il ferait mieux de répondre. Vu son mutisme, je me vois obligé de redéposer une question.

L'incident est clos.

06.04 Renaat Landuyt (sp.a) : En guise de geste vis-à-vis du ministre, je demande que ma question n° 10348 soit reportée à demain et que ma question n° 10404 soit reportée sine die.

06.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : La commission avait pourtant décidé de traiter toutes les questions aujourd'hui afin d'être à jour sur ce plan.

Le **président** : La question n° 10404 est une question jointe. Nous devons attendre ce que décident les autres auteurs de questions.

07 Question de Mme Valérie Déom au ministre de la Justice sur "la pratique des fouilles corporelles au centre fermé pour mineurs d'Everberg" (n° 9909)

07.01 Valérie Déom (PS) : La fouille corporelle des détenus est strictement réglementée. La loi sur l'administration pénitentiaire et le statut juridique des détenus du 12 janvier 2005 précisent que « si des indices laissent supposer que la fouille des vêtements du détenu ne suffit pas à atteindre l'objectif visé, le directeur peut ordonner une fouille au corps si nécessaire, avec déshabillage et inspection externe des orifices et cavités du corps ».

La fouille à nu est donc une disposition particulière et non systématique. Si cette législation est d'application dans les prisons, il n'en va pas de même pour les mineurs du centre fermé d'Everberg, qui subiraient des fouilles corporelles sans décision particulière du directeur de l'établissement. Dans le règlement d'ordre intérieur du centre, il n'est pas fait mention des dispositions relatives à la fouille à nu des mineurs. Le caractère systématique de ces fouilles me semble contraire aux droits desdits mineurs.

Confirmez-vous cette information ? Si oui, pourquoi cette différence de traitement entre un détenu en prison et un mineur placé à Everberg ?

07.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : La fouille de mineurs d'âge à Everberg n'est pas réglée par la loi de principe (qui ne s'applique pas à cet établissement) mais par une circulaire ministérielle, qui prévoit que chaque fouille doit s'effectuer avec le tact nécessaire et dans le respect de la dignité humaine.

La fouille complète s'effectue dans un endroit discret, qui doit être propre et hygiénique. Pendant la fouille, l'agent pénitentiaire doit porter des gants. Il demande au jeune de se déshabiller ; les vêtements font l'objet d'un contrôle approfondi. L'agent pénitentiaire effectue ensuite un contrôle visuel du corps du jeune. Au terme de la fouille, le jeune est autorisé à se rhabiller, mais doit changer de vêtements.

Cette fouille a lieu systématiquement à l'arrivée, après une extraction, avant et après une visite familiale dans le parloir commun et, pour les jeunes dont la chambre est inspectée, avant qu'ils ne la réintègrent ; avant le placement en isolement, avant l'extraction de jeunes considérés comme dangereux ou ayant des tendances suicidaires.

Avec cette circulaire ministérielle, cette matière est réglée.

07.03 Valérie Déom (PS) : Cette réponse m'inquiète. Si je vous comprends bien, il n'y a pas de disposition légale, contrairement aux détenus, et la fouille à Everberg se fait à chaque fois à l'entrée. Qu'est-ce qui justifie cette différence ? Deuxièmement, la fouille est laissée à l'appréciation de l'agent pénitentiaire, alors

que dans le cadre de la loi, il faut que le directeur prenne une disposition particulière.

Cette différence de traitement me semble injustifiée et discriminatoire.

Ne peut-on prendre une disposition législative pour mettre sur un pied d'égalité les mineurs en centres fermés et les détenus dans les prisons ?

07.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Selon mes informations, la situation est moins poussée pour les jeunes que pour les adultes. Avec la loi en vigueur, ce serait pire.

07.05 Valérie Déom (PS) : Pourrions-nous prendre connaissance de la circulaire ?

Le **président** : Nous allons vérifier si la circulaire peut vous être communiquée.

L'incident est clos.

08 Question de Mme Josée Lejeune au ministre de la Justice sur "les mesures judiciaires alternatives pour les toxicomanes" (n° 10002)

08.01 Josée Lejeune (MR) : Inspiré d'expériences étrangères, votre département a mené des projets pilotes de soins probatoires auprès des toxicomanes. Il s'agit d'écouter les toxicomanes, de leur venir en aide, de tenter de leur éviter des poursuites en correctionnelle et de favoriser leur réinsertion. Une collaboration entre la Justice et le service de l'aide a ainsi vu le jour.

Quels moyens ont été et seront alloués pour la mise en œuvre de tels projets dans d'autres arrondissements judiciaires ? Les espoirs que suscitait cette expérience étaient-ils fondés ? Les incarcérations pour faits de drogue ont-elles diminué ? Où en est l'idée de la mise en œuvre nationale de ces projets ?

08.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Les deux projets pilotes, à Gand et à Liège, doivent être évalués. L'université de Gand a déjà publié une évaluation approfondie du projet *Proefzorg* et, suite à cette évaluation, mon prédécesseur a pris la décision de principe d'une implémentation nationale. Le modèle gantois devra cependant être adapté aux spécificités et besoins des autres arrondissements.

L'étude mentionne aussi que des conditions connexes doivent être remplies avant de procéder à l'implémentation, par exemple le financement des services d'aide. Le service de la politique criminelle a été invité à étudier ces conditions et à développer un projet et un budget. Un plan de démarches a été créé. Il faut tout d'abord élaborer une note de politique contenant différentes alternatives en ce qui concerne le cadre légal.

La position, la fonction et le statut légal du *case manager* de justice feront l'objet de propositions dans le second rapport intérimaire, prévu pour la fin du mois. Les modalités de financement feront l'objet d'un troisième rapport intermédiaire, prévu pour fin février. Un rapport final pourra ensuite être publié.

08.03 Josée Lejeune (MR) : Vu les restrictions budgétaires, je demanderai simplement qu'une fois les évaluations disponibles, la possibilité d'une extension de ces projets soit examinée pour 2010.

L'incident est clos.

09 Question de M. Michel Doomst au ministre de la Justice sur "la manifestation à Bruxelles contre l'offensive israélienne" (n° 10130)

09.01 Michel Doomst (CD&V) : La manifestation contre l'offensive israélienne à Gaza organisée le 11 janvier à Bruxelles a débouché sur des échauffourées. Quelle est l'ampleur des dégâts matériels ? Combien de personnes ont été arrêtées ? Combien ont été mises à la disposition du parquet ? Combien de mineurs dénombre-t-on parmi ces personnes ? Dans quelle mesure les images vidéo enregistrées se sont-elles révélées utiles ?

09.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : Le ministre de l'Intérieur a déjà répondu à la plupart des questions.

Les dégâts matériels totaux ne peuvent être estimés pour l'heure. On dénombre un mineur parmi les trois personnes arrêtées. Aucun mandat d'arrêt n'a été délivré à l'encontre des personnes majeures. Les intéressés comparaîtront prochainement devant le juge.

Je ne dispose d'aucune information sur les images vidéo, car la police relève de la compétence de mon collègue de l'Intérieur.

09.03 **Michel Doomst** (CD&V) : J'espère que la réaction sera ferme.

L'incident est clos.

10 **Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "un coup de poignard mortel sur la Grand-Place de Tournai" (n° 10034)**

10.01 **Jean-Luc Crucke** (MR) : La loi du 9 juin 2006 interdit la détention d'armes blanches. Pourtant, ces dernières sont en vente libre. Comment faire comprendre à ceux qui en possèdent qu'ils sont dans l'illégalité ?

Les procès-verbaux pour détention d'arme blanche seraient souvent classés sans suite. N'est-il pas nécessaire de prévoir une directive ou une circulaire pour attirer l'attention des parquets sur le danger potentiel en la matière ? Ne faut-il pas modifier la législation et alourdir les sanctions ?

10.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*) : Il est difficile de prévoir un règlement ou d'élaborer une loi visant à éviter tout problème lié à l'usage des armes blanches.

Selon la loi de 2006, les armes blanches sont des armes en vente libre dont seul le port est régi par la loi. Celui qui porte une arme blanche sans motif légitime peut être condamné sur base de l'article 23. Pour ce genre d'infraction, le parquet décide cependant souvent de procéder à un classement sans suite. Une telle infraction va toutefois souvent de pair avec d'autres faits punissables (coups et blessures, rébellion, etc.). Dans de tels cas, l'infraction au Code pénal prime.

Le ministère public jugera au cas par cas et donnera une suite appropriée au dossier pénal dans le cadre de cette politique de poursuite.

Il n'est pas nécessairement indiqué de modifier la législation. Le législateur a pris position à ce sujet en 2006 et en 2008. Les sanctions pénales prévues sont déjà très sévères. En outre, une infraction pour port d'arme blanche va presque toujours de pair avec d'autres infractions. N'oublions pas non plus que tout objet peut servir d'arme. Jamais il ne sera possible de prévenir tous les risques.

10.03 **Jean-Luc Crucke** (MR) : Monsieur le ministre, vos paroles sont sages et vous évitez les promesses intenables. Ceci dit, vous confirmez le problème des classements sans suite. Je comprends que les verbalisants se posent des questions.

Concernant les fréquentes conjonctions d'infractions, vous avez raison. Cependant, je vous demande de dire aux parquets d'appliquer l'article 23 afin qu'il y ait une prise de conscience des dangers. Vous acquiescez et je vous en remercie. Cela me paraît de bon augure pour éviter d'autres drames.

L'incident est clos.

11 **Question de M. Ben Weyts au ministre de la Justice sur "le fonctionnement de l'Exécutif des Musulmans de Belgique" (n° 10059)**

11.01 **Ben Weyts** (N-VA) : Le nouvel arrêté royal relatif à l'Exécutif des musulmans a été publié au *Moniteur*

belge du 9 décembre 2008. Les subventions de base sont portées de 150.000 à 203.800 euros. Étant donné les problèmes de nature organisationnelle et institutionnelle, cette augmentation entraîne des questions.

Les tensions sont indéniables entre les musulmans francophones et néerlandophones. Que pense le ministre d'une éventuelle scission de l'Exécutif des musulmans ? Par ailleurs, des oppositions se sont durcies avec le temps au sein de l'islam et des conflits ont vu le jour entre les musulmans turcs et marocains ; ces divergences paralysent le fonctionnement de l'organe. Que pense le ministre d'une scission basée sur la tendance culturelle ?

Que pense le ministre des tensions entre la représentativité réduite de l'Exécutif et le fait qu'il soit néanmoins considéré comme l'interlocuteur unique ? Que pense le ministre des différentes coupes qui pourraient intervenir comme des organes représentatifs ? Le ministre maintient-il l'idée d'élections pour l'Exécutif ? Le fonctionnement de l'Exécutif des musulmans est-il encore suffisamment efficace pour justifier l'augmentation des subventions ? Pourquoi l'augmentation a-t-elle précisément été octroyée ? Quelles sont les garanties que cet argent ne soit pas une nouvelle fois détourné ? Existe-t-il des projets de réforme concrets relatifs à l'Exécutif des musulmans ?

11.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Ces dernières années, l'Exécutif des Musulmans de Belgique a posé beaucoup de problèmes, en effet. Cependant, cet Exécutif fonctionne bien pour une série de dossiers importants, comme la désignation des professeurs de religion islamique et des conseillers musulmans. C'est aussi un interlocuteur utile pour la reconnaissance des mosquées dans les trois Régions. Pour en assurer la continuité et en régir le financement, en attendant son financement par les communautés locales, des moyens de fonctionnement moins importants que dans le passé seront alloués à l'Exécutif après soumission d'un plan financier. Une série de mécanismes de contrôle seront intégrés dans l'arrêté royal, tous les moyens demandés ne seront d'ailleurs pas alloués et de nombreuses formalités devront être remplies.

À propos de l'organisation de la représentation et d'une possible régionalisation, je tiens à souligner que l'Exécutif des Musulmans est un organe représentatif du culte islamique. Il appartient aux musulmans de choisir eux-mêmes leur propre organisation. En vertu du principe de séparation de l'Église et de l'État, l'organisation interne de tout culte constitue une affaire interne. En l'absence de hiérarchie classique au sein de l'islam, il a fallu attendre longtemps, après la reconnaissance officielle du culte en 1974, avant de pouvoir constituer un organe représentatif. Celui-ci a enfin vu le jour, en 1998, avec l'Exécutif des Musulmans dont les principes et les modalités étaient à la base des élections de 2005.

La représentativité, le fonctionnement actuel et l'éventuelle scission de l'Exécutif sont l'objet, en effet, de positions divergentes. Les musulmans doivent adopter une position commune et formuler des propositions sur cette base pour qu'on puisse procéder à l'organisation et à l'élection d'un nouvel Exécutif. Il sera débattu prochainement de ces propositions et je ne manquerai pas d'en informer la commission.

11.03 Ben Weyts (N-VA) : Le ministre n'a pas justifié l'augmentation des moyens attribués à l'Exécutif des musulmans. Il est clair que c'est essentiellement sur le plan du contrôle exercé en amont de l'attribution de ces moyens que le bât blesse. Le ministre se réfère à la séparation de l'Église et de l'État mais je ne vois pas où serait le problème en cas de scission éventuelle, pourvu que la subdivision constitutionnelle du pays soit respectée. Prévoir que c'est à l'Exécutif lui-même qu'il appartient de faire des propositions est une bonne chose mais cela ne vaut-il que pour une éventuelle régionalisation ?

11.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Nous avons demandé à l'Exécutif de faire aussi des propositions concernant la stabilité, la fiabilité, l'organisation interne et les mécanismes de contrôle afin de pouvoir procéder à l'installation d'un nouvel Exécutif et restaurer la confiance.

11.05 Ben Weyts (N-VA) : Un subside supplémentaire sera donc accordé à l'Exécutif et ce n'est qu'ensuite qu'on lui demandera de se réformer.

L'incident est clos.

12 Questions jointes de

- M. Ben Weyts au ministre de la Justice sur "les sectes en Belgique" (n° 9997)

- Mme Hilde Vautmans au ministre de la Justice sur "les sectes en Belgique" (n° 10298)

Le **président**: La question de Mme Vautmans ne sera pas posée.

12.01 Ben Weyts (N-VA) : Le Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles (CIAOSN) a averti à plusieurs reprises contre les dérives sectaires dans le domaine de la santé. Il n'est pas rare, en effet, que certaines sectes proposent des services ou des avis médicaux à des personnes qui sont affaiblies physiquement ou psychologiquement et qui ont été déçues par la médecine conventionnelle.

Un monitoring est-il exercé sur les sectes qui proposent un traitement à leurs membres présentant des pathologies pour lesquelles il n'existe pas de profil médical clair ? Que pense le ministre de sectes telles que la Scientologie qui nient l'existence de tout problème psychique et interdisent à leurs membres de suivre un traitement adapté ? Des mesures visant à protéger les personnes grugées sont-elles prévues ?

Pour les personnes incapables d'exprimer leur volonté, un tuteur peut choisir le traitement le plus approprié. Mais quid si ce tuteur est membre d'une secte ? Comment la personne incapable d'exprimer sa volonté peut-elle être protégée, dans ce cas ? Combien de signalements le CIAOSN a-t-il reçus en 2008 ? Quelles matières concernaient ces signalements ? Ces signalements ont-ils été l'objet d'un suivi ?

D'après nos informations, le CIAOSN a ouvert depuis sa création quelque six cents dossiers relatifs à des mouvances sectaires en Belgique. Or la majorité de ces groupuscules ne figurait pas dans le fameux tableau synoptique qui avait été annexé en son temps au rapport de la commission parlementaire d'enquête. Le ministre ne juge-t-il pas souhaitable d'actualiser ce tableau ?

Le ministre a-t-il connaissance d'une collaboration entre, d'une part, le CIAOSN et, d'autre part, le service Terrorisme et Sectes de la direction de la Criminalité contre les personnes de la police fédérale ?

Combien de dossiers ayant trait à des faits punissables pouvant être mis en relation avec des mouvances sectaires ont-ils été traités par le parquet depuis la création du CIAOSN en 1998 ? De quels faits s'agissait-il ?

12.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : La privation de soins médicaux appropriés constitue un des critères utilisés par le CIAOSN pour établir le caractère nuisible d'une organisation sectaire. On constate une augmentation des demandes pour la période 2005-2006. Le fait que 23 % des demandes d'information ont pour objet les pratiques concernant le bien-être, la santé physique et mentale et les thérapies révèle qu'il s'agit d'un problème extrêmement important.

Le CIAOSN a recommandé en 2004 déjà de protéger le titre de psychothérapeute, afin d'éviter des dérapages dans le domaine des psychothérapies dites alternatives. Le CIAOSN a demandé en 2001 déjà de désigner un représentant pour la cellule de coordination administrative en matière de lutte contre les organisations sectaires nuisibles.

Les enquêtes sur les organisations sectaires relèvent également de la compétence de la Sûreté de l'Etat. Pour qualifier une organisation de nuisible, on se base sur des critères objectifs, comme par exemple le fait d'interdire des soins médicaux appropriés. La Sûreté de l'Etat ne fait que centraliser les informations. D'autres autorités se chargent de collecter les renseignements.

Une organisation qui nie l'existence de problèmes physiques ou qui empêche ses membres de suivre un traitement approprié peut être qualifiée d'organisation sectaire nuisible. Si la Sûreté de l'Etat constate une infraction en la matière, elle le signalera. On peut ainsi penser à l'abstention coupable et à l'exercice illégal de la médecine.

Il n'existe pas de mesures spécifiques en matière de protection des personnes qui ont été abusées. Les mesures de protection prévues dans le droit commun sont d'application dans ce cadre.

Un tuteur n'est désigné qu'après une enquête approfondie par le juge de paix. Lorsqu'il apparaît que le futur tuteur n'agira pas dans l'intérêt de la personne incapable, le juge de paix désigne un autre tuteur. Lorsque le tuteur a déjà été désigné et qu'il fait obstacle à un traitement approprié, le juge de paix peut le démettre de sa fonction.

On tient compte de la liberté de conscience et du droit à l'autodétermination. Dans le cas de mineurs, l'intérêt de l'enfant est également pris en considération. Lorsque des parents refusent des soins essentiels, le personnel infirmier doit informer le parquet qui, au besoin, se substituera aux parents.

Le nombre et la répartition des demandes par sujet et par catégorie de demandeurs sont renseignés dans les rapports biennaux du CIAOSN. L'étude de 2008 n'est pas encore terminée et sera publiée dans le rapport biennal 2007-2008.

Le tableau synoptique ne constitue qu'un index des associations citées au cours de la commission d'enquête. Il ne fournit pas un aperçu des organisations sectaires nuisibles. Dans le souci des critères, il est interdit de rendre ces informations publiques au moyen de listes.

Lors de la création du CIAOSN, une cellule de coordination administrative a également été créée et est présidée par le ministre de la Justice ou son délégué. Cette cellule collabore systématiquement avec le CIAOSN.

Sur l'ensemble des demandes introduites en 2005-2006, 34,6 % émanaient de la police.

À ce jour, il n'existe pas de numéro de nomenclature pour les sectes dans les procédures du parquet. Ce problème peut être partiellement résolu en sanctionnant 'l'abus frauduleux de la situation de faiblesse' d'autrui.

La protection du titre de psychothérapeute pourrait constituer une garantie supplémentaire.

12.03 Ben Weyts (N-VA) : J'ignore toujours si la liste a été actualisée ou non. Cette liste a en effet été établie il y a dix ans et elle dépend des développements économiques et sociaux. En tout état de cause, la confirmation de l'existence d'une collaboration fructueuse entre le CIAOSN et les services de police par le ministre est un sujet de satisfaction.

La réponse du ministre invite-t-elle le Parlement à prendre une initiative législative ?

12.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : En tout cas en ce qui concerne la répression de l'exploitation de la situation de faiblesse d'une personne.

L'incident est clos.

13 Question de M. Christian Brotcorne au ministre de la Justice sur "l'emprisonnement d'un handicapé mental" (n° 10052)

13.01 Christian Brotcorne (cdH) : Un handicapé mental a été incarcéré dans l'annexe psychiatrique de la prison de Lantin pour avoir agressé le compagnon de sa mère. Il n'est pas responsable de ses actes mais, faute de place, il ne peut être pris en charge dans un établissement de défense sociale. Une centaine de noms précèdent le sien sur la liste d'attente. Or, le rapport psychiatrique précise que ce garçon a besoin de soins urgents.

La présence de malades mentaux dans nos prisons a été dénoncée à maintes reprises par la Ligue des droits de l'homme, l'ONU, le Conseil de l'Europe et des juridictions belges. Quelles réponses peuvent être

apportées pour que ces malades bénéficient de soins adaptés et pour protéger la société ? Est-il exact que des aménagements sont prévus à l'établissement de défense sociale de Paifve ?

13.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Le jeune homme dont vous parlez n'est pas le seul cas : les prisons belges comptent 250 internés souffrant d'un handicap mental (136 en Flandre et 109 en Wallonie, selon des chiffres de 2008). L'État fédéral et les Communautés ont une responsabilité en cette matière.

En Flandre, l'Agence flamande pour les personnes souffrant d'un handicap mène depuis six ans une politique spécifique en la matière. Deux centres de soins à l'usage des patients externes prévoient un accompagnement ambulatoire pour les prisons de Gand et de Merksplas. L'Agence flamande a créé 16 places à cet égard. La ministre flamande du Bien-être, de la Santé publique et de la Famille a récemment chargé trois établissements résidentiels d'accueillir chacun 10 internés souffrant d'un handicap mental. Au printemps 2009, un nouvel établissement sera ouvert à Merksplas pour 60 internés souffrant d'un handicap mental.

Pour la Wallonie, ma cellule stratégique a pris contact avec l'AWHIP et le cabinet du ministre wallon de la Santé en vue d'initiatives semblables. En ce qui concerne l'interné évoqué, il existe en effet une liste d'attente pour l'établissement de défense sociale de Paifve.

C'est la commission de protection de la société qui juge si une personne est placée dans un hôpital psychiatrique ou un établissement de défense sociale. Ici, la commission a pris la décision de l'interner à Paifve.

L'annexe psychiatrique de Lantin a aussi été récemment rouverte après travaux ; le personnel soignant a été une des préoccupations principales.

En outre, un nouveau département est prévu à Paifve, pour 40 internés. Les travaux devraient être terminés début mars 2009 et l'ouverture est prévue pour le printemps. La liste d'attente sera ainsi raccourcie

13.03 Christian Brotcorne (cdH) : J'ai écouté vos propos relatifs aux expériences en Flandre et l'appel du pied à l'égard de la Région wallonne qui n'aurait pas eu peut-être le même dynamisme. J'en profiterai pour interpeller les autorités wallonnes à cet égard.

Je prends acte des aménagements prévus à Paifve. Mais cela ne permettra pas de régler totalement le problème. L'État fédéral porte une responsabilité envers les instances internationales qui condamnent ou ont condamné la Belgique à plusieurs reprises. Il faut rester vigilant et trouver les réponses adéquates

L'incident est clos.

14 Question de M. Robert Van de Velde au ministre de la Justice sur "l'obligation d'enregistrement des baux à loyer" (n° 10121)

14.01 Robert Van de Velde (LDD) : Depuis le 1er janvier 2007, les propriétaires doivent procéder à l'enregistrement d'un contrat de bail dans les deux mois qui suivent la conclusion de ce contrat ; s'ils ne le font pas, les locataires peuvent quitter le bien sans frais et sans délai de préavis. Le ministre sait-il dans quelle mesure cette obligation d'enregistrement est respectée ? Des données relatives aux loyers sont-elles conservées dans une banque de données ?

14.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Ces enregistrements relèvent de la compétence du ministre des Finances. Je peux moi-même confirmer que l'obligation d'enregistrement a eu un effet bien perceptible.

Je ne dispose d'aucune information relative à la collecte d'informations sur les loyers.

14.03 Robert Van de Velde (LDD) : Je suis par principe opposé à cette obligation d'enregistrement. Si le suivi ne se déroule pas correctement, ces frais sont inutiles.

La législation sur les loyers sera-t-elle régionalisée ?

L'incident est clos.

15 Question de M. Christian Brotcorne au ministre de la Justice sur "les conditions de détention à la prison de Tournai" (n° 10152)

15.01 Christian Brotcorne (cdH) : Le 2 janvier, alors que les températures extérieures avoisinaient les -10° C et -20° C, un détenu de la prison de Tournai a été placé dans une cellule nue, sans chauffage. Il aurait été répondu aux personnes qui s'inquiétaient de cette situation que les réparations nécessaires ne pourraient pas être effectuées avant des semaines ou des mois. Le ministre responsable, M. Reynders, m'a quant à lui répondu que le service technique a réglé le problème dès qu'il a été alerté.

Confirmez-vous ces informations ? Vu l'absence de chauffage, n'aurait-il pas fallu renoncer ou surseoir à la mesure de coercition, d'autant que les procédures n'auraient pas été correctement suivies ? N'y aurait-il pas là une transformation de la mesure de sécurité en une sanction non déclarée ? N'y a-t-il pas lieu de faire valoir l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme ?

15.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Un détenu qui avait menacé un assistant pénitentiaire a effectivement été placé dans une cellule nue au début janvier. Les procédures prescrites ont été respectées. Le chauffage était en panne mais les mesures nécessaires avaient été prises pour que le détenu puisse rester dans cette cellule dans des conditions suffisamment confortables. La température dans cette cellule était donc normale. Un directeur et un médecin de la prison rendent tous les jours visite aux détenus, notamment pour contrôler les conditions de détention.

Dans le cas décrit, on a constaté après sept jours que la température était trop basse. La direction pénitentiaire a immédiatement réagi et le détenu a été transféré à Lantin. La panne de chauffage était un problème ponctuel, aujourd'hui réglé. Jusqu'à présent, aucune plainte de la part du détenu ou de la commission de surveillance ne m'est parvenue.

15.03 Christian Brotcorne (cdH) : Manifestement, pendant sept jours, il n'y a pas eu de chauffage. N'a-t-on pas ainsi voulu sanctionner, d'une manière différente de celle du placement en cachot, la personne concernée ? Des conseillers moraux ou ministres du culte proches de la prison de Tournai ont été révoltés par la manière dont cette situation a été imposée au détenu et vécue par celui-ci. Votre réponse ne permet pas de prendre la réelle mesure de la situation.

L'incident est clos.

16 Questions jointes de

- **M. Michel Doomst au ministre de la Justice sur "la création d'un bureau de recouvrement judiciaire" (n° 10129)**

- **Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur "la création d'un bureau de recouvrement judiciaire" (n° 10249)**

16.01 Michel Doomst (CD&V) : Il serait utile de créer un bureau de recouvrement judiciaire pour s'attaquer à l'arriéré en matière de perception des amendes routières. En 2007, un sixième des amendes routières n'aurait pas été payé, ce qui représente un demi million d'amendes routières. Le précédent ministre souhaitait s'atteler rapidement à la création d'un bureau d'encaissement.

Quel est le point de vue du ministre De Clerck ? Où en est le projet ?

16.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Les procédures classiques ne suffisent plus pour assurer la perception effective des nombreux procès-verbaux. Après le deuxième rappel et avant que le dossier ne soit transmis au parquet, 17 % des contrevenants n'ont pas encore réglé leur amende. Les parquets de police parvenant à peine à suivre, il y a un risque de prescription dans de nombreux cas. Le bureau de recouvrement judiciaire peut constituer une solution au problème.

A-t-on déjà pris des initiatives en vue de la création d'un tel bureau ? Quelles missions le ministre lui confierait-il ? Songe-t-il à un bureau basé sur le modèle néerlandais ? Envisage-t-il de modifier la procédure actuelle ? Le ministre précédent a émis l'idée de compenser les amendes impayées dans le cadre des impôts par le biais d'une collaboration poussée avec le SPF Finances. Des initiatives ont-elles déjà été prises en ce sens ?

16.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Une meilleure application des peines implique effectivement une meilleure perception des amendes routières.

Un bureau de recouvrement judiciaire pourrait percevoir les amendes pécuniaires qui sont appliquées en cas de condamnation mais aussi les transactions, celles-ci étant synonymes d'extinction de l'action publique par le paiement d'une somme d'argent, et les montants des perceptions immédiates qui sont proposées aux contrevenants ayant commis certaines infractions au code de la route. Il serait prématuré d'exposer d'ores et déjà concrètement la teneur de ce projet, le SPF se concertant encore avec l'ensemble des acteurs.

Aux Pays-Bas, la plus-value d'un tel bureau de recouvrement judiciaire pour le traitement des infractions de roulage a été clairement démontrée. Mais là où, chez nos voisins du nord, ce bureau est placé sous l'autorité exclusive de la Justice, des discussions ont également lieu, en Belgique, avec les Finances. Si nous importions chez nous le modèle néerlandais, nous devrions accomplir un très important travail législatif.

Il est inexact, comme d'aucuns l'affirment, que de nombreuses infractions au code de la route risquent d'être prescrites parce que les parquets de police seraient incapables de suivre le rythme. En effet, les parquets ne traitent qu'une minorité des infractions constatées, la majorité étant réglées par le paiement d'une perception immédiate. Dans la plupart des parquets, à peu près 60 % des infractions de roulage sont classés sans suite parce qu'une transaction est payée ou parce qu'un paiement tardif de la perception immédiate est enregistré. Dans environ 10 à 15 % du nombre des infractions de roulage constatées, le contrevenant est cité devant le tribunal de police. Approximativement un tiers des dossiers est classé sans suite pour des raisons très diverses. Seule une minorité est classée sans suite parce qu'il y a prescription. En 2005, à peu près 436.000 dossiers sur un total de 1.435.000 ont été classés sans suite. Parmi eux, près de 16.000 l'ont été pour cause de prescription.

Si nous pouvions instaurer un système permettant d'assurer une perception améliorée des amendes pécuniaires, je n'hésiterai pas un instant à le défendre et à l'instaurer.

16.04 Michel Doomst (CD&V) : Si ça fonctionne aux Pays-Bas, ça devrait pouvoir fonctionner chez nous. Un plan stratégique sera-t-il ébauché dès le printemps ?

16.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Il ne pourra y avoir d'avancée significative tant que la Justice et les Finances n'auront pas conclu un accord de principe. Quant à nous, nous sommes prêts. Mais il faut que les Finances collaborent.

16.06 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Je me réjouis que le ministre considère la perception comme un axe prioritaire de sa politique, comme c'était d'ailleurs le cas de son prédécesseur.

Aucune démarche concrète n'a encore été entreprise en vue de la création d'un bureau de recouvrement judiciaire, la difficulté résidant dans le fait que les amendes sont prononcées par la Justice mais doivent être perçues par les Finances. Il en est ainsi depuis dix ans mais aujourd'hui, il y a manifestement une volonté politique d'organiser la perception plus efficacement.

L'incident est clos.

17 Question de M. Olivier Destrebecq au ministre de la Justice sur "l'aide juridique" (n° 10157)

Présidente : Mme Mia De Schamphelaere.

17.01 Olivier Destrebecq (MR) : De plus en plus de Belges ne peuvent se payer un avocat. Les bureaux d'aide juridique sont combles. Chaque jour, une centaine de personnes se présentent au BAJ (Bureau d'aide juridique) bruxellois. L'aide juridique est aussi plus accessible depuis dix ans. Les critères ont été assouplis. Un avocat qui constate qu'un client est en droit d'en bénéficier a l'obligation de l'en informer.

L'aide juridique reste cependant dérisoire en Belgique. Elle est de 4,1 euros par habitant pour 6,8 en Allemagne, 21 aux Pays-Bas et 56 au Royaume-Uni.

Le système actuel fait aussi l'objet de critiques au sein de la profession. Certains avocats profitent du pro deo, notamment en matière de droit des étrangers, en multipliant les recours qui n'ont aucune chance d'aboutir.

Une solution serait la mutualisation de l'accès à la justice, comme pour les soins de santé. Il me plairait de savoir ce que vous pensez de cette problématique.

17.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Il est inexact de considérer que l'aide juridique de deuxième ligne est dérisoire en Belgique. Le budget consacré à la rémunération des avocats pro deo était de 20.218.000 euros en 2003; pour 2009 il s'élèvera à 54.220.000 euros et à 4.396.000 euros pour les frais de fonctionnement des barreaux.

Le montant supposé faible s'explique par l'extension des catégories de bénéficiaires. Un assouplissement des conditions d'octroi s'est produit sous la précédente législature, mais malheureusement sans mesures budgétaires adéquates. Depuis le début de cette législature, mon prédécesseur a consenti des efforts afin d'outiller les acteurs de l'aide juridique de manière à leur permettre de dispenser un service de qualité. M. Vandeurzen a obtenu un ajustement budgétaire de 5.371.000 euros pour les indemnités 2006-2007 et une somme équivalente pour 2007-2008, afin de maintenir la valeur du point aux alentours des 24 euros. Je poursuivrai ces efforts dans la mesure de ce qu'autorise le contexte budgétaire actuel, qui n'est pas fameux

...
Mais l'aspect budgétaire n'est pas tout. J'attache une importance particulière à l'efficacité de l'aide juridique. Ainsi, j'ai donné instruction à mon administration d'établir un bilan et d'explorer toutes les pistes de nature à l'améliorer. La question du financement sera également examinée. Les travaux devraient débuter en février, de sorte qu'un rapport me soit rendu en septembre 2009. Dès lors, il n'est pas opportun que je me prononce aujourd'hui sur ce problème.

17.03 Olivier Destrebecq (MR) : Je suis rassuré par ces chiffres. Ensuite, je suis rasséréiné par la mise en place de cette étude.

L'incident est clos.

18 Question de M. David Clarinval au ministre de la Justice sur "l'exécution de l'arrêté relatif au remboursement aux employeurs des frais exposés dans le cadre de l'exécution d'une peine de travail d'intérêt général" (n° 10177)

18.01 David Clarinval (MR) : Le 19 juillet 2006, Mme Onkelinx a envoyé un ordre signalant que les employeurs acceptant d'accueillir des personnes condamnées à exécuter une peine de travail devaient, à leurs frais, faire passer une visite médicale à ces personnes et les équiper de tous les outils de travail nécessaires. Suite à cela, de nombreux employeurs ont décidé de ne plus collaborer. Le 26 octobre 2006, le député-bourgmestre François Bellot a suggéré que les charges administratives et financières soient entièrement couvertes par les services d'encadrement des peines alternatives. La ministre a alors répondu qu'à l'avenir ces frais seraient pris en charge par l'autorité fédérale et qu'un arrêté royal allait être rédigé en ce sens.

L'arrêté royal du 23 mars 2007 relatif au remboursement par le SPF Justice des frais exposés dans le cadre de l'exécution de la peine de travail et du travail d'intérêt général a été rédigé dans ce sens. Aujourd'hui, cet arrêté n'est toujours pas mis en exécution. Quelles sont les modalités d'application que vous envisagez ? Quand pensez-vous qu'il entrera en vigueur ?

18.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Il s'agit ici d'un point que j'ai déjà évoqué dans la globalité de la problématique des peines de travail. L'équipe universitaire que nous avons consultée a confirmé que les coûts financiers associés à la peine de travail sont à charge de l'employeur. L'élément soulevé constitue un réel problème et demande une intervention qui n'est pas encore prête. Je n'ai donc pas encore de réponse adéquate.

18.03 David Clarinval (MR) : Si l'on poursuit dans ce sens, je crains que l'on décourage les employeurs. J'espère que l'État pourra prendre en charge ces frais.

L'incident est clos.

19 Question de M. Jean-Marc Nollet au ministre de la Justice sur "la nomination contestée d'un huissier" (n° 10197)

19.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Suite au recours d'un candidat qui estimait avoir été injustement évincé, le Conseil d'État a annulé un arrêté royal pris par Mme Onkelinx, alors ministre de la Justice, pour nommer un huissier de justice. Le 11 septembre, votre prédécesseur a publié un arrêté royal d'appel à candidatures afin de reprendre le processus de nomination. Mais il a ensuite retiré cet arrêté et, le 16 octobre, il nommait à nouveau la personne révoquée par le Conseil d'État.

Il reste à espérer qu'il n'y avait pas, dans la décision d'un de vos prédécesseurs, un quelconque traitement de faveur envers la personne concernée, qui est le fils d'un homme politique connu.

La Chambre d'arrondissement réclame que vous reveniez sur la décision malencontreuse de votre prédécesseur. Suspendrez-vous à nouveau la nomination de cet huissier afin de procéder à un nouvel appel à candidatures ? Il en va de la crédibilité du système de recrutement.

19.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Je peux répondre à votre question car cette personne n'est pas un membre de ma famille.

M. Jean-Fabien De Clercq a effectivement été nommé par arrêté royal le 16 juillet 2004. Cet AR a fait l'objet d'une annulation le 8 juillet 2008. Après une première analyse, il a été procédé à un appel aux candidats. Toutefois, une analyse plus poussée a révélé que les carences de l'AR de 2004 pouvaient faire l'objet de réfections. Après appréciation des conséquences, il a été estimé que le préjudice serait plus important s'il était décidé d'ouvrir une nouvelle vacance de la place.

Un appel aux candidats ne donne plus un droit à la nomination ; il existe une jurisprudence sur ce point.

Je n'ai pas l'intention de suspendre ou d'annuler cette nouvelle nomination.

Je voudrais ajouter que les nominations d'huissier de justice donnent lieu à énormément de recours, avec parfois des annulations après plusieurs années. Dans presque tous les cas, il s'agit de motivations insuffisantes.

D'après nous, la cause est le manque d'éléments d'informations dans les dossiers d'avis. Mon prédécesseur a voulu y remédier par une circulaire. Nous en évaluons les résultats, mais nous avons déjà dû constater que les chambres d'arrondissement font défaut dans son application.

Une initiative législative s'impose. Nous devons revoir la procédure de nomination des huissiers de justice. C'est également repris dans la note de politique générale de M. Vandeurzen.

19.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : En ce qui concerne l'initiative législative, je ne puis que vous appuyer. Il n'en reste pas moins que, dans le cas du fils d'un responsable politique d'un parti important dans la région de Charleroi, l'utilité d'un appel à candidatures avait été analysée. Vous ne m'empêcherez pas de penser que le ministre de la Justice a été poussé à interrompre la procédure qu'il avait lancée !

19.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Qu'il avait lancée trop vite !

19.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) : Les difficultés sociales que pourrait éprouver la personne en question ne sont pas un argument. Parmi les candidats évincés, combien connaissent des difficultés sociales ?

Au-delà de la réflexion nécessaire sur le fond, ce cas d'espèce continue à poser problème.

L'incident est clos.

20 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le respect de la vie privée par les banques" (n° 10198)

20.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Avant de pouvoir souscrire un prêt auprès d'une banque, il convient de communiquer toute une série de données personnelles pour prouver sa solvabilité. Et, à moins qu'on s'y oppose explicitement, ces données peuvent aussi être utilisées pour d'autres produits et services de la banque. Certains voient là une violation de la vie privée.

Une entreprise qui recueille des informations pour un produit en particulier peut-elle aussi utiliser ces données pour d'autres produits ? Que dit la loi sur la protection de la vie privée en la matière ? La mention « sauf opposition de votre part » sur un formulaire apporte-t-elle une protection suffisante ?

20.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Dans son arrêt du 15 février 2005, la Cour d'appel de Bruxelles considère que les clients concernés peuvent avoir des attentes raisonnables. Les clients d'une banque peuvent donc s'attendre à ce que leurs données soient utilisées pour des services bancaires. Le mot « raisonnable » est évidemment sujet à interprétation.

En vertu de l'article 9, § 1^{er} de la loi sur la protection de la vie privée, le consommateur doit toujours pouvoir s'opposer à l'utilisation de ses données à des fins de marketing direct. Il m'est impossible de préciser exactement tout ce qui est permis ou interdit. L'important, c'est que tout cas incertain peut être soumis à la Commission de la protection de la vie privée.

20.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Il est positif que le grand public sache qu'en cas de doute, il peut s'adresser à la commission de la protection de la vie privée. Il s'agit bien entendu de savoir ce qu'il faut entendre par 'attentes raisonnables'. Il me semble que la commission de la protection de la vie privée peut en tout cas examiner cette question.

L'incident est clos.

21 Question de M. Robert Van de Velde au ministre de la Justice sur "le recours à des indicateurs par les services de police" (n° 10210)

21.01 Robert Van de Velde (LDD) : Une loi dite de réparation doit résoudre le problème des erreurs de procédure dans l'application de la loi MPR. La Justice ne s'inquiète manifestement pas du fait que le recours aux informateurs ne doit pas être contrôlé parce que ces derniers doivent être protégés. Des techniques telles que l'observation et l'infiltration par des fonctionnaires de police doivent par contre faire l'objet d'un contrôle. Les informateurs – qui sont souvent des criminels – ne sont par contre pas contrôlés. Le ministre ne considère-t-il pas que cette situation est absurde, voire dangereuse ?

En outre, la police préférerait ouvrir une enquête en recourant à des indicateurs plutôt qu'à des agents infiltrés, parce que, dans ce cas, l'enquête fait beaucoup moins l'objet de contrôles. Le dossier des indicateurs et le dossier confidentiel ne peuvent être consultés par le tribunal ni par la défense.

Le ministre peut-il, pour chaque arrondissement judiciaire et pour les cinq dernières années, fournir les chiffres concernant le nombre d'enquêtes ouvertes sur la base d'une infiltration et celles ouvertes en faisant appel à un indicateur ?

Certains services de police inciteraient même leurs indicateurs à commettre des délits pour qu'on puisse parler de provocation. Il s'agit en fait d'infiltrations civiles. La Cour constitutionnelle a récemment fait supprimer dans la loi sur les méthodes particulières de recherche la possibilité pour les indicateurs de commettre des délits. La police était demandeuse en la matière.

Le ministre a-t-il l'intention d'agir ?

21.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Mon prédécesseur a bien pris des initiatives mais elles n'ont eu aucun effet immédiat au sein de la magistrature.

Nous disposons actuellement d'une législation de réparation et nous avons l'intention de réexaminer la législation dans son ensemble. En l'occurrence, le monde politique n'a fait que parer au plus pressé.

La Cour d'arbitrage a évoqué en 2004 déjà le problème de la distinction opérée par la législation actuelle entre, d'une part, l'observation et l'infiltration et, d'autre part, le contrôle du recours aux indicateurs. Les parties requérantes ont critiqué le manque de contrôle de la légalité des méthodes utilisées et en ont déduit une violation du droit à un procès équitable et des droits de la défense.

La Cour constitutionnelle a estimé dans son arrêt d'annulation de décembre 2004 que le dossier confidentiel concernant les indicateurs n'a pas la même portée ni le même contenu que le dossier confidentiel relatif à une observation ou une infiltration. Il ne contient en principe aucun élément de preuve qui sera utilisé ultérieurement lors du procès.

Lorsque l'action des indicateurs apporte de sérieux indices sur des infractions qui ont été commises ou doivent encore l'être, le gestionnaire local des indicateurs adresse sans attendre un rapport écrit au procureur du Roi qui décide s'il convient de dresser un procès-verbal. Si ce dernier porte sur une information ou une enquête judiciaire en cours, le procureur du Roi le joint au dossier pénal. Selon la Cour, le dossier confidentiel concernant les indicateurs est primordial pour préserver l'anonymat et donc la sécurité de l'indicateur.

Le ministre de la Justice est tenu de faire annuellement rapport au Parlement sur la mise en oeuvre des mesures d'écoute, les témoignages anonymes, l'anonymat complet, la protection des témoins menacés, les méthodes particulières de recherche et les autres méthodes d'investigation. Il doit fournir un aperçu global des faits.

La loi concernant les méthodes particulières de recherche permet aux policiers de demander à un indicateur de recueillir et de fournir des informations sur un milieu criminel déterminé ou un groupe d'auteurs. L'indicateur peut tenter activement de rassembler ces informations, mais il ne peut poser des actes actifs et il ne dispose pas d'une identité fictive. S'il commet des faits punissables, ceux-ci seront retenus à sa charge.

La collecte d'informations ne peut être considérée comme provocatrice que si à la demande expresse de son fonctionnaire de contact, l'indicateur pose des actes qui font naître une intention délictueuse au sein du milieu criminel ou du groupe d'auteurs ou renforcent ou confirment cette intention. À cet égard, les services de police ont instauré un système qui garantit un bon équilibre entre la collecte performante d'informations, une protection optimale des indicateurs et, dans le même temps, l'intégrité des fonctionnaires de contact.

Une attention particulière est accordée au contrôle permanent de l'intégrité des fonctionnaires de contact,

d'une part, par le biais d'une structure organisationnelle en paliers qui comprend le fonctionnaire de contact, le gestionnaire local des indicateurs et le gestionnaire national des indicateurs et, d'autre part, par la dispense d'informations détaillées.

Ces méthodes particulières de recherche permettent d'élucider d'importants délits. Ce point doit être mis en balance avec la nature exceptionnelle de cette méthode protégée par des procédures telles que celles élaborées dans la législation MPR.

21.03 Robert Van de Velde (LDD) : Le ministre est d'accord avec moi, même s'il ne l'exprime pas aussi ouvertement. Il existe une zone d'ombre entre l'indicateur et l'infiltrant. Lorsqu'un indicateur est plongé dans le milieu, il devient, en fait, un infiltrant.

Les tensions entre les MPR, le fonctionnement des services de police et le fonctionnement des services de recherche d'informations de la Sûreté de l'État ne cessent d'augmenter et pourraient mener à une éventuelle approche erronée dans une série de dossiers policiers.

21.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : On ne pourra jamais éliminer cette zone de tension. Même si chacun prêche pour sa chapelle et préférerait disposer d'effectifs plus nombreux, il n'en reste pas moins que les moyens engagés pour lutter contre la criminalité ne sont pas illimités.

Il revient à la politique criminelle de débattre des priorités à observer. Par ailleurs, les décisions prises en la matière doivent être adoptées par le Parlement.

Un informateur qui devient un infiltrant est un infiltrant et doit être contrôlé en cette qualité. La frontière entre les deux est parfois extrêmement ténue.

L'incident est clos.

22 Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'affaire Trabelsi" (n° 10227)

22.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le 29 janvier 2009, une trentaine de musulmans fanatiques ont manifesté devant la prison de Bruges contre l'extradition de M. Trabelsi aux États-Unis. Où en est la procédure d'extradition ? Est-il possible d'intenter une action pénale contre les manifestants déguisés qui ne sont pas identifiables ? Ne conviendrait-il pas d'interdire les tenues telles que les bourkas et les voiles qui recouvrent le visage et empêchent toute identification ? Connaît-on l'identité des manifestants ?

22.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : La demande d'extradition formulée par les États-Unis est à l'examen. Le mandat d'arrêt américain a été déclaré exécutoire mais M. Trabelsi a interjeté appel contre la demande d'exequatur de la chambre du conseil. La chambre des mises en accusation doit encore se prononcer. Nous ne pourrions prendre une décision sur la base de l'avis de la chambre des mises en accusation que lorsque la procédure d'exequatur sera clôturée.

Il ressort effectivement du rapport de la police que plusieurs manifestants n'étaient pas identifiables parce qu'ils étaient voilés ou déguisés. La question se pose de savoir s'il s'agit d'une infraction. Le problème de l'incrimination de la bourka ne se pose pas en l'occurrence. Il a simplement été constaté que des manifestants étaient voilés. L'ordre public n'a pas non plus été troublé, de sorte qu'il n'a été procédé à aucun contrôle d'identité.

22.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : La procédure est claire. Le ministre devra donc prendre une décision en ce qui concerne l'extradition et nous espérons qu'elle sera logique.

Je sais que le port de la burqa n'est pas punissable, mais il n'est pas ici question d'un simple voile: un manifestant portait un foulard palestinien, une autre une burqa, mais, à chaque fois, on ne voyait que les yeux. Cette pratique est fondamentalement contraire aux valeurs de notre société et traduit un mépris pour la femme. Ce ne sont certes pas des faits punissables, mais peut-être devrions-nous précisément les rendre punissables. Une burqa pourrait même servir à dissimuler des armes lourdes. Le port d'une burqa lors d'une manifestation n'est pas normal et représente une menace potentielle. Le ministre pourrait tout de même, par la voie d'une circulaire, donner des instructions aux parquets généraux de façon à ce que ces personnes

soient à tout le moins identifiées. Des initiatives pourraient être prises ensuite pour rendre ces pratiques punissables à terme.

L'incident est clos.

23 Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "l'extradition dans l'affaire Van Holsbeeck" (n° 10228)

23.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : L'extradition de l'assassin de Joe Van Holsbeeck à la Pologne se fait toujours attendre. Celui-ci devra-t-il purger sa peine dans ce pays ? Quelles questions la justice polonaise a-t-elle posées ? Y a-t-on répondu ?

23.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le jeune homme condamné devra bel et bien purger sa peine en Pologne. Des questions ont été posées à propos de la qualification des faits et une réponse a été adressée aux autorités polonaises. Nous attendons à présent leur décision.

23.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : J'espère que celle-ci interviendra rapidement.

L'incident est clos.

24 Questions jointes de

- **M. Bruno Tobback** au ministre de la Justice sur "le refus d'indemniser la famille de Mme Oulematou Niangadou" (n° 10257)
- **Mme Carina Van Cauter** au ministre de la Justice sur "le refus d'indemniser la famille de Mme Oulematou Niangadou" (n° 10266)
- **Mme Clotilde Nyssens** au ministre de la Justice sur "l'absence d'indemnisation pour les victimes dépourvues d'un droit de séjour" (n° 10270)
- **M. Jean-Luc Crucke** au ministre de la Justice sur "le dossier Oulematou Niangadou" (n° 10279)
- **Mme Linda Musin** au ministre de la Justice sur "l'impossibilité d'indemniser les parents d'une des victimes d'Hans Van Themsche" (n° 10281)
- **M. Stefaan Van Hecke** au ministre de la Justice sur "l'aide aux victimes" (n° 10289)
- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "l'affaire Oulematou Niangadou" (n° 10294)
- **Mme Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "la Commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence" (n° 10322)

24.01 Bruno Tobback (sp.a) : J'ai été effaré par la réponse donnée par le ministre aux questions portant sur une indemnisation éventuelle de la famille de Mme Oulematou, indemnisation qui pourrait lui être accordée en puisant dans le Fonds d'aide aux victimes. Cette réponse était rationnelle et correcte du point de vue légal mais insuffisante au regard des faits. La cour d'assises a accordé des dommages-intérêts à cette famille endeuillée. Le fait que Mme Oulematou n'ait pas été en possession d'un permis de séjour ne change rien car l'on ne peut refuser une indemnisation tirée du Fonds des victimes sur la base de cet élément. Le ministre doit à présent rechercher une solution pragmatique qui permettrait de résoudre ce problème car en tant que société, nous portons dans cette affaire une lourde responsabilité morale. Nous avons déposé une proposition de loi afin de modifier la loi mais nous nous rendons compte qu'une modification légale pourrait aussi produire des effets indésirables. C'est la raison pour laquelle il est préférable de trouver une autre solution.

D'aucuns estiment que l'indemnisation accordée, d'un montant de 65.000 euros, devrait être versée par l'employeur de la défunte mais le problème, c'est que Mme Oulematou était justement employée par les parents de l'enfant assassiné par le même homme. Quelles options sont envisageables, si nous voulons apporter à ce problème une solution acceptable et humaine ? Le gouvernement pourrait-il le cas échéant apporter son soutien à notre proposition de loi ?

24.02 Carina Van Cauter (Open Vld) : Nul dans ce Parlement n'a jamais affirmé que le droit à l'indemnisation est fonction de la nationalité, de l'origine, de la couleur de peau ni de quelque autre caractéristique personnelle. Nous devons établir une distinction entre le droit à l'indemnisation et le Fonds d'aide aux victimes. Ce fonds est né de l'idée de solidarité. Lorsque la réparation des dommages subis ne peut être obtenue de l'auteur, on peut s'adresser à ce fonds. Combien de dossiers le Fonds d'aide aux

victimes traite-t-il chaque année? Quel pourcentage des dommages subis est ainsi réparé? La récente majoration de la contribution à 137,50 euros suffit-elle? Peut-il être satisfait à toutes les demandes ?

Il a été suggéré dans les médias qu'une indemnisation a été octroyée dans certains dossiers à des personnes sans permis de séjour. S'agit-il de personnes qui ont obtenu un permis de séjour dans le cadre d'une enquête sur la traite des êtres humains ? Ou existe-t-il des précédents, des cas où l'on admet, pour le seul motif que quelqu'un est victime, que cette personne ait reçu un permis de séjour et soit dès lors indemnisée ? J'imagine qu'il n'y a pas encore eu de demande dans le dossier Oulematou et qu'il serait prématuré de se prononcer sur celui-ci.

24.03 Clotilde Nyssens (cdH) : J'ai également déposé une proposition de loi car cette situation exceptionnelle est interpellante.

Les motivations sont humanitaires, mais aussi de cohérence par rapport à un principe général d'égalité. Si cette personne a reçu une indemnisation de la cour d'assises, la suite logique sera d'introduire une demande auprès de la Commission d'actes intentionnels de violence.

Monsieur le ministre, vous préparez un projet de loi portant des dispositions diverses, avec des dispositions d'amélioration de nombre de législations. C'est une occasion à ne pas manquer ! Le but de ces propositions de loi est qu'elles soient reprises par une initiative gouvernementale. Comptez-vous prendre une initiative ? Comment et dans quel délai ?

La demande est-elle introduite auprès de la Commission ? Lorsque la Commission prend une décision, consulte-t-elle le ministre de la Justice ? Ou bien s'agit-il d'une Commission totalement indépendante ?

Reste le problème de l'effet rétroactif. Le cas d'espèce sera-t-il couvert par une initiative parlementaire ou gouvernementale ou, comme d'habitude, légiférerons-nous pour l'avenir, en laissant pendant ce malheureux cas?

24.04 Jean-Luc Crucke (MR) : La législation du droit des victimes doit évoluer ! Peu à peu, les victimes ont leur place dans les procès et les procédures, on leur reconnaît des droits. Mais, comme on le voit ici, tous les paramètres en la matière n'ont pas encore été analysés.

Cette législation ne résisterait pas à la Cour européenne des droits de l'homme. Faut-il aller jusque-là quand on touche à un cas aussi dramatique et qui, sur le plan social et humain, est inacceptable ?

Où en est-on dans la procédure ? Pensez-vous qu'on pourra, d'une manière ou l'autre, que ce soit par une loi de dispositions diverses ou une proposition de loi, rétroagir ? Cette injustice est inacceptable. On ne doit pas faire de différence entre les personnes en raison de leur origine.

24.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Beaucoup ont été stupéfiés par l'avis négatif. Or le dispositif de l'aide aux victimes est un bon système, qui prouve précisément que la justice a aussi un visage humain.

La cour d'assises peut accorder une indemnisation indépendamment du fait que le bénéficiaire possède ou non des papiers. Toutefois, si l'auteur est insolvable, le titre de séjour devient subitement important. C'est incohérent.

Pourquoi le ministre veut-il attendre l'avis de la Commission d'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence ? Cette commission ne peut, en effet, que constater que la condition n'est pas remplie. Il convient de prendre une mesure législative.

Ne paraît-il pas contradictoire au ministre que le tribunal accorde une indemnité aux victimes indépendamment de leur situation de séjour alors qu'au même moment, le Fonds d'aide aux victimes ne peut pas indemniser des sans-papiers ?

N'est-il pas illogique que des personnes en séjour illégal dans le pays peuvent être condamnées – et sont dès lors tenues de verser une contribution au Fonds – mais qu'elles ne peuvent pas accéder à l'aide offerte par celui-ci ?

24.06 Raf Terwingen (CD&V) : Nous devons considérer la situation de manière rationnelle. La loi est claire : sur la base des critères existants, il ne peut être procédé au paiement dans ce dossier. Et la proposition de loi n'offrira pas de solution car, dans ce cas, nous risquons d'être confrontés à des problèmes en ce qui concerne l'assurance accidents du travail.

Des chiffres sont-ils disponibles concernant ce dossier concret, le fonds en général et les conséquences éventuelles des modifications législatives proposées par les différents groupes ? Le fonds des victimes fonctionne aujourd'hui de manière satisfaisante, mais il est également déjà sous pression.

Soit dit entre parenthèses, il nous revient que le frère d'Eefje Lambrecks n'a pas pu prétendre non plus à une indemnisation. Cette information est-elle exacte ?

24.07 Els De Rammelaere (N-VA) : La procédure est ce qu'elle est. Celui qui introduit une demande sait à quoi s'attendre. Plusieurs conditions ne sont pas réunies dans le cas de Mme Oulematou. Sa famille peut toutefois obtenir un dédommagement auprès du Fonds des accidents du travail.

Mme Oulematou résidait illégalement dans le pays. Une nouvelle loi adoptée à la hâte ne permettrait pas d'ignorer ce fait. Les rapports du Fonds des victimes montrent que plusieurs personnes ont déjà été exclues du bénéfice de l'indemnisation parce qu'elles étaient en séjour illégal. Il y a par ailleurs un cas où un Belge a fait l'objet d'une exclusion. Nous devons nous garder de voter hâtivement une loi pour tenir compte d'un cas individuel qui a retenu toute l'attention de la presse.

Est-il exact qu'il n'y a pas encore de décision définitive dans ce dossier ? Que va-t-on faire pour éventuellement remédier à des discriminations passées ?

24.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : La place de la victime a fait l'objet d'un grand travail lors de l'affaire Dutroux. Nous avons revu toute la législation. La place de la victime a été nettement renforcée dans toute la procédure. Tout le monde est d'accord pour dire que c'est une bonne loi, bien appliquée, avec une commission qui travaille bien. Il y a parfois de quoi se réjouir, sauf peut-être dans le cas qui nous occupe maintenant.

(*En néerlandais*) J'ai d'emblée fait la distinction entre une procédure en cours et la loi. Je veux bien, par ailleurs, admettre que l'attitude de l'avocat chargé de l'affaire est sans précédent : d'une part, il a demandé que l'affaire soit reportée jusqu'en mai et, d'autre part, il a déclaré à la presse que le ministre refuse le paiement d'une indemnisation. Je trouve cette attitude tout bonnement choquante !

Entre-temps, nous nous sommes rendu compte que la loi contient des dispositions discriminatoires vis-à-vis des personnes qui ne disposent pas d'une autorisation de séjour officielle, mais jusqu'ici, cela n'avait jamais posé de problèmes. La Cour constitutionnelle a d'ailleurs estimé que cette disposition est légale. Par la suite, une exception a été prévue pour les victimes de traite des êtres humains. Cette affaire n'est pas encore clôturée et la commission compétente n'a pas encore pris de décision.

Dans le cas concret de Mme Oulematou Niangadou, vingt demandes ont été introduites pour le montant maximum de 62.000 euros, soit pour un montant total de 1.240.000 euros. Pour l'aide urgente, il est donné suite aux demandes dans 58,7% des cas, pour un montant moyen de 2.662 euros. Pour l'aide définitive, une suite favorable est réservée à 63,9% des demandes, pour un montant de 12.812 euros. Le montant maximum de 62.000 euros a été octroyé dans 28 cas. Dans chacun des dossiers introduits - de 1.200 à 1.300 par an - une décision est prise.

Nous attendons encore le jugement dans ce dossier individuel. Si la question de la légalité du séjour dans notre pays peut avoir une incidence, il n'est cependant pas défendable considérer que les personnes qui ne bénéficient pas d'un statut valable ne peuvent pas prétendre à une indemnisation. L'insertion d'une

disposition en ce sens dans la législation est à l'examen.

Dans le dossier-Leendert Lambrecks, une somme de 25.000 euros a été accordée dans le cadre de la demande en qualité de victime indirecte. La demande qu'a introduite l'intéressé en tant qu'ayant cause de sa soeur a été rejetée. La loi du 1^{er} août 1985 déroge en cela au droit commun, les deux indemnisations ne pouvant être combinées. M. Leendert Lambrecks a introduit contre cette décision un recours que le Conseil d'État a rejeté le 15 décembre 2008. De telles demandes sont rares et la commission les rejette systématiquement.

En ce qui concerne la commission, l'équité se réduit au montant. Il appartient au demandeur de réunir les conditions de recevabilité.

Il est difficile d'estimer l'incidence budgétaire d'une modification de la loi. Cinq dossiers environ sont refusés chaque année en raison des dispositions légales.

24.09 Bruno Tobback (sp.a) : Je considère également qu'il faut évaluer le caractère équitable d'une indemnisation à accorder. Si 2 demandeurs seulement sur 20 sont en mesure de démontrer qu'ils demandent en toute équité la somme de 10.000 euros et que la commission motive cette demande, cela ne pose pas de problème. Mais si l'on constate que, dans la pratique, les conditions légales ne sont pas équitables, il nous appartient d'y remédier. Le ministre fera-t-il en sorte qu'une éventuelle modification de la loi s'applique encore à ce cas ?

24.10 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Une nouvelle requête peut toujours être introduite dans les trois ans à dater d'un arrêt.

24.11 Clotilde Nyssens (cdH) : J'ai entendu un collègue dire qu'on ne légiférerait pas à partir d'un cas particulier. Or, ici, heureusement qu'il y a un cas particulier pour qu'on puisse changer la loi.

24.12 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : La différence actuelle n'est en effet plus justifiable. Nous devons agir au niveau législatif, en nous gardant de toute hâte et de toute imprudence. Plusieurs propositions sont prêtes et le ministre présentera un projet de loi. Le problème n'est en définitive pas extrêmement complexe. Nous devons tenter d'élaborer une solution sans faille en commission.

En ce qui concerne l'assureur des accidents du travail, le régime est subsidiaire, c'est-à-dire qu'il convient d'abord d'épuiser les possibilités offertes par les autres systèmes. Je ne sais s'il s'agit en l'espèce d'un accident du travail. Même si le délai réglementaire s'élève à 3 ans et que l'arrêt en vertu duquel l'indemnité peut être octroyée a été rendu il y a moins d'un an, nous ne devons pas patienter deux ans avant d'adopter la loi.

24.13 Raf Terwingen (CD&V) : Si la législation relative aux accidents du travail autorise ce règlement en faveur de la famille, nous serons confrontés à un recours vis-à-vis de l'employeur qui a fait travailler une personne au noir. Nous devons mener une réflexion approfondie sur le sujet. En ce qui concerne le pourcentage du dommage subi pouvant être pris en considération pour une indemnisation, je voudrais savoir à quelle période vous faites allusion.

24.14 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je crois que cela doit concerner les années les plus récentes. Je vais vérifier.

Dans le dossier Oulematou, vingt personnes peuvent prétendre être indemnisées à hauteur de 62.500 euros. Il appartient à la commission de statuer sur leurs demandes d'indemnisation. La loi-programme contiendra probablement une proposition de loi définissant plus précisément le degré de parenté éligible pour une indemnisation.

24.15 Els De Rammelaere (N-VA) : Je me réjouis de voir si le ministre joindra le geste à la parole et s'il procédera effectivement à une révision du système. Mais il est d'autres exclusions injustes, comme les enfants qui sont des victimes indirectes. Nous devons débattre de l'étendue des modifications que nous

souhaitons éventuellement apporter.

Effectivement, on se demande parfois jusqu'à quel point certains avocats, qui font de la politique sur le côté, respectent leur déontologie. Je trouve qu'il est ahurissant qu'un avocat qui fait par ailleurs de la politique se serve de son mandat politique comme d'un levier pour essayer de faire adopter une modification légale afin d'obtenir un avantage dans sa propre affaire. Je pense que nous nous devons de remédier aussi à ce type de situation.

Le véritable enjeu actuellement, c'est de pallier la non-politique dans le dossier des sans-papiers.

24.16 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Nous pourrions résoudre le problème Oulematou par une régularisation mais ce n'est pas l'objet du débat.

24.17 Bruno Tobback (sp.a) : Il n'y a encore jamais eu de régularisations à titre posthume.

L'incident est clos.

25 Question de Mme Jacqueline Galant au ministre de la Justice sur "l'incendie des Mésanges à Mons" (n° 10278)

25.01 Jacqueline Galant (MR) : L'instruction concernant le tragique incendie des Mésanges survenu dans la nuit du 19 au 20 février 2003 à Mons a mobilisé beaucoup de temps. Elle est clôturée depuis le 8 août 2007. Il a donc fallu plus de quatre ans pour réunir les éléments nécessaires, ce qui est un temps considérable. Je m'étonne de l'attitude du Parquet qui ne prétend pas prendre les initiatives nécessaires pour faire progresser la procédure.

Le procureur du Roi de Mons doit préciser l'identité des inculpés et la nature des préventions, pour qu'ils soient renvoyés devant le tribunal correctionnel s'il existe des indices de culpabilité. Ce dernier n'agit pas et la procédure est bloquée depuis un an et demi. Son attitude n'est pas compréhensible. Nous savons que M. le procureur du Roi attend les instructions du Parquet général près la Cour d'appel de Mons. Il a récemment reçu certaines victimes et la presse relate qu'il aurait précisé que le dossier serait soumis au tribunal correctionnel d'ici fin 2009. Ses réquisitions devraient être connues après avril 2009. Ce jour-là, la chambre des mises en accusation doit examiner le bon déroulement de la procédure d'instruction. La chambre des mises en accusation n'aura donc pas connaissance des réquisitions du Parquet, puisque celles-ci ne seront connues qu'après l'audience. Le procureur général aurait confirmé qu'il convenait de se prononcer sur le dossier concernant la gestion de la SORELOBO, qui était propriétaire du logement social où a eu lieu l'incendie. Les deux dossiers n'ont pas fait l'objet d'une jonction.

Confirmez-vous ces informations ? Si oui, pour quelle raison le procureur n'a-t-il pas demandé la jonction des deux dossiers ? Quel lien existe-t-il entre un dossier où se posent des questions de sécurité et une affaire de malversation commise par certains gestionnaires de la société de logement ? Dans la mesure où des mandataires politiques actuels ou anciens sont concernés par les poursuites, les atermoiements du Parquet ne donnent-ils pas le sentiment d'un manque d'impartialité ?

Comptez-vous faire usage de votre droit d'injonction positive à l'égard du procureur général afin que la procédure pénale puisse reprendre un cours normal ?

25.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Mon prédécesseur a eu l'occasion de répondre à deux questions posées à propos de ce dossier, qui comporte deux volets : d'une part, la recherche vaine de l'auteur de cet incendie et, d'autre part, l'établissement des responsabilités quant aux négligences en matière de prévention. Le magistrat a communiqué le dossier de la procédure au procureur du Roi le 8 août 2007. De nombreux problèmes sont posés.

Il a été constaté qu'une autre instruction avait été ouverte à la suite d'une plainte avec constitution de partie civile, déposée par l'ancien commissaire du gouvernement wallon auprès de cette société d'habitations

sociales, M. Pollet. Le ministère public a estimé que cette deuxième procédure contenait des éléments éclairants. Il a estimé qu'il était nécessaire que le dossier ouvert à la suite de l'incendie soit complété par les informations contenues dans le dossier relatif à d'éventuelles malversations financières. Le procureur général m'a indiqué qu'il ne s'agit pas de joindre ces deux dossiers pour des raisons de connexité. Il paraît en revanche indispensable de verser au dossier de l'incendie les copies éclairantes des pièces du dossier relatif aux malversations financières. Certaines des parties civiles ont entre-temps déposé une requête en contrôle de l'instruction devant la chambre des mises en accusation de la cour d'appel de Mons. L'examen de cette requête a eu lieu le 9 décembre 2008 et mise en continuation le 7 avril 2009 afin de vérifier l'évolution de l'instruction ouverte à la suite de la plainte de M. Pollet.

Il appartient au parquet d'analyser les réquisitions qu'il prendra. Cela peut prendre du temps. Leur examen approfondi me semble résulter d'une bonne administration de la justice et du souci de ne pas exporter vers la juridiction de fond compétente, des problèmes de procédure qui doivent être examinés lors du règlement de la procédure.

Le procureur m'a précisé avoir reçu plusieurs parties civiles en son cabinet ce 13 janvier 2009 pour leur faire part de ces informations. Il ne semble pas que les victimes rencontrées se soient plaintes. Mon pouvoir d'injonction positive me permettrait d'obliger le ministère public à poursuivre des dossiers d'ordre général ou individuel. Les poursuites ayant déjà été entamées dans chacun de ces dossiers, ce principe n'est pas applicable.

25.03 **Jacqueline Galant (MR)** : Le comportement du commissaire Raphaël Pollet est tout de même bizarre. Il est président de la section du PS du Brabant wallon. On a l'impression que tout est fait pour retarder l'instruction de ce dossier. Vous dites que les victimes ne se sont jamais plaintes. Je peux vous dire qu'elles se plaignent énormément de la lenteur de la procédure. Les élections régionales approchent et on a l'impression qu'on veut sauver certaines personnes ...

L'incident est clos.

26 Interpellations jointes de

- **Mme Sarah Smeyers au ministre de la Justice sur "le traitement des dossiers de naturalisation par le parquet" (n° 266)**

- **M. Jan Mortelmans au ministre de la Justice sur "la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation en général et le traitement des dossiers de naturalisation par les parquets en particulier" (n° 267)**

26.01 **Sarah Smeyers (N-VA)** : Les membres de la commission des Naturalisations doivent évaluer leurs dossiers sur la base d'avis du parquet, de l'Office des étrangers, de la Sûreté de l'État et du casier judiciaire central. Les parquets de Bruxelles et d'Anvers n'émettent pas d'avis ou émettent des avis sous réserve. De nombreux commissaires ne souhaitent dès lors plus se prononcer sur ces dossiers de naturalisation. Auparavant, ils émettaient un avis favorable mais il s'est avéré que cela posait trop de problèmes.

La semaine dernière, la commission a eu un entretien avec le substitut du procureur du parquet de Bruxelles. Lors de cet entretien, des questions irréalistes ont été posées sur la possibilité d'émettre un avis sur le degré d'intégration et des connaissances linguistiques des demandeurs. Etant donné que les parquets ont déjà trop peu de temps pour émettre leur avis, de telles demandes sont tout à fait irréalistes. Le substitut du procureur s'est plaint du fait que les différentes instances qui émettent ces avis ne sont pas au courant de leurs avis mutuels ainsi que de la charge élevée de travail dans les grandes villes.

Il faut s'attaquer au fond du problème en modifiant la loi relative à l'acquisition rapide de la nationalité belge et en insérant dans la législation des exigences en matière d'intégration dans la région et de connaissance de la langue qui y est parlée. Le ministre prendra-t-il des initiatives en ce sens ? Cette question sera-t-elle abordée dans le cadre du débat sur l'asile et l'immigration ? Les parlementaires seront-ils dessaisis de la procédure de naturalisation ? Les demandes sont à mon sens trop nombreuses et les dossiers ne peuvent dès lors faire l'objet d'une évaluation approfondie. En outre, il est question de favoritisme dans certains dossiers. L'ex-ministre Vandeurzen était prêt à dessaisir le Parlement de la procédure. Le ministre De Clerck emboîtera-t-il le pas à son prédécesseur ?

26.02 Jan Mortelmans (Vlaams Belang) : Où en est la modification de la loi instaurant la procédure accélérée de naturalisation annoncée dans l'accord de gouvernement ? Les critères de régularisation devaient être objectivés et la naturalisation soumise à certaines conditions. Il devait s'agir d'un progrès mais il ne se passe rien. Il serait à présent question d'une commission qui s'intéresserait à la problématique mais une mission difficile l'attend. Les partis francophones et le PS en particulier souhaitent maintenir la loi de naturalisation accélérée parce qu'ils veulent un maximum de nouveaux Belges pour servir leurs propres fins politiques.

Des problèmes se posent en ce qui concerne les avis du parquet de Bruxelles. En juin 2008, le ministre de l'époque, M. Vandeuren, s'est engagé à se concerter avec le Collège des procureurs généraux pour prendre des mesures en vue d'une intervention uniforme. Depuis, rien n'a changé.

Lors de l'entretien qui s'est déroulé en commission des Naturalisations, le substitut-procureur s'est plaint d'un manque de personnel, de problèmes informatiques, de communication et de coordination entre les parquets. Le principal problème reste néanmoins la loi instaurant la procédure accélérée de naturalisation proprement dite. Quand le ministre prendra-t-il des mesures pour la modifier ?

26.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : La législation relative à la nationalité est prête, mais nous attendons encore un accord politique en la matière. J'espère que le débat général à ce propos apportera une solution à court terme.

L'ancien ministre Vandeuren avait prévu une réunion avec le président de la commission des Naturalisations concernant le problème des avis relatifs aux dossiers de naturalisation. Vu les circonstances, cette réunion n'a pas eu lieu. J'ai fait inscrire le dossier à l'ordre du jour de la réunion du Collège des procureurs généraux du 6 février. Je compte bien prendre des initiatives afin d'optimiser le fonctionnement des parquets. Toutefois, je ne peux encore livrer aucun élément concret actuellement.

26.04 Sarah Smeyers (N-VA) : Il est parfaitement louable que le ministre souhaite améliorer la communication entre les parquets et contribuer à ce que les différents organes consultatifs soient mutuellement informés de leurs avis mais c'est la loi accélérant la procédure de naturalisation elle-même qui doit être modifiée quant au fond. Je crains qu'un accord ne soit pas conclu rapidement au sein du gouvernement à ce sujet. Je déposerai une motion pour demander au gouvernement de s'atteler rapidement à cette tâche.

26.05 Jan Mortelmans (Vlaams Belang) : La réponse me déçoit. L'accord de gouvernement du 20 mars 2008 prévoyait en effet la modification de la loi instaurant la procédure accélérée de naturalisation mais dans ce pays, il existe un monde entre les paroles et les actes.

Je déplore qu'aucune concertation n'ait eu lieu à ce jour ; elle ne serait organisée que le 6 février. En juin 2008, le précédent ministre s'était déjà engagé à organiser une concertation. Le Parlement doit prendre une initiative rapidement. Je dépose une motion pour demander une adaptation aussi rapide que possible de la loi instaurant la procédure accélérée de naturalisation et une adaptation des procédures de sorte qu'un avis manquant ou un avis réservé ne soit plus équivalent à un avis favorable.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de recommandation a été déposée par MM. Jan Mortelmans et Bert Schoofs et est libellée comme suit :

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mme Sarah Smeyers et de M. Jan Mortelmans

et la réponse du ministre de la Justice,

demande au gouvernement

- de changer au plus vite la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation afin de faire en sorte que le principe de filiation soit réhabilité et que la durée de séjour, l'intégration, la volonté de travailler et la capacité financière soient des éléments essentiels d'une législation sur la nationalité ;

- de changer les procédures en matière d'avis de façon à ce que l'absence d'avis ou une réserve d'avis ne

soit plus assimilée à un avis favorable."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par Mme. Sarah Smeyers et est libellée comme suit :

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de Mme Sarah Smeyers et de M. Jan Mortelmans
et la réponse du ministre de la Justice,
demande au gouvernement de revoir l'actuelle procédure de naturalisation."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Carina Van Cauter et par M. Raf Terwingen.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

27 Question de Mme Clotilde Nyssens au ministre de la Justice sur "la répétibilité des frais et honoraires d'avocats" (n° 10333)

27.01 Clotilde Nyssens (cdH) : Des personnes précarisées font part du sentiment d'injustice que provoque en elles le principe de la répétibilité des honoraires et des frais d'avocats. Mon propos n'est pas de condamner ce mécanisme, mais il est temps d'évaluer certains aspects de cette loi.

Les frais que la procédure pourrait occasionner dissuadent d'aller en justice, avec les conséquences positives et négatives que cela implique.

Le groupe de travail que votre prédécesseur avait mis sur pied pour évaluer la loi existe-t-il toujours ? Des rapports vous ont-ils été remis ? Les conclusions et les éventuelles recommandations de ce groupe sont-elles connues ? La fragilité des personnes précarisées a-t-elle été prise en compte dans le cadre de l'évaluation ? La condamnation au paiement des honoraires de la partie qui gagne le procès par la partie qui le perd est-elle prise en charge par l'assistance judiciaire pour les justiciables qui y ont droit ?

27.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Le groupe de travail, composé de professeurs d'université, de magistrats, de représentants de l'*Orde van vlaamse balies* et l'Ordre des barreaux francophones et germanophone, d'un de mes conseillers et d'un membre de l'administration, a pour mission de déterminer les corrections à apporter à la loi, tant sur le plan technique que sur le plan de l'équité.

La Cour constitutionnelle a rejeté le 18 décembre 2008 le recours en annulation contre la loi. J'ai pu ainsi demander à mon administration des projets de modification de la loi du 21 avril 2007 et de son arrêté d'exécution du 26 octobre 2007. Par ailleurs, les travaux de ce groupe ont permis le vote d'un amendement du gouvernement à une proposition parlementaire. Il s'agissait de permettre au juge d'interpeller les parties afin de leur donner la possibilité de formuler des demandes quant au montant de l'indemnité de procédure.

J'entends accorder une importance particulière à la mesure de l'impact de la répétibilité sur l'accès à la justice, qui n'a pas été examiné par le groupe de travail. Les chiffres de janvier 2007 à juillet 2008 montrent que l'entrée en vigueur de la loi n'a pas eu d'effet significatif immédiat sur le nombre d'affaires civiles introduites devant les cours d'appel. J'ai cependant décidé de faire procéder à une étude approfondie.

Quant à l'assistance judiciaire, elle ne couvre pas l'indemnité de procédure telle que définie dans le nouvel article 1 022 du Code judiciaire. Cependant, pour les personnes en situation précaire qui bénéficient de l'aide juridique et qui perdent leur procès, l'article 1 022 dispose que l'indemnité de procédure est fixée au minimum. La Cour constitutionnelle a considéré par ailleurs que le juge pouvait descendre sous le minimum prévu par le Roi.

L'incident est clos.

28 Questions jointes de

- **Mme Sarah Smeyers au ministre de la Justice sur "le titre exécutoire européen" (n° 10313)**

- **Mme Carina Van Cauter au ministre de la Justice sur "le recouvrement de créances transfrontalières non contestées" (n° 10495)**

28.01 Sarah Smeyers (N-VA) : Le règlement TEE relatif au titre exécutoire européen pour les créances incontestées doit permettre d'exécuter des jugements par défaut contre des défendeurs européens sans recourir à la procédure d'exequatur compliquée et onéreuse. L'interprétation de ce règlement par les tribunaux et la doctrine belges est toutefois très divergente. Ainsi, des jugements du tribunal de commerce de Termonde sont contraires à ceux rendus à Gand ou à Courtrai. J'ai interrogé le précédent ministre à ce sujet le 22 octobre 2008 et j'avais souligné que ses collègues des Pays-Bas, d'Allemagne et de France avaient distribué une circulaire contenant l'interprétation exacte du règlement.

Le ministre est-il au courant de ces problèmes d'interprétation ? Une circulaire ou une initiative législative est-elle prévue ?

28.02 Carina Van Cauter (Open Vld) : Depuis le 12 décembre 2008, la procédure de recouvrement judiciaire uniforme est d'application pour la perception des créances transfrontalières non contestées. Dans le cadre de cette procédure, des droits de mise au rôle sont-ils dus au moment de l'introduction de la requête ? Des droits de mise au rôle sont-ils dus en cas de contestation de l'action nécessitant donc une procédure ? Comment doit se dérouler la transition vers la procédure judiciaire normale ? Faut-il ou non assigner ? Une législation d'application est-elle nécessaire dans ce cadre ?

28.03 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : Il s'agit ici de deux choses différentes. Nous connaissons la problématique relative au titre exécutoire européen ainsi que la circulaire de Mme Onkelinx en la matière. Comme mon prédécesseur, je veux surtout m'atteler à la problématique de la reconsidération visée à l'article 19 du règlement comme norme minimale. Les interprétations divergentes en ce qui concerne la reconnaissance ou non de la reconsidération en droit belge constituent le principal obstacle à la délivrance d'un titre exécutoire européen. Les ordonnances des 11 juillet 2007 et 12 décembre 2006 prévoient une reconsidération.

Ce problème a été examiné lors de la discussion relative à l'ordre de paiement belge ; le travail d'étude est pour ainsi dire terminé et les adaptations nécessaires de notre code judiciaire seront bientôt proposées.

28.04 Sarah Smeyers (N-VA) : Il s'agit en effet de savoir qui doit légaliser la décision et si la Belgique répond aux normes minimales de réexamen. Le code judiciaire sera heureusement adapté.

28.05 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : En ce qui concerne la question de Mme Van Cauter, je souligne qu'il s'agit ici d'une procédure en requête unilatérale. Le formulaire type remplace la requête unilatérale et les droits de mise au rôle sont dus au moment du dépôt du formulaire auprès du greffe. Les frais de justice sont fixés conformément au droit belge.

Conformément à l'article 25 § 1 de l'ordonnance instituant une procédure européenne d'injonction de payer, la somme des frais de justice afférents à une procédure européenne d'injonction de payer et à la procédure civile ordinaire qui y fait suite dans un État membre de l'Union européenne ne peut pas excéder les frais de justice induits par une procédure civile ordinaire non précédée d'une procédure européenne d'injonction de payer dans ledit État membre.

Lorsque le défendeur conteste la créance, la procédure ordinaire est automatiquement appliquée. Pour les frais de justice, je vous renvoie à nouveau à l'article 25 § 1.

En vertu de l'article 249 du Traité CE, le règlement a une portée générale ; il est obligatoire dans tous ses éléments et directement applicable dans tout État membre. En vertu de la jurisprudence européenne, aucune mesure portant réception dans le droit national n'est requise. Par conséquent, l'ordonnance instituant une procédure européenne d'injonction de payer sort immédiatement ses effets depuis le 12 décembre 2008 et aucune réglementation n'est nécessaire à son exécution.

28.06 Carina Van Cauter (Open Vld) : Même si l'applicabilité et l'effet directs de la directive vont de soi, le principe du passage à la procédure civile ordinaire ne peut cependant être appliqué directement étant donné l'absence de règlement précis en la matière. Sur le terrain, cet état de fait suscite des interrogations. Je souhaiterais que le ministre examine cette question.

L'incident est clos.

29 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "l'extradition d'un inculpé dans l'affaire HADRI" (n° 10332)

29.01 Jean-Luc Crucke (MR) : M. Enver Hadri, leader kosovar et défenseur des droits de l'homme, a été assassiné à Bruxelles le 25 février 1990. L'auteur présumé des faits, M. Vukotic, fut arrêté en Espagne en février 2006 sur base d'un mandat d'arrêt international belge.

De manière étonnante, l'intéressé, qui faisait également l'objet d'une demande d'extradition de la Serbie, été extradé le 19 décembre 2008 sans avoir été jugé pour les faits commis en Belgique, alors que le parquet général avait rendu des réquisitoires de renvoi devant la Cour d'assises.

Avez-vous connaissance de ce dossier ? M. Vukotic répondra-t-il des faits devant la justice belge, nonobstant l'extradition, dont ni les avocats de l'inculpé, ni ceux des victimes n'ont été avertis ? Quelles garanties pouvons-nous leur donner que ces faits ne resteront pas impunis ?

29.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Plusieurs membres de la Chambre et du Sénat ont été contactés par la sœur d'Enver Hadri concernant l'extradition de l'homme inculpé du meurtre de son frère.

Veselin Vukotic a été arrêté en février 2006 à Barcelone sur base d'un mandat d'arrêt belgo-européen. La Serbie demandait durant cette même période son arrestation. Le tribunal belge a finalisé l'enquête sur le meurtre d'Enver Hadri début octobre 2008 et a demandé le renvoi aux assises, mais a admis une libération sous caution.

Vu qu'il ne pouvait être retenu en préventive si cette caution était payée, il a été décidé de répondre à la demande d'extradition vers la Serbie, sachant que la procédure devant la Cour d'assises ne pourrait pas être introduite avant 2010. La décision d'extrader Vukotic vers la Serbie avait été prise le 7 novembre 2007 par la ministre de la Justice de l'époque.

La procédure doit encore être exécutée devant la Cour d'assises et Vukotic peut être jugé pour les faits qui lui ont été imputés. Au cas où il ne se présenterait pas devant la Cour d'assises, il pourrait être jugé par défaut.

L'intéressé est entre les mains de la justice serbe depuis le 19 décembre 2008 et cette dernière peut, à présent, poursuivre sa propre enquête.

Différentes procédures se sont suivies. Nous devons soit le libérer, soit donner suite à la décision antérieure de procéder à l'extradition. Nous avons donc correctement répondu à la demande d'extradition.

29.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Je suis favorable aux libérations sous caution en général, mais il doit y avoir des exceptions. Dans ce cas-ci, j'espère que l'intéressé ne bénéficiera pas d'une prescription mais je suis sceptique sur son éventuel retour en Belgique devant nos juridictions.

L'incident est clos.

30 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "la fermeture de la discothèque La Bush" (n° 10400)

30.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Un procès se déroule actuellement devant le tribunal correctionnel, au sujet d'une discothèque située entre Tournai et Courtrai.

Ce procès concerne un vaste trafic de stupéfiants. Une quinzaine de personnes sont poursuivies. Le procureur du Roi a demandé la fermeture de la discothèque pour quatre mois. Selon les journaux, une nouvelle législation lui permet de solliciter cette mesure.

A quelle législation est-il fait référence ? Qui peut solliciter l'application de cette mesure de sûreté ?

Le bourgmestre de la localité a-t-il été informé de la gravité du dossier ? Aurait-il pu lui-même ordonner cette mesure ? Nécessite-t-elle un passage devant un tribunal correctionnel ?

Enfin, confirmez-vous cette situation très périlleuse des méga-dancings de Tournai ? S'agit-il pour la justice d'une priorité bien suivie et avec efficacité ?

30.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Le ministère public a requis la fermeture de l'établissement sur base de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic de substances illicites. Lorsque le condamné n'est ni propriétaire ni exploitant d'un débit de boissons ou de l'établissement visé, la fermeture ne peut être ordonnée que si la gravité des circonstances l'exige et pour deux ans au maximum.

Selon le procureur du Roi de Tournai, le bourgmestre concerné a été dûment informé à de nombreuses reprises. Le ministère public a déposé à l'audience copie d'une lettre de mise en garde de mars 2002 adressée à l'exploitant et au bourgmestre. L'affaire est encore fixée pour plusieurs audiences.

Je suis conscient de la problématique des méga-dancings dans la région de Tournai, qui attirent des citoyens français - parfois par milliers - le week-end. Le problème est le tourisme de la drogue, pour lequel mon prédécesseur M. Vandeurzen a demandé aux procureurs généraux un traitement prioritaire.

J'attends l'avis du collège des procureurs généraux à ce sujet. Nous sommes intervenus et une suite sera donnée à ce dossier.

30.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Vous confirmez que le bourgmestre a été informé. Pouvait-il lui-même ordonner la fermeture sur la base des informations en sa possession ?

30.04 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Oui. La demande de M. Vandeurzen au ministère public est de reprendre la lutte contre les drogues.

30.05 Jean-Luc Crucke (MR) : C'est important de savoir qu'un bourgmestre, sur la base d'informations, ne doit pas attendre la décision du tribunal correctionnel pour prendre ce type de mesures.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 10 379 de M. Doomst est reportée. La question n° 10 421 de M. Van de Velde est transformée en question écrite.

30.06 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Je suis d'accord de reporter ma question n° 10 404 en raison de l'absence de M. Landuyt.

30.07 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : Mais moi, je ne suis pas d'accord. J'ai dit que je répondrais à toutes les questions jusqu'à ce que l'ordre du jour soit épuisé. Je n'entends pas répondre, la semaine prochaine, à des questions qui étaient prévues aujourd'hui.

La **présidente** : Une question peut être reportée deux fois.

30.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Ces petits jeux ne sont pas sérieux et je demande à la présidente d'y mettre fin. Si on continue à reporter sans cesse les questions, on n'avancera jamais.

30.09 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : J'espère que le ministre ne m'en tiendra pas rigueur. Je puis difficilement revenir sur la promesse que j'ai faite à M. Landuyt. Une question ne peut selon moi être reportée qu'une seule fois et je fais usage de cette possibilité maintenant.

30.10 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le Règlement permet-il le report d'une question ?

La **présidente** : Oui, une question peut être inscrite deux fois à l'ordre du jour.

30.11 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : J'ai spécialement annulé des rendez-vous et adapté mon programme pour pouvoir répondre aujourd'hui aux questions posées en commission. Si on reporte tout de même des questions, telles que les questions sur le dossier Termonde, on court évidemment le risque qu'elles soient inscrites à l'ordre du jour de la séance plénière.

La **présidente** : La question du transfert en séance plénière de questions posées en commission est de nouveau à l'examen.

30.12 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Cette façon de procéder n'est à mon sens pas du tout efficace.

La **présidente** : Nous avons déjà travaillé très efficacement aujourd'hui. Cela fait déjà cinq heures que nous traitons les questions.

30.13 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : C'est précisément pourquoi il est particulièrement regrettable que des dossiers d'actualité urgents soient tout de même reportés.

L'incident est clos.

31 Question de M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "la création d'entreprises par des détenus dans les établissements pénitentiaires" (n° 10479)

31.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Le gouverneur du Limbourg a suggéré de créer des micro-entreprises au sein des établissements pénitentiaires, ce qui me semble tout à fait irréaliste. Le ministre a-t-il connaissance de cette suggestion ? Le gouverneur lui en a-t-il touché un mot ? Quelles perspectives sa petite idée ouvre-t-elle, selon le ministre ? Et à quelles difficultés sa mise en pratique se heurterait-elle, à son avis ?

31.02 Stefaan De Clerck, ministre (*En néerlandais*) : Je n'ai pas connaissance de cette initiative dont j'ai été informé par les médias, comme tout le monde. À l'occasion, j'essaierai de savoir quelles sont exactement les intentions du gouverneur. Travailler en milieu carcéral est une chose, créer une entreprise en est une autre. Tant que je ne connaîtrai pas le détail de ce plan, il me sera difficile de répondre à cette question.

J'ai lu dans le rapport de la visite du gouverneur à la prison de Hasselt le 28 octobre 2008 qu'il existe dans cet établissement quatre ateliers et que sa direction a l'intention de développer des projets dans le but de pallier à l'avenir une éventuelle pénurie d'emplois. Un autre objectif pourrait être ainsi poursuivi : permettre la reconversion professionnelle des détenus après leur libération. Je dois avouer que je ne saisis pas quelle pourrait être la finalité de la création de micro-entreprises en milieu carcéral. Lorsque je disposerai de plus d'informations à ce sujet, je les communiquerai à M. Schoofs.

31.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Le gouverneur rêve mais je pense malheureusement que beaucoup de rêves ne sont que des chimères.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 19 h 11.

