

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

WOENSDAG 28 JANUARI 2009

MERCREDI 28 JANVIER 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 15.28 uur en voorgezeten door de heer Luk Van Biesen.

01 **Vraag van de heer Philippe Henry aan de staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën over "de door de regering aangekondigde maatregelen voor milieufiscaliteit" (nr. 10285)**

01.01 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): Na afloop van de ministerraad van 17 januari stelde u een aantal maatregelen in het kader van de groene fiscaliteit in het vooruitzicht: zo zou er onder meer een lening komen voor de gezinnen, zou de maatregel op het stuk van de thermische isolatie worden verruimd en zou er met belastingkredieten worden gewerkt in plaats van met belastingverminderingen. Ik wil er terloops wél even op wijzen dat wij met betrekking tot die laatste twee punten eerder al een wetsvoorstel indienden dat de lat heel wat hoger legt.

U kondigde ook aan dat die maatregelen nog zouden worden doorgesproken met het Parlement. Heeft u er ook een idee van hoeveel gezinnen ervan gebruik zouden kunnen maken?

Heeft u met de minister van Klimaat al overleg gepleegd over de lening aan de gezinnen? Die heeft immers ook plannen voor een lening via de OCMW's en de lokale besturen. Op welke manier zal u ervoor zorgen dat die maatregelen elkaar niet overlappen? Werd er ook overlegd met de Gewesten? Staan er nog andere groene fiscale maatregelen op stapel?

01.02 Staatssecretaris **Bernard Clerfayt** (*Frans*): Ik heb een aantal maatregelen voorgesteld die opgenomen werden in het herstelplan dat morgen zou moeten worden goedgekeurd. De datum voor de uitvoering van die bepalingen zal afhangen van de datum waarop de tekst zal worden aangenomen en gepubliceerd.

Er worden verscheidene maatregelen genomen inzake milieufiscaliteit. Ten eerste geldt de belastingvermindering nu ook voor uitgaven betreffende thermische isolatie, omdat dergelijke investeringen in veel grotere mate bijdragen aan de terugdringing van de CO₂-uitstoot dan investeringen in energie uit duurzame energiebronnen. Ten tweede zal het gedeelte van de belastingvermindering dat het maximumbedrag overschrijdt, gedurende drie jaar kunnen worden overgedragen. Het zal tevens mogelijk zijn om in geval van een gemeenschappelijke aanslag de belastingvermindering voor energiebesparende maatregelen te spreiden over de gezinsinkomens om aldus het grootste belastingvoordeel te genieten. Er zal tijdelijk, gedurende twee jaar om precies te zijn, een belastingkrediet worden verleend, en dus niet alleen een belastingvermindering, voor uitgaven voor dak-, muur- en vloerisolatie.

Ten slotte bestaat de mogelijkheid om de rente op leningen voor energiebesparende uitgaven te verlagen.

Samen met de banksector bestuderen we de mogelijkheden om een draagvlak te vinden voor het model van groene lening dat we voorstellen voor de hypothecaire kredieten, de leningen op afbetaling of beide. We bestuderen hoe de wetgeving kan worden aangepast zodat de sector een bankproduct kan uitwerken dat beter aangepast is aan de energiebesparende werken.

De interesten op die leningen zullen dus aftrekbaar zijn en de regering zal een bonificatie van 1,5 procent toekennen. Eenvoudige praktische modaliteiten voor het storten van die bonificatie aan de banken moeten nog nader worden omschreven.

De minister van Klimaat stelde ook een lening in het vooruitzicht voor de kansarme bevolkingsgroepen. Het nieuwe bankproduct dat ik voorstel, is gericht op het grootste deel van de middenklasse.

Wat het overleg met de Gewesten betreft, kwamen de maatregelen met betrekking tot de isolatie van woningen op 24 januari aan bod.

De regering heeft op dit ogenblik geen verdere plannen in dit dossier.

We beschikken niet over precieze gegevens met betrekking tot het aantal gezinnen dat voor deze maatregel in aanmerking zou komen. In een advies van de Nationale Arbeidsraad van 2006 wordt wel verwezen naar studies die aangeven dat er op het vlak van woningisolatie in België nog een rijke ader kan worden aangeboord.

01.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Het zou een goede zaak zijn indien de regering een resultaatsverbintenis zou aangaan. Men zal zich uiteraard op grond daarvan kunnen uitspreken over de instrumenten. Het probleem is dat er heel wat instrumenten naast elkaar bestaan en dat er maatregelen worden opgeheven en vervolgens weer ingevoerd. Ik betreur trouwens dat bepaalde maatregelen slechts twee jaar van kracht blijven.

Woningisolatie, wat ook een gewestmaterie is, is een prioriteit. De reeds getroffen maatregelen zijn positief, maar gaan niet ver genoeg.

Heel wat vragen blijven onbeantwoord. Welke regeling geldt er bijvoorbeeld voor de mede-eigendommen?

Wat de leningen betreft, zullen bepaalde bevolkingsgroepen noch door de fiscale maatregelen die bedoeld zijn voor de gegoede burgers, noch door de door minister Magnette aangekondigde sociale maatregelen bereikt worden. De federale overheid en de Gewesten moeten samen onderzoeken hoe er voldoende rekening kan worden gehouden met die groepen, bijvoorbeeld via de toepassing van het principe van de derde-investeerder.

01.04 Staatssecretaris Bernard Clerfayt (Frans): Het aantal gezinnen dat van de belastingverminderingen gebruik maakt, stijgt fors.

Een streefcijfer is er niet, maar over enkele jaren zal men indirect kunnen afleiden welke impact de maatregelen gehad hebben.

Wij hebben de nodige aandacht voor isolatie, waarvoor definitief belastingvermindering wordt verleend; daarnaast is er het belastingkrediet, dat gedurende twee jaar een duidelijk merkbaar effect zal hebben.

De situatie van de mede-eigendommen is technisch gezien ingewikkeld, maar juridisch of administratief gezien verkeert men geenszins in de onmogelijkheid om van deze maatregel gebruik te maken.

Tot slot ben ik van mening dat de door mij voorgestelde lening een derde-investeerderregeling is. De bedoeling is dat de gezinnen minder terugbetalen aan de bank dan ze besparen op energie.

01.05 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Er zal een evaluatie nodig zijn. Een fiscale aanpak kan per definitie niet iedereen bereiken. Naast de premies en de fiscaliteit is er een leemte, die moet worden aangevuld. Toen ik de mede-eigendommen vermeldde, dacht ik ook aan de premies, bijvoorbeeld voor de installatie van fotovoltaïsche of thermische panelen.

Het debat zal nog een vervolg moeten krijgen!

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De vragen nrs 9922 en 10041 van de heren Bonte en Bogaert worden uitgesteld.

02 Vraag van mevrouw Barbara Pas aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de kunstcollectie van Fortis" (nr. 10138)

02.01 Barbara Pas (Vlaams Belang): Kunstwerken die eigendom van de Fortis Holding zijn, zouden naar gebouwen van Fortis Bank worden overgeplaatst zodat ze inbegrepen zijn in de overname van BNP Paribas. Dat gaat ten koste van de aandeelhouders.

Bestaat er een inventaris van de kunstcollectie van Fortis? Is de kunstcollectie in een stichting ondergebracht? Zo ja, van wie is die dan? Bestaat er een inventaris van de kunstwerken die zich in de Holding bevinden en een inventaris van die kunstwerken die zich in Fortis Bank bevinden? Is de minister bereid om te verhinderen dat kunstwerken van de Fortis Holding naar de Fortis Bank verhuizen?

02.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De kunstcollectie is altijd eigendom geweest van Fortis Bank België. Het is een verzameling van vroegere collecties van de instellingen die in Fortis zijn opgegaan. De kunstwerken staan op de balans van Fortis Bank en de FIB.

Er is geen verhuis gebeurd. Fortis Holding is enkel eigenaar van negen kunstwerken. De kunstcollectie is niet ondergebracht in een stichting. Er is een inventaris van alle entiteiten per gebouw. Ongeveer 1.600 stukken zijn tentoongesteld. Er is geen reden om stukken te verhuizen.

02.03 Barbara Pas (Vlaams Belang): Ik had nochtans duidelijke aanwijzingen dat het directiecomité instructies had gegeven om kunstwerken te verhuizen. De negen kunstwerken van de Holding kunnen niet meer worden overgeplaatst. Ik hoop dat dit zo blijft.

De **voorzitter**: Vreemd dat er geen kunstwerken van collega Rik Daems in de collectie zitten. (*Glimlachjes*)

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de illegale activiteiten van Jefferson Carter" (nr. 10067)

03.01 Jean-Luc Crucke (MR): Op 6 januari 2009 stuurde de CBFA (Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen) een waarschuwing uit tegen de activiteiten van Jefferson Carter. Wanneer kreeg ze kennis van die activiteiten? Hoe en langs welke weg werd de CBFA gealarmeerd? Onder welke voorwaarden kan dat soort activiteiten legaal op het Belgische grondgebied worden uitgeoefend? Is dit geen voorbeeld van het tekortschieten van de regelgeving inzake de controle op de financiële operatoren op Europees niveau, en zelfs op wereldvlak?

03.02 Minister Didier Reynders (Frans): Het Engelse controleorgaan, de *Financial Services Authority* (FSA) bezorgde op 10 december 2008 een advies aan de CBFA waarin erop werd gewezen dat Jefferson Carter, dat beleggingsdiensten aanbood aan Engelse consumenten, daartoe niet over de nodige vergunning beschikte en niet op het aangegeven adres was gevestigd. De CBFA bracht de procureur des Konings te Brussel hiervan op de hoogte bij brief van 23 december 2008. Op 6 januari 2009 werd vervolgens een persbericht verspreid.

Het aanbieden van beleggingsdiensten wordt geregeld door de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen. Ik verwijs u voorts naar de antwoorden die ik op respectievelijk 10 januari en 2 juni 2008 gaf op de parlementaire vragen van mevrouw Partyka en van mevrouw Margriet Hermans.

De Europese en internationale organisaties van controle-instanties sluiten akkoorden met het oog op de bescherming van investeerders tegen de illegale levering van diensten - dergelijke praktijken houden immers maar zelden op aan de grens.

03.03 Jean-Luc Crucke (MR): We kunnen alleen maar verheugd zijn over de goede werking van de instellingen.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de ombudsdienst voor ondernemingskredieten" (nr. 10068)

04.01 Jean-Luc Crucke (MR): Ik heb u onlangs horen pleiten voor de invoering van een ombudsdienst 'ondernemingskredieten'. Bevestigt u dat initiatief? Wanneer kan het worden geconcretiseerd en goedgekeurd door de spelers uit de financiële sector? Zou die ombudsdienst een kopie zijn van de praktijken die in Frankrijk gelden? Welke opdrachten zou die ombudsman hebben? Hoe kunnen we de onderneming via die weg geruiststellen?

04.02 Minister Didier Reynders (Frans): Wat het krediet betreft hebben we om te beginnen maatregelen genomen zodat de financiële instellingen hun activiteiten kunnen voortzetten.

Voorts hebben we de bedrijven meer liquiditeiten ter beschikking willen stellen, meer bepaald door de btw-teruggave te vervroegen en door facturen sneller te betalen. Wij zijn de mogelijkheid om bepaalde lasten later te betalen, aan het bestuderen.

Het derde punt is de follow-up van het krediet. Ik heb de gouverneur van de Nationale Bank van België verzocht een werkgroep op te richten waarin de Nationale Bank, de CBFA, Febelfin en de ondernemingen vertegenwoordigd zijn. De werkgroep zal de evolutie van de situatie in de kredietsector volgen.

We hebben geopperd om een kredietbemiddelaar in te stellen. Er bestaan al bemiddelingsregelingen, maar het Franse voorbeeld lijkt ons interessant.

De komende weken zullen we de precieze krediettoestand in België nader kunnen toelichten en een voorstel kunnen doen strekkende tot de oprichting van die bemiddelingsdienst, waar het bedrijfsleven naar uitzielt.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer Robert Van de Velde aan de eerste minister over "Ping An" (nr. 10122)
- de heer Jan Jambon aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de kostprijs van de Fortis-operatie voor de federale overheid" (nr. 10308)
- mevrouw Meyrem Almaci aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de bankcrisis" (nr. 10518)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de gevolgen van de bankcrisis op de tewerkstelling" (nr. 10541)
- de heer Jan Jambon aan de eerste minister over "het voorlopig advies van de experts in de zaak Fortis" (nr. 10547)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de eerste minister over "het voorlopig rapport van het college van experts voor de algemene vergadering van Fortis op 11 februari 2009" (nr. 10584)

05.01 Robert Van de Velde (LDD): Op een bepaald moment eist de Chinese overheid, met steun van de verzekeraar-investeerder Ping An, een schadevergoeding van 1,8 miljard euro om de verliezen van de Chinese verzekeraar binnen Fortis te compenseren. Daarbij beroept China zich op een dubbel handelsverdrag tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en China over de wederzijdse bescherming van investeringen, waarin staat dat niet tot nationalisering kan worden overgegaan.

Volgens toenmalig premier Leterme was aan een aantal voorwaarden in dat dubbel verdrag echter niet volledig voldaan. Men zou contact opnemen met de Chinese overheid en het dossier opvolgen.

Hoe ver staat het met dat dossier? Is er nog overleg geweest?

05.02 Jan Jambon (N-VA): De experts van de commissie geven duidelijke suggesties voor een meer evenwichtige oplossing ten voordele van de gedupeerde aandeelhouders van de Fortis Holding.

De federale overheid moet opnieuw onderhandelen met BNP Paribas, opdat zij een hogere participatie zou nemen in het vehikel via gestructureerde kredieten, zodat de Fortis Holding van een betere thesauriepositie gebruik kan maken om de verkoop van de participatie in Fortis Insurance Belgium aan BNP Paribas te verminderen tot 50 procent. Een andere suggestie is dat BNP Paribas de voor de Fortis Holding nadelige operatie *cashes* herziet. Voorts moet de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij 25 procent van de aandelen in Fortis Bank België inbrengen in de Fortis Holding.

Is de regering bereid de aanbevelingen van het comité van deskundigen ter harte te nemen?

De federale overheid heeft met BNP Paribas een overeenkomst gesloten om 75 procent van haar aandelen in Fortis Bank België te ruilen voor een participatie van 8,2 miljoen euro in BNP Paribas zelf. Deze deal werd gesloten tegen een bepaalde refertekoers, maar intussen heeft de werkelijke beurskoers van BNP Paribas een flinke duik genomen. Wat zou het verlies van de federale overheid zijn als het akkoord zoals gesloten met BNP Paribas nu zou worden uitgevoerd? Welke andere kosten zijn er? Welke inkomsten staan daartegenover?

05.03 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Volgens een Belgabericht van 26 januari zou ING driehonderd banen in België schrappen en zeventuizend wereldwijd. Andere grootbanken volgen. Nochtans zijn de verliezen die banken maken, naar verluidt louter boekhoudkundig. De operationele winsten die banken op dit ogenblik nog altijd maken, worden weggewerkt door de monsterafschrijvingen en de waardevermindering naar aanleiding van de rommelkredieten. De recordverliezen zullen de komende jaren weer omgezet worden in recordwinsten.

De banken gebruiken dus eigenlijk de crisis om het personeelsbestand te drukken.

Wat denkt de minister hierover? Welke maatregelen zal hij treffen tegen de talrijke ontslagen? Welke voorwaarden zal de minister verbinden aan de overheidssteun? Hoe zal hij dat afdwingen?

Door de kapitaalinjecties van de overheden kan de aftrek van de notionele intrest maar liefst twee keer worden toegepast. Moeten wij dergelijke belastingvoordelen in de huidige situatie niet opnieuw bekijken?

Wat is de visie van de minister op het rapport van de experts en meer bepaald met betrekking tot de uittalingen van Dexia Bank en van de aandeelhouders van Fortis over dat rapport? Tenslotte heeft BNP Paribas ook een kapitaalsverhoging van 5,1 miljard euro aangekondigd, waardoor het Belgische belang in BNP Paribas sterk zal verwateren. Is dit geen aanleiding om de overeenkomst met BNP Paribas opnieuw te bekijken of te annuleren? Hoe ver staan de onderhandelingen? Wat zijn de resultaten van het rapport van de experts?

05.04 Peter Vanvelthoven (sp.a): In de Belgische banksector werden al vijfhonderd ontslagen aangekondigd. Daar komt nog de voorgenomen wervingsstop bij KBC en Dexia bij. De situatie in de Belgische financiële sector is dus allesbehalve rooskleurig. Hoe heeft de minister in het kader van de overheidsinjecties garanties geëist met betrekking tot de tewerkstelling? Kan hij daarover per bank concrete gegevens verschaffen? Zal de regering initiatieven nemen om verder banenverlies in de sector te voorkomen? Zal hij in het Fortisdossier bijzondere garanties vragen voor de tewerkstelling?

Het voorlopige rapport van de experts omschrijft de beslissingen inzake Fortis als logisch en redelijk, maar er worden ook suggesties in gedaan om over het akkoord over Fortis te onderhandelen en bovendien laat men zich kritisch uit over de gehanteerde koers van 68 euro. Ook het akkoord over de *cashes* wordt nadelig genoemd.

Wordt er nu opnieuw onderhandeld? Zo ja, wat beoogt de regering daarmee en welke timing wil ze volgen?

De **voorzitter**: Aan de vraag van de heer Vanvelthoven wordt nog een vraag van de heer Van de Velde

toegevoegd.

05.05 Robert Van de Velde (LDD): Er lijkt wel een wildgroei te zijn van voorlopige rapporten. We hebben nu al de voorlopige resultaten van Fortis, hoewel die waren aangekondigd voor maart, maar vermoedelijk kon de minister niet wachten. Die resultaten ogen natuurlijk heel belabberd.

Die resultaten betreffen immers datgene waarover de minister zelf heeft onderhandeld, zodat de resultaten wel negatief moesten zijn.

BNP Paribas zou volgens de deal ongeveer 15 miljard euro betalen voor Fortis, waarvan 9 miljard initieel in aandelen werden omgezet en ongeveer 5,7 miljard die werden omgezet in cash voor de verzekeringen. Van in het begin hebben wij gezegd dat het niet nodig was om de verzekeringspoot bij die verkoop te betrekken. Dat wordt nu bevestigd in het voorlopig rapport van de deskundigen. Er zou ook 25 procent meer in de Fortis Holding moeten blijven en ook over 2,35 miljard cash worden vragen gesteld. De gemiddelde prijs van de BNP-aandelen zou op 58 euro moeten worden gebracht in plaats van op 68 euro. In totaal stellen de deskundigen zich dus vragen bij zowat 8 miljard euro van de verkoopdeal of ongeveer 50 procent.

De deskundigen mogen dan wel zeggen dat de regering goed werk heeft geleverd, in feite geven ze ook een signaal dat er verkeerd onderhandeld is. Waarom wordt anders de helft van de verzekeringen teruggeven?

Ondertussen staat de solvabiliteit van BNP onder druk. Het komt hen wel goed uit als ze wat minder zouden moeten betalen voor de verzekeringen. Eigenlijk zijn we nu gewoon BNP aan het helpen. Primeert het algemeen belang of eerder het vermijden van politiek gezichtsverlies? De achteruitgang van het aandeel is bovendien een potentieel gevaar. In het verkoopcontract staat namelijk een clause die daartegen een bescherming moet bieden. Klopt dat?

Het is bovendien niet onmogelijk dat de aandeelhouders uiteindelijk nog neen zeggen tegen de verkoop. Is er dan een plan B?

Wat is tot slot de kostprijs van het rapport?

05.06 Minister Didier Reynders (Nederlands): De Belgische regering is geen partij bij het hof van beroep, dus ik heb geen idee van de kostprijs van het rapport. Het verslag is echter wel zeer gunstig voor de Staat.

Het klopt dat er enkele contacten geweest zijn tussen de vorige eerste minister en de huidige en China en Ping An op basis van een verdrag. De regering heeft beslist dat de minister van Buitenlandse Handel deze contacten zal voortzetten. Ik heb nu geen informatie over de resultaten, maar die zullen zeker aan het Parlement worden meegedeeld.

Over de kredietverlening in België heb ik enkele weken geleden al geantwoord op vragen van de heren Crucke en De Potter. Wij volgen de toestand op via de Nationale Bank, de CBFA en de andere actoren, zodat we zeker zijn dat er in ons land een zeker kredietniveau behouden blijft. In het relanceplan staan maatregelen inzake liquiditeit voor banken en bedrijven. In een brief van de heren Dehaene en Mariani staat dat Dexia een engagement opneemt.

(Citaat in het Frans) "Ten slotte verbinden wij er ons toe, op voorwaarde dat wij het akkoord van de raden van bestuur van onze entiteiten bekomen, te proberen te verkrijgen dat Dexia NV en Dexia Bank België er zich toe verbinden het aandeel van de kredieten van de Dexia groep voor de economische activiteit in België te behouden op het niveau dat het vertegenwoordigde op 9 oktober 2008 en de minister van Financiën voor 8 april 2009 een eerste verslag te bezorgen dat hem in staat stelt na te gaan of dat engagement werd nagekomen. De voormelde verbintenissen lopen af wanneer de met staatsgarantie uitgegeven producten vervallen".

(Nederlands) Tijdens de onderhandelingen met de banken over de waarborg heb ik steeds benadrukt dat wij een verslag moeten krijgen – voor Dexia is dat in april 2009 – met het bewijs dat het kredietniveau van begin oktober 2008 is behouden. Dat geldt ook voor Fortis en KBC. Inzake de tewerkstelling heb ik om een duidelijk

engagement gevraagd bij de verschillende bankinstellingen.

(Citaat in het Frans) "Na voorafgaand de activiteiten van Fortis Bank te hebben doorgenomen, oordeelt BNP Paribas dat de gehergroepeerde structuren gaan aanzienlijk personeeloverschot vertegenwoordigen, met name door het feit dat BNP Paribas momenteel geen speler is in de sector van de retailbanking in België en Luxemburg. Mochten na grondige studie bepaalde maatregelen nodig blijken te zijn, dan zal BNP Paribas die aanvaarden en daarbij voorrang verlenen aan de natuurlijke rotaties en de mobiliteit binnen het groot aantal activiteiten van de groep."

(Nederlands) Er is dus een engagement van BNP Paribas om alleen interne herstructureringen van het personeel door te voeren, terwijl we bij een hergroepering van bijvoorbeeld Dexia en Fortis in één grote Belgische bank met een groot sociaal probleem zouden zitten.

Het is ook mogelijk dat de Europese Commissie nog een aantal herstructureringsplannen zal vragen omdat onze interventie wordt beschouwd als staatssteun. Op basis van een interventie in Nederland is er ook een beslissing van ING die geldt voor alle landen waar ING actief is. Tot nu toe heb ik geen informatie betreffende een eventueel herstructureringsplan voor ING. Verder is er geen kostprijs verbonden aan onze interventie, want we zullen de aandelen in ons bezit krijgen. Ik heb nooit beloofd dat er al terugbetaling mogelijk zou zijn na enkele maanden.

Ik zal dus geen details geven over de huidige kosten van een interventie, bijvoorbeeld in Fortis met aandelen in Paribas. Het zal enkele jaren duren vooraleer we een meerwaarde zullen zien. Een soortgelijke evolutie geldt ook voor KBC en Dexia en trouwens voor de meeste banken in de wereld.

05.07 Robert Van de Velde (LDD): Binnen de Europese afspraken is het toch noodzakelijk dat er op dit moment voorzieningen worden aangelegd?

05.08 Minister Didier Reynders (Nederlands): Op die vraag heb ik al een antwoord gegeven: ik heb gezegd dat we de schuld zullen berekenen met een totaalbedrag voor de waarde van de aandelen. De waarde van aandelen verandert elke dag. Hopelijk zal er op lange termijn een goed resultaat zijn.

Ik heb op 30 september de resultaten van Fortis opgevraagd. In januari 2009 bleek dat de resultaten voor het derde kwartaal van 2008 niet abnormaal zijn. Het is normaal dat de resultaten gegeven worden, ook al is het slecht nieuws. De aandeelhouders en de bevolking hebben daar recht op. In het buitenland is dat ook zo.

Het verslag van de deskundigen bestaat uit twee delen. In een principiële deel worden alle interventies van de Staat goedgekeurd. Het verslag werd gepubliceerd op de website van Fortis.

(Citeert in het Frans) "Tot besluit en rekening houdend met de uitzonderlijke en extreme omstandigheden die we uitvoerig hebben beschreven, zijn we van mening dat de gehanteerde waardering (Fortis Bank gevaloriseerd tegen 4,7 Md) redelijk en acceptabel voor de aandeelhouders is."

"Wat betreft de beslissingen genomen door de Belgische Staat in de nacht van 28/29 september waarin het overleven van de bank en van de groep zelf, alsook de stabiliteit van het Belgische financiële systeem op het spel stonden, zijn we van mening dat deze beslissingen zijn genomen met het oog op het algemeen belang (...)"

(Nederlands) Dat was uw vraag. Het antwoord van een expert is dat het van algemeen belang is.

(Citeert in het Frans) "(...) en dat ze, in de eigen bewoordingen van het arrest van het Hof van Beroep, zeker geen 'schending inhielden van het maatschappelijk belang van de vennootschappen van de groep', met name van Fortis Holding en Fortis Bank, integendeel zelfs. (...) Wetend dat de ontmanteling van Fortis Bank Nederland in een autonome entiteit (...) een belangrijk element is dat een beoordeling in 'going concern' moet beïnvloeden, versterkt dit onze mening dat de verkregen prijs van 12,8 miljard redelijk is."

(Nederlands) Dat geldt alleen voor de Nederlandse banken. Er waren veel vragen over de waarde van de Nederlandse banken. Hier heb ik een antwoord van de experts.

(Frans) De prijs van 12,8 miljard euro die werd bedongen, wordt dus als redelijk beschouwd.

(Nederlands) Dat is ook een kritiek van de laatste week.

(Frans) De eerste mogelijkheid – het behoud van een participatie van 50 procent – was voor de aandeelhouders nagenoeg uitgesloten, teneinde liquiditeitsproblemen te voorkomen. Een overheid mag niet meer betalen dan een private marktspeeler, want dan zou ze tegen het belang van al haar belastingbetalers in handelen en enkel de aandeelhouders bevoordelen.

(Nederlands) Het was een interventie met het oog op het algemeen belang, het belang van de belastingbetaler dus, en dat wordt ook bevestigd door het verslag van de experts.

(Frans) De Europese Commissie heeft het ingrijpen van de Belgische Staat als overheidssteun bestempeld.

(Nederlands) Dat heb ik ook geantwoord op de vraag naar mogelijke herstructureringen.

(Citeert in het Frans) “In de beslissing die in het weekend van 4 en 5 oktober werd genomen, heeft de regering volgens ons logisch en coherent gehandeld. (...) We merken op dat indien Fortis zelf een solide partner had kunnen vinden, het zeer waarschijnlijk eenzelfde structureel resultaat had kunnen verkrijgen. We kunnen ons zelfs afvragen of de voorwaarden dan niet minder gunstig zouden zijn geweest, aangezien de aanwezigheid van de Belgische Staat zeer waarschijnlijk een klimaat van vertrouwen en stabiliteit heeft verleend aan de besprekingen die dat weekend hebben plaatsgevonden. (...) Tot besluit zijn we van mening dat de totale investering van 9,4 miljard (waarvan een bedrag van 4,7 miljard naar Fortis Holding gaat) een redelijk en aanvaardbaar bedrag is in de extreme omstandigheden van die periode. (...) Betreffende de beslissing van de raden van bestuur van Fortis Holding en Fortis Bank van 5 en 6 oktober 2008 om in te stemmen met de verkoop aan de FPIM van 50,01 procent van de aandelen van Fortis Bank, zijn we van mening dat deze beslissingen in het algemeen belang werden genomen en dat, in de termen van het arrest van het hof van beroep, ze zeker geen ‘schending inhielden van het maatschappelijke belang van de vennootschappen van de groep’, met name van Fortis Holding en Fortis Bank, wel integendeel.”

(Nederlands) De beslissingen en interventies van de Staat worden nu dus in elk geval bevestigd.

(Frans) “De onderhandelingen die (...) werden gevoerd, werden, minstens ten dele, beïnvloed door de wens van de overheid dat de waarde van het aandeel (...) de beurswaarde van 3 oktober zo dicht mogelijk zou benaderen.”

(Nederlands) Het gaat hier dus over de Fortisgroep.

(Citeert in het Frans) “(...) zijn we van mening dat de beslissingen genomen door de ra(a)d(en) van bestuur van Fortis (...) als logisch en redelijk kunnen worden beschouwd en dat ze geen schending inhouden van het maatschappelijk belang van de vennootschappen van de groep, waaronder Fortis Holding en Fortis Bank.

In de loop van het eerste weekend (27 en 28 september) was Fortis Bank in virtuele staat van staking van betaling, wat ernstige thesauriemoelijkheden veroorzaakte op het niveau van Fortis Holding.

Wat het tweede weekend (4 en 5 oktober) betreft, zijn we eveneens van mening dat Fortis Bank nog steeds in virtuele staat van staking van betaling verkeerde, want ze was niet in staat om haar verplichtingen van maandagochtend 6 oktober te voldoen. (...)

De tussenkomst van de Belgische Staat was dus absoluut noodzakelijk en, zodra de Staat is tussengekomen (de Belgische Staat heeft, via de FPIM, 14,9 miljard geïnvesteerd), is het logisch dat zij de oplossing heeft gekozen die haar het meest geschikt leek om (i) de financiële stabiliteit van het land maximaal te garanderen, (ii) een coherent beheer van zijn openbare schuld veilig te stellen en (iii) op lange termijn de toekomst van Fortis Bank veilig te stellen door ze in te brengen in een grote internationale bank.”

(Nederlands) Ten slotte staat er voor de algemene vergadering van aandeelhouders van februari het volgende:

(Citeert in het Frans) “We willen onderstrepen dat het afkeuren van de operaties van 3, 5 & 6 oktober en de

overeenkomsten die eruit voortvloeien, in onze ogen, een zware beslissing zou zijn als er geen echt geloofwaardig alternatief bestaat. (...) Om het duidelijk te stellen, Fortis Holding beschikt, vandaag, niet over de middelen om alleen een andere oplossing uit te werken".

(Nederlands) De beslissingen van de Staat tijdens beide bewogen weekends waren dus juist. Verder vragen de experts waarom het niet mogelijk is om een zekere waarde te geven aan de Fortisgroep. Dat heeft de regering al gedaan door de Fortisgroep een lening van 3 miljard euro te geven. Verder werd er beslist een coupon uit te geven met een mogelijke deelname aan de toekomstige winsten op basis van de participatie in Paribas. De onderhandelingen met BNP Paribas en de Fortisgroep blijven ondertussen doorgaan. Globaal ben ik zeer tevreden met het verslag van de onafhankelijke experts, dat overigens niet spreekt over gedupeerde aandeelhouders.

(Citeert in het Frans) "(...) en dat ze geen schending inhouden van het maatschappelijk belang van de vennootschappen van de groep (...)".

(Nederlands) Dat staat klaar en duidelijk in het verslag. Ik weet dat die redenering door vele commissieleden niet wordt gevolgd, maar wel door vele anderen. Dit rapport is heel belangrijk omdat het werd opgesteld op vraag van de kleine aandeelhouders en door experts aangesteld door het hof van beroep te Brussel. Het verslag is heel positief over de interventie en handelwijze van de Staat.

05.09 Robert Van de Velde (LDD): Wij hebben blijkbaar andere dingen gelezen in het rapport dan de minister, maar wij hebben het volledige dossier nog niet kunnen uitpluizen en dus blijf ik liever voorzichtig in mijn uitspraken.

Wat Ping An betreft wachten we af welke beslissingen de Chinese overheid zal nemen. Ik veronderstel dat de minister het dossier van dichtbij volgt.

Vorige week was er een opnieuw een interventie voor KBC. Vandaag belooft men General Motors staatswaarborg. Daarjuist las de minister een brief voor van Dexia en vandaag vertrekt er een naar General Motors. Men kan toch niet enerzijds interveniëren in de banken opdat zij krediet zouden verstrekken, en anderzijds staatswaarborgen aanbieden aan bedrijven?

05.10 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik lees dat een minister-president van een Gewest een staatswaarborg zal geven. Dat is echter een bevoegdheid van de minister van Financiën.

05.11 Robert Van de Velde (LDD): Wij zullen op het rapport nog uitgebreid terugkomen in de bijzondere commissie. De liquiditeitsproblemen zijn ontstaan in Nederland en daar wordt behendig omheen gefietst. Wij gaan dit verder uitspitten, want daar is de val van Fortis begonnen.

Wat de rol van de minister betreft hebben de experts, ten slotte, in excuses voorzien.

Het wetgevende werk gebeurde op 15 oktober, met terugwerkende kracht, dat zegt genoeg. Uiteindelijk moet de minister wanneer hij een gedeelte van de verzekeringen afsplitst, zeker ook zorgen voor een efficiënte distributie.

05.12 Jan Jambon (N-VA): Ik heb vooral opgemerkt dat de minister het rapport selectief heeft gelezen. Zo ging hij niet in op de voorstellen tot heronderhandeling in het rapport. Verder werd het scenario van de tijdelijke nationalisering niet onderzocht door de experts, dus kan de minister niet beweren dat hij de correcte beslissing heeft genomen.

05.13 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Ik heb nog een aantal vragen.

05.14 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik heb anders geen antwoorden meer.

05.15 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): De minister heeft dus aan elke bank een overzicht gevraagd dat kan bewijzen dat de kredietverleningen van de banken die een kapitaalinjectie hebben gekregen, op peil blijven vergeleken met oktober 2007. Het heeft geen zin om te vergelijken met de situatie van oktober 2008, want

toen was de crisis er al.

05.16 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): We hebben begin oktober 2008 een waarborg gegeven, dus vragen we hetzelfde niveau als vóór het verlenen van de waarborg.

05.17 **Meyrem Almaci** (*Ecolo-Groen!*): Hetzelfde niveau dus van vóór oktober 2008, voor de bankencrisis uitbrak, anders heeft de vergelijking geen enkele zin. Ik hoop alleszins dat het Parlement ook inzage zal hebben in deze overzichten.

Verder verwijst de minister naar Europa met betrekking tot de herstructureringsplannen en de effecten op de tewerkstelling.

Ook hebben de minister en de premier steeds beweerd dat de kapitaalinjecties en de participaties op termijn winsten zouden opleveren. Deelt de minister dan de mening dat de banken handig gebruik maken van deze crisis om hun personeelsbestand te drukken? Bevestigt de minister dat de notionele intrestaftrek momenteel tweemaal wordt gebruikt om de belastingbetaler te laten betalen terwijl er helemaal geen jobs worden behouden, laat staan gecreëerd?

Uiteindelijk stellen de experts in het rapport wel degelijk alternatieven voor en wordt expliciet vermeld dat de overheid een te klein aandeel heeft verworven voor de prijs die werd betaald. Het rapport is dus zeker niet onverdeeld positief.

05.18 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): De minister beweert dat BNP Paribas hem heeft gegarandeerd dat de tewerkstelling maximaal behouden zou blijven. Dat zou ook zo het geval zijn bij de andere dossiers. Toch zijn er bij een aantal banken wel degelijk ontslagen gevallen. Daarom wil ik de minister vragen om die garanties ter beschikking van het Parlement te stellen.

Ik ben ook benieuwd in hoeverre het besparingsplan van Dexia zal rijmen met de beloofde garanties.

Wat het rapport betreft, gun ik de minister het plezier er de voor hem gunstige passages uit te citeren. Het is echter vreemd dat kort na de uitspraak in beroep door de regering werd meegedeeld dat er niet heronderhandeld wordt. Nu blijken er toch heronderhandelingen bezig te zijn. Is het de bedoeling de nieuwe deal goedgekeurd te krijgen op de algemene aandeelhoudersvergadering van 11 februari?

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Wij hebben meer dan veertig minuten aan het onderwerp gewijd. Wij zullen de voorzitter van de Kamer hiervan op de hoogte brengen, zodat hetzelfde debat morgen tijdens de plenaire vergadering niet wordt overgedaan.

06 **Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de mogelijke financiering door Dexia van joodse kolonies in Palestijns gebied" (nr. 10141)**

06.01 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): De Frans-Belgische bank Dexia heeft sinds 2001 een meerderheidsaandeel in de Israëlische bank Dexia Israel Public Finance, die kredieten geeft aan gemeenten van de Joodse Staat, aan Joodse nederzettingen of kolonies op Palestijns grondgebied, in Oost-Jeruzalem en op de Westelijke Jordaanoever. Die laatste zijn strijdig met het internationaal recht en met de Conventie van Genève.

Deelt de minister mijn bezorgdheid daarover? Gaat de minister ermee akkoord dat Dexia ingaat tegen de bepalingen van het internationaal recht en de Conventie van Genève? Wat zal hij als vertegenwoordiger van de overheid in het bestuur van Dexia ondernemen als blijkt dat Dexia zijn financiële medewerking verleent aan die illegale kolonies?

06.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Dexia kocht in 2001 een Israëlische financiële instelling die

gespecialiseerd is in de financiering van de lagere overheden. Sindsdien draagt die de naam Dexia Israel Bank Ltd. Het is een *public company* waarvan de aandelen op de beurs van Tel Aviv zijn genoteerd. Op 30 september 2008 had Dexia Crédit Local ongeveer 65 procent van het kapitaal en het stemrecht in Dexia Israel Bank. Die bank kan zich volgens de Israëlische wet verbinden tot alle bij wet toegestane bankactiviteiten.

De bank beschikt uiteraard over cijfers aangaande de problematiek die de heer Van der Maelen aankaart. Het lijkt aangewezen zich tot Dexia te wenden voor details. Bovendien is het de taak van Crédit Local de France om na te gaan of het beleid van de Israëlische dochter opportuun is. Wij moeten immers voor alle banken de garantie hebben dat hun gedrag op ethisch vlak correct is. Ik zal een kopie van de vraag en van mijn antwoord naar de voorzitter van Dexia sturen en om meer informatie vragen over dit specifieke dossier.

06.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik ging ervan uit dat de vertegenwoordigers van de Belgische Staat in de raad van bestuur op die evidente zaken zouden toezien. In een brief van de heer Pierre Mariani bevestigt deze dat er leningen aan de nederzettingen zijn ten bedrage van 1 procent van de totale kredieten. Bezorgt de minister ons het antwoord van Dexia?

06.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): Inderdaad.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "obligatiebeveks" (nr. 10154)

07.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Sinds 1 januari 2008 betalen Belgische spaarders bij obligatiebeveks met meer dan 40 procent obligaties 15 procent roerende voorheffing op de op obligaties gerealiseerde meerwaarde. Klopt het dat de banken nog geen rondzendbrief hebben ontvangen hebben met richtlijnen inzake de wijze van belastingheffing? Waarom niet? Wanneer mogen de banken die brief verwachten?

07.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Op 10 juni 2008 heb ik reeds meegedeeld dat ik mijn administratie de opdracht heb gegeven om de brief in kwestie te publiceren. Het ontwerp van de rondzendbrief werd op hun vraag voorgelegd aan de vertegenwoordigers van de banksector en deze hebben hun opmerkingen daarover in december bezorgd. Mijn administratie doet nu haar uiterste best om de brief af te werken, rekening houdend met de opmerkingen.

07.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik heb de minister hierover inderdaad al op 10 juni 2008 ondervraagd en toen zei hij me dat hij bij zijn administratie zou aandringen op een zo snelle behandeling. 'Ten spoedigste' betekent voor de minister dus blijkbaar negen maanden.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 10155 van de heer Van der Maelen wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

08 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "btw op nieuwbouw" (nr. 10156)

08.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Is de btw-verlaging voor nieuwbouw die werd aangekondigd een tijdelijke maatregel? Over welke termijn gaat het dan? Is de btw-verlaging alleen van toepassing op de eerste schijf van 50.000 euro of kunnen mensen die al begonnen zijn met bouwen in 2009, de korting genieten op een andere schijf? Komen alle natuurlijke personen in aanmerking? Geldt de regeling alleen voor de eerste woning in eigendom?

08.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Morgen wordt er een beslissing genomen op de Ministerraad over het wetsontwerp inzake het relanceplan en de verschillende KB's waarover we de komende dagen nog een advies verwachten van de Raad van State.

Van 1 januari 2009 tot 31 december 2009 geldt het voordeel van het verlaagd tarief van 6 procent op een

schijf van 50.000 euro exclusief btw voor bouwwerken aan een privéwoning die voor het eerst gebruikt zal worden. Een gelijkaardige regeling is van toepassing op de aflevering van gebouwen en de vestigingsoverdracht en wederoverdracht van zakelijk recht op gebouwen die niet vrijgesteld zijn door artikel 44 van het btw-wetboek. Het moet gaan om privéwoningen waarin men zich wil vestigen. De belastingverlaging is opeisbaar als de dienst voltooid werd of de woning werd afgeleverd tussen 1 januari 2009 en 31 december 2009.

Als de prijs geheel of gedeeltelijk vóór dat tijdstip gefactureerd wordt, wordt de belasting daarop opeisbaar op het tijdstip van de uitkering ervan. De maatregel geldt dus ook voor werken die vóór 1 januari 2009 begonnen en daarna werden voortgezet, maar niet voor werken uit 2008 waarvan de factuur reeds werd uitgereikt.

Voor woningen zonder enig gebruik, die daarvoor werden verhuurd, of die een nieuwe eigenaar krijgen, moet nog een oplossing worden gezocht. Ik kan meer details geven na het advies van de Raad van State en de beslissing van de regering.

08.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Werd dit al goedgekeurd door de Europese Commissie?

08.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): Er is geen probleem met de Europese Commissie. We gebruiken de definitie van sociale woning. Ook op de afbraak en heropbouw van een woning zullen we het verlaagd tarief mogen toepassen voor het hele land. Voor sociale woningen hebben we nu reeds een verlaagd tarief van 6 procent, behalve voor woningen van gemeenten en OCMW's. Nu krijgt iedereen recht op die verlaging.

08.05 Dirk Van der Maelen (sp.a): Als men dus een woning bouwt van 750.000 euro, kan men ook gebruik maken van het verlaagd tarief van 6 procent voor een schijf van 50.000 euro. Is het zo dat Europa een sociale maatregel definieert?

De **voorzitter**: Dit zal nog ter sprake komen bij de behandeling van het wetsontwerp in de commissie vanaf 11 februari.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Maxime Prévot aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "het verantwoord bijkomend pensioen" (nr. 10220)

09.01 Maxime Prévot (cdH): Het netwerk voor alternatieve financiering heeft een advies uitgebracht voor een definitie van sociaal verantwoorde investering. Over die definitie bestaat een consensus en de minimumnorm werd goedgekeurd door een dertigtal verenigingen, waaronder het OIVO, Amnesty International en Greenpeace. Zij verwerpt bepaalde investeringssectoren of Staten die de sociale, burger- en mensenrechten en het duurzaam beheer niet respecteren. Bedrijven en Staten moeten worden gekozen op grond van hun impact op sociaal vlak en voor het milieu. Ten slotte moet er transparantie zijn over de wijze waarop de investeringen zullen gebeuren en voor wie ze winst opleveren.

We zouden het pensioensparen van de derde pijler kunnen koppelen aan de ethische kwaliteit van het spaarfonds. We zouden fiscale stimuli kunnen bedenken voor het pensioensparen of de pensioenfondsen die de normen voor sociaal duurzame investering respecteren.

Weet u al meer over de wijze waarop het pensioensparen desgevallend zal worden gekoppeld aan de ethische kwaliteit van het spaarfond? Heeft u contacten gehad met uw collega's om die nieuwe definitie van de sociaal verantwoorde investering zo goed mogelijk te benutten?

09.02 Minister Didier Reynders (Frans): Het prospectus van een ICB (instelling voor collectieve beleggingen) moet de belegger in staat stellen om met kennis van zaken een beslissing te nemen met betrekking tot een belegging. Zo moet hij kunnen nagaan op welke manier de beheerder de ethische aspecten verdedigt. Het prospectus van een ICB moet vermelden in welke mate er bij de uitvoering van het beleggingsbeleid rekening gehouden wordt met sociale, ethische en milieuaspecten.

In dezelfde context moeten de periodieke verslagen van de ICB's informatie verschaffen over de manier waarop er rekening wordt gehouden met sociale, ethische en milieuaspecten bij het beheer van de financiële middelen en bij de uitoefening van de stemrechten verbonden aan de portefeuillewaarden.

Bovendien verbiedt de wet van 20 maart 2007 de financiering van ondernemingen die antipersoonsmijnen of submunitie produceren of verhandelen.

Wat de niet-reglementaire initiatieven met betrekking tot ethische ICB's betreft, kan ik u verwijzen naar de werkzaamheden van de BEAMA (*Belgian Asset Managers Association* - Belgische Vereniging van Asset Managers). Deze vereniging heeft een lijst opgesteld van de ICB's die duurzame en maatschappelijk verantwoorde beleggingen aanbieden.

Sommige ICB's beleggen hun activa met inachtneming van de door Ethibel uitgewerkte criteria.

Ethibel is een zelfstandig ratingbureau dat beleggingsfondsen een ethisch label toekent. Het label wordt enkel toegekend als de betrokken beleggingsfondsen uitsluitend aandelen en obligaties uitkiezen die in het beleggingsregister van Ethibel opgenomen zijn. Om dat register samen te stellen gaat Ethibel op zoek naar bedrijven die in hun sector en in hun regio toonaangevend zijn inzake maatschappelijk verantwoord ondernemen. Ethibel controleert en certificeert ook andere maatschappelijk verantwoorde spaar- en investeringsproducten.

De CBFA ziet nauwlettend toe op de manier waarop de prospectussen worden verspreid. Er werden initiatieven genomen om het uitbrengen van meerdere ethische ICB's langs niet-reglementaire weg te begeleiden.

Ik sta te uwer beschikking om na te gaan of er eventueel andere maatregelen moeten worden genomen voor het aanvullend pensioen. Het spreekt vanzelf dat wij nog altijd maatregelen kunnen nemen met betrekking tot de niet-reglementaire aspecten.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Maxime Prévot aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de ongerijmdheid van het btw-stelsel voor de verkoop van voedseloverschotten" (nr. 10221)

10.01 Maxime Prévot (cdH): Het aantal armen in ons land neemt voortdurend toe. Er wordt steeds vaker een beroep gedaan op de sociale kruidenierszaken en de voedselbanken, terwijl zij het steeds moeilijker hebben om aan de vraag te voldoen. Het beleid spoort ertoe aan voedseloverschotten naar landen buiten de Unie te exporteren. In dat geval kan de sector de btw immers terugvorderen, wat niet kan wanneer de overschotten worden verkocht in een EU-land. Wat zal u daaraan doen?

10.02 Minister Didier Reynders (Frans): Ingeval er voedseloverschotten geleverd worden aan een voedselbank in België, is daarop de Belgische btw verschuldigd, hetzij omdat het een verkoop van goederen betreft, hetzij omdat de goederen door de btw-plichtige leverancier met het oog op een schenking werden opzijgezet. De leverancier behoudt dus het recht om de eerder op die levensmiddelen betaalde btw af te trekken. Worden de levensmiddelen geëxporteerd buiten de Europese Unie, dan wordt de handeling vrijgesteld van btw, voor zover er voldaan wordt aan de in artikel 39 van het btw-Wetboek bepaalde voorwaarden. Er geldt dan een andere toepassing van de btw, maar het recht op de aftrek blijft bestaan, ook wanneer de levensmiddelen worden verkocht of weggeschonken in België.

10.03 Maxime Prévot (cdH): Kan een willekeurige vzw die met vrijwilligers werkt, de btw recupereren?

10.04 Minister Didier Reynders (Frans): De btw-plichtige leverancier behoudt het recht op aftrek. Hij blijft de btw verschuldigd, maar kan wat hij zelf aan zijn leveranciers betaald heeft, aftrekken. Onder bepaalde voorwaarden gebeurt dit buiten de Unie en is de btw-regeling niet toepasselijk. Dat is de algemene regel in Europa. Fedis kan mijn administratie contacteren. U vraagt mij of een en ander aftrekbaar is. Ik kan u dat bevestigen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de indiener wordt vraag nr. 10238 van mevrouw Lalieux omgezet in een schriftelijke vraag.

11 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de indoorhal van Futurosport te Moeskroen" (nr. 10276)

11.01 Jean-Luc Crucke (MR): Het terrein waarop de trainingshal van het Futurosportcomplex in Moeskroen werd gebouwd, is eigendom van de stad. Een recente uitspraak van de heer Detremmerie in dat verband verontrust mij. Hij zei dat hij, omdat zijn club geld nodig had, voorgesteld had om het gebouw te kopen, maar dat hij, omdat de btw-overeenkomst die zijn voorgangers bij de intercommunale IEG – hij dus – en zijn opvolgers zoals Excelsior Moeskroen – nog steeds hijzelf dus – gesloten hadden, niet meer nageleefd wordt, die aankoop nog even opschortte.

Wat is de strekking van die btw-overeenkomst? Hoe werd de btw toegepast op de bouw van de trainingshal van het Futurosportcomplex?

Voorzitter: de heer Christian Brotcorne.

11.02 Minister Didier Reynders (Frans): Theoretisch is het nuttig te verwijzen naar artikel 33, §3 van het btw-Wetboek, dat bepaalt dat bij ruil, de prestatie voor de berekening van de belasting, verschuldigd is over haar normale waarde.

Voor het overige is het niet mogelijk in het kader van een parlementaire vraag de concrete elementen van een dossier te bekijken, maar ik vraag aan mijn administratie de antwoorden op uw diverse vragen mee te delen. Ik zal u de bijzonderheden schriftelijk meedelen.

11.03 Jean-Luc Crucke (MR): Ik kan begrijpen dat er enige tijd nodig is om wijs te worden uit dat dossier!

Het incident is gesloten.

12 Vraag van mevrouw Ine Somers aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de fiscale aftrek voor bedrijfswagens" (nr. 10288)

12.01 Ine Somers (Open Vld): Door de programmawet van 27 april 2007 werd de kostenaftrek voor bedrijfswagens die worden aangekocht na 1 april 2007, afhankelijk gemaakt van de CO₂-uitstoot. Op 1 april 2008 werd de regeling uitgebreid tot alle bedrijfswagens.

Dat de regeling in de loop van het jaar werd ingevoerd, veroorzaakt allerlei fiscale problemen. Voor het boekjaar 2008 zijn er bijvoorbeeld twee verschillende percentages van toepassing voor bepaalde wagens: 25 procent voor de eerste drie maanden en een percentage gebaseerd op de CO₂-uitstoot voor de andere maanden. Ook bij de berekening van de verkeersbelasting en de verzekeringen zijn er problemen.

Is de minister hiervan op de hoogte? Moet de berekening gebeuren op basis van de datum van inboeking, van betaling of pro rata? Zal de minister ervoor zorgen dat de bedrijven hierover beter worden geïnformeerd?

12.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Voor de autokosten voor voertuigen die voor 1 april 2007 werden aangekocht of vervaardigd, moet artikel 198bis van het WIB worden toegepast vanaf 1 april 2008. De afschrijvingskosten die werden geboekt in de periode tot 31 maart 2008, zijn voor 75 procent aftrekbaar. De kosten die na 31 maart 2008 werden geboekt, zijn onderworpen aan de tarieven van artikel 198bis.

Kosten zoals de verkeersbelastingen en autoverzekeringen die in de periode tot 31 maart 2008 werden betaald, gedragen of het karakter hadden van een vaststaande schuld, zijn voor 75 procent aftrekbaar. Vanaf 1 april 2008 zijn deze kosten onderhevig aan de tarieven van artikel 198bis.

Op de website van de FOD Financiën kunnen wij nog meer informatie geven.

12.03 Ine Somers (Open Vld): Ik denk dat het voor de betrokkenen belangrijk is dat hierover op een duidelijke manier wordt gecommuniceerd.

Het incident is gesloten.

13 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de externalisatie van de pensioenbelofte door een vennootschap"

(nr. 10247)

13.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Als een vennootschap een pensioenbelofte afsluit met een bedrijfsleider, kan het de sommen die ze opzij zet, fiscaal aftrekken. Als de beloofde som wordt uitgekeerd dan gaat er 16,6 procent belastingen af plus gemeentebelasting. Het is denkbaar dat de vennootschap de pensioenbelofte 'externaliseert' en een individuele pensioentoezegging afsluit bij een verzekeringsmaatschappij met zichzelf als verzekeringnemer en de bedrijfsleider als verzekeringshoofd. Als de som wordt uitgekeerd, moet er 10 procent belasting plus gemeentebelasting worden betaald.

Kan de fiscale administratie bezwaren hebben tegen een dergelijke externalisatie van de pensioenbelofte?

13.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): In principe niet. Ik wil er wel op wijzen dat de vorming van een aanvullend pensioen altijd extern moet gebeuren. Dat geldt voor alle pensioentoezeggingen gesloten vanaf de inwerkingtreding van de WAP, met één welbepaalde uitzondering. Via een wetsartikel werd vermeden dat pensioenkapitalen die voor de inwerkingtreding van het WAP in de onderneming zijn gevormd naar aanleiding van de externalisering van dergelijke pensioentoezegging, op het ogenblik van hun overdracht zouden worden belast. Voor geëxternaliseerde pensioentoezeggingen van na de inwerkingtreding van de WAP is het van feitelijke en juridische omstandigheden afhankelijk welk belastingstelsel van toepassing is.

Als de stortingen geen werkelijke aanvullende toezeggingen zijn, maar fiscale optimalisatie moeten dienen, dan moet de taxatieambtenaar ertegen optreden.

Ik kan natuurlijk meer details geven bij voorlegging van een concreet dossier.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de bouw van een nieuwe inkom voor de leperse gevangenis" (nr. 10248)

14.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): De nieuwe inkom voor de leperse gevangenis had al lang klaar moeten zijn. De vertraging zou vooral voortkomen uit de aanpak van de aannemer. De werf ligt er soms geheel verlaten bij.

De Regie kan alleen druk uitoefenen door boetes te vorderen wegens vertraging. Doch die boetes zijn zo laag dat een aannemer ze graag betaalt. Kan de Regie nog iets anders doen? Is de minister van mening dat de boetes moeten worden opgetrokken? Vindt de minister het aangewezen om meer druk uit te oefenen op deze bepaalde aannemer? Klopt het dat de ruwbouw nu bijna klaar is? Wanneer zal de nieuwe ingang in gebruik kunnen worden genomen?

14.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De Regie der Gebouwen beschikt slechts over de verweermiddelen geboden door artikel 48 van de algemene aannemingsvoorwaarden voor overheidsopdrachten. De aannemer kan de toegang tot de werf ontzegd worden en de eventuele meerprijs bij de aanstelling van een andere aannemer kan hem ten laste worden gelegd.

Op deze ambtshalve maatregelen kan alleen beroep worden gedaan als de aannemer gedurende lange tijd bevelen negeert of als de werken niet conform het bestek worden uitgevoerd. Vaak hebben deze maatregelen immers nog ernstigere repercussies op de uitvoeringsperiode dan een vertraging in de uitvoering te tolereren.

Een verhoging van de boetes is slechts mogelijk mits een afwijking van de overheidsopdrachtreglementering, wat slechts mogelijk is als de bijzondere omstandigheden van de opdracht dat verrechtvaardigen. In casu zal de aannemer een maximale boete worden opgelegd van 5 procent, of 41.028 euro.

De Regie der Gebouwen heeft herhaaldelijk via een pv de aannemer aangemaand de werfactiviteit te verhogen. Reeds 230 van de termijn van 280 werkdagen zijn verstreken. Er mag worden gerekend op een

vertraging van ongeveer 120 werkdagen. Sinds enkele weken is er een normale werfactiviteit, alles wordt in het werk gesteld om de vertraging te beperken.

Wegens de vorstperiode hebben de ruwbouwwerken vertraging opgelopen. Pas begin februari 2009 zullen ze klaar zijn. De voltooiing van de inkom is voorzien voor december 2009.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de aangekondigde wijziging in het directiecomité van de Nationale Loterij, het beheerscontract en het ondernemingsplan" (nr. 10112)

15.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Het directiecomité van de Nationale Loterij werd op 19 december jongstleden vernieuwd. Er werden diverse wijzigingen aangebracht, met name op het stuk van het mandaat van de directeur strategie, dat niet niet verlengd zal worden, tot grote spijt van de dagbladverkopers.

Bevestigt u dat het directeursmandaat niet verlengd werd? Welke evaluatieprocedure werd er voor hem en voor de andere leden van het directiecomité gehanteerd? Zullen de mandaten van sommige andere leden evenmin verlengd worden? Welke criteria en aanwervingsprocedures zullen er worden toegepast voor de te vervullen mandaten in het directiecomité? Hoe staat het met het beheerscontract van de Nationale Loterij? Waarom werd het niet op tijd hernieuwd? Welke keuzen zal u verdedigen? Zal het Parlement enige zeggenschap in die keuzen hebben? Wat is de stand van zaken met betrekking tot het ondernemingsplan? Waarom werd dat plan al vier jaar lang niet meer hernieuwd?

15.02 Minister Didier Reynders (Frans): De directeur gaf bij de aanvang van de evaluatie- en selectieprocedure te kennen dat hij niet wilde dat zijn mandaat verlengd werd. Er werd in september 2008 een uitvoerig evaluatiegesprek gevoerd met elke directeur. Waar nodig werden de directe medewerkers van de directeurs gehoord over de samenwerking met hun directeur. In oktober 2008 werd er een verslag van die gesprekken opgemaakt. Aangezien de directeur van de Nationale Loterij vervangen moest worden, werd de gedelegeerd bestuurder belast met de taak nieuwe kandidaten te zoeken. Alles werd in het werk gesteld om na afloop van die evaluatie kandidaten te kunnen voordragen, overeenkomstig de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij.

Krachtens artikel 15 worden, bij de onderhandeling over het beheerscontract, de Staat door de toezichthoudende minister en de Nationale Loterij door haar directiecomité vertegenwoordigd. Het beheerscontract wordt gesloten voor een periode van vijf jaar, maar artikel 14 bepaalt dat het beheerscontract van rechtswege wordt verlengd tot het ogenblik dat een nieuw beheerscontract in werking is getreden, indien bij het verstrijken van het beheerscontract geen nieuw beheerscontract in werking is getreden.

Op het ogenblik dat de Nationale Loterij haar eerste voorstellen zou indienen, was de regering ontslagnemend. Om die reden hebben het directiecomité en de raad van bestuur de krijtlijnen voor het beheer vastgelegd en die nota overgezonden aan de toenmalige formateur en aan de toezichthoudende minister.

Ik ontving die nota in maart 2008. In het verlengde daarvan had ik een onderhoud met de gedelegeerd bestuurder, onder meer over de evolutie van de markt. Nu de Nationale Loterij een nieuwe raad van bestuur heeft, heb ik de gedelegeerd bestuurder er recentelijk nogmaals op gewezen dat het belangrijk is snel werk te maken van het beheerscontract, en heb ik hem gevraagd in de loop van februari een voorstel te formuleren. Het ondernemingsplan wordt jaarlijks op de volgende manier vernieuwd: de verschillende departementen van de Nationale Loterij stellen diverse plannen voor. Die worden op elkaar afgestemd in het directiecomité en ter goedkeuring aan de raad van bestuur voorgelegd. Er wordt een meerjarig humanresources- en ICT-plan goedgekeurd. De raad van bestuur buigt zich jaarlijks over de begroting voor het daaropvolgende jaar.

15.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): De boekhandelaars spelen een belangrijke rol en hun mening is dus belangrijk. Ik noteer dat de vroegere directeur geen kandidaat was om zichzelf op te volgen. Ik weet niet

of de vacature met het oog op zijn vervanging wel openbaar gemaakt werd - er zouden alvast heel wat mensen op gereageerd hebben.

Volgens mij is een zo groot mogelijke transparantie ter zake geboden.

Wat het beheerscontract betreft, moet de raad van bestuur van de Nationale Loterij u een voorstel doen in de loop van de maand februari. Ik zal niet nalaten u opnieuw over dit onderwerp te ondervragen. Een aantal beleidslijnen liggen ons na aan het hart, zoals de verdeling van de winsten in de vorm van subsidies, de preventieopdracht inzake kansspelverslaving en de steun voor de boekhandelaars. Ik vind het belangrijk dat er een debat gevoerd wordt in het Parlement over de krachtlijnen die in het beheerscontract zullen worden opgenomen.

Het incident is gesloten.

16 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het gebruik van de notionele interestaftrek door Bekaert" (nr. 10323)

16.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Begin 2005 werd Bekaert Fencing verkocht aan de private equity group Gilde, waardoor er 480 arbeidsplaatsen verloren gingen. Eind 2005 gingen 210 arbeidsplaatsen verloren in Hemiksem en Lanklaar. In 2008 kondigde Bekaert de sluiting aan van de vestingen in Lanklaar, Waregem en Hemiksem, waardoor 500 jobs verloren gaan. Voor welk bedrag maakte de groep gebruik van de notionele interestaftrek in 2007 en 2008?

16.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik heb al veel details gegeven over de notionele interestaftrek in een antwoord op een schriftelijke vraag van de heer Van der Maelen. Ik heb toen al duidelijk gemaakt dat ik mij moet beperken tot het verstrekken van gegevens tot op het niveau van de NACEBEL-afdeling, om de bepalingen van artikel 337 van het WIB 92 te respecteren. Ik kan dus geen individuele fiscale gegevens bekend maken.

16.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik betwist dat. Ik heb via open bronnen vernomen dat de groep in 2007 voor 33 miljoen euro gebruik gemaakt heeft van de notionele interestaftrek. Ik begrijp niet waarom de minister die informatie wil achterhouden. De overheid heeft naast tewerkstellingsmaatregelen voor de groep Bekaert van ongeveer 6 miljoen euro nog een notionele interestaftrek toegekend van 33 miljoen euro. En wat krijgt men daarvoor terug? Het verlies van 500 jobs.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van de heer Christian Brotcorne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de uitblijvende reactie van de fiscale administratie van Charleroi op het niet-indienen van belastingaangiften door een openbaar mandataris" (nr. 10314)

Voorzitter: de heer Dirk Van der Maelen.

17.01 Christian Brotcorne (cdH): Met betrekking tot de schepen van de stad Charleroi, die ontslag heeft moeten nemen na verzuimd te hebben een belastingaangifte in te dienen, zou de administratie slechts wakker zijn geworden vanaf het ogenblik dat het parket zich met de zaak gemoeid heeft. Wat is er van aan?

17.02 Minister Didier Reynders (Frans): Er zijn een groot aantal ontslagen van schepenen of openbare mandatarissen te Charleroi gevallen, en zelfs al denk ik het geval dat u aanhaalt te kunnen thuisbrengen, machtigt artikel 337 van het Wetboek inkomstenbelasting 1992 betreffende het beroepsgeheim mij niet u elementen mee te delen betreffende de bijzondere situatie van een belastingplichtige. Er is een intern administratief onderzoek aan de gang om na te gaan of de betrokken persoon een bevoorrechte behandeling gekregen heeft dan wel of in het kader van de inkohieringswerkzaamheden of in de invorderingsprocedures die op lokaal vlak golden, gewoon dezelfde maatregelen op hem werden toegepast als op alle andere belastingplichtigen

17.03 Christian Brotcorne (cdH): Ik weet niet hoe lang zo'n onderzoek kan duren. De publieke verklaring van een magistraat over het onderwerp deed mij denken dat een publiek antwoord mogelijk was.

Het incident is gesloten.

Voorzitter: de heer Christian Brotcorne.

18 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Camille Dieu** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de ontoereikende toegankelijkheid van de Financietoren" (nr. 10373)
- de heer **Georges Gilkinet** aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de toegankelijkheid van de nieuwe Financietoren voor personen met een handicap" (nr. 10390)

De **voorzitter**: De heer Gilkinet trekt zijn vraag in.

18.01 Camille Dieu (PS): In 2003 werkte de Regie der Gebouwen een algemeen programma voor de herhuisvesting van de federale departementen uit dat voorzag in het samenbrengen van de verschillende nog niet gecentraliseerde diensten in de Financietoren. We merken vandaag dat het gebouw niet voor iedereen toegankelijk is.

Hoeveel bedragen de waarschijnlijke extrakosten voor de aanpassingswerken? Zal men in de toekomst bij het uitwerken van de federale infrastructuurwerken een beroep doen op experts in toegankelijkheid?

18.02 Minister Didier Reynders (Frans): Het renovatieproject voor de Financietoren werd uitgevoerd door de privé-eigenaar. Naar aanleiding van de expertises in 2008 werd er een lijst met herstellingswerken opgesteld. Die werken zijn nu voor 95 procent rond. De meerkosten die voortvloeiden uit die werken om het gebouw met de normen in overeenstemming te brengen, werden ten laste genomen door de eigenaar. Ingevolge de gedeeltelijke wijziging van de normen in 2006 en teneinde de normen voor de toegankelijkheid van het gebouw voor slechtzienden en -horenden zo goed mogelijk na te leven, werd er een lijst van verbeteringen opgemaakt. Het is vooralsnog onmogelijk om het aanvullende budget dat nodig is voor die werken te begroten.

De Regie der Gebouwen heeft cursussen georganiseerd voor het personeel, hoofdzakelijk voor de architecten, in verband met de toegankelijkheid van de gebouwen. Ik heb de Regie eveneens verzocht u schriftelijk de bedragen mee te delen die de eigenaar aan de werken besteedde.

18.03 Camille Dieu (PS): Ik wist niet wie de eigenaar was. Is het gebouw in privébezit?

18.04 Minister Didier Reynders (Frans): Er is een eindeloze reeks vragen en antwoorden betreffende de verkoop en de wederverhuring van de Financietoren.

Het incident is gesloten.

19 **Vraag van de heer Peter Logghe aan de staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën, over "problemen bij kredietverzekeraars" (nr. 10477)**

19.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): De bedrijven klagen over een verminderde dienstverlening bij de kredietverzekeraars. Heeft de minister een zicht op het aantal binnen- en buitenlandse bedrijven dat sinds begin 2008 als onbetrouwbaar wordt bestempeld door de kredietverzekeraars, waardoor hun kredietgarantie verstreek?

Erkent de minister deze nieuwe problematiek? Heeft de minister weet van de praktijk van kredietverzekeraars om zich te baseren op gemiddelde sectorgegevens? Overweegt de minister de mogelijkheid om de kredietverzekeraars een financieel duwtje in de rug te geven? Wordt er overlegd met de vijf in ons land actieve kredietverzekeraars?

19.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De Centrale voor Krediet aan Ondernemingen van de Nationale Bank registreert maandelijks de bedragen die de kredietverzekeraars aanvaarden met het oog op

de verzekering van de Belgische ondernemingen tegen wanbetaling. Einde 2008 liep dat bedrag op tot 12,3 miljard euro.

Het vertoont een lichte daling ten aanzien van het maximumbedrag van 12,6 miljard euro dat eind september 2008 werd bereikt, maar is identiek aan het bedrag dat op 31 december 2007 werd opgetekend. Dat bedrag is duidelijk hoger dan het verzekerde bedrag van eind 2006.

De regering meent dat de kredietverlening op de voet moet worden gevolgd. Daarom moet de Nationale Bank versneld de nodige gegevens verzamelen. Ik heb de gouverneur gevraagd om zo spoedig mogelijk een werkgroep op te richten die de krediettoestand moet analyseren en de bevoegde ministers moet adviseren, onder meer over de kredietverzekering, opdat de ondernemingen vlotter toegang zouden krijgen tot de financiering die ze nodig hebben.

In het wetsontwerp over het herstelplan staat de afschaffing van de taks van 9,25 procent op de kredietverzekeringsovereenkomst. Het ontwerp wordt binnenkort aan het Parlement bezorgd. Het zou in deze commissie worden besproken op 11 februari.

19.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): De premieverhoging met 50 procent op een jaar tijd zou voor een deel geneutraliseerd worden door de afschaffing van die taks. Ik kijk al uit naar de aanbevelingen van de werkgroep en de data die de Nationale Bank verzamelt.

Ik ben niet zeker dat ik een volledig antwoord kreeg op mijn vraag over het aantal bedrijven dat door de kredietverzekeraars als onbetrouwbaar werd bestempeld.

Het incident is gesloten.

20 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "de plundering van onlinebankrekeningen" (nr. 10480)

20.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): De veiligheid van de burgers garanderen is een van de kerntaken van de overheid. Ook bij internetbankieren groeit het aantal inbreuken. De CBFA wijt dit aan de zwakke beveiliging van de computers van tal van klanten.

Kan de minister bevestigen dat de klanten - ook slecht beveiligde klanten - bij diefstal van de onlinerekening door de bank worden vergoed? Wordt het totale bedrag dan terugbetaald? Weet de minister welke premies de banken in België betalen voor de verzekering tegen dit soort van diefstallen?

Het is ook in het belang van de banken om het aantal diefstallen en het gestolen bedrag zo laag mogelijk te houden. Wisselt men hierover regelmatig met Febelfin van gedachten? Kan men bij het afleveren van de codes voor internetbankieren geen sterkere beveiliging van de computer van de klant aanbieden? De banken hebben steeds gezegd dat internetbankieren kostenverlagend werkt. Daar mag toch iets tegenover staan.

20.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Artikel 83novies van de wet op de handelspraktijken regelt de problematiek van fraude bij de elektronische overmaking van geldmiddelen. Bij dergelijke fraude kan de consument onder de voorwaarde van artikel 8, § 4, van de wet van 17 juli 2002 de annulering vragen van de verrichte betalingen, behalve indien hij zelf frauduleus heeft gehandeld. De financiële instelling moet daarvan het bewijs leveren. Bij annulering betaalt de instelling de consument de gestorte sommen binnen de kortst mogelijke termijn terug.

De banken die te maken kregen met fraude in hun systeem van elektronisch bankieren, hebben hun klanten steeds volledig vergoed. Banken hebben er alle belang bij om hun klanten duidelijk te informeren over hoe zij de beveiliging van hun systeem kunnen optimaliseren. In een ontwerp van een rondzendbrief inzake e-finances beveelt de CBFA de instellingen daarom blijkbaar aan om duidelijke handleidingen op te stellen voor de klant. Ik heb een statistieken over de verzekering van dergelijke frauderisico's. Deze kunnen op individuele basis worden afgedekt via een globale bankpolis bij gespecialiseerde binnen- of buitenlandse verzekeringsinstellingen.

20.03 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Totnogtoe worden de gestorte sommen bij annulering van de internetverbinding dus onbegrensd terugbetaald.

Wat de jaarlijkse betaling voor de verzekering betreft, gaat mijn vraag specifiek over wat de banken samen in België betalen aan verzekeringspremies om zich in te dekken tegen de terugbetaling van die sommen in geval van internetfraude. Voor hen zijn die premies natuurlijk best zo laag mogelijk, zodat ze beveiligingen moeten inzetten die het aantal schadegevallen zo laag mogelijk houden.

20.04 Minister **Didier Reynders** (Nederlands): Ik zal mijn administratie om meer details verzoeken en u die, indien beschikbaar, schriftelijk toesturen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat alle vragen die niet gesteld werden, worden uitgesteld. (*Instemming*)

Bovendien kan mijn vraag nr. 10536 in een schriftelijke vraag worden omgezet.

20.05 Minister **Didier Reynders** (Frans): Mijnheer Brodcorne, ik zal u een omstandig antwoord bezorgen in verband met het risico op een lagere rating van België wat de overheidsschuld betreft. Wat de interventie van de *Association pour la garantie des dépôts Luxembourg* (AGDL) voor de klanten van Kaupthing Bank betreft daarentegen, werd er geen antwoord voorbereid, omdat er op dit ogenblik geen nieuwe gegevens kunnen worden meegedeeld.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.34 uur.

La réunion publique est ouverte à 15 h 28 sous la présidence de M. Luk Van Biesen.

01 **Question de M. Philippe Henry au secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances sur "les mesures d'écofiscalité annoncées par le gouvernement" (n° 10285)**

01.01 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!) : À la suite du Conseil des ministres du 17 janvier, vous avez annoncé des mesures d'écofiscalité : instauration d'un prêt pour les ménages, extension de la mesure d'isolation thermique et transformation de réductions d'impôt en crédits d'impôt. Sur ces deux derniers points, je rappelle que nous avons introduit une proposition de loi bien plus ambitieuse.

Vous avez annoncé que ces dispositions seraient détaillées devant le Parlement. Avez-vous également une estimation du nombre de ménages qui pourraient en bénéficier ?

En ce qui concerne le prêt pour les ménages, vous êtes-vous concerté avec le ministre du Climat, ce dernier revendiquant également un prêt via les CPAS et les entités locales ? Comment assurerez-vous la complémentarité des politiques ? Vous êtes-vous également concerté avec les Régions ? D'autres mesures sont-elles planifiées en ce qui concerne l'écofiscalité ?

01.02 **Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État (*en français*) : Des mesures que j'ai proposées ont été retenues dans le cadre du plan de relance qui devrait être approuvé demain. La date de mise en œuvre de ces dispositions dépendra de la date à laquelle le texte sera voté et publié.

Plusieurs mesures sont envisagées en matière d'écofiscalité. D'abord, les mesures de réduction d'impôt sont étendues aux dépenses d'isolation thermique, bien plus rentables en termes de réduction de CO₂ que les investissements dans les énergies vertes. Ensuite, la partie de la réduction d'impôt qui dépasse le montant maximum pourra être reportée sur trois ans. Il sera également permis, en cas d'imposition commune, de répartir la réduction d'impôt énergie en fonction des revenus du ménage pour bénéficier du meilleur avantage

fiscal. On accordera temporairement un crédit d'impôt - et pas seulement une réduction d'impôt - pour deux ans seulement et uniquement sur les mesures relatives à l'isolation du toit, des murs et des sols.

Enfin, il y a la possibilité de réduire les intérêts liés à des emprunts relatifs à des dépenses pour économiser l'énergie.

Nous étudions avec le secteur bancaire les possibilités de faire porter le modèle de prêt vert que nous proposons sur les crédits hypothécaires, les crédits à tempérament ou encore les deux. Nous étudions comment adapter la législation afin que le secteur puisse définir un produit bancaire mieux adapté aux travaux économeurs d'énergie.

Les intérêts de ces emprunts seront donc déductibles et le gouvernement accordera une bonification de 1,5 %. Des modalités pratiques simples pour le versement de cette bonification aux banques doivent encore être définies.

Mon collègue le ministre du Climat a également annoncé un prêt, destiné à des personnes précarisées. Le nouveau produit bancaire que je propose s'adresse à la majorité de la classe moyenne.

En ce qui concerne la concertation avec les Régions, les mesures concernant l'isolation ont été abordées le 24 janvier.

Le gouvernement n'envisage pour l'instant aucune autre mesure dans ce dossier.

Nous ne disposons pas d'informations précises quant au nombre de ménages concernés. En revanche, un avis du Conseil national du travail de 2006 fait référence à des études indiquant qu'il y avait encore un « gisement » de travaux énorme en matière d'isolation des maisons en Belgique.

01.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Il serait bien que le gouvernement ait un objectif en termes de résultats. C'est évidemment sur cette base que l'on pourra juger des outils. Le problème est que beaucoup d'outils coexistent, que des mesures sont supprimées puis réintroduites. Je regrette par ailleurs que certaines dispositions soient limitées à deux ans.

L'isolation des maisons constitue la priorité et concerne également les Régions. Les mesures en la matière sont positives mais très insuffisantes.

D'autres questions subsistent. Par exemple, quid des copropriétés ?

En ce qui concerne le prêt, il reste un public que n'atteindront ni les mesures fiscales visant les publics aisés, ni les mesures sociales annoncées par le ministre Magnette. Une concertation entre les Régions et le fédéral est nécessaire pour que ces personnes soient suffisamment prises en compte, par exemple par le biais de l'application du principe du tiers investisseur.

01.04 Bernard Clerfayt, secrétaire d'État (*en français*) : Le nombre de ménages qui font usage des réductions d'impôts est en forte progression.

Il n'y a pas d'objectif chiffré mais l'impact des mesures pourra être déduit indirectement dans quelques années.

Nous accordons toute l'attention voulue à l'isolation, qui entre dans les réductions d'impôts de manière définitive, à côté du crédit d'impôt qui aura un effet très fort pendant deux ans.

Quant aux copropriétés, leur situation est techniquement compliquée mais n'entraîne pas d'impossibilité juridique ou administrative.

Enfin, j'estime que le prêt que je propose est une formule de tiers investisseur. L'objectif est de permettre que le remboursement à la banque soit d'un montant moindre que l'économie d'énergie réalisée par le ménage.

01.05 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Une évaluation sera nécessaire. Par définition, une approche fiscale ne peut pas toucher tous les publics. Un vide reste à combler entre les primes et la fiscalité. Et quand je parlais de copropriété, je pensais aussi aux primes, par exemple pour l'installation de panneaux thermiques ou photovoltaïques.

Le débat devra se poursuivre !

L'incident est clos.

Le **président** : Les questions n^{os} 9922 et 10041 de MM. Bonte et Bogaert sont reportées.

02 Question de Mme Barbara Pas au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la collection d'art de Fortis" (n° 10138)

02.01 Barbara Pas (Vlaams Belang) : Des oeuvres d'art qui sont la propriété de Fortis Holding seraient transférées vers des bâtiments de Fortis Banque et seraient donc ainsi concernées par la reprise par BNP Paribas. Les actionnaires sont ainsi évidemment floués.

Existe-t-il un inventaire de la collection d'oeuvres d'art de Fortis ? La collection est-elle hébergée au sein d'une fondation ? Dans l'affirmative, laquelle ? Existe-t-il un inventaire des oeuvres appartenant au Holding et un inventaire des oeuvres appartenant à Fortis Banque ? Le ministre est-il disposé à veiller à ce qu'il n'y ait aucun transfert d'oeuvres d'art de Fortis Holding à Fortis Banque ?

02.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : La collection d'art a toujours été la propriété de Fortis Banque Belgique. Elle est constituée d'anciennes collections provenant des institutions absorbées par Fortis. Les oeuvres d'art figurent au bilan de Fortis Banque et de FIB.

Il n'y a eu aucun transfert. Neuf oeuvres d'art seulement appartiennent à Fortis Holding. La collection d'art ne relève d'aucune fondation. On a dressé l'inventaire de toutes les entités par bâtiment. Quelque 1.600 oeuvres sont exposées. Il n'y a aucune raison d'en déplacer.

02.03 Barbara Pas (Vlaams Belang) : Des indices clairs me donnaient pourtant à penser que le comité de direction avait donné des instructions pour transférer les oeuvres d'art. Les neufs oeuvres d'art du Holding ne peuvent plus l'être. J'espère que cela ne changera pas.

Le **président** : Il est étrange que la collection ne comprenne aucune oeuvre de notre collègue Rik Daems. (*Sourires*)

L'incident est clos.

03 Question de M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les activités illicites de Jefferson Carter" (n° 10067)

03.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Le 6 janvier 2009, la CBFA a mis en garde contre les activités de Jefferson Carter. Quand a-t-elle pris connaissance de ces activités ? Comment et par quel biais a-t-elle été alertée ? Quelles sont les conditions pour pouvoir pratiquer légalement ce genre d'activités sur le territoire belge ? N'est-ce pas ici un exemple de déficit de la réglementation du contrôle des opérateurs financiers, à l'échelon européen pour ne pas dire mondial ?

03.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : L'organisme de contrôle anglais, la Financial services authority (FSA) a envoyé un avis le 10 décembre 2008 à la CBFA indiquant que Jefferson Carter, proposant des services d'investissement à des consommateurs anglais, ne disposait pas de l'autorisation requise et

n'était pas établi à l'adresse indiquée. La CBFA en a informé le procureur du Roi de Bruxelles par lettre le 23 décembre 2008. Elle a ensuite diffusé un communiqué de presse le 6 janvier 2009.

L'offre de services d'investissement est régie par la loi du 6 avril 1995 relative au statut et au contrôle des entreprises d'investissement. Je vous renvoie également aux réponses que j'ai données aux questions parlementaires de Mme Partyka le 10 janvier 2008 et de Mme Margriet Hermans le 3 juin 2008.

Les contrôleurs européens et internationaux concluent des accords afin de protéger les investisseurs des offres illégales, rarement arrêtées par les frontières.

03.03 Jean-Luc Crucke (MR) : On ne peut que se féliciter du bon fonctionnement des institutions!

L'incident est clos.

04 Question de M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le service de médiation pour le crédit aux entreprises" (n° 10068)

04.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Je vous ai récemment entendu plaider pour la mise en place d'un service de médiation "crédits aux entreprises". Confirmez-vous cette initiative ? Quand pourra-t-elle être concrétisée et avalisée par les acteurs du secteur financier ? Cette médiation sera-t-elle une copie des pratiques en vigueur en France ? Quelles seraient les missions de ce médiateur ? Comment, par ce biais, apaiser les craintes des entreprises ?

04.02 Didier Reynders, ministre (en français) : Concernant le crédit, nous avons tout d'abord pris des dispositions permettant à des institutions financières de poursuivre leurs activités.

Ensuite, nous avons voulu mettre à la disposition des entreprises des liquidités plus importantes, notamment en accélérant les restitutions de TVA et le rythme des factures. Nous sommes occupés à examiner la possibilité de report d'un certain nombre de charges.

Le troisième élément est le suivi du crédit. J'ai demandé au gouverneur de la Banque Nationale de mettre en place un groupe de travail réunissant la Banque Nationale, la CBFA, Febelfin et les entreprises. Il suivra l'évolution de la situation dans le secteur.

Nous avons évoqué la possibilité de mettre en place un médiateur de crédit. Des mécanismes de conciliation existent déjà mais l'exemple français retient notre attention.

Dans les prochaines semaines, nous pourrions donner davantage de précisions sur l'état exact du crédit en Belgique et venir avec une proposition de création de ce service de médiation, attendue par le monde des entreprises.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **M. Robert Van de Velde au premier ministre sur "Ping An" (n° 10122)**
- **M. Jan Jambon au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le coût de l'opération Fortis pour le pouvoir fédéral" (n° 10308)**
- **Mme Meyrem Almaci au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la crise bancaire" (n° 10518)**
- **M. Peter Vanvelthoven au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les conséquences de la crise bancaire pour l'emploi" (n° 10541)**
- **M. Jan Jambon au premier ministre sur "l'avis provisoire des experts dans le dossier Fortis" (n° 10547)**
- **M. Peter Vanvelthoven au premier ministre sur "le rapport provisoire du collège d'experts destiné à l'assemblée générale de Fortis qui se tiendra le 11 février 2009" (n° 10584)**

05.01 Robert Van de Velde (LDD) : À un moment donné, les autorités chinoises ont réclamé, avec le

soutien de l'assureur-investisseur Ping An, un dédommagement de 1,8 milliard d'euros pour compenser les pertes subies par l'assureur chinois dans Fortis. La Chine invoquait pour cela un double traité commercial conclu avec l'Union économique belgo-luxembourgeoise sur la protection réciproque des investissements aux termes duquel il ne peut être procédé à la nationalisation.

Selon l'ancien premier ministre Leterme, il n'avait cependant pas été entièrement satisfait à plusieurs conditions de ce double traité. Les autorités chinoises devaient être contactées et il fallait assurer le suivi du dossier.

Où en est ce dossier ? Une concertation a-t-elle encore eu lieu ?

05.02 Jan Jambon (N-VA) : Les experts de la commission formulent des suggestions claires dans l'optique d'une solution plus équilibrée en faveur des actionnaires dupés de Fortis Holding.

Les autorités fédérales doivent renégocier le dossier avec BNP Paribas pour qu'elle prenne une participation plus importante dans la construction par le biais de crédits structurés, afin que Fortis Holding puisse mettre à profit une meilleure position de trésorerie pour réduire à 50 % la vente à BNP Paribas de la participation dans Fortis Insurance Belgium. Une autre suggestion est la révision par BNP Paribas de l'opération "Cashes" désavantageuse pour Fortis Holding. En outre, la Société fédérale de participations et d'investissement doit faire apport au sein de Fortis Holding de 25 % des actions de Fortis Banque Belgique.

Le gouvernement est-il disposé à prendre à cœur les recommandations du comité d'experts ?

Le gouvernement fédéral a conclu avec BNP Paribas un accord portant sur l'échange de 75 % de ses actions dans Fortis Banque Belgique contre une participation de 8,2 millions d'euros dans BNP Paris elle-même. Cet accord a été conclu à un certain cours de référence mais, depuis, le cours boursier réel de BNP Paribas a piqué du nez. À combien s'élèverait la perte de l'État fédéral si l'accord conclu avec BNP Paribas était exécuté maintenant ? Quels sont les autres coûts ? Et quels sont les bénéfices ?

05.03 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): D'après une dépêche de l'agence Belga du 26 janvier, ING supprimerait 300 emplois en Belgique et 7.000 dans le monde. D'autres grandes banques lui emboîteront le pas. Or les pertes enregistrées par ces institutions ne seraient que purement comptables, dit-on. Les recettes opérationnelles que les banques réalisent toujours en ce moment sont annulées par leurs investissements faramineux et par la dévalorisation due aux crédits sans valeur. Les pertes records se transformeront en des bénéfices records au cours des prochaines années.

En définitive, les banques prennent donc la crise comme prétexte pour comprimer leurs effectifs.

Qu'en pense le ministre ? Quelles mesures compte-t-il prendre à la suite de l'annonce des nombreux licenciements ? À quelles conditions subordonnera-t-il l'aide des pouvoirs publics ? Comment fera-t-il respecter ces conditions ?

L'injection de capitaux publics permet aux bénéficiaires d'appliquer pas moins de deux fois la déduction des intérêts notionnels. Ne devrions-nous pas réévaluer de tels avantages fiscaux à la lueur de la situation actuelle ?

Que pense le ministre du rapport des experts et, plus précisément, des déclarations de Dexia et des actionnaires de Fortis relatives à ce rapport ? BNP Paribas a en effet annoncé une augmentation de capital de 5,1 milliards d'euros, si bien que la participation belge dans BNP Paribas va se retrouver fortement diluée. Ne serait-ce pas l'occasion de réexaminer ou d'annuler l'accord passé avec BNP Paribas ? Quel est l'état actuel des négociations ? Quels sont les résultats du rapport des experts ?

05.04 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Déjà 500 licenciements ont été annoncés dans le secteur bancaire belge. Il convient d'y ajouter l'arrêt des recrutements prévu par la KBC et Dexia. La situation du secteur est donc tout sauf florissante. Quelles garanties en matière d'emploi le ministre a-t-il exigées à l'occasion des injections financières des pouvoirs publics ? Est-il en mesure de fournir des données concrètes à ce sujet par banque ? Le gouvernement prendra-t-il des initiatives pour éviter toute perte supplémentaire d'emplois dans le secteur ? Demandra-t-il des garanties particulières en matière d'emploi dans le dossier Fortis ?

Dans leur rapport intérimaire, les experts décrivent comme logiques et raisonnables les décisions prises dans le cadre du dossier Fortis et formulent quelques suggestions en vue de la négociation de l'accord y afférent. Par ailleurs, ils émettent des critiques quant au cours de 68 euros qui a été retenu et estiment que l'accord portant sur les CASHES est désavantageux.

Y aura-t-il de nouvelles négociations ? Dans l'affirmative, quels objectifs le gouvernement poursuit-il par cette démarche et quel calendrier compte-t-il suivre ?

Le **président** : Une question de M. Van de Velde a été ajoutée à celle de M. Vanvelthoven.

05.05 Robert Van de Velde (LDD) : On ne compte plus les rapports intérimaires. Nous disposons déjà des résultats provisoires, évidemment minables, de Fortis alors même que ces chiffres étaient annoncés pour le mois de mars. Gageons que l'attente devenait trop pénible pour le ministre.

Ces résultats concernent effectivement ce que le ministre a négocié lui-même, de sorte que les résultats devaient effectivement être négatifs.

Selon l'accord conclu, BNP Paribas devrait déboursier environ 15 milliards d'euros pour Fortis, dont 9 milliards convertis à l'origine en actions et environ 5,7 milliards convertis en liquidités pour les assurances. Dès le départ, nous avons dit qu'il n'était pas nécessaire d'impliquer le pôle assurances dans cette vente, ce que corrobore à présent le rapport provisoire des experts. Il devrait également rester 25 pour cent de plus dans le Fortis Holding et l'on se pose également des questions concernant plus de 2,35 milliards de liquidités. Le prix moyen des actions BNP devrait être ramené à 58 au lieu de 68 euros. Au total, les experts s'interrogent donc sur près de 8 milliards d'euros de l'accord de vente, soit environ 50 pour cent.

Même si les experts affirment que le gouvernement a fourni du bon travail, ils envoient également un signal indiquant que les négociations sont entachées d'irrégularités. Sinon, pourquoi la moitié des assurances aurait-elle été restituée ?

En attendant, c'est la solvabilité de BNP qui est malmenée. Devoir déboursier moins pour les assurances l'arrangerait beaucoup. En fait, nous sommes tout bonnement en train de venir en aide à BNP. Est-ce l'intérêt général qui prime ? Ou veut-on plutôt éviter de perdre la face politiquement ? Le recul de l'action constitue de plus un danger potentiel. Le contrat de vente prévoirait une clause de protection contre ce risque. Est-ce exact ?

Il n'est par ailleurs pas exclu que les actionnaires se prononcent finalement négativement en ce qui concerne la vente. Disposez-vous dès lors d'un plan B ?

Quel est enfin le coût du rapport ?

05.06 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*): Le gouvernement belge n'est pas partie devant la cour d'appel et je n'ai donc aucune idée du coût du rapport. Le rapport est néanmoins très favorable pour l'État.

Il est exact qu'il y a eu quelques contacts entre l'ex-premier ministre, le ministre actuel, la Chine et Ping An sur la base d'un traité. Le gouvernement a décidé que le ministre du Commerce extérieur poursuivra ces contacts. Je n'ai, par contre, aucune information sur les résultats de ces contacts mais ils seront certainement communiqués au Parlement.

En ce qui concerne l'octroi de crédits en Belgique, j'ai déjà répondu il y a de cela plusieurs semaines aux questions de MM. Crucke et De Potter. Nous suivons la situation par l'intermédiaire de la Banque nationale, de la CBFA et des autres acteurs, de sorte que nous pouvons affirmer avec certitude qu'un certain niveau de crédit reste maintenu dans notre pays. Le plan de relance contient des mesures en matière de liquidités pour les banques et les entreprises. Il est stipulé dans une lettre de MM. Dehaene et Mariani que Dexia prend un engagement en la matière.

(*Citant en français*) "Enfin, nous nous engageons, moyennant l'accord des conseils d'administration de nos entités, à nous efforcer d'obtenir que Dexia SA et Dexia Banque Belgique s'engagent à maintenir dans leur

bilan la part des crédits du groupe Dexia consacrée à l'activité économique en Belgique au niveau que cette part représentait le 9 octobre 2008 et à remettre au ministre des Finances avant le 8 avril 2009 un premier rapport permettant la vérification du respect de cet engagement. Les engagements précités prendront fin lorsque les produits émis avec la garantie des États viendront à échéance."

(En néerlandais) Pendant les négociations avec les banques sur la garantie, j'ai toujours insisté sur le fait que nous attendions un rapport - pour Dexia en avril 2009 - prouvant que le niveau de crédit de début octobre 2008 avait été maintenu. Cela vaut aussi pour Fortis et la KBC. En ce qui concerne l'emploi, j'ai demandé un engagement clair des différentes institutions bancaires.

(Citant en français) "Après revue préliminaire des activités de Fortis Banque, BNP Paribas considère que les structures regroupées ne représenteraient pas un sureffectif significatif, notamment du fait que BNP Paribas n'est pas à ce jour un acteur de la banque de détail en Belgique et au Luxembourg. Si, après étude approfondie, certaines mesures apparaissaient nécessaires, elles seraient abordées par BNP Paribas en privilégiant les rotations naturelles et la mobilité au sein des nombreuses activités du groupe."

(En néerlandais) BNP Paribas s'est donc engagée à ne procéder qu'à des restructurations internes de personnel alors que, dans l'hypothèse d'un regroupement de Dexia et Fortis au sein d'une grande banque belge, par exemple, nous aurions été confrontés à un grave problème social.

Il se peut aussi que la Commission européenne nous demande encore de lui présenter certains plans de restructuration parce qu'elle considère notre intervention comme un subside public. Mais à la suite d'une intervention publique aux Pays-Bas, il y a eu par ailleurs une décision d'ING qui s'applique à tous les pays où ING est implantée. Or à ce jour, je n'ai reçu aucune information concernant un plan de restructuration que la Commission aurait demandé à ING. Par surcroît, notre intervention aura un coût nul car les actions tomberont dans notre escarcelle. Je n'ai jamais promis qu'il pourrait déjà être procédé à un remboursement après quelques mois.

Je ne donnerai donc pas de détails sur le coût actuel d'une intervention, par exemple dans Fortis avec des actions Paribas. Il faudra plusieurs années avant que nous notions une plus-value. Une telle évolution vaut aussi pour la KBC et Dexia et d'ailleurs pour la plupart des banques à travers le monde.

05.07 Robert Van de Velde (LDD) : Dans le cadre des accords européens, il est tout de même indispensable que des provisions soient à présent constituées.

05.08 Didier Reynders, ministre *(en néerlandais)* : J'ai déjà répondu à cette question en disant dit que nous calculerions la dette en tenant compte de la valeur totale des actions. Cette valeur fluctue de jour en jour. J'espère qu'à terme, le résultat sera bon.

Le 30 septembre, j'ai demandé les résultats de Fortis. En janvier 2009, il est apparu que les résultats du troisième trimestre de 2008 n'avaient rien d'anormal. Même si les nouvelles ne sont pas bonnes, il est normal qu'on donne les résultats. Les actionnaires et la population ont le droit de savoir. Cela se fait aussi à l'étranger.

Le rapport des experts se compose de deux parties. Dans une partie principale, toutes les interventions de l'État sont approuvées. Le rapport a été publié sur le site web de Fortis.

(Citant en français) "En conclusion, compte tenu des circonstances exceptionnelles et extrêmes que nous avons plus largement décrites ci-avant dans le rapport, nous sommes d'avis que la valorisation adoptée (Fortis Banque valorisée à 4,7 milliards) est raisonnable et acceptable pour les actionnaires."

Pour la première opération, "s'agissant des décisions prises par l'État belge dans la nuit du 28 au 29 septembre où la survie de la banque et du groupe même, ainsi que la stabilité du système financier belge étaient en jeu, nous sommes d'avis que ces décisions ont été prises dans l'intérêt général."

(En néerlandais) Telle était votre question. Un expert a répondu qu'il s'agit de l'intérêt général.

(Citant en français) "... et que selon les termes mêmes de l'arrêt de la cour d'appel, n'étaient certainement pas attentatoires à l'intérêt social des sociétés du groupe, notamment de Fortis Holding et de Fortis Banque, bien au contraire. Sachant que le démantèlement de Fortis Bank Nederland en une entité autonome ... est un élément important qui doit impacter une évolution en "going concern", ceci nous conforte dans le caractère raisonnable du prix de 12,8 milliards obtenu."

(En néerlandais) Ces éléments ne concernent que les banques néerlandaises, dont la valeur a fait l'objet de nombreuses questions. J'ai ici la réponse des experts.

(En français) Le prix de 12,8 milliards obtenu est donc considéré comme raisonnable.

(En néerlandais) C'est également un critique de la dernière semaine.

(En français) La première possibilité, maintien d'une participation de 50 %, était pour les actionnaires pratiquement exclue afin d'éviter des problèmes de liquidités. Une autorité publique ne peut pas payer plus que ne le ferait un acteur privé, ce serait agir au détriment de tous ses contribuables au profit des actionnaires.

(En néerlandais) Il s'agissait d'une intervention dans le cadre de l'intérêt général, donc de celui du contribuable, ce qui est également confirmé dans le rapport des experts.

(En français) La Commission européenne a qualifié les interventions de l'État belge d'aides d'État.

(En néerlandais) C'est ce que j'ai également répondu à la question concernant d'éventuelles restructurations.

(Citant en français) "Dans la décision prise le week-end des 4 et 5 octobre, le gouvernement nous semble avoir agi de manière logique et cohérente. On notera que si Fortis avait lui-même pu trouver un partenaire solide, on aurait très bien pu obtenir un résultat structurel identique. On peut même se demander si les conditions n'auraient pas été moins favorables, car la présence de l'État belge a très certainement conféré un climat de confiance et de stabilité aux discussions qui ont eu lieu ledit week-end. En conclusion, nous sommes d'avis que l'investissement total de 9,4 milliards, dont une somme de 4,7 revenant à Fortis Holding, est un montant raisonnable et acceptable dans les circonstances extrêmes de l'époque. S'agissant de la décision du conseil d'administration de Fortis Holding des 5 et 6 octobre 2008 d'accepter de vendre à la SFPI 50.01 % des actions de Fortis Banque, nous sommes d'avis que cette décision a été prise dans l'intérêt général et que, dans les termes de l'arrêt de la cour d'appel, elle n'était certainement pas attentatoire à l'intérêt social des sociétés du groupe, notamment de Fortis Holding et de Fortis Banque – bien au contraire."

(En néerlandais) Les décisions et les interventions de l'État sont donc à présent confirmées.

(En français) "Les négociations menées ont été guidées au moins partiellement par la volonté du gouvernement de maintenir la valeur de l'action aussi proche que possible de la valeur boursière du 3 octobre".

(En néerlandais) Il s'agit donc ici du groupe Fortis.

(Citant en français) « Nous sommes d'avis que les décisions prises par le ou les conseil(s) d'administration de Fortis ... peuvent être qualifiées de logiques et raisonnables et qu'elles ne sont pas attentatoires à l'intérêt social des sociétés du groupe dont Fortis Holding et Fortis Banque.

Au cours du premier week-end (27 et 28 septembre), Fortis Banque était en état virtuel de cessation de paiement, entraînant par là de graves difficultés de trésorerie au niveau de Fortis Holding.

S'agissant du second week-end (4 et 5 octobre), nous sommes également d'avis que Fortis Banque était tout autant en état virtuel de cessation de paiement car elle n'était plus en mesure de faire face à ses échéances du 6 octobre, le lundi matin.

L'intervention de l'État belge était donc absolument nécessaire et dès l'instant où il est intervenu - l'État belge via la SFPI a investi 14,9 milliards - il est logique qu'il ait choisi la solution qui lui paraissait la plus appropriée pour assurer au mieux la stabilité financière du pays, sauvegarder une gestion cohérente de sa dette publique, préserver à long terme l'avenir de Fortis Banque par l'adossement à une grande banque internationale. »

(*En néerlandais*) Enfin, il est précisé pour l'assemblée générale des actionnaires de février ce qui suit :

(*Citant en français*) « Nous tenons à souligner que le fait de désapprouver les opérations des 3, 5 et 6 octobre et les conventions qui en découlent serait, à nos yeux, une décision grave s'il n'existe pas d'alternative véritablement crédible. Pour que les choses soient claires, Fortis Holding n'a, aujourd'hui, pas les moyens de construire seule une autre solution. »

(*En néerlandais*) Les décisions qui ont été prises par les pouvoirs publics pendant ces deux week-ends mouvementés étaient donc appropriées. Par ailleurs, les experts se demandent pourquoi il n'est pas possible de conférer une certaine valeur au groupe Fortis. Le gouvernement l'a déjà fait en lui octroyant un crédit de 3 milliards d'euros. Pour le reste, il a été décidé d'émettre un coupon avec une participation possible aux futurs bénéfices sur la base de la participation dans Paribas. Les négociations avec BNP Paribas et le groupe Fortis se poursuivent entre-temps. Dans l'ensemble, je suis très satisfait du rapport des experts indépendants, qui ne parle d'ailleurs pas d'actionnaires dupés.

(*Citant en français*) " ... pas attentatoire à l'intérêt social des sociétés du groupe".

(*En néerlandais*) C'est clairement stipulé dans le rapport. Je sais que de nombreux membres de la commission ne souscrivent pas à ce raisonnement, mais de nombreuses autres personnes y souscrivent. Ce rapport est très important parce qu'il a été rédigé à la demande des petits actionnaires et par des experts désignés par la cour d'appel de Bruxelles. Le rapport est très positif à propos de l'intervention et de la méthode suivie par l'État.

05.09 Robert Van de Velde (LDD) : Nous avons apparemment une autre lecture du rapport que le ministre mais, puisque nous n'avons pas encore pu analyser l'ensemble du document, je ferai preuve de circonspection dans mes déclarations.

Concernant Ping An, nous attendons de connaître les décisions des autorités chinoises. J'imagine que le ministre suit le dossier de près.

La semaine dernière, il y a eu une nouvelle intervention, cette fois en faveur de la KBC. Aujourd'hui, on promet la garantie de l'État à General Motors. Le ministre vient de nous donner lecture d'un courrier de Dexia et une lettre est adressée ce jour à General Motors. On ne peut tout de même pas intervenir auprès des banques pour qu'elles octroient des crédits et, en même temps, accorder la garantie de l'État aux entreprises.

05.10 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je lis que le ministre-président d'une Région accordera une garantie de l'État. Mais il s'agit d'une compétence du ministre des Finances.

05.11 Robert Van de Velde (LDD) : Nous reviendrons en détail sur le rapport dans le cadre de la commission spéciale. Les problèmes de liquidités sont apparus aux Pays-Bas où on esquivait adroitement la question. Nous allons poursuivre notre analyse car c'est à partir de là que Fortis s'est écroulée.

Enfin, en ce qui concerne le rôle du ministre, les experts ont trouvé des excuses à ce dernier.

Le travail législatif a été effectué le 15 octobre, avec effet rétroactif, ce qui en dit long. Lorsque le ministre scinde une partie des assurances, il doit également veiller à une distribution efficace.

05.12 Jan Jambon (N-VA) : J'ai surtout constaté que le ministre a fait une lecture sélective du rapport. Il n'a ainsi pas réagi aux propositions de renégociation figurant dans le rapport. Ensuite, le scénario d'une

nationalisation temporaire n'a pas été examiné par les experts et le ministre ne peut donc pas prétendre qu'il a pris la bonne décision.

05.13 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : J'ai encore un certain nombre de questions à poser.

05.14 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Mais moi je n'ai plus de réponses à donner.

05.15 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Le ministre a donc demandé à chaque banque de lui fournir un aperçu prouvant que les octrois de crédits par les banques ayant bénéficié d'une injection de capitaux restent au niveau de ce qu'ils étaient en octobre 2007. Une comparaison avec la situation en octobre 2008 n'a aucun sens dans la mesure où la crise était alors déjà bien réelle.

05.16 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Nous avons accordé une garantie début octobre 2008 et nous demandons donc que le niveau reste celui d'avant l'octroi de cette garantie.

05.17 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Le même niveau donc qu'avant octobre 2008, avant donc que n'éclate la crise bancaire. Sinon, la comparaison n'a aucun sens. J'espère en tout état de cause que le Parlement pourra prendre connaissance de ces aperçus.

Le ministre se réfère par ailleurs à l'Europe en ce qui concerne les plans de restructuration et les effets sur l'emploi.

En outre, le ministre et le premier ministre ont toujours prétendu que les injections de capitaux et les prises de participation produiraient des bénéfices à terme. Est-ce à dire que le ministre considère, comme je le pense moi-même, que les banques instrumentalisent habilement la crise actuelle pour dégraisser leurs effectifs ? Le ministre confirme-t-il qu'aujourd'hui, les intérêts notionnels sont utilisés deux fois pour faire payer le contribuable alors qu'aucun emploi n'est maintenu ni, à plus forte raison, créé ?

Dans leur rapport, les experts finissent par proposer des solutions de rechange et ils mentionnent explicitement que l'État a obtenu une part du gâteau beaucoup trop petite pour le prix qu'il a payé. Leur rapport n'est donc absolument pas positif à 100 %.

05.18 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Le ministre affirme que BNP Paribas lui a garanti que l'emploi serait préservé au maximum. Il en irait également ainsi dans les autres dossiers. Toutefois, il y a bien eu des licenciements dans un certain nombre de banques. C'est la raison pour laquelle je voudrais demander au ministre de porter ces garanties à la connaissance du Parlement.

Je me demande également dans quelle mesure le plan d'économies de Dexia correspondra aux garanties promises.

En ce qui concerne le rapport, je vais faire au ministre le plaisir d'en lire les passages qui lui sont favorables. Il est étonnant toutefois que, peu de temps après la décision en appel, le gouvernement ait fait savoir qu'il n'y aurait pas de nouvelles négociations. Aujourd'hui, pourtant, on renégocie. Veut-on faire approuver le nouvel accord lors de l'assemblée générale des actionnaires du 11 février ?

L'incident est clos.

Le **président** : Nous avons consacré plus de 40 minutes au sujet. Nous informerons le président de la Chambre afin que le même débat n'ait pas lieu demain en séance plénière.

06 Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le financement possible par Dexia de colonies juives en territoire palestinien" (n° 10141)

06.01 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Depuis 2001, la banque franco-belge Dexia détient une participation majoritaire dans la banque israélienne Dexia Israel Public Finance, qui octroie des crédits à des communes de l'État juif, à des implantations ou des colonies juives en territoire palestinien, à Jérusalem-Est et en Cisjordanie. Or, ces dernières constituent une violation du droit international et de la convention de Genève.

Le ministre partage-t-il mon inquiétude à ce sujet ? Le ministre considère-t-il également que Dexia est en infraction par rapport aux dispositions du droit international et de la Convention de Genève ? En tant que représentant des autorités dans l'administration de Dexia, quelles mesures prendra-t-il s'il s'avère que Dexia apporte sa collaboration financière à ces colonies illégales ?

06.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : En 2001, Dexia a acquis une institution financière israélienne spécialisée dans le financement des pouvoirs subordonnés. Depuis lors, celle-ci est dénommée Dexia Israel Bank Ltd. Il s'agit d'une *public company* dont les actions sont cotées à la bourse de Tel Aviv. Le 30 septembre 2008, Dexia Crédit Local détenait environ 65 % du capital de Dexia Israel Bank. Il avait ainsi également un droit de vote. En vertu de la législation israélienne, cette banque peut réaliser toutes les activités bancaires autorisées par la loi.

Dexia dispose bien entendu de chiffres relatifs à la problématique abordée par M. Van der Maelen et il semble indiqué de s'adresser à elle pour plus de détails. Par ailleurs, il appartient au Crédit Local de France d'examiner si la stratégie de la filiale israélienne est appropriée. Nous devons en effet avoir la garantie que l'ensemble des banques fonctionnent correctement d'un point de vue éthique. J'enverrai une copie de la question et de ma réponse au président de Dexia pour obtenir davantage d'informations sur ce dossier spécifique.

06.03 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : Je croyais que les représentants de l'État belge au conseil d'administration de Dexia veilleraient au respect de ces principes de droit élémentaires. Toutefois, dans une lettre, M. Pierre Mariani confirme que Dexia octroie aux implantations juives dans les territoires palestiniens occupés par Israël des prêts pour un montant équivalant à 1 % du total des crédits qu'elle accorde. Le ministre nous fera-t-il parvenir la réponse de Dexia ?

06.04 **Didier Reynders**, ministre (*En néerlandais*) : Oui.

L'incident est clos.

07 **Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les sicav obligataires" (n° 10154)**

07.01 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : Depuis le 1^{er} janvier 2008, les épargnants belges qui ont des SICAV obligataires comportant plus de 40 % d'obligations paient 15 % de précompte mobilier sur la plus-value réalisée sur les obligations. Est-il exact que les banques n'ont pas encore reçu de circulaire contenant des consignes relatives aux modalités d'imposition ? Pourquoi ? Quand les banques peuvent-elles espérer recevoir ce courrier ?

07.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Le 10 juin 2008, j'ai déjà indiqué que mon administration avait demandé la publication de la circulaire en question. Les représentants du secteur bancaire ont demandé qu'on leur soumette le projet de circulaire, ce qui a été fait. Ils ont fait part de leurs observations en décembre. Mon administration fait actuellement l'impossible pour mettre cette circulaire définitivement au point en tenant compte de ces observations.

07.03 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : J'ai en effet déjà interrogé le ministre à ce sujet le 10 juin 2008. A l'époque, il m'a répondu qu'il insisterait auprès de son administration pour qu'elle agisse « dans les plus brefs délais », une formule qui, pour le ministre, semble vouloir dire « dans les neuf mois ».

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 10155 de M. Van der Maelen est transformée en question écrite.

08 **Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la TVA sur les nouvelles constructions" (n° 10156)**

08.01 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : L'abaissement annoncé de la TVA sur les nouvelles constructions

constitue-t-il une mesure temporaire ? Quelle est dès lors la période concernée ? Cet abaissement ne s'applique-t-il qu'à la première tranche de 50.000 euros ? Les personnes qui ont déjà entamé des travaux de construction en 2009 pourront-elles bénéficier de cette réduction sur une autre tranche ? Cette mesure est-elle réservée aux seules personnes physiques et à la première habitation en propriété ?

08.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Le Conseil des ministres se prononcera demain sur le projet de loi relatif au plan de relance et sur les divers arrêtés royaux pour lesquels un avis du Conseil d'État doit nous parvenir dans les prochains jours.

Le taux réduit de 6 % est applicable du 1^{er} janvier 2009 au 31 décembre 2009 à une tranche de 50.000 euros hors TVA pour des travaux de construction réalisés dans une habitation privée qui sera occupée pour la première fois. Un régime semblable concerne la réception de bâtiments et la constitution, la cession et la rétrocession de droits réels sur des bâtiments non exemptés par l'article 44 du Code de la TVA. Il doit s'agir d'habitations privées où les intéressés ont la volonté de s'établir. L'abaissement de la TVA est exigible au moment de l'achèvement du service ou si l'habitation a été réceptionnée entre le 1^{er} janvier 2009 et le 31 décembre 2009.

Si les travaux ont été entièrement ou partiellement facturés avant cette date, la taxe y afférente est exigible à la date du versement. La mesure s'applique donc aussi aux travaux entamés avant le 1^{er} janvier 2009 et qui se poursuivent au-delà de cette date, mais non aux travaux menés en 2008 pour lesquels une facture a déjà été établie.

Une solution doit encore être recherchée pour les logements non occupés, qui ont dès lors été loués ou transférés à un nouveau propriétaire. Je pourrai fournir plus de précisions lorsque l'avis du Conseil d'État et la décision du gouvernement seront connus.

08.03 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : Ces mesures ont-elles déjà reçu l'approbation de la Commission européenne ?

08.04 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : La Commission européenne ne pose aucun problème. Nous nous appuyons sur la définition du logement social. Le taux réduit pourra aussi s'appliquer à la démolition et la reconstruction de logements dans l'ensemble du pays. Un taux réduit de 6% est déjà en vigueur pour les logements sociaux, à l'exception des logements appartenant aux communes et aux CPAS. À présent, tout le monde peut profiter de la réduction.

08.05 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : Autrement dit, la construction d'une habitation de 750.000 euros peut aussi donner lieu à l'application du tarif réduit de 6% sur une tranche de 50.000 euros. Est-ce ainsi que l'Europe conçoit une mesure sociale ?

Le **président** : Ce sujet sera encore discuté à partir du 11 février, lorsque la commission examinera le projet de loi.

L'incident est clos.

09 **Question de M. Maxime Prévot à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "les pensions complémentaires responsables" (n° 10220)**

09.01 **Maxime Prévot** (cdH) : Le réseau de financement alternatif a rendu un avis pour une définition de l'investissement socialement responsable. Cette définition a fait l'objet d'un consensus et la norme minimale a été approuvée par une trentaine d'associations, parmi lesquelles le CRIOC, Amnesty international et Greenpeace. Elle rejette certains secteurs d'investissement ou États qui ne respectent pas les droits humanitaires, sociaux ou civils et la gestion durable. Des entreprises ou États doivent être choisis sur la base de leurs impacts sociaux et environnementaux. Enfin, il faut être transparent sur la manière dont les investissements sont faits et à qui ils rapportent.

Nous pourrions lier l'épargne-pension du troisième pilier à la qualité éthique du fonds d'épargne. Nous pourrions créer des incitants fiscaux pour l'épargne-pension ou les fonds de pension qui respectent les

normes de l'investissement socialement durable.

J'aurais voulu savoir si vous aviez déjà des précisions sur la manière, le cas échéant, de lier l'épargne-pension à la qualité éthique des fonds d'épargne. Avez-vous eu des contacts avec vos collègues pour utiliser au mieux cette nouvelle définition d'investissement socialement responsable ?

09.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Le prospectus d'un OPC doit permettre à l'investisseur de décider d'un investissement en connaissance de cause afin qu'il puisse s'informer sur les modalités selon lesquelles le gestionnaire défend les aspects éthiques. Le prospectus d'un OPC doit préciser dans quelle mesure l'exécution de la politique d'investissement tient compte des aspects sociaux, éthiques et environnementaux.

Dans le même contexte, les rapports périodiques des OPC doivent donner des informations sur la manière dont il est tenu compte des aspects sociaux, éthiques et environnementaux dans la gestion des moyens financiers et dans l'exercice des droits de vote liés aux valeurs en portefeuille.

En outre, la loi du 20 mars 2007 interdit le financement d'une entreprise active dans les mines antipersonnel ou les sous-munitions.

Pour ce qui concerne les initiatives non réglementaires concernant les OPC éthiques, je peux vous renvoyer aux travaux réalisés par la BEAMA, l'Association belge des Asset Managers. BEAMA a dressé une liste des OPC qui procèdent à des investissements durables et socialement responsables.

Certains OPC investissent leurs actifs en respectant des critères établis par Ethibel.

Ethibel est un bureau indépendant qui accorde un label éthique à des fonds de placement. Ce label n'est accordé que si les fonds de placement concernés choisissent exclusivement des actions et des obligations reprises dans son registre d'investissement. Pour constituer ce registre, Ethibel va à la recherche de sociétés qui donnent le ton dans leur secteur et leur région en matière de responsabilité sociétale. Ethibel contrôle et certifie également d'autres produits d'épargne et d'investissement socialement responsables.

La CBFA est attentive à la manière dont les prospectus sont diffusés. Certaines initiatives ont été prises pour accompagner de façon non réglementaire les mises sur le marché de plusieurs OPC éthiques.

Je suis à votre disposition pour voir si d'autres dispositions doivent être prises pour les pensions complémentaires. Bien entendu, nous pouvons toujours renforcer les aspects non réglementaires.

L'incident est clos.

10 Question de M. Maxime Prévot au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'aberration du régime de TVA pour la vente d'excédents alimentaires" (n° 10221)

10.01 Maxime Prévot (cdH) : Le nombre de précarisés est en constante augmentation dans notre pays. Les comptoirs sociaux et autres banques alimentaires sont de plus en plus sollicités tandis qu'il leur est de plus en plus difficile de faire face à la demande. On incite à envoyer à l'étranger, hors Union, les rebuts alimentaires. En effet, dans ce cas de figure, le secteur peut récupérer la TVA alors qu'il ne peut le faire lorsque la vente s'adresse à un pays de l'Union européenne. Que comptez-vous faire à cet égard ?

10.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Dans l'hypothèse où des denrées excédentaires sont livrées en Belgique à des banques alimentaires, la TVA belge est due, soit parce que ces biens sont vendus, soit parce qu'ils sont prélevés par l'assujetti fournisseur pour être offerts. Celui-ci conserve donc le droit à la déduction des taxes en amont qu'il a exercées en ce qui concerne ces denrées. Si les denrées sont exportées hors de l'Union européenne, l'opération est exemptée de la taxe si elle a lieu dans les conditions prévues à l'article 39 du Code de la TVA belge. C'est l'application de la TVA qui change, mais le droit à la déductibilité est maintenu, en ce compris si les denrées sont vendues ou offertes en Belgique.

10.03 Maxime Prévot (cdH) : Une ASBL quelconque constituée de bénévoles peut-elle récupérer cette TVA ?

10.04 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Le droit à la déduction est conservé par l'assujetti fournisseur. La TVA est due mais il bénéficie de la déduction de ce qu'il a payé en amont. Dans certaines conditions, cela se fait hors Union et le système de TVA ne s'applique pas du tout. C'est la règle commune en Europe. La Fedis peut prendre contact avec mon administration. Vous me demandez si c'est déductible, je vous le confirme.

L'incident est clos.

Le **président** : À sa demande, la question n° 10238 de Mme Lalieux est transformée en question écrite.

11 **Question de M. Jean-Luc Crucke au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le hall indoor du Futurosport de Mouscron" (n° 10276)**

11.01 **Jean-Luc Crucke** (MR) : Le terrain sur lequel a été bâti le hall d'entraînement du Futurosport de Mouscron appartient à la ville. Une déclaration récente de M. Detremmerie m'inquiète : "Comme notre club avait besoin d'argent, j'ai proposé l'achat du bâtiment mais, étant donné que la convention TVA signée entre mes prédécesseurs à l'IEG – c'est lui – et mes successeurs comme l'Excelsior de Mouscron – c'est encore lui – n'est plus respectée, je mets cet achat en suspens".

Je voudrais savoir de quelle nature est cette convention TVA ? Comment fut appliquée la TVA sur la construction du hall d'entraînement du Futurosport ?

Président : M. Christian Brotcorne.

11.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Sur le plan théorique, vous pourrez utilement vous référer à l'article 33, §3 du Code de la TVA qui prévoit qu'en cas d'échange, cette prestation est, pour le calcul de la taxe, comptée à sa valeur normale.

Pour le reste, il n'est pas possible dans le cadre d'une question parlementaire d'accéder aux éléments concrets d'un dossier, mais je demande à mon administration de communiquer les réponses à vos différentes questions. Je vous communiquerai par écrit le détail.

11.03 **Jean-Luc Crucke** (MR) : Je peux comprendre qu'il faille un peu de temps pour s'y retrouver dans ce dossier !

L'incident est clos.

12 **Question de Mme Ine Somers au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la déduction fiscale des voitures de société" (n° 10288)**

12.01 **Ine Somers** (Open Vld) : Depuis la loi-programme du 27 avril 2007, la déductibilité des frais pour les voitures de société achetées après le 1^{er} avril 2007 est fonction de leurs émissions de CO₂. Le 1^{er} avril 2008, cette disposition a été étendue à toutes les voitures de société.

L'instauration de cette mesure dans le courant de l'année génère divers problèmes sur le plan fiscal. Pour l'exercice 2008, par exemple, deux taux différents s'appliquent à certaines voitures : 25 pour cent pour les trois premiers mois et un pourcentage basé sur les émissions de CO₂ pour les autres mois. Des problèmes se posent aussi pour le calcul de la taxe de circulation et les assurances.

Le ministre est-il au courant de la situation ? Le calcul doit-il se faire sur la base de la date d'inscription, de la date de paiement, ou au *pro rata* ? Le ministre veillera-t-il à mieux informer les entreprises à ce sujet ?

12.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Pour les frais liés aux voitures achetées ou produites avant le 1^{er} avril 2007, c'est l'article 198*bis* du CIR qui s'applique à partir du 1^{er} avril 2008. Pour les frais d'amortissement portés en compte après le 31 mars 2008, on applique les taux prévus à l'article 198*bis*.

Les coûts comme la taxe de circulation et l'assurance auto qui ont été payés, supportés ou présentaient le caractère d'une dette définitive au cours de la période jusqu'au 31 mars 2008 sont déductibles à 75 %. À partir du 1^{er} avril 2008 ils sont soumis aux taux de l'article 198bis.

Nous pouvons fournir encore davantage d'informations sur le site internet du SPF Finances.

12.03 Ine Somers (Open Vld) : Je crois qu'il est important pour les intéressés que cette question fasse l'objet d'une communication claire.

L'incident est clos.

13 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'externalisation de la promesse de pension par une société" (n° 10247)

13.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Lorsqu'une société s'accorde avec un chef d'entreprise sur une promesse de pension, elle peut déduire fiscalement les sommes mises de côté. Lorsque la somme promise est versée, elle est amputée de 16,6 % de taxes ainsi que de l'impôt communal. La société pourrait « externaliser » la promesse de pension et conclure un engagement individuel de pension auprès d'une compagnie d'assurances. La société serait alors le preneur d'assurance et le chef d'entreprise le bénéficiaire. Lors du versement du montant, il y a lieu de payer 10 % de taxes plus l'impôt communal.

L'administration fiscale pourrait-elle soulever des objections vis-à-vis d'une telle externalisation de la promesse de pension ?

13.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : En principe pas. Je voudrais cependant attirer l'attention sur le fait que la constitution d'une pension complémentaire doit toujours se faire en externe. Cela vaut pour tous les engagements de pension conclus depuis l'entrée en vigueur de la LPC, mis à part une exception précise. Un article de loi vise à éviter que les capitaux de pension constitués dans l'entreprise avant l'entrée en vigueur de la LPC soient taxés lors du transfert à l'occasion d'une externalisation d'un tel engagement de pension. En ce qui concerne les engagements de pension externalisés après l'entrée en vigueur de la LPC, le régime fiscal applicable dépend des circonstances juridiques et factuelles.

Si les versements ne constituent pas de véritables engagements complémentaires mais doivent servir à une optimisation fiscale, il appartient alors au fonctionnaire taxateur de s'y opposer.

Je pourrais évidemment fournir des détails supplémentaires sur présentation d'un dossier concret.

L'incident est clos.

14 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la construction d'une nouvelle entrée à la prison d'Ypres" (n° 10248)

14.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : La nouvelle entrée à la prison d'Ypres aurait dû être prête depuis belle lurette. C'est essentiellement la manière dont l'entrepreneur a abordé ce projet qui serait à l'origine du retard accumulé. Il arrive en effet que ce chantier soit complètement à l'abandon. La Régie des Bâtiments ne peut faire pression sur cet entrepreneur qu'en requérant que des amendes lui soient infligées pour cause de retard dans l'exécution des travaux. Mais ces amendes sont si basses qu'aucun entrepreneur ne rechigne à les acquitter. La Régie dispose-t-elle d'autres leviers ? Le ministre estime-t-il qu'il convient de relever le montant de ces amendes ? Juge-t-il opportun d'exercer davantage de pressions sur cet entrepreneur en particulier ? Est-il exact que le gros œuvre est presque achevé ? Quand la nouvelle entrée pourra-t-elle être mise en service ?

14.02 Didier Reynders, ministre (*En néerlandais*) : La Régie des Bâtiments ne dispose que des moyens de défense que lui offre l'article 48 du cahier général des charges pour les marchés publics. L'entrepreneur peut se voir interdire l'accès au chantier et imputer le supplément de prix éventuel en cas de désignation d'un autre entrepreneur.

Il ne peut être recouru à ces mesures d'office que si l'entrepreneur ne tient pas compte des injonctions qui lui sont adressées durant une longue période ou s'il n'exécute pas les travaux en respectant le cahier des charges. Il n'est pas rare, en effet, que ces mesures aient sur la période d'exécution des répercussions encore plus sérieuses que le fait de tolérer un retard dans l'exécution.

Il ne serait envisageable de relever le montant des amendes qu'à condition de déroger à la réglementation sur les marchés publics, ce qui n'est possible que si les conditions particulières du marché le justifient. En l'occurrence, l'entrepreneur se verra infliger une amende maximale de 5 %, soit 41.028 euros.

Au moyen de procès-verbaux, la Régie des Bâtiments a, à plusieurs reprises, mis en demeure cet entrepreneur d'intensifier l'activité sur le chantier. Sur les 280 jours ouvrables du délai d'exécution des travaux, 230 se sont déjà écoulés. On peut donc tabler sur un retard d'à peu près 120 jours ouvrables. Depuis quelques semaines, une activité normale a repris sur ce chantier et tout est mis en œuvre pour limiter le retard.

La période de gel que nous avons connue a retardé l'achèvement du gros œuvre qui ne sera donc terminé que début février 2009. Quant à la finition de la porte d'entrée, elle est prévue pour décembre 2009.

L'incident est clos.

15 Question de M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le changement annoncé au sein du comité de direction de la Loterie nationale, le contrat de gestion et le plan d'entreprise" (n° 10112)

15.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Le comité de direction de la Loterie nationale a été renouvelé le 19 décembre dernier. Plusieurs changements ont été opérés, notamment au niveau du mandat du directeur de la stratégie qui ne sera pas prolongé, au grand dam des libraires.

Confirmez-vous ce non-renouvellement du mandat de directeur ? Quelle est la procédure d'évaluation qui lui a été appliquée, ainsi qu'aux autres membres du comité de direction ? D'autres membres verront-ils leur mandat non renouvelé ? Quels seront les critères et les procédures de recrutement pour les mandats à pourvoir au sein du comité de direction ? Qu'en est-il du contrat de gestion de la Loterie Nationale ? Pourquoi n'a-t-il pas été renouvelé dans les délais ? Quels sont les choix que vous défendrez ? Dans quelle mesure le Parlement sera-t-il associé à ces choix ? Qu'en est-il du plan général de l'entreprise ? Pourquoi n'a-t-il pas été renouvelé depuis quatre ans ?

15.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Le directeur a fait savoir, dès le début de la procédure d'évaluation et de sélection, qu'il ne souhaitait pas renouveler son mandat. Un entretien d'évaluation détaillé a eu lieu en septembre 2008 avec chaque directeur. Chaque fois que cela a été nécessaire, les collaborateurs directs des directeurs ont été entendus au sujet de leur collaboration avec leur directeur. Un rapport de ces entretiens a été établi en octobre 2008. Étant donné que le directeur de la Loterie Nationale devait être remplacé, l'administrateur délégué a été chargé de chercher de nouveaux candidats. Tout a été mis en œuvre pour pouvoir présenter des candidats au terme de cette évaluation, comme le prescrit la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie Nationale

En vertu de l'article 15, le contrat de gestion de la Loterie Nationale est négocié par le ministre de tutelle en tant que représentant de l'État, avec le comité de direction en tant que représentant de la Loterie Nationale. Ce contrat est valable pour cinq ans, mais l'article 14 prévoit la prolongation de plein droit de cette durée de validité jusqu'à l'entrée en vigueur d'un nouveau contrat dans le cas où un nouveau contrat n'a pas été conclu au cours de ces cinq ans.

Au moment où la Loterie Nationale allait soumettre ses premières propositions, le gouvernement était démissionnaire. Le comité de direction et le CA ont, dès lors, fixé les grandes lignes en matière de gestion. Ils ont remis cette note au formateur de l'époque et à leur ministre de tutelle.

J'ai reçu un exemplaire de cette note en mars 2008. À la suite de celle-ci, j'ai eu un entretien avec l'administrateur délégué, notamment sur l'évolution du marché. Maintenant que la Loterie Nationale dispose d'un nouveau conseil d'administration, j'ai récemment rappelé à l'administrateur délégué l'importance de disposer rapidement du contrat de gestion et lui ai demandé qu'une proposition soit faite dans le courant du mois de février. Le plan d'entreprise est renouvelé chaque année sous la forme de divers plans présentés par les départements de la Loterie Nationale, lesquels sont harmonisés en comité de direction et soumis à l'approbation du conseil d'administration. Un plan du personnel et un plan ICT portant sur plusieurs années sont approuvés. Le CA examine chaque année un budget pour l'année suivante.

15.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Les libraires sont des acteurs importants qui méritent d'être écoutés. Je prends acte de l'information selon laquelle l'ancien directeur n'était pas candidat à sa propre succession. J'ignore si l'offre d'emploi pour son remplacement a fait l'objet de publicité, car elle était censée intéresser de nombreuses personnes.

Je pense que la plus grande transparence en la matière est importante.

En ce qui concerne le contrat de gestion, le conseil d'administration de la Loterie nationale doit vous faire une proposition dans le courant du mois de février. Je me permettrai de vous ré-interroger sur ce sujet. Il y a des axes qui nous sont chers, comme la répartition des bénéfices sous forme de subsides, la mission de prévention sur l'assuétude aux jeux et le soutien aux libraires. Je pense qu'il est important d'avoir un débat au Parlement sur les lignes de force qui seront reprises dans ce contrat de gestion.

L'incident est clos.

16 Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le recours à la déduction d'intérêts notionnels par Bekaert" (n° 10323)

16.01 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Début 2005, la vente de Bekaert Fencing au *private equity group* Gilde a entraîné la suppression de 480 emplois. Fin 2005, 210 emplois étaient supprimés à Hemiksem et à Lanklaar. En 2008, Bekaert a annoncé la fermeture des usines de Lanklaar, Waregem et Hemiksem, entraînant 500 licenciements. À concurrence de quel montant le groupe a-t-il recouru à la déduction des intérêts notionnels en 2007 et en 2008 ?

16.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : En réponse à une question écrite de M. Van der Maelen, j'ai déjà fourni quantité de détails concernant la déduction des intérêts notionnels. J'ai indiqué clairement à cette occasion qu'en vertu des dispositions de l'article 337 du CIR 92, je ne puis fournir d'informations dépassant le niveau de la nomenclature NACE-BEL. Je ne puis donc pas communiquer d'informations fiscales individuelles.

16.03 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Je conteste cette manière de voir les choses. Il me revient par le biais de sources ouvertes qu'en 2007, le groupe a recouru à la déduction des intérêts notionnels à concurrence de 33 millions d'euros. Je ne comprends pas pourquoi le ministre veut dissimuler cette information. En plus de mesures d'aide à l'emploi pour Bekaert à hauteur de 6 millions d'euros environ, le gouvernement a accordé une déduction des intérêts notionnels pour 33 millions d'euros, et qu'obtenons-nous en échange ? La perte de 500 emplois.

L'incident est clos.

17 Question de M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'absence de réaction de l'administration fiscale de Charleroi envers la non-entrée de déclarations fiscales par un mandataire public" (n° 10314)

Président : M. Dirk Van der Maelen.

17.01 Christian Brotcorne (cdH) : Concernant l'échevin de la ville de Charleroi qui a dû démissionner faute d'avoir rentré une déclaration fiscale, l'administration ne se serait réveillée qu'à partir du moment où le parquet s'est mêlé de la situation. Qu'en est-il ?

17.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Il y a eu énormément de démissions d'échevins ou de mandataires publics à Charleroi, et même si on croit avoir identifié le cas que vous citez, l'article 337 du code des impôts sur les revenus 1992 concernant le secret professionnel ne m'autorise pas à vous communiquer des éléments relatifs à la situation particulière d'un contribuable. Ceci dit, une enquête administrative interne est en cours pour savoir si l'intéressé a bénéficié d'un traitement privilégié ou s'il a simplement été soumis au même dispositif que l'ensemble des autres contribuables dans le cadre des travaux d'enrôlement ou dans les procédures de recouvrement qui prévalaient au niveau local.

17.03 **Christian Brotcorne** (cdH) : J'ignore combien de temps peut prendre ce type d'enquête. La déclaration publique d'un magistrat sur le sujet m'a fait penser qu'une réponse publique était possible.

L'incident est clos.

Président : M. Christian Brotcorne.

18 Questions jointes de

- **Mme Camille Dieu** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le manque d'accessibilité de la Tour des Finances" (n° 10373)

- **M. Georges Gilkinet** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'accessibilité aux personnes handicapées de la nouvelle Tour des Finances" (n° 10390)

Le **président** : M. Gilkinet retire sa question.

18.01 **Camille Dieu** (PS) : En 2003, un programme général de relogement des départements fédéraux, mis au point par la Régie des Bâtiments, prévoyait de regrouper dans la Tour des Finances divers services n'ayant pas encore fait l'objet d'une centralisation. On s'aperçoit aujourd'hui que le bâtiment n'est pas accessible à tous.

Quel est le surcoût probable des travaux d'adaptation ? Va-t-on s'adjoindre à l'avenir des experts en accessibilité dans l'élaboration des projets d'infrastructures fédérales ?

18.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Le projet de rénovation de la Tour des Finances a été réalisé par son propriétaire privé. Suite aux expertises de 2008, une liste de travaux de correction a été établie. Ces travaux sont aujourd'hui exécutés à 95 %. Le surcoût découlant de cette mise en conformité a été pris en charge par le propriétaire. Tenant compte de la modification partielle des normes en 2006 et afin de répondre au mieux à l'accessibilité du bâtiment par les mal-voyants et les malentendants, une liste d'améliorations a été établie. Il est impossible d'estimer à ce jour le budget supplémentaire nécessaire à ces travaux.

La Régie des Bâtiments a mis en place des séances de formation du personnel, principalement destinées aux architectes, portant sur l'accessibilité des bâtiments. Je lui ai également demandé de vous communiquer par écrit les montants consacrés par le propriétaire aux travaux.

18.03 **Camille Dieu** (PS) : J'ignorais qui était le propriétaire. C'est un bâtiment privé ?

18.04 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Il existe des kilomètres de questions et de réponses relatives à la vente de la Tour des Finances et à sa relocation.

L'incident est clos.

19 Question de **M. Peter Logghe** au secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances sur "des problèmes concernant les assureurs-crédit" (n° 10477)

19.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Les entreprises se plaignent d'une diminution des services offerts par les assureurs-crédit. Le ministre peut-il fournir un aperçu du nombre d'entreprises belges et étrangères qui, depuis 2008, ont été qualifiées de non fiables par les assureurs-crédit et qui ont vu ainsi échoir leur garantie de crédit ?

Le ministre reconnaît-il l'existence de ce nouveau problème ? Est-il par ailleurs au courant de la pratique des assureurs-crédit qui consiste à se baser sur des données sectorielles moyennes ? Le ministre envisage-t-il de donner un petit coup de pouce financier aux assureurs-crédit ? Une concertation est-elle en cours avec les cinq assureurs-crédit actifs dans notre pays ?

19.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : La Centrale des crédits aux entreprises de la Banque nationale enregistre chaque mois les montants que les assureurs-crédit acceptent dans le cadre de l'assurance contre le défaut de paiement pour les entreprises belges. À la fin 2008, ce montant s'élevait à 12,3 milliards d'euros.

On observe une légère diminution par rapport au montant maximum de 12,6 milliards d'euros qui avait été atteint fin septembre 2008, mais ce montant est identique à celui enregistré le 31 décembre 2007. Il est nettement plus élevé que le montant assuré fin 2006.

Le gouvernement estime qu'il faut suivre de très près l'octroi de crédits. C'est pourquoi la Banque nationale doit se hâter de rassembler les informations nécessaires. J'ai demandé au gouverneur de constituer au plus vite un groupe de travail chargé d'analyser la situation du crédit et de conseiller les ministres compétents, notamment au sujet de l'assurance-crédit, afin que les entreprises puissent accéder plus rapidement au financement dont elles ont besoin.

Le projet de loi relatif au plan de relance prévoit une suppression de la taxe de 9,25 % sur le contrat d'assurance-crédit. Le projet sera soumis prochainement au Parlement. Il devrait être discuté le 11 février au sein de cette commission.

19.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : L'augmentation de la prime de 50 % en un an devrait être partiellement neutralisée par la suppression de cette taxe. J'attends impatiemment les recommandations du groupe de travail et les données collectées par la Banque nationale.

Je ne suis pas certain d'avoir obtenu une réponse complète à ma question sur le nombre d'entreprises qualifiées de non fiables par les assureurs-crédit.

L'incident est clos.

20 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le pillage de comptes bancaires en ligne" (n° 10480)

20.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Garantir la sécurité des citoyens est l'une de missions principales de pouvoirs publics. Le nombre d'infractions dans le cadre du *home banking* par l'internet est également en augmentation. La CBFA attribue cette augmentation au faible degré de sécurisation des ordinateurs des clients.

Le ministre confirme-t-il que les clients – ou les clients mal protégés – sont indemnisés par leur banque en cas de vol au détriment de leur compte en ligne ? La totalité du montant est-elle remboursée ? Le ministre sait-il quelles primes les banques paient en Belgique pour s'assurer contre ce type de vols ?

Les banques aussi ont intérêt à ce que le nombre de vols et le montant du préjudice soient aussi bas que possible. Y a-t-il un échange de vues régulier à ce sujet avec Febelfin ? Ne pourrait-on offrir à la clientèle une meilleure sécurisation lors de l'attribution des codes nécessaires pour le *self banking* ? Les banques ont toujours affirmé que le *self banking* contribue à réduire les coûts. Ne peut exiger quelque chose en contrepartie ?

20.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : L'article 83novies de la loi sur les pratiques du

commerce règle le problème de la fraude lors du transfert électronique de fonds. En cas de fraude de ce type, le consommateur peut exiger, aux conditions de l'article 8, § 4, de la loi du 17 juillet 2002, l'annulation des paiements effectués, sauf s'il a lui-même agi frauduleusement, ce dont l'organisme financier doit apporter la preuve. En cas d'annulation, l'établissement reverse les sommes concernées au client dans les meilleurs délais.

Toutes les banques confrontées à une fraude dans leur système bancaire électronique ont intégralement dédommagé leurs clients. Les banques ont tout intérêt à informer clairement leurs clients sur la manière dont la protection du système peut être optimisée. Dans un projet de circulaire relative aux finances électroniques, la CBFA recommande dès lors aux institutions bancaires de rédiger des manuels clairs à l'intention de la clientèle. Je dispose de statistiques relatives aux assurances couvrant de tels risques de fraude. Ceux-ci peuvent être couverts sur une base individuelle par le biais d'une police bancaire globale auprès d'organismes assureurs belges ou étrangers.

20.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Jusqu'à présent, les sommes versées en cas d'annulation de la liaison internet sont donc remboursées sans limite.

En ce qui concerne le paiement annuel de l'assurance, ma question concerne spécifiquement ce que les banques paient toutes ensemble à titre de primes d'assurances en Belgique pour se couvrir contre le remboursement de ces sommes en cas de fraude sur l'internet. Elles souhaitent évidemment que le montant de ces primes soit le plus bas possible, de sorte qu'elles doivent mettre en œuvre des systèmes de protection pour limiter autant que possible les cas de fraude.

20.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je demanderai de plus amples précisions à mon administration et je vous les communiquerai par écrit si elles sont disponibles.

L'incident est clos.

Le **président** : Je propose que toutes les questions qui n'ont pas été posées soient reportées (*Assentiment*). En outre, ma question n° 10536 peut être transformée en question écrite.

20.05 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Monsieur Brotcorne, je vous ferai parvenir une réponse détaillée à propos du risque de baisse de notation de la Belgique sur sa dette. Par contre, en ce qui concerne l'intervention de l'Association pour la garantie des dépôts Luxembourg (AGDL) pour les clients de Kaupthing, aucune réponse n'a été préparée car aucun élément nouveau ne peut être communiqué pour l'instant.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 34.