

**COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN****COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES**

van

du

DINSDAG 03 FEBRUARI 2009

MARDI 03 FEVRIER 2009

Namiddag

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 16.08 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Yvan Mayeur.

De **voorzitter**: Vraag nr. 9768 van mevrouw Vautmans wordt in een schriftelijke vraag omgevormd.

01 **Vraag van de heer Roel Deseyn aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de uitbetaling van een uitkering aan wie voor 1989 een arbeidsongeval had" (nr. 10417)**

01.01 **Roel Deseyn** (CD&V): Mensen die vóór 1989 een arbeidsongeval hadden met levenslange invaliditeit tot gevolg, krijgen hun uitkering driemaandelijks. Voor ongevallen na 1989 is dat maandelijks. Een driemaandelijkse uitbetaling past niet in het maandelijkse ritme van onze samenleving.

Aan hoeveel mensen wordt de vergoeding driemaandelijks betaald? Hoe groot is de totale groep van uitkeringsgerechtigden na een arbeidsongeval? Is de minister bereid het driemaandelijkse systeem te wijzigen? Zijn er argumenten om dat niet te doen?

01.02 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Voor ongevallen vanaf 1 januari 1988 is de wet in 1987 gewijzigd. De rechthebbenden krijgen een maandelijkse betaling, behalve indien de graad van blijvende ongeschiktheid minder dan 20 procent bedraagt. Dan is er een jaarlijkse betaling.

Voor de ongevallen die gebeurden vóór 1 januari 1988, is de oude wet van toepassing. De betaling gebeurt per kwartaal, behalve voor de gevallen met een blijvende ongeschiktheid van minder dan 10 procent, waarvoor het Fonds voor Arbeidsongevallen (FAO) jaarlijks de rente uitkeert.

Er zijn ongeveer 45.000 gerechtigden die driemaandelijkse uitkeringen ontvangen, op een totaal van ongeveer 190.000 gerechtigden.

De gerechtigden ontvangen naast de rente van de verzekeraar een bijslag ten laste van het FAO, die naargelang van het jaarlijkse bedrag maandelijks of per kwartaal wordt betaald. Deze bijslagen zijn in de loop der jaren in veel gevallen veel belangrijker geworden dan het bedrag van de rente. Bovendien cumuleren gerechtigden de uitkering vaak met andere inkomsten.

Een wijziging van de periodiciteit zou een verhoging van de beheerslast van de verzekeringsondernemingen tot gevolg hebben. De provisies die ze aangelegd hebben, zijn immers berekend op basis van trimestriële betaling en een verhoging ervan kan niet worden verhaald via de premies.

01.03 **Roel Deseyn** (CD&V): De verzekeringsinstellingen kunnen de uitbetalingen maandelijks organiseren zonder dat dat veel geld hoeft te kosten. In een geïnformatiseerd betalingsverkeer kunnen de beheerskosten niet zoveel oplopen omdat er maandelijks zou worden betaald. Ik vraag de minister contact op te nemen met de verzekeringsmaatschappijen. De regering zou ondersteuning kunnen bieden.

01.04 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Tot nu toe hebben wij geen aanvullende middelen om een ander systeem voor die 45.000 mensen te organiseren. Ik kan een budgettaire evaluatie aan de administratie vragen.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Martine De Maght aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "het misbruik van dienstencheques door de verzekeringssector als berekeningsbasis voor een schadeloosstelling" (nr. 10371)

02.01 Martine De Maght (LDD): Een persoon die na een ongeval verlamd werd en zeven uur per dag verzorging nodig heeft, heeft van de verzekeringsmaatschappij een voorstel gekregen om de schadeloosstelling uit te betalen met dienstencheques. Er wordt daarbij uitgegaan van de huidige kostprijs, hoewel het niet duidelijk is of die prijs altijd behouden zal blijven.

Dienstencheques kunnen enkel voor bepaalde taken worden gebruikt, maar de verzekeringsmaatschappij wil ze als vergoeding gebruiken voor sanitaire hulp.

Vindt de minister dat dienstencheques als pasmunt kunnen worden gebruikt voor een schadeloosstelling? Klopt het dat sanitaire hulp niet met dienstencheques betaald kan worden? Zal er overlegd worden met de minister van Justitie om misbruiken van het dienstenchequessysteem door de verzekeringssector te voorkomen?

02.02 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Dienstencheques kunnen enkel gebruikt worden voor huishulp van huishoudelijke aard en niet voor sanitaire hulp. Het lijkt me niet opportuun om het dienstenchequessysteem te gebruiken voor schadeloosstellingen in de verzekeringssector. De controle van de verzekeringssector is een bevoegdheid van de minister van Financiën.

02.03 Martine De Maght (LDD): Ik zal aan de minister een kopie van het bewuste dossier bezorgen. Ik vraag haar om te overleggen met de bevoegde ministers. Onze grootste bekommernis is dat er geen zekerheid bestaat of het dienstenchequessysteem ook in de toekomst op dezelfde manier behouden blijft. De verzekeringsmaatschappij schuift een deel van haar verantwoordelijkheid door naar de overheid. Zij heeft een fiscaal voordeel en de overheid moet RSZ bijleggen. De betrokkene heeft een rechtzaak aangespannen.

Hoeveel mensen zijn er in dergelijke situatie? Hoe kan dat gecontroleerd worden? Ik pleit ervoor om dienstencheques niet als pasmunt te gebruiken en ze enkel voor huishoudelijke taken te gebruiken.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van mevrouw Maggie De Block aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de afhouding van bijdragen op de aanvullende vergoedingen voor bruggepensioneerden die het werk hebben hervat" (nr. 10515)

03.01 Maggie De Block (Open Vld): Bruggepensioneerden die opnieuw aan de slag gaan, kunnen hun rechten behouden als ze bij de RVA een attest C17T aanvragen.

Een bruggepensioneerde die onmiddellijk een nieuwe job vond, ontving weliswaar een aanvullende vergoeding, maar de RVA en de Rijksdienst voor Pensioenen (RVP) houden daar respectievelijk 3 en 3,5 procent van in. Er zou wel een wet bestaan die de vrijstelling van inhouding bepaalt, maar die is nog niet bekrachtigd. De cao van 19 december 2006 bepaalt echter dat het recht op brugpensioenvergoeding behouden blijft na een werkhervatting.

Is de minister op de hoogte? Hoeveel bruggepensioneerden hebben het werk hervat? Klopt het dat de wetgeving of de cao die ervoor moet zorgen dat de vergoeding vrijgesteld is van inhoudingen, nog niet bekrachtigd is? Waarom gebeurde dat nog niet en wanneer zal dat worden rechtgezet?

03.02 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): De cao van 19 december 2006 bepaalt inderdaad dat de

bruggepensioneerde die het werk hervat, het recht behoudt op de aanvullende vergoeding met de bedoeling de activiteitsgraad te verhogen. De wet van 27 december 2006 regelt de harmonisatie van de inhoudingen van de RVA en de RVP op het brugpensioen en het pseudobrugpensioen. De wet bevat ook de mogelijkheid om vrijstellingen toe te kennen. Deze wet is echter nog niet in werking getreden. In mijn beleidsnota heb ik aangegeven daar werk van te maken. Op dit moment wordt de harmonisatie voorbereid om ze zo vlug mogelijk aan de Ministerraad voor te leggen.

De RVA heeft geen cijfers over het aantal bruggepensioneerden die het werk hebben hervat. Ik zal laten onderzoeken of we die gegevens kunnen verzamelen. Op een aanvullende vergoeding die door de overheid aan de bruggepensioneerde wordt uitbetaald, wordt door de RVA geen inhouding gedaan. De inhouding van 3 procent wordt immers verricht op werkloosheidsuitkeringen en niet op de vergoeding van bruggepensioneerden.

03.03 Maggie De Block (Open Vld): Alle beetje helpen om de activiteitsgraad te verhogen, dus de vrijstelling van inhouding zou dringend doorgevoerd moeten worden. Het is natuurlijk beter als dat gepaard kan gaan met een harmonisatie.

03.04 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Ik doe mijn best om dat zo snel mogelijk te doen.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Sarah Smeyers aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "een volwaardig sociaal statuut voor onthaalouders" (nr. 10546)

04.01 Sarah Smeyers (N-VA): Volgens een onderzoek van de Vlaamse regering is er geen verschil meer tussen de kinderwens van laaggeschoolden en hooggeschoolden. Dat zou komen door de toegenomen werkdruk bij vrouwen die carrière willen maken. Voltijds werkende vrouwen hebben het moeilijk om hun kinderwens te realiseren en om werk en gezin te combineren.

Goede en betaalbare kinderopvang zou een stap in de goede richting kunnen zijn. Er moeten voldoende mensen bereid gevonden worden om als onthaalouder te werken. Er starten tegenwoordig echter amper jonge werknemers in de sector van de kinderopvang, omdat het sociaal statuut onaantrekkelijk is.

In een antwoord van 4 november (zie *Beknopt Verslag* 52 COM 354, blz.23) kon de minister nog geen concrete tussenstappen voorleggen. Een volwaardig sociaal statuut zou ongeveer 80 miljoen euro kosten. Ik hoop dat er ondertussen al werk verricht is. Wat is de stand van zaken? Werden er al gefaseerde voorstellen ontwikkeld? Hoever staan de onderhandelingen tussen de Gewesten, de Gemeenschappen en de federale overheid over de verdeling van de kostprijs ervan?

04.02 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Ik streef voor onthaalouders naar een volwaardig sociaal statuut en ik ben van plan daar ook de nodige middelen voor vrij te maken. Het is in de huidige politieke situatie echter moeilijk om nu al een concreet bedrag in te schrijven voor dit project, ook al omdat het om een aanzienlijke uitgave gaat.

Gedurende de maanden februari en maart zijn er verschillende formele en informele vergaderingen gepland met de Gemeenschappen en de Gewesten. Ik wil er verder op wijzen dat er niet enkel voordelen verbonden zijn aan dit nieuwe en volwaardige statuut. De onthaalouders zullen ook een aantal rechten zien verdwijnen en nieuwe plichten krijgen. Samen met minister Onkelinx zal ik zoeken naar een gepaste oplossing voor deze problematiek.

Voor de invoering van het volledige statuut worden diverse opties overwogen, waarbij de optie om nieuwe onthaalouders te laten vertrekken met een volwaardig sociaal statuut, mijn voorkeur wegdraagt. Een beslissing kan enkel in overleg met de sociale partners en de deelstaten worden genomen.

04.03 Sarah Smeyers (N-VA): De kwaliteitsvolle combinatie van gezin en werk is prioritair en hierbij is een volwaardig statuut voor onthaalouders essentieel. Het is niet normaal dat OCMW's in sommige gevallen moeten bijpassen tot aan het leefloon. Ik hoop dat er nog voor het reces een oplossing komt.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Raf Terwingen aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de toekenning van het pleegzorgverlof" (nr. 10556)

05.01 Raf Terwingen (CD&V): Werknemers die zijn aangesteld als pleegouder, mogen zes dagen per jaar en per gezin afwezig zijn van het werk om verplichtingen in verband met de pleegzorg te kunnen opvangen. Deze regeling geldt echter niet voor ambtenaren en zelfstandigen.

Waarom werd deze regeling beperkt tot werknemers? Werd er over dit probleem reeds overlegd op regeringsniveau? Wat was het resultaat van deze onderhandelingen? Overweegt de minister om het pleegverlof uit te breiden naar ambtenaren en zelfstandigen? Welke timing stelt ze voorop?

05.02 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Het klopt dat de pleegzorgregeling enkel geldt voor werknemers en niet voor ambtenaren en zelfstandigen.

Dat sluit echter de toepassing van andere verlofregelingen in pleegzorgsituaties niet uit. Zo is er voor ambtenaren voorzien in een verlof van drie maanden bij geboorte, adoptie en pleegzorg.

Er is nog een andere reglementering met een verlof van zes weken voor kinderen jonger dan drie jaar en vier weken in de andere gevallen. Personeelsleden in overheidsdiensten moeten zich bij hun personeelsdiensten laten informeren over het bestaan van deze verlofregelingen.

De categorieën die niet vallen onder de regeling inzake pleegzorgverlof, zijn statutair aangestelde personeelsleden, gesubsidieerde personeelsleden binnen het vrij onderwijs, vrijwilligers, zelfstandigen en meewerkende echtgenoten. De federale minister van Werk is niet bevoegd voor het statuut van de ambtenaren en de zelfstandigen, maar de situatie voor de ambtenaren is wel vrij duidelijk.

05.03 Raf Terwingen (CD&V): Ik zal de informatie doorgeven.

05.04 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Ik kan de bepalingen meteen overhandigen.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Sophie Pécriaux aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de toekenning van het statuut van gezinshoofd in geval van betaling van onderhoudsgeld" (nr. 10605)

06.01 Sophie Pécriaux (PS): Onder werknemer met gezinslast wordt onder meer verstaan de werknemer die alleen woont en onderhoudsuitkeringen verschuldigd is op grond van een rechterlijke beslissing of een notariële akte. Naar verluidt kent een werkloosheidsbureau dat statuut toe, wanneer het bewijs van betaling geleverd wordt op het ogenblik dat dit preferentieel statuut wordt aangevraagd. Achteraf wordt daar geen controle meer op uitgeoefend. Gaat het om een alleenstaand geval of gaan alle werkloosheidsbureaus zo te werk? Welke richtlijnen moeten de werkloosheidsbureaus bij het toekennen van het statuut van gezinshoofd volgen?

06.02 Minister Joëlle Milquet (Frans): Sinds 1 maart 2002 wordt men niet langer als werknemer met gezinslast beschouwd op grond van de definitie volgens welke men een onderhoudsuitkering verschuldigd moet zijn, maar op grond van het feit dat men daadwerkelijk een onderhoudsuitkering betaalt, wat niet kan worden nagetrokken. Het bewijs wordt op de eerste plaats geleverd door een verklaring op erewoord door de betrokken werkloze, die eveneens het stopzetten van die betalingen moet aangeven. Die verklaring kan

worden gecontroleerd in het kader van de controle op de gezinstoestand. De werkloze moet dan met alle middelen bewijzen dat hij die betaling daadwerkelijk uitvoert.

Die procedure strookt met de inhoud van het verslag aan de Koning. Als er op verzoek van het OCMW een controle gebeurt, zal de RVA het op de hoogte brengen van zijn beslissing .

Het spreekt vanzelf dat ingeval de verplichting niet spontaan wordt uitgevoerd, de schuldeiser of de Dienst voor alimentatievorderingen beslag op de werkloosheidsuitkeringen kan laten betekenen. De instellingen van openbaar nut, waaronder de RVA, moeten alle vragen van de Dienst voor alimentatievorderingen beantwoorden.

Ik heb beslist aan de administratie te vragen om te onderzoeken of het mogelijk is de persoon die alimentatie verschuldigd is en gezinshoofd is, te verplichten regelmatig het bewijs van de verrichte stortingen voor te leggen. Uiteraard moet men dit voordelig statuut niet verlenen aan iemand die de verschuldigde alimentatie niet zou betalen.

06.03 Sophie Pécriaux (PS): De vraag komt van een RVA-bureau dat erg zwak staat tegenover die werklozen. Het zou goed zijn de RVA-bureaus te kunnen helpen met die maatregelen.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Guy D'haeseleer aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de omzeiling van de strengere regels inzake brugpensioenen" (nr. 10665)

07.01 Guy D'haeseleer (Vlaams Belang): Het Generatiepact wilde mensen zo lang mogelijk aan het werk houden.

Uit een studie van het advocatenkantoor Claey's & Engels over 260 cao's bij herstructureringen van 2006 tot 2008 blijkt onder meer dat de gemiddelde brugpensioenleeftijd bij herstructureringen slechts met een jaar is gestegen. Een wetswijziging maakte het mogelijk om de werkelijke brugpensioenleeftijd met twee jaar te verhogen. Volgens de studie hollen de sociale partners de maatregel in de praktijk uit door brugpensioenen aan te vragen op een lagere leeftijd.

Beschikt de administratie over dezelfde gegevens? Is de omzeiling structureel? In november 2008 waren er 115.555 bruggepensioneerden. Dit is duizend meer dan een jaar eerder en vijfduizend meer dan voor de invoering van het Generatiepact. Wat denkt de minister over de resultaten van de studie?

07.02 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Ik heb al op een gelijkaardige vraag van mevrouw Dieu geantwoord. Nergens heb ik in de documentatie over de studie van het kantoor Claey's & Engels kunnen lezen dat het Generatiepact als een mislukking moet worden beschouwd. Drievierde van de werkgevers gaat nog verder dan de wettelijke verplichtingen van het pact inzake het investeren in wedertewerkstellende maatregelen. Men maakt ook minder gebruik van aanvullende vergoedingen op de werkloosheidsuitkeringen van het type Canada Dry.

Uit de RVA-statistieken blijkt dat het aantal bruggepensioneerden niet daalt. Er is een stijging met 3,2 procent in 2007 en met 1,5 procent in 2008. Het aantal bruggepensioneerden jonger dan 55 daalt echter met 21,5 procent in 2007 en met 19 procent in 2008. Het aantal bruggepensioneerden op lage leeftijd is dus niet toegenomen.

Het verschil in de cijfers heeft wellicht te maken met het feit dat het in de studie van het advocatenkantoor gaat over het theoretische maximum aantal werknemers dat voor brugpensioenen in aanmerking komt, zoals de vijftigplussers die worden ontslagen. Bij de RVA gaat het over de personen die effectief het brugpensioen opnemen. Het grote verschil zou er juist op kunnen wijzen dat het activeringsbeleid het aantal effectieve bruggepensioneerden sterk doet dalen.

Er werd op mijn voorstel beslist om de tewerkstellingscel op te leggen voor alle ondernemingen die een collectief ontslag aankondigen. Men zal trachten zoveel mogelijk ontslagen op te vangen via outplacement.

Dit zal ook een positief effect hebben op het aantal bruggepensioneerden.

07.03 **Guy D'haeseleer** (Vlaams Belang): Ik heb niet gezegd dat het Generatiepact een mislukking was. Ik zal de cijfers van de minister nakijken, cijfers die duidelijk verschillen van die van het advocatenkantoor. Het zou niet mogen dat de sociale partners, die het Generatiepact mee hebben onderhandeld, achterpoortjes zoeken om de brugpensioenleeftijd te laten dalen.

Het incident is gesloten.

08 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Sarah Smeyers** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de premie van 75 euro voor alleenstaande ouders die werk aanvaarden" (nr. 10687)

- mevrouw **Martine De Maght** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "het invoeren van een maandelijkse premie van 75 euro voor alleenstaanden die opnieuw aan de slag gaan" (nr. 10701)

08.01 **Sarah Smeyers** (N-VA): De minister wil gedurende twaalf maanden een premie van 75 euro toekennen aan alleenstaande ouders die opnieuw aan de slag gaan.

Hoeveel alleenstaande ouders wil de minister hiermee bereiken? Wat is de opsplitsing per Gewest? Wat is de geschatte budgettaire impact? Zijn er voldoende budgettaire middelen? Waarom kiest men niet voor een structurele oplossing? Wat met alleenstaande ouders die het na een jaar weer zonder die premie moeten stellen?

Doorkruist de maatregel niet het beleid van de Gemeenschappen en Gewesten? Waarom schaft de minister de federale lastenverlaging voor vijftigplussers af bij gebrek aan budget, terwijl er voor een andere doelgroep in een nieuwe premie wordt voorzien?

08.02 **Martine De Maght** (LDD): De minister zou een maandelijkse premie van 75 euro toekennen aan alleenstaanden die langer dan drie maanden werkloos zijn wanneer zij opnieuw aan de slag gaan. Het zou specifiek een bijdrage zijn in de kosten voor kinderopvang voor alleenstaanden met kinderlast.

Heeft de minister vooraf overlegd met de Gemeenschappen? Het gaat immers over kinderopvang. Vindt de minister het noodzakelijk bovenop de inkomensgerelateerde dagbedragen voor kinderopvang nog 75 euro extra toe te kennen? Welk effect wenst men te bereiken met de toekenning gedurende twaalf maanden? Wordt kinderopvang na een jaar goedkoper? Betekent de premie wel een motivatie om te blijven werken?

08.03 Minister **Joëlle Milquet** (Nederlands): Het gaat om een oude beslissing van de interim-regering. Ze werd genomen na een unaniem positief advies van alle sociale partners van de RVA.

In de huidige reglementering is de werkhervattingspremie een eenmalige premie ter waarde van 743,68 euro. Ze wordt toegekend aan de uitkeringsgerechtigde die ten minste een jaar werkloos is en die alleen woont, met een of meerdere kinderen ten laste. Die premie heeft in de praktijk weinig succes. In 2007 werden 273 werkhervattingspremies uitgekeerd. Met de nieuwe maatregel willen we gedurende twaalf maanden een premie van 75 euro per maand toekennen aan werknemers die minstens drie maanden als werkloze ingeschreven zijn, en niet twaalf maanden zoals voorheen.

Zo willen we maand na maand het voordeel van werkhervatting benadrukken.

Deze wijzigingen moeten de premie aantrekkelijker maken en wellicht zal het aantal toegekende premies in 2009 stijgen. Het is een manier om de werkloosheidsval, vooral bij vrouwen, aan te pakken. De regering reserveerde 5 miljoen euro, onder meer voor de werkhervattingspremie voor eenoudergezinnen. Ik ben helemaal niet gekant tegen structurele maatregelen en wil erop wijzen dat de premies die de twee vorige regeringen toekenden, eenmalig waren.

De maatregel valt volledig onder de bevoegdheid van de federale regering overeenkomstig de besluitwet van

28 december 1944 inzake de sociale zekerheid van de werknemers. Er is dus ook geen overleg met de deelstaten nodig.

De vereenvoudiging van de banenplannen gebeurt met naleving van de budgettaire neutraliteit. Het is dus niet het gebrek aan middelen dat tot de beslissing leidde. De vereenvoudiging van de banenplannen heeft hiermee helemaal niets te maken.

08.04 Sarah Smeyers (N-VA): De regeling komt in de plaats van de werkhervattingspremie, die geen succes was. Waarom zou de nieuwe regeling dat wel zijn?

08.05 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Het gaat over dezelfde premie.

08.06 Sarah Smeyers (N-VA): Die kleine premies veranderen niets aan het probleem. Men kan dat geld beter aan structurele maatregelen voor een globale lastenverlaging besteden. Het probleem bestaat immers voor alle gezinnen, niet alleen voor alleenstaande moeders.

08.07 Martine De Maght (LDD): De premie is bedoeld als een bijdrage in de kosten voor kinderopvang en zou een stimulans moeten zijn om te gaan werken. Kinderopvang is voor iedereen duur en het Vlaamse Parlement keurde twee weken geleden maatregelen goed waardoor 90 procent van de kinderopvang aan het inkomen is gekoppeld. Zelfs wie werkloos is, kan daar terecht en betaalt dus weinig. Toch komt daar bovenop nu een premie van 75 euro.

De minister zegt dat de kosten voor kinderopvang nog vaak een rem zijn voor het zoeken naar werk, vooral voor alleenstaande vrouwen met kinderen, maar toch overwegen ouders die met twee zijn een partner niet langer te laten werken om dezelfde reden die de minister aangeeft om alleenstaanden te belonen. De maatregel komt over als doelgroepgericht, maar is eigenlijk asociaal en discriminerend tegenover mensen die wel werken en dure kinderopvang moeten betalen, ongeacht of ze alleenstaand zijn of met twee.

Aangezien het aantal eenoudergezinnen voortdurend toeneemt, moet een langetermijnvisie worden ontwikkeld in overleg met de Gemeenschappen, zodat iedereen op dezelfde basis van dezelfde accommodaties en structuren gebruik kan maken. De premie zou niet als pasmunt mogen dienen om mensen te motiveren. Het geld kan zeker op een andere manier worden aangewend.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van mevrouw Camille Dieu aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de toekenning van de eindejaarspremie aan bepaalde werknemers" (nr. 10696)

09.01 Camille Dieu (PS): Bepaalde werknemers ontvangen een loon dat onder het maandelijks sectoraal minimumloon ligt. Wanneer ze ontslagen worden, stelt de RVA vast dat ze niet het wettelijke minimum ontvingen om in aanmerking te komen voor een werkloosheidsuitkering. De arbeidsrechtbank oordeelt dan doorgaans dat als er een eindejaarspremie werd uitgekeerd, die premie bij het loon kan worden geteld om tot het gegarandeerde sectorale minimumloon te komen.

Bent u op de hoogte van die situatie? Denkt u dat die discriminatie ongedaan kan worden gemaakt? Hoe kunnen de werkgevers ertoe gedwongen worden het gegarandeerde sectorale minimumloon te betalen?

09.02 Minister Joëlle Milquet (Frans): Het gaat in deze om een keuze van de sociale partners. Ik verwijs naar de basiscao's, en meer bepaald naar artikel 5 van cao 43 van de Nationale Arbeidsraad. Wat de sectoren betreft, verwijs ik naar artikel 13 van de cao van 8 november 2001 betreffende de waarborg van een gemiddeld minimummaandinkomen, die in het paritair comité 201 (zelfstandige kleinhandel) werd afgesloten. Krachtens die artikelen wordt de eindejaarspremie, na deling door twaalf, bij het maandloon gerekend. Algemeen toepasbaar is dat evenwel niet: alles hangt af van de bepalingen in de cao's en het resultaat van het sociaal overleg.

De door u genoemde verificaties en vragen van de RVA zijn dan weer bij wet vastgesteld, namelijk door artikel 37 van het koninklijk besluit houdende de werkloosheidsreglementering.

Die regelingen mogen vreemd of choquant overkomen, maar ze werden bij cao vastgelegd.

09.03 Camille Dieu (PS): Ik weet niet zeker of de eindejaarpremie deel uitmaakte van het interprofessioneel of sectoraal minimumloon zoals dat oorspronkelijk werd gedefinieerd.

Voor mij gaat het om een interpretatie, die de werknemers benadeelt. Ik heb ook vragen bij de bedrijfsvoorheffing, die veel hoger is op de eindejaarspremie dan op het gewone loon. Ik vind het beneden alle peil dat de werkgever op die manier een loopje neemt met de wetgeving!

09.04 Minister Joëlle Milquet (Frans): Ik zal de sociale partners vragen zich hierover te beraden.

Het incident is gesloten.

10 Samengevoegde vragen van

- de heer Eric Thiébaud aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de beslissing van Dexia om 900 banen te schrappen" (nr. 10708)
- de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de aankondiging dat bij Dexia 900 banen verdwijnen" (nr. 10715)

10.01 Eric Thiébaud (PS): De Dexiagroep zal 900 banen schrappen, waarvan 350 in België. Dat zorgt voor de nodige onrust bij de werknemers in de banksector. Het plan dat het herstel van de financiële stabiliteit beoogt, is bijzonder moeilijk te verteren voor het personeel. Gelet op de omvangrijke staatssteun aan de banksector kan het evenmin op veel begrip bij de burgers rekenen. Was die ingreep niet bedoeld om de banen veilig te stellen? Vindt u de argumenten die worden aangehaald om het schrappen van 900 banen te verantwoorden, aanvaardbaar? Wat is het aandeel van de natuurlijke afvloeiingen? Wordt er ten slotte onderzocht welke begeleidende maatregelen er voor de werknemers uit de Belgische banksector wier banen op de tocht staan, kunnen getroffen worden, en wordt er nagegaan of er voor hen een sociaal plan kan worden opgesteld?

10.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): De werknemers twijfelen. Enerzijds hebben ze de indruk dat ze aan het ergste ontsnapt zijn, anderzijds begrijpen ze niet hoe banken die de afgelopen jaren ruim winst gemaakt hebben, nu staatshulp nodig hebben. Moet het behoud van de werkgelegenheid een voorwaarde zijn voor de toekenning van die staatshulp? Wat is er ondernomen ten opzichte van Dexia naar aanleiding van dat herstructureringsplan? Welke maatregelen overweegt u om de werkgelegenheid in de banksector op peil te houden?

10.03 Minister Joëlle Milquet (Frans): Voor alle duidelijkheid, collectieve ontslagen zijn niet aan de orde. Het is geen klassieke herstructurering. Ieder jaar vloeien 400 mensen op natuurlijke manier af bij Dexia in België. Zowat 260 banen zullen verdwijnen zonder ontslag, voornamelijk door niet-vernieuwing en door interne verschuivingen. Ik moet eerstdaags contact zoeken met de directie van Dexia. Tot nu toe was de toon geruststellend. Onze contacten in de toekomst zullen ons een duidelijker beeld geven van de situatie.

10.04 Eric Thiébaud (PS): Als ik u goed begrijp, komen er geen naakte ontslagen?

10.05 Minister Joëlle Milquet (Frans): Zo lijkt het, maar het is niet mijn taak om dat te bevestigen of te ontkennen. Voor België zullen er 260 natuurlijke afvloeiingen zijn; de rest zijn interne verschuivingen.

10.06 Eric Thiébaud (PS): Als er 350 vertrekken aangekondigd worden, waarbij 260 werknemers op natuurlijke manier zullen afvloeien, blijven er 90 ontslagen over.

10.07 Minister Joëlle Milquet (Frans): Volgens mijn informatie, gaan er 260 en geen 360 banen verloren.

10.08 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): U zegt dat Dexia pas de informatie heeft gegeven nadat we onze vraag ingediend hadden. Daar kijk ik van op.

10.09 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Dexia heeft die informatie niet gegeven nadat u een vraag ingediend had.

10.10 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Dexia heeft behoorlijk wat staatssteun gekregen. Het is niet meer dan normaal dat de voorwaarden inzake werkgelegenheid aan bod komen. Voordat banken in moeilijkheden geraakten, hebben ze ruime boni's geboekt.

10.11 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Je kunt niet alles hebben. We willen de werkgelegenheid beschermen, maar het is niet uitgesloten dat de financiële instellingen een tweede moeilijke periode doormaken. Deze bank probeert te overleven met zo weinig mogelijke sociale schade. We hadden daarom gevraagd lang voordat u uw vraag indiende. We hebben hier echter te maken met een beursgenoteerd bedrijf; de regering is niet vertegenwoordigd in de raad van bestuur. Niettemin houden we de zaak scherp in het oog.

De nieuwe directie probeert die bank overlevingskansen te geven. Indien die er niet waren, zou er geen sprake van zijn in België 260 banen te schrappen. Ik vrees dat dit nog maar het topje van de ijsberg is. Het gaat vooralsnog om preventieve maatregelen, met het oog op het voortbestaan van het project.

10.12 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): De regeringssteun moet aan voorwaarden worden onderworpen.

10.13 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Dat is altijd zo. Hetzelfde geldt voor het ter beschikking stellen van kredieten aan bedrijven.

Het incident is gesloten.

11 **Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de houding van de RSZ met betrekking tot de ernstige verdenkingen van fiscale fraude waaraan de BBL zich schuldig zou hebben gemaakt in de periode van 1967 tot 1997" (nr. 10710)**

11.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): De RSZ staat onder het toezicht van u en minister Onkelinx. Op donderdag 15 januari 2009 heb ik minister Onkelinx ondervraagd naar aanleiding van onthullingen in de krant *Vers l'Avenir* over een zaak van grootschalige fraude met sociale zekerheidsbijdragen bij de bank BBL, thans ING. Minister Onkelinx heeft uitleg gegeven over de uitgevoerde regularisaties, de verjaringstermijn en het opgestarte onderzoek (zie Beknopt Verslag 52 PLEN 77, blz. 16-18).

Persoonlijk ben ik van oordeel dat die feiten niet ongestraft mogen blijven. Hoever is de RSZ met dat dossier opgeschoten? Wat is uw standpunt met betrekking tot de verjaring en hoe denkt de RSZ erover? Heeft de RSZ beslist zich burgerlijke partij te stellen op grond van de informatie die in de pers is verschenen? Zou een deel van de ontdoken bijdragen nog kunnen teruggevorderd worden ten gunste van de begroting van de sociale zekerheid?

11.02 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Wanneer twee ministers samen de voogdij uitoefenen, is het logisch dat ze op dezelfde wijze antwoorden. U heeft die vraag niet alleen in plenaire zitting gesteld maar op 27 januari ook in identieke bewoordingen aan mevrouw Onkelinx.

11.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Ik heb niet de gelegenheid gehad om die vraag te stellen. Als ik een antwoord van u krijg, trek ik mijn vraag aan mevrouw Onkelinx in.

11.04 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Ik kan u haar antwoord, dat ik deel, meedelen.

Er is een regularisatie geweest naar aanleiding van de controles in 1997 en 1998. Op initiatief van het Directiecomité van het RIZIV loopt een nieuw onderzoek bij ING.

Wat de vermeende strafbare feiten betreft die, tenzij er nieuwe elementen opgedoken zijn, meer dan tien jaar geleden stopten, kan het RIZIV momenteel geen strafrechtelijke klacht meer overwegen. Ook burgerrechtelijk is de verjaringstermijn verstreken. De verschuldigde bijdragen voor de periode 1967-1993 zijn voorgoed verjaard. Het RIZIV zou in ieder geval geen burgerrechtelijke klacht indienen op grond van in de pers verschenen informatie, aangezien het Hof van Cassatie in een soortgelijke zaak geoordeeld had dat de door de RIZIV-wetgeving bepaalde specifieke verjaringstermijn de toepassing van het gemeenrecht in de weg stond.

Ten slotte, in de veronderstelling dat er toch fraude zou zijn geweest, had men niets kunnen recupereren voor de periode 1967 tot 1993, tenzij men zou kunnen bewijzen dat de bank bleef verzuimen bepaalde voordelen aan te geven, wat door het lopend onderzoek niet wordt bewezen.

11.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik betreur dat de RSZ uitgaat van de verjaringstermijn die uit de rechtspraak voortvloeit. Positief vind ik dan weer dat er nog steeds een onderzoek loopt.

Het incident is gesloten.

12 Samengevoegde vragen van

- de heer **Georges Gilkinet** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de uitbreiding van de dienstencheques tot de sector van de kinderopvang" (nr. 10711)

- mevrouw **Sonja Becq** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de uitbreiding van de dienstencheques naar kinderopvang" (nr. 10714)

12.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): U heeft nogmaals bevestigd dat u van plan bent het systeem van de dienstencheques uit te breiden tot de kinderopvangsector. Dat lokte tal van reacties uit, zowel van laatstgenoemde sector als van de sector van de sociale economie en van de dienstencheques.

Welk tijdspad stelt u in dat verband voorop? Hoe ver staan de gesprekken dienaangaande met de betrokken sectoren? Welke begrotingsmiddelen werden er daarvoor uitgetrokken? Welke krijtlijnen zal u trekken om ervoor te zorgen dat de betrokken werknemers een degelijk statuut krijgen en om een kwaliteitsvolle opvang te garanderen?

12.02 Sonja Becq (CD&V): De minister heeft in de pers verklaard dat ze het systeem van dienstencheques wil uitbreiden naar kinderopvang, maar het is niet duidelijk of er daarover overlegd wordt met de sector en met de Gemeenschappen, hoewel kinderopvang toch een gemeenschapsmaterie is. Bovendien is de budgettaire ruimte nu al beperkt. In een rapport merkt het Rekenhof op dat de kostprijs beheersbaar moet blijven. Er is ook nog steeds geen volwaardig statuut voor onthaalouders. Ten slotte zou het Fonds voor Collectieve Uitrusting en Diensten (FCUD) worden overgeheveld naar de Gemeenschappen.

Staat een herfederalisering van kinderopvang daar niet haaks op? Is dit een beslissing van de regering? Wat zal de kostprijs voor de overheid en voor de gebruikers zijn? Welke middelen werden er daarvoor begroot? Waarom kan dat geld niet gebruikt worden voor een volwaardig statuut voor de onthaalouders?

12.03 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): In het regeerakkoord staat dat de regering zal overleggen met de gefedereerde entiteiten over het toepassingsgebied van de dienstenchequesactiviteiten. In die context wil ik eventueel een voorstel indienen. Hiermee wil ik bijkomende jobs creëren en zwartwerk regulariseren. Dat valt binnen mijn bevoegdheden. Kinderopvang is een bevoegdheid van de deelstaten en daarover is overleg gepland.

(Frans) De PWA's staan al lang kinderopvang toe. Bovendien werken er elke dag vrouwen zonder papieren in het zwart om op de kinderen van goeude of minder goeude gezinnen te passen.

Er mag van mij gefoeterd worden over de kwaliteit, maar van die hypocrisie heb ik mijn buik vol. Het is niet de bedoeling de collectieve opvangdiensten te beconcurreren. Er moeten ad-hocdienstencheques komen, in samenspraak met de door de Gemeenschappen erkende ondernemingen.

Onlangs hadden we nog een vergadering over de opvang van zieke kinderen. Daarover bestaat grote tevredenheid. Een ziek kind heeft immers bijzondere verzorging nodig. In de crèches durft men nog geen geneesmiddel geven! Er bestaat dus eensgezindheid over de opvang van zieke kinderen, maar niet over de opvang van gezonde kinderen!

Ik zou willen dat in dit debat rekening wordt gehouden met het aspect werk en met de doelgroepen. Het is niet mijn bedoeling geschenken uit te delen of risico's te nemen. Ik ben me terdege bewust van de risico's: ik heb zelf vier kinderen.

We moeten natuurlijk de nodige waarborgen inbouwen, maar we beschikken hier over een echte mogelijkheid om banen te scheppen. We kunnen in een toetsing voorzien. Ik zal in dat verband een tijdpad vooropstellen. Binnenkort ontmoet ik de andere betrokken ministers, waarna we de Ministerraad een voorstel zullen voorleggen. We moeten absoluut vooruit, maar met de nodige omzichtigheid.

12.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik heb zelf ook kinderen, u bent niet de enige! Zelf ben ik voorstander van jobcreatie in de non-profitsector. U zei niets over het prijskaartje. Het gaat om kredieten waarvoor een keuze moet worden gemaakt. Wil men het statuut van de onthaalouders verbeteren? Moeten de bestaande diensten worden versterkt door het personeel bijkomend op te leiden?

Indien er federale middelen ter beschikking zijn voor de kinderopvang, dan is er ook een politieke verantwoordelijkheid om die aan een bepaald type opvang te besteden. We willen ook dat er voortgang wordt geboekt op het vlak van de dienstencheques. Uit het laatste rapport van het Rekenhof blijkt evenwel dat de controles op het scheppen van werkgelegenheid tekortschieten. Er werd zeker vooruitgang geboekt, maar er moeten nog heel wat inspanningen worden geleverd. Het gaat erom prioriteiten vast te stellen, keuzen te maken over de besteding van de middelen en de kwaliteit van de arbeid te versterken. Dat is uw politieke verantwoordelijkheid.

12.05 Sonja Becq (CD&V): Klopt het dat de minister haar voorstellen vrijdag op de Ministerraad zal voorleggen?

12.06 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Nee, ik zal dan vergaderen met de bevoegde ministers van de deelstaten.

12.07 Sonja Becq (CD&V): Ik ga akkoord met het principe van kinderopvang aan huis, maar waarom moet dat via het systeem van de dienstencheques? Zijn er geen andere mogelijkheden? Ik pleit ervoor om eerst de bestaande mogelijkheden voor kinderopvang van de Gemeenschappen in kaart te brengen en daar op voort te bouwen. Zo kan er gewerkt worden met dezelfde parameters voor kwaliteit en prijs.

Wordt het systeem van dienstencheques niet te duur? Nu betalen ouders op basis van hun inkomen en het dienstenchequesysteem houdt daar geen rekening mee. Ook daar moet over worden nagedacht vooraleer een extra circuit voor kinderopvang te ontwikkelen.

Het incident is gesloten.

13 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "het gevolg dat werd gegeven aan het verslag van het Rekenhof over het niet-nakomen door de werkgevers van hun verplichting om jongeren in dienst te nemen" (nr. 10712)

13.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Het Rekenhof had verscheidene opmerkingen geformuleerd betreffende de afzwakking van de verplichtingen voor de werkgevers om werknemers in dienst te nemen op grond van een startbaanovereenkomst, de controles ter zake en de derving van de onterecht toegekende socialelastenverlagingen. Wat werd er ondernomen om die toestand recht te zetten? Wanneer denkt u een nieuw evaluatieverslag over de toestand te kunnen voorleggen?

13.02 Minister Joëlle Milquet (Frans): Een aantal van de door het Rekenhof geformuleerde opmerkingen zijn terecht. We zullen nog terugkomen op het rapport betreffende de dienstencheques, maar op 80 procent van de suggesties werd al een antwoord geboden.

Op dit ogenblik volstaat het dat 3 procent jongeren per jaar aan het werk zijn, en geldt geen verplichting tot indienstneming. Ik betreur dat met u. In dat verband heb ik gezegd dat de afwijkende bepalingen in het kader van die regelgeving moeten worden herzien, rekening houdend met de opmerkingen van het Rekenhof.

De FOD Werkgelegenheid buigt zich momenteel over voorstellen tot wijziging van de wetgeving betreffende

de Rosetaplannen. Er zal in dat verband ook worden nagegaan in welke mate met het aantal stages rekening kan worden gehouden.

Ik zie erop toe dat de controles inzake de verplichting om jongeren in dienst te nemen, worden voortgezet. Sinds mei 2008 heeft het Toezicht op de sociale wetten de gegevens ontvangen voor het derde en het vierde kwartaal van 2007 en voor het eerste kwartaal van 2008. De inspectiedienst stuurt de RSZ de lijst terug met de werkgevers die niet aan hun verplichtingen voldoen. Voor de periode van 2004 tot 2006 gaat het om 353 werkgevers.

Ik heb de RSZ gevraagd me een evaluatie te bezorgen van de teruggevorderde bedragen met betrekking tot de bijdrageverminderingen. Ik zal u die evaluatie meedelen.

De Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en de Nationale Arbeidsraad hebben hun gezamenlijk rapport ingediend op 9 juli 2008. Een volgend verslag wordt tegen 9 juli van dit jaar ingewacht. Ze kwamen tot een aantal gelijksoortige vaststellingen.

13.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Het is inderdaad nodig om het kader te herzien. Ik noteer dat 353 werkgevers hun verplichtingen niet zijn nagekomen. Ik zou graag het teruggevorderde bedrag kennen.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Jef Van den Bergh aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de contracten met de voetbalacademie" (nr. 10718)

14.01 Jef Van den Bergh (CD&V): In ons land is onlangs een voetbalacademie opgericht. De academie biedt de leerlingen zowel een sportopleiding als een secundaire opleiding aan en wil de kinderen voorbereiden op een latere carrière als professionele voetballer. De ouders sluiten een opleidingsovereenkomst met de academie, die aangegaan wordt voor zes jaar en verlengbaar is met drie jaar. De leerlingen worden verplicht om zich aan te sluiten bij de partnerclub van de academie voor de hele duur van de opleiding. De ouders beloven mee te werken aan de samenwerking van de academie met de partnerclub. Indien zij dit niet doen, kan de academie de investeringskosten in de opleiding van de leerling verhalen op de ouders. Bovendien eigent de academie zich het recht toe om over eventuele professionele contracten van de spelers te onderhandelen. De kinderen mogen geen overeenkomst aangaan met een spelersmakelaar vooraleer ze 18 jaar zijn geworden. Ook moeten de portretrechten voor de volledige duur van het contract worden afgestaan.

Deze situatie kan in extreme gevallen leiden tot sociale uitbuiting, gedwongen transfers en zelfs mensenhandel. Aangezien het om een private instelling gaat, staat de Belgische Voetbalbond buitenspel. Is de minister op de hoogte van deze situatie? Zijn dergelijke bepalingen geen inbreuk op het arbeidsrecht? Hoe kunnen deze kinderen beschermd worden tegen de mogelijke excessen die uit deze contracten voortvloeien?

14.02 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Over deze opleidingsovereenkomsten staat geen informatie op de website van de academie en dat is zeker een tekort aan informatie. Ik heb echter nog geen klachten ontvangen over deze academie, ook al omdat ze nog maar enkele maanden open is.

De wet verbiedt duidelijk om kinderen te laten werken, tenzij binnen activiteiten die kaderen binnen de opvoeding, of bij uitzonderlijke situaties zoals kindacteurs. Ik zal deze kwestie voorleggen aan de paritaire commissie voor de sport en eventueel ook aan de inspectiediensten. Wanneer ik hun adviezen ontvang heb, zal ik verdere stappen ondernemen.

14.03 Jef Van den Bergh (CD&V): Het is essentieel dat er van bij de start van deze academie gereageerd wordt tegen mogelijk dubieuze praktijken. Het gebrek aan informatie over deze contracten doet alleszins vragen rijzen.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de problematiek van de slapende waak" (nr. 10719)

15.01 Sonja Becq (CD&V): Het Europese Parlement heeft zich uitgesproken voor een gelijkstelling van de niet-actieve wachttijd met arbeidstijd. Ook België is voorstander van deze gelijkstelling.

Wat is de motivatie voor deze gelijkstelling? Wat zullen de gevolgen zijn voor de Belgische ziekenhuizen waarin met slapende waak wordt gewerkt indien deze wachtperiodes ook moeten worden uitbetaald? Om hoeveel personeelsleden zou het gaan en wat zijn de eventuele meerkosten? Wat vindt de minister van het compromis waarbij de wachttijd in de richtlijn nog altijd wordt omschreven als arbeidstijd met de mogelijkheid om daarvan af te wijken in een cao?

15.02 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Ingevolge het voorstel van de Raad van 10 juni 2008 hebben we de bepalingen aanvaard om elke wachtperiode op de werkplek ook in de actieve arbeidstijd te integreren en om in een geleidelijke uitdoving van de individuele afwijkmogelijkheden op de wekelijkse duur van 34 uur te voorzien.

België heeft op deze punten een gelijkaardige positie als het Parlement ingenomen.

Het amendement kadert binnen de jurisprudentie van het Hof van Justitie. Men wil de werknemers in de Europese Unie een hoger gezondheids- en veiligheidsniveau garanderen. Dit vormt geen enkele hindernis voor een zekere soepelheid bij de toepassing van de bepalingen van de richtlijn. Ik wil dat elke wijziging van de richtlijn in de richting gaat van het ontwikkelen van een sociaal Europa met een gemeenschappelijke sokkel van sociale normen. De oplossing van het compromis komt overeen met de positie die België sinds de start van de discussie inneemt, namelijk het huidige systeem behouden zoals bepaald in artikel 19 van de arbeidswet van 16 maart 1971.

De definitie van arbeidstijd is dezelfde als in het arrest-Jaeger van het Hof van Justitie, maar men heeft de mogelijkheid om bepaalde periodes van niet-actieve aanwezigheid te neutraliseren via een akkoord van de sociale partners. Deze afwijkende regimes zijn in een KB gegoten waardoor ook de overheidssector — waar geen cao's kunnen worden gesloten — gedekt is.

Ik heb dit alternatief vorige week in Tsjechië ondersteund, als antwoord op de amendementen van het Parlement.

Ik kan geen precieze statistieken geven over het aantal personeelsleden. Ik verwijs hiervoor naar de minister van Volksgezondheid en Sociale Zaken.

Er bestaat nog geen consensus binnen de Europese Raad over dit compromis, maar het aantal landen dat zich achter ons standpunt schaart, is toegenomen.

15.03 Sonja Becq (CD&V): Het is belangrijk dat hieraan wordt gewerkt.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.03 uur.

La discussion des questions est ouverte à 16 h 08 par M. Yvan Mayeur, président.

Le **président** : La question n° 9768 de Mme Vautmans est transformée en question écrite.

01 Question de M. Roel Deseyn à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "le paiement d'une indemnité aux personnes ayant eu un accident du travail avant 1989" (n° 10417)

01.01 Roel Deseyn (CD&V) : Les personnes qui ont été victimes avant 1989 d'un accident de travail ayant entraîné une invalidité permanente perçoivent leur indemnité tous les trois mois. Le versement est mensuel

pour les accidents survenus après 1989. Le versement trimestriel ne correspond pas au rythme de notre société.

Combien de personnes touchent leur indemnité trimestriellement ? Combien de personnes représente le groupe des bénéficiaires d'une indemnité à la suite d'un accident de travail ? Le ministre est-il disposé à reconsidérer le système trimestriel ? Y a-t-il des arguments pour ne pas le faire ?

01.02 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Pour les accidents survenus après le 1^{er} janvier 1988, la loi a été modifiée en 1987. Les ayants droit perçoivent un montant mensuel, sauf si le taux d'incapacité permanente est inférieur à 20 %, auquel cas un paiement annuel est effectué.

Pour les accidents survenus avant le 1^{er} janvier 1988, l'ancienne loi est applicable. Le paiement s'effectue trimestriellement, sauf si le taux d'incapacité permanente est inférieur à 10 %, auquel cas la rente est versée annuellement par le Fonds des Accidents du Travail (FAT).

Environ 45.000 ayants droit sur un total d'environ 190.000 perçoivent ces versements trimestriels.

Outre la rente versée par l'assureur, les ayants droit perçoivent une allocation supplémentaire à charge du FAT, versée mensuellement ou trimestriellement en fonction du montant annuel. Au fil des années, ces allocations sont très souvent devenues nettement supérieures au montant de la rente. En outre, les ayants droit cumulent souvent le versement avec d'autres revenus.

Une modification de la périodicité se traduirait par un accroissement des contraintes de gestion pour les compagnies d'assurances. Les provisions qu'elles ont constituées ont en effet été calculées sur la base d'un paiement trimestriel et une augmentation de celles-ci ne peut être compensée par le biais des primes.

01.03 Roel Deseyn (CD&V) : Les organismes assureurs peuvent organiser les paiements mensuellement sans que cela ne doive coûter beaucoup d'argent. Dans un système de paiement informatisé, des paiements mensuels ne devraient pas engendrer d'augmentation importante des frais de gestion. Je demande à la ministre de contacter les compagnies d'assurance. Le gouvernement pourrait offrir un appui.

01.04 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Pour l'heure, nous ne disposons pas de moyens complémentaires pour organiser un autre système pour ces 45.000 personnes. Je peux demander une évaluation budgétaire à l'administration.

L'incident est clos.

02 Question de Mme Martine De Maght à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'utilisation abusive, par le secteur des assurances, des titres-services comme base de calcul d'une indemnisation" (n° 10371)

02.01 Martine De Maght (LDD) : Une personne qui s'est retrouvée paralysée à la suite d'un accident et qui a besoin de soins sept heures par jour s'est vu proposer par la compagnie d'assurances de percevoir l'indemnisation sous forme de titres-services. Le calcul est basé sur le coût actuel, alors qu'on ignore si ce prix sera toujours maintenu.

Les titres-services ne peuvent être utilisés que pour certaines tâches, mais la compagnie d'assurances projette de les utiliser à titre d'indemnisation de soins sanitaires.

La ministre estime-t-elle que les titres-services peuvent être utilisés comme monnaie d'échange dans le cadre d'une indemnisation ? Est-il exact qu'il n'est pas autorisé de payer des soins sanitaires au moyen de titres-services ? Une concertation sera-t-elle organisée avec le ministre de la Justice en vue de prévenir les recours abusifs au système des titres-services par le secteur des assurances ?

02.02 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Les titres-services ne peuvent être utilisés que dans le cadre d'une aide à domicile pour des travaux à caractère ménager et non dans celui d'une aide sanitaire.

L'utilisation du système des titres- services aux fins d'indemnisation dans le secteur des assurances me semble inopportune. Le contrôle du secteur des assurances relève de la compétence du ministre des Finances.

02.03 **Martine De Maght** (LDD) : Je transmettrai une copie du dossier à la ministre. Je lui demande de se concerter avec les ministres compétents. L'absence de toute certitude quant au maintien du système des titres-services sous sa forme actuelle constitue notre principale inquiétude. La compagnie d'assurances se décharge d'une partie de ses responsabilités sur les pouvoirs publics. Elle bénéficie d'un avantage fiscal et les pouvoirs publics doivent suppléer en matière d'ONSS.

L'intéressé a intenté une action en justice.

Combien de personnes se trouvent dans cette situation ? Comment peut-on le vérifier ? Je souhaiterais que les titres-services ne servent pas de monnaie et soient réservés aux tâches ménagères.

L'incident est clos.

03 **Question de Mme Maggie De Block à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la retenue de cotisations sur les indemnités complémentaires des prépensionnés qui ont repris le travail" (n° 10515)**

03.01 **Maggie De Block** (Open Vld) : Les prépensionnés qui reprennent le travail conservent leurs droits s'ils demandent une attestation C17T à l'ONEm.

Un prépensionné qui décrochait immédiatement un nouvel emploi recevait certes une indemnité complémentaire sur laquelle l'ONEm et l'Office national des pensions (ONP) retenaient respectivement 3 et 3,5 %. Une loi prévoirait bien l'exemption de ces retenues, mais elle n'a pas encore été publiée. La CCT du 19 décembre 2006 stipule toutefois que le droit à l'indemnité de prépension est maintenu après une reprise de travail.

La ministre est-elle au courant de cette situation ? Combien de prépensionnés ont repris le travail ? Est-il exact que la législation ou la CCT qui doit permettre d'exonérer l'indemnité de prépension de retenues n'a pas encore été publiée ? Pourquoi et quand cette situation sera-t-elle rectifiée ?

03.02 **Joëlle Milquet**, ministre (*en néerlandais*) : La CCT du 19 décembre 2006 stipule en effet que le prépensionné qui reprend le travail conserve le droit à une indemnité complémentaire, ceci pour accroître le taux d'activité. La loi du 27 décembre 2006 règle l'harmonisation des retenues de l'ONEm et de l'ONP sur la prépension et la pseudo prépension. La loi permet également d'accorder des dispenses. Elle n'est toutefois pas encore entrée en vigueur. J'ai indiqué dans ma note de politique que je m'y attellerai. Le projet relatif à l'harmonisation est actuellement en préparation, afin qu'il puisse être soumis dans les meilleurs délais au Conseil des ministres.

L'ONEm ne dispose pas de chiffres sur le nombre de prépensionnés qui ont repris une activité professionnelle. Je ferai examiner la possibilité de collecter ces données. L'ONEm n'opère aucune retenue sur l'indemnité complémentaire versée par les pouvoirs publics au prépensionné. La retenue de 3 % est en effet opérée sur les allocations de chômage et pas sur l'indemnité des prépensionnés.

03.03 **Maggie De Block** (Open Vld) : Toute contribution, même modeste, est bienvenue pour accroître le degré d'activité. L'exemption de la retenue devrait dès lors être appliquée dans les meilleurs délais. Bien entendu, il serait préférable que cette mesure s'accompagne d'une harmonisation.

03.04 **Joëlle Milquet**, ministre (*en néerlandais*) : Je mets tout en oeuvre pour que cela se fasse rapidement.

L'incident est clos.

04 **Question de Mme Sarah Smeyers à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "un statut social à part entière pour les accueillant(e)s d'enfants" (n° 10546)**

04.01 Sarah Smeyers (N-VA) : Selon une étude réalisée par le gouvernement flamand, il n'y a plus de différence entre le désir d'enfant chez les personnes peu qualifiées et les personnes ayant un niveau d'instruction élevé. Cette absence de différence s'expliquerait par la charge professionnelle croissante qui pèse sur les femmes qui veulent faire carrière. Les femmes qui travaillent à temps plein éprouvent des difficultés à réaliser leur désir d'enfant et à combiner vie professionnelle et vie familiale.

Une structure d'accueil des enfants, de qualité et abordable, pourrait constituer un pas dans la bonne direction. Il faut donc trouver suffisamment de personnes prêtes à garder des enfants. En raison du caractère social peu attrayant de cette activité, très peu de jeunes travailleurs se lancent toutefois actuellement dans le secteur de la garde des enfants.

Dans une réponse du 4 novembre (voir *Compte rendu analytique* 52 COM 354, p.23), la ministre n'avait toujours proposé aucune mesure intermédiaire concrète. La mise en place d'un statut social à part entière coûterait 80 millions d'euros environ. J'espère qu'entre-temps les choses ont avancé. Quel est le bilan de la situation à l'heure actuelle ? Des propositions par phases ont-elles déjà été élaborées ? Où en sont les négociations entre les Régions, les Communautés et les autorités fédérales en ce qui concerne la ventilation du coût de cette mesure ?

04.02 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Je m'emploie à doter les accueillants d'enfants d'un véritable statut social et j'ai l'intention de dégager à cet effet les moyens nécessaires. Dans la situation politique actuelle, il est toutefois difficile de déjà inscrire concrètement un budget pour financer ce projet, d'autant qu'il s'agit d'une dépense substantielle.

Il y aura en février et en mars plusieurs réunions formelles et informelles avec les Communautés et les Régions. Je tiens à souligner que ce nouveau statut à part entière ne comporte pas que des avantages. Les accueillants d'enfants vont également voir disparaître un certain nombre d'avantages et se voir imposer de nouvelles obligations. Avec Mme Onkelinx, je rechercherai une solution appropriée à ce problème.

Plusieurs options ont été envisagées en vue de l'instauration du nouveau statut et ma préférence va à celle qui consiste à permettre aux accueillants d'enfants de partir avec un véritable statut social. La décision ne pourra être prise qu'en concertation avec les partenaires sociaux et les entités fédérées.

04.03 Sarah Smeyers (N-VA) : Une combinaison qualitative de la vie de famille et de l'activité professionnelle est prioritaire à cet égard. Il est essentiel d'élaborer un statut à part entière pour les gardiens et gardiennes d'enfants. Il n'est pas normal que les CPAS doivent parfois faire l'appoint pour atteindre le montant du revenu d'intégration. J'espère qu'une solution sera encore trouvée avant les vacances parlementaires.

L'incident est clos.

05 Question de M. Raf Terwingen à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'octroi du congé en cas de placement familial" (n° 10556)

05.01 Raf Terwingen (CD&V) : Les travailleurs salariés désignés comme parents d'accueil peuvent s'absenter de leur travail six jours par an et par famille afin de pouvoir remplir des obligations liées au placement familial. Les fonctionnaires et les travailleurs indépendants ne peuvent cependant pas bénéficier de cette réglementation.

Pourquoi cette réglementation a-t-elle été limitée aux travailleurs salariés ? Ce problème a-t-il déjà fait l'objet d'une concertation à l'échelon fédéral ? Quel a été le résultat de ces négociations ? La ministre envisage-t-elle d'étendre le congé de placement aux fonctionnaires et travailleurs indépendants ? Quel est le calendrier envisagé ?

05.02 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Il est exact que le règlement de placement ne concerne que les travailleurs salariés et non les fonctionnaires et les travailleurs indépendants.

Cela n'exclut toutefois pas l'application d'autres réglementations en matière de congé dans des situations de

placement familial. Un congé de trois mois est ainsi prévu pour les fonctionnaires en cas de naissance, d'adoption et de placement familial.

Il existe encore une autre réglementation, qui prévoit un congé de six semaines pour les enfants de moins de trois ans et de quatre semaines dans les autres cas. Les membres du personnel des services publics doivent s'informer auprès de leur service du personnel sur l'existence de ces régimes de congé.

Les catégories qui ne relèvent pas de la réglementation relative au congé en cas de placement familial sont les membres du personnel statutaires, les membres du personnel subventionnés dans l'enseignement libre, les volontaires, les indépendants et les conjoints aidants. La ministre fédérale de l'Emploi n'est pas compétente pour le statut des fonctionnaires et des indépendants, mais la situation pour les fonctionnaires est assez claire.

05.03 Raf Terwingen (CD&V) : Je transmettrai l'information.

05.04 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Je puis vous remettre les dispositions maintenant.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Sophie Pécriaux à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'octroi du statut chef de ménage en cas de versement d'une pension alimentaire" (n° 10605)

06.01 Sophie Pécriaux (PS) : Par travailleur ayant charge de famille, on entend, notamment, le travailleur habitant seul et payant de manière effective une pension alimentaire sur base d'une décision judiciaire ou d'un acte notarié. Il me revient qu'un bureau de chômage accorde ce statut lorsque la preuve du versement est fournie au moment de la demande de ce statut préférentiel, aucune vérification n'étant effectuée par la suite. S'agit-il d'une pratique isolée ou généralisée à tous les bureaux de chômage ? Quelles sont les instructions données aux bureaux de chômage pour l'octroi du statut de chef de ménage ?

06.02 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Depuis le 1^{er} mars 2002, la notion suivant laquelle une personne est redevable d'une pension alimentaire a été remplacée par le fait de payer effectivement une pension alimentaire, ce qui est invérifiable. La preuve, en première instance, est apportée par une déclaration sur l'honneur du chômeur concerné qui doit également déclarer l'arrêt de ces paiements. Cette déclaration peut être vérifiée dans le cadre de la procédure de contrôle de la situation familiale, le chômeur devant prouver le paiement effectif par tous les moyens.

Cette procédure est conforme au contenu du rapport au Roi. Si la vérification a lieu à la demande du CPAS, l'ONEm l'informerait de sa décision.

Il va de soi qu'à défaut d'exécution spontanée de l'obligation, le créancier ou le Service des créances alimentaires peut faire signifier une saisie sur les allocations de chômage. Les organismes d'intérêt public, dont l'ONEm, doivent répondre à toutes les questions posées par le Service des créances alimentaires.

J'ai décidé de demander à l'administration d'analyser la possibilité d'imposer à la personne débitrice d'une pension alimentaire et chef de ménage d'envoyer régulièrement la preuve des versements effectués. Il est évident qu'on ne doit pas donner ce statut avantageux à une personne qui ne paierait pas la pension alimentaire due.

06.03 Sophie Pécriaux (PS) : Cette question provient d'un bureau de l'ONEm très démuni face à ces chômeurs. Ce serait vraiment bien de pouvoir aider les bureaux de l'ONEm au travers de ces dispositions.

L'incident est clos.

07 Question de M. Guy D'haeseleer à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "le non-respect des règles plus strictes en matière de prépension" (n° 10665)

07.01 **Guy D'haeseleer** (Vlaams Belang) : Le Pacte de solidarité entre les générations avait pour objectif de maintenir les gens au travail le plus longtemps possible.

Il ressort d'une étude réalisée par le bureau d'avocats Claeys & Engels sur 260 CCT conclues dans le cadre de restructurations entre 2006 et 2008, entre autres, que dans le cadre des restructurations, l'âge moyen de la prépension n'a augmenté que d'un an seulement. Une modification de loi permet pourtant d'augmenter l'âge réel de la prépension de deux ans. Selon l'étude, les partenaires sociaux contournent cette mesure dans la pratique en demandant la prépension plus tôt.

L'administration dispose-t-elles des mêmes données ? Ce contournement est-il d'ordre structurel ? En novembre 2008, on comptait 115.555 prépensionnés, soit 1.000 de plus qu'un an auparavant et 5.000 de plus qu'avant l'introduction du Pacte de solidarité entre les générations. Que pense la ministre des résultats de cette étude ?

07.02 **Joëlle Milquet**, ministre (*en néerlandais*) : J'ai déjà répondu à une question analogue de Mme Dieu. Je n'ai lu nulle part dans la documentation concernant l'étude du cabinet Claeys & Engels que le Pacte de solidarité entre les générations doit être considéré comme un échec. Trois quarts des employeurs vont encore plus loin que les obligations légales imposées par le pacte en matière d'investissement dans des mesures de remise au travail. On constate également un recours moins fréquent aux indemnités complémentaires aux allocations de chômage du type Canada Dry.

Il ressort des statistiques de l'ONEm que le nombre de préretraités n'est pas en baisse. Ce chiffre a augmenté de 3,2 % en 2007 et de 1,5 % en 2008. Le nombre de préretraités de moins de 55 ans a toutefois diminué de 21,5 % en 2007 et de 19 % en 2008. Le nombre de "jeunes" préretraités n'a donc pas augmenté.

La différence entre les chiffres est probablement liée au fait que l'étude du cabinet d'avocats se base sur le nombre maximum théorique de travailleurs qui entrent en ligne de compte pour la prépension, comme les plus de cinquante ans qui sont licenciés. À l'ONEm, on tient compte des personnes qui prennent effectivement leur prépension. La grande différence pourrait précisément démontrer que la politique d'activation se traduit par une diminution substantielle du nombre de préretraités effectifs.

Il a été décidé sur ma proposition d'imposer la cellule pour l'emploi à toutes les entreprises qui annoncent des licenciements collectifs. On tentera de compenser un maximum de licenciements par le biais de l'outplacement, ce qui aura également une incidence positive sur le nombre de préretraités.

07.03 **Guy D'haeseleer** (Vlaams Belang) : Je n'ai pas dit que le Pacte de solidarité entre les générations était un échec. Je vais examiner les chiffres de la ministre, qui diffèrent clairement de ceux du cabinet d'avocats. Il n'est pas admissible que les partenaires sociaux, qui ont participé aux négociations sur le Pacte des générations, cherchent des subterfuges pour faire baisser l'âge de la prépension.

L'incident est clos.

08 Questions jointes de

- **Mme Sarah Smeyers à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la prime de 75 euros pour les parents isolés qui acceptent un emploi" (n° 10687)**

- **Mme Martine De Maght à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'instauration d'une prime mensuelle de 75 euros pour les personnes isolées qui reprennent une activité professionnelle" (n° 10701)**

08.01 **Sarah Smeyers** (N-VA) : La ministre souhaite accorder pendant douze mois une prime de 75 euros aux parents isolés qui reprennent une activité professionnelle.

Combien de parents isolés seraient concernés par cette mesure ? Quelle en est la répartition par Région ? A combien en estime-t-on l'incidence budgétaire ? Dispose-t-on de moyens budgétaires suffisants ? Pourquoi ne pas opter pour une solution structurelle ? Qu'advient-il des parents isolés qui ne bénéficieront plus de cette prime après un an ?

Cette mesure n'interfère-t-elle pas avec la politique des Communautés et des Régions ? Pourquoi la ministre supprime-t-elle la réduction fédérale des charges pour les plus de 50 ans par manque de moyens budgétaires, alors qu'elle prévoit une nouvelle prime pour un autre groupe cible ?

08.02 Martine De Maght (LDD) : La ministre envisagerait d'accorder une prime de 75 euros aux personnes isolées qui sont au chômage depuis plus de trois mois lorsqu'elles reprennent une activité professionnelle. Il s'agirait plus particulièrement d'une contribution dans les frais d'accueil d'enfants pour les personnes isolées avec enfants à charge.

La ministre s'est-elle concertée préalablement avec les Communautés ? Il s'agit en effet de l'accueil d'enfants. Estime-t-elle indispensable d'accorder 75 euros supplémentaires en plus des montants journaliers liés aux revenus ? Quel est l'effet escompté de l'octroi de cette prime pendant douze mois ? L'accueil d'enfants sera-t-il moins onéreux après un an ? La prime incitera-t-elle les gens à continuer à travailler ?

08.03 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Il s'agit d'une ancienne décision du gouvernement intérimaire. Elle a été prise après un avis positif unanime de tous les partenaires sociaux de l'ONEm.

La prime prévue dans la réglementation actuelle en cas de reprise d'une activité professionnelle est une prime unique d'un montant de 743,68 euros. Elle est attribuée au chômeur indemnisé sans emploi depuis au moins un an, isolé et ayant un ou plusieurs enfants à charge. Dans la pratique, cette prime ne rencontre guère de succès. En 2007, 273 primes de reprise de travail ont été versées. Dans le cadre de la nouvelle mesure, une prime mensuelle de 75 euros serait versée pendant douze mois aux travailleurs salariés inscrits au chômage depuis trois mois minimum et non plus douze comme précédemment.

Nous voulons ainsi, mois après mois, souligner les avantages que comporte une reprise du travail.

Ces modifications doivent rendre la prime plus attrayante et il est probable que le nombre de primes attribuées en 2009 augmentera. C'est une manière de s'attaquer au problème des pièges à l'emploi, principalement chez les femmes. Le gouvernement a réservé 5 millions d'euros pour financer notamment la prime de reprise du travail pour les familles monoparentales. Je ne suis nullement opposée à des mesures structurelles et je tiens à souligner que les primes accordées par les deux gouvernements précédents étaient des primes uniques.

La mesure s'inscrit pleinement dans le cadre des compétences du gouvernement fédéral, conformément à l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 relatif à la sécurité sociale des travailleurs salariés. La concertation avec les entités fédérées n'est dès lors pas requise.

La simplification des plans pour l'emploi s'opère dans les limites de la neutralité budgétaire. La décision n'a donc pas été dictée par un manque de moyens. La simplification des plans emploi n'a rien à voir avec ceci.

08.04 Sarah Smeyers (N-VA) : Ce système est censé remplacer la prime de reprise de travail, qui n'a pas eu le succès escompté. Pourquoi le nouveau système réussirait-il là où l'ancien a échoué ?

08.05 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Il s'agit de la même prime.

08.06 Sarah Smeyers (N-VA) : Ces petites primes ne changent rien au problème. On ferait mieux de consacrer cet argent à des mesures structurelles visant une baisse globale des charges. Le problème concerne en effet toutes les familles, pas seulement les mères isolées.

08.07 Martine De Maght (LDD) : La prime est censée contribuer aux frais de garde d'enfants et devrait être une incitation à reprendre le travail. La garde d'enfants représente un poste onéreux pour tous les ménages, et, il y a deux semaines, le Parlement flamand a approuvé des mesures en vertu desquelles 90 % des frais de garde d'enfants sont désormais liés au revenu. Même les personnes qui sont au chômage ont donc accès à l'accueil d'enfants à un coût réduit adapté à leurs revenus. Et maintenant, une prime de 75 euros viendrait quand même s'y ajouter.

La ministre dit que les frais de garde d'enfants constituent encore souvent un frein à la recherche d'emploi, surtout pour les femmes seules avec enfants. Or, même des parents qui sont à deux envisagent de renoncer

à l'emploi d'un des deux partenaires pour le même motif que celui invoqué par la ministre pour aider financièrement les parents isolés. La mesure se veut ciblée mais est en réalité asociale et discriminatoire à l'égard des personnes qui travaillent et qui doivent payer chèrement les frais de garde de leurs enfants, indépendamment du fait qu'ils soient isolés ou à deux.

Etant donné que le nombre de familles monoparentales augmente sans cesse, il convient de développer une vision à long terme en concertation avec les Communautés, de sorte que tout le monde puisse avoir un accès égal aux mêmes structures et services. La prime ne devrait pas être utilisée comme monnaie d'échange pour motiver les gens. Cet argent pourrait certainement être utilisé à meilleur escient.

L'incident est clos.

09 Question de Mme Camille Dieu à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'octroi de la prime de fin d'année à certains travailleurs" (n° 10696)

09.01 Camille Dieu (PS) : Certains travailleurs ont un salaire inférieur au montant minimum sectoriel mensuel. S'ils sont licenciés, l'ONEm estime qu'ils n'ont pas perçu le minimum légal pour bénéficier de l'allocation de chômage. Le tribunal de travail estime alors en général que, si une prime de fin d'année a été octroyée, celle-ci peut-être additionnée au salaire pour parvenir au montant minimum sectoriel garanti.

Etes-vous au courant de cette situation ? Pensez-vous que cette discrimination peut être éradiquée ? Comment forcer les employeurs à payer le minimum sectoriel garanti ?

09.02 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Il s'agit d'un choix des partenaires sociaux. Je me réfère aux conventions collectives de travail (CCT) de base, en particulier à l'article 5 de la CCT 43 du Conseil national du travail. Quant aux secteurs, je vous renvoie à l'article 13 de la CCT du 8 novembre 2001 relative à la garantie d'un revenu minimum mensuel moyen conclue au sein de la commission paritaire 201 (commerce de détail indépendant). Dans ces cas, il convient de diviser la prime de fin d'année par douze et de l'ajouter au salaire mensuel. Cela ne peut toutefois pas être généralisé : tout dépend des dispositions des CCT et de la concertation sociale.

Quant aux vérifications et demandes de l'ONEm que vous avez évoquées, elles sont prévues par la loi, et notamment par l'article 37 de l'arrêté royal portant réglementation du chômage.

Ces systèmes peuvent paraître bizarres ou choquants, mais ils sont prévus par les conventions collectives.

09.03 Camille Dieu (PS) : Je ne suis pas sûre que, dans sa définition d'origine, le salaire minimum interprofessionnel ou sectoriel comprenait la prime de fin d'année.

Pour moi, il s'agit d'une interprétation et elle lèse les travailleurs. Je m'interroge aussi sur le précompte professionnel, beaucoup plus élevé sur la prime de fin d'année que sur le salaire. Détourner ainsi la législation, c'est répugnant de la part de l'employeur !

09.04 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Je demanderai aux partenaires sociaux de réfléchir à cette situation.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- **M. Éric Thiébaud à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la décision de Dexia de supprimer 900 emplois" (n° 10708)**

- **M. Georges Gilkinet à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'annonce de la suppression de 900 emplois chez Dexia" (n° 10715)**

10.01 Éric Thiébaud (PS) : Le groupe Dexia va supprimer 900 emplois, dont 350 en Belgique. Cela suscite l'inquiétude parmi les travailleurs du secteur bancaire. Ce plan de redressement pour retrouver la stabilité financière est très dur pour le personnel. Il est également très mal perçu par les citoyens au lendemain des

importantes aides d'État dont le secteur a bénéficié. Cette intervention n'était-elle pas liée au maintien de l'emploi ? La justification de ces 900 suppressions d'emplois vous semble-elle acceptable ? Quelle est la proportion de départs naturels ? Enfin, des mesures d'accompagnement et un plan social sont-ils à l'étude pour les travailleurs fragilisés du secteur bancaire belge ?

10.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Le sentiment des travailleurs oscille entre l'impression d'échapper au pire et l'incompréhension face à des banques largement bénéficiaires les années antérieures et aidées maintenant par l'État. Les aides octroyées aux banques devraient-elles être conditionnées au maintien de l'emploi ? Quelles démarches ont-elles été adoptées vis-à-vis de Dexia dans la perspective de ce plan de restructuration ? Quelles mesures envisagez-vous pour la sauvegarde de l'emploi dans le secteur bancaire ?

10.03 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Il faut préciser qu'il ne s'agit pas de licenciements collectifs. Nous ne sommes pas devant une restructuration classique. Chaque année, les départs naturels chez Dexia représentent 400 personnes en Belgique. Quelque 260 emplois disparaîtraient sans licenciement, essentiellement par non-renouvellement et réaménagements internes. Je dois prendre contact incessamment avec la direction de Dexia. Jusqu'à présent, le discours était rassurant. Grâce à nos futures rencontres, nous pourrions y voir plus clair.

10.04 Éric Thiébaut (PS) : Si je vous comprends bien, il n'y aura pas de licenciement sec.

10.05 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : C'est ce qui apparaît, mais ce n'est pas à moi de le confirmer ou de l'infirmer. Pour la Belgique il y aura 260 départs naturels, les autres se feront dans le cadre de redéploiements internes.

10.06 Éric Thiébaut (PS) : Si on annonce 350 départs et qu'il y a 260 départs naturels, il resterait donc 90 licenciements.

10.07 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : D'après les informations dont je dispose, on parle de 260 pertes d'emplois et non de 360.

10.08 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Vous dites que l'information ne vous a été donnée par Dexia qu'à la suite du dépôt de notre question. Cela m'interpelle.

10.09 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : L'information n'a pas été donnée suite au dépôt de votre question.

10.10 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Dexia a bénéficié d'une aide importante de l'État, ce qui justifie que l'on discute des conditions en termes d'emplois. Avant de connaître les difficultés actuelles, les banques ont enregistré d'importants bonis.

10.11 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : On ne peut vouloir tout et son contraire. Protéger l'emploi est un de nos premiers soucis, mais il n'est pas dit que les institutions financières ne connaîtront pas une deuxième phase de fragilité. Cette banque tente d'assurer sa survie au moindre coût social. Nous en avons formulé la demande bien avant le dépôt de votre question. Mais il s'agit d'une société cotée en bourse. Le gouvernement n'est pas représenté au sein du Conseil d'administration, mais nous sommes très attentifs.

La nouvelle direction essaye de donner une survie à cette banque qui, si elle ne disposait pas de cette possibilité de survie, ne parlerait pas de 260 emplois en Belgique. Je crains que cela puisse aller bien au-delà. Il s'agit de mesures préventives, pour la poursuite du projet.

10.12 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : L'aide du gouvernement doit être conditionnée.

10.13 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Elle l'est à chaque fois, tout comme le maintien de la capacité de crédit aux entreprises.

L'incident est clos.

11 Question de M. Georges Gilkinet à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'attitude de l'ONSS par rapport aux lourds soupçons de fraude fiscale dans le chef de la BBL de 1967 à 1997" (n° 10710)

11.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Vous partagez la tutelle sur l'ONSS avec votre collègue Mme Onkelinx, que j'ai interrogée le jeudi 15 janvier 2009 suite à la révélation du journal "Vers l'Avenir" d'une vaste entreprise de fraude aux cotisations sociales au sein de la banque BBL, devenue entre-temps ING. Mme Onkelinx a rappelé les régularisations intervenues, le délai de prescription et le lancement d'une enquête (voir *Compte rendu analytique* 52 PLEN 77, p. 16-18).

J'estime, pour ma part, que ces faits ne peuvent rester impunis. Où en est le dossier au niveau de l'ONSS ? Quel est votre avis et celui de l'ONSS sur la prescription ? L'ONSS a-t-il décidé de porter plainte au civil sur base des informations parues dans la presse ? Une partie des montants fraudés pourraient-ils être récupérés au bénéfice du budget de la sécurité sociale ?

11.02 **Joëlle Milquet**, ministre (*en français*) : Quand deux ministres détiennent conjointement la tutelle, il est logique qu'elles répondent de la même manière. Vous avez posé cette question non seulement en séance plénière, mais aussi, le 27 janvier, dans des termes identiques, à Mme Onkelinx.

11.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Je n'ai pas eu l'occasion de poser cette question. Si je reçois une réponse de votre part, je retirerai ma question à Mme Onkelinx.

11.04 **Joëlle Milquet**, ministre (*en français*) : Je peux vous communiquer sa réponse, que je partage.

Une régularisation a eu lieu suite aux contrôles menés en 1997 et 1998. Cependant, sur l'initiative du Comité de direction de l'ONSS, une nouvelle enquête est en cours chez ING.

En ce qui concerne les faits supposés délictueux qui, sauf élément neuf, ont cessé depuis plus de dix ans, l'ONSS ne peut pas envisager d'introduire aujourd'hui une plainte au pénal. De même, au civil, le délai de prescription est atteint. Les cotisations dues pour la période 1967-1993 sont définitivement prescrites. L'ONSS ne pourrait de toute façon pas porter plainte au civil sur la base des informations parues dans la presse, la Cour de cassation ayant estimé dans une affaire similaire que le délai de prescription spécifique prévu par la législation ONSS faisait obstacle au recours de droit commun.

Enfin, à supposer qu'il y ait eu fraude, rien ne pourrait être récupéré pour la période de 1967 à 1993, sauf à établir que la banque aurait continué à omettre de déclarer certains avantages, ce que ne démontre pas pour l'instant l'enquête en cours.

11.05 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Ce qui me désole, c'est que l'ONSS présuppose la prescription en fonction de la jurisprudence ; ce qui me semble positif, c'est qu'une étude soit toujours en cours.

L'incident est clos.

12 Questions jointes de

- M. Georges Gilkinet à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'élargissement des titres-services à l'accueil de l'enfance" (n° 10711)
- Mme Sonja Becq à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'élargissement des titres-services à l'accueil d'enfants" (n° 10714)

12.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Vous avez réaffirmé votre intention d'élargir le système des titres-service à l'accueil de l'enfance, ce qui a provoqué d'ailleurs de nombreuses réactions, tant du secteur de l'accueil de l'enfance que celui de l'économie sociale et des titres-service.

Quel est votre calendrier pour ce projet ? Où en sont les discussions avec les secteurs concernés ? Quel est le budget disponible ? Quelles balises proposez-vous pour assurer un statut aux travailleurs concernés et pour assurer une qualité de l'accueil ?

12.02 Sonja Becq (CD&V) : La ministre a annoncé dans la presse son intention d'étendre le système des titres-services à la garde d'enfants ? Bien que celle-ci relève de la compétence des Communautés, rien n'indique précisément si une concertation a eu lieu avec ces dernières et avec le secteur lui-même. La marge budgétaire est actuellement déjà très limitée et un rapport de la Cour des Comptes rappelle que le coût doit rester gérable. Les accueillants d'enfants ne sont toujours pas dotés d'un statut à part entière. Enfin, le Fonds des services et équipements collectifs (FSEC) serait transféré vers les Communautés.

N'y a-t-il pas là une contradiction avec la refédéralisation de l'accueil d'enfants ? S'agit-il d'une décision du gouvernement ? Quel en sera le coût pour les pouvoirs publics et pour les utilisateurs ? Quels moyens sont prévus à cet effet ? Pourquoi cet argent ne pourrait-il pas servir à mettre en place un véritable statut pour les accueillants d'enfants ?

12.03 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) Aux termes de l'accord de gouvernement, le gouvernement se concertera avec les entités fédérées à propos du champ d'application des activités dans le cadre des titres-services. Dans ce contexte, je pourrais formuler une proposition pour créer des emplois et régulariser le travail en noir, deux aspects qui relèvent de mes compétences. L'accueil d'enfants est une compétence des entités fédérées et une concertation est prévue à ce sujet.

(*En français*) Les ALE permettent depuis longtemps la garde d'enfants. En outre, tous les jours, des femmes sans papiers travaillent au noir pour garder les enfants des familles bourgeoises ou moins bourgeoises. Je veux bien supporter les imprécations sur la qualité mais cette hypocrisie-là, j'en ai assez. Il ne s'agit pas de concurrencer les services collectifs d'accueil. Il faudra des titres-services ad hoc, organisés avec des entreprises agréées par les Communautés.

Nous avons eu dernièrement une réunion au sujet des enfants malades. Ils s'estiment très contents. S'occuper d'un enfant malade demande des soins. De fait, dans les crèches, on hésite à donner un médicament ! Il y a donc consensus pour ce qui concerne les enfants malades, mais pas pour ceux en bonne santé !

Je souhaiterais que ce sujet soit abordé en ayant conscience du problème de l'emploi et des cibles. Je ne tiens pas à faire de cadeau ni à prendre des risques. Je me rends compte des risques : j'ai quatre enfants. Avec des garanties, on a là une véritable capacité d'emploi. L'opération peut être évaluée et je proposerai un calendrier. Je rencontrerai les ministres concernés prochainement, puis nous ferons une proposition au Conseil des ministres. Nous devons vraiment avancer, mais avec la prudence nécessaire.

12.04 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : J'ai moi aussi des enfants, vous n'avez pas de monopole en la matière ! Je suis personnellement en faveur de la création d'emplois dans le secteur non-marchand. Vous n'avez pas répondu à la question budgétaire. Il s'agit d'enveloppes pour lesquelles il faut poser des choix. Donne-t-on un meilleur statut aux accueillantes d'enfants à domicile ? Les services existants doivent-ils être renforcés en proposant des formations au personnel ?

S'il y a des moyens fédéraux pour l'accueil de l'enfance, il y a une responsabilité politique de les consacrer à tel ou tel type d'accueil. Nous voulons avancer en matière de titres-services. Le dernier rapport de la Cour des Comptes met en évidence un manque de contrôle quant à la création d'emplois. Il y a certainement des progrès, mais de nombreux efforts doivent encore être réalisés. C'est une question de priorités, d'affectation des moyens et de renforcement de la qualité de l'emploi. C'est votre responsabilité politique.

12.05 Sonja Becq (CD&V) : Est-il exact que la ministre soumettra ses propositions au Conseil des ministres vendredi prochain ?

12.06 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Non, je serai alors en réunion avec les ministres compétents des entités fédérées.

12.07 Sonja Becq (CD&V) : Je me rallie au principe de l'accueil d'enfants à domicile mais pourquoi faut-il recourir au système des titres-services ? N'existe-t-il pas d'autres possibilités ? Je préconise d'établir d'abord la cartographie des possibilités existantes d'accueil d'enfants dans les Communautés et de poursuivre les travaux sur cette base, ce qui permettrait d'utiliser les mêmes paramètres en matière de qualité et de prix.

Le système des titres-services ne devient-il pas trop onéreux ? Actuellement, les parents paient sur la base

de leur revenu et le système des titres-services n'en tient pas compte. Il conviendra également d'y réfléchir avant de développer un circuit supplémentaire pour l'accueil d'enfants.

L'incident est clos.

13 Question de M. Georges Gilkinet à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "le suivi donné au rapport de la Cour des comptes concernant le non-respect par les employeurs de leur obligation d'engager des jeunes" (n° 10712)

13.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : La Cour des Comptes avait formulé plusieurs remarques à propos de l'allègement des obligations faites aux employeurs engageant des travailleurs via une convention de premier emploi, concernant l'estompement des contrôles en la matière et le non-paiement des réductions de charges sociales indues. Qu'a-t-on mis en place pour corriger cette situation ? Quand pensez-vous pouvoir mettre sur la table un nouveau rapport d'évaluation de la situation ?

13.02 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Un certain nombre d'observations de la Cour des Comptes sont justifiées. On reparlera du rapport concernant les titres-services mais on a déjà répondu à 80 % des suggestions.

Maintenant, il suffit d'engager, et non pas d'embaucher, 3 % de jeunes par an. Je le déplore comme vous. À cet égard, j'ai dit qu'il fallait revoir les conditions de dérogation dans le cadre de cette réglementation, en tenant compte des observations de la Cour des Comptes.

Le SPF Emploi travaille actuellement sur des propositions de modification de la législation relative aux Rosetta. L'idée est aussi de voir dans quelle mesure on pourrait impliquer le nombre de stages.

Je veille à ce que les contrôles de l'obligation d'embauche se poursuivent. Depuis mai 2008, le contrôle des lois sociales a reçu les données pour les troisième et quatrième trimestres 2007 et pour le premier trimestre 2008. Le service d'inspection renvoie à l'ONSS la liste des employeurs qui ne respectent pas leurs obligations. Pour la période de 2004 à 2006, on recense 353 employeurs.

J'ai demandé à l'ONSS de me transmettre une évaluation - que je vous transmettrai - des montants de réductions de cotisations sociales qui ont été récupérés.

Le Conseil central de l'Économie et le Conseil national du Travail ont rendu leur rapport conjoint le 9 juillet 2008. Un autre rapport est prévu pour le 9 juillet de cette année. Ils ont fait quelques constatations similaires.

13.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Il est effectivement nécessaire de revoir le cadre. Je note le chiffre de 353 employeurs qui n'ont pas respecté leurs obligations. Il m'intéresserait de connaître le montant récupéré.

L'incident est clos.

14 Question de M. Jef Van den Bergh à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "les contrats avec l'académie de football" (n° 10718)

14.01 Jef Van den Bergh (CD&V) : Une académie du football a été récemment créée dans notre pays. L'académie propose à ses étudiants une formation sportive ainsi qu'un enseignement secondaire et veut préparer les enfants à une future carrière de footballeur professionnel. Les parents signent une convention de formation avec l'académie d'une durée de six ans, avec possibilité de prorogation de trois ans. Les étudiants sont obligés de s'affilier au club partenaire de l'académie pour toute la durée de leur formation. Les parents s'engagent à participer à la coopération de l'académie avec le club partenaire. A défaut, l'académie peut exiger des parents le remboursement des investissements consentis pour la formation de l'étudiant.

L'académie s'arroge en outre le droit de négocier d'éventuels contrats professionnels des joueurs. Les enfants ne peuvent signer aucune convention avec un agent de joueurs avant l'âge de 18 ans. Ils doivent également renoncer aux droits à l'image pendant toute la durée du contrat.

Dans des cas extrêmes, cette situation peut conduire à de l'exploitation sociale, à des transferts forcés, voire même à de la traite des êtres humains. S'agissant d'une institution privée, la Ligue belge de Football est mise hors jeu. La ministre est-elle au courant de cette situation ? Ces dispositions ne sont-elles pas en infraction avec le droit du travail ? Comment protéger ces enfants contre les possibles excès découlant de ces contrats ?

14.02 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Le site internet de l'académie ne comprend aucune information sur ces contrats de formation, ce qui constitue certainement une lacune. Je n'ai toutefois pas encore reçu de plaintes concernant cette académie, notamment parce qu'elle n'est ouverte que depuis quelques mois.

La loi interdit clairement le travail des enfants, hormis dans le cadre d'activités qui s'inscrivent dans le cadre de l'éducation ou dans des situations exceptionnelles, comme celle des enfants acteurs. Je soumettrai cette question à la commission paritaire des sports et éventuellement aussi aux services d'inspection. Lorsque j'aurai reçu leurs avis, j'entreprendrai d'autres démarches.

14.03 Jef Van den Bergh (CD&V) : Il est essentiel de réagir dès le lancement de cette académie contre toute pratique douteuse éventuelle. Le manque d'informations sur ces contrats pose en tout cas question.

L'incident est clos.

15 Question de Mme Sonja Becq à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la question de la garde dormante" (n° 10719)

15.01 Sonja Becq (CD&V) : Le Parlement européen s'est prononcé en faveur d'une assimilation de la garde non active à du temps de travail. La Belgique est également favorable à cette assimilation.

Quelle en est la motivation ? Quelle en seront les conséquences pour les hôpitaux belges qui recourent aux gardes dormantes si celles-ci doivent également être rémunérées ? De combien de membres du personnel s'agirait-il et quels seraient les surcoûts éventuels ? Que pense la ministre du compromis consistant à continuer à considérer la garde comme du temps de travail dans la directive en prévoyant la possibilité d'y déroger par le biais d'une CCT ?

15.02 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : À la suite de la proposition du Conseil du 10 juin 2008, nous avons accepté les dispositions visant à intégrer dans le temps de travail actif toute période de garde sur le lieu de travail et à prévoir une extinction progressive des possibilités de dérogation individuelles à la durée hebdomadaire de 34 heures.

La Belgique a adopté sur ces points une position analogue à celle du Parlement.

L'amendement s'inscrit dans la logique de la jurisprudence de la Cour de Justice. Il vise à garantir aux travailleurs au sein de l'Union européenne un niveau de santé et de sécurité plus élevé. Cela n'empêche pas d'appliquer les dispositions de la directive avec une certaine souplesse. Je veux que toute modification de la directive aille dans le sens du développement d'une Europe sociale, reposant sur un socle commun de normes sociales. La solution du compromis coïncide avec la position que la Belgique défend depuis le début de la discussion, à savoir le maintien du système actuel, tel que prévu à l'article 19 de la loi du 16 mars 1971 sur le travail.

La définition du temps de travail correspond à celle qui figure dans l'arrêt rendu par la Cour de justice dans l'affaire Jaeger mais la possibilité a été prévue de neutraliser certaines périodes de présence non active par le biais d'un accord entre les partenaires sociaux. Ces régimes dérogatoires ont fait l'objet d'un arrêté royal de sorte que le secteur public – où il n'est pas possible de conclure des conventions collectives de travail – est également couvert.

J'ai soutenu cette solution de rechange la semaine dernière en Tchéquie, en réponse aux amendements du Parlement.

Je ne puis fournir de statistiques détaillées sur les effectifs. Je renvoie à ce sujet à la ministre de la Santé publique et des Affaires sociales.

Il n'y a pas encore de consensus à propos de ce compromis au Conseil européen mais les pays qui adhèrent à notre point de vue sont aujourd'hui plus nombreux.

15.03 **Sonja Becq** (CD&V) : Il est important de prendre ce problème à bras-le-corps.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 03.