

COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING

van

WOENSDAG 04 FEBRUARI 2009

Voormiddag

COMMISSION DE LA SANTE
PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIETE

du

MERCREDI 04 FEVRIER 2009

Matin

De behandeling van de vragen vangt aan om 11.47 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Muriel Gerkens voorzitter.

01 Vraag van mevrouw **Thérèse Snoy et d'Oppuers** aan de minister van Klimaat en Energie over "de gevolgen van ggo's op lange termijn voor de gezondheid" (nr. 10307)

01.01 **Thérèse Snoy et d'Oppuers** (Ecolo-Groen!): Een studie over een maïssoort waarop Monsanto een octrooi heeft, heeft aangetoond dat ggo-voedingsmiddelen op lange termijn de gezondheid negatief beïnvloeden. De Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA) heeft nochtans toestemming gegeven voor het gebruik door mens en dier van die maïssoort in Europa.

Ggo's doen op grote schaal hun intrede in België via het achterpoortje van de diervoeding. Maar in uw beleidsnota staat er slechts één zin voor de problematiek van de ggo's en de bioveiligheid.

Welk standpunt heeft u verdedigd op de Europese Raad van 4 december over de procedures voor de evaluatie van de ggo-risico's, de vrijheid waarover elke Staat beschikt om ggo's te weigeren en de toepassing van nultolerantie voor de contaminatie van conventioneel en biozaaigoed?

Voorzitter Barroso lijkt de mogelijkheid op een vrijwaringsclausule en het gegrond zijn van een sociaal-economische evaluatie van de ggo's opnieuw op losse schroeven te zetten. Kunt u me zeggen of de studie waarover ik het had een impact zal hebben op de komende beslissingen?

01.02 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): De strenge risicobeheersing in verband met de ggo's is een van mijn prioriteiten. Het onderwerp kwam uitgebreid aan bod in het kader van de Lente van het Leefmilieu, zowel aangaande de bioveiligheidsaspecten als de sociaal-economische aspecten.

Op de Europese Raad Milieu in december werd België vertegenwoordigd door mijn Brusselse ambtsgenoot. Het door haar verdedigde standpunt – het resultaat van voorafgaand overleg – steunt op vijf hoofdpunten. Ten eerste, moeten de evaluatie van de milieurisico's en de controle aangescherpt worden. Ten tweede, moet de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA) gereorganiseerd worden. Ten derde, moeten er een methodologie en Europese criteria uitgewerkt zodat bepaalde, in het bijzonder sociaal-economische, factoren in aanmerking worden genomen wanneer over de vergunningen wordt beslist. Ten vierde, moet de coëxistentie van de traditionele, biologische en ggo-teelten gegarandeerd worden. Ten vijfde, moet de bescherming van kwetsbare zones opgenomen worden in de procedures voor de toekenning van de vergunningen, meer bepaald door ggo-vrije zones te creëren.

In 2010 zal de Europese Commissie verbeteringsvoorstellen moeten doen, die aan de Raad zullen worden voorgelegd. Zolang het Europese kader voor de evaluatie en voor het beheer van de ggo's niet herzien wordt, zullen de lidstaten nooit een gekwalificeerde meerderheid kunnen bereiken voor het toestaan van de ggo's in de Unie. Gelet op die procedure blijft de Commissie bevoegd voor het al of niet toestaan van nieuwe ggo's.

01.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Zou België in het licht van de klaarblijkelijke koerswijziging van de Commissie het niet kunnen opnemen voor het behoud van de vrijwaringsclausule en de toepassing ervan op het gehele grondgebied?

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers aan de minister van Klimaat en Energie over "het belastingkrediet voor de warmte-isolatie van woningen" (nr. 10350)

02.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Voor de werken die in 2009 en 2010 worden uitgevoerd, verhoogt u de fiscale aftrek voor isolatie en zet u dat voordeel eventueel om in een belastingkrediet voor de gezinnen die geen belasting betalen. We hadden een wetsvoorstel ingediend, waarin we hetzelfde vroegen.

Waarom beperkt u het belastingkrediet in de tijd? In ons voorstel hadden we bijkomend een reeks energiebesparende maatregelen opgenomen. Momenteel wordt dat belastingkrediet enkel toegekend voor dakisolatie.

Via de toekenning van een vermindering of een bijkomend krediet wilden we het accent leggen op de beperking van het energieverbruik veeleer dan op de plaatsing van installaties voor hernieuwbare energie.

In de commissie voor de Financiën werd ons voorstel zeer snel afgevoerd onder het voorwendsel dat de regering het in het herstelplan zou opnemen. Zullen onze bijkomende doelstellingen aan dat plan worden toegevoegd?

02.02 Minister Paul Magnette (Frans): Mijn partij pleit er al geruime tijd voor de fiscale voordelen ook toe te kennen voor andere werken, zoals de isolatie van muren en vloeren. Graag zagen we ook dat de belastingverminderingen door belastingkredieten zouden worden vervangen, waarbij de voorrang moet worden gegeven aan de prioritaire isolatiemaatregelen.

In het kader van de begroting 2009 was de uitvoering van die maatregelen niet mogelijk. Dankzij het relanceplan, zullen die maatregelen wel in de herstelwet worden opgenomen. Daartoe was dus geen wetsvoorstel nodig.

De herstelwet heeft enkel op 2009 en 2010 betrekking, omdat het hele relanceplan getoetst wordt door de Europese Commissie, die vraagt tijdelijke en gerichte maatregelen te nemen. Het is dus niet de bedoeling een structureel overheidstekort en een structurele overheidsschuld tot stand te brengen, wel tijdelijk schulden aan te gaan om de economische machine weer op gang te krijgen. De wet werd dus op maat geschreven van de controle van de Europese Commissie. Indien zo een maatregel zijn doeltreffendheid bewijst, moet hij uiteraard bestendig kunnen worden.

02.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!): Volgens mij zal eind 2010 het einde van de tunnel nog lang niet in zicht zijn. De gezinnen met een laag inkomen hebben nood aan een langetermijnbeleid. Wellicht zouden we ten gunste van deze categorie specifieke maatregelen kunnen nemen.

02.04 De voorzitter : Ik heb de indruk dat er enige vertraging is tussen de vraag en de maatregelen die thans voorliggen.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Klimaat en Energie over "de verzuring van de zeeën en oceanen" (nr. 10724)

03.01 Jean-Luc Crucke (MR): Uit een recent rapport van de Unesco blijkt dat de zuurtegraad van de

oceanen sinds de industriële revolutie met 30 procent is toegenomen. Alle wetenschappers zijn het erover eens dat er dringend maatregelen moeten worden genomen! Heeft u kennis van het rapport van 30 januari 2009? Welke maatschappelijke en economische gevolgen kunnen daar voor ons land uit worden getrokken? Welke maatregelen kan u nemen?

03.02 Minister **Paul Mignette** (*Frans*): De verzuring van de oceanen is een zorgwekkend gevolg van de CO₂-toename in de atmosfeer. Het zeewater neemt CO₂ op en verzuurt, waardoor zeeorganismen moeilijker hun skelet of schelp kunnen opbouwen. Die evolutie heeft een weerslag op het ecosysteem, maar ook op de mens. In combinatie met de opwarming van de watermassa, de vervuiling en de overbevissing vormt ze een ernstige bedreiging voor de mariene voedselketen én voor de visindustrie. De uitstoot van broeikasgassen moet dus absoluut snel worden teruggedrongen. Wellicht kunnen we best de weg inslaan die we samen met onze Europese partners hebben uitgestippeld, namelijk ervoor zorgen dat de klimaatopwarming in 2050 tot 2°C beperkt blijft en de CO₂-uitstoot stabiliseren op 450 ppm. In dat opzicht wordt met het klimaat- en energiepakket een beslissende stap gezet; hetzelfde geldt voor het werkplan dat in Poznan werd aangenomen en dat ons in staat zou moeten stellen om voor het einde van het jaar in Kopenhagen een internationaal akkoord te sluiten. We moeten het nationale, Europese en internationale klimaatbeleid voortzetten.

03.03 **Jean-Luc Crucke** (MR): Een probleem van die omvang brengt heel wat onzekerheid met zich mee: de wetenschappers geven zelf toe dat ze de potentiële schade niet kunnen inschatten. Dit is een uitdaging voor de beleidsmakers.

De **voorzitter**: Ik onthoud hiervan dat u er bij de beleidsmakers van onze regering zal op aandringen dat ze snel concrete fiscale maatregelen zouden uitwerken!

03.04 **Jean-Luc Crucke** (MR): Ik doe dat systematisch: ecologie, financiën en liberalisme gaan soms heel goed samen!

Het incident is gesloten.

04 **Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de omzetting van richtlijn 2009/101/EG" (nr. 10694)**

04.01 **Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen!): Uiterlijk op 2 februari 2010 moet de Europese richtlijn 2009/101/EG omgezet zijn in nationaal recht. Met deze richtlijn zal de luchtvaart worden opgenomen in de Europese emissiehandel. Vanaf 2012 wordt een plafonds ingesteld op de CO₂-emissie van vluchten van en naar de EU. De richtlijn bevat ook monitorverplichtingen die dit jaar al moeten beginnen lopen.

In België moet men zich altijd afvragen wie precies bevoegd is voor de omzetting van een richtlijn. Gaat het in dit concreet geval om een federale of om een regionale bevoegdheid? Is er al overleg geweest met de Gewesten over de omzetting van de richtlijn? Werd al begonnen met omzetting van de relevante bepalingen?

04.02 Minister **Paul Mignette** (*Nederlands*): Deze richtlijn is een goede zaak omdat de luchtvaartsector totnogtoe ontsnapte aan elke CO₂-emissiecontrole. Vanaf 2012 zal de sector gebonden zijn aan een emissiequotasysteem. In eerste instantie zullen de quota nog 97 procent van de historische emissie bedragen, vanaf 2013 nog slechts 25 procent.

De omzetting van de richtlijn in Belgisch recht heeft gevolgen voor verschillende bevoegdheidsdomeinen. Er moeten maatregelen worden genomen inzake de veiling van emissierechten. Er moet een procedure komen voor de monitorplanning die de exploitanten moeten invoeren, voor de berekening en toewijzing van de vergunningen en voor de verwerking van de aanvragen betreffende de aanwending van de bijzondere reserve voor die exploitanten die aan de specifieke voorwaarden voldoen.

Het is dus evident dat er grondig voorafgaandelijk overleg nodig is tussen de verschillende overheden en de betrokken departementen binnen elke overheid. De groep Milieurecht van het coördinatiecomité Internationaal Milieubeleid kwam op haar eerste overleg tot de conclusie dat de omzetting moet gebeuren in

een specifieke samenwerkingsovereenkomst. Ik zal erop toezien dat de werkgroep met federale en gewestelijke vertegenwoordigers - die de omzetting moet voorbereiden - snel kan starten.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Omdat de heer Van Noppen en mevrouw De Bont afwezig zijn, worden hun vragen nrs. 9646 en 10704 ingetrokken.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.11 uur.

La discussion des questions est ouverte à 11 h 47 par Mme Muriel Gerken, présidente.

01 Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'impact des OGM à long terme sur la santé" (n° 10307)

01.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Une étude sur un maïs breveté par Monsanto vient de démontrer un effet négatif à long terme sur la santé d'une alimentation OGM. Or l'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) a autorisé ce maïs pour l'alimentation humaine et animale en Europe.

Les OGM entrent massivement en Belgique par la porte dérobée de l'alimentation animale. Pourtant, dans votre note de politique générale, vous n'avez consacré qu'une phrase à la problématique des OGM et de la biosécurité.

Quelle position avez-vous défendue au Conseil européen du 4 décembre concernant les procédures d'évaluation des risques des OGM, la liberté pour chaque État de refuser les OGM et l'application d'une tolérance zéro pour la contamination des semences conventionnelles et bio ?

Le président Barroso semble remettre en cause la possibilité d'une clause de sauvegarde et le bien-fondé de l'évaluation socio-économique des OGM. Il pousserait à émettre des autorisations. Pourriez-vous me dire si l'étude que j'ai évoquée aura une influence sur les décisions qui seront prises ?

01.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : La gestion rigoureuse des risques liés aux OGM est une de mes priorités. Le sujet a été largement débattu dans le cadre du Printemps de l'Environnement, tant en ses aspects liés à la biosécurité qu'en ses aspects socio-économiques.

Lors du Conseil européen Environnement de décembre, la Belgique était représentée par ma collègue bruxelloise. La position qu'elle a défendue, fruit d'une concertation préalable, repose sur cinq axes. Premièrement, il convient d'améliorer l'évaluation des risques environnementaux et la surveillance. Deuxièmement, il est nécessaire de réformer l'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA). Troisièmement, il faut une méthodologie et des critères européens afin d'intégrer dans les décisions d'autorisation certains facteurs, notamment socio-économiques. Quatrièmement, la coexistence des cultures conventionnelles, biologiques et OGM doit être garantie. Cinquièmement, il convient d'intégrer dans les procédures d'autorisation la protection des zones sensibles, notamment par la création de zones sans OGM.

En 2010, la Commission européenne devra faire des propositions d'amélioration, lesquelles seront soumises au Conseil. Tant que le cadre européen d'évaluation et de gestion des OGM n'est pas révisé, aucune majorité qualifiée ne pourra être obtenue parmi les États membres en vue d'autoriser les OGM dans l'Union. Vu cette procédure, la Commission garde la main pour autoriser ou non de nouveaux OGM.

01.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Vu l'apparent revirement de la Commission, la Belgique pourrait-elle prendre position en faveur du maintien de la clause de sauvegarde et de son application sur la totalité du territoire ?

L'incident est clos.

02 Question de Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le crédit d'impôt pour les travaux d'isolation énergétique des logements" (n° 10350)

02.01 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : Pour les travaux réalisés en 2009 et 2010, vous renforcez les déductions fiscales pour l'isolation, et les transformez éventuellement en crédit d'impôt pour les ménages qui ne paient pas d'impôt. Nous avons déposé une proposition de loi demandant la même chose.

Pourquoi limitez-vous le crédit d'impôt dans le temps ? Dans notre proposition, nous avons ajouté une série de mesures visant à économiser l'énergie. Actuellement, seule l'isolation du toit donne droit à ce crédit d'impôt.

Nous souhaitons prévoir une réduction ou un crédit supplémentaire pour accorder la priorité à la réduction de la consommation d'énergie par rapport au placement d'installations liées au renouvelable.

En commission des Finances, notre proposition a très vite été évacuée sous prétexte que le gouvernement allait l'inclure dans le plan de relance. Nos objectifs supplémentaires y seront-ils intégrés ?

02.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Mon parti souhaite depuis longtemps étendre les avantages fiscaux à d'autres travaux comme l'isolation des murs et du sol, et transformer lesdites réductions en crédits en ciblant les mesures d'isolation qui doivent être prioritaires.

La mise en œuvre de ces mesures n'était pas envisageable dans le cadre du budget 2009. Mais, grâce au plan de relance, ces dispositions figureront dans la loi de relance. Il n'était donc pas nécessaire de retenir une proposition de loi.

La loi de relance n'est prévue que pour 2009 et 2010 parce que l'ensemble du plan de relance est évalué par la Commission européenne, qui demande de cibler des mesures temporaires. La logique des plans de relance n'est pas de créer un déficit public et une dette publique structurelle, mais de s'endetter temporairement pour relancer la machine économique. La loi a donc été "calibrée" en vue de "passer la rampe" du contrôle de la Commission européenne. Si une mesure de ce type démontre son efficacité, elle doit pouvoir être pérennisée.

02.03 Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) : À mon avis, on sera loin du compte fin 2010. Il faut prévoir une politique à long terme pour les ménages à faibles revenus. Ceux-ci pourraient peut-être être ciblés spécifiquement.

02.04 La présidente : J'ai l'impression qu'il y a un léger décalage entre la question et les mesures mises sur la table.

L'incident est clos.

03 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'acidification des océans et des mers" (n° 10724)

03.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Un récent rapport de l'UNESCO précise que, depuis la révolution industrielle, l'acidité des océans a augmenté de 30 %. Les scientifiques sont unanimes dans leurs conclusions : des mesures doivent être prises ! Avez-vous connaissance de ce rapport du 30 janvier 2009 ? Quelles conséquences sociales et économiques pour notre pays peut-on tirer de ces informations ? Quelles dispositions pouvez-vous prendre ?

03.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : L'acidification des océans est une conséquence préoccupante de l'augmentation du CO₂ dans l'atmosphère. L'océan en absorbe, ce qui acidifie les eaux, diminuant la capacité des organismes marins à construire leur squelette ou leur coquille. Ceci a des conséquences sur l'écosystème, mais aussi sur l'homme. La conjonction de ce phénomène avec le réchauffement des masses d'eau, la pollution, la pêche excessive, représente une menace très sérieuse sur la chaîne alimentaire marine

et sur l'industrie de la pêche. Il est donc impératif de réduire rapidement les émissions de gaz à effet de serre. La voie à suivre est certainement celle que nous avons tracée avec nos partenaires européens, à savoir la limitation du réchauffement climatique à 2°C maximum en 2050 et la stabilisation du CO₂ dans l'atmosphère à 450 ppm. Le paquet "Climat-Énergie" est à cet égard une étape décisive, de même que le plan de travail adopté à Poznan qui devrait nous permettre d'aboutir à un accord international avant la fin de l'année à Copenhague. Nous devons poursuivre la politique climatique menée aux niveaux national, européen et international.

03.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Un problème de cette ampleur présente d'énormes incertitudes : les scientifiques eux-mêmes avouent ne pouvoir en mesurer les dommages potentiels. Cela pose un défi aux responsables politiques.

La **présidente** : Je retiens de ceci que vous insisterez auprès des décideurs de notre gouvernement pour qu'ils concrétisent rapidement des mesures fiscales !

03.04 Jean-Luc Crucke (MR) : Je le fais systématiquement : écologie, finances et libéralisme vont parfois très bien ensemble !

L'incident est clos.

04 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la transposition de la directive 2009/101/CE" (n° 10694)

04.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : La directive européenne 2009/101/CE, qui intègre les activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre, doit être transposée en droit national au plus tard le 2 février 2010. Dès 2012, les émissions de CO₂ générées par les avions décollant ou atterrissant dans l'UE seront plafonnées. En matière de surveillance, la directive comprend également des obligations, applicables dès cette année.

En Belgique, dans le cadre de la transposition d'une directive, il convient toujours de s'interroger sur le niveau de pouvoir compétent. Cette matière concrète relève-t-elle de la compétence du fédéral ou des Régions ? La transposition de la directive a-t-elle déjà fait l'objet d'une concertation avec les Régions ? S'est-on déjà attelé à la transposition des dispositions pertinentes ?

04.02 Paul Magnette, ministre (en néerlandais) : Cette directive vient à point car le secteur du transport aérien échappait jusqu'ici à tout contrôle en matière d'émissions de CO₂. À partir de 2012, le secteur sera soumis à un système de quotas d'émissions. Dans un premier temps, les quotas représenteront encore 97 % des émissions historiques mais ne seront plus que de 25 % à partir de 2013.

La transposition de la directive dans le droit belge produit des conséquences dans différents domaines de compétences. Des mesures doivent être prises concernant la mise aux enchères des droits d'émission. Il convient de mettre sur pied une procédure pour les plans de monitoring que les exploitants doivent instaurer, pour le calcul et l'attribution des permis et pour le traitement des demandes relatives à l'utilisation de la réserve spéciale pour les exploitants satisfaisant aux conditions spécifiques.

Il est évident, dès lors, qu'une concertation poussée et préalable est nécessaire entre les différentes autorités et entre les départements concernés à chaque niveau. Le groupe Droit de l'environnement du Comité de coordination de la Politique internationale de l'environnement a conclu, lors de sa première concertation, que la transposition doit s'effectuer dans le cadre d'un accord de coopération spécifique. Je ferai en sorte que le groupe de travail associant des représentants des niveaux fédéral et régionaux – qui doit préparer la transposition – entame ses travaux au plus vite.

L'incident est clos.

La **présidente** : M. Van Noppen et Mme De Bont étant absents, leurs questions n^{os} 9646 et 10704 sont retirées.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 11.

