

**COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN****COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES**

van

du

DINSDAG 10 FEBRUARI 2009

MARDI 10 FEVRIER 2009

Namiddag

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 15.57 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Yvan Mayeur.

01 Vraag van mevrouw Florence Reuter aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de cumulatiemogelijkheden die vervat zijn in de algemene wet op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen" (nr. 9843)

01.01 Florence Reuter (MR): De algemene wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen bepaalt dat bepaalde bijslagen bij de berekening van de pensioenen in de overheidssector in aanmerking worden genomen om de referentiewedde te bepalen. Artikel 8, § 2 van diezelfde wet bevat een lijst van deze weddenbijslagen. Deze lijst werd sindsdien aangevuld, maar de toelage aan de personeelsleden belast met het ontwikkelen van projecten waarin het koninklijk besluit van 19 oktober 1999 voorziet, werd er niet aan toegevoegd.

Werd deze toelage gewoon vergeten of is er opzet in het spel? Zo ja, waarom? Hoeveel gepensioneerden hebben een dergelijke toelage ontvangen en hoeveel gepensioneerden genieten deze toelage momenteel? Welke impact zou een aanpassing van de wet met het oog op de toekenning van een pensioenbijslag aan de huidige en gewezen begunstigden van deze toelage hebben op de pensioenbegroting 2009 en op de budgettaire evolutie voor de komende jaren?

01.02 Minister Marie Arena (Frans): Het koninklijk besluit van 19 oktober 1999 tot toekenning van een toelage aan de personeelsleden belast met het ontwikkelen van projecten in sommige overheidsdiensten werd opgeheven door het koninklijk besluit van 2 augustus 2007. Noch de toelage waarin het koninklijk besluit van 19 oktober 1999 voorziet, noch deze die voortvloeit uit het koninklijk besluit van 2007 werden opgenomen in de lijst van weddenbijslagen, premies en toelagen die in aanmerking worden genomen voor de berekening van de pensioenen op grond van artikel 8, § 2 van de algemene wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen.

De toekenning van nieuwe bijslagen leidt niet automatisch tot de aanpassing van de lijst met bijslagen. De minister die bevoegd is voor de statuten moet een aanvraag indienen bij de minister van Pensioenen. Er werd geen aanvraag in die zin ingediend.

In de memorie van toelichting bij de wet van 21 juli 1844 staat dat de Koning nieuwe bijslagen kan aanduiden die in aanmerking kunnen genomen worden voor de bepaling van de referentiewedde. Aangezien de regering het aantal nieuwe bijslagen en de stijging van de bestaande bijslagen wil beperken, kan de Koning enkel gebruik maken van die bevoegdheid indien een weddeverhoging niet kan worden omgezet in een herwaardering van de loonschaal.

Bovendien is een project per definitie tijdelijk van aard en de bij koninklijk besluit van 2 augustus 2007 toegekende toelage wordt slechts voor de duur van het project (momenteel achttien maanden) toegekend. De kans is klein dat ze in aanmerking zou genomen worden. Dat zou bovendien buitenproportionele gevolgen kunnen hebben. Het zou onrechtvaardig zijn indien deze toelage wél in aanmerking wordt genomen

voor de berekening van het pensioen van een ambtenaar die de toelage gedurende de laatste vijf jaar vóór zijn pensionering genoot, en niet voor de berekening van het pensioen van een ambtenaar die de toelage eerder in zijn loopbaan genoot.

Aangezien die toelagen geen deel uitmaken van de bijslagen die in aanmerking komen voor de berekening van het pensioen, kan men niet vaststellen hoeveel gepensioneerden in het verleden zo'n toelage ontvangen hebben. Er zijn evenmin gegevens beschikbaar over het aantal personen die de toelage nu ontvangen. Enkel de departementen die dergelijke toelagen toekennen aan hun personeel, zouden u die gegevens kunnen meedelen.

Bovendien zou er enkel een budgettaire weerslag zijn indien die toelage in aanmerking wordt genomen voor de berekening van het pensioen van de personen die deze toelage gedurende een deel van de laatste vijf jaren zouden ontvangen hebben. Een raming van de budgettaire impact is dan ook moeilijk.

01.03 Florence Reuter (MR): Er werd dus geen aanvraag ingediend, en als er een zou worden ingediend, is de kans groot dat ze wordt afgewezen?

01.04 Minister Marie Arena (Frans): Hoewel de toelage slechts voor een periode van achttien maanden wordt toegekend, zou ze een weerslag hebben op het totale pensioen, wat een discriminatie zou inhouden ten aanzien van de wijze waarop de overheidspensioenen berekend worden.

01.05 Florence Reuter (MR): Hoewel die toelage slechts gedurende achttien maanden wordt toegekend, heeft dat dus een enorme weerslag op het pensioenbedrag!

Het incident is gesloten.

02 Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de oprichting van een Federale Adviesraad voor Ouderen" (nr. 9980)

02.01 Sonja Becq (CD&V): De wet van 8 maart 2007 bepaalt dat er een Federale Adviesraad voor Ouderen wordt opgericht. De benoemingsbesluiten van deze wet zijn nog niet genomen, hoewel de raad uiterlijk tegen eind maart 2008 geïnstalleerd moest zijn.

Hoe zit het met die wet? Wat zijn de knelpunten? Wat is de timing?

Hoe wil de minister de representatieve samenstelling van de raad waarborgen? Hoeveel leden moeten volgens de minister ook lid zijn van de ouderenraden van de Gemeenschappen en Gewesten? Hoe zal de minister voldoende middelen garanderen voor een goede werking van de raad?

02.02 Minister Marie Arena (Nederlands): Door een leemte in de wetgeving is het onmogelijk een KB tot regeling van de samenstelling en de werking van de Federale Adviesraad voor Ouderen goed te keuren. De wet geeft de Koning enkel de bevoegdheid om de leden van de raad te benoemen en om de nadere regels van hun statuut vast te leggen. De wet verduidelijkt echter niet hoe de raad moet worden samengesteld en geeft de Koning geen bevoegdheid om dat te beslissen. Daarom blijven de uitvoeringsbesluiten uit. De wet van 2007 moet dus herzien worden. Ik dien op korte termijn een wetsontwerp in.

Momenteel wordt onderzocht hoe de raad representatief kan worden samengesteld. Ik hoop de raad in de loop van 2009 te kunnen installeren. Een budget is er al.

Ondertussen blijft het Raadgevend Comité voor de Pensioensector gewoon functioneren tot de Federale Adviesraad voor Ouderen de taken kan overnemen.

02.03 Sonja Becq (CD&V): Ik noteer dat er een wetswijziging nodig is. Als dat de zaak vooruit kan helpen, wil ik eventueel zelf een wetsvoorstel indienen.

Ik hoor dat de minister de raad representatief wil samenstellen, maar niet hoe. De minister heeft een budget, maar zegt niet hoeveel.

02.04 Minister **Marie Arena** (*Nederlands*): De middelen zijn uitgetrokken in de begroting van 2009. Op korte termijn betekent voor mij: vóór de zomervakantie.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De interpellatie nr. 268 van mevrouw Van der Auwera en de vraag nr. 10630 van mevrouw Douifi worden uitgesteld.

03 **Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de impact van de financiële crisis op de financiële situatie van het Kringloopfonds" (nr. 10392)**

03.01 **Stefaan Vercamer** (CD&V): Het Kringloopfonds heeft een beleggingsportefeuille met producten bij Fortis, Dexia, SRI en KBC. Dat zijn instellingen die de laatste maanden erg getroffen zijn door de crisis.

Wat betekent dat voor de financiële situatie van het Kringloopfonds? Kan de minister de gevolgen voor elk product gedetailleerd beschrijven? Zijn er beleggingen met een laag risico? Wat is de verdere politiek in verband met deze beleggingsportefeuille? Klopt het dat de minister geen dossiers meer zal kunnen goedkeuren door de financiële crisis? Wat zijn de gevolgen voor nieuwe projecten in de sociale economie?

03.02 Minister **Marie Arena** (*Nederlands*): Het kringloopfonds heeft als opdracht te investeren in ethische en verantwoorde fondsen. Er zijn gedetailleerde en erg strikte investeringscriteria. Die dienen ook om de stabiliteit van de investeringen te waarborgen. Verder probeert het Kringloopfonds zoveel mogelijk te investeren in producten met een MVI-label (maatschappelijk verantwoord investeren).

De investeringsportefeuille waarvan sprake in de vraag dateert uit 2007. In 2008 werd een deel daarvan omgezet in liquiditeit om over voldoende middelen te beschikken om leningen te geven, en met het oog op de vervaldagen van de obligaties waarvan de termijn afliep in juni. Producten van Dexia, KBC MVI en Fortis MVI werden allemaal met een substantiële meerwaarde verkocht in de loop van 2008. Eind 2008 bleek dat maar een klein deel van het Fonds getroffen werd door de financiële crisis.

Het Fonds bevat investeringen met een beperkt risico, zoals het Fortis MVI Money Market Fund.

Op de huidige markt zijn er geen nieuwe investeringen gepland. De markt zal zich wellicht herstellen. De obligaties van KBC kunnen misschien langzaam worden vrijgegeven volgend de noodwendigheid.

Wat de financieringsaanvragen betreft, houdt de raad van bestuur zich strikt aan de begrenzingen die werden aangegeven door de programmawet en door de Ministerraad. De Ministerraad moet alle dossiers inzake alternatieve financiering goedkeuren. De middelen moeten in de eerste plaats worden aangewend om doelgroepen opnieuw aan werk te helpen. Er is geen sprake van nieuwe financieringen na 31 december 2008.

Op 16 mei 2008 is er een oriëntatienota betreffende het Kringloopfonds ingediend bij de Ministerraad. Op 2 juni 2008 is er een brief verstuurd naar de Gewesten, alsook een herinnering op 30 oktober 2008, betreffende het opstellen van een gezamenlijk plan voor de toekomst van het Kringloopfonds.

Wil men de activiteiten van het fonds wel voortzetten? De minister van Financiën heeft er op 4 november op gewezen dat de Thesaurie de lening kan financieren binnen het kader van de ontbinding van het Kringloopfonds. Momenteel richt de Vlaamse Gemeenschap al een eigen gewestelijk fonds op voor sociale en duurzame economie. We evolueren dus in die richting. De verschillende ontbindingsscenario's worden momenteel bestudeerd. Ondertussen moet er een oplossing worden gevonden om niet alleen de huidige kredieten en investeringen te blijven beheren, maar tegelijk ook de deelnames die het fonds heeft genomen.

Het Kringloopfonds blijft operationeel tot er een duurzame oplossing is voor zowel de financiële als de menselijke kant van de zaak. De activiteiten van het fonds blijven beperkt tot het beheer van de kredieten en de deelnames die voor 1 januari 2009 werden toegekend. Ten slotte is het niet meer nodig om nog vertegenwoordigers van de Gewesten aan te duiden in de raad van bestuur van het Kringloopfonds.

03.03 Stefaan Vercamer (CD&V): Mag ik besluiten dat er enkel sprake is van een verlies van 1,3 miljoen euro op de Fortis-beleggingen?

03.04 Minister Marie Arena (Nederlands): Momenteel, ja.

03.05 Stefaan Vercamer (CD&V): Verder is het positief dat er overleg werd opgestart met de Gewesten en dat de kredieten en de investeringen ondertussen goed beheerd worden. Toch zegt de minister dat er geen vertegenwoordigers van de Gewesten in de raad van bestuur moeten worden opgenomen. Dat was nochtans de afspraak op de Ministerraad. Daar was ook beslist om de raad van bestuur aan te passen aan de huidige samenstelling van de regering, maar ook daarover hoor ik niets meer.

03.06 Minister Marie Arena (Nederlands): De Gewesten zeggen dat zij een eigen vehikel hebben voor de sociale economie en dat ze inzake het Kringloopfonds op het eerste pakket van de staatshervorming wachten. We hebben dus op de Ministerraad geen nieuwe beslissingen genomen voor het fonds.

03.07 Stefaan Vercamer (CD&V): Maar er was een afspraak dat er vertegenwoordigers van de Gewesten zouden worden opgenomen in de raad van bestuur en dat zal dus niet gebeuren. Er was ook een afspraak dat de raad van bestuur zou worden aangepast aan de nieuwe samenstelling van de regering en dat zal dus ook niet gebeuren. Men kan er de notulen op nalezen.

03.08 Minister Marie Arena (Nederlands): Momenteel zeggen de Gewesten dat zij met het eigen gewestelijke vehikel willen werken. Zij wachten op het eerste pakket. De raad van bestuur aanpassen heeft dus geen zin.

03.09 Stefaan Vercamer (CD&V): Het fonds is nog altijd operationeel en moet dus beheerd worden. Mét gewestelijke vertegenwoordigers in de raad van bestuur. Wat immers als er in die raad beslissingen worden genomen die een effect hebben op de gewestelijke initiatieven inzake sociale economie? Verwoordt de minister eigenlijk wel het officiële standpunt van de Gewesten? Heeft ze aan de Gewesten gevraagd of zij wilden toetreden tot de raad van bestuur en hebben zij dat afgewezen?

03.10 Minister Marie Arena (Nederlands): Inderdaad. Zij willen een eigen gewestelijk vehikel.

03.11 Stefaan Vercamer (CD&V): Ik betwijfel dat ze niet meer willen zetelen in de raad van het federale fonds. Ik zal dat nagaan en kom hier desgevallend op terug.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "het uitdoofscenario inzake het Kringloopfonds" (nr. 10393)

04.01 Stefaan Vercamer (CD&V): Wat momenteel de stand van zaken is betreffende het uitdoofscenario van de kringloopcentra en wat er sinds 1 januari 2009 veranderd is, daarop heeft de minister reeds geantwoord. Ook over de onderhandelingen met de Gewesten en over de raad van bestuur hebben we het al gehad. Ik blijf erbij dat het binnen het kader van het verdere beheer van het Kringloopfonds belangrijk zou zijn om de samenstelling van de raad van bestuur aan te passen, maar ik neem er akte van dat het niet zal gebeuren.

04.02 Minister Marie Arena (Nederlands): Ik zal u een kopie bezorgen van de vragen van de verschillende gemeenten.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van mevrouw Carine Lecomte aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de gemengde pensioenen van de gewezen Belgisch-Luxemburgse grensarbeiders" (nr. 10758)

05.01 Carine Lecomte (MR): De geneeskundige verzorging die verstrekt wordt aan een gewezen grensarbeider die ook een Belgisch rustpensioen geniet, is ten laste van het Riziv. In dat geval krijgt de betrokkene niets terugbetaald door de Luxemburgse Union des caisses de maladie. Dat kan in het nadeel uitvallen van de grensarbeiders die wel bijdragen betaalden voor een verplichte zorgverzekering in het Groothertogdom Luxemburg, maar geen gebruik zullen kunnen maken van alle verstrekkingen die die verzekering biedt.

Kan een gewezen grensarbeider, gelet op het geringe bedrag van sommige pensioenen, afzien van dat pensioen? Kunnen we de garantie krijgen dat de Luxemburgse Staat hem gelijk zal stellen met een voormalige grensarbeider die gedurende zijn hele loopbaan in Luxemburg heeft gewerkt? De hoedanigheid van rechthebbende zou gelden als aanvaarding van dat Belgische pensioen. Klopt dat? Lijkt het u, gelet op de verwarrende situatie, niet noodzakelijk dat de rechten van de toekomstige begunstigten nog eens duidelijk in herinnering gebracht worden?

05.02 Minister Marie Arena (Frans): De RVP geeft alleen gevolg aan de wens om afstand te doen van een pensioen als de pensioenwetgeving uitdrukkelijk bepaalt dat dat moet, wat niet het geval is. De diensten interpreteren die regel zo om de pensioenrechten van de begunstigten te beschermen. Ik begrijp dat die interpretatie nadelig kan zijn voor de personen die in voornoemd geval verkeren. Ik zal mevrouw Onkelinx daarom vragen de administraties opdracht te geven om met de Luxemburgse instanties tot een oplossing te komen.

05.03 Carine Lecomte (MR): Het bedrag van sommige pensioenen is bijzonder gering, maar door die pensioenuitkering grijpen gewezen grensarbeiders wel naast het voordeel van een zorgverzekering die buitengewone verstrekkingen dekt.

Indien ze zorgbehoevend worden, draaien ze zelf op voor de kosten. Zodra het verblijftand een pensioenbedrag uitkeert, hoe miniem ook, zijn alle verstrekkingen ten laste van dat land. Dat is te gek om los te lopen!

Volgens mevrouw Onkelinx staat die kwestie op de agenda van de administratieve commissie voor de sociale zekerheid van migrerende werknemers. Het hele systeem moet worden herzien en de lasten voor verstrekkingen ten behoeve van gepensioneerden moeten eerlijker worden verdeeld, naar rata van de loopbaanduur.

05.04 Minister Marie Arena (Frans): De drie instanties zullen er samen werk van maken.

05.05 Carine Lecomte (MR): Er moet heel wat gebeuren.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Maggie De Block aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de gelijkstelling van de prestaties geleverd als BTK en tewerkgestelde werkloze in overheidsdienst met dienstjaren als ambtenaar" (nr. 10677)

06.01 Maggie De Block (Open Vld): Mensen die bij de overheid vast benoemd worden nadat ze werkten in een statuut van Bijzonder Tijdelijk Kader (BTK) of van tewerkgestelde werkloze, kunnen die dienstjaren niet gelijkstellen met dienstjaren als ambtenaar. Zij ervaren dat als onrechtvaardig. Prestaties als stagiair en tijdelijke of contractuele tewerkstelling worden daarentegen wel gelijkgesteld met werkelijke dienstjaren. Hoeveel mensen zitten in die situatie? Is de minister bereid om in het kader van de pensioenconferentie te ijveren voor de gelijke behandeling van deze mensen?

06.02 Minister Marie Arena (Nederlands): Ik heb hierover geen statistieken, omdat er daarover geen enkele centrale gegevensbank bestaat. Ik ondersteun het Capello-project bij de pensioendienst van de overheid om een gegevensbank te ontwikkelen. Dit is echter een project op lange termijn, omdat er veel verschillende

diensten betrokken zijn, dus ik verwacht daarvan niet onmiddellijk resultaten.

Ik ben bereid om de mogelijkheden voor de gelijke behandeling van de preciaire statuten te onderzoeken, maar omdat het over veel verschillende statuten gaat die in de toekomst kunnen veranderen, is het noodzakelijk om daarvoor een algemeen principe te ontwikkelen.

Ook wil ik deze problematiek samen met de problematiek van het aanvullende pensioen van het contractuele personeel bij de overheid bekijken. Ik heb mij geëngageerd om daarover dit jaar nog een voorstel te formuleren.

06.03 Maggie De Block (Open Vld): Het Capello-project zal inderdaad niet snel resultaten opleveren, maar daar kan de minister weinig aan doen. Meer gegevens zijn dringend nodig en het blijft jammer dat de overheid daar zo laat mee begonnen is. Ik hoop dat er genoeg mensen en middelen ter beschikking worden gesteld van dit project, zoals de minister beloofde.

Ik hoop dat de ongelijkheden tussen het overheidspersoneel weggewerkt kunnen worden. Ik begrijp dat we rekening moeten houden met de kostprijs daarvan, maar dit kan ook gefaseerd worden ingevoerd. Ik zal nog terugkomen op deze problematiek.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "het in aanmerking nemen van zogenaamde fictieve renten voor de bepaling van het percentage van de solidariteitsbijdragen die geheven worden op de pensioenen" (nr. 10735)

07.01 Sonja Becq (CD&V): Tijdens de discussies over de geleidelijke afbouw van de solidariteitsbijdrage zou een berekening worden voorgesteld op grond van de fictieve rente, die voor een aantal mensen als onrechtvaardig overkomt. De solidariteitsbijdrage was ook met terugwerkende kracht van toepassing op kapitalen uit groepsverzekeringen vanaf 1980. Er is daar heel wat protest op gekomen. Met de beleidsceel van Pensioenen zou overeengekomen zijn om kapitalen van meer dan vijftien jaar oud niet meer mee te rekenen, omdat de fictieve rente van die periode al wordt toegekend. Daarmee werden niet eens alle ongelijkheden weggewerkt. Achteraf bleek echter dat daar geen rekening mee werd gehouden in de uitvoeringsbesluiten.

Destijds werd voorgesteld om na vijftien jaar na de pensionering of na de uitbetaling van het kapitaal er geen rekening meer mee te houden.

Is de minister het ermee eens dat de huidige wetgeving onrechtvaardig is, omdat ze ervoor zorgt dat de sommige mensen met een lager pensioen een solidariteitsbijdrage moeten betalen en mensen met een hoger pensioen niet? Zal de minister snel een initiatief nemen? Wat denkt de minister van het voorstel om na vijftien jaar geen rekening meer te houden met het kapitaal van voor 1997? Hoe staat de minister tegen de uitdoving na vijftien jaar voor kapitalen die na 1997 werden uitbetaald? Wat zal de kostprijs zijn?

07.02 Minister Marie Arena (Nederlands): Ik besef dat deze berekeningswijze door veel gepensioneerden als onrechtvaardig wordt beschouwd, maar het gebruik van een fictief bedrag om het bijdragepercentage te bepalen werd ingegeven door het beginsel van de gelijke behandeling van gepensioneerden.

Rechthebbenden op een buitenwettelijk pensioen kunnen kiezen tussen de eenmalige uitbetaling in kapitaal en de uitbetaling in een maandelijkse rente. Bij de laatste keuze wordt met dit maandbedrag rekening gehouden om het percentage van de solidariteitsinhouding te bepalen die maandelijks wordt toegepast op de totaliteit van de pensioenen en de rente.

Voor aanvullende pensioenen die eenmalig in kapitaal worden uitbetaald, wordt rekening gehouden met de fictieve rente voor het vaststellen van het bijdragepercentage dat op het wettelijk pensioen moet worden ingehouden. Dit voorkomt dat gerechtigden zouden worden benadeeld door de betaalwijze zelf.

Er is een verschil naargelang het kapitaal voor of na 1 januari 1997 werd uitbetaald. In het eerste geval wordt

het inhoudingspercentage vastgesteld zoals hierboven uitgelegd en gedurende vijftien jaar toegepast op het pensioen en op de fictieve rente. Voor kapitalen die vanaf 1 januari 1997 werden uitbetaald, wordt het inhoudingspercentage op dezelfde wijze vastgesteld, maar de inhouding gebeurt enkel op het pensioenbedrag, omdat voor deze kapitalen er een solidariteitsinhouding aan de bron gebeurd is.

De regering opteert voor de geleidelijke afbouw van de solidariteitsinhouding. Zo wordt sinds 1 juli 2008 geen solidariteitsbijdrage meer geïnd indien het pensioenbedrag van de eerste en tweede pijler minder is dan 2.000 euro voor een persoon zonder gezinslast en 2.400 euro voor een persoon met gezinslast. Zo wordt tegemoetgekomen aan de bekommernis van de vraagsteller, maar we zijn nog niet klaar om een wetswijziging door te voeren.

07.03 Sonja Becq (CD&V): Bij vroeger overleg werd gezegd dat het kapitaal na vijftien jaar als het ware opgesoupeerd zou zijn. Voor kapitalen die voor 1985 zijn uitgekeerd, stelt de omzetting van kapitaal naar rente nauwelijks nog iets voor en toch wordt de rente effectief nog aangewend om de solidariteitsbijdrage te berekenen. Dat wordt als onrechtvaardig aangevoeld. Bovendien kon voor 1985 ook geen beroep worden gedaan op de bevrijdende fiscale inhouding van ruim 16 procent. Zo wordt men tweemaal gestraft. Weet de minister over hoeveel personen het gaat?

07.04 Minister Marie Arena (Nederlands): Er zijn daarover geen cijfers, maar we kunnen het bekijken op de Nationale Pensioenconferentie.

07.05 Sonja Becq (CD&V): Het vaak gaat om pensioenuitkeringen van zeer lang geleden. Maar dat iemand die bijvoorbeeld 2.000 euro pensioen geniet, geen solidariteitsbijdrage moet betalen, terwijl iemand die geen 2.000 euro heeft, die wel moet betalen op basis van een fictieve rente, wordt als onrechtvaardig aangevoeld. Ik zal hierop blijven terugkomen

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "de bescherming van de pensioenfondsen tijdens de financiële crisis" (nr. 10827)

08.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): De pensioenfondsen van de Belgische ondernemingen werden vorig jaar geconfronteerd met een waardevermindering met gemiddeld 20 tot 30 procent. In 2007 bedroeg de gemiddelde winst 10 procent. De CBFA blijft relatief optimistisch, maar de huidige financiële crisis vereist nieuwe voorzorgsmaatregelen.

Hoe analyseert u het verlies dat de Belgische pensioenfondsen van de tweede pijler in 2008 hebben geleden? Wat moeten we doen om die pensioenspaartegoeden te vrijwaren? Moeten we de prudentiële verplichtingen voor deze fondsen verscherpen? Werd deze kwestie besproken op de Nationale Conferentie voor de Pensioenen? Wat stelt de regering in dit kader voor?

08.02 Minister Marie Arena (Frans): We hebben deze vragen al gedeeltelijk beantwoord tijdens de bespreking van de wet houdende diverse bepalingen. Het wekt geen verwondering dat de financiële en economische crisis die we vandaag doormaken, de rentabiliteit van een aantal ondernemingen aantast, met alle gevolgen van dien voor de waarde van de activa die de professionele pensioeninstellingen bezitten.

Aangezien de pensioenen pas bij de pensionering worden uitgekeerd, zouden de betrokken instellingen niet onmiddellijk liquiditeitsproblemen moeten ondervinden. Ze gaan bovendien slechts een inspanningsverbintenis aan en het zijn de werkgevers die in fine verantwoordelijk zijn voor de financiering van de pensioenverplichtingen.

Dankzij het relanceplan kunnen de werkgevers hun verbintenissen ten aanzien van hun personeel nakomen en kunnen maatregelen als de pensioenfondsen gevrijwaard blijven.

Het is aan de Nationale Pensioenconferentie om de relevantie en de doeltreffendheid van de prudentiële regels te onderzoeken en om na te gaan of de SRI-fondsen wel degelijk maatschappelijk verantwoorde investeringen betreffen. Het is de bedoeling ethisch te beleggen en die fondsen tegelijkertijd een zekere stabiliteit te waarborgen.

08.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): We moeten de crisis misschien aangrijpen om de voorzorgsmaatregelen en de regulering van de tweede pijler aan te scherpen. Als u de tweede pijler wil verruimen en laten gelden voor iedereen, moet die regeling een geloofwaardig stelsel zijn dat de werknemers op het einde van hun loopbaan een bepaald inkomen kan waarborgen, en geen nefaste gevolgen heeft voor de reële economie. Er moeten maatregelen worden genomen om een en ander te oriënteren en te reguleren.

Het is belangrijk dat omschreven wordt wat een maatschappelijk verantwoorde investering is.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de minister van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden over "haar uitspraken omtrent het toekomstige pensioenstelsel" (nr. 10974)

09.01 Sonja Becq (CD&V): In *De Tijd* van 24 januari 2009 maakte de minister een aantal kanttekeningen bij de organisatie van het toekomstige pensioenstelsel. De minister legt terecht de nadruk op het wettelijke pensioen en op de leefbaarheid van de pensioenen. Zij meent dat de brutovervangingsratio opgetrokken moet worden naar 75 procent en dat het ideale pensioen 1.600 euro zou moeten bedragen. Loopt zij daarmee niet vooruit op de uiteindelijke conclusies van de Nationale Pensioenconferentie? Hoe zal zij de verhoging van de vervangingsratio financieren? Welke oplossing reikt de minister aan voor het probleem van de slapende groepsverzekeringen en hoe zal zij de sector overtuigen om alle gegevens te communiceren? Wat is de stand van zaken in de taskforce? Wat is de timing van de Nationale Pensioenconferentie?

09.02 Minister Marie Arena (*Frans*): De actieve bevolking moet van de overheid concrete informatie krijgen met betrekking tot de pensioenen. Ik heb met mijn verklaringen geen afbreuk gedaan aan het principe dat het debat kan worden gevoerd in de Nationale Pensioenconferentie.

Ik verdedig het wettelijk pensioen, dat aan alle personen ouder dan 65 een inkomen waarborgt, maar zolang de verschillende regelingen niet in concurrentie treden, moeten we blijven werken aan het naast elkaar bestaan van de eerste en de tweede pijler.

Wat uw overige vragen betreft, is het niet aan mij om uitspraken te doen over spaarproducten, die eerder een fiscale aangelegenheid zijn. Dat type product zou aan bod kunnen komen in het kader van de algemene bespreking over de fiscaliteit en de bankproducten.

Wat de tweede pijler betreft, moeten we letten op het aantal uitkeringsgerechtigden en de bedragen die op het spel staan.

Ik ben voorstander van het wettelijk pensioen en de houdbaarheid ervan: de Staat moet de pensioenen kunnen blijven betalen, en moet dat kunnen doen op een niveau dat de werknemers voldoende hoog vinden om het de moeite waard te vinden bijdragen te betalen.

De Nationale Pensioenconferentie buigt zich over de vergrijzing op langere termijn: 2015, 2030, 2050. Het gemiddelde wettelijk pensioen voor werknemers bedraagt momenteel nagenoeg 1.300 euro per maand. Gekoppeld aan het welzijn, een indexering, lijkt een pensioen van 1.600 euro ons niet ongepast.

De kwestie van de modellen die de financiering zullen waarborgen, zal worden besproken op de Nationale Pensioenconferentie. Welke kosten dient men in aanmerking te nemen met een vervangingsratio van 75 procent? Hoe zal het Zilverfonds werken vanaf 2015? Hoe moet het versterkt worden?

Al die kwesties moeten aan bod komen in het kader van de Nationale Pensioenconferentie, zodat men de behoeften op het stuk van de pensioenen tegen 2015, 2030 en 2050 in aanmerking kan nemen. Wij werken samen met de Hoge Raad, met de universiteiten en met de administraties teneinde over een model te kunnen beschikken dat zo dicht mogelijk aansluit bij de realiteit. Wij moeten onze behoeften bepalen en daarbij uitgaan van economische modellen.

De Nationale Pensioenconferentie werkt op twee niveaus: het politieke niveau, dat de regeringsvertegenwoordiging, de administraties en de sociale partners omvat, en het tweede niveau, dat van

de werkgroepen. De twee werkgroepen die tot dusver werden opgericht, baseren zich op de vaststellingen en op de modellen. Ze zullen op een bepaald ogenblik moeten bijeenkomen. Het zal belangrijk zijn om uit te maken op welke manier het wettelijk pensioen een vervangingsratio garandeert, op welke manier het aanvullend pensioen die vervangingsratio zal verhogen en voor wie het die ratio verhoogt.

De twee werkgroepen zullen aanbevelingen formuleren met betrekking tot het model. Indien de beoogde doelstelling onbereikbaar blijkt, zullen we ons moeten afvragen hoe de aanvullende pensioenen ons kunnen helpen.

Het debat over het verplicht aanvullend pensioen kan tijdens de Nationale Pensioenconferentie opgestart worden. Elke werkgroep brengt eenmaal per maand verslag uit aan de taskforce over de resultaten van de discussie. De voorzitter rapporteert maandelijks, en op grond daarvan kan de taskforce aanbevelingen kunnen doen die ik aan de regering zal voorleggen, zodra ze gerijpt zijn. Minister Laruelle zal op dezelfde wijze te werk gaan met betrekking tot de aanbevelingen voor de zelfstandigenpensioenen.

De tweede werkgroep zal in samenwerking met de verzekeringssector en de pensioenfondsen de kwestie van de slapende dossiers van de groepsverzekeringen onderzoeken. De slapende dossiers vormen geen probleem voor de verzekerde burgers, maar ze bemoeilijken het beheer van de sector. Die kwestie zal op de Conferentie aan bod komen. Het is ook belangrijk dat er onderzocht wordt of de toekomstige gepensioneerde weet welke rechten hij tijdens zijn diverse loopbanen op het stuk van het wettelijk pensioen heeft opgebouwd.

09.03 Sonja Becq (CD&V): Het is van cruciaal belang dat de minister een breed draagvlak vindt voor de organisatie van de Nationale Pensioenconferentie. Ook moet zij zich bewust zijn van de bezorgdheid bij heel wat werknemers die vrezen dat zij in hun beroeps carrière tweemaal pensioenbijdragen zullen moeten betalen: eenmaal voor de huidige gepensioneerden en eenmaal voor henzelf. De minister moet een budgettair kader uitwerken dat deze bezorgdheid wegneemt.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.15 uur.

La discussion des questions est ouverte à 15 h 57 par M. Yvan Mayeur, président.

01 Question de Mme Florence Reuter à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "les possibilités de cumul dans la loi générale sur les pensions civiles et ecclésiastiques" (n° 9843)

01.01 Florence Reuter (MR) : La loi générale du 21 juillet 1844 sur les pensions civiles et ecclésiastiques prévoit que, dans le calcul des pensions du secteur public, certains suppléments entrent en ligne de compte pour le traitement de référence. L'article 8 § 2 de cette même loi mentionne une liste de ces suppléments de traitement. Cette liste a été complétée depuis, mais n'y figure pas l'allocation pour développement de projet comme prévu par l'arrêté royal du 19 octobre 1999.

S'agit-il d'un simple manquement ou est-ce délibéré ? Le cas échéant, quelle en est la raison ? Combien de pensionnés ont-ils bénéficié de ce type d'allocation et combien en bénéficient-ils actuellement ? Si la loi était modifiée pour permettre aux bénéficiaires et anciens bénéficiaires d'une telle allocation de bénéficier d'un supplément de pension, quel serait l'impact sur le budget des pensions 2009 et l'évolution budgétaire pour les années suivantes ?

01.02 Marie Arena, ministre (*en français*) : L'arrêté royal du 19 octobre 1999 qui accorde une allocation aux membres du personnel chargé du développement de projet au sein de certains services publics a été abrogé par celui du 2 août 2007. Ni l'allocation prévue par l'arrêté royal de 1999, ni celle de l'arrêté royal de 2007 ne figurent dans la liste des suppléments de traitement, primes et allocations pris en considération pour le calcul de la pension sur base de l'article 8 § 2 de la loi du 21 juillet 1844 sur les pensions civiles et ecclésiastiques.

La liste des suppléments pris en compte n'est pas complétée d'office lors de la création de nouveaux suppléments. Une demande doit être adressée au ministre des Pensions par le ministre compétent en matière de statuts. Actuellement, aucune demande n'a été introduite en la matière.

L'exposé des motifs de la loi du 21 juillet 1844 précise que le Roi peut désigner de nouveaux suppléments pris en compte pour le traitement de référence. Comme le gouvernement compte limiter les nouveaux suppléments ou l'augmentation de suppléments existants, c'est uniquement s'il est impossible de traduire une augmentation de rémunération par une revalorisation d'échelle de traitement que le Roi pourra faire usage de ce pouvoir.

De plus, un projet est, par essence, temporaire, et l'allocation prévue par l'arrêté royal du 2 août 2007 n'est accordée que pendant la durée du projet (actuellement 18 mois). Sa prise en considération est improbable et pourrait produire un effet disproportionné. Il serait injuste qu'un agent qui en bénéficie cinq ans avant la fin de sa carrière voie ce supplément valorisé dans sa retraite, alors que celui qui en a bénéficié auparavant ne le verrait pas pris en considération.

Comme ces allocations ne font pas partie des suppléments pris en compte pour la pension, on ne peut déterminer le nombre de pensionnés ayant bénéficié d'une telle allocation par le passé. Aucune information n'est disponible sur le nombre de personnes bénéficiant actuellement de cette allocation. Seuls les départements employeurs pourraient vous répondre.

En outre, un impact budgétaire ne résulterait que pour les personnes qui auraient bénéficié de l'allocation pendant une partie des cinq dernières années. L'estimation en la matière est donc très peu fiable.

01.03 Florence Reuter (MR) : Aucune demande n'a donc été faite et, en cas de demande, il y a peu de chance qu'elle aboutisse ?

01.04 Marie Arena, ministre (*en français*) : Alors qu'elle a un effet temporaire de 18 mois, elle aurait un effet sur l'ensemble de la pension, ce qui serait discriminatoire par rapport à la manière de calculer la pension publique.

01.05 Florence Reuter (MR) : L'impact total sur la pension est énorme alors que cette allocation n'est accordée que pendant 18 mois !

L'incident est clos.

02 Question de Mme Sonja Becq à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "la création d'un Conseil consultatif fédéral des Aînés" (n° 9980)

02.01 Sonja Becq (CD&V) : La loi du 8 mars 2007 prévoit la création d'un Conseil consultatif fédéral des Aînés. Les arrêtés de nomination qui devaient être pris en vertu de cette loi se font attendre, alors que le Conseil devait être installé pour fin mars 2008 au plus tard.

Qu'en est-il de cette loi ? Quels sont les obstacles ? Quel est l'échéancier ?

Comment la ministre compte-t-elle garantir la représentativité du Conseil ? Combien de membres doivent aussi être membres des conseils des seniors des Communautés et des Régions ? Comment la ministre s'y prendra-t-elle pour garantir que le conseil dispose de moyens suffisants pour son bon fonctionnement ?

02.02 Marie Arena, ministre (*en néerlandais*) : Une lacune législative rend impossible l'adoption d'un arrêté royal réglant la composition et le fonctionnement du Conseil consultatif fédéral des Aînés. La loi confère au

Roi la seule compétence de nommer les membres du Conseil et de fixer les règles précises relatives à leur statut. Toutefois, la composition du Conseil n'est pas précisée dans la loi, qui ne donne aucune compétence au Roi pour en décider. Voilà pourquoi les arrêtés d'exécution se font attendre. Il convient donc de revoir la loi de 2007. Je déposerai prochainement un projet de loi.

La question de la représentativité du Conseil est à l'examen. J'espère pouvoir installer le Conseil dans le courant de 2009. Un budget est déjà prévu.

En attendant, le Comité consultatif pour le secteur des pensions continue de travailler jusqu'à ce que le Conseil consultatif fédéral des Aînés puisse reprendre ses tâches.

02.03 Sonja Becq (CD&V) : Je note qu'il faut modifier la loi. Si cela peut accélérer les choses, je suis disposée à déposer moi-même une proposition de loi.

J'ai compris que la ministre entend composer le conseil de manière représentative, mais elle ne dit rien au sujet des modalités précises. La ministre dispose d'un budget, mais on ne sait pas à combien il s'élève.

02.04 Marie Arena, ministre (*en néerlandais*) : Les moyens sont inscrits dans le budget 2009. 'À court terme' signifie à mes yeux : avant les vacances d'été.

L'incident est clos.

Le **président** : L'interpellation n° 268 de Mme Van der Auwera et la question n° 10.630 de Mme Douifi sont reportées.

03 Question de M. Stefaan Vercamer à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "l'incidence de la crise financière sur la situation financière du Fonds de l'économie sociale et durable" (n° 10392)

03.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : Le Fonds de l'économie sociale et durable détient un portefeuille de placements comprenant des produits Fortis, Dexia, SRI et KBC, autant d'établissements bancaires qui ont été frappés de plein fouet par la crise au cours des derniers mois.

Quelle incidence cela est-il susceptible d'avoir sur la situation financière du Fonds de l'économie sociale et durable ? La ministre pourrait-elle nous exposer de façon circonstanciée les implications qui pourraient en découler et ce, pour chaque produit ? Certains de ces placements présentent-ils un risque faible ? Quelle stratégie sera dorénavant suivie à l'égard de ce portefeuille ? Est-il exact qu'en raison de la crise financière, la ministre ne pourra plus approuver aucun dossier ? Quelles répercussions cela pourrait-il avoir sur de nouveaux projets d'économie sociale ?

03.02 Marie Arena, ministre (*en néerlandais*) : Le Fonds de l'économie sociale et durable a pour vocation d'investir dans des fonds éthiques et responsables qui doivent répondre à des critères d'investissement très précis et très stricts dont la finalité est notamment de garantir la stabilité des investissements. En outre, le Fonds de l'économie sociale et durable tente d'investir autant que possible dans des produits porteurs d'un label ISR (investissement socialement responsable).

Le portefeuille d'investissement auquel l'auteur de la question a fait allusion date de 2007. En 2008, le Fonds de l'économie sociale et durable a converti une partie de ce portefeuille en liquidités de façon à pouvoir disposer de moyens suffisants pour accorder des prêts et aussi compte tenu des échéances des obligations arrivées à terme au mois de juin. Les produits Dexia, KBC, ISR et Fortis ISR ont tous été vendus avec une plus-value substantielle dans le courant de 2008. Fin 2008, il a été constaté qu'une petite partie seulement de ce Fonds avait été affectée par la crise financière.

Le portefeuille du Fonds de l'économie sociale et durable comprend des investissements à risque réduit, comme le Fortis SRI Money Market Fund.

Sur le marché actuel, aucun nouvel investissement n'est planifié. Il est probable que le marché se rétablira. Les obligations KBC pourront peut-être être libérées lentement en fonction des nécessités.

En ce qui concerne les demandes de financement, le conseil d'administration respecte strictement les limites fixées dans la loi-programme et par le Conseil des ministres. Celui-ci doit approuver tous les dossiers en matière de financement alternatif. Les moyens doivent être affectés dans un premier temps à la remise au travail des groupes cibles. Il n'est pas question de nouveaux financements après le 31 décembre 2008.

Une note d'orientation relative au Fonds de l'économie sociale et durable a été déposée au Conseil des ministres du 16 mai 2008. Un courrier a été envoyé aux Régions le 2 juin 2008, ainsi qu'un rappel, le 30 octobre 2008, concernant la confection d'un plan commun pour l'avenir du Fonds de l'économie sociale et durable.

Souhaite-t-on poursuivre les activités du fonds ? Le ministre des Finances a souligné le 4 novembre dernier que la Trésorerie peut financer l'emprunt dans le cadre de la dissolution du Fonds de l'économie sociale et durable. La Communauté flamande met actuellement déjà en place un fonds régional propre pour l'économie sociale et durable. Nous évoluons donc dans cette direction. Les différents scénarios de dissolution sont actuellement à l'étude. Dans l'intervalle, il faut trouver une solution non seulement pour continuer à gérer les crédits et les investissements actuels mais en même temps aussi les participations prises par le fonds.

Le Fonds de l'économie sociale et durable restera opérationnel jusqu'à ce qu'une solution durable soit trouvée quant à l'aspect tant humain que financier du dossier. Les activités du fonds se limitent à la gestion des crédits et participations alloués avant le 1^{er} janvier 2009. Enfin, il n'est plus nécessaire de désigner des représentants des Régions au conseil d'administration du Fonds de l'économie sociale et durable.

03.03 Stefaan Vercamer (CD&V) : Puis-je conclure de votre intervention que la perte se limite à 1,3 million d'euros sur les placements Fortis ?

03.04 Marie Arena ministre (*en néerlandais*) : Oui, pour l'instant.

03.05 Stefaan Vercamer (CD&V) : Je me félicite également de la concertation initiée avec les Régions et de la bonne gestion des crédits et investissements dans l'intervalle. La ministre affirme toutefois, en contradiction avec les accords conclus au Conseil des ministres, que le conseil d'administration ne doit plus comporter de représentants des Régions. Je n'ai pas davantage entendu évoquer la décision, également prise en Conseil des ministres, d'adapter le conseil d'administration à la composition actuelle du gouvernement.

03.06 Marie Arena, ministre (*En néerlandais*) : Les Régions disent qu'elles disposent d'un véhicule régional spécifique pour l'économie sociale et qu'en ce qui concerne le Fonds de l'économie sociale et durable, elles attendent le premier paquet de la réforme de l'État. Au Conseil des ministres, nous n'avons donc pas pris de nouvelle mesure concernant le Fonds.

03.07 Stefaan Vercamer (CD&V) : Mais il était convenu que des représentants des Régions soient intégrés au conseil d'administration et il n'en sera donc rien. Et il était aussi convenu d'adapter le conseil d'administration à la nouvelle composition du gouvernement et il n'en sera rien non plus. Le procès-verbal en témoigne.

03.08 Marie Arena, ministre (*en néerlandais*) : Pour l'instant, les Régions disent qu'elles souhaitent travailler avec leur propre véhicule régional. Elles attendent le premier paquet. Adapter la composition du conseil d'administration serait dès lors dénué de sens.

03.09 Stefaan Vercamer (CD&V) : Le fonds est toujours opérationnel et doit donc être géré. Des représentants régionaux siègent dans son conseil d'administration. Quid, cependant, si des décisions ayant un effet sur les initiatives régionales en matière d'économie sociale sont prises par ce conseil d'administration ? La ministre exprime-t-elle effectivement la position officielle des Régions ? A-t-elle demandé aux Régions si elles souhaitaient rejoindre le conseil ? Les Régions ont-elles refusé ?

03.10 Marie Arena, ministre (*en néerlandais*) : En effet, elles souhaitent un instrument régional propre.

03.11 Stefaan Vercamer (CD&V) : Je doute qu'elles ne souhaitent plus siéger au conseil du fonds fédéral. Je vérifierai ce point et j'y reviendrai, le cas échéant.
L'incident est clos.

04 Question de M. Stefaan Vercamer à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "le scénario d'extinction pour le Fonds de l'économie sociale et durable" (n° 10393)

04.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : La ministre a déjà répondu aux questions sur l'état du scénario d'extinction des centres d'économie sociale et sur les changements intervenus depuis le 1er janvier 2009. Nous avons déjà évoqué aussi les négociations avec les Régions et le conseil d'administration. Je persiste à dire qu'il serait important dans le cadre de la gestion future du Fonds d'économie sociale d'adapter la composition du conseil d'administration mais je prends acte de ce que cela ne se fera pas.

04.02 Marie Arena, ministre (*en néerlandais*) : Je vous fournirai une copie des demandes des différentes communes.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Carine Lecomte à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "les pensions mixtes des anciens travailleurs frontaliers belgo-luxembourgeois" (n° 10758)

05.01 Carine Lecomte (MR) : Il est prévu que les soins de santé octroyés à l'ancien travailleur frontalier bénéficiant également d'une pension de retraite belge sont à charge de l'INAMI. Dans ce cas, il ne perçoit aucun remboursement de l'Union des caisses de maladie du Luxembourg. Cela peut être dommageable pour ce genre de travailleur qui, bien qu'ayant cotisé pour une assurance « dépendance » obligatoire au Grand-Duché, ne pourra pas bénéficier de toutes les prestations qu'elle lui offre.

Eu égard aux petits montants de certaines pensions, l'ancien travailleur frontalier a-t-il la faculté d'y renoncer ? Peut-on avoir des garanties que l'État luxembourgeois l'assimile à un ancien travailleur frontalier y ayant effectué toute sa carrière ? La qualité d'ayant droit vaudrait acceptation de ladite pension belge. Qu'en est-il ? Rappeler les droits des futurs bénéficiaires ne vous semble-t-il pas nécessaire vu la confusion ?

05.02 Marie Arena, ministre (*en français*) : L'ONP n'accepte de donner fait à une renonciation que si la réglementation en matière de pensions le prévoit explicitement, ce qui n'est pas le cas. Cette règle est interprétée par les services afin de préserver les droits à pension des bénéficiaires. Je comprends que cette interprétation peut préjudicier les personnes soumises aux cas précités. Je demanderai donc à Mme Onkelinx de charger les administrations de trouver une solution avec les institutions luxembourgeoises.

05.03 Carine Lecomte (MR) : Eu égard au montant dérisoire de certaines pensions, les anciens frontaliers perdent le bénéfice d'une assurance dépendance dont les prestations sont extraordinaires.

S'ils deviennent de plus en plus dépendants, c'est à leur détriment. Il suffit que l'État de résidence soit débiteur d'une pension minime pour que la totalité de la charge des prestations lui incombe. C'est surréaliste !

Selon Mme Onkelinx, cette question se trouve à l'agenda de la commission administrative pour la sécurité sociale des travailleurs migrants. Il faut revoir tout le système et mieux répartir la charge des prestations à destination des pensionnés, au prorata de la durée des carrières accomplies.

05.04 Marie Arena, ministre (*en français*) : Les trois administrations seront réunies pour y travailler.

05.05 Carine Lecomte (MR) : Il y a beaucoup à faire.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Maggie De Block à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des

Grandes villes sur "l'assimilation des prestations effectuées en tant que CST et chômeur mis au travail dans l'administration à des années de service en tant qu'agent de la fonction publique" (n° 10677)

06.01 Maggie De Block (Open Vld) : Les personnes nommées à titre définitif auprès des pouvoirs publics après avoir travaillé dans un statut de cadre spécial temporaire (CST) ou de chômeur mis au travail ne peuvent pas assimiler ces années de service aux années de service comme fonctionnaire. Ils ressentent cette situation comme inéquitable. Les prestations de stagiaires ou les périodes d'emploi temporaire ou contractuel sont en revanche assimilées à des années de service effectif. Combien de personnes se trouvent dans cette situation ? La ministre est-elle disposée à œuvrer pour une égalité de traitement en faveur de ces personnes dans le cadre de la conférence sur les pensions ?

06.02 Marie Arena, ministre (*en néerlandais*) : Je ne dispose pas de statistiques en la matière, parce qu'il n'existe aucune banque de données centrale dans ce domaine. Je soutiens auprès du service des pensions des pouvoirs publics le projet Capello visant à mettre sur pied une banque de données. Il s'agit là toutefois d'un projet à long terme, parce qu'un nombre considérable de services différents sont concernés. Je n'attends donc pas de résultats immédiats de cette initiative.

Je suis disposée à examiner les possibilités d'une assimilation pour les statuts précaires mais étant donné qu'il s'agit d'un nombre considérable de statuts différents qui pourront prendre une autre forme à l'avenir, il importe d'élaborer un principe général à cet effet.

J'entends examiner ce problème conjointement avec celui de la pension complémentaire du personnel contractuel de la fonction publique. Je me suis engagée à formuler une proposition en la matière avant la fin de l'année.

06.03 Maggie De Block (Open Vld) : Le projet Capello ne produira effectivement pas d'effet à court terme, et la ministre n'a guère la possibilité d'accélérer le processus. Je déplore la lenteur avec laquelle les pouvoirs publics se sont attelés à cette tâche, alors même qu'il est urgent d'étoffer les données en la matière. J'espère que conformément aux promesses faites par la ministre, des effectifs et des moyens suffisants seront affectés à ce projet.

J'espère également que les inégalités entre membres du personnel de la fonction publique pourront être supprimées. Même si je conçois qu'il soit nécessaire de prendre en considération le coût de cette opération, il n'en reste pas moins que la mise en œuvre du projet peut se réaliser en plusieurs phases. Je reviendrai sur cette question.

L'incident est clos.

07 Question de Mme Sonja Becq à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "la prise en compte des rentes dites fictives pour déterminer le pourcentage des cotisations de solidarité sur les pensions" (n° 10735)

07.01 Sonja Becq (CD&V) : Lors des débats consacrés au démantèlement graduel de la cotisation de solidarité, il avait été prévu de proposer un mode de calcul basé sur la rente fictive que certains de nos concitoyens ressentent comme inéquitable. Cette cotisation de solidarité s'appliquait en outre avec effet rétroactif aux capitaux provenant d'assurances groupe conclues depuis 1980, ce qui a suscité un tollé. En concertation avec la cellule stratégique des Pensions, il aurait été convenu de ne plus comptabiliser les capitaux de plus de quinze ans en raison du fait que la rente fictive de cette période est déjà versée. Ce dispositif n'a même pas permis de supprimer toutes les inégalités. Toutefois, on s'est aperçu après coup qu'il n'en avait pas été tenu compte dans les arrêtés d'exécution.

À l'époque, il avait été proposé de ne plus en tenir compte après quinze années suivant la mise à la retraite ou suivant le versement du capital.

La ministre pense-t-elle comme moi que la législation actuelle est injuste dans la mesure où elle a pour conséquence que certains retraités dont la pension est peu élevée doivent payer une cotisation de solidarité alors que des retraités qui touchent une plus grosse pension en sont exemptés ? La ministre prendra-t-elle rapidement une initiative dans ce domaine ? Que pense-t-elle de la proposition de ne plus tenir compte après

quinze ans du capital constitué avant 1997 ? Que pense-t-elle d'une extinction après quinze ans pour les capitaux versés après 1997 ? Quel sera le coût de cette mesure ?

07.02 Marie Arena, ministre (*en néerlandais*) : Je me rends compte que de nombreux pensionnés ressentent ce mode de calcul comme inéquitable mais l'utilisation d'un montant fictif pour déterminer le pourcentage de la cotisation s'inspire du principe de l'égalité de traitement des pensionnés.

Les ayants droit à une pension extralégale peuvent choisir entre un versement unique en capital et un versement sous la forme d'une rente mensuelle. Dans cette dernière hypothèse, il est tenu compte de cette somme mensuelle pour fixer le pourcentage de la retenue de solidarité qui est appliqué tous les mois à la totalité des pensions et de la rente.

Pour les pensions complémentaires qui font l'objet d'un paiement unique en capital, il est tenu compte de la rente fictive pour déterminer le pourcentage des cotisations à retenir sur la pension légale. Ceci évite que des ayants droit subissent un préjudice en raison du mode de paiement.

Une distinction est faite selon que le capital a été versé avant le 1^{er} janvier 1997 ou après. Dans le premier cas, le pourcentage de retenue est fixé comme indiqué précédemment et appliqué pendant quinze ans sur la pension et sur la rente fictive. Pour les capitaux versés après le 1^{er} janvier 1997, le pourcentage de retenue est établi de la même manière mais la retenue porte uniquement sur le montant de la pension puisqu'une cotisation de solidarité a été prélevée à la source sur ces capitaux.

Le gouvernement opte pour la suppression progressive de la cotisation de solidarité. Ainsi, depuis le 1^{er} juillet 2008, la cotisation de solidarité n'est plus prélevée sur les pensions des premier et deuxième piliers dont le montant est inférieur à 2.000 euros pour une personne sans charge d'enfants et à 2.400 euros pour une personne avec charge d'enfants. Une réponse est ainsi apportée à la préoccupation de l'auteur de la question, mais la modification de la loi n'est pas encore prête.

07.03 Sonja Becq (CD&V) : Dans le cadre d'une précédente concertation, il a été dit que le capital serait pour ainsi dire épuisé au bout de quinze ans. Pour les capitaux liquidés avant 1985, la conversion du capital en rente ne représente plus grand-chose et malgré cela, la rente sert toujours de base de calcul pour la cotisation de solidarité. Cette mesure est ressentie comme injuste. En outre il ne pouvait pas non plus être recouru, avant 1985, à la retenue fiscale libératoire de plus de 16 %. Les personnes concernées sont donc doublement lésées. La ministre sait-elle combien de personnes sont concernées ?

07.04 Marie Arena, ministre (*en néerlandais*) : Il n'existe pas de chiffres à ce sujet mais c'est un point qui pourra être examiné à la Conférence nationale sur les Pensions.

07.05 Sonja Becq (CD&V) : Il s'agit souvent de pensions qui remontent à une période très lointaine. Mais la situation où une personne qui touche une pension de 2.000 euros, par exemple, sans devoir payer de cotisation de solidarité et où une autre, qui touche moins de 2.000 euros, doit payer des cotisations sur la base d'une rente fictive, cette situation-là est ressentie comme une injustice. Je reviendrai inlassablement sur le sujet.

L'incident est clos.

08 Question de M. Georges Gilkinet à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "la protection des fonds de pension dans le contexte de crise financière" (n° 10827)

08.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : L'année dernière, les fonds de pension des entreprises belges ont essuyé des pertes de 20 à 30 % en moyenne. En 2007, les gains moyens étaient de 10 %. La CBFA reste relativement optimiste mais la crise financière actuelle appelle des mesures de précaution nouvelles.

Quelle est votre analyse des pertes encourues par les fonds de pension belges du deuxième pilier en 2008 ? Que faut-il faire pour préserver cette épargne ? Faut-il renforcer les obligations prudentielles de ces fonds ?

Cette question a-t-elle été abordée par la Conférence nationale sur les pensions ? Que propose le gouvernement en la matière ?

08.02 Marie Arena, ministre (*en français*) : Nous avons déjà répondu en partie pendant le débat sur la loi portant des dispositions diverses. Il n'est pas surprenant que la crise financière et économique que nous traversons affecte la rentabilité de nombre de sociétés, avec des conséquences sur la valeur des actifs détenus par les institutions de retraites professionnelles.

Le paiement des pensions se faisant au moment de la retraite, les institutions concernées ne devraient pas être confrontées immédiatement à des problèmes de liquidités. En outre, elles ne souscrivent que des engagements de moyens, ce sont les employeurs qui sont responsables in fine du financement des engagements des pensions.

Le plan de relance permet que les employeurs assument leurs engagements vis-à-vis de leur personnel et sauvegarde des dispositifs tels que les fonds de pension.

Il revient à la Conférence nationale sur les pensions d'examiner la pertinence et l'efficacité des règles prudentielles et la réalité des fonds socialement responsables. Le but est d'investir dans l'éthique et de garantir une certaine stabilité pour ces fonds.

08.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Il faut peut-être utiliser la crise pour renforcer les mesures de prudence et de régulation du deuxième pilier. Si vous envisagez de le généraliser à tout le monde, il faut veiller à ce qu'il soit crédible par rapport au revenu garanti aux travailleurs en fin de carrière et à son effet sur l'économie réelle. Des mesures d'orientation et de régulation doivent être prises.

Il est important de définir ce qu'est un investissement socialement responsable.

L'incident est clos.

09 Question de Mme Sonja Becq à la ministre de l'Intégration sociale, des Pensions et des Grandes villes sur "ses déclarations concernant le régime des pensions futur" (n° 10974)

09.01 Sonja Becq (CD&V) : Dans le journal *De Tijd* du 24 janvier 2009, la ministre a formulé un certain nombre d'observations concernant l'organisation du futur système de pensions. La ministre insiste à juste titre sur la pension légale et sur la viabilité du système des pensions. Elle estime que le ratio brut de remplacement doit être porté à 75 % et que la pension devrait idéalement s'élever à 1.600 euros. N'anticipe-t-elle pas de la sorte les conclusions finales de la Conférence nationale sur les pensions ? Comment financera-t-elle l'augmentation du ratio de remplacement ? Quelle solution propose-t-elle au problème des assurances groupe dormantes et comment s'y prendra-t-elle pour convaincre le secteur de communiquer toutes les données ? Comment se présente la situation au sein de la taskforce ? Qu'en est-il du calendrier de la Conférence nationale sur les pensions ?

09.02 Marie Arena, ministre (*en français*) : La population active doit recevoir une information concrète des pouvoirs publics à propos des pensions. Mes déclarations n'ont pas enfreint le principe de discussion dans le cadre de la Conférence nationale des pensions.

Je défends la pension légale, qui garantit à tous un revenu au-delà de soixante-cinq ans, mais, tant que les systèmes ne sont pas mis en concurrence, nous devons continuer à travailler à la coexistence des premier et deuxième piliers.

Pour le reste, je n'ai pas à me prononcer sur l'épargne, qui est davantage une question fiscale. Il pourrait y avoir un débat sur ce produit dans le cadre de la discussion générale sur la fiscalité et les produits bancaires.

En ce qui concerne le deuxième pilier, nous devons être attentifs au nombre de bénéficiaires et aux montants en jeu.

Je suis pour la pension légale et pour sa soutenabilité : l'État doit pouvoir continuer à payer les pensions, et à un niveau suffisant pour que les travailleurs estiment que cela vaut la peine de cotiser.

La Conférence nationale des pensions travaille sur les échéances 2015, 2030, 2050. Aujourd'hui, la moyenne de pension légale pour les salariés est proche de 1.300 euros par mois. Avec une liaison au bien-être, une indexation, une pension estimée à 1.600 euros ne nous semble pas inappropriée.

La question des modèles qui garantiront les financements sera abordée lors de cette Conférence nationale des pensions. Avec un taux de remplacement de 75 %, quel est le coût à considérer ? Comment le Fonds de vieillissement fonctionnera-t-il à partir de 2015 ? En quoi faut-il le renforcer ?

Toutes ces questions doivent être abordées dans le cadre de la Conférence nationale des pensions, pour que l'on puisse prendre en considération les besoins en matière de retraite aux échéances de 2015, 2030 et 2050. Nous travaillons avec le Conseil supérieur, avec les universités et avec les administrations afin d'avoir le modèle le plus proche possible de la réalité. Nous devons dire de quoi nous avons besoin en nous basant sur les modèles économiques.

La Conférence nationale fonctionne à deux niveaux : le niveau politique, dans lequel on retrouve la représentation du gouvernement, les administrations et les partenaires sociaux, et le deuxième niveau, qui comprend les groupes de travail. Les deux groupes de travail constitués à ce jour se basent sur les constats et sur les modèles. À un moment donné, ils devront se réunir. Il sera important de voir comment la pension légale garantit un taux de remplacement, comment la pension complémentaire va augmenter ce taux de remplacement, et pour qui elle l'augmente.

Les deux groupes vont faire des recommandations en matière de modèle. Si l'objectif fixé apparaît hors de portée, il faudra se demander comment les pensions complémentaires pourront nous aider.

Le débat sur la pension complémentaire obligatoire peut être lancé à la Conférence nationale des pensions. Chaque groupe de travail fait rapport à la *task force*, une fois par mois, des résultats de la discussion. Le président fait rapport chaque mois et sur cette base, la *task force* peut formuler des recommandations que je porterai devant le gouvernement, dès qu'elles seront mûres. Sabine Laruelle fera de même pour les recommandations en matière de pensions d'indépendants.

La question des dossiers dormants des assurances-groupe sera examinée par le deuxième groupe de travail, auquel le secteur des assurances et les fonds de pension sont associés. Les dossiers dormants ne posent pas de problèmes pour les personnes assurées mais des problèmes de gestion du secteur. Cette question sera abordée pendant la Conférence. Il est également important de vérifier si le futur pensionné connaît les droits qu'il a acquis au cours de ses différentes carrières en matière de pension légale.

09.03 Sonja Becq (CD&V) : Il est essentiel que la ministre puisse organiser la conférence sur les Pensions en disposant d'une large assise. Elle doit être consciente de la préoccupation de nombreux travailleurs qui craignent de devoir payer deux fois des cotisations pour leur pension au cours de leur carrière: une fois pour les actuels pensionnés et une seconde fois pour eux-mêmes. La ministre doit définir un carre budgétaire qui permette de dissiper cette inquiétude.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 15.