

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 17 FEBRUARI 2009

Namiddag

COMMISSION DE L'ECONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 17 FÉVRIER 2009

Après-midi

De behandeling van de vragen en interpellatie vangt aan om 16.40 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Bart Laeremans.

01 **Vraag van mevrouw Nathalie Muylle aan de minister van Klimaat en Energie over "het heffen van een taks op brandstoffen waarin geen biobrandstoffen zijn gemengd" (nr. 10230)**

01.01 **Nathalie Muylle** (CD&V): De krant *L'Echo* meldde onlangs dat de federale regering van plan zou zijn een taks te heffen op brandstoffen waarin geen biobrandstof gemengd is.

Klopt dit bericht? Hoe ziet de minister de Belgische markt voor biobrandstoffen verder evolueren?

01.02 Minister **Paul Marnette** (*Nederlands*): In ons land werken we momenteel met een systeem op vrijwillige basis. De ingebruikstelling van biobrandstof wordt georganiseerd via verlaagde accijnzen op mengsels van biobrandstof en gewone brandstof. Op brandstoffen zonder bijmenging moeten de accijnzen integraal worden betaald.

De programmawet van 27 april 2007 bepaalt dat de Koning de datum vastlegt waarop de verplichte bijmenging van start moet gaan. In dit verband onderzoekt de regering nu een aantal mogelijkheden, zoals het invoeren van een verplichting of het heffen van een taks in geval van niet-bijmenging. Dit gebeurt in overleg met de sector. Eventuele maatregelen moeten alleszins ook getoetst worden aan het Europese en nationale recht.

01.03 **Nathalie Muylle** (CD&V): Er moet zo snel mogelijk een beslissing vallen. Vandaag moeten de Belgische producenten zich met een groot deel van hun productie op de buitenlandse markt begeven. Er heerst een echte impasse op de markt en die moet doorbroken worden.

01.04 Minister **Paul Marnette** (*Frans*): Het is geen sinecure om een evenwicht te vinden tussen incentives en dwangmiddelen, én om ervoor te zorgen dat de nationale productie aangewend wordt zonder dat de Europese rechtsregels overtreden worden. Dat verklaart ook waarom we hiervoor geen oplossing hebben.

Het incident is gesloten.

02 **Vraag van mevrouw Nathalie Muylle aan de minister van Klimaat en Energie over "de lamentabele**

houding van België op het vlak van bio-ethanol" (nr. 10231)

02.01 Nathalie Muylle (CD&V): Wat is de stand van zaken met betrekking tot de homologatie en de detaxatie van bio-ethanol of E85 als brandstof? Bepaalde autoconstructeurs hebben op dit vlak een aantal opvallende uitspraken gedaan ten aanzien van de Belgische overheid.

02.02 Minister Paul Magnette (*Nederlands*): De regering is op de hoogte van de verzuchtingen van een aantal autoconstructeurs op het vlak van de invoering van bio-ethanol. De toegewezen productiequota voor bio-ethanol overschrijden in ruime mate de volumes die nodig zijn voor een bijmenging van 5,75 procent. Er wordt dan ook gedacht aan het uitwerken van een kwaliteitsnorm-E85. Dit veronderstelt het invoeren van een aantal maatregelen – zoals het uitwerken van een Belgische productnorm en van een vrijstelling van accijnzen – die niet tot mijn bevoegdheid behoren. Binnen mijn bevoegdheid zal ik garanderen dat de productieketens worden gecontroleerd en dat bepaalde duurzaamheidscriteria worden nageleefd.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van mevrouw Sofie Staelraeve aan de minister van Klimaat en Energie over "de werkgroep rond het sociaal energiebeleid" (nr. 10345)

03.01 Sofie Staelraeve (Open Vld): Bij de invoering van federale maatregelen op het vlak van sociaal energiebeleid moet er voldoende coördinatie zijn met de Gewesten. Met het oog hierop werd er een werkgroep in het leven geroepen. Die werkgroep zou tot dusver nog maar eenmaal samengekomen zijn.

Wat is de planning van deze werkgroep? Welke partijen zijn bij de werking ervan betrokken? Wat zal er gebeuren met de vaststellingen? Zullen zij in deze commissie worden besproken?

03.02 Minister Paul Magnette (*Nederlands*): De werkgroep in kwestie – opgericht op 5 september 2008 – is op 3 oktober 2008 voor de eerste keer samengekomen. Er werd bij die gelegenheid vastgesteld dat de federale en regionale maatregelen zoveel mogelijk moesten worden geharmoniseerd om de energiefactuur van de sociaal zwakkeren zo goed mogelijk te kunnen verlichten.

Sinds 1 januari 2009 is er al een en ander gerealiseerd. Zo werd er een korting van 105 euro ingevoerd op de facturen voor stookolie, aardgas en elektriciteit voor gezinnen met een jaarlijks netto belastbaar inkomen tot 26.000 euro. Het directoraat-generaal Energie van de FOD Economie werd belast met de behandeling van de aanvragen en de uitbetaling.

Er werd ook een minimale bijdrage ingevoerd voor gezinnen die een beroep doen op het sociaal stookoliefonds, zelfs wanneer de prijs lager ligt dan 56 eurocent per liter. De bijdrage bedraagt 14 eurocent per liter bij een bestelling van 1.500 liter stookolie.

De verwarmingsperiode loopt nu ook over een volledig kalenderjaar.

De werking van het Fonds voor de Reductie van de Globale Energiekost werd aangepast via onder meer een betere vertegenwoordiging van de Gewesten in zijn raad van bestuur.

Het is niet uitgesloten dat ook andere partijen bij de werkgroep worden betrokken, maar het is de werkgroep zelf die hierover een beslissing zal nemen.

Met mijn collega die bevoegd is voor Armoedebestrijding wordt er overleg gepleegd inzake een mogelijke uitbreiding op gewestelijk vlak van de categorieën van beschermde klanten.

03.03 Sofie Staelraeve (Open Vld): Ik heb van de minister niets vernomen over verdere stappen in de concrete werking van de werkgroep, evenmin over het betrekken van bijkomende actoren. Men is blijkbaar nog niet verder geraakt dan het verzamelen van informatie. Er mag toch wel iets meer ambitie aan de dag worden gelegd. Coördinatie betekent ook het vaststellen van de noodzaak van eventuele verschuivingen of zelfs van beperkingen van middelen.

03.04 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): We moeten de maatregelen uitbreiden met het oog op een harmonisering. Wij wensen dat dezelfde criteria worden gehanteerd voor de onderscheiden energiebronnen, en dat er met dezelfde inkomensplafonds wordt gewerkt, om tot één sociaal energiebeleid te komen. De afstemming op de armoedebestrijdingsplannen vloeit trouwens voort uit datzelfde streven naar harmonisering en vereenvoudiging.

De werkgroep is maar één keer bijeengekomen, maar ik neem evengoed maatregelen in het kader van mijn bevoegdheden en via bilaterale afspraken met de andere bevoegde ministers.

03.05 **Sofie Staelraeve** (*Open Vld*): Coördinatie is meer dan het verruimen van de categorieën van beschermde personen. Coördinatie moet vooral kunnen vaststellen of er efficiënt wordt gewerkt.

Het incident is gesloten.

04 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Nathalie Muylle** aan de minister van Klimaat en Energie over "zonnebankcentra" (nr. 10922)
- mevrouw **Nathalie Muylle** aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "zonnebankcentra" (nr. 10907)

04.01 **Nathalie Muylle** (*CD&V*): Sinds 1 augustus 2008 zijn er in ons land nieuwe regels voor het zonnebankgebruik. De wetgeving kan worden samengevat in negen punten, waarvan de voornaamste zijn: de beperking van de straling, identificatie, het weren van jongeren onder de achttien jaar, het weren van mensen met een zeer gevoelig huidtype, het besturingssysteem dat niet manipuleerbaar mag zijn, en de aanwezigheid in de centra.

Bij controles in 45 zonnecentra bleek dat er slechts één volledig in orde was. Er werden 21 processen-verbaal opgesteld. Dat is alarmerend als men bedenkt dat er ongeveer drieduizend zonnecentra zijn met elk een tiental zonnebanken.

Wat zal de minister doen met de resultaten?

04.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Tussen augustus en december 2008 werden 45 centra gecontroleerd. Het ging om 336 zonnebanken. Slechts één ervan was volledig in orde.

Er waren dus 44 centra niet conform, maar bij elf ervan ging het slechts om administratieve inbreuken. Tegen hen werd een proces-verbaal van waarschuwing opgesteld.

Bij 192 van de 336 gecontroleerde banken was de stralingsactiviteit te hoog. Daarvan hadden 72 banken een aanvaardbare afwijking, 120 moesten worden aangepast. Er werden 23 processen-verbaal opgesteld, 21 werden doorgezonden naar de parketten, 12 leidden rechtstreeks tot een minnelijke schikking.

De meeste van de centra zijn nu aangepast aan het KB. Blijkbaar wacht de sector op controles om zich aan te passen. De controles worden voortgezet.

De sancties kunnen gaan van een waarschuwing tot een tijdelijke beslagname van de niet-conforme banken ter plekke tot ze aangepast zijn.

De controles zijn tijdrovend, naast een administratieve controle moet elke bank worden gemeten. Er werden zeven meters aangekocht om de stralingsactiviteit te controleren, ze kosten 6.000 euro per stuk. De veiligheid van de controlerende ambtenaren moet ook worden gegarandeerd. Ondanks de aankoop van beschermingsmiddelen blijven ze deels blootgesteld aan de UV-straling. De actie blijft onverminderd verder lopen.

04.03 **Nathalie Muylle** (*CD&V*): Als er ook voor de controleurs veiligheidsmaatregelen nodig zijn, bewijst dat het belang van de controles. Essentieel is de straling, administratieve overtredingen kunnen in orde worden

gebracht. Overschrijding van de straling is dramatisch voor de volksgezondheid. Strengere controles zijn essentieel. Ze moeten nog opgedreven worden. Er zijn drieduizend centra, die moeten worden bezocht.

Het incident is gesloten.

05 Interpellatie van de heer Philippe Henry tot de minister van Klimaat en Energie over "de gevolgen die zijn gegeven aan het nucleair incident bij het IRE in Fleurus" (nr. 273)

05.01 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): De verhoogde uitstoot van radioactief jodium op 23 augustus bracht een reeks disfuncties bij het IRE en het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle alsmede in de communicatie- en coördinatieprocedures tussen beide instanties aan het licht.

U werd gevraagd op 3 september tekst en uitleg hierover te geven in de Kamer. Sindsdien is er voor de opvolging van het incident helaas geen sprake meer van de volledige transparantie die noodzakelijk werd geacht toen het incident breed werd uitgemeten in de media. Ik stel vast dat de meerderheidsfracties de motie van aanbeveling, aangenomen op de plenaire vergadering van 16 oktober 2008, niet naleven.

In die motie wordt de aanbeveling gedaan bij de aanvang van het nieuwe parlementaire jaar een subcommissie nucleaire veiligheid op te richten. Die subcommissie is tot op heden nog niet bijeengekomen.

Mijn interpellatie sluit aan bij een discussie die we tijdens het begrotingsdebat gehouden hebben.

Is het systematisch nemen van grasstalen al een feit? Hoe ver staat u met uw in de commissie geformuleerde voornemen om doorlopend over gegevens te beschikken?

Hoe staat het met het onderzoek van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle (FANC) bij het IRE? Heeft men degenen die voor het incident verantwoordelijk zijn, kunnen vinden? Welke sancties werden er genomen?

Hoe staat het met het onderzoek van professor Fallais van de Universiteit van Luik?

Hoe ver staat de tenuitvoerlegging van het masterplan met het volledige pakket te nemen maatregelen na de audit van 2007 en de tienjaarlijkse revisie van 2008.

Werden de in geval van alarm te volgen procedures herzien? Welke maatregelen hebben uw diensten op dat punt genomen?

Werd het in het koninklijk besluit van 17 oktober 2003 beschreven nucleair en radiologisch noodplan al geëvalueerd? Komen er wijzigingen aan het koninklijk besluit?

05.02 Minister Paul Magnette (Frans): De vragen met betrekking tot de subcommissie nucleaire veiligheid, het onderzoek van het FANC en het bezorgen van informatie bij alarm, moeten aan de minister van Binnenlandse Zaken worden gesteld.

Het IRE werd grondig gereorganiseerd. Het organigram werd volledig herzien, en bestaat voortaan uit drie *business units* en een reeks multidisciplinaire werkgroepen met duidelijke doelstellingen.

Door die maatregelen moeten we komen tot een cultuur van meer veiligheid, zekerheid en communicatie, waarbij initiatieven van de personeelsleden gestimuleerd worden. Spreken over het al of niet nemen van sancties is een kwestie van interpretatie. Het is in ieder geval zo dat heel wat personen van structuur veranderd zijn.

Het onderzoek over de primaire oorzaak van het incident, dat wordt gevoerd door de professoren Fallais (Ulg) en Van den Winkel (VUB), werd gevalideerd door de verantwoordelijke voor integrale kwaliteit bij het IRE.

Dankzij het onderzoek heeft men de aard van de bij het incident vrijgekomen isotoop, jodium 131, kunnen

aantonen, evenals het mechanisme waardoor het geproduceerd werd. Dat wordt beschreven in een door het IRE op 17 september 2008 ondertekend en aan het FANC overgezonden eindverslag.

Het masterplan werd wel degelijk aangepast na het incident: ingekorte termijnen, actieplan kwaliteit en verbintenis van de algemene directie van het IRE.

Het bevat eveneens een reeks concrete acties met betrekking tot de versterking van de veiligheidscultuur in het IRE, naast een reeks correctieve en preventieve maatregelen, in het verlengde van het incident dat zich in augustus voordeed.

Er zijn aanzienlijke investeringen nodig: meer dan een miljoen euro voor de verbetering van het alarm- en het monitoringsysteem, 600.000 euro om de werking van de schouw en de filters voor de uitstoot van gassen te verbeteren, een miljoen euro om het overpompen van de effluënten naar de afvalkuipen te verbeteren en 2 miljoen euro voor de fysieke beveiliging van de installaties.

Het masterplan gaat als bijlage bij het besluit van 3 november 2008 van het Agentschap, waarbij de heropstart van de productie onder een aantal voorwaarden wordt toegelaten. Het masterplan wordt, onder strikt toezicht van het Agentschap, uitgevoerd door het IRE.

05.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Een aantal van mijn vragen bleef onbeantwoord. We zullen hier dan ook op verscheidene fora blijven op terugkomen, onder meer in de Conferentie van voorzitters. We betreuren dat de regering ook na zes maanden nog steeds geen duidelijke en globale visie kan voorleggen.

Een reorganisatie die men niet als sanctie bestempelt, is volgens mij geen volwaardige reorganisatie. Uw definitie blijft vaag.

Uiteraard ben ik tevreden met de reorganisatie, maar niet met het uitblijven van sancties.

Het valt af te wachten of de vooropgestelde investeringen zullen volstaan. De revisie was erg tijdrovend, ze nam zes maanden in beslag! Intussen werd de productie hervat en is de nucleaire sector gestart met een charmeoffensief, waaraan het IRE trouwens zijn medewerking verleent.

De conclusies zullen maar pas kunnen worden aangevuld na de installatie van de commissie en na ondervraging van de minister over de punten waarop u niet heeft kunnen antwoorden. Ik dien een motie van aanbeveling in waarin ik vraag dat er concreet gestalte wordt gegeven aan die verschillende verbintenissen.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Philippe Henry en mevrouw Tinne Van der Straeten en luidt als volgt:

“De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Philippe Henry
en het antwoord van de minister van Klimaat en Energie,
vraagt de regering:

1. dat een onafhankelijk onderzoek zou worden uitgevoerd om na te gaan wat de precieze oorzaak is van het incident op de site van het IRE te Fleurus en hoe het komt dat de filters de uitstoot niet hebben tegengehouden;
2. dat het IRE alle curven van de metingen met betrekking tot de voorbije twee weken openbaar zou maken, opdat duidelijk zou worden wanneer het probleem precies begonnen is en tot wanneer het heeft geduurd, alsook wat de ernst ervan was;
3. dat snel werk zou worden gemaakt van een nieuw systeem waarmee, van bij de minste afwijking, een jodiumuitstoot kan worden gedetecteerd, dat onafhankelijk zou zijn van het IRE, transparant zou zijn en waarvan de gegevens onmiddellijk toegankelijk zouden zijn voor het grote publiek, en niet pas achteraf, zoals

nu het geval is met de Teleradmelingen;

4. dat ogenblikkelijke maximale uitstootnormen zouden worden vastgesteld en dat systematisch gras-, melk en groentenstelen zouden worden geanalyseerd;
5. dat het bedrijf pas zijn activiteiten zou hervatten na een volledige decontaminatie en nadat alle waarborgen kunnen worden geboden met betrekking tot een volkomen beheersing van het proces en tot de onmiddellijke verspreiding van de cijfers inzake de jodiumuitstoot in de atmosfeer;
6. dat een volledig, grondig en langdurig epidemiologisch onderzoek zou gebeuren in een straal van vijf kilometer bij de betrokken bevolking;
7. dat zo snel mogelijk nieuwe jodumpillen zouden worden verdeeld, samen met volledige en onafhankelijke informatie, en dat op elke verpakking een vervaldatum zou worden gedrukt, al was het maar om pedagogische redenen en om ervoor te zorgen dat de stocks regelmatig zouden worden vernieuwd;
8. dat de informatieverbreiding, of het gebrek daaraan, zou worden geëvalueerd;
9. dat ook het FANC aan een strenge evaluatie zou worden onderworpen en dat de toekomstige debriefings openbaar zouden worden gemaakt;
10. dat de raad van bestuur van het IRE, met inbegrip van de voorzitter ervan, zou worden bijeengeroepen opdat die laatste zou erkennen dat hij niet bij machte was om zijn verbintenissen gestand te doen;
11. dat de nodige middelen zouden worden vrijgemaakt om op zeer korte termijn de nodige indienstnemingen en veiligheidsinvesteringen mogelijk te maken;
12. dat een evaluatievergadering zou worden bijeengeroepen met betrekking tot de toepassing van het nucleaire en radiologische noodplan voor het Belgisch grondgebied, waarop naast de vertegenwoordigers van de FOD Binnenlandse Zaken, van de provincie Henegouwen, van het FANC en van het IRE op zijn minst ook vertegenwoordigers van de provincie Namen en van de aangrenzende gemeenten aanwezig zouden zijn;
13. dat het nucleair en radiologisch noodplan zou worden herzien, alsook alle provinciale nood- en interventieplannen in die zin dat de aan de incidentzone grenzende provincies en gemeenten onmiddellijk en van nabij bij de follow-up zouden worden betrokken;
14. dat alle inwoners in een zone van tien kilometer rond het IRE via een huis-aan-huisfolder onverwijld volledig en duidelijk zouden worden geïnformeerd over de aard van het incident, de reële risico's en de met het oog op de toekomst genomen maatregelen;
15. dat alle resultaten van het onafhankelijk onderzoek binnen een termijn van twee maanden zouden worden meegedeeld;
16. dat sancties zouden worden genomen op grond van alle voormelde punten;
17. dat een vaste parlementaire controle zou worden ingevoerd door de oprichting van een comité N, onder de verantwoordelijkheid van het Parlement. In navolging van het comité P en I doet de oprichting van een comité N de facto een resultaatsverbintenis ontstaan voor de regering en dus voor de bevoegde minister en het Agentschap."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Karine Lalieux en de heer Jean-Luc Crucke.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

06 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Klimaat en Energie over "het uit de handel nemen van de muntstukken van 1 en 2 eurocent" (nr. 10583)

06.01 Jean-Luc Crucke (MR): In Visé en Waregem werden er twee proefprojecten opgezet die ertoe strekten de muntstukken van 1 en 2 eurocent uit de circulatie te nemen. Ze vonden een gunstig onthaal bij de handelaars en de consumenten. Kunnen er definitieve conclusies uit worden getrokken? Kan men ervan uitgaan dat de consumenten ermee zouden instemmen dat die muntstukken effectief uit de circulatie zouden worden genomen?

06.02 Minister Paul Mignette (Frans): De handelaars waren tevreden over dat experiment, maar deze discussie is niet nieuw. In 2004 vond de minister van Financiën dat die muntstukken dringend uit de circulatie moesten worden genomen, maar de Raad voor het Verbruik wees op een aantal problemen die intussen nog altijd niet zijn opgelost.

Er is immers een akkoord op Europees niveau vereist, er moet worden uitgemaakt of die regel van toepassing zou zijn op alle producten en diensten en tevens moet het effect op de reële inflatie en op de door de consumenten gepercipieerde inflatie worden gemeten.

Bovendien moet bij de invoering van die regels rekening worden gehouden met verscheidene bepalingen van

het Belgisch recht. Hoe zullen de problemen op het stuk van de boekhouding en de btw worden geregeld?

Om af te sluiten, artikel 1235 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat elke betaling een schuld veronderstelt, wat moeilijk verenigbaar lijkt te zijn met het systematisch afronden naar boven. De 1 of 2 te veel betaalde eurocent kunnen immers worden beschouwd als niet verschuldigde betalingen die mogelijk moeten worden teruggegeven.

06.03 Jean-Luc Crucke (MR): Uw antwoord verbaast mij een beetje. Het communiqué van het agentschap Belga van 22 januari 2009 stelt dat handelaars én consumenten te vinden zijn voor de idee van het afronden van bedragen. De studie over dat onderwerp zal aan het stuurcomité worden bezorgd. Het onderzoek bevat dus ofwel positieve elementen, en dan is het raadzaam naar de Europese etappe toe te werken, ofwel staat er iets anders in. Het is zaak die situatie op te helderen. Graag nam ik kennis van het document.

Het incident is gesloten.

07 Samengevoegde vragen van

- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Klimaat en Energie over "IRENA" (nr. 10579)
- de heer Philippe Henry aan de minister van Klimaat en Energie over "de oprichting van een wereldagentschap voor hernieuwbare energie" (nr. 10619)
- mevrouw Nathalie Muylle aan de minister van Klimaat en Energie over "het Internationaal Agentschap voor Hernieuwbare Energie (IRENA)" (nr. 10895)

07.01 Jean-Luc Crucke (MR): Het Internationaal agentschap voor hernieuwbare energie (IRENA) werd op 26 januari 2009 in het leven geroepen te Bonn in Duitsland. Het ontvangt een werkingskrediet van 25 miljoen dollar en heeft als opdracht zonne-energie, windenergie, energie uit biomassa, biobrandstoffen, geothermie maar ook de overdracht van technologie van Noord naar Zuid te bevorderen.

Zo'n 75 landen ondertekenden die overeenkomst, maar België wordt niet vermeld.

Heeft België zich aangesloten bij het Agentschap? Zo niet, waarom niet? Is de kans niet groot dat IRENA verward zal worden met het Internationaal Energieagentschap, dat al lang bestaat?

07.02 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Het Internationaal agentschap voor hernieuwbare energie werd opgericht, maar niet alle deelnemende landen deden even verstrekkende toezeggingen. België wordt niet vermeld als ondertekenaar van het akkoord.

De eurocommissaris voor Energie, Andris Piebalgs, riep de EU-lidstaten op om zich aan te sluiten bij het Agentschap gelet op het belang dat zo'n orgaan vertegenwoordigt en het feit dat het over een begroting van 25 miljoen dollar beschikt.

De ontwikkeling van hernieuwbare energie is van wezenlijk belang. Het is een prioriteit van de Europese Unie. Waarom doet België niet mee? Werden de andere deelnemende landen naar hun beweegredenen gevraagd? Overweegt u lid te worden van dat nieuwe Agentschap?

07.03 Minister Paul Maignette (Frans): België heeft het statuut vooralsnog niet ondertekend, maar woonde de stichtingsvergadering van IRENA van 26 januari 2009 wel bij als waarnemer. Door de bevoegdheidsverdeling in ons land zijn verschillende bestuursniveaus hierbij betrokken. De raadplegingen over de toetreding van België zijn aan de gang.

Op de stichtingsvergadering ondertekenden 75 landen het statuut van IRENA, waaronder 15 Europese lidstaten. De begroting van IRENA wordt op 25 miljoen dollar geraamd en de voorlopige bijdrage van ons land op 530.000 euro.

De federale regering is voorstander van de toetreding van ons land tot dat Agentschap, dat algemene doelstellingen nastreeft en waarvan de activiteit gericht is op de steun aan ontwikkelingslanden. De activiteiten van IRENA komen dus niet op het terrein van het Internationaal Energieagentschap. Indien ons land zou toetreden, zullen we erop toezien dat er geen sprake is van overlappingsen.

07.04 Jean-Luc Crucke (MR): Als ik het goed begrijp, krijgt IRENA er binnenkort een ondertekenende partij bij, maar zal ze even aan de Belgische institutionele complexiteit moeten wennen.

07.05 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): U had het niet over een tijdpad, wat niet meteen van aard is om me gerust te stellen. Ik ben blij dat de regering zich achter dit initiatief schaart, maar het zou jammer zijn indien onze toetreding als gevolg van de nationale bevoegdheidsverdeling op de lange baan zou worden geschoven.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Klimaat en Energie over "het Fonds ter bestrijding van de Overmatige Schuldenlast" (nr. 10627)

08.01 Karine Lalieux (PS): Volgens een advies van het Rekenhof is het Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast structureel ondergefinancierd. Dat moet worden opgelost. Een van de pistes van het Rekenhof is de betaling van de voor 2003 niet gestorte bijdragen op te eisen. Heeft u dat advies van het Rekenhof geanalyseerd? Zult u zijn aanbevelingen volgen? Denkt u te kunnen rekenen op de steun van de minister van Economie?

08.02 Minister Paul Magnette (Frans): De oorsprong van het probleem van de financiering van het fonds heeft met een hele reeks elementen te maken. Het gaat tegelijk om de evolutie van de wanbetalingen inzake kredieten, om het toenemend aantal personen die een beroep doen op de collectieve schuldenregeling en slotte ook om het feit dat de voor 2003 verschuldigde bijdragen niet geïnd werden. Ik heb de beheerder van het fonds opdracht gegeven om die bijdrage voor het jaar 2003 op te eisen.

Ik begrijp niet dat de Beroepsvereniging van het krediet gekant is tegen de idee om de bijdrage van de kredietsector op te trekken. Het gaat om volkomen aanvaardbare bedragen, onbeduidend voor die instellingen en proportioneel en performant in het licht van de doelstelling. Het is in hun belang die bijdrage te aanvaarden.

08.03 Karine Lalieux (PS): Ik hoop dat als u er niet in slaagt de bijdragen te innen, dwangmaatregelen mogelijk zullen zijn en dat de regering achter u zal staan om het fonds te stijven.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "een participatie van Electrabel in windmolenprojecten" (nr. 10654)

09.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Het Nederlandse bedrijf Belwind heeft energiebedrijven in ons land uitgenodigd om een minderheidsparticipatie te nemen in de windmolenprojecten in de Noordzee. Electrabel aast op een belang en zou zo achterstand op offshorewindenergie willen inhalen.

Wat denkt de minister over dat plan? Hoe groot zou die participatie zijn? Is er geen overleg nodig met producenten van duurzame energie? Is het de bedoeling dat Electrabel ook een monopolie vestigt in deze sector? Welke maatregelen zal de minister treffen om de monopoliepositie van sommige producenten verder af te bouwen?

09.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): De verschillende dossiers voor het verkrijgen van domeinconcessies in de Noordzee worden momenteel onderzocht door de CREG en ze vormen het voorwerp van mededinging tussen projecten en van adviezen. De beste en financieel meest betrouwbare projecten worden geselecteerd. Het staat Electrabel vrij om net als iedere andere investeerder te participeren in de bestaande projecten. Er wordt niet onderhandeld met de operatoren.

De acties om het aandeel van de historische operator in te perken, worden bepaald door een hele reeks van andere maatregelen. Alle initiatieven inzake hernieuwbare energie zijn welkom en kunnen worden gesteund door de federale overheid, gezien de ambitieuze Europese doelstellingen.

09.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): De minister zegt zelf dat ons land ambities heeft inzake hernieuwbare energie. Ik zal aandachtig luisteren naar de vragen over de financiering van het windmolenpark, waar momenteel de grootste problemen zijn.

Het incident is gesloten.

10 Samengevoegde vragen van

- de heer **Willem-Frederik Schiltz** aan de minister van Klimaat en Energie over "de financiering van het windmolenpark op de Thorntonbank" (nr. 10666)
- de heer **Bruno Tobback** aan de minister van Klimaat en Energie over "de financiering van off-shore windenergie" (nr. 10958)
- de heer **Maxime Prévot** aan de minister van Klimaat en Energie over "de stand van zaken met betrekking tot het windparkproject in de Noordzee" (nr. 10977)
- mevrouw **Tinne Van der Straeten** aan de minister van Klimaat en Energie over "de offshore wind" (nr. 11177)

10.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): De eerste fase op de Thorntonbank is afgerond, met zes operationele windmolens, waarvoor een contract is afgesloten met Eneco. Nu is het tweede deel, met 24 windmolens, aan de beurt, maar C-power beschikt niet over de vereiste 500 miljoen euro tegen uiterlijk april 2009, omdat de banken tijdens deze economische crisis weigerachtig staan tegenover leningen. De Europese Commissie trekt slechts tien miljoen euro uit. Daarom vraagt C-power fondsen uit het Synatomfonds.

Zal de federale regering in een bijkomende financiering voorzien voor het windmolenpark op de Thorntonbank?

10.02 Bruno Tobback (sp.a): België blijkt bijzonder laag te scoren in de Europese ranking van de windenergie. Alle discussies over financieringsproblemen zullen onze positie in deze ranking niet bepaald verbeteren.

Kan men een deel van de nucleaire provisies reserveren voor investering in de offshorewindparken? Men zou bijvoorbeeld via de nucleaire provisies aan Elia kunnen toelaten om de volledige aansluiting, van op zee tot het Belgische hoogspanningsnet, te financieren, wat de financieringslast van de investeerders verkleint en de zekerheid biedt dat alle investeerders op gelijke voet kunnen worden aangesloten op het net.

Zal de minister hier het geld voor uittrekken? Kan dat vanuit Synatom? Lijkt het hem niet logisch om dat te doen door de aansluiting op het hoogspanningsnet te financieren voor elk van de projecten?

De **voorzitter**: De heer Prévot is afwezig.

10.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Gisteren werd gewag gemaakt van toenemende financiële problemen, ook voor de andere investeerders op de Noordzee. De kosten van de aansluiting op het net lopen op tot 100 miljoen, alleen al voor de Thorntonbank, waarvan 25 miljoen voor rekening van Elia.

Hoe kan men de resterende 75 miljoen financieren? Overweegt men een structurele oplossing, zoals bijvoorbeeld een stopcontact op zee, om ook de andere windmolenparken aan te sluiten? Hoe kan men dat financieren? Welke investeringen zijn er nodig in het net? Wat is daarvoor al ondernomen? Volgens welke planning? Hoeveel vragen voor domeinconcessies zijn er momenteel ingediend? Hoe wordt er beslist bij meerdere aanvragen per concessie? Volgens welke planning?

10.04 Minister Paul Magnette (Nederlands): We kennen allemaal de financieringsproblemen van de windenergieverstrekkers als gevolg van de financiële crisis, waardoor bestaande projecten een achterstand zouden oplopen. Een eventueel bijkomende steun voor die sector lijkt niet uit te sluiten. Een dergelijke steun kan onder verschillende vormen, zoals het versterken van de investeringsmogelijkheden en -middelen van de transportnetbeheerder in de aansluiting van offshorewindenergie op zee en op het land.

Ik heb kennis genomen van de Europese inspanningen in het kader van het European Energy Programme for Recovery, ter ondersteuning van spits technologie inzake offshore-CCS en interconnectie van gas en elektriciteit. Een deel van die steun, 10 miljoen euro, zou bestemd zijn voor projecten op de Thorntonbank, maar België heeft al aangegeven aan de Europese Commissie dat dit onvoldoende is.

België wil immers worden opgenomen in de North Sea Grid, dat een logische verbinding vormt met het Thorntonbankproject. Ook zal België met het Stevinproject een opwaardering bepleiten van het elektriciteitsnet van Elia, met het oog op de aansluiting van offshoreparken en interconnecties over zee.

Deze voorstellen kwamen aan bod in het formeel DGE-overleg van 2 februari 2009 en de Europese Raad van maart zal hierover een beslissing moeten nemen.

Een deel van de Synatomfondsen is onderworpen aan zeer strikte regels. We bekijken of er met deze fondsen geen gezamenlijke projecten mogelijk zijn ten voordele van alle bestaande of toekomstige concessiehouders. Een zogenaamd stopcontact op zee zou in dat kader kunnen worden beschouwd als een project waarvoor bijkomend Europees of Belgisch geld wordt gezocht. De kwestie van de aansluitingen op zee en op land wordt momenteel nader bestudeerd in het Belgium North Sea Wind Energy Platform, dat in mijn kabinet is opgericht en dat binnenkort wordt uitgebreid met Elia, de CREG en de toekomstige concessiehouders.

Momenteel beoogt men de toekenning van zeven domeinconcessies die de gehele zone bestrijken. Drie ervan zijn reeds toegekend. Voor zowat veertien dossiers loopt het onderzoek nog. Met het oog op bepaalde eisen inzake veiligheidszones, secundaire navigatiewegen, aanleg van aansluitingskabels en dergelijke kunnen de individuele zones waarvoor reeds een concessie bestaat, nog veranderen. De CREG onderzoekt de dossiers van de verschillende promotoren en formuleert vervolgens een voorstel aan de minister. In geval van een instemming wordt de concessie bij KB toegekend door de algemene directie Energie. Natuurlijk worden de beste projecten geselecteerd, op basis van technische criteria, de industriële en financiële betrouwbaarheid van het project en de naleving van alle milieuregels. Ik hoop dat de concessies in september of oktober van 2009 kunnen worden afgeleverd.

Wat de EWA-ranglijst betreft, plant de federale overheid inzake offshorewindenergie geen vermindering van de doelstellingen.

10.05 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Ik zal uiteraard uitkijken naar eventuele verdere initiatieven.

10.06 Bruno Tobback (sp.a): Het is goed dat er inspanningen worden geleverd. Ik onderstreep nogmaals het belang van dat zogenaamde stopcontact op zee en de financiering ervan door Elia. Dit laat niet alleen een correcte lening toe vanuit Synatom aan Elia, maar men vermijdt ook financieringsproblemen, tijdsverlies en een onnodig opdrijven van de kostprijs. De minister begrijpt volgens mij dat dit op korte termijn zeer ernstig moet worden bekeken, gezien het grote aandeel ervan in de totale financieringskosten.

10.07 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik ben er niet van overtuigd dat de regering ter zake goed bezig is. Het is betreurenswaardig dat er amper 10 miljoen euro in zit voor de Belgische offshorewindenergie, want het zou zeven keer meer moeten zijn. Er moet actief worden onderzocht welke bijkomende Europese steunmaatregelen nog kunnen worden aangewend.

Het incident is gesloten.

11 Samengevoegde vragen van

- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Klimaat en Energie over "windenergie" (nr. 10726)

- mevrouw Rita De Bont aan de minister van Klimaat en Energie over "de achterstand die België inzake windenergie heeft opgelopen" (nr. 10746)

- de heer Flor Van Noppen aan de minister van Klimaat en Energie over "windenergie in België" (nr. 10750)

11.01 Jean-Luc Crucke (MR): We hebben in de klassering van de Europese landen die in windenergie

investeren, een plaats verloren. We zijn nu veertiende. Er is geen tekort aan projecten, maar de realisaties blijven uit: slechts een op tien. Hoe reageert u op die gegevens? Zijn er regionale verschillen? Wat kan de minister van Energie doen om dat resultaat te verbeteren?

11.02 Rita De Bont (Vlaams Belang): In de ranking van Europese landen die in windenergie investeren, is België gezakt naar de veertiende plaats. De meeste projecten inzake windenergie worden politiek tegengehouden, krijgen geen vergunning of worden tegengehouden door actiecomités. Ook op zee lopen de projecten vertraging op en raakt de financiering niet rond.

Over de financiering door Europa heeft de minister het al gehad, maar moet België niet dringend zelf meer investeren in onze offshorewindenergie en andere alternatieve energiebronnen? Is het niet beter om de bevoegdheid over de Noordzee over te hevelen naar het Vlaamse niveau? Waar denkt de minister de benodigde elektriciteit vandaan te halen wanneer ook de kerncentrales moeten worden gesloten? Wanneer zullen wij te weten komen wat de ideale energiemix is voor ons land?

11.03 Flor Van Noppen (N-VA): Wat vindt de minister van het voorstel van minister Vandenbroucke om Vlaanderen de verbinding tussen de offshoreparken en het vasteland te laten prefinancieren? Wat is de meerwaarde van een federaal beleid betreffende offshorewindenergie, terwijl het hernieuwbare energiebeleid bij de Gewesten zit? Kan de bevoegdheid inzake offshorewindenergie niet beter worden overgeheveld naar de Gewesten? Overweegt de minister om de 250 miljoen euro die de elektriciteitsproducenten in 2009 in het begrotingsfonds zullen storten, te investeren in offshorewindenergie?

11.04 Minister Paul Magnette (Frans): Onshore windenergie is een gewestbevoegdheid. Ik zal mijn antwoord dus op de offshore energie toespitsen en er een meer algemene overweging aan toevoegen.

Het gaat om een ruwe rangschikking, waarbij rekening moet worden gehouden met de demografie en de geografie van elk land.

De situatie in België gaat er beduidend op vooruit, met een capaciteitstoename van 30 procent in 2007 en van 40 procent in 2008. Ook de energiewinning op de Noordzee zal weldra aan belang toenemen. Ondanks de aangehaalde financiële problemen, worden de werkzaamheden er voortgezet.

Vandaag kennen we ook onze verbruiksdoelstellingen in het kader van het Europese klimaat-energiepakket. Indien we die doelstellingen halen, zal zulks niet alleen onze energieonafhankelijkheid ten goede komen, maar zal dat ook gunstige sociaal-economische gevolgen hebben. Tot nu toe hebben de verschillende bevoegdheidsniveaus echter geen akkoord bereikt.

(Nederlands) De ontwikkeling van de hernieuwbare energie staat volledig los van de toekomst van de Belgische kernenergie en hangt vooral af van de vergelijking met de fossiele energie. De Belgische expertgroep Gemix zal einde juni 2009 een voorlopig verslag afleveren over de ideale energiemix voor België. Het eindverslag wordt verwacht tegen midden oktober 2009.

(Frans) De aansluiting van de windenergieparken is ten laste van de promotoren van de projecten, met een federale participatie die beperkt is tot 25 miljoen euro. Elk initiatief om tot die financiering bij te dragen moet grondig worden onderzocht. Sommige collega's van de heer Vandenbroucke in de Vlaamse regering zijn niet geneigd hem in zijn voornemen te volgen zolang de offshore windenergie een federale bevoegdheid blijft. Tot dusver werkte het regelgevend kader voor het bevorderen van windenergie goed. Met de productie van de eerste windmolens van C-Power zou binnenkort moeten worden gestart. De kosten voor de ondersteuning van die projecten worden over de Belgische consumenten gespreid.

De vraag om de bevoegdheid betreffende het gebruik van het Belgisch continentaal plat te regionaliseren is niet aan de orde. De 250 miljoen euro van de energiesector die in het begrotingsfonds voor 2009 moet worden gestort, zal besteed worden aan investeringen en uitgaven voor energie in het algemeen. Wat mij betreft zal de offshore energie deel uitmaken van de projecten die heel aandachtig bestudeerd moeten worden.

11.05 Jean-Luc Crucke (MR): U antwoordt niet op mijn vragen. Ik spreek over resultaten en niet over verantwoordelijkheid. Zijn die cijfers correct? Of zitten we nog in de louter Belgische context waar men de

zwarte piet doorschuift?

We moeten de Gewesten tot handelen aanzetten.

11.06 Rita De Bont (Vlaams Belang): De minister spreekt zich niet uit over de overdracht van de bevoegdheden over de Noordzee naar de Gemeenschappen.

De minister is nog vrij positief, maar ik vraag me af of we de doelstellingen wel zullen halen. De federale middelen worden immers alsmaar schaarser.

11.07 Flor Van Noppen (N-VA): Ik heb geen antwoord gekregen over de vraag over de overheveling van de offshorewindenergie naar de regio's en evenmin over de begrotingsfondsen en de mogelijke investeringen in offshorewindmolenparken.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Klimaat en Energie over "de invoer van stroom" (nr. 10727)

12.01 Jean-Luc Crucke (MR): Volgens Elia, de beheerder van het hoogspanningsnet, is de invoer van elektriciteit tussen 2007 en 2008 met 60 procent gestegen. Ook de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) heeft op die afhankelijkheid gewezen. Wat is de reden van die toename van de invoer? Heeft men de bijkomende kosten die eruit voortvloeien en die op de consumenten worden afgewenteld, kunnen becijferen? Zonder het debat over kernenergie te willen aangaan, wil ik u vragen hoe deze tendens kan worden gekeerd.

12.02 Minister Paul Magnette (Frans): Tussen 2007 en 2008 is het elektriciteitsverbruik met 1 procent gedaald, terwijl de productie met 6,6 procent is afgenomen. Het verschil werd inderdaad gecompenseerd via een toename van de invoer, die van 6,6 tot 10,6 procent is gestegen.

Het is ook de bedoeling om de liquiditeit op de Europese markt te vergroten, onder meer door een versterking van de grensoverschrijdende koppelingen.

12.03 Jean-Luc Crucke (MR): Ik blijf op mijn honger!

Het incident is gesloten.

13 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Klimaat en Energie over "de door Synatom medegefinancierde reclamecampagne pro kernenergie" (nr. 10804)
- mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de deelname van het SCK aan de promotiecampagne van het Belgisch Nucleair Forum" (nr. 10814)
- de heer Philippe Henry aan de minister van Klimaat en Energie over "de deelname van het IRE en Belgoproces aan de reclamecampagne pro kernenergie" (nr. 10829)
- de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Klimaat en Energie over "de reclame van het Nucleair Forum" (nr. 10978)
- de heer Flor Van Noppen aan de minister van Klimaat en Energie over "de campagne van het Nucleair Forum" (nr. 11203)

13.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!): Al wekenlang wordt er her en der, onder het mom van voorlichting van het publiek met betrekking tot kernenergie, reclame voor dat type energie gemaakt.

Het stoort me dat het Forum dat deze campagne financiert, bestaat uit actoren in het domein van de kernenergie, waaronder Synatom, het fonds dat reserves moet aanleggen voor de ontmanteling van de kerncentrales en tevens een dochteronderneming van GDF SUEZ. Deelnemen aan een promotiecampagne voor kernenergie behoort niet tot de taken van dat fonds.

Kan zo een instelling zomaar een reclamecampagne financieren via het Nucleair Forum? Bent u opgetreden tegen dit oneigenlijk gebruik van overheidsgeld dat bestemd is voor de ontmanteling van kerncentrales, maar dat wordt aangewend ten voordele van reclame voor kernenergie? Hoeveel heeft die campagne gekost?

Staat de door de NIRAS (Nationale instelling voor radiactief afval en verrijkte splijtstoffen) georganiseerde raadpleging los van deze campagne en van de aanwezigheid van de NIRAS in het Nucleair Forum? Denkt u dat in het raam van deze volksraadpleging de ethische beginselen in acht zullen worden genomen? U gaf eerder al aan dat u van plan was organisaties als Greenpeace, Inter-Environnement, enz. bij dit onderzoek te betrekken. Ik weet niet of dat wel realistisch is.

13.02 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik vraag me af welke agenda schuilgaat achter het wegvallen van het adjectief Belgisch bij het Nucleair Forum. Het wordt steeds duidelijker dat Electrabel de drijvende kracht achter het forum is, en ik betreur dat de overheid zich op sleeptouw laat nemen.

Ik heb vernomen dat de minister intussen brieven heeft gestuurd naar Belgoprocess, het SCK en het IRE om te vragen wat hun deelname in die campagne precies is. Het SCK krijgt een ruime overheidsdotatie en er is al lang sprake van een beheersovereenkomst. Zolang die er niet is, vraag ik me af of het SCK naar eigen goeddunken die overheidsdotatie kan besteden.

Wat is de bijdrage van het SCK aan de promotiecampagne van het Belgisch Nucleair Forum? Hoeveel middelen van de dotatie worden hiervoor gebruikt? Was de minister op de hoogte van deze campagne en de deelname van het SCK hieraan? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de beheersovereenkomst van het SCK?

13.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Het geld van het IRE zou voor heel andere dingen moeten dienen dan het voeren van een campagne voor kernenergie. Op de website van het nucleair forum probeert men, onder het mom van een objectief debat, in feite de publieke opinie te manipuleren om een wet te kunnen wijzigen. Ik heb een probleem met de betrokkenheid van diverse overheidsinstellingen, niet enkel financieel bekeken.

Een soortgelijke vraag rijst voor Belgoprocess, een instelling die we volkomen moeten vertrouwen en die blijk moet geven van een zekere neutraliteit en objectiviteit.

Hoe zijn de diverse componenten, in het bijzonder het IRE en Belgoprocess financieel betrokken bij die campagne? Welke acties heeft u ondernomen om een eind te maken aan de participatie van overheidsinstellingen aan die campagne? Graag vernam ik uw advies over die participatie.

Ik heb vernomen dat er bij u klachten werden ingediend die uiteindelijk bezorgd werden aan de heer Van Quickenborne. Waarom is er voor het doorzenden van klachten zo veel tijd nodig? Naar verluidt hadden die klachten weinig slaagkansen, gelet op het feit dat er twijfel bestaat over het commercieel belang. Mocht dat het geval zijn, zou de wet tekort schieten op het stuk van de bescherming van de consument en dat is zorgwekkend!

13.04 Jean-Luc Crucke (MR): Aangezien het om overheidsgeld gaat, vernam ik graag wat u van die campagne vindt. Welke contacten hebt u met de beleids mensen van het forum (voor, tijdens en na)?

Gaat het, zoals ik heb gehoord, om twee miljoen euro? Weet u dat, wanneer de minister aan die campagne is gelinkt, de commissie voor de verkiezingsuitgaven moet worden ingelicht?

De MR beheert momenteel Energie niet, al zou dat op een bepaalde dag het geval kunnen zijn.

Volgens mij speelt men met vuur. Men moet waakzaam blijven!

13.05 Flor Van Noppen (N-VA): In tegenstelling tot mijn collega's vind ik het wel een interessante campagne, waarbij de nucleaire sector de confrontatie met de consument aangaat.

Wat vindt de minister van deze campagne? Klopt het dat hij van het SCK en Belgoprocess geëist heeft dat ze

ontslag nemen uit het Nucleair Forum en waarom?

13.06 Minister **Paul Magonette** (*Frans*): Wat de vraag van de heer Van Noppen betreft, vind ik dat die campagne een vertekend beeld geeft: kernenergie wordt geassocieerd met de toekomst, en al de rest staat gelijk met het verleden. Men vervalt dus in karikaturen. Het gaat om een propagandacampagne. Mijn toestemming werd daarvoor niet gevraagd en dat hoefde ook niet, aangezien het Forum niet onder mijn toezicht staat. Het gaat om een vereniging van actoren uit de sector van de kernenergie, waarvan Synatom, het SCK CEN, Belgoprocess, het IRE, Electrabel, SPE, Agoria, enz. lid zijn. Het betreft een privé-initiatief van een privéorganisatie, ook al ontvangen sommige leden ervan overheidssubsidies. Er moet dus worden nagegaan of er mogelijk overheidsgeld werd gebruikt.

Synatom is een privaatrechtelijke vennootschap, een dochteronderneming van Electrabel, en is volledig in privéhanden. Synatom moet de nucleaire provisies voor de ontmanteling van de centrales en voor het beheer van de bestraalde splijtstoffen beheeren, onder het toezicht van de commissie voor nucleaire voorzieningen, die controleert of die bedragen wel exclusief worden gebruikt voor de doeleinden waarvoor ze zijn bestemd. Het is dus uitgesloten dat dat geld voor de betaling van de bijdrage voor het Belgisch Nucleair Forum zou worden aangewend; dat kan worden nagetrokken.

Wat het SCK CEN, het IRE en Belgoprocess betreft, dat zijn privévennootschappen die overheidsgeld ontvangen. Ik heb ze schriftelijk een aantal vragen gesteld.

Het SCK-CEN draagt 3.838 euro bij. De aanvullende bedragen voor het voorlichtingsprogramma 2009 en de werkingskosten van de nieuwe zetel belopen niettemin 111.641 euro voor 2008 en 150.000 euro voor 2009. Volgens het SCK-CEN is zijn deelname aan het Forum nuttig omdat er aldus handelscontacten kunnen worden gelegd. De campagne sluit in zijn ogen aan op zijn verplichtingen inzake informatie en kennisverspreiding.

Het IRE brengt 3.800 euro in en de aanvullende bedragen voor genoemd programma belopen 2.000 euro voor 2008 en 2009. De campagne strookt niet met de opdrachten van het IRE, maar het instituut vindt het interessant om deel uit te maken van het Forum, dat het beschouwt als een beroepsvereniging waar ervaring uitgewisseld kan worden.

Belgoprocess deelde mij mee dat de antwoorden pas bezorgd kunnen worden na de volgende raad van bestuur.

Er werd voor deze campagne dus uit de staatskas geput. De bedragen zijn onbeduidend, maar het gaat om het principe. Ik adviseer dat er in de toekomst beter toegezien wordt op het gebruik van de overheidsgelden door die twee instanties en ik zal de regeringscommissarissen bij het SCK-CEN en het IRE vragen ervoor te zorgen dat zij de volgens hen gegronde bijdragen aan het Forum toekennen voor precieze doelen en niet voor algemene campagnes.

Ik zal u inlichten over de antwoorden van Belgoprocess. Aangezien Belgoprocess een dochteronderneming van NIRAS is en NIRAS neutraal moet blijven, zou Belgoprocess niet mogen bijdragen aan dergelijke campagnes en zou het zelfs niet langer deel mogen uitmaken van het Forum. Dit gezegd zijnde, wacht ik de argumenten van de raad van bestuur af.

Mevrouw Gerkens, de NIRAS-campagne was al sinds geruime tijd gepland. Ze komt tegemoet aan de wens die de regering in 2004 al had uitgedrukt om een debat te voeren over het beheer van kernafval met een stringente methode. De openbare raadplegingen van de NIRAS hebben tot doel te peilen naar de manier waarop de burgers deze kwestie percipiëren. Het gaat om panelenquêtes. Er werd een comité van deskundigen en van vertegenwoordigers van ngo's opgericht. Wij denken dat een en ander op een correcte manier zal gebeuren.

(*Nederlands*) Ik heb laten nagaan of het mogelijk is om een beheersovereenkomst af te sluiten zonder vermelding van het MYRRHA-project. Het SCK heeft na een eerste voorstel een aantal tegenvoorstellen geformuleerd, waarop wij een nieuw voorstel hebben gedaan. De discussies tussen mijn kabinet, de administratie en het SCK zijn aan de gang.

13.07 **Muriel Gerkens** (*Ecolo-Groen!*): Onze standpunten sluiten bij elkaar aan: we vinden dat die informatiecampagne meer weg heeft van een propagandacampagne en dat het geld gebruikt voor die campagne, geld is dat bestemd is voor de overheidsdienst. Ik plaats meer vraagtekens bij de doortastendheid van de maatregelen.

Wat Synatom betreft, onderstreep ik dat het wetsvoorstel dat ik heb ingediend tot een goed einde moet worden gebracht. Onafhankelijk daarvan, moet Synatom uit Electrabel, Suez en GDF worden gelicht en in een instelling worden ondergebracht. Ik had de NIRAS of de Nationale Bank al voor ogen. Ik hoop dat de opvolgingscommissie er zal op wijzen dat de uitgave voor het nucleair forum niet aansluit bij zijn taken. Synatom is actief lid van het nucleair forum. Er zijn dus te weinig controlemogelijkheden.

Als de burger, door de NIRAS geraadpleegd, merkt dat het kernaafval niet meer dan een vingerhoed groot is die men in een doos onder de grond stopt, zal hij antwoorden dat we zo te werk moeten gaan en ons verder geen zorgen hoeven te maken. Die raadpleging loopt fout. We moeten ermee stoppen en ze over een jaar of twee overdoen.

13.08 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Het verheugt mij dat de minister en ik op dezelfde lijn zitten. Het antwoord verheugt mij. De bedragen van het SCK zijn duizelingwekkend. Ik heb nog meer problemen met de aanwezigheid van Belgoprocess in het Nucleair Forum, gezien de onafhankelijkheid die NIRAS aan de dag moet leggen. De minister moet zijn woorden natuurlijk wel waarmaken. Hij zegt dat Belgoprocess uit het Nucleair Forum moet stappen en dat hij de regeringscommissarissen de opdracht zal geven om de bedragen op te volgen. Ik zal erop toezien of Belgoprocess en andere spelers zich effectief snel uit de campagne zullen terugtrekken.

13.09 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): Het gaat hier niet alleen om een financiële kwestie. De deelname van organisaties met een openbare opdracht aan een eenzijdige campagne is problematisch. U mag er zich niet van afmaken door louter vast te stellen dat het Nucleair Forum, in zijn huidige organisatievorm, een dergelijke campagne op touw zet. U moet reageren, nadenken over sancties en voorkomen dat zulks opnieuw gebeurt.

Ik wil daar nog aan toevoegen dat deze campagne de geloofwaardigheid van instellingen die in de komende jaren blijk van neutraliteit en objectiviteit zullen moeten geven, in het gedrang brengt.

13.10 Jean-Luc Crucke (MR): Door zijn naam wekt het Belgisch Nucleair Forum bij de burger de indruk dat het met een openbare bevoegdheid is bekleed, wat ontegensprekelijk gevolgen heeft. Dat moet worden rechtgezet en de verantwoordelijkheden moeten worden blootgelegd.

Ik beweer niet dat de minister verantwoordelijk is. Er gaat echter overheidsgeld naar die campagne. Ofwel werden grote bedragen toegekend zonder dat men wist waarvoor ze waren bestemd, ofwel heeft men de omvang van de campagne slecht ingeschat en in dat geval moeten de procedures worden opgeklaard. Ik aanvaard niet dat de minister niet werd ingelicht.

Het volstaat niet dat het nodige wordt gedaan om dergelijke toestanden te voorkomen. Ik wil een onderzoek.

13.11 Flor Van Noppen (N-VA): Deze campagne werd door het Nucleair Forum georganiseerd omdat het debat over kernenergie nooit ten gronde werd gevoerd. Iedereen heeft wel een opinie, maar niemand krijgt objectieve informatie. Via NIRAS zou de evaluatie van het lidmaatschap van Belgoprocess in het Nucleair Forum op de agenda van de raad van bestuur van Belgoprocess gezet zijn, vandaar mijn tweede vraag.

Het incident is gesloten.

Voorzitter: mevrouw Karine Lalieux.

14 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "Myrrha" (nr. 10815)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Klimaat en Energie over "het bestelde advies inzake het Myrrha-project" (nr. 10824)
- de heer Flor Van Noppen aan de minister van Klimaat en Energie over "de evaluatie van Myrrha door het Agentschap voor Nucleaire Energie" (nr. 10838)

14.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): In oktober 2008 waren er besprekingen aan de gang over de terms of reference voor de externe evaluatie van het MYRRHA-project.

Hoever staat het daarmee? Werd de opdracht effectief aan het Nucleair Agentschap in Parijs toegekend?

Wat is het mandaat? Zijn de terms of reference beschikbaar en consulteerbaar en zo ja, waar? Wanneer wordt een conclusie verwacht? Hoeveel kost de studieopdracht? Is er een begeleidingscomité en wie zit daarin?

14.02 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Het is tijd dat er concrete antwoorden worden gegeven op de vraag naar de precieze opdracht van de OESO in Parijs. Wat houdt de opdracht precies in? Wie maakt deel uit van de commissie van experts en wanneer start zij haar werkzaamheden? Wanneer moet het advies klaar zijn? Onder welk deel van de begroting vallen de kosten van deze opdracht en welk bedrag wordt voor de opdracht gevraagd? Wat is de reactie van de minister op het advies van de Federale Raad voor Wetenschapsbeleid van december 2008, die zich ten gunste van het MYRRHA-project uitsprak?

14.03 Flor Van Noppen (N-VA): Werd het Agentschap voor Nucleaire Energie al officieel aangesteld om de evaluatie uit te voeren of wanneer zal dat gebeuren? Hoeveel kost het onderzoek? Wie maakt deel uit van de evaluatiecommissie, wat is de nationaliteit en expertise van de leden? Wanneer moet de evaluatie klaar zijn en wanneer kan de regering eindelijk een beslissing nemen over het al of niet steunen van het MYRRHA-project?

14.04 Minister Paul Magnette (Nederlands): Het nucleair energieagentschap werd op 9 januari 2009 belast met een evaluatie van het MYRRHA-project. Er moeten vragen beantwoord worden over strategische aspecten en over technische en financiële aspecten.

De terms of reference vormen een hoogtechnisch document met veel invalshoeken. Daarom wil ik het voorlopig behandelen als een vertrouwelijk document. Zo worden verkeerde interpretaties en beïnvloeding van de evaluatie hierdoor vermeden. De terms of reference zullen deel uitmaken van het evaluatierapport.

De werkzaamheden zijn gestart onmiddellijk na de toekenning van de opdracht. Het agentschap heeft ongeveer zes maanden gekregen voor zijn ontwerprapport.

De eerste stap is de samenstelling van een groep van experts. Daarmee is het agentschap volop bezig. Het zal gaan om buitenlandse experts die met het MYRRHA-project niets te maken hebben. Er werd wel gevraagd dat ze voldoende deskundigheid zouden hebben in de disciplines die bij de evaluatie aan bod zullen komen.

De kostprijs van de studieopdracht is nog niet bekend. Na de samenstelling van de groep van experts zal het agentschap aan mijn administratie een kostprijsvoorstel bezorgen. Dat kan eventueel worden aangepast. De betaling valt onder de werkingskosten van het SCK. Ze werd ingeschreven in de begroting 2009.

De opdracht is voldoende duidelijk geformuleerd, er komt geen begeleidingscomité. De studie wordt wel opgevolgd door de algemene directie Energie.

Bij de beslissing over het project zal rekening worden gehouden met het positieve advies van de Federale Raad voor Wetenschapsbeleid van december 2008. De regering zal een beslissing nemen in het najaar van 2009.

14.05 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Als wij de terms of reference niet kennen, kunnen we dit antwoord natuurlijk moeilijk beoordelen. We wachten dus geduldig af.

Ik vraag mij af of we 300 miljoen moeten uitgeven aan het MYRRHA-project op een ogenblik dat de producenten van windenergie met financiële problemen kampen, maar ik weet wel dat de minister in ieder geval op het rapport zal wachten.

14.06 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Die 300 miljoen zijn een peulschil in vergelijking met wat het MYRRHA-project kan bieden. Op termijn zou men maar 2 procent van de grondstof nodig hebben om kernenergie op te wekken. Het afvalprobleem zou ook enorm gereduceerd worden. In plaats van honderdduizenden jaren zou er nog driehonderd jaar gevaarlijke straling bestaan.

Ik heb wel vragen bij het nut van de bestelde studie. Dat is een verdragingsmanoeuvre. Het project was doorgelicht door de Europese Commissie en kreeg groen licht en steun. Als deze zaak uiteindelijk leidt tot het wegtrekken van MYRRHA uit Mol, zal de minister daarin een zeer grote verantwoordelijkheid dragen. Vlaanderen zou dit beter naar zich toe trekken.

14.07 Flor Van Noppen (N-VA): Het MYRRHA-project kan een massa werkgelegenheid creëren in de Kempen. Men moet de realiteit onder ogen zien.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "het Europees Relanceplan en de Belgische energieprojecten" (nr. 10944)

15.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Op 28 januari 2009 kwam de Europese Commissie naar buiten met een Europees relanceplan. Hierin staat onder meer dat Europa 5 miljard euro wil investeren in energie- en breedbandprojecten. De energieprojecten hebben recht op 3,5 miljard euro, in drie specifieke domeinen: CCS, offshore-windenergie en betere gas- en elektriciteitsverbindingen. Ons land komt drie keer voor in de lijst van de gesteunde projecten. Inzake offshore-windenergie op de Thorntonbank mag België rekenen op 10 miljoen euro. Ik vind dat weinig.

Wat is het standpunt van België inzake de verdeling van de Europese middelen? Hoe is de selectie gebeurd van de Belgische projecten? Hanteert ons land op dit vlak een prioriteitenlijst? Zullen er nog andere Belgische projecten bijkomen? In welke mate zal de Europese steun de projecten op de Thorntonbank financiële ademruimte kunnen bieden?

15.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Ons land beschouwt de 45 miljoen euro waarop onze projecten mogen rekenen, als weinig. België moet, in vergelijking met andere lidstaten, al vrij substantiële inspanningen leveren in het kader van het Klimaatplan. Wij dringen dan ook aan op een groter deel van de koek, vooral op het vlak van hernieuwbare energie. Ook bij het aandeel van de CCS-projecten hebben wij vraagtekens geplaatst.

Een drietal projecten waarbij ons land betrokken is, wordt in het relanceplan vermeld.

Het project oost-westas behelst de aanleg van een bijkomende pijpleiding met het oog op een betere gasbevoorrading van Groot-Brittannië, België, Duitsland en Oost-Europa.

Het project noord-zuidas versterkt de transmissiecapaciteit tussen België en Frankrijk. Het bedrag in het relanceplan komt uitsluitend het Franse aandeel hierin ten goede. Ons land heeft er bij de Commissie al op aangedrongen ook middelen ter beschikking te stellen van het Belgische aandeel in het project.

Het project rond windenergie op de Thorntonbak krijgt 10 miljoen euro. De Commissie omschrijft dit als een "project voor technologische innovatie".

De Belgische projecten werden geselecteerd op basis van hun bijdrage tot de doelstellingen inzake diversificatie en bevoorradingszekerheid.

Wij dringen er bij de Commissie op aan opgenomen te worden in het zogenaamde North Sea-grid, dat een logische voortzetting is van het Thorntonbankproject. Wij willen bovendien dat het Stevin-project, dat een opwaardering van het elektriciteitsnet van Elia beoogt, ook in het relanceplan zou worden opgenomen.

Onze voorstellen tot aanvulling van de lijst werden geëndosseerd op het DGE-overleg van 2 februari 2009. Wij hebben er bovendien op aangedrongen meer fondsen ter beschikking te stellen voor projecten rond

hernieuwbare energie en energie-efficiëntie. Op de Europese Raad van maart moet er een beslissing worden genomen.

15.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Ik reken erop dat de minister hier het standpunt van de integrale regering vertolkt. Ik hoop dat we erin slagen de 10 miljoen euro voor de Thorntonbank te vertienvoudigen en dat er, naast het Stevinproject, ook nog andere energieprojecten in aanmerking kunnen worden genomen .

Het incident is gesloten.

16 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Klimaat en Energie over "de doorrekening van de verlaagde energieprijzen aan de gebruiker" (nr. 10949)

16.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Volgens bepaalde kranten zouden de elektriciteitsprijzen deze maand met 23 procent dalen, na een daling van 9 en 14 procent in januari en december. Zij baseren zich op cijfers van de CREG. Dit is een veel grotere daling dan de producenten hadden voorspeld.

Op 13 januari zei de minister dat hij enkele weken nodig had om te beschikken over de nieuwe cijfers per producent. Kan de minister ons deze cijfers geven en toelichten? Wat zijn de gevolgen voor de facturen aan de consument? Wat kan een gezin op jaarbasis besparen?

16.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): De Vlaamse kranten verwijzen naar de VREG, die op zijn beurt verwijst naar de berekeningen van de CREG. Ik beschik nog niet over meer exacte cijfers, maar zal Febeg vragen om een geactualiseerde versie van de in 2008 aangekondigde prijsverminderingen. Deze verminderingen zullen trouwens, toch voor de elektriciteit, nog worden versterkt door de korting van 30 euro.

De prijsverminderingen moeten niet alleen zichtbaar zijn op de jaarlijkse afrekeningfactuur, ze moeten al voelbaar zijn bij de tussentijdse betalingen.

16.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De CREG beschikt over een aantal cijfers. Heeft de minister die nog niet ontvangen?

16.04 Minister Paul Magnette (Frans): De CREG beschikt over ramingen aan de hand van de huidige aanwijzingen maar nog niet over de cijfers van de gevolgen. Zij zal de evolutie volgen.

16.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik hoop dat we over een maand over meer gegevens kunnen beschikken, zodat we weten wat de repercussies zijn voor de gezinnen.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Klimaat en Energie over "windmolens in steden" (nr. 10963)

17.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Het Amerikaanse bedrijf AeroVironment maakt speciale windmolens voor stedelijk gebruik die op daken kunnen worden geïnstalleerd.

Voorzitter: de heer Bart Laeremans.

Is dit, gezien de verstedelijking van ons land, geen ideale mogelijkheid om het percentage aan hernieuwbare energie te verhogen? Heeft de minister een idee van de kostprijs van dergelijke windmolens en van hun opbrengst? Wordt deze mogelijkheid onderzocht?

17.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Hernieuwbare energie is een louter gewestelijke bevoegdheid, met uitzondering van de offshorewindenergie op de Noordzee.

17.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Het is geen overbodige luxe om alternatieve oplossingen op te volgen, ook al is men er strikt genomen niet bevoegd voor.

Het incident is gesloten.

18 Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen" (nr. 10971)

18.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Op 13 januari zei de minister dat de jaarverslagen gedrukt zouden worden en dat hem een KB zou worden bezorgd. Ik kan die documenten echter nergens vinden. Wanneer zullen de jaarverslagen 2006 en 2007 beschikbaar zijn en hoe zullen ze worden bekendgemaakt? Waar blijft het KB met het huishoudelijk reglement van de commissie? Hoe zit het met de lijst van rechtspersonen en projecten die volgens de Synatom-wet moet worden opgesteld? Wanneer zijn de volgende vergaderingen van de commissie voor Nucleaire Voorzieningen gepland?

Verder zou NIRAS de tarieven voor het beheer en de opslag van nucleair afval flink willen optrekken. Kan de minister de nieuwe politiek van NIRAS toelichten?

18.02 Minister Paul Magnette (Nederlands): Er zijn problemen geweest bij het drukken van de jaarverslagen, maar ze kunnen nu elke dag toekomen. Ze zijn dan natuurlijk beschikbaar voor de Kamer.

Sinds vorige week beschik ik over het huishoudelijk reglement. Het KB ligt bij de Koning.

Op de vergadering van 16 januari 2009 zijn de criteria opnieuw besproken. De volgende vergadering gaat door op 18 februari. Ik hou mevrouw Van der Straeten op de hoogte van de resultaten.

Als de tarieven voor het beheer en de opslag van het nucleair afval wijzigen, moet de kernprovisievennootschap haar berekeningen te herzien. De wet van 11 april 2003 voorziet in een driejaarlijkse evaluatie van de methodologie. NIRAS heeft een eensluidend advies verleend over de rapporten voor 2004 en 2007. Het volgende rapport wordt in 2010 verwacht. Daarna pas kunnen NIRAS en de commissie voor Nucleaire Voorzieningen met kennis van zaken een advies formuleren.

18.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Het gaat hier over 5 à 6 miljard. Met zulke vage antwoorden kunnen wij dus geen vrede nemen.

Het jaarverslag werd pas onlangs via een schriftelijke procedure goedgekeurd. Op 13 januari heeft de minister ons dus belogen. Men was toen niet aan het drukken, er was gewoon nog geen beslissing. Als ik de rapporten over een week niet heb, zal ik via de openbaarheid van bestuur de verslagen van alle vergaderingen sinds het laatste jaarverslag opvragen. De commissie voor Nucleaire Voorzieningen wordt nauwelijks gecontroleerd, want we hebben zo goed als geen inzage in haar documenten.

Ook over NIRAS bleef de minister erg vaag. Volgens mij is daar wel wat meer aan de hand dan wat men ons hier vertelt.

Het incident is gesloten.

19 Vraag van mevrouw Tinne Van der Straeten aan de minister van Klimaat en Energie over "de consultatie in het kader van het Afvalplan NIRAS" (nr. 10990)

19.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!): Op 5 februari organiseerde de NIRAS een vergadering om de verschillende actoren te informeren over de opzet van de consultatie. Nadien stelde de milieubeweging dat de agenda van de consultatie op voorhand vastlag en dat een aantal belangrijke thema's niet aan bod mocht komen. Bovendien was het wetenschappelijk onderzoek nog volop aan de gang.

Op welke wijze past de consultatie in de wettelijke procedure? Wanneer zou de wettelijke procedure

aangevat worden? Deelt de minister de bezorgdheid van de milieubeweging? Hoe kan gegarandeerd worden dat de discussie niet beperkt wordt tot de bovenste kleilaag, maar ook zal gaan over tussentijds beheer en langetermijnbeheer van langlevend afval? Wat is de stand van zaken betreffende het wetenschappelijk onderzoek? Hoe staat het met de Nederlands-Belgische samenwerking? Waar kan het eindverslag van de workshop die einde 2008 plaatsvond, geconsulteerd worden?

19.02 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Het consultatieproces van de NIRAS vervangt de wettelijke raadplegingsprocedure niet, maar gaat eraan vooraf. Het is de bedoeling een beeld te krijgen van de waarden, principes en bekommernissen met betrekking tot het langetermijnbeheer van afvalstoffen. Bij het opstellen van het afvalplan en het strategisch milieueffectenrapport wordt rekening gehouden met de resultaten van deze maatschappelijke consultatie. Onafhankelijke communicatiespecialisten staan in voor de objectiviteit van de procedure. Ik kan de NIRAS enkel feliciteren met dit initiatief.

Halverwege 2009 zal de wettelijke procedure worden gestart. De NIRAS zal daarvoor een ontwerpafvalplan en een ontwerpregister van het strategisch milieueffectenrapport voorleggen aan het wettelijk adviescomité. In het kader van het strategisch milieueffectenrapport worden alle alternatieven bekeken. De laatste stand van zaken van het onderzoek naar geologische berging staat beschreven in het rapport-Saffier II.

Het afvalplan zal gebaseerd zijn op de huidige nationale en internationale kennis. Er bestaat geen plan om Nederlands en Belgisch afval in de Boomse klei te bergen. Het eindverslag van de workshop van de Nederlandse instellingen is via COVRA beschikbaar.

19.03 **Tinne Van der Straeten** (*Ecolo-Groen!*): Belgoproces, een dochter van de NIRAS, participeert actief in de publiekscampagne van het Belgisch Nucleair Forum. Als de NIRAS echt onafhankelijk wil zijn, dan moet Belgoproces uit die campagne stappen.

Het incident is gesloten.

20 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Flor Van Noppen** aan de minister van Klimaat en Energie over "het functioneren van de directeur-generaal van de directie Energie" (nr. 11042)
- de heer **Peter Logghe** aan de minister van Klimaat en Energie over "de onhoudbare situatie van de directeur-generaal van de directie Energie" (nr. 11190)

20.01 **Flor Van Noppen** (*N-VA*): De Raad van State behandelt momenteel een verzoek om de benoeming van Marie-Pierre Fauconnier tot directeur-generaal van de algemene directie Energie te vernietigen omwille van fouten in de selectieprocedure. De auditeur adviseerde reeds om de benoeming te vernietigen. Mevrouw Fauconnier ligt nog om andere redenen onder vuur. Zij heeft een overduidelijke PS-stempel en cumuleert een indrukwekkende rits mandaten. Zo is zij onder meer voorzitter van Brugel, de Brusselse energieregulator, en regeringscommissaris bij het IRE in Fleurus.

Heeft de Raad van State ondertussen al een uitspraak gedaan? Is betrokkene nog in staat, te midden van al die mediaheisa, te functioneren als hoofd van de algemene directie Energie? Hoe kan deze functie combineerbaar zijn met het voorzitterschap van een energieregulator? Europa keurt trouwens een dergelijke cumul expliciet af.

Mevrouw Fauconnier is ook nog eens lid van de commissie-Gemix, een groep van onafhankelijke experts die de energiemix bestudeert. Kan zij, gezien al haar andere functies, deze functie wel in alle onafhankelijkheid uitvoeren?

20.02 **Peter Logghe** (*Vlaams Belang*): Mevrouw Fauconnier ligt blijkbaar ook in de eigen PS onder vuur voor haar enorme lijst van cumuls.

Naar verluidt zou er binnenkort een gloednieuw directoraat-generaal Energie en Telecommunicatie worden opgericht. Driemaal raden wie er aan het hoofd hiervan zal komen mocht zij ontslagen worden als hoofd van de algemene directie Energie? Zal dit nieuwe directoraat-generaal er komen? Is het voorzitterschap van Brugel verenigbaar met de functie van directeur-generaal bij de algemene directie Energie? Wat is de rol van

mevrouw Fauconnier bij de commissie-Gemix? Klopt het gerucht dat zij ambities heeft om aan het hoofd te komen van Fluxys?

20.03 Minister **Paul Magnette** (*Nederlands*): Ik beschik niet over het arrest van de Raad van State.

De lijst van mandaten die een directeur-generaal bekleedt, is - net zoals voor alle topmanagers - openbaar. Er wordt elk jaar aangifte van gedaan bij het Rekenhof.

De juridische dienst van de FOD Economie heeft ten aanzien van mevrouw Fauconnier een belangenconflict noch enige onverzoenbaarheid tussen de diverse functies kunnen vaststellen. Deze analyse werd bevestigd door de Brusselse overheid en door de voorzitters van de twee gewestelijke regulatoren die in de jury zaten voor het voorzitterschap van Brugel.

Gemix is een tijdelijke reflectiegroep waarin ik mijn volste vertrouwen bevestig.

De oprichting van een nieuw directoraat-generaal Energie en Communicatie staat niet op de agenda.

20.04 **Flor Van Noppen** (N-VA): De bevoegdheden van onder andere de CREG worden steeds meer overgeheveld naar instanties waar de PS de plak zwaait. Meer en meer domineert de PS het energiegebeuren in dit land.

20.05 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Dit antwoord laat me op mijn honger zitten. Ik heb bijvoorbeeld geen antwoord gekregen over de plannen van mevrouw Fauconnier met betrekking tot Fluxys.

Het incident is gesloten.

21 **Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Klimaat en Energie over "de geldafhaling" (nr. 11150)**

21.01 **Karine Lalieux** (PS): Dexia en ING hebben aangekondigd dat zij een nieuw stelsel zullen invoeren voor het opnemen van grote bedragen (van 500 tot 2.500 euro). De klant zal eerst het agentschap moeten verwittigen en de dag daarop kan hij in de selfbank tot 2.500 euro opnemen, daar waar iedereen dat kan zien.

De banken stellen dat voor als een modernisering voor hun klanten en als een verbetering van de veiligheid voor hun eigen personeel. Maar voor de klanten en voor de personen die in de selfbank aanwezig zijn, neemt de onveiligheid toe. Dat is onaanvaardbaar.

Mijnheer de minister, ik weet dat u ten aanzien van die banken geen wetgevende daad kan stellen. Kan echter niet met de banksector in dialoog worden getreden?

21.02 Minister **Paul Magnette** (*Frans*): De mogelijkheid om aanzienlijke sommen op te nemen aan de geldautomaten beantwoordt wellicht aan de noden van sommige klanten, maar het is onaanvaardbaar dat deze methode voor iedereen verplicht wordt gemaakt.

Ik ben het met u eens dat zo een maatregel ten koste zou gaan van de veiligheid, aangezien iedereen die over een bankkaart beschikt toegang heeft tot de geldautomaten. De criminaliteit rond de automaten dreigt dan ook opnieuw op te laaien. Ik deel ook uw mening dat de consument het recht heeft zelf te kiezen op welke manier hij betaalt en geld opneemt.

Het overleg met de banken moet opnieuw op gang worden gebracht, onder meer wat het aantal geldopnames, de mogelijkheden daartoe en de transparantie inzake tarieven en diensten betreft.

21.03 **Karine Lalieux** (PS): Ik hoop dat u dat overleg op korte termijn zal organiseren.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 19.27 uur.

La discussion des questions et de l'interpellation est ouverte à 16 h 40 par M. Bart Laeremans, président.

01 Question de Mme Nathalie Muylle au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la taxation des carburants auxquels n'ont pas été mêlés des biocarburants" (n° 10230)

01.01 Nathalie Muylle (CD&V) : Le journal *L'Écho* a révélé récemment que le gouvernement fédéral aurait l'intention de taxer les combustibles auxquels n'ont pas été mêlés des biocarburants.

Est-ce exact ? Comment le marché belge des biocarburants devrait-il évoluer, selon le ministre ?

01.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Dans notre pays, un système organisé sur une base volontaire est actuellement en vigueur. La mise en service des biocarburants est organisée par le biais d'accises réduites sur les mélanges de biocarburants et de carburants ordinaires. Les accises doivent être acquittées intégralement sur les carburants sans substitution.

La loi-programme du 27 avril 2007 prévoit que le Roi fixe la date à laquelle la substitution obligatoire devra prendre cours. À cet égard, le gouvernement planche sur une série de possibilités telles que l'instauration d'une obligation ou une taxation en cas de non-substitution. Tout ceci se passe en concertation avec le secteur. La conformité au droit européen et au droit national des mesures qui seront éventuellement prises devra en tout état de cause être vérifiée.

01.03 Nathalie Muylle (CD&V) : Une décision doit être prise dès que possible. Aujourd'hui, les producteurs belges doivent négocier une grande partie de leur production sur les marchés étrangers. Les marchés sont véritablement dans l'impasse et il s'agit maintenant de sortir de cette impasse.

01.04 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Trouver l'équilibre entre les moyens incitants et les moyens de contrainte, tout en faisant en sorte d'utiliser la production nationale sans que ce soit contraire aux règles de droit européen, c'est très difficile. C'est pour cela qu'on n'a pas de solution.

L'incident est clos.

02 Question de Mme Nathalie Muylle au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'attitude lamentable de la Belgique en ce qui concerne le bio-éthanol" (n° 10231)

02.01 Nathalie Muylle (CD&V) : Où en est l'homologation et la détaxation du bioéthanol ou E85 utilisé comme carburant ? Certains constructeurs automobiles ont fait à ce sujet des déclarations remarquées à l'égard des autorités belges.

02.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Le gouvernement est au courant des aspirations de plusieurs constructeurs automobiles en ce qui concerne l'introduction du bioéthanol. Les quotas de production attribués dépassent largement les volumes nécessaires pour un ajout de 5,75 %. Il est dès lors envisagé de définir une norme de qualité E85, ce qui suppose l'instauration d'une série de mesures – telles que la mise en place d'une norme de production belge et d'une exonération des accises – mais je ne suis pas compétent pour prendre ces mesures. Je garantirai, dans le cadre de mes compétences, le contrôle des chaînes de production et le respect de certains critères de durabilité.

L'incident est clos.

03 Question de Mme Sofie Staelraeve au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le groupe de travail chargé de la politique énergétique sociale" (n° 10345)

03.01 Sofie Staelraeve (Open Vld) : Il est indispensable, en cas de mise en œuvre de mesures fédérales, de veiller à une coordination suffisante avec les Régions. C'est dans ce but qu'un groupe de travail a été

créé. Ce groupe de travail ne se serait réuni qu'une seule fois jusqu'à présent.

Quel est le planning de ce groupe de travail ? Quelles parties y sont associées ? Quelle suite réservera-t-on à ses constatations ? Seront-elles discutées au sein de notre commission ?

03.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Le groupe de travail en question – créé le 5 septembre 2008 – s'est réuni pour la première fois le 3 octobre 2008. À cette occasion, il a été constaté que les mesures fédérales et régionales devaient être harmonisées autant que possible pour alléger la facture d'énergie des personnes socialement défavorisées.

Depuis le 1^{er} janvier 2009, plusieurs mesures concrètes ont déjà été mises en oeuvre. Par exemple, une ristourne de 105 euros a été octroyée sur les factures de mazout, de gaz naturel et d'électricité des familles dont le revenu annuel imposable ne dépasse pas 26.000 euros. La direction générale Énergie du SPF Économie a été chargée du traitement des demandes et du paiement.

Une intervention minimale a également été allouée aux familles qui font appel au fonds social mazout même lorsque le prix est inférieur à 56 eurocents le litre. L'intervention s'élève à 14 eurocents le litre pour toute commande de 1.500 litres de mazout.

La période de chauffe s'étend, à présent, à l'année civile complète.

Le fonctionnement du Fonds pour la réduction du coût global de l'énergie a été adapté, notamment, pour garantir une meilleure représentation des Régions au conseil d'administration.

Il n'est pas exclu que d'autres parties soient invitées à participer au groupe de travail, mais c'est ce dernier qui en décidera.

Une concertation est engagée avec mon collègue compétent pour la lutte contre la pauvreté à propos d'un éventuel élargissement au niveau régional des catégories de clients protégés.

03.03 Sofie Staelraeve (Open Vld) : Le ministre n'a rien dit du déroulement concret des travaux de ce groupe, ni de la participation d'autres intervenants. On n'a manifestement pas dépassé le stade de la collecte d'informations. Un peu plus d'ambition serait la bienvenue. Coordonner, c'est également constater la nécessité de procéder à des ajustements éventuels voir même de limiter les moyens.

03.04 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Il s'agit d'élargir pour harmoniser. Nous souhaitons les mêmes critères pour les différentes sources d'énergie, les mêmes plafonds de revenus, pour avoir une seule politique sociale de l'énergie. Par ailleurs, l'alignement sur les plans de lutte contre la pauvreté procède du même souci d'harmonisation et de simplification.

Le groupe de travail ne s'est réuni qu'une fois, mais je prends aussi des dispositions dans le cadre de mes compétences et, en bilatéral, avec les autres ministres concernés.

03.05 Sofie Staelraeve (Open Vld) : Coordonner, ce n'est pas seulement étendre les catégories de personnes protégées. La finalité essentielle de toute coordination, c'est de pouvoir constater si ce qui doit être fait, l'est avec suffisamment d'efficacité.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- Mme Nathalie Muylle au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les centres de bronzage" (n° 10922)

- Mme Nathalie Muylle au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "les centres de bronzage" (n° 10907)

04.01 Nathalie Muylle (CD&V) : Depuis le 1^{er} août 2008, l'utilisation de bancs solaires est soumise à de nouvelles règles en Belgique. La législation peut se résumer en neuf points concernant notamment la limitation du rayonnement, l'identification, l'interdiction aux jeunes de moins de dix-huit ans et aux personnes dont la peau est très sensible, l'interdiction de toute manipulation du système de commande et la présence de personnel dans les centres.

Sur 45 centres de bronzage contrôlés, un seul était conforme aux prescriptions réglementaires et 21 présentaient des infractions ayant entraîné la rédaction d'un procès-verbal. Le constat est alarmant lorsqu'on sait que notre pays compte environ 3.000 centres de bronzage équipés chacun d'une dizaine de bancs solaires.

Quelles démarches ces résultats inspireront-ils au ministre ?

04.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Sur les 45 centres de bronzage contrôlés entre août et décembre 2008, représentant 336 bancs solaires, un seul était entièrement conforme à l'arrêté royal.

Dans 11 centres parmi les 44 non conformes, seules des infractions purement administratives, ayant donné lieu à la rédaction de procès-verbaux d'avertissement, ont été constatées.

Le rayonnement émis par 192 bancs solaires sur les 336 contrôlés était trop élevé. Parmi ces bancs, 72 présentaient un écart acceptable, tandis que 120 ont dû être adaptés. Vingt-trois procès-verbaux ont été dressés, dont 21 ont été transmis aux parquets. Douze procès-verbaux ont directement donné lieu à une transaction.

La plupart des centres se sont actuellement conformés aux dispositions de l'arrêté royal, le secteur préférant manifestement attendre les contrôles avant de s'adapter. Nous poursuivrons ces inspections.

Les sanctions peuvent varier d'un avertissement à une saisie temporaire, sur place, des bancs non conformes jusqu'à leur adaptation.

Les inspections prennent un temps considérable étant donné qu'en plus du contrôle administratif, il convient d'effectuer des mesures sur chaque banc. Nous avons procédé à l'acquisition de 7 appareils de mesure du rayonnement d'un coût unitaire de 6.000 euros. La sécurité des agents inspecteurs doit également être garantie. Les agents restent en partie exposés au rayonnement UV en dépit de l'acquisition de moyens de protection. Les actions se poursuivent.

04.03 Nathalie Muylle (CD&V) : S'il faut aussi des mesures de sécurité pour les contrôleurs, c'est la preuve que les contrôles sont importants. Le rayonnement est l'élément essentiel car les infractions administratives peuvent être réglées. Le dépassement des rayonnements est dramatique pour la santé publique. Il est capital de procéder à des contrôles stricts qui doivent encore être intensifiés. Il existe trois mille centres qui doivent être contrôlés.

L'incident est clos.

05 Interpellation de M. Philippe Henry au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les suites données à l'incident nucléaire de l'IRE à Fleurus" (n° 273)

05.01 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : La fuite accidentelle d'iode radioactif le 23 août a mis en évidence une série de dysfonctionnements au sein de l'IRE, de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire et dans les procédures de communication et de coordination entre ces organismes.

Vous avez été invité à vous exprimer à ce sujet le 3 septembre à la Chambre (voir *Compte rendu analytique* 52 COM 306). Depuis lors, malheureusement, la transparence absolue érigée comme ligne de conduite lorsque l'attention médiatique était la plus intense fait défaut dans le suivi de l'incident. Au sein des groupes de la majorité, je constate le non-respect de la motion de recommandation adoptée lors de la séance plénière du 16 octobre 2008.

Cette motion recommandait la mise sur pied, dès le début de la nouvelle année parlementaire, d'une sous-commission de la Sécurité nucléaire. Il n'y a pas encore eu de réunion de cette sous-commission.

Mon interpellation fait suite à une discussion que nous avons eue lors du débat budgétaire.

La prise systématique d'échantillons d'herbe a-t-elle été déjà mise en place ? Qu'en est-il de votre volonté exprimée en commission de bénéficier de données continues ?

Qu'en est-il de l'enquête de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire (AFCN) à l'IRE ? A-t-elle pu identifier les responsables de l'incident ? Des sanctions seront-elles prises ?

Qu'en est-il de l'investigation du professeur Fallais de l'Université de Liège ?

Qu'en est-il de la mise en œuvre du *masterplan* contenant l'ensemble des mesures à prendre consécutives à l'audit de 2007 et à la révision décennale de 2008 ?

Les procédures régissant les cas d'alerte ont-elles été revues ? Quelles ont été les mesures prises par vos services sur ce point ?

Qu'en est-il de l'évaluation du plan d'urgence nucléaire et radiologique décrit dans l'arrêté royal du 17 octobre 2003 ? Y aura-t-il des modifications de l'arrêté royal ?

05.02 **Paul Magnette**, ministre (*en français*) : En ce qui concerne la sous-commission sur la sécurité nucléaire, l'enquête de l'AFCN et la transmission d'information en cas d'alerte, les questions doivent être posées au ministre de l'Intérieur.

L'IRE a été réorganisé en profondeur. L'organigramme a été complètement revu, sur base de trois *business units* et une série de groupes de travail multidisciplinaires ayant des objectifs précis.

Ces mesures doivent accélérer l'émergence d'une plus grande culture de sûreté, de sécurité et de communication et stimuler fortement l'initiative des membres du personnel. Parler de sanctions ou non est une question d'interprétation. En tout cas beaucoup de personnes ont changé de structure.

L'enquête sur la cause primaire de l'incident, conduite par les professeurs Fallais (ULg) et Van den Winkel (VUB), a été validée par le responsable de l'assurance qualité de l'IRE.

Cette investigation a permis de démontrer la nature de l'isotope dégagé lors de l'incident, de l'iode 131, ainsi que le mécanisme par lequel il a été produit. Ceci a été décrit dans un rapport final signé par l'IRE le 17 septembre 2008 et transmis à l'AFCN.

Le *masterplan* a bien été adapté suite à l'incident : délais raccourcis, plan d'action qualité et engagement de la direction générale de l'IRE.

Il comprend aussi une série d'actions concrètes sur le renforcement de sûretés au sein de l'IRE et la prise en charge des actions collectives et préventives, suite à l'incident survenu au mois d'août.

Des investissements substantiels doivent être consentis : plus d'un million d'euros pour l'amélioration des systèmes d'alarme et de monitoring, 600.000 euros pour l'amélioration et l'efficacité de la cheminée et de ses filtres pour les rejets gazeux, un million d'euros pour modifier le système de collecte des effluents et deux millions d'euros pour la sécurisation physique des installations.

Par ailleurs, le *masterplan* est annexé à l'arrêté du 3 novembre 2008 de l'Agence autorisant sous conditions la reprise des activités. Il est mis en œuvre par l'IRE sous contrôle strict de l'Agence.

05.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Vous n'avez pas répondu à plusieurs de mes questions. Nous continuerons à intervenir sur ce point dans différents lieux, notamment en Conférence des présidents. Il est quand même dommage qu'après six mois, le gouvernement ne puisse pas nous donner une vision claire et globale.

Selon moi, une réorganisation que l'on ne qualifie pas de sanction, n'en est pas une. Votre définition est floue.

Cela dit, je me félicite de cette réorganisation. Mais au regard des incidents, l'absence de sanctions ne me satisfait pas.

Il faudra voir si les investissements prévus seront suffisants. Le temps de révision du système, dans le cadre de cet incident extrêmement grave, a été très long (six mois !). Aujourd'hui, les activités ont repris et nous nous trouvons face à une campagne de publicité du secteur nucléaire à laquelle participe d'ailleurs l'IRE.

On ne pourra compléter les conclusions qu'après la mise en place de la commission et après avoir interrogé le ministre de l'Intérieur sur les points auxquels vous n'avez pu répondre. Je dépose une motion de recommandation demandant la concrétisation de ces différents engagements.

Motions

En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Philippe Henry et Mme Tinne Van der Straeten et est libellée comme suit :

“La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de M. Philippe Henry
et la réponse du ministre du Climat et de l'Énergie,
demande au gouvernement

1. qu'une enquête indépendante soit menée afin de savoir exactement ce qui est à la base de l'incident survenu sur le site de l'IRE à Fleurus et comment il se fait que les filtres n'ont pas retenu les émanations ;
2. que l'IRE publie l'entièreté de ses courbes de relevé des quinze derniers jours afin de voir précisément quand le problème a commencé et jusqu'à quand il a duré, de même que son intensité ;
3. l'installation rapide d'un nouveau système capable de détecter les rejets d'iode, dès la moindre anomalie, qui soit indépendant de l'IRE et transparent, accessible au grand public en temps réel et non en décalage, comme le sont les actuelles balises Telerad ;
4. que des normes instantanées maximales d'émissions soient définies et que des études de l'herbe, du lait et des légumes soient systématisées ;
5. que l'entreprise ne redémarre qu'après décontamination complète et garantie quant à la maîtrise parfaite du processus et à la diffusion instantanée des chiffres des rejets d'iode dans l'atmosphère ;
6. qu'une étude épidémiologique complète soit effectuée dans un rayon de cinq kilomètres, réalisée en profondeur et dans la durée auprès des populations concernées ;
7. que des nouvelles pilules d'iode soient distribuées au plus vite en même temps qu'une information complète et indépendante, et qu'une date de péremption soit imprimée sur chaque paquet, ne fut-ce que pour sa vertu pédagogique et l'obligation qu'elle entraîne d'un renouvellement régulier des stocks ;
8. qu'une évaluation de la manière dont les informations ont ou n'ont pas circulé soit effectuée ;
9. que l'AFCN fasse également l'objet d'une évaluation stricte et que les débriefings qui s'y organiseront soient rendus publics ;
10. de convoquer le conseil d'administration de l'IRE, et plus particulièrement son président, afin qu'il reconnaisse qu'il n'a pas été à la hauteur de ses engagements ;
11. de dégager les moyens pour procéder aux engagements et aux investissements qui s'imposent à très court terme en matière de sécurité ;
12. de convoquer une réunion d'évaluation de l'application du plan d'urgence nucléaire et radiologique pour le territoire belge associant, outre les représentants du ministère de l'Intérieur, de la province du Hainaut, de

l'AFCN et de l'IRE, au moins des représentants de la province de Namur et des communes contiguës concernées ;

13. de mettre en œuvre une réforme du plan d'urgence nucléaire et radiologique et une révision de tous les plans provinciaux d'urgence et d'intervention prévoyant l'association étroite et immédiate des provinces et communes contiguës à la zone d'incident concernées ;

14. d'assurer sans délai et via un toutes-boîtes une information complète et transparente des citoyens dans une zone de dix kilomètres autour de l'IRE quant à la nature de l'incident, aux risques réels encourus et aux mesures prises pour le futur ;

15. de communiquer dans un délai de deux mois tous les résultats de l'enquête indépendante ;

16. que les sanctions soient prises en conséquence de tous les points susmentionnés ;

17. d'organiser un contrôle parlementaire permanent en instituant un comité N sous la responsabilité du Parlement. A l'instar des comités P et R, la création d'un comité N introduit de facto, une obligation de résultat du gouvernement et donc du ministre compétent et de l'Agence."

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Karine Lalieux et M. Jean-Luc Crucke.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

06 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le retrait des pièces de un et de deux centimes d'euro" (n° 10583)

06.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Deux expériences pilotes, visant à supprimer les pièces de 1 et 2 centimes, ont été menées à Visé et à Waregem. Cette opération a été perçue positivement par les commerçants et les consommateurs. Peut-on tirer des conclusions définitives de l'expérience ? Peut-on considérer que les consommateurs approuvent la mise en pratique de ce retrait ?

06.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Les commerçants se sont déclarés satisfaits de cette expérience, mais ce débat n'est pas nouveau. En 2004, le ministre des Finances estimait urgent de retirer ces pièces du marché mais le Conseil de la consommation avait relevé un certain nombre de problèmes qui n'ont pas encore été résolus.

En effet, il faut un accord européen, savoir si cette règle s'appliquerait à l'ensemble des produits et services et connaître l'impact sur l'inflation réelle et l'inflation perçue par les consommateurs.

De plus, il convient de tenir compte de plusieurs dispositions du droit belge lors de la mise en place de ces règles. Comment règle-t-on le problème en matière de comptabilité et de TVA ?

Pour finir, l'article 1235 du Code civil dispose que "tout paiement suppose une dette", ce qui semble difficilement compatible avec un arrondissement systématique vers le haut. En effet, les 1 ou 2 centimes d'euro payés en plus peuvent être considérés comme des paiements indus, susceptibles de restitution.

06.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Je suis un peu surpris par votre réponse. Le communiqué de l'agence Belga du 22 janvier 2009 relate que tant les commerçants que les consommateurs sont favorables à l'idée de l'arrondi. L'étude faite à ce sujet sera transmise au comité de pilotage. Donc, soit cette enquête contient des éléments positifs et il convient de poursuivre vers l'étape européenne, soit elle contient autre chose. Il s'agit de clarifier cette situation. J'aimerais prendre connaissance de ce document.

L'incident est clos.

07 Questions jointes de

- **M. Jean-Luc Crucke au ministre du Climat et de l'Énergie sur "IRENA" (n° 10579)**

- **M. Philippe Henry au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la création d'une agence mondiale pour les énergies renouvelables" (n° 10619)**

- **Mme Nathalie Muylle au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'Agence Internationale pour les Énergies Renouvelables (IRENA)" (n° 10895)**

07.01 Jean-Luc Crucke (MR) : L'Agence internationale pour les énergies renouvelables (IRENA) a été créée le 26 janvier 2009, à Bonn en Allemagne. Elle est dotée d'un budget de 25 millions de dollars et vise à promouvoir le solaire, l'éolien, la biomasse, les biocarburants, la géothermie mais aussi le transfert de technologies Nord-Sud.

Quelque 75 pays ont signé cette convention, mais la Belgique n'est pas citée.

La Belgique s'est-elle engagée dans l'Agence ? Si non, pourquoi ? N'y aura-t-il pas un risque de confusion avec l'Agence internationale de l'énergie qui existe depuis longtemps ?

07.02 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Cette Agence a été créée avec des engagements variables de différents pays, mais la Belgique n'est pas annoncée comme signataire de cet accord.

Le commissaire européen à l'Énergie Andris Piebalgs a demandé aux États membres de l'Union de participer à l'Agence, en s'appuyant sur l'intérêt d'un tel organe et sur le fait qu'il dispose d'un budget de 25 millions de dollars.

Développer les énergies renouvelables est très important. C'est d'ailleurs une priorité pour l'Union européenne. Quelle est donc la raison de l'absence de la Belgique ? Des contacts ont-ils été pris avec les autres pays participants pour connaître leurs motivations ? Envisagez-vous de rejoindre cette nouvelle Agence ?

07.03 Paul Magnette, ministre (en français) : La Belgique n'a pas signé à ce stade mais a participé en tant qu'observateur à la conférence de fondation du 26 janvier 2009. La répartition des compétences dans notre pays implique divers niveaux de pouvoir et les consultations sur l'adhésion de la Belgique sont en cours.

Lors de la conférence de fondation, 75 pays ont signé le traité, dont 15 membres de l'Union européenne. Le budget est estimé à 25 millions de dollars et la cotisation provisoire de la Belgique à 530.000 euros.

Le gouvernement fédéral est favorable à l'adhésion car cette Agence présente un caractère généraliste et son activité est centrée sur le soutien aux pays en développement. Il n'y a donc pas doublon par rapport au travail de l'Agence internationale de l'énergie. En cas d'adhésion, nous veillerons à éviter toute redondance.

07.04 Jean-Luc Crucke (MR) : Si j'ai bien compris, l'IRENA comptera incessamment un signataire supplémentaire mais elle doit apprendre à apprécier la complexité institutionnelle belge.

07.05 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Vous n'avez pas parlé d'un calendrier et cela ne me rassure pas. Je me réjouis que le gouvernement fédéral soutienne l'idée mais il serait dommage de ne pas s'impliquer rapidement dans ce projet uniquement en raison de la répartition interne des pouvoirs.

L'incident est clos.

08 Question de Mme Karine Lalieux au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le Fonds de traitement du surendettement" (n° 10627)

08.01 Karine Lalieux (PS) : Selon un avis de la Cour des comptes, le Fonds de traitement de surendettement est structurellement sous-financé. Il est nécessaire d'y remédier. L'une des pistes de la Cour des comptes est d'exiger le paiement des cotisations non versées de 2003. Avez-vous analysé cet avis de la Cour des comptes ? Allez-vous suivre ses recommandations ? Pensez-vous recevoir l'appui du ministre de l'Économie ?

08.02 Paul Magnette, ministre (en français) : L'origine du problème de financement du Fonds est multiple. C'est à la fois l'évolution des défauts de paiement en matière de crédits. C'est aussi l'augmentation du nombre de personnes ayant recours au règlement collectif de dettes et c'est aussi le fait que les cotisations

dues pour l'année 2003 n'ont pas été collectées. J'ai chargé le gestionnaire du Fonds de réclamer cette contribution afférente à l'année 2003.

Je ne comprends pas l'opposition manifestée par l'Union professionnelle du crédit à l'idée d'augmenter la contribution du secteur du crédit. Ce sont des montants tout à fait acceptables, dérisoires pour ces institutions et proportionnels et performants par rapport à l'objectif visé. C'est dans leur intérêt d'accepter cette contribution.

08.03 Karine Lalieux (PS) : J'espère que si vous n'obtenez pas ces contributions, il y a des possibilités de contrainte et que vous aurez le gouvernement avec vous pour alimenter ce fonds.

L'incident est clos.

09 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "une participation d'Électrabel à des projets d'éoliennes" (n° 10654)

09.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : L'entreprise néerlandaise Belwind a convié certaines entreprises énergétiques belges à prendre une participation minoritaire dans les projets de construction d'éoliennes en mer du Nord. Electrabel, alléchée par une telle prise d'intérêt, voudrait combler ainsi son retard dans le domaine de l'éolien offshore.

Que pense le ministre de ce projet ? Quelle serait l'ampleur de cette participation ? Une concertation avec les producteurs d'énergie durable est-elle requise ? Le but est-il de faire en sorte qu'Electrabel détienne aussi un monopole dans ce secteur ? Quelles mesures le ministre compte-t-il prendre pour poursuivre le démantèlement de la position monopolistique de certains producteurs ?

09.02 Paul Magnette, ministre (en néerlandais) : La CREG examine actuellement les différents dossiers introduits en vue de l'obtention de concessions domaniales, qui sont l'objet d'une concurrence entre projets et au sujet desquels des avis ont été ou seront rendus. Les meilleurs projets, notamment du point de vue de leur fiabilité financière, seront sélectionnés. Electrabel peut participer aux projets existants, au même titre que tout autre investisseur. Des négociations avec les opérateurs ne sont pas envisagées.

Les actions visant à limiter la part de l'opérateur historique seront déterminées par toute une série d'autres mesures. Toutes les initiatives prises dans le domaine de l'énergie renouvelable sont les bienvenues et entrent donc en considération pour un soutien de l'État fédéral, compte tenu des objectifs ambitieux de l'Union européenne en la matière.

09.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Le ministre dit lui-même que notre pays nourrit de grandes ambitions dans le domaine de l'énergie renouvelable. J'écouterai avec attention les questions ayant trait au financement du parc d'éoliennes puisque c'est cet aspect qui pose le plus de problèmes.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- **M. Willem-Frederik Schiltz au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le financement du parc éolien sur le Thorntonbank" (n° 10666)**

- **M. Bruno Tobback au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le financement de l'énergie éolienne offshore" (n° 10958)**

- **M. Maxime Prévot au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'état d'avancement du projet de parc éolien en mer du Nord" (n° 10977)**

- **Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le vent offshore" (n° 11177)**

10.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : La première phase est achevée sur le banc Thornton, avec six éoliennes opérationnelles pour lesquelles un contrat a été conclu avec Eneco. La deuxième phase, qui comprend 24 éoliennes, doit à présent être lancée mais C-power ne disposera pas des 500 millions d'euros requis d'ici fin avril 2009 au plus tard, car les banques hésitent à octroyer des prêts en cette période de crise économique. La Commission européenne ne réservera à cette fin qu'un montant de dix millions d'euros.

C'est pourquoi C-power s'adresse au fonds Synatom.

Le gouvernement fédéral prévoira-t-il un financement supplémentaire pour le parc d'éoliennes sur le banc Thornton ?

10.02 Bruno Tobbac (sp.a) : Apparemment, la Belgique se positionne au plus bas dans le classement européen en matière d'énergie éolienne. Les débats en tous genres à propos des difficultés de financement ne risquent guère d'améliorer notre classement.

Peut-on réserver une partie des provisions nucléaires aux investissements dans les parcs éoliens offshore ? On pourrait par exemple permettre à Elia de financer par le biais des provisions nucléaires le raccordement complet depuis la mer jusqu'au réseau haute tension, ce qui réduirait le coût du financement pour les investisseurs et offrirait la garantie que tous les investisseurs pourront être raccordés au réseau sur un pied d'égalité.

Le ministre prévoira-t-il des moyens à cet effet ? Pourront-ils être puisés dans le fonds Synatom ? Ne lui semble-t-il pas logique de procéder par le biais du financement du raccordement au réseau haute tension pour chacun des projets ?

Le **président** : M. Prévot est absent.

10.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Il a été question hier de problèmes financiers croissants, que rencontrent également les autres investisseurs en Mer du Nord. Pour le seul banc Thornton, les frais de raccordement au réseau s'élèvent à 100 millions, dont 25 millions à charge d'Elia.

Comment seront financés les 75 millions restants ? Envisage-t-on une solution structurelle comme une connexion en mer afin de pouvoir y raccorder les autres parcs d'éoliennes ? Comment pourra-t-on financer cette installation ? Quels investissements requiert le réseau ? Qu'a-t-on déjà entrepris à cet égard ? Quel calendrier a été arrêté ? Combien de demandes de concessions de domaines ont été introduites jusqu'ici ? Si une même concession fait l'objet de plusieurs demandes, sur quelles bases sera prise la décision ? Quel sera le calendrier ?

10.04 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Nous savons tous qu'en raison de la crise financière, les fournisseurs d'énergie éolienne sont aux prises avec des difficultés qui devraient entraîner des retards dans la mise en œuvre de projets existants. Une aide supplémentaire ne semble pas exclue. Elle pourrait prendre diverses formes comme le renforcement des possibilités et des moyens d'investissement dont dispose le gestionnaire du réseau de transport en ce qui concerne le raccordement des installations de production d'énergie éolienne offshore en mer et sur terre.

J'ai pris connaissance des efforts européens consentis dans le cadre du Programme énergétique européen pour la relance qui a pour vocation de soutenir la technologie de pointe en matière de CCS offshore et d'interconnexion du gaz et de l'électricité. Une partie de ce soutien, soit 10 millions d'euros, serait destinée aux projets sur le banc Thornton mais la Belgique a déjà fait savoir à la Commission européenne que ce montant est insuffisant.

La Belgique souhaite en effet être associée au North Sea Grid, qui constitue un lien logique avec le projet du banc Thornton. Par ailleurs, dans le cadre du projet Stevin, la Belgique plaidera en faveur d'une revalorisation du réseau d'électricité d'Elia, en vue du raccordement de parcs offshore et d'interconnexions en mer.

Ces propositions ont été évoquées lors de la concertation formelle de la DGE du 2 février 2009, et le Conseil européen de mars devra prendre une décision à ce sujet.

Une partie des fonds Synatom est soumise à des règles très strictes. Nous examinons en ce moment la possibilité de financer, à l'aide de ces fonds, des projets communs en faveur de tous les concessionnaires existants ou à venir. Dans ce cadre, l'idée d'une connexion maritime pourrait être considérée comme un projet nécessitant des fonds supplémentaires, européens ou belges. La question des raccordements en mer et sur terre est étudiée actuellement plus en détail par la *Belgium North Sea Wind Energy Platform* qui a été

créée au sein de mon cabinet et qui sera bientôt élargie à Elia, à la CREG et aux futurs concessionnaires.

On vise actuellement l'octroi de sept concessions domaniales couvrant la totalité de la zone. Trois de ces concessions ont déjà été octroyées. Environ quatorze dossiers sont encore à l'étude. Eu égard à certaines exigences relatives aux zones de sécurité, aux voies de navigation secondaires, à la pose de câbles de raccordement, etc., les zones individuelles pour lesquelles une concession existe déjà peuvent encore changer. La CREG examine les dossiers des différents promoteurs et fait ensuite une proposition au ministre. En cas d'accord, la direction générale Energie octroie la concession par arrêté royal. Ce sont bien sûr les meilleurs projets qui sont sélectionnés, en fonction de critères techniques, de la fiabilité industrielle et financière du projet et du respect des règles environnementales. J'espère que les concessions pourront être octroyées en septembre ou octobre 2009.

En ce qui concerne le classement EWA, le gouvernement fédéral ne prévoit pas de revoir ses objectifs à la baisse en matière d'énergie éolienne offshore.

10.05 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : J'attendrai évidemment d'éventuelles nouvelles initiatives.

10.06 Bruno Tobback (sp.a) : Je me réjouis des efforts fournis. Je souligne une fois de plus l'importance de cette « connexion » en mer et de son financement par Elia. Elle permettra non seulement à Synatom d'accorder un prêt correct à Elia mais aussi d'éviter des problèmes financiers, une perte de temps et une augmentation superflue du coût. Je crois que le ministre a compris qu'il faudra examiner très sérieusement cette possibilité à court terme, vu la part importante que représente ce prêt dans le coût total du financement.

10.07 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je ne suis pas convaincue que, dans ce domaine, le gouvernement ne fait pas fausse route. Le fait qu'il ne consacre que dix millions d'euros à l'éolien offshore belge est tout à fait regrettable car il faudrait allouer à ce secteur sept fois plus de moyens. Il est impératif de rechercher activement les mesures de soutien européennes supplémentaires auxquelles nous pourrions faire appel.

L'incident est clos.

11 Questions jointes de

- **M. Jean-Luc Crucke** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'énergie éolienne" (n° 10726)

- **Mme Rita De Bont** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le retard accumulé par la Belgique en matière d'énergie éolienne" (n° 10746)

- **M. Flor Van Noppen** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'énergie éolienne en Belgique" (n° 10750)

11.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Nous aurions perdu une place dans le classement des pays européens qui investissent dans l'énergie éolienne, nous retrouvant quatorzièmes. Les projets ne manqueraient pas, mais leur concrétisation : un sur dix seulement. Quelle est votre réaction face à ces données ? Remarque-t-on des disparités régionales ? Comment le ministre de l'Énergie peut-il intervenir pour améliorer ce résultat ?

11.02 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Dans le classement des pays européens qui investissent dans l'énergie éolienne, la Belgique n'occupe plus que la quatorzième place. La plupart des projets dans le domaine de l'éolien se heurtent à des obstacles politiques, ne reçoivent pas la licence requise ou sont entravés par des comités d'action qui y sont opposés. En mer, les projets sont aussi retardés et leur financement tarde à être finalisé.

En ce qui concerne le financement par l'Union européenne, le ministre en a déjà parlé. Cela dit, n'est-il pas urgent que la Belgique investisse elle-même davantage dans notre éolien offshore ainsi que dans d'autres sources d'énergie de substitution ? Ne serait-il pas préférable de transférer au niveau de pouvoir flamand la compétence relative à la Mer du Nord ? Où le ministre envisage-t-il d'aller chercher l'électricité nécessaire si les centrales nucléaires ferment ? Quand saurons-nous quel est le mix énergétique optimal pour notre pays ?

11.03 Flor Van Noppen (N-VA) : Que pense le ministre de la proposition du ministre flamand Frank Vandenbroucke de faire préfinancer par la Flandre la liaison entre les parcs éoliens offshore et le continent ? Quelle est la plus-value d'une politique fédérale dans le domaine de l'éolien offshore alors que ce sont les

Régions qui sont compétentes pour la politique en matière d'énergie renouvelable ? Ne serait-il pas préférable de régionaliser la compétence en matière d'éolien offshore ? Le ministre envisage-t-il d'investir dans l'éolien offshore les 250 millions d'euros que les producteurs d'électricité verseront en 2009 dans le fonds budgétaire ad hoc ?

11.04 Paul Magnette, ministre (*en français*) : L'éolien onshore relève de la compétence régionale. Je concentrerai donc ma réponse sur l'offshore tout en faisant une réflexion générale.

Il s'agit de classements bruts, pour lesquels il convient de tenir compte de la démographie et de la géographie de chaque pays.

La situation en Belgique s'améliore sensiblement puisque nous avons connu une progression de 30 % en capacité en 2007 et de 40 % en 2008. Ce sera bientôt également le cas en mer du Nord puisque les chantiers sont en cours malgré les problèmes financiers évoqués.

Par ailleurs, nous connaissons aujourd'hui nos objectifs de consommation dans le cadre du paquet énergie-climat européen. Réaliser ces objectifs nous donnera une meilleure indépendance énergétique, mais aussi des effets socio-économiques positifs. Mais, à ce stade, les différents pouvoirs ne sont pas encore arrivés à un accord.

(*En néerlandais*) Le développement d'énergies renouvelables est entièrement dissocié de l'avenir de l'énergie nucléaire en Belgique et dépend surtout de la comparaison avec l'énergie fossile. Le groupe belge d'experts Gemix déposera fin juin 2009 un rapport provisoire sur le mix énergétique idéal pour la Belgique. Le rapport final est attendu pour fin octobre 2009.

(*En français*) Le raccordement des parcs éoliens est à charge des promoteurs des projets, avec une participation fédérale limitée à 25 millions d'euros. Chaque initiative prise afin de contribuer à ce financement devrait faire l'objet d'un examen sérieux. Certains collègues de M. Vandenbroucke au gouvernement flamand ne sont pas tentés de le suivre dans ses intentions tant que l'énergie éolienne offshore relève de la compétence fédérale. Jusqu'à présent, le cadre réglementaire destiné à promouvoir l'énergie éolienne a bien fonctionné. La production des premières éoliennes de C-Power devrait démarrer à court terme. Les frais de soutien à ces projets sont répartis entre les consommateurs belges.

La demande de régionalisation de la compétence concernant l'utilisation du plateau continental belge n'est pas à l'ordre du jour. Les 250 millions d'euros du secteur énergétique à verser dans le fonds budgétaire 2009 seront destinés aux investissements et aux dépenses dans le domaine de l'énergie en général. Pour ma part, l'énergie offshore fera partie des projets qui devront être examinés avec une grande attention.

11.05 Jean-Luc Crucke (MR) : Vous ne répondez pas à mes questions. Je parle en termes de résultats et non de responsabilité. Ces chiffres sont-ils conformes ? On est encore dans ce contexte belgo-belge, où l'on rejette la faute sur les autres. Il faut encourager les Régions à agir.

11.06 Rita De Bont (Vlaams Belang) : Le ministre ne se prononce pas à propos du transfert aux Communautés des compétences relatives à la Mer du Nord. Le ministre est relativement optimiste, mais je me demande si nous réaliserons les objectifs. Les moyens fédéraux ne cessent de diminuer.

11.07 Flor Van Noppen (N-VA) : Je n'ai pas obtenu de réponse à ma question sur le transfert de l'énergie éolienne offshore vers les Régions ni sur les fonds budgétaires et les investissements potentiels dans les parcs éoliens offshore.

L'incident est clos.

12 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les importations de courant" (n° 10727)

12.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Selon Elia, le gestionnaire du réseau à haute tension, les importations d'électricité ont augmenté de 60 % entre 2007 et 2008. La Commission de régulation de l'électricité et du gaz

(CREG) souligne, elle aussi, cette dépendance. Quelle est la raison de cette hausse des importations ? A-t-on pu chiffrer le coût supplémentaire qui y est lié et qui est reporté sur le consommateur ? Sans entrer dans le débat sur le nucléaire, comment inverser cette tendance ?

12.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : La consommation d'électricité a baissé de 1 % entre 2007 et 2008, alors que la production baissait de 6,6 %. Le solde a effectivement été compensé par une hausse des importations, qui sont passées de 6,6 à 10,6 %.

L'objectif est aussi d'augmenter la liquidité sur le marché européen, entre autres par le renforcement des connexions transfrontalières.

12.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Je reste sur ma faim !

L'incident est clos.

13 Questions jointes de

- Mme Muriel Gerkens au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la campagne publicitaire pro-nucléaire cofinancée par Synatom" (n° 10804)
- Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la participation du CEN à la campagne de promotion du Forum nucléaire belge" (n° 10814)
- M. Philippe Henry au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la participation de l'IRE et de Belgoprocess à la campagne de publicité pro-nucléaire" (n° 10829)
- M. Jean-Luc Crucke au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le Forum nucléaire et la publicité" (n° 10978)
- M. Flor Van Noppen au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la campagne du Forum nucléaire" (n° 11203)

13.01 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Depuis des semaines, nous pouvons lire une publicité du Forum nucléaire soi-disant pour informer les citoyens sur l'énergie nucléaire mais en réalité en faveur de celle-ci.

Je suis perturbée par le fait que ce Forum qui finance cette campagne est composé d'acteurs dans le domaine de l'énergie nucléaire, dont Synatom, fonds qui doit conserver des réserves pour le démantèlement des centrales nucléaires et qui est une filiale de GDF-Suez. Participer à une campagne promotionnelle pour l'énergie nucléaire ne fait pas partie de ses missions.

Est-il correct pour un tel organisme de financer cette campagne par l'intermédiaire du Forum nucléaire ? Êtes-vous intervenu sur cette utilisation détournée de fonds d'intérêt général pour le démantèlement des centrales au bénéfice de la promotion du nucléaire ? À combien s'élèvent les frais de cette campagne ?

L'enquête de l'ONDRAF sur le sort des déchets est-elle un hasard au vu de cette campagne et de la présence de l'ONDRAF dans le Forum nucléaire ? Pensez-vous que cette campagne se fera de manière éthique vis-à-vis des citoyens ? Vous aviez indiqué vouloir entourer cette enquête d'organisations telles que Greenpeace, Inter-environnement, etc. Je doute que ce soit possible.

13.02 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je me demande ce que cache la suppression de l'adjectif belge dans la dénomination du Forum nucléaire. Il apparaît de plus en plus clairement qu'Electrabel joue le rôle moteur dans le forum et je déplore que les autorités publiques se laissent entraîner.

J'ai appris que le ministre a entre-temps envoyé des courriers à Belgoprocess, au CEN et à l'IRE pour demander quelle est précisément leur participation dans cette campagne. Le CEN bénéficie d'une importante dotation publique et il est déjà question depuis longtemps d'un contrat de gestion. Tant qu'il n'aura pas été conclu, je me demanderai si le CEN peut affecter cette dotation publique comme il l'entend.

Quelle est la contribution du CEN à la campagne de promotion du Forum nucléaire belge ? Quelle est la part de la dotation qui y est affectée ? Le ministre était-il au courant de l'existence et de la participation du CEN à cette campagne ? Où en est le contrat de gestion avec le CEN ?

13.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : L'argent de l'IRE devrait servir à bien d'autres choses qu'à mener

une campagne pour le nucléaire. Sur le site internet du Forum nucléaire, sous l'apparence d'un débat objectif, on tente en fait de manipuler l'opinion pour pouvoir modifier une loi. L'implication de différents organes publics me pose problème, pas uniquement d'un point de vue financier.

Une question similaire se pose pour Belgoprocess, organisme dans lequel nous devons avoir pleinement confiance et qui doit démontrer une certaine neutralité et objectivité.

Quelle est l'implication financière des différentes composantes, en particulier l'IRE et Belgoprocess, dans cette campagne ? Quelles actions avez-vous entreprises pour mettre fin à la participation des institutions publiques à cette campagne ? Quel est votre avis quant à la participation des différentes entreprises publiques ?

J'ai appris que vous aviez été saisi de plaintes qui, finalement, ont été renvoyées à M. Van Quickenborne. Pourquoi la transmission des plaintes a-t-elle nécessité un délai si important ? Il semblerait que ces plaintes aient peu de chances d'aboutir, étant donné qu'il y a doute sur l'intérêt commercial. Si c'est le cas, il y aurait là un manquement dans la législation, en termes de protection des consommateurs, ce qui est inquiétant !

13.04 Jean-Luc Crucke (MR) : S'agissant d'argent public, je souhaiterais connaître votre position au sujet de cette campagne. Quel type de contact avez-vous avec les responsables du Forum (avant, pendant et après) ?

S'agit-il, comme je l'ai entendu, de deux millions d'euros ? Savez-vous que, si le ministre est lié à cette campagne, la commission des Dépenses électorales doit être informée ?

Pour l'instant le MR ne gère pas l'Énergie, même si cela pourrait être le cas un jour.

Selon moi, on joue avec le feu. Il convient de ne pas fermer les yeux !

13.05 Flor Van Noppen (N-VA) : Je ne partage pas l'opinion de mes collègues ; j'estime en effet que cette campagne est intéressante car le secteur nucléaire ose la confrontation avec le consommateur.

Que pense le ministre de cette campagne ? Est-il exact qu'il a exigé que le CEN et Belgoprocess se retirent du Forum nucléaire ? Dans l'affirmative, pour quelle raison ?

13.06 Paul Magnette, ministre (en français) : Concernant la question de M. Van Noppen, j'estime que cette campagne est biaisée : association du nucléaire à l'avenir et du reste au passé, questions caricaturales. C'est une campagne de propagande. Mon accord n'a pas été sollicité et ne devait pas l'être puisque le Forum n'est pas sous ma tutelle. Il s'agit d'une association des acteurs du nucléaire, dont sont membres Synatom, le SCK CEN, Belgoprocess, l'IRE, Electrabel, SPE, Agoria, etc. C'est une initiative privée d'une organisation privée, même si certains membres bénéficient de subventions publiques. Il convient donc de vérifier si de l'argent public pourrait avoir été utilisé.

Synatom est une société de droit privé, filiale d'Electrabel, entièrement privé aussi. Synatom doit gérer les provisions nucléaires pour le démantèlement des centrales et pour la gestion des matières fissiles irradiées, sous la surveillance de la Commission des provisions nucléaires qui veille à ce que ces sommes servent uniquement pour les buts auxquels elles sont destinées. Ainsi, une utilisation pour le paiement de la cotisation au Forum nucléaire belge est donc exclue ; c'est vérifiable.

Pour ce qui concerne le SCK CEN, l'IRE et Belgoprocess, sociétés privées bénéficiant de fonds publics, je leur ai posé des questions par écrit.

La cotisation du SCKCEN est de 3.838 euros. Cependant, des montants supplémentaires pour le programme 2009 de communication et de frais de fonctionnement du nouveau siège s'élèvent à 111.641 euros pour 2008 et à 150.000 euros pour 2009. Selon le SCKCEN, leur participation au Forum est utile car elle permet

de nouer des contacts commerciaux. La campagne rencontre à leurs yeux leurs missions d'information et de diffusion des connaissances.

Pour l'IRE, la cotisation est de 3.800 euros et les montants supplémentaires pour le programme cité s'élèvent à 2.000 euros pour 2008 et 2009. La campagne ne correspond pas aux missions de l'IRE, mais il estime intéressant de participer au Forum, considéré comme une fédération professionnelle qui permet un échange d'expérience.

Belgoprocess m'informe que les réponses ne pourront m'être fournies qu'après le prochain conseil d'administration.

Il y a donc eu utilisation d'argent public pour cette campagne. Les montants sont minimes, mais c'est une question de principe. Je recommande à l'avenir plus de discernement dans l'utilisation de l'argent public par ces deux institutions et je demanderai aux commissaires du gouvernement du SCKCEN et de l'IRE de veiller à ce que les contributions au Forum, s'ils les estiment justifiées, soient octroyées en fonction d'objectifs précis et non pour des campagnes générales.

Pour Belgoprocess, je vous informerai de leurs réponses. Étant donné que Belgoprocess est filiale de l'ONDRAF et que l'ONDRAF doit conserver sa neutralité, il me semble que Belgoprocess ne devrait pas participer financièrement à de telles campagnes et cesser même de participer au Forum. Mais j'attends les arguments de leur conseil d'administration.

Ceci étant, Madame Gerkens, la campagne de l'ONDRAF était prévue de longue date. Elle répond au vœu émis par le gouvernement dès 2004 d'avoir un débat sur la gestion des déchets nucléaires avec une méthode rigoureuse. Les consultations publiques de l'ONDRAF servent à connaître la perception de cette question par les citoyens. Il s'agit d'enquêtes par panel. Il y a un comité d'experts et de représentants d'ONG. Nous pensons que cela sera fait de manière correcte.

(En néerlandais) J'ai fait examiner s'il est possible de conclure un contrat de gestion sans mention du projet MYRRHA. Après une première proposition, le CEN a formulé une série de contre-propositions et nous avons réagi en faisant une nouvelle proposition. Les pourparlers sont en cours entre mon cabinet, l'administration et le CEN.

13.07 Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) : Nos points de vue se rejoignent pour considérer cette campagne d'information comme étant plus une campagne de propagande et pour dire qu'il est question d'argent destiné au service public qui a été utilisé pour cette campagne. Je me pose plus de questions quant à la fermeté des dispositions.

Concernant Synatom, j'insiste sur la nécessité de l'aboutissement d'une proposition de loi que j'ai déposée. Indépendamment de cela, il faut sortir Synatom d'Electrabel, Suez et GDF et l'intégrer dans un organisme. J'ai pensé à l'ONDRAF ou à la Banque nationale. J'espère que la commission de suivi mettra en évidence que la dépense pour le forum nucléaire n'est pas conforme aux missions. Synatom est membre actif du Forum nucléaire. On manque donc de possibilités de contrôle.

Si un citoyen voit que les déchets nucléaires ne sont qu'un dé à coudre qu'il suffit de mettre dans une boîte dans le sous-sol, lors de la consultation ONDRAF, il vous répondra qu'il faut procéder ainsi et ne plus se tracasser. Cette consultation est biaisée. Il faut l'arrêter et la recommencer dans un an ou deux.

13.08 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je me réjouis que le ministre et moi-même soyons sur la même longueur d'onde. Sa réponse me satisfait pleinement. Les montants concernant le CEN sont vertigineux. Quant à la présence de Belgoprocess au sein du Forum nucléaire, elle me pose davantage de problèmes encore, compte tenu de l'obligation de neutralité de l'ONDRAF. Le ministre déclare que Belgoprocess doit quitter le Forum nucléaire et qu'il chargera les commissaires du gouvernement d'assurer un suivi des montants en jeu. Je ne manquerai pas de vérifier si Belgoprocess et d'autres acteurs se retirent effectivement de la campagne.

13.09 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : La question financière n'est pas le seul enjeu. La participation d'organes dotés d'une mission publique à une campagne unilatérale est problématique. Vous ne pouvez pas vous contenter de constater que le Forum nucléaire, tel qu'il est organisé aujourd'hui, organise une telle campagne. Vous devez réagir, envisager des sanctions et empêcher que cela ne se reproduise.

J'ajouterai que cette campagne met à mal la crédibilité d'institutions qui devront faire preuve de neutralité et d'objectivité dans les années à venir.

13.10 Jean-Luc Crucke (MR) : Dans cette appellation de Forum nucléaire belge, le citoyen croit identifier une compétence publique, ce qui n'est pas sans conséquence. Il faut remédier à cela et établir les responsabilités.

Je ne dis pas que le ministre est responsable. Cependant, il y a de l'argent public dans cette campagne. Soit des budgets importants ont été octroyés sans qu'on sache dans quel but, soit on n'a pas mesuré l'amplitude de cette campagne et, dans ce cas, les procédures doivent être clarifiées. Je n'accepte pas que le ministre n'ait pas été informé.

Enfin, faire le nécessaire pour que cela n'arrive plus n'est pas suffisant. Je voudrais des investigations.

13.11 Flor Van Noppen (N-VA) : Cette campagne a été organisée par le Forum nucléaire parce que le débat sur l'énergie nucléaire n'a pas été mené sur le fond. Chacun a son opinion mais personne ne reçoit d'informations objectives. L'évaluation de l'adhésion de Belgoprocess au Forum Nucléaire aurait été portée à l'ordre du jour du conseil d'administration de Belgoprocess à l'instigation de l'ONDRAF, d'où ma seconde question.

L'incident est clos.

Présidente : Mme Karine Lalieux.

14 Questions jointes de

- **Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "Myrrha" (n° 10815)**
- **M. Bart Laeremans au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'avis demandé au sujet du projet MYRRHA" (n° 10824)**
- **M. Flor Van Noppen au ministre du Climat et de l'Énergie sur "l'évaluation de MYRRHA par l'Agence pour l'énergie nucléaire" (n° 10838)**

14.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : En octobre 2008, des discussions ont été menées à propos des termes de référence de l'évaluation externe du projet MYRRHA.

Quel est l'état d'avancement de ce dossier ? La mission d'évaluation a-t-elle effectivement été attribuée à l'Agence nucléaire à Paris ? Quel mandat l'AEN s'est-elle vu confier ? Les termes de référence peuvent-ils être consultés et, dans l'affirmative, où ? Quand les conclusions seront-elles publiées ? Quel est le coût de l'étude ? Un comité de pilotage a-t-il été mis en place et quelle est sa composition ?

14.02 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : En quoi la mission confiée à l'OCDE, à Paris, consiste-t-elle précisément ? Il est temps que des réponses concrètes soient apportées à cette question. Quelle est précisément la teneur de cette mission ? Quelle est la composition de la commission d'experts et quand les travaux de cette dernière démarreront-ils ? Quand l'avis doit-il être prêt ? À quel volet du budget les coûts de cette mission sont-ils imputés ? À combien ces coûts s'élèvent-ils ? Quelle est la réaction du ministre à l'égard de l'avis, rendu en décembre 2008, par lequel le Conseil fédéral de la Politique scientifique se déclare favorable au projet MYRRHA ?

14.03 Flor Van Noppen (N-VA) : L'Agence pour l'énergie nucléaire a-t-elle déjà été chargée officiellement de la mission d'évaluation qui nous intéresse et, dans la négative, quand le sera-t-elle ? Quel sera le coût de cette étude ? Quelle est la composition de la commission d'évaluation ? Quelle est la nationalité et l'expertise de ses membres ? Quand l'évaluation doit-elle être terminée et quand le gouvernement pourra-t-il enfin prendre une décision quant à sa volonté de soutenir ou non le projet MYRRHA ?

14.04 Paul Magnette, ministre (en néerlandais) : L'Agence pour l'énergie nucléaire a été chargée, le 9 janvier 2009, de procéder à une évaluation du projet MYRRHA. Des réponses doivent être apportées à une série de questions concernant des aspects stratégiques, techniques et financiers.

Les termes de référence constituent un document d'une haute technicité présentant de nombreuses pistes de réflexion. C'est pourquoi je souhaite le traiter comme un document confidentiel, pour l'instant, de manière à éviter les interprétations erronées et les influences au niveau de l'évaluation. Les termes de référence feront partie du rapport d'évaluation.

Les travaux ont débuté immédiatement après l'attribution du marché. L'Agence dispose de six mois environ pour élaborer son projet de rapport.

La première étape consiste à mettre sur pied un groupe d'experts. L'Agence s'y emploie activement. Il s'agira d'experts étrangers n'ayant aucun lien avec le projet MYRRHA, mais qui possèdent les compétences suffisantes dans les disciplines requises dans le cadre de l'évaluation.

Le coût de la mission d'étude n'est pas encore connu. Dès que le groupe d'experts sera désigné, l'Agence communiquera à mon administration une proposition de prix qui pourra être adaptée, le cas échéant. Le paiement relèvera des frais de fonctionnement du CEN et a été inscrit au budget 2009.

Le mandat est formulé de manière suffisamment claire, il n'y aura pas de comité d'accompagnement. Par contre, la direction générale Énergie assurera un suivi de l'étude.

Il sera tenu compte, lors de la décision concernant le projet, de l'avis positif formulé par le Conseil fédéral de la Politique scientifique en décembre 2008. Le gouvernement prendra une décision à l'automne 2009.

14.05 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Nous patienterons le temps qu'il faudra, car il nous est bien sûr malaisé d'évaluer cette réponse en ignorant les termes de référence.

Je me demande si nous devons affecter 300 millions d'euros au projet MYRRHA à un moment où les producteurs d'énergie éolienne sont confrontés à des problèmes financiers. Toutefois, je sais que le ministre attendra en tout état de cause de disposer des conclusions du rapport.

14.06 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Ces 300 millions sont négligeables en regard des avantages que peut offrir le projet MYRRHA. À terme, seulement 2 % de matière première serait nécessaire pour générer de l'énergie nucléaire.

Le problème des déchets serait également atténué dans une large mesure puisque la durée de leur rayonnement dangereux serait réduite de centaines de milliers d'années à 300 ans.

Je me pose cependant des questions quant à l'opportunité de cette étude qui ne constitue qu'une manœuvre de retardement. Après analyse, le projet a déjà obtenu le feu vert et l'appui de la Commission européenne. Si cette étude entraîne en définitive le départ de MYRRHA de Mol, le ministre portera une responsabilité écrasante. La Flandre aurait intérêt à assurer elle-même la gestion de ce dossier.

14.07 Flor Van Noppen (N-VA) : Le projet MYRRHA est porteur d'une création massive d'emplois nouveaux en Campine. Il faut voir les choses en face.

L'incident est clos.

15 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le Plan de relance européen et les projets belges en matière d'énergie" (n° 10944)

15.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Le 28 janvier 2009, la Commission européenne a annoncé un plan de relance européen. Il y est notamment précisé que l'Europe souhaite investir 5 milliards d'euros dans des projets en matière d'énergie et d'internet à haut débit. 3,5 milliards d'euros seront réservés aux projets en matière d'énergie dans trois domaines spécifiques : le CCS, l'énergie éolienne offshore et de meilleures connexions de gaz et d'électricité. Notre pays figure à trois reprises dans la liste des projets bénéficiant d'un soutien. En matière d'énergie éolienne offshore sur le banc Thornton, 10 millions d'euros sont réservés à la Belgique, ce qui est peu à mes yeux.

Quelle est la position de la Belgique en ce qui concerne la répartition des moyens financiers européens ? Comment la sélection des projets belges a-t-elle été opérée ? Notre pays utilise-t-il une liste prioritaire dans ce domaine ? D'autres projets belges sont-ils encore prévus ? Dans quelle mesure le soutien européen pourra-t-il apporter une bulle d'oxygène financière aux projets du banc Thornton ?

15.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Notre pays considère les 45 millions sur lesquels nos projets peuvent compter comme plutôt dérisoires. La Belgique fournit déjà, en comparaison avec d'autres États membres, des efforts considérables dans le cadre du Plan Climat. Nous estimons par conséquent mériter une plus grande part du gâteau, surtout sur le plan de l'énergie renouvelable. Nous avons aussi émis quelques objections sur la partie du plan qui concerne les projets CCS.

Le plan de relance mentionne trois projets dans lesquels notre pays est impliqué.

Le projet relatif à l'axe Est-Ouest prévoit la pose d'une nouvelle canalisation pour améliorer l'approvisionnement en gaz de la Grande-Bretagne, de la Belgique, de l'Allemagne et de l'Europe orientale.

Le projet relatif à l'axe Nord-Sud renforce la capacité de transmission entre la Belgique et la France. Le montant prévu par le plan de relance ne bénéficie toutefois qu'à la partie française. Notre pays a déjà insisté auprès de la Commission pour que des moyens soient également injectés dans la partie belge du projet.

Le projet relatif à l'énergie éolienne sur le banc Thornton se voit attribuer 10 millions d'euros. La Commission décrit ce dernier comme un « projet d'innovation technologique ».

Les projets belges ont été sélectionnés sur la base de leur contribution aux objectifs en matière de diversification et de garantie d'approvisionnement.

Nous insistons auprès de la Commission pour être intégré au sein de la « North Sea grid » qui constitue la suite logique du projet lié au banc Thornton. Nous souhaitons également que le projet Stevin destiné à revaloriser le réseau électrique d'Elia soit, lui aussi, intégré dans le plan de relance.

Nos propositions visant à compléter cette liste ont été endossées lors de la concertation DGE du 2 février 2009. De plus, nous avons demandé instamment que des capitaux plus importants soient alloués aux projets d'énergie renouvelable et d'efficacité énergétique. Une décision devra être prise à ce propos lors du Conseil européen de mars prochain.

15.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Je présume que le ministre s'est fait ici l'interprète de la position adoptée par l'ensemble du gouvernement. J'espère que nous parviendrons à décupler les 10 millions d'euros dégagés pour le banc Thornton et qu'outre le projet Stevin, d'autres projets en matière d'énergie pourront être pris en considération.

L'incident est clos.

16 Question de M. Bart Laeremans au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la répercussion de la baisse des prix de l'énergie sur les consommateurs" (n° 10949)

16.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Selon certains journaux, qui se basent sur des chiffres de la CREG, les prix de l'électricité devraient diminuer de 23 % en février, après des baisses successives de 9 et 14 % en janvier et décembre. Au total, la baisse est donc beaucoup plus prononcée que ce que les producteurs avaient prévu.

Le 13 janvier, le ministre a déclaré qu'il avait besoin de quelques semaines pour disposer des chiffres par producteur. Peut-il à présent communiquer et commenter ces chiffres ? Quel en est l'impact sur la facture du consommateur ? Quel montant un ménage pourrait-il économiser en moyenne sur une année ?

16.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Les journaux flamands font référence à la VREG, qui, elle-même, renvoie à des calculs effectués par la CREG. Je ne dispose pas encore des chiffres exacts, mais je demanderai à la FEBEG une version mise à jour des baisses de prix annoncées en 2008. Par ailleurs, ces baisses seront encore renforcées, du moins pour l'électricité, par la ristourne de 30 euros.

Les diminutions de prix ne doivent pas être uniquement visibles sur la facture de régularisation annuelle, mais devraient déjà être perceptibles dans les factures intermédiaires.

16.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : La CREG dispose d'un certain nombre de chiffres. Le ministre ne les a-t-il donc pas encore reçus ?

16.04 Paul Magnette, ministre (*en français*) : La CREG dispose d'estimations sur la base des indices actuels mais pas encore des chiffres des répercussions. Elle suivra l'évolution.

16.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : J'espère que dans un mois, nous pourrions disposer d'informations plus complètes qui nous permettront de savoir quelles seront les répercussions pour les familles.

L'incident est clos.

17 Question de M. Peter Logghe au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les éoliennes en milieu urbain" (n° 10963)

17.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : L'entreprise américaine *AeroVironment* fabrique des éoliennes spécialement adaptées à un usage en milieu urbain, ces éoliennes pouvant être installées sur les toits.

Président : M. Bart Laeremans.

Compte tenu de l'urbanisation de notre pays, n'est-ce pas là l'occasion rêvée d'augmenter chez nous le pourcentage d'énergie renouvelable ? Le ministre a-t-il une idée du coût de ces éoliennes et du volume d'énergie qu'elles produisent ? Envisage-t-il de faire construire ces éoliennes d'un type nouveau ?

17.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : L'énergie renouvelable – exception faite de l'énergie éolienne offshore en Mer du Nord - est une compétence purement régionale.

17.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Se mettre en quête de solutions de rechange en matière énergétique n'est pas un luxe superflu, quoique nous ne soyons pas, sensu stricto, compétents pour cela.

L'incident est clos.

18 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la Commission des provisions nucléaires" (n° 10971)

18.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Le 13 janvier, le ministre a déclaré que les rapports annuels seraient imprimés et qu'un arrêté royal lui serait adressé. Or je ne trouve pas trace de ces documents. Quand les rapports annuels 2006 et 2007 seront-ils disponibles et comment seront-ils publiés ? Où en est l'arrêté royal portant le règlement intérieur de la Commission des provisions nucléaires ? Où en est la liste des personnes morales et des projets qui doit être dressée conformément à la loi Synatom ? Quand sont prévues les prochaines réunions de cette Commission ?

Par ailleurs, l'ONDRAF aurait l'intention d'augmenter très sensiblement les tarifs de la gestion et du stockage des déchets nucléaires. Le ministre pourrait-il exposer la nouvelle politique de l'ONDRAF ?

18.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Les rapports annuels, dont l'impression n'a pas été exempte de difficultés, sont attendus dans les prochains jours et seront bien entendu mis à la disposition de la Chambre.

Le règlement d'ordre intérieur est en ma possession depuis la semaine dernière. L'arrêté royal a été soumis à la sanction royale.

Les critères ont été réexaminés lors de la réunion du 16 janvier 2009. La prochaine réunion aura lieu le 18 février. J'informerai Mme Van der Straeten des résultats des discussions.

Toute adaptation des tarifs de gestion et d'entreposage des déchets radioactifs oblige la société de provisionnement nucléaire à revoir ses calculs. La loi du 11 avril 2003 prévoit une évaluation triennale de la méthodologie. L'ONDRAF a rendu un avis unanime sur les rapports 2004 et 2007 et ne pourra à nouveau formuler un avis éclairé, avec la Commission des provisions nucléaires, qu'après la publication du prochain rapport en 2010.

18.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Il s'agit d'une somme de 5 à 6 milliards d'euros. Nous ne pouvons nous contenter de réponses aussi vagues.

Le rapport annuel n'ayant été approuvé que récemment par le biais d'une procédure écrite, le ministre ne nous a pas dit la vérité le 13 janvier. Le document n'était pas en cours d'impression puisque aucune décision n'avait encore été prise. Si je ne dispose pas des rapports dans une semaine, je me fonderai sur le principe de publicité de l'administration pour demander les comptes rendus de toutes les réunions ayant eu lieu depuis le dernier rapport annuel. La Commission des provisions nucléaires échappe pour ainsi dire à tout contrôle puisque nous n'avons guère accès à ses documents.

Le ministre est également resté particulièrement évasif quant à l'ONDRAF. À mon avis, l'information qui nous est fournie est loin d'être exhaustive.

L'incident est clos.

19 Question de Mme Tinne Van der Straeten au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la consultation organisée dans le cadre du Plan Déchets de l'ONDRAF" (n° 10990)

19.01 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Le 5 février dernier, l'ONDRAF a organisé une réunion pour informer les différents acteurs du but de la consultation. Les écologistes ont indiqué ensuite que l'ordre du jour avait été fixé à l'avance et qu'un nombre important de thèmes ne pouvaient être abordés. En outre, la recherche scientifique était encore en cours.

De quelle manière la consultation cadre-t-elle dans la procédure judiciaire ? Quand devait-elle être entamée ? Le ministre partage-t-il le souci des écologistes ? Comment peut-il garantir que la discussion ne se limitera pas à la couche supérieure d'argile mais qu'il sera également question de la gestion intermédiaire et à long terme des déchets à longue durée de vie ? Où en est la recherche scientifique ? Qu'en est-il de la collaboration belgo-néerlandaise ? Où peut-on consulter le rapport final du *workshop* qui a eu lieu fin 2008 ?

19.02 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Le processus de consultation de l'ONDRAF ne remplace pas la procédure légale de consultation mais la précède. L'objectif est de se faire une idée des valeurs, des principes et des inquiétudes concernant la gestion à long terme des déchets. Lors de l'élaboration du plan déchets et du rapport stratégique sur les incidences environnementales, il est tenu compte des résultats de cette consultation sociale. Des experts en communication indépendants assurent l'objectivité de la procédure. Je ne puis que féliciter l'ONDRAF d'avoir pris cette initiative.

La procédure légale démarrera mi-2009. L'ONDRAF soumettra un projet de plan déchets et un projet de registre du rapport stratégique sur les incidences environnementales au comité d'avis légal. Toutes les possibilités sont analysées dans le cadre du rapport stratégique sur les incidences environnementales. Le dernier état d'avancement de l'enquête sur l'évacuation géologique est décrit dans le rapport Saffier II.

Le plan déchets sera fondé sur les connaissances actuelles, nationales et internationales. Il n'existe aucun projet de stockage des déchets néerlandais et belges dans l'argile de Boom. Le rapport final du *workshop* des institutions néerlandaises peut être consulté par le biais de la COVRA.

19.03 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) : Belgoprocess, filiale de l'ONDRAF, participe activement à la campagne de promotion du Forum nucléaire belge. Si l'ONDRAF veut être réellement indépendant, Belgoprocess doit cesser toute participation à cette campagne.

L'incident est clos.

20 Questions jointes de

- **M. Flor Van Noppen** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "le fonctionnement du directeur général de la direction Énergie" (n° 11042)

- **M. Peter Logghe** au ministre du Climat et de l'Énergie sur "la situation intenable du directeur général de la DG Énergie" (n° 11190)

20.01 Flor Van Noppen (N-VA) : Le Conseil d'État examine actuellement un recours en annulation concernant la nomination de Mme Marie-Pierre Fauconnier comme directrice générale de la direction générale Énergie en raison d'erreurs au niveau de la procédure de sélection. L'auditeur a déjà recommandé d'annuler la nomination. Mme Fauconnier est aussi l'objet d'autres critiques. Ainsi, elle est très clairement d'obédience socialiste et cumule une liste impressionnante de mandats. Elle est, entre autres, présidente de Brugel, le régulateur énergétique bruxellois, et commissaire du gouvernement auprès de l'IRE à Fleurus.

Le Conseil d'État s'est-il déjà prononcé ? L'intéressée est-elle toujours en mesure, avec tout le fracas médiatique qui l'entoure, d'officier comme responsable de la direction générale Énergie ? Est-il possible de concilier pareille fonction et la présidence d'un régulateur énergétique ? L'Europe désapprouve explicitement, en effet, ce type de cumul.

Mme Fauconnier est aussi membre de la commission Gemix, un groupe d'experts indépendants chargé de l'étude du mix énergétique. Compte tenu de ses autres fonctions, peut-elle assumer cette charge en toute indépendance ?

20.02 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Même au sein du PS, l'impressionnante liste des fonctions de Mme Fauconnier lui vaut manifestement de nombreuses critiques.

Il nous revient qu'une direction générale Énergie et Télécommunications flambant neuve serait prochainement mise sur pied. Point n'est besoin d'être devin pour savoir qui sera placée à la tête de cette nouvelle structure si elle devait se voir écartée de la tête de la direction générale Énergie. Cette nouvelle direction verra-t-elle effectivement le jour ? La présidence de Brugel est-elle compatible avec la fonction de directeur général de la direction générale de l'Énergie ? Quel est le rôle de Mme Fauconnier dans le cadre de la commission Gemix ? Les rumeurs faisant état de son ambition d'accéder à la tête de Fluxys sont-elles fondées ?

20.03 Paul Magnette, ministre (*en néerlandais*) : Je ne suis pas en possession de l'avis du Conseil d'État.

La liste des mandats exercés par un directeur général est publique, comme c'est le cas pour les topmanagers. Ces mandats font chaque année l'objet d'une déclaration auprès de la Cour des comptes.

En ce qui concerne Mme Fauconnier, le service juridique du SPF Économie n'a constaté aucun conflit d'intérêt ni aucune incompatibilité entre les différentes fonctions exercées par l'intéressée. Cette analyse a été confirmée par les autorités bruxelloises et par les présidents des deux régulateurs régionaux qui siégeaient au sein du jury chargé de se prononcer sur la présidence de Brugel.

Le GEMIX est un groupe de réflexion temporaire auquel je fais toute confiance.

La création d'une nouvelle direction générale Énergie et Communication n'est pas à l'ordre du jour.

20.04 Flor Van Noppen (N-VA) : Les compétences de la CREG, entre autres, sont de plus en plus transférées à des instances où le PS fait la pluie et le beau temps. Ce parti domine de plus en plus le débat énergétique dans ce pays.

20.05 Peter Logghe (Vlaams Belang) : La réponse du ministre me laisse sur ma faim. Il n'a notamment pas répondu à ma question qui concernait les projets de Mme Fauconnier à l'égard de Fluxys.

L'incident est clos.

21 Question de Mme Karine Lalieux au ministre du Climat et de l'Énergie sur "les retraits d'argent" (n° 11150)

21.01 Karine Lalieux (PS) : Dexia et ING ont annoncé qu'elles mettraient en place un nouveau système de retrait de sommes élevées d'argent (de 500 à 2.500 euros). Après avoir prévenu l'agence la veille, le client devra aller au self banking pour récupérer jusqu'à 2.500 euros, au vu de tous.

Les banques présentent cela comme une modernisation en faveur des clients et une sécurité accrue pour leurs propres employés. Or l'insécurité est ainsi transférée vers le client et vers les personnes présentes près du « self banking », ce qui est inacceptable.

Monsieur le Ministre, je sais que vous ne pouvez pas poser une action directe sur le plan législatif vis-à-vis de ces banques. Ne pourrait-on cependant pas entamer un dialogue avec le secteur bancaire ?

21.02 Paul Magnette, ministre (*en français*) : Même si la possibilité d'avoir recours à un guichet automatique pour retirer des sommes élevées répond aux besoins de certains consommateurs, il est inacceptable d'en faire une obligation.

J'estime comme vous qu'une telle mesure aurait également des conséquences en matière de sécurité puisque les guichets automatiques sont accessibles à tout porteur d'une carte de débit et qu'il y a un risque de recrudescence de la criminalité aux abords de ces automates. Je partage aussi votre sentiment concernant le droit du consommateur de choisir son mode de paiement et de retirer son argent comme il l'entend.

Il faut relancer la concertation avec les banques, entre autres en ce qui concerne le nombre de retraits, leur mode ainsi que la transparence des tarifs et des services.

21.03 Karine Lalieux (PS) : J'espère que vous organiserez cette concertation rapidement.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 19 h 27.