

**COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN****COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES**

van

du

DINSDAG 03 MAART 2009

MARDI 03 MARS 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.13 uur en voorgezeten door mevrouw Florence Reuter.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit dat de vragen nrs. 10792 en 10828 van mevrouw Smeyers en de heer Gilkinet zijn ingetrokken.

01 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de inhoud van het Fortis bis-akkoord inzake de bescherming van de werkgelegenheid" (nr. 10873)

01.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Er werd een overeenkomst gesloten tussen de Belgische Staat en Fortis. Toch zouden er nog besprekingen aan de gang zijn om tot een akkoord te komen met BNP. De Belgische Staat, Fortis Holding en BNP Paribas zijn het eens geraakt omtrent een aanpassing van het op 10 oktober 2008 ondertekende protocol, dat door de algemene vergadering van Fortis werd verworpen. Destijds wees de regering erop dat alle andere bepalingen van het protocol, met name die betreffende het behoud van de werkgelegenheid, gehandhaafd worden.

Welke bepalingen bevat het protocol van 10 oktober met betrekking tot het behoud van de werkgelegenheid, bepalingen waaraan overigens niet werd geraakt door het nieuwe protocolakkoord van 30 januari 2009? Op grond van welke uitgangspunten met betrekking tot de werkgelegenheid praat de Belgische regering nu met BNP Paribas over de toekomst van Fortis?

01.02 Minister Joëlle Milquet (Frans): In het kader van het akkoord van 9 oktober 2008 werd bepaald dat er geen significant personeelsoverschot zou zijn in de samengevoegde entiteiten. Er is dus geen reden om naar aanleiding daarvan schaalvoordelen te realiseren. Dat was trouwens een van de interessante aspecten van de discussie. In het akkoord werd ook gesteld dat er, indien maatregelen nodig zouden blijken te zijn, bij voorrang gebruik zou worden gemaakt van natuurlijke functiewisseling en van mobiliteit in de talrijke activiteiten van de groep. In het kader van de onderhandelingen werd er altijd geëist dat naakte verslagen zouden worden vermeden. Het is ook algemeen bekend dat er in de banksector heel wat personen met pensioen zullen gaan.

01.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik wilde duidelijk maken dat in de lopende besprekingen de werkgelegenheid centraal moet staan, maar ook dat het noodzakelijk is de samenwerkingsakkoorden in verband met de toekomst van Fortis waarover de Belgische overheid momenteel onderhandelt, aan voorwaarden te onderwerpen. In andere commissies (in de commissie voor de Financiën) zouden er nog andere vragen aan bod moeten komen, zoals de rol van de banken in de reële economie.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Stefaan Vercamer aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de verhoging van de minimumlonen op 1/10/08 en de gevolgen ervan voor de beschutte en sociale werkplaatsen" (nr. 10921)

- de heer Wouter De Vriendt aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de

tewerkstelling in beschutte werkplaatsen" (nr. 11057)

- mevrouw Meryame Kitir aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de compensatie van de meerkost voortvloeiend uit de verhoging van het minimumloon in de sociale en beschutte werkplaatsen" (nr. 11058)

- de heer Stefaan Vercamer aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de enveloppe voor de indexering van de lageloongrens vanaf 1 april 2009 in de beschutte werkplaatsen" (nr. 11176)

- de heer Stefaan Vercamer aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de financiering van het gemiddeld gewaarborgd maandinkomen in de sector van de beschutte werkplaatsen" (nr. 11283)

- mevrouw Meryame Kitir aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de indexering van de lageloongrens voor de structurele lastenverlaging ter compensatie van de indexering van de minimumlonen in de beschutte werkplaatsen" (nr. 11478)

02.01 Stefaan Vercamer (CD&V): Binnen het kader van het IPA 2007 werd het gewaarborgd minimum maandinkomen op 1 april 2007 en op 1 oktober 2008 verhoogd. Dit zorgde voor zware meerkosten voor de beschutte en sociale werkplaatsen. Voor de eerste verhoging werden zowel aan federale als aan Vlaamse zijde middelen gereserveerd. Zal de federale regering ook voor de tweede verhoging middelen reserveren? Waaruit zou deze tegemoetkoming bestaan? Is er hierover overlegd met de regio's? Wat was het resultaat van dit overleg? Voor hoeveel beschutte en sociale werkplaatsen geldt de tegemoetkoming en voor hoeveel werknemers? Hoeveel financiële middelen worden er hiervoor gereserveerd?

In een persbericht van 10 februari 2009 beloofde de minister om te voorzien in een enveloppe vanaf 1 april 2009. Het beheerscomité van de sociale zekerheid heeft ter zake reeds een budget van 2 miljoen euro voorgesteld, waarvoor de minister op de Ministerraad van volgende week een KB moet voorleggen. Ook heeft de minister beloofd om de middelen equivalent met de verhoging van de vrijstelling van de doorstorting inzake bedrijfsvoorheffing te gebruiken voor jobcreatie via sociale Maribelfondsen. Dit is echter niet van toepassing op de beschutte werkplaatsen.

Dreigen de beschutte werkplaatsen niet één kwartaal te verliezen door de enveloppe slechts vanaf 1 april 2009 beschikbaar te stellen? Hoe komt het dat er nu pas een KB kan worden voorgelegd op de Ministerraad? Hoe reageert de minister op de kritiek vanuit de sector dat de nieuwe berekeningsformule te weinig soelaas biedt?

De koepelorganisaties blijven echter volhouden dat het budget van 2 miljoen te gering is en dat de formule van de structurele lastenverlaging voor categorie 3 correct geïndexeerd moet worden. Als dat niet mogelijk is moet er voor het tweede kwartaal voorzien worden in bijkomende compensatie van de lagelonencomponent. Klopt het dat bij een juiste toepassing van de formule de lage looncomponent zou moeten verhoogd worden van 6.230,04 euro naar 6.863,90 euro? Stemmen de cijfers van de RSZ overeen met de berekeningen van de koepelorganisaties? Zal de minister voor het tweede kwartaal van 2009 voorzien in bijkomende compensatie van de lagelonencomponent?

02.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Het bericht dat de federale regering zou weigeren om de jaarlijkse indexering van de lastenverlaging in de sector van de beschutte werkplaatsen door te voeren, zorgde voor heel wat onrust op het terrein, tot de minister verklaarde dat er vanaf 1 april 2009 toch een indexering zou komen. Dat was uiteraard goed nieuws, maar toch zou de sector voor het eerste kwartaal de kosten zelf moeten dragen en dat komt voor Vlaanderen neer op 1 miljoen euro. Bovendien werden de drie indexen van 2008 door de sector voorgefinancierd en ook dat moet nog verrekend worden.

Wat is de stand van zaken in dit dossier?

02.03 Meryame Kitir (sp.a): In het advies van de NAR van 10 oktober 2008 vragen de sociale partners unaniem aan de regering om het engagement uit 1999 na te komen. Dat houdt in dat de federale en de gemeenschapsregeringen solidair de meerkosten, voortvloeiend uit verhogingen van het wettelijk minimumloon, zouden compenseren voor de beschutte en sociale werkplaatsen. Dat is echter nog niet

gebeurd voor de verhoging van 1 oktober 2008.

Wanneer zal het KB dat dit moet regelen verschijnen?

Afgesproken was dat de federale overheid na de indexering van het minimumloon toch een gelijke bijdragevermindering zou waarborgen door de lageloongrens van de structurele lastenverlaging in januari van elk jaar aan te passen op basis van de indexeringen van het voorgaande jaar. Ook zou deze aanpassing met vertraging worden gecompenseerd door jaarlijks een zogenaamde eenmalige toepassing toe te kennen.

De regering zou nu 2 miljoen euro hebben uitgetrokken om de lageloongrens voor de beschutte werkplaatsen vanaf april 2009 met driemaal 2 procent te verhogen. Naar verluidt zou de aanpassing zelfs maar geschieden vanaf de tweede helft van 2009, waardoor de regering haar afspraak met betrekking tot een aanpassing in januari niet nakomt. Bovendien wordt de eenmalige aanpassing dit jaar niet toegekend, vermits de minister de kwartaalloongrens verhoogde van 6.230 euro naar 6.611 euro, in plaats van naar 6.864 euro. Vanaf wanneer zal de aangepaste loongrens gelden en waarom is het niet januari? Wordt de compensatie voor de vertraagde aanpassing werkelijk niet toegekend? Hoeveel bedraagt de verloren bijdragevermindering dan in totaal? Hoe verantwoordt de minister het niet nakomen van de afspraken met de sector van de sociale tewerkstelling?

02.04 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Inzake het minimumloon hebben de sociale partners in de Nationale Arbeidsraad in oktober 2008 inderdaad gevraagd om een aanpassing van de lageloongrens van de structurele vermindering, ter compensatie van de verhoging van de sociale bijdragen door de stijging van 25 euro van het minimumloon. De kostprijs van deze maatregel wordt geschat op 25 miljoen euro. De regering heeft ter compensatie tegelijkertijd tijdens het begrotingsconclaaf gevraagd om de hogeloongrens aan te passen - die al verschillende jaren niet werd geïndexeerd - en aldus 30 miljoen euro te kunnen besparen.

In het kader van het interprofessioneel akkoord 2009-2011 hebben de sociale partners een akkoord afgesloten over een vermindering van de sociale bijdragen en een vereenvoudiging van het banenplan. Daarin werden geen maatregelen gepland om in 2009 30 miljoen euro op de hogeloongrens te besparen en dus werd de eerste eis over het minimumloon ook afgeschaft. De regering nam akte van dit akkoord. De sociale partners hebben tijdens de toenmalige onderhandelingen besloten om beslissingen inzake de beschutte werkplaatsen uit te stellen, maar op mijn vraag heeft het beheercomité van de Sociale Zekerheid wel een budget van 1,5 miljoen euro voorgesteld voor de indexering van de lageloongrens voor deze categorie van werknemers. Op die manier moeten de betrokken werkgevers ook hetzelfde bedrag aan bijdragen betalen als voor de indexering en het optrekken van het minimumloon.

Op de Ministerraad van 20 februari werd inderdaad een KB ingediend met een indexering van de lage lonen tot 6.612 euro. Mijn kabinet overlegt momenteel met de sectoren om de lageloongrens te bepalen voor de resterende drie trimesters in 2009, vermits de grens zal worden aangepast op 1 april 2009. De meerkosten hiervan moeten worden gedragen door de federale sociale zekerheid en door de Gewesten, zoals bepaald in het akkoord van 1999.

Momenteel zoeken we, in samenspraak met de sociale partners, naar een goede oplossing. Het gaat om aanvullende kosten van ongeveer 1,7 miljoen euro waarvoor wij bijkomende middelen moeten vinden. Bovendien is er ook het onverwachte gegeven van de economische crisis, waarbij de regering in het raam van het relanceplan heeft beslist om de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing vanaf 1 juni 2009 op te trekken van 0,25 procent tot 0,76 procent, en vanaf 1 januari 2010 tot 1 procent. In dit kader heeft regering op 6 februari 2009 ook beslist om de financiële middelen ten belope van de verhoging van de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing in de private non-profitsector te gebruiken voor het creëren van jobs via de Sociale Maribelfondsen.

De regering houdt rekening met de specificiteit van de sector van de beschutte werkplaatsen, de economische crisis en de heersende concurrentie. Daarom zal de omzetting van de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing in een versterking van de Sociale Maribel niet van toepassing zijn op deze sector, wat een vermindering van de arbeidskosten van 0,50 procent oplevert, hetzij een totaal bedrag op jaarbasis van 2,2 miljoen euro vanaf 1 juni 2009 voor de betrokken werkgevers. We proberen nu de

genomen beslissing te vereenvoudigen en de nodige financiële middelen te vinden.

02.05 Stefaan Vercamer (CD&V): De sector zegt dus terecht dat er te weinig middelen werden uitgetrokken om de eerder afgesproken compensatie van een verhoging van het minimumloon te realiseren. En dat geeft de minister dus eigenlijk ook toe.

Dat eerste kwartaal zal men dan ook inderdaad verliezen. Ik hoop dat de minister alsnog die bijkomende middelen zal kunnen vinden. Het feit blijft dat er te weinig middelen zijn uitgetrokken, vermits de minister uitgaat van 6.612 euro, terwijl de sector uitgaat van 6.864 euro. Wie kan instaan voor de juiste berekeningen? Hoe en vanaf wanneer kan de minister de bijkomende middelen ter compensatie ter beschikking stellen? Vanaf 1 april verliest men immers in de sector een kwartaal aan compensaties voor de verhoging van de minimumlonen.

02.06 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Er is dus momenteel overleg om toch tegemoet te komen aan de terechtte vragen van de sector. Hoofdzaak is dat de beschutte werkplaatsen er in 2009 niet slechter voorstaan dan in 2008, integendeel zelfs. De vragen vanuit de sector betreffen het nakomen van eerder gemaakte afspraken om aldus hetzelfde niveau als dat in 2008 te handhaven. Die afspraken moeten absoluut worden nagekomen. Ook al is het een goede zaak dat de minister bereid is om bijkomende middelen te zoeken, het is te betreuren dat de gemaakte afspraken nu blijkbaar voor problemen zorgen, problemen die nochtans al bekend waren en een oplossing vergden.

02.07 Meryame Kitir (sp.a): Deze gang van zaken is inderdaad zeer te betreuren, aangezien het hier gaat om een gemaakte afspraak die belangrijk is voor zeer veel mensen. Ook ik ben blij dat de minister op zoek gaat naar de nodige middelen.

Ik zou het wel zeer betreuren indien de maatregel pas ingaat vanaf april, waardoor de betrokkenen drie maanden hun budget zouden verliezen.

02.08 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): De sociale partners hebben tijdens de onderhandelingen over het IPA besloten om beslissingen met betrekking tot de beschutte werkplaatsen uit te stellen. Globaal waren er de afgelopen jaren haast geen kosten. De bijkomende kosten door de crisis en een drievoudige verhoging van de indexering waren uiteraard niet te voorzien. Wij hebben pas voor het eerst een vraag van de sector gekregen na het begrotingsconclaf van oktober.

02.09 Stefaan Vercamer (CD&V): Het jaar 2008 was inderdaad zwaar door drie indexeringen, maar de afspraak dat men een compensatie van een verhoging van de minimumlonen zou plannen, was daarvoor al gemaakt. Eigenlijk had men moeten beslissen om meer middelen uit te trekken om dat te compenseren. Volgens mij is het niet aan de sector om er telkens opnieuw op te wijzen dat de afspraak moet worden uitgevoerd. Blijkbaar heeft men er niet aan gedacht om voldoende middelen opzij te zetten. Mijn vraag is om dat alsnog te doen, vermits deze sector even zwaar wordt getroffen door ongunstige factoren als alle andere en ook dezelfde noden heeft.

02.10 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Het verontrust mij dat de precaire economische en budgettaire omstandigheden ingeroepen worden om de huidige situatie te rechtvaardigen. Het uitgangspunt moet juist zijn dat de meest kwetsbare sectoren niet de dupe mogen zijn van de crisis.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van mevrouw Florence Reuter aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de dienstencheques" (nr. 10976)

03.01 Florence Reuter (MR): Al anderhalf jaar lang pleit ik voor een uitbreiding van de dienstencheques tot de buitenschoolse kinderopvang en klaag ik de hypocrisie in die sector aan. Ik heb in september 2007 een wetsvoorstel dienaangaande ingediend.

In uw jongste beleidsnota stelde u dat u een uitbreiding van het toepassingsgebied van de dienstencheques wilde onderzoeken. Tot dusver werden er echter nog altijd geen concrete maatregelen getroffen.

Kan u een precies tijdpad vooropstellen? Hoe zit het met de mogelijkheid die aan bedrijven zou worden geboden om hun werknemers dienstencheques toe te kennen?

03.02 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Ik blijf de mening toegedaan dat het opportuun zou zijn de sector van de dienstencheques te versterken. Dat systeem kost in globaal een miljard euro. In de regering is er geen overeenstemming over de kosten van een uitbreiding ervan.

Tijdens de besprekingen in het kader van het centraal akkoord heb ik een voorstel ter tafel gebracht waarbij de bedrijven de mogelijkheid zou worden geboden om hun werknemers dienstencheques toe te kennen teneinde de combinatie gezin-arbeid te vergemakkelijken.

Tot op heden konden de sociale partners hierover geen consensus bereiken, zodat deze mogelijke bron van autofinanciering niet kan worden aangeboord.

Wat de uitbreiding van de dienstencheques tot de thuisopvang betreft, onderzoeken we de mogelijkheid om een dienstenchequeregeling sui generis uit te werken, in samenwerking met Gemeenschapdiensten als het ONE, 'Kind en Gezin' of de door hen erkende organen. Men zou de diensten voor kinderopvang en de door de Gemeenschappen erkende kinderdagverblijven als uitgangspunt kunnen nemen, met duidelijke regels om de sector van de collectieve kinderopvang geen concurrentie aan te doen.

03.03 **Florence Reuter** (MR): De kosten voor de uitbreiding van de dienstencheques werden bij de indiening van mijn wetsvoorstel op 60 miljoen euro geschat. Dat zal de Rijksbegroting volgens mij niet bezwaren.

Het voorstel om via de bedrijven te werken lijkt me een interessante oplossing; ik sta achter dat idee.

Al anderhalf jaar lang krijg ik dezelfde antwoorden op mijn vragen! De gezinnen verwachten een echt antwoord. Geen woorden meer, maar daden.

03.04 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Ik raad u aan de vertegenwoordigers van uw partij in de regering te vragen in te stemmen met een extra enveloppe van 60 miljoen voor de werkgelegenheid.

03.05 **Florence Reuter** (MR): Ú bent de minister van Werk!

Het incident is gesloten.

04 **Vraag van mevrouw Sarah Smeyers aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "een regeling voor hulp aan zelfstandigen door familie en vrienden bij opendeurdagen" (nr. 10720)**

04.01 **Sarah Smeyers** (N-VA): Vele zelfstandigen willen een goede regeling voor hulp door familie en vrienden bij open dagen. Momenteel beschouwt de RVA hulp in het kader van een beroepsactiviteit nooit als vrijwilligerswerk.

Wil de minister werk maken van een regeling waarbij de gratis hulp vooraf gemeld kan worden zoals het Nationaal Syndicaat voor Zelfstandigen vraagt?

04.02 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): De RVA aanvaardt hulp, zelfs vrijwillig, in de beroepsactiviteit van een particulier nooit als vrijwilligerswerk. Dat men de hulp aanbiedt op een open dag verandert hier niets aan, want het gaat om een commercieel evenement. De situatie anders beoordelen zou oneerlijke concurrentie stimuleren. Het zou ook moeilijker worden om het ongepast gebruik van vrijwilligers te controleren en te bestrijden. Ik wil dan ook geen regels opstellen. De uitkeringsgerechtigde werkloze respecteert de wetgeving indien hij op de controlekaart het vakje zwart maakt. Hierdoor doet de betrokkene afstand van de uitkering en moet hij vooraf geen enkele formaliteit vervullen bij de RVA.

04.03 **Sarah Smeyers** (N-VA): De minister wil geen regeling treffen omdat dit misbruiken in de sector in de hand zou werken. Nu heerst er echter grote rechtsonzekerheid bij de zelfstandigen. Wanneer ze vooraf naar

de RVA bellen met de vraag of de familie gratis mag meehelpen, is er geen probleem, maar men is niet bereid om een akkoord op papier te zetten. Vroeger werd de bedoelde hulp voor een dag nog gedoogd. Nu is dit steeds minder het geval. Een reglementering is dus dringend nodig.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De samengevoegde vragen nr. 10792 van mevrouw Smeyers en nr. 10828 van de heer Gilkinet worden ingetrokken.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de aankondigde schrapping van 241 banen in de Saint-Gobainfabriek in Sambreville" (nr. 11007)

05.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Begin februari hebben we vernomen dat Saint-Gobain 241 banen zou schrappen in zijn vestiging van Auvelais en dat de Renault-procedure zou worden opgestart. Het is de zoveelste harde klap voor de tewerkstelling in die streek van de Beneden-Samber met een werkloosheidscijfer van bijna 20%.

Werd het ministerie van Werkgelegenheid door de werkgever of de voorzitter van de commissie op de hoogte gebracht van die beslissing? Werden de wettelijke procedures nageleefd? Welke redenen werden opgegeven om de ontslagen te rechtvaardigen? Om hoeveel banen gaat het? Zijn er perspectieven om opnieuw te worden aangeworven? Wat heeft u ondernomen om u proactiever op te stellen tegenover bepaalde bedrijven in moeilijkheden? Welke begeleidingsmaatregelen heeft u gepland voor de betrokken werknemers?

05.02 Minister Joëlle Milquet (Frans): Elk bedrijf dat wil herstructureren is vandaag verplicht de gewestelijke en de federale diensten op de hoogte te brengen. Vroeger was dat niet zo. Bij de FOD Werkgelegenheid werd een nieuwe dienst Herstructurering opgericht zodat men zich een idee kan vormen van de evolutie in de herstructureringen voor de drie Gewesten van het land.

We werden ingelicht door de heer Blaimont, de voorzitter van het paritair comité voor het glasbedrijf. Hij houdt permanent contact met het bedrijf en met de sociale partners met het oog op de uitwerking van een herstructureringsplan waarbij de werknemers maximaal worden beschermd. Laatstgenoemd plan is dus nog niet definitief.

05.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik hoop dat deze crisis van conjuncturele aard is. Die groep, die wereldwijd nog grote winsten boekt, neemt structurele maatregelen op het stuk van de werkgelegenheid. In het betrokken bedrijf werden nog grote investeringen gedaan met het oog op het heropstarten van een oven. De investering werd voor 90 procent gerealiseerd, alleen het laatste duwtje ontbreekt nog, maar het blijft uit. Daardoor zou de werkgelegenheid nog wat langer kunnen gehandhaafd worden.

Vele werkgevers leveren inspanningen om de werkgelegenheid te behouden, terwijl ze conjunctureel met verlies werken. Er moeten ook antwoorden worden aangereikt om paniek te voorkomen en om ervoor te zorgen dat er niet nog veel meer banen sneuvelen.

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Meryame Kitir aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "het standpunt van de Belgische regeringsdelegatie in de opmaak van het ontwerp van richtlijn betreffende sancties tegen werkgevers die illegaal migrerende werknemers tewerkstellen" (nr. 11052)

- mevrouw Zoé Genot aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de richtlijn tot bestraffing van illegale tewerkstelling" (nr. 11178)

06.01 Meryame Kitir (sp.a): Volgens de vakbonden is de Europese ontwerprichtlijn over de sancties voor

het te werk stellen van illegale migranten, niet meer dan een lege doos. Zo kan de hoofdaannemer niet hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld als hij geen weet had van de inbreuken. Enkel bij bewezen bedrog geldt er een vorm van hoofdelijke aansprakelijkheid.

Wat was het standpunt van de Belgische delegatie tijdens de voorbereiding van deze richtlijn? Welk regeringslid heeft een vertegenwoordiger afgevaardigd naar de werkgroep?

06.02 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Die Europese richtlijn strekte ertoe de strijd aan te binden tegen de uitbuiting van illegale arbeidskrachten. De bijgeschaafde versie is een instrument in de strijd tegen illegale immigratie geworden. Het evenwicht is weg. We juichen het natuurlijk toe dat de oneerlijke bazen aangepakt worden, maar het risico bestaat dat mensen die illegaal in het land verblijven, het land uitgezet worden. Illegalen die hun uitbuiters aangeven, krijgen ook niet echt bescherming.

Tijdens hoeveel controles werden er de afgelopen jaren illegale arbeidskrachten aangetroffen? In hoeveel gevallen werden die mensen beschermd als slachtoffers van mensenhandel? Hoe zal u die Europese richtlijn omzetten in nationaal recht zonder dat de arbeidskrachten er als eerste het slachtoffer van worden?

Hoe denkt u het inspectiebeleid te kunnen aanscherpen? De inspecteurs klagen dat ze een duizendtal ondernemingen zouden moeten, maar niet kunnen controleren.

06.03 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Volgens artikel 9 van de ontwerprichtlijn kan de hoofdaannemer enkel een financiële sanctie worden opgelegd als hij ervan op de hoogte is dat er illegale arbeidskrachten worden ingezet. Als hij al de verplichtingen van de nationale wetgeving is nagekomen, kan hij niet aansprakelijk worden gesteld. Het is de lidstaten wel toegestaan om zelf strengere bepalingen aan te nemen.

Het Belgische standpunt werd uitgewerkt tijdens de coördinatievergadering van het directoraat-generaal voor Europese Zaken en Coördinatie van de FOD Buitenlandse Zaken.

De verplichtingen moeten nagekomen worden met alle noodzakelijke zorgen. Ons land vroeg zich af op welke verplichtingen de uitdrukking 'met alle noodzakelijke zorgen' kon slaan. Uiteindelijk verstaat ons land daaronder dat het om verplichtingen ten aanzien van de werkgever gaat, die begrepen moeten worden in het kader van de beoogde doelstellingen. De doelstellingen van deze richtlijn zijn de versterking van de strijd tegen de illegale arbeid en de uitbuiting en het opleggen van sancties.

De richtlijn wordt onderhandeld door de werkgroepen Justitie en Binnenlandse Zaken van de Raad met als juridische basis artikel 63 van het Verdrag. In de administratieve werkgroep is een vertegenwoordiger van de FOD Werk en van de dienst Vreemdelingenzaken toegestaan.

(Frans) In antwoord op de vraag van mevrouw Genot kan ik meedelen dat die controles uitgevoerd worden door de federale en gewestelijke arbeidsinspectiediensten, de Dienst Vreemdelingenzaken en de federale politie. Het is dus moeilijk om statistieken betreffende het totale aantal controles te verkrijgen. Ik beschik wel over duidelijke statistieken betreffende de overtredingen. Met betrekking tot de arbeidskrachten die illegaal in het land verbleven of werkten, werden er 1.808 overtredingen vastgesteld in 2007 en 1.645 in 2008. Wat de arbeidskrachten met een geldige verblijfsvergunning maar zonder arbeidsvergunning betreft, werden er in 2007 290 overtredingen geregistreerd en in 2008 243.

In 2007 genoten 178 illegale arbeidskrachten bescherming in het kader van de strijd tegen de mensenhandel, in 2008 waren dat er 174.

De richtlijn heeft het duidelijk begrepen op de werkgevers en niet op de werknemers. De definitieve tekst zal besproken worden met de onderscheiden bevoegde FOD's. Ik hoop dat we tegen dat de richtlijn moet worden omgezet, in de regering tot een akkoord kunnen komen over een systeem van hoofdelijke aansprakelijkheid.

De inspecteurs van alle afdelingen van de Algemene Directie Toezicht op de Sociale Wetten hebben in december 2008 een opleiding gevolgd in verband met de opsporing van passieve slachtoffers van mensenhandel en mensensmokkel, met het oog op de bescherming van die slachtoffers. Ze werden

gesensibiliseerd voor de preciaire situatie waarin de potentiële slachtoffers zich bevinden. Het uitgangspunt voor hun werk is niet zozeer de opsporing van illegale arbeidskrachten als wel de responsabilisering van de werkgevers, met name in de bouwsector.

06.04 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Ik hoop dat wij snel de socialistische teksten die ter tafel liggen zullen kunnen bespreken. Ik maak me meer zorgen om de toestand van de clandestiene werknemers aangezien men vaststelt dat er op 2100 gecontroleerde personen, 178 bescherming verkrijgen; de anderen zullen dus het bevel krijgen het grondgebied te verlaten.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De samengevoegde vragen nrs 11063 van de heer Gilkinet en 11405 van de heer Otlet worden ingetrokken.

07 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "het werk in de distributiesector" (nr. 11080)

07.01 Karine Lalieux (PS): Mijn vraag, die ik aanvankelijk als een schriftelijke vraag had ingediend maar waar ik geen antwoord op heb gekregen, is vrij lang en bevat veel cijfergegevens. Ze heeft betrekking op de banen, de deeltijdse arbeid, de bij de vakbond aangesloten personen en de klachten in de sector van de grootwarenhuizen. Ik zou willen weten of de stijging van de voedselprijzen gepaard is gegaan met een verbetering van de levenskwaliteit van de werknemers, en vooral dan van de vrouwen, in die sector.

07.02 Minister Joëlle Milquet (Frans): Het spijt me, maar ik heb die schriftelijke vraag nooit gezien. Aangezien ze technisch van aard is en heel wat statistische gegevens bevat, wil ik me ertoe verbinden om u binnen twee weken een schriftelijk antwoord te bezorgen.

07.03 Karine Lalieux (PS): Als u me garandeert dat u me dat antwoord binnen vijftien dagen bezorgt, dan is dat geen enkel probleem.

07.04 Minister Joëlle Milquet (Frans): Ik zal die vraag bij voorrang behandelen.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van mevrouw Meryame Kitir aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de gelijkstelling van de dagen tijdelijke werkloosheid voor de regeling van de jaarlijkse vakantie" (nr. 11098)

08.01 Meryame Kitir (sp.a): De Rijksdienst voor Jaarlijkse Vakantie (RJV) stelde in het verleden periodes van tijdelijke werkloosheid niet altijd gelijk voor de berekening van het vakantiegeld. De sociale partners hebben in opeenvolgende IPA's deze kwestie aangekaart. De laatste maanden zijn tienduizenden mensen tijdelijk werkloos geworden. Het zou onredelijk zijn dat zij ook nog eens minder vakantiegeld zouden krijgen. Vanaf 1 januari 2009 kunnen tijdelijke werknemers en uitzendkrachten in bepaalde gevallen ook tijdelijk werkloos worden.

Onder welke voorwaarden zal de RJV de tijdelijke werkloosheid gelijkstellen voor het recht op vakantiegeld? Zal die gelijkstelling dan ook gelden voor de uitzendkrachten?

08.02 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): De RJV stelt de periodes van tijdelijke werkloosheid inderdaad niet altijd gelijk met arbeidsdagen voor de berekening van het vakantiegeld. Als een bedrijf om structurele redenen tijdelijke werkloosheid inroept, wordt geen gelijkstelling toegekend. Als een bedrijf omwille van de economische crisis en dus om tijdelijke conjuncturele redenen de tijdelijke werkloosheid aanvraagt, dan wordt een gelijkstelling wel toegestaan.

Het beheerscomité van de RJV heeft zich op 14 januari 2009 in die zin uitgesproken, maar heeft er wel op aangedrongen om misbruiken op te sporen. Sinds 1 januari 2009 krijgen uitzendarbeiders het recht op

uitkeringen voor tijdelijke werkloosheid als zij meer dan drie maanden in een bedrijf werken waar andere werknemers ook tijdelijk werkloos worden. Het beheerscomité van de RJV besliste op 12 februari 2009 om ook voor deze groep de gelijkstelling toe te passen.

De groei van de tijdelijke werkloosheid heeft natuurlijk belangrijke gevolgen voor de RJV. Het solidariteitsmechanisme laat het voorlopig nog toe om die problemen de baas te blijven, maar we moeten de situatie op de voet blijven volgen.

08.03 Meryame Kitir (sp.a): Ik ben blij dat er niets zal veranderen.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van mevrouw Florence Reuter aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de loopbaanrekening" (nr. 11100)

09.01 Florence Reuter (MR): De werknemers hebben de mogelijkheid hun arbeidstijd aan te passen en hun loopbaan te onderbreken via verscheidene maatregelen, zoals het ouderschapsverlof of de rust om medische redenen. Dat soort maatregelen wordt erg gemaakt, zoals mag blijken uit de cijfers van de RVA: in 2008 kozen 236.000 Belgen voor loopbaanonderbreking, een aantal dat voortdurend stijgt.

De mogelijke invoering van een loopbaanrekening waarvan sprake in het regeerakkoord zal iedere werknemer in staat stellen zijn arbeidstijd individueel aan te passen, zonder buitensporige kosten voor de Staat en in afspraak met de bedrijven.

Wat is de stand van zaken? Had u hierover al contact met de sociale partners?

09.02 Minister Joëlle Milquet (Frans): Deze maatregel werd ingeschreven in het regeerakkoord omdat het belangrijk kan zijn op een bepaald moment van de loopbaan de verschillende types verlof van familiale aard samen te kunnen voegen om ze aan te passen aan de individuele levensomstandigheden van de werknemer. Ik vroeg de sociale partners al om zich over dit dossier te buigen, maar, in het licht van de crisis, hebben ze zich toegelegd op het interprofessioneel akkoord. Ik heb hun dus nogmaals gevraagd dit dossier te behandelen en de nodige technische raadplegingen op te starten om na te gaan hoe een en ander kan worden georganiseerd. Ik heb binnenkort een ontmoeting met de sociale partners, maar wellicht zal in de loop van de volgende maanden de eerste aandacht gaan naar bijkomende maatregelen in het kader van het relanceplan als gevolg van de crisis. Dat betekent evenwel niet dat we dit dossier maar blauwblauw moeten laten.

09.03 Florence Reuter (MR): Ik ben mij ervan bewust dat het niet eenvoudig is om zo een maatregel in te voeren.

Het incident is gesloten.

10 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Sarah Smeyers aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de nieuwe regeling voor studentenarbeid" (nr. 11192)
- de heer Willem-Frederik Schiltz aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de nieuwe regeling voor studentenarbeid" (nr. 11480)
- mevrouw Martine De Maght aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de nieuwe regeling voor studentenarbeid" (nr. 11531)

10.01 Sarah Smeyers (N-VA): Op 27 januari kondigde de minister aan dat zij nog drie weken nodig had om met de sociale partners en binnen de regering een akkoord te bereiken over de nieuwe regeling voor studentenarbeid. Hoe ziet die regeling eruit?

10.02 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Ik sluit mij daarbij aan. Wat is de stand van zaken?

De **voorzitter**: Mevrouw De Maght heeft haar vraag nr. 11531 ingetrokken.

10.03 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): De commissie Sociale Zaken van de Senaat onderzoekt eveneens deze complexe problematiek. Zij heeft op 23 februari alle betrokken partijen gehoord. Het is

duidelijk dat een haalbare oplossing rekening moet houden met de hervormingen bij de RSZ en de elektronische aangifte van bezoldigde prestaties. Het is dus ruimer dan louter een politieke keuze. Ondertussen leven we bovendien in een totaal andere sociaaleconomische situatie. De crisis en werkloosheid slaan toe. Wij wachten op de conclusie van de Senaatscommissie. Samen met minister Onkelinx zullen wij een standpunt bepalen en een nota opstellen voor het kernkabinet.

10.04 Sarah Smeyers (N-VA): De minister vindt alweer een uitvlucht om het dossier verder voor zich uit te schuiven. Nu is de economische crisis daarvan de oorzaak. De minister moet ons niets wijsmaken. Ik begrijp niet dat zij zo handelt, terwijl studenten en werkgevers al maanden wachten op de nieuwe regeling.

10.05 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Een nieuwe regeling opstellen zal inderdaad niet gemakkelijk zijn door de gewijzigde omstandigheden, maar hoe langer daarmee wordt gewacht, hoe moeilijker het wordt. Studententarbeid vormt geen bedreiging voor de reguliere arbeidsmarkt, wat de vakbonden ook mogen beweren. Zelfs in een gewijzigde sociaaleconomische situatie is er nog behoefte aan hyperflexibele studententarbeid. Als studenten werken, leveren ze ook een bijdrage aan onze economie. De RSZ-hervorming en de elektronische aangifte staan een nieuwe regeling niet in de weg en het wetsvoorstel in de Senaat betekent een grondige aanpak van het stelsel op meerdere terreinen.

10.06 Minister Joëlle Milquet (Frans): De voorstellen zijn klaar maar men is het over alles nog niet volledig eens. Enkele maanden geleden zou het nog mogelijk geweest zijn een consensus te vinden maar naargelang er door de crisis meer werklozen bijkomen, wordt het bijna onmogelijk.

Voor sommige voorstellen is een controle nodig van het aantal door studenten gepresteerde dagen per kwartaal. Daarvoor is een technische aanpassing nodig in de informaticatoepassing van de RSZ die pas in 2010 kan beginnen werken. Gelet op de economische situatie blijven er problemen met de prioriteiten. Hoe meer werklozen, hoe gevoeliger het probleem wordt om tot een uitgebreider systeem voor studententarbeid te komen

We zullen in de Ministerraad opnieuw een stand van zaken moeten opmaken om te weten of een consensus mogelijk is. Het systeem kan worden verbeterd en we zullen het verbeteren. We kunnen niet om het even welk voorstel onmiddellijk doorvoeren. De hele regering en alle sociale partners moeten er achter kunnen staan. Desgevallend kunnen die voorstellen in 2010 in werking treden om de impact voor 2009 te voorkomen en de controle door de RSZ mogelijk te maken. Maar we moeten vooral het oordeel van de regering afwachten: ik persoonlijk ben er klaar voor.

10.07 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): De inwerkingstelling uitstellen kan misschien een manier zijn om het dossier toch te kunnen laten goedkeuren. Het is duidelijk dat er nooit een volledige consensus zal zijn over de studententarbeid. Het dossier ligt immers al twee jaar te rotten bij de NAR. De minister moet nu de knopen doorhakken.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "het aantal kredieturen voor deeltijdse werknemers" (nr. 11245)

11.01 Stefaan Vercamer (CD&V): In de *Zorgwijzer* van februari 2009 vraagt Zorgnet Vlaanderen het aantal uren bijkomende prestaties dat vrijgesteld is van overloon te verhogen. Staat de minister hier positief tegenover? Zo ja, is zij bereid snel beleidsmaatregelen te nemen en in welke mate wil zij het toegestane krediet van twaalf uren voor het vaste uurrooster en 39 uren per trimester verhogen? Zo neen, wat zijn haar bezwaren?

11.02 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Bijkomende uren vrij van overloon zijn de uren die de conventionele arbeidsduur van de deeltijdse werknemers overschrijden zonder de bij wet of bij cao vastgelegde normale arbeidsduur te overschrijden. De wettelijke basis van dit principe wordt gevormd door artikel 29 paragraaf 3 van de arbeidswet van 16 maart 1971. Het KB van 25 juni 1990 gaf uitvoering aan deze bepaling.

Het is aan de sociale partners om in een cao te bepalen onder welke voorwaarden bijkomende uren zonder overloon mogen worden verricht. Wanneer er geen sectorale regeling is, geldt een subsidiaire regeling, die voor deeltijdse werknemers met een vast uurrooster voorziet in twaalf bijkomende uren per maand waarvoor geen overloon verschuldigd is. Voor deeltijdse werknemers met een variabel uurrooster wordt voorzien in 39 uren per trimester waarvoor geen overloon verschuldigd is. Deze subsidiaire regeling is het resultaat van een unaniem akkoord tussen de sociale partners. Tot nu toe werd er geen wijziging van deze regeling aangevraagd. Bovendien kan van deze regeling gemakkelijk worden afgeweken op sectoraal vlak of op het niveau van de onderneming.

Zorgnet Vlaanderen heeft reeds gewezen op het feit dat de subsidiaire regeling geen antwoord biedt op de problemen binnen de ziekenhuissector. Dit probleem moet verder worden besproken op het niveau van het paritair comité.

11.03 Stefaan Vercamer (CD&V): Wij moeten dus het paritair comité aanmoedigen om tot een akkoord te komen.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de omzetting van de wijziging van richtlijn 92/85/EEG met het oog op de verlenging van het zwangerschapsverlof" (nr. 11263)

12.01 Karine Lalieux (PS): De Europese Commissie heeft een voorstel voor een richtlijn ingediend om het zwangerschapsverlof te wijzigen en te verlengen van 14 tot 18 weken. U heeft voorgesteld om vooruit te lopen op de omzetting van die richtlijn, en in een eerste fase het zwangerschapsverlof te verlengen van 15 tot 16 weken. We steunen dat initiatief, maar betreuren tegelijkertijd dat het vaderschapsverlof over het hoofd wordt gezien. De vader kan twee weken verlof nemen tijdens de eerste vier maanden na de geboorte van zijn kind, maar dat verlof is niet verplicht. We vinden het nochtans erg belangrijk dat de vaders in de vreugde van de geboorte van hun kind kunnen delen en ook hun deel van de lasten op zich kunnen nemen. Hoe staat het met de vervroegde omzetting van die richtlijn in nationaal recht? Moet het vaderschapsverlof niet verplicht gesteld worden?

12.02 Minister Joëlle Milquet (Frans): We steunen die richtlijn met het oog op een snelle goedkeuring. Maar momenteel gaat het nog maar om een voorstel van de Commissie, wat ons wat tijd geeft om een en ander te plannen. Er zijn ook nog de Europese verkiezingen.

De verlenging van het zwangerschapsverlof van 15 tot 16 weken zal ons 24 miljoen euro voor de werknemers en 1,9 miljoen voor de zelfstandigen kosten. We zullen dat plan ongetwijfeld gespreid moeten uitvoeren en de nodige budgettaire middelen moeten vinden. Vinden we de vereiste budgetten niet, dan zullen we die maatregel gelijktijdig met de andere Europese landen in 2010 moeten invoeren.

De Senaat buigt zich momenteel over de verbeteringen die kunnen worden aangebracht aan de verschillende verlofregelingen. Daarbij gaat de aandacht vooral uit naar de verbeteringen waarover de grootste consensus bestaat en die het minst kosten. Een daarvan betreft het vaderschapsverlof, dat ik graag verplicht zou stellen. Er hangt echter wel een prijskaartje aan en het plaatst de bedrijven voor grote problemen. Er werd de Nationale Arbeidsraad gevraagd ons dit jaar adviezen over te leggen over de voorstellen inzake de verlofregelingen, en met name ook over het vaderschapsverlof.

12.03 Karine Lalieux (PS): We moeten, met de sociale partners, tegelijk ijveren voor de invoering van het verplichte vaderschapsverlof en voor de verlenging van het zwangerschapsverlof. Zolang het vaderschapsverlof niet verplicht is, zullen de werkgevers jonge vaders immers onder druk blijven zetten om dat verlof niet op te nemen.

Het incident is gesloten.

13 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "het afsluiten van CAO's over de vermindering van arbeidsprestaties van bedienden" (nr. 11266)

13.01 Stefaan Vercamer (CD&V): Heel wat bedrijven hebben reeds cao's afgesloten om tijdelijk verminderde arbeidsprestaties in te voeren voor bedienden. Dit doen ze om ook bedienden een steentje te laten bijdragen aan het drukken van de werkingskosten, naar het model van het systeem van economische werkloosheid bij arbeiders.

Hoeveel dergelijke cao's werden reeds afgesloten en voor hoeveel bedienden? Wat is het voorwaardenkader waarbinnen die verminderde arbeidsprestaties voor bedienden worden afgesproken? Zal de minister hierover overleggen met de sociale partners? Vanuit welke visie op deze problematiek zal de minister dit doen?

13.02 Minister Joëlle Milquet (Nederlands): Over het aantal cao's betreffende tijdelijk verminderde arbeidsprestaties voor bedienden is er momenteel geen informatie, noch over het aantal betrokken bedienden. De cao's bevatten meestal ook andere tijdsregelingen, waardoor een screening op deze specifieke regeling moeilijk is. Het is zowel organisatorisch als budgettair onmogelijk om de ruim achtduizend cao's van de laatste twee jaar met terugwerkende kracht te analyseren. Het voorwaardenkader is evenmin bekend omdat de sociale partners binnen het wettelijke kader over volledige onderhandelingsvrijheid beschikken. Uiteraard vallen onwettelijke bepalingen onder de nietigheidsregel van de cao-wet.

Alle betrokken cao's zijn nog niet neergelegd ter griffie. Het is trouwens niet verplicht om deze regelingen via een cao tot stand te laten komen. Daarbij moet het arbeidsreglement nog worden aangepast. De RSZ zal achteraf een nauwkeurig beeld moeten kunnen geven van het aantal ondernemingen en het aantal werknemers waarvoor op deze basis een lastenvermindering werd toegekend.

Mijn administratie heeft ook vastgesteld dat als direct gevolg van de crisis verschillende bedrijven cao's afsluiten waarbij gebruik wordt gemaakt van formules van tijdskrediet. Hierover zal op korte termijn overleg worden gevoerd met de sociale partners.

13.03 Stefaan Vercamer (CD&V): Het is positief dat er overleg zal komen met de sociale partners, maar het is betreurenswaardig dat de minister over geen enkele concrete informatie beschikt over deze materie.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "het voorstel van de vakbonden om voor bedienden te voorzien in alternatieve formules van arbeidsduurvermindering en tijdskrediet" (nr. 11291)

14.01 Stefaan Vercamer (CD&V): De vakbonden zijn tegen de uitbreiding van de tijdelijke werkloosheid naar bedienden, vooral onder druk van hun bediendencentrales.

De christelijk vakbond LBC zegt dat dit aanpassingen vereist aan de arbeidswetgeving en aan de werkloosheidsreglementering, en verwijst als alternatief naar de tijdelijke formules van arbeidsduurvermindering in Nederland. Dit systeem maakt een arbeidsduurvermindering mogelijk ten belope van een gegeven omzetsdaling, waarbij de werkgever het loon blijft doorbetalen, maar tegelijk een werkloosheidsuitkering ontvangt van de overheid. De LBC denkt ook aan de tijdelijke uitbreiding van systemen als tijdskrediet- en vormingskrediet.

ACV en ABVV zijn tegen het toelaten van bedienden tot het systeem van tijdelijke werkloosheid.

Wat denkt de minister daarvan? Vreest zij ook dat de afwijzing van dit systeem zal leiden tot heel wat ontslagen of gevallen van onbetaald verlof? Vereist de uitbreiding van de tijdelijke werkloosheid naar bedienden inderdaad aanpassingen van de wetgeving? Is de minister daartoe snel bereid, vermits het probleem vandaag rijst? Hoe staat de minister tegenover het tijdelijke Nederlandse systeem van arbeidsduurvermindering? Wat denkt ze van de uitbreiding van tijdskrediet en vormingsverlof voor bedienden?

Wat is de visie van de minister op de problematiek van de uitbreiding van het systeem van technische werkloosheid naar bedienden?

14.02 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): De sociale partners hebben de afgelopen tijd meermaals vergaderd met de groep van tien zonder echter een consensus te bereiken over de invoering van economische werkloosheid voor bedienden. Op regeringsniveau heb ik deze kwestie al ter sprake gebracht, maar de regering heeft nog geen beslissingen genomen. Persoonlijk acht ik verder overleg met de sociale partners op zeer korte termijn aangewezen.

Een tijdelijke invoering van een beperkte vorm van economische werkloosheid voor bedienden moet worden onderzocht als uitzonderlijke maatregel om het hoofd te bieden aan de economische crisis. De budgettaire impact hiervan moet natuurlijk worden geraamd, vermits de speelruimte zeer beperkt is. Ook vind ik dat economische werkloosheid ten volle moet worden benut om de werknemers bij te scholen en te vormen. Het beheercomité van de RVA heeft zich daarmee al principiële akkoord verklaard.

Onder bepaalde beperkende voorwaarden is dit voor mij dus noodzakelijk, maar dan liefst in een consensus met de sociale partners, of minstens op basis van een consensus binnen de regering.

14.03 **Stefaan Vercamer** (CD&V): Ik zal deze kwestie opvolgen, gezien de actualiteit ervan in de komende dagen en weken.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De vragen nr. 11301 van de heer Bonte, nr. 11309 van mevrouw De Block en nr. 11310 van mevrouw De Block worden uitgesteld.

15 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Sarah Smeyers** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "een volwaardig sociaal statuut voor onthaalouders" (nr. 11312)
- de heer **Stefaan Vercamer** aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "het dossier 'volwaardig statuut voor onthaalouders'" (nr. 11396)
- mevrouw **Sonja Becq** aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "het statuut van de onthaalouders" (nr. 11468)

15.01 **Sarah Smeyers** (N-VA): Het grootste knelpunt voor een volwaardig sociaal statuut voor onthaalouders is uiteraard de kostprijs ervan. Tijdens de commissievergadering van 3 februari zei de minister dat de begroting van 2009 niet toeliet om hiervoor een vast bedrag in te schrijven en dat het dossier opnieuw in de regering zou worden besproken. Nadien kregen we te horen dat de regering niet extra zal besparen, maar nieuwe initiatieven uitsluit.

Zien de minister en de regering dit dossier als een nieuw initiatief? Is er een vast budget voor 2009 om een volwaardig werknemersstatuut voor onthaalouders mogelijk te maken? Op vrijdag 13 maart organiseren de onthaalouders een betoging voor een volwaardig statuut. Zij zullen de minister daarbij vragen naar een stand van zaken. Wat zal de minister antwoorden?

15.02 **Stefaan Vercamer** (CD&V): Hoeveel staat het met het dossier inzake een volwaardig statuut? Wat zijn de knelpunten? Wanneer heeft de minister hierover voor het laatst overlegd met de regio's? In Vlaanderen zouden hiervoor immers middelen zijn uitgetrokken en als het niet tot een federaal akkoord komt, zal Vlaanderen misschien het initiatief moeten nemen. Wat is het resultaat van het overleg en tegen wanneer mogen we een voorstel verwachten?

15.03 **Sonja Becq** (CD&V): Denkt de minister aan een volwaardig statuut voor iedereen die op dit moment onthaalouder is, of laat ze enkel de nieuwe onthaalouders instappen? Of laat ze de nieuwe onthaalouders instappen en de bestaande kiezen? Zijn er nog andere scenario's? Wat kosten die verschillende scenario's en wat zou dit impliceren voor het federale niveau?

Wat zijn de mogelijke arbeidsrechterlijke gevolgen, aangezien we hier toch spreken van thuisarbeid?

15.04 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Onlangs werden diverse informele en formele vergaderingen gepland met de Gemeenschappen en de Gewesten met het oog op een akkoord over een volwaardig sociaal statuut voor erkende onthaalouders. Voor de verkiezingen is het wellicht moeilijk om een engagement te verkrijgen.

Het grootste probleem vormen de grote meerkosten van deze statuutuitbreiding. Overleg met de deelstaten is noodzakelijk om die uitbreiding te financieren. De Vlaamse regering heeft 10 miljoen euro ingeschreven op haar begroting voor de verbetering van dit sociaal statuut, maar dat mag geenszins aanleiding geven tot een statuut met twee snelheden, vermits alle onthaalouders dezelfde rechten en plichten moeten hebben.

Ter gelegenheid van de betoging van de onthaalouders op 13 maart wil ik met collega Onkelinx en met de sector de diverse alternatieven bespreken, die uiteraard elk hun specifieke consequenties hebben, zowel budgettair als op het vlak van de respectievelijke verantwoordelijkheden voor de te nemen maatregelen. Deze consequenties impliceren trouwens niet noodzakelijk alleen maar voordelen voor de betrokkenen.

Ik heb de RSZ en de RVA gevraagd om budgettaire berekeningen van de kostprijs van het sociale statuut tegen 5 maart. Zodra deze gegevens in mijn bezit zijn, zal ik hierop terugkomen.

15.05 **Sarah Smeyers** (N-VA): Dat er sprake is van belangrijke bijkomende kosten, klopt uiteraard. Dat is nu eenmaal het grote probleem.

Tegen 13 maart zullen de onthaalouders misschien meer zicht hebben op de situatie dan wij hier. Er zal dringend iets moeten gebeuren om een politiek van twee snelheden te vermijden. Vlaanderen wil 10 miljoen bijdragen. De onthaalouders zijn al heel lang vragende partij. Aanvankelijk zei de minister dat men in fases zou werken. Die zijn echter nooit duidelijk gedefinieerd. Ik hoop dat de onthaalouders tegen volgende week vrijdag een afdoend antwoord krijgen.

15.06 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Op federaal vlak kost het stelsel ongeveer 90 miljoen.

15.07 **Stefaan Vercamer** (CD&V): We wisten onmiddellijk dat dit een financiële impact zou hebben, zoals we ook wisten dat de invoering gefaseerd zou moeten gebeuren. Ik roep op om desnoods met één fase te beginnen. Vlaanderen heeft in middelen voorzien. De sector wacht lang genoeg. Er zijn beloftes gedaan. Nu moet men het signaal van een eerste stap geven.

15.08 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Tijdens het begrotingsconclaf werd er geen consensus bereikt - meer bepaald niet bij uw partij - over een voorstel om in 2009 meer dan 26 miljoen uit te trekken voor het werkgelegenheidsbeleid. Er is een meerjarenplan nodig, maar daarover moet de regering tot een consensus komen. Middelen losmaken voor het werkgelegenheidsbeleid is een constante strijd, maar ik word niet altijd gesteund door de partijen die vragen stellen over die middelen!

15.09 **Sonja Becq** (CD&V): Het element van de grote kosten is bekend. Het gaat ook over flexibiliteit. De voordelen zullen moeten wegvallen voor sommigen. Daarom is het belangrijk om in een financieel en inhoudelijk scenario te voorzien. Elke Gemeenschap zal geconfronteerd worden met mensen die onthaalouder willen zijn, maar die een probleem hebben als ze onder meer geen pensioenrechten kunnen opbouwen. Ook moet men duidelijk maken wat de minimale arbeidsprestatie is om als volwaardige tewerkstelling te worden beschouwd.

Het incident is gesloten.

16 **Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de uitbreiding van het rouwverlof" (nr. 11400)**

16.01 **Stefaan Vercamer** (CD&V): In oktober zei de minister in de commissie dat ze tien in plaats van drie dagen rouwverlof wilde geven en dat die maatregel slechts 3 miljoen euro kost. Ze was er ook van overtuigd dat men de nodige middelen zou vinden om de maatregelen inzake het rouwverlof en het adoptieverlof in

2009 te nemen.

Hoe ver staat het met de uitbreiding van het rouwverlof? Wat heeft het overleg met minister Onkelinx opgeleverd? Wat is het resultaat van de evaluatie van de Senaatscommissie en het gesprek met de sociale partners? Komt er in 2009 effectief een uitbreiding naar tien dagen? Wanneer valt die beslissing?

16.02 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Ik sta achter deze voorstellen. Dat staat ook in mijn algemene beleidsnota. De Ministerraad van 28 november 2008 besliste om de sociale partners te vragen het bestaande verlofstelsel algemeen te evalueren en een advies uit te brengen over sommige uitbreidingen van verloven. Tegen 30 april 2009 zouden we over een algemeen advies van de Nationale Arbeidsraad moeten kunnen beschikken. Zodra het advies beschikbaar is, kan het debat georganiseerd worden in de regering en het Parlement. Ik zal de noodzaak om het rouwverlof te verlengen in elk geval verdedigen. Een uitbreiding tot tien dagen kost ongeveer 3 miljoen, wat aanvaardbaar is.

16.03 **Stefaan Vercamer** (CD&V): Voor het zomerreces kunnen we dus een beslissing verwachten?

16.04 Minister **Joëlle Milquet** (*Nederlands*): Als we geen advies ontvangen, kunnen we zonder advies verder gaan. Na april kunnen we praten.

Het incident is gesloten.

17 **Vraag van de heer Denis Ducarme aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de bevoegdheden van het Centrum voor gelijkheid van kansen met betrekking tot racistische slogans in de voetbalstadions" (nr. 11424)**

17.01 **Denis Ducarme** (MR): De voetbalstadions in ons land werden omgevormd tot nog nooit geziene operettes

Met hun slogans bestempelen de supporters de Walen als kaka en pedofielen. De voetbalbond heeft niet gereageerd en noemt de slogans plagerig, ludiek en spottend.

Ik zal de minister van Binnenlandse Zaken ondervragen over de toepassing van de voetbalwet.

Het Centrum voor gelijkheid van kansen oordeelde dat het niet bevoegd is. Kan het zijn standpunt herzien? Het gaat immers om de discriminatie van een bevolking waarvan de identiteit tot een geografische origine behoort. De antiracistische bevoegdheid van het Centrum zou dus uitgeoefend moeten worden. De wet van 15 februari 1993 tot oprichting van het Centrum bepaalt dat het gemachtigd is om in rechte op te treden bij geschillen waarop de wet van 10 mei 2007 kan worden toegepast. De heer Delruelle, adjunct-directeur van het Centrum, is van oordeel dat de zaak onder de antidiscriminatiwet ressorteert. Heeft u daarover al duidelijkere informatie gekregen?

Hoe beoordeelt u dat dossier? Heeft het Centrum voor een andere benadering gekozen? Heeft het Centrum stappen gedaan?

17.02 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Op persoonlijke titel veroordeel ik racisme in de voetbalstadions. Het stoelt immers op discriminatie en zou moeten worden vervolgd.

Het Centrum voor gelijkheid van kansen onderneemt wel degelijk actie ten aanzien van het racisme in de stadions. Het spitst zich toe op de sensibilisering en de opleiding, met name van stewards en veiligheidsverantwoordelijken. In 2005 werd er een werkgroep "Racisme in het voetbal" opgericht. Er werden richtlijnen en procedures uitgewerkt voor de aanpak van racistische incidenten tijdens de wedstrijden.

Ik heb er de parlementaire voorbereiding en het dispositief van de wet op nageslagen.

Tot op heden bestond er tussen de democratische partijen een consensus over het feit dat alles wat verband zou kunnen hebben met een communautair probleem, niet door het Centrum voor Gelijkheid van Kansen

mag behandeld worden. Als we de bevoegdheden van dat Centrum zouden uitbreiden, zou racismebestrijding in de algemeen aanvaarde betekenis van dat woord in het communautaire gehakketak verzinken.

Ik zeg niet dat dit debat niet mag opengetrokken worden. Racistische uitslatingen ten aanzien van Vlamingen, Walen of Franstaligen zijn onaanvaardbaar, maar we moeten rekening houden met de ongewenste gevolgen van die opentrekking.

17.03 Denis Ducarme (MR): Ik denk inderdaad dat we het over dat probleem zullen moeten hebben. U zegt dat het Centrum niet bevoegd is om "communautaire" discriminaties te behandelen, maar in de wet heeft men het over "taaldiscriminaties".

De jongste maanden is de Belgische Bond in gebreke gebleven, heeft de minister van Binnenlandse Zaken geweigerd aan de hand van de voetbalwet op te treden en heeft ook het Centrum voor gelijkheid van Kansen geen klacht willen indienen. Ik veronderstel dat u de raad van bestuur van het Centrum zal vragen haar actiemogelijkheden opnieuw te bekijken,

17.04 Minister Joëlle Milquet (Frans): Ja. Ik hoop dat de voorzitter van de raad van bestuur me zal steunen.

17.05 Denis Ducarme (MR): Ik denk dat hij u zal steunen.

U spreekt over racisme in de "gewone" betekenis van het woord; voor mij is er slechts een racisme.

Het incident is gesloten.

18 Samengevoegde vragen van

- de heer Xavier Baeselen aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "informatie met betrekking tot de loonkloof en de doeltreffendheid van de genderstreaming" (nr. 11408)
- de heer Xavier Baeselen aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "het sociaal overleg en de loonkloof" (nr. 11409)
- de heer Xavier Baeselen aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de functieclassificatiesystemen" (nr. 11410)
- de heer Xavier Baeselen aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen over "de loonkloof tussen vrouwen en mannen en de extra-legale voordelen" (nr. 11411)

18.01 Xavier Baeselen (MR): In België schat men dat de loonkloof tussen mannen en vrouwen voor identieke functies varieert tussen 15 en 25 procent. In 2008 kondigde u aan dat het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen een praktische handleiding zou verspreiden die het mogelijk zou maken het al dan niet genderneutrale karakter van de functieprofielen in een onderneming te evalueren. Er zou een brochure worden verspreid waarin een overzicht van de vigerende wetgeving wordt gegeven.

Hoe zit het met de verspreiding van die informatie via die brochures? Hebben ze een positief effect gehad? Teneinde de effectiviteit van de zogenaamde gendermainstreaming te verzekeren, moeten er koninklijke besluiten worden uitgevaardigd. Is dat al gebeurd of zijn ze in de maak?

18.02 Minister Joëlle Milquet (Frans): De sensibiliseringscampagne vond een goed onthaal. Ik kan het volledige effect ervan niet inschatten, want ze had in de eerste plaats een informatief oogmerk en ze was veeleer immaterieel van aard. We hebben heel wat respons gekregen. Krachtens de in september ondertekende collectieve overeenkomst zijn de sociale partners verplicht om tot een functieclassificatiesysteem te komen. De instrumenten die het Instituut aanreikt, zullen de belangstelling van de ondernemingen nog aanwakkeren. Men stelt vast dat het aantal aanvragen dienaangaande bij het Instituut sinds de maand september fors is toegenomen.

De besluiten worden binnenkort bij de Ministerraad ingediend. Dat heeft technisch tijd in beslag genomen.

18.03 Xavier Baeselen (MR): In uw beleidsnota onderstreepte u dat de onderhandelingen over het interprofessioneel akkoord een unieke gelegenheid waren voor de sociale partners om over te voeren acties te spreken. U drukte de wens uit verschillende punten te willen aankaarten met de sociale partners. Welke

bijzondere punten werden besproken in het kader van die onderhandeling? Bent u van oordeel dat u ver genoeg bent gegaan in de punten die u wenste te bespreken? Kan van een betekenisvolle verbetering worden gewaagd?

18.04 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Het positieve punt is dat de collectieve overeenkomst, die onopgemerkt voorbijgegaan is in weerwil van enkele communicatiepogingen, werd gesloten. Dat is een grote stap vooruit. Het gaat om een verplichte collectieve overeenkomst terwijl we tevoren alleen maar intentieverklaringen hadden. Het negatieve punt is het feit dat het interprofessioneel akkoord heel beperkt is wegens de crisis en de context.

Binnenkort is het Vrouwendag en verscheidene vakbonden starten sensibiliseringscampagnes op. We trachten de laatste hand te leggen aan diverse voorstellen om de sectoren te helpen een beroep te doen op consultancy om hun functieclassificatiesystemen per sector aan te reiken. Om hen daartoe aan te sporen treden we proactief op om hun sleutelklare instrumenten ter beschikking te stellen.

18.05 **Xavier Baeselen** (MR): Er zou bij de Nationale Arbeidsraad een gespecialiseerde commissie worden opgericht om de functieclassificatiesystemen te evalueren. Gaat het om een nieuwe gespecialiseerde commissie? Werd die commissie al opgericht?

18.06 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): Die commissie werd al opgericht, maar er werd nog niet veel gebruik van gemaakt.

18.07 **Xavier Baeselen** (MR): U zegt dat u via de collectieve arbeidsovereenkomst een grote stap voorwaarts heeft gedaan, maar gelet op de economische context kon er tijdens de onderhandelingen over het interprofessioneel akkoord niet dieper op die problematiek worden ingegaan.

18.08 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): In de collectieve arbeidsovereenkomst werd er daarover een duidelijke verbintenis aangegaan. Nu verwachten we een inspanning van de sector. Ik zal de vertegenwoordigers van de sector deze week een brief sturen. De sociale partners van de Groep van Tien moeten zich nu over die kwestie buigen. Ik hoop dat ze dat onverwijld zullen doen.

18.09 **Xavier Baeselen** (MR): Zoals men weet, worden de extralegale voordelen in de privésector vaak toegekend aan de gezinshoofden, en dus hoofdzakelijk aan de mannen. De kloof is het grootst tussen de lonen van gehuwde mannen met gezinslast en de lonen van gehuwde vrouwen die zich in dezelfde situatie bevinden.

Die loonvoordelen, die geen verband houden met de beroepsarbeid, hebben gevolgen gedurende de hele loopbaan, met name bij de indexerings- en bij de berekening van de vervangingsinkomens. Vrouwen werken ook vaker deeltijds, wat eveneens een invloed heeft op de extralegale voordelen en op de bedragen die ermee gepaard gaan.

Heeft het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen u intussen het gevraagde rapport bezorgd over de aard en de toekenning van die voordelen? Welke lering kan daaruit worden getrokken?

18.10 Minister **Joëlle Milquet** (*Frans*): De nodige officiële gegevens ontbreken. Het Instituut zou zich willen baseren op de SILC-enquête (*Statistics on Income and Living Conditions*). Die gegevens zullen evenwel niet voor eind 2009 beschikbaar zijn en zullen dus pas in het rapport 2010 over de loonkloof kunnen worden gebruikt.

Ik moet u tot mijn spijt meedelen dat het rapport 2009 pas eind maart klaar zal zijn.

Alle door mij aangehaalde gegevens zullen in het rapport 2010 worden opgenomen.

Hoe meer kinderen een vrouw heeft, hoe lager haar loon is in vergelijking met dat van een man - alleenstaande mannen verdienen overigens minder dan mannen die echtgenoot en vader zijn. Het is compleet absurd, maar zo is het, en die situatie dient onder de loep te worden genomen. Het verslag zal uitgewerkt worden op grond van de SILC-enquête.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.51 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 13 sous la présidence de Mme Florence Reuter.

La **présidente** : Je considère les questions jointes n^{os} 10792 et 10828 de Mme Smeyers et de M. Gilkinet comme retirées.

01 Question de M. Georges Gilkinet à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "le contenu de l'accord Fortis bis en matière de protection de l'emploi" (n° 10873)

01.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Il y a eu un accord entre l'État belge et Fortis. Néanmoins, il y aurait encore des discussions pour trouver un accord futur avec la BNP. L'État belge, Fortis Holding et BNP Paribas se sont mis d'accord sur un réaménagement du protocole signé le 10 octobre 2008 remis en cause par l'assemblée générale de Fortis. À l'époque, le gouvernement précisait que toutes les autres dispositions du protocole sont maintenues, entre autres celles relatives au maintien de l'emploi.

Quelles sont les dispositions relatives au maintien de l'emploi du protocole du 10 octobre qui n'ont d'ailleurs pas été remises en cause par le nouveau protocole d'accord du 30 janvier 2009 ? Quelles sont les bases en matière d'emploi sur lesquelles l'État belge discute actuellement avec la BNP Paribas quant à l'avenir de Fortis ?

01.02 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Dans le cadre de l'accord conclu le 9 octobre 2008, il avait été précisé que les structures regroupées ne présenteraient pas un sureffectif significatif. Il n'y a donc pas de raison de réaliser des économies d'échelle à ce niveau. Cela a d'ailleurs été un des aspects intéressants de la discussion. L'accord précisait aussi que, si des mesures s'avéraient nécessaires, les rotations naturelles et la mobilité au sein des nombreuses activités du groupe seraient privilégiées. Dans le cadre des négociations, il a toujours été demandé d'éviter des licenciements secs. Chacun sait aussi que le secteur bancaire prévoit d'importants départs à la retraite.

01.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Je voulais mettre en évidence l'importance que doit avoir la question de l'emploi dans les discussions en cours, mais aussi la nécessité de conditionner les partenariats que l'État belge négocie actuellement et qui sont en lien avec l'avenir de Fortis. D'autres questions devraient être traitées dans d'autres commissions, comme le rôle de banques dans l'économie réelle (en commission des Finances).

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **M. Stefaan Vercamer** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'augmentation des salaires minimums au 1^{er} octobre 2008 et l'incidence de cette mesure sur les entreprises de travail adapté et les ateliers sociaux" (n° 10921)
- **M. Wouter De Vriendt** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'emploi dans les ateliers protégés" (n° 11057)
- **Mme Meryame Kitir** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la compensation des coûts supplémentaires résultant de l'augmentation du salaire minimum en vigueur dans les ateliers sociaux et protégés" (n° 11058)
- **M. Stefaan Vercamer** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'enveloppe pour l'indexation du seuil des bas salaires dans les ateliers protégés à partir du 1^{er} avril 2009" (n° 11176)
- **M. Stefaan Vercamer** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "le financement du revenu mensuel moyen garanti dans le secteur des ateliers protégés" (n° 11283)
- **Mme Meryame Kitir** à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'indexation du seuil des bas salaires pour la réduction structurelle des charges en compensation de l'indexation des salaires minimums dans les ateliers protégés" (n° 11478)

02.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : Dans le cadre de l'AIP 2007, le revenu minimum mensuel garanti a été augmenté le 1^{er} avril 2007 et le 1^{er} octobre 2008, ce qui a engendré d'importants coûts supplémentaires pour les ateliers protégés et sociaux. Pour la première augmentation, des moyens ont été réservés tant au niveau fédéral que flamand. Le gouvernement fédéral réservera-t-il également des moyens pour la deuxième augmentation ? En quoi consisterait cette allocation ? Une concertation a-t-elle déjà eu lieu avec les Régions à ce sujet ? Quel a été le résultat de cette concertation ? À combien d'ateliers protégés et sociaux et de travailleurs l'allocation s'applique-t-elle ? Combien de moyens financiers seront réservés à cet effet ?

Dans un communiqué de presse du 10 février 2009, la ministre a promis de prévoir une enveloppe à partir du 1^{er} avril 2009. Le comité de gestion de la sécurité sociale a déjà proposé un budget de 2 millions d'euros en la matière, pour lequel la ministre devra soumettre un arrêté royal au Conseil des ministres de la semaine prochaine. La ministre a également promis d'affecter les moyens équivalents à l'augmentation de la dispense de versement du précompte professionnel à la création d'emplois par le biais des fonds Maribel. Cette promesse ne s'applique cependant pas aux ateliers protégés.

Ces derniers ne risquent-ils pas de perdre un trimestre en ne mettant à disposition l'enveloppe qu'à partir du 1^{er} avril 2009 ? Pourquoi un arrêté royal ne peut-il être soumis au Conseil des ministres seulement maintenant ? Comment la ministre réagit-elle aux critiques émises par le secteur selon lesquelles la nouvelle formule de calcul apporte une solution insuffisante ?

Les organisations faïtières continuent toutefois à affirmer que le budget de 2 millions est insuffisant et qu'il convient d'indexer correctement la formule de la réduction structurelle des charges pour la catégorie 3. Si cela n'est pas possible, il faudra prévoir pour le deuxième trimestre une compensation supplémentaire pour la composante bas salaires. Est-il exact que si la formule est appliquée correctement, il faudrait porter le montant de la composante bas salaires de 6.230,04 euros à 6.863,90 euros ? Les chiffres de l'ONSS correspondent-ils aux calculs des organisations faïtières ? La ministre prévoira-t-elle pour le deuxième trimestre 2009 des compensations supplémentaires pour la composante bas salaires ?

02.02 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : L'annonce du refus par le gouvernement fédéral de procéder à l'indexation annuelle de la baisse des charges dans le secteur des ateliers protégés a suscité une grande inquiétude sur le terrain, jusqu'à ce que la ministre déclare qu'il y aurait tout de même une indexation à partir du 1^{er} avril 2009. Il s'agissait là, indéniablement, d'une bonne nouvelle. Néanmoins, le secteur devrait en supporter lui-même le coût pour le premier trimestre, ce qui représente pour la Flandre une ardoise d'un million d'euros. De plus, il a préfinancé les trois index de 2008, ce qui devra en outre donner lieu à imputation.

Où en est ce dossier ?

02.03 Meryame Kitir (sp.a) : Dans l'avis du CNT du 10 octobre 2008, les partenaires sociaux demandent unanimement au gouvernement de respecter ses engagements de 1999, à savoir la compensation solidaire, par les gouvernements communautaires et fédéral, des surcoûts engendrés par les majorations du salaire minimum légal pour les entreprises de travail adapté et les ateliers sociaux. Ce mécanisme n'a cependant pas encore été appliqué à la majoration du 1^{er} octobre 2008.

Quand l'arrêté royal réglant cette matière sera-t-il publié ?

Il avait été convenu qu'à la suite de l'indexation du revenu minimum garanti, le gouvernement fédéral garantirait une réduction de cotisation égale en adaptant chaque année en janvier la limite « bas salaires » pour la réduction structurelle des cotisations sur la base des indexations de l'année précédente. Cette adaptation devait aussi être l'objet d'une compensation différée par l'octroi, chaque année, d'une application « unique ».

Le gouvernement aurait dégagé 2 millions d'euros pour augmenter la limite « bas salaires » pour les ateliers protégés de trois fois 2% à partir d'avril 2009. Apparemment, il ne serait procédé à cette adaptation qu'à partir de la deuxième moitié de 2009 et non dès le mois de janvier, ce qui signifie que le gouvernement ne respectera pas son engagement. De plus, l'adaptation unique ne sera pas autorisée cette année puisque la ministre a porté la limite salariale trimestrielle de 6.230 à 6.611 euros au lieu de 6.864 euros. À partir de quand la limite salariale adaptée sera-t-elle d'application et pourquoi ne le sera-t-elle pas en janvier ? Est-il

exact qu'il ne sera pas octroyé de compensation pour l'adaptation différée ? À combien s'élève dès lors, au total, la réduction de cotisations perdue ? Comment la ministre explique-t-elle le non-respect des accords conclus avec le secteur des emplois sociaux ?

02.04 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Concernant le revenu minimum garanti, les partenaires sociaux ont effectivement demandé, en octobre 2008, au Conseil national du travail une adaptation de la limite « bas salaires » pour la réduction structurelle des cotisations, ceci pour compenser la hausse des cotisations sociales à la suite de l'augmentation de 25 euros du revenu minimum garanti. Le coût de cette mesure est estimé à 25 millions d'euros. En contrepartie, le gouvernement a demandé dans le même temps, lors du conclave budgétaire, que la limite « hauts salaires », qui n'a plus été indexée depuis plusieurs années, soit adaptée de manière à permettre une économie de 30 millions d'euros.

Dans le cadre de l'accord interprofessionnel 2009-2011, les partenaires sociaux se sont mis d'accord sur la réduction des cotisations sociales et sur la simplification du plan d'embauche. Cet accord ne prévoit aucune mesure en vue d'économiser en 2009 30 millions d'euros sur la limite « hauts salaires » et la première exigence relative au salaire minimum a dès lors été supprimée. Le gouvernement a pris acte de cet accord. Les partenaires sociaux ont décidé, au cours des négociations, de reporter les décisions liées aux ateliers protégés mais, à ma demande, le comité de gestion de la Sécurité sociale a néanmoins proposé un budget de 1,5 million d'euros pour l'indexation de la limite « bas salaires » de cette catégorie de travailleurs. Les employeurs concernés devront ainsi payer le même montant pour les cotisations que pour l'indexation et le relèvement du salaire minimum.

Lors du Conseil des ministres du 20 février, un arrêté royal portant sur l'indexation des bas salaires jusqu'à 6.612 euros a en effet été déposé. Mon cabinet se concerta actuellement avec les secteurs pour fixer la limite « bas salaires » pour les trois derniers trimestres de 2009 puisqu'elle sera adaptée le 1^{er} avril 2009. Les coûts supplémentaires seront à charge de la sécurité sociale fédérale et des Régions, comme le stipulait l'accord de 1999.

Nous sommes actuellement à la recherche d'une solution judicieuse en concertation avec les partenaires sociaux. Il s'agit de coûts complémentaires d'environ 1,7 million d'euros pour lesquels nous devons générer des moyens supplémentaires. Il convient également de prendre en considération la donnée imprévue que constitue la crise économique. À cet égard, le gouvernement a décidé, dans le cadre du plan de relance, de relever la dispense de versement du précompte professionnel de 0,25 à 0,76 % le 1^{er} juin 2009 et à 1 % le 1^{er} janvier 2010. Dans ce cadre, le gouvernement a également décidé le 6 février 2009 d'affecter les moyens financiers correspondant à la majoration de la dispense de versement de précompte professionnel pour le secteur non-marchand privé à la création d'emplois par le biais des Fonds Maribel Sociaux.

La spécificité du secteur des entreprises de travail adapté, la crise économique et la concurrence actuelle ont incité le gouvernement à ne pas appliquer à ce secteur le principe de la conversion de la dispense de versement de précompte professionnel en un renforcement du Maribel Social. Cette stratégie permettra de générer, dès le 1^{er} juin 2009, une diminution des coûts du travail de l'ordre de 0,50 % pour les employeurs concernés, c'est-à-dire un montant total annuel de 2,2 millions d'euros. Nous tentons actuellement de simplifier la décision qui a été prise et de dégager les moyens financiers nécessaires.

02.05 Stefaan Vercamer (CD&V) : La ministre avoue ainsi que les déclarations entendues dans le secteur, faisant état de l'affectation de moyens insuffisants à la compensation promise de la hausse du salaire minimum, sont fondées.

Ce premier trimestre sera dès lors effectivement perdu. J'espère que la ministre pourra encore trouver ces moyens supplémentaires. Il reste un fait que trop peu de moyens ont été dégagés, puisque la ministre se base sur un montant de 6.612 euros, alors que le secteur mentionne le chiffre de 6.864 euros. Qui peut fournir les calculs exacts ? Comment et à partir de quand la ministre pourra-t-elle dégager les moyens supplémentaires à titre compensatoire ? À partir du mois d'avril, le secteur perdra en effet un trimestre de compensations pour l'augmentation des salaires minimums.

02.06 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Une concertation est donc en cours pour rencontrer tout de même les demandes légitimes du secteur. L'essentiel est que la situation des ateliers protégés en 2009 ne

soit pas plus défavorable qu'en 2008, bien au contraire même. Les demandes du secteur concernent le respect d'accords antérieurs en vue de maintenir le même niveau qu'en 2008. Ces accords doivent absolument être respectés. Même s'il est positif que la ministre soit disposée à chercher des moyens supplémentaires, il est regrettable que les accords conclus semblent aujourd'hui poser des problèmes, problèmes qui étaient pourtant déjà connus et nécessitaient une solution.

02.07 Meryame Kitir (sp.a) : Cette situation est effectivement très regrettable, étant donné qu'il s'agit en l'occurrence d'un accord conclu, qui revêt une grande importance pour un grand nombre de personnes. Je me réjouis également que la ministre ait l'intention de chercher les moyens nécessaires.

Si cette mesure n'entrait en vigueur qu'à partir du mois d'avril, ce qui ferait perdre aux intéressés trois mois de budget, je le déplorerais néanmoins énormément.

02.08 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Au cours des négociations consacrées à l'accord interprofessionnel, les partenaires sociaux ont décidé de reporter les décisions ayant trait aux ateliers protégés. Globalement, quasi aucun coût n'a été fait au cours des dernières années. Quant aux coûts supplémentaires engendrés par la crise et la triple hausse de l'indice des prix à la consommation, ils n'étaient évidemment pas prévisibles. Nous n'avons reçu pour la première fois une demande du secteur qu'après le conclave budgétaire d'octobre.

02.09 Stefaan Vercamer (CD&V) : 2008 a effectivement été une année très lourde en raison des trois indexations mais l'accord en vertu duquel serait planifiée une compensation du relèvement des salaires minimums avait été conclu avant 2008. Au fond, il aurait fallu décider de dégager des moyens plus importants pour compenser ce relèvement. Personnellement, j'estime anormal que le secteur doive rappeler sans arrêt que cet accord doit être exécuté. À l'évidence, le gouvernement n'a pas cru bon de réserver des moyens suffisants. Je voudrais donc lui demander aujourd'hui de s'y employer tant qu'il en est encore temps étant donné que ce secteur est autant affecté que les autres par des facteurs négatifs et qu'il éprouve les mêmes besoins qu'eux.

02.10 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Le fait que la précarité de notre situation économique et budgétaire soit invoquée pour justifier cet état de choses me préoccupe. Il conviendrait au contraire de considérer que les secteurs les plus vulnérables ne doivent en aucun cas être les victimes de cette crise.

L'incident est clos.

03 Question de Mme Florence Reuter à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "les titres-services" (n° 10976)

03.01 Florence Reuter (MR) : Cela fait un an et demi que je plaide pour une extension des titres-service à la garde extrascolaire des enfants et que je dénonce l'hypocrisie qui règne dans ce secteur. Ma proposition de loi à ce sujet date de septembre 2007.

Dans votre dernière note de politique générale, vous avez déclaré vouloir étudier l'élargissement de l'application des titres-service. Aujourd'hui, aucune mesure concrète n'a encore été prise.

Pourriez-vous nous donner un calendrier précis ? Qu'en est-il de la possibilité d'octroi de titres-services par les entreprises à leurs salariés ?

03.02 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Je persiste à penser qu'il serait opportun de renforcer le secteur des titres-services. Ce système coûte globalement un milliard. Il n'y a pas d'accord du gouvernement au sujet du coût de son extension.

Au moment de l'accord interprofessionnel, j'ai mis sur la table une proposition qui consistait à permettre aux entreprises de donner des titres-services liés à la conciliation entre la vie familiale et la vie professionnelle.

Jusqu'à présent, il n'y a pas eu de consensus au niveau des partenaires sociaux. Cela empêche une source

d'autofinancement possible.

Concernant l'extension à la garde à domicile, nous étudions la possibilité de mettre au point un système de titres-services totalement sui generis, avec les services communautaires comme l'ONE, *Kind en Gezin* ou les organismes qu'ils agréent. Il pourrait être possible de partir des services de la petite enfance et des crèches agréées par les Communautés, avec des règles très claires pour éviter de concurrencer le secteur de l'accueil collectif de l'enfance.

03.03 Florence Reuter (MR) : Le coût de l'extension des titres-services a été estimé, lors du dépôt de ma proposition de loi, à 60 millions d'euros. Je ne pense pas que cela grèvera le budget de l'État.

La solution de transiter par les entreprises me semble intéressante. J'y suis favorable.

Cela fait un an et demi que je reçois les mêmes réponses à mes questions ! Les familles attendent une vraie réponse. J'attends des actes.

03.04 Joëlle Milquet, ministre (en français) : Je vous conseille de demander aux représentants de votre parti au gouvernement de soutenir 60 millions de plus en matière d'emploi.

03.05 Florence Reuter (MR) : La ministre de l'Emploi c'est vous !

L'incident est clos.

04 Question de Mme Sarah Smeyers à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "une réglementation applicable à l'aide accordée aux indépendants par la famille et les amis lors de journées portes ouvertes" (n° 10720)

04.01 Sarah Smeyers (N-VA) : De nombreux travailleurs indépendants souhaitent une réglementation appropriée pour l'aide accordée par la famille et les amis lors de journées portes ouvertes. Pour l'heure, l'ONEm ne considère jamais comme travail bénévole l'aide apportée dans le cadre d'une activité professionnelle.

La ministre est-elle disposée à s'atteler à l'élaboration d'une réglementation dans le cadre de laquelle l'aide gratuite peut être signalée préalablement, comme le demande le Syndicat national des indépendants ?

04.02 Joëlle Milquet, ministre (en néerlandais) : L'ONEm n'accepte jamais comme travail bénévole l'aide, même volontaire, apportée dans le cadre de l'activité professionnelle d'un particulier. Peu importe que l'aide soit apportée lors d'une journée portes ouvertes car il s'agit d'un événement commercial. Une évaluation différente de la situation stimulerait la concurrence déloyale. Il serait également plus compliqué de contrôler et de lutter contre l'usage inapproprié de bénévoles. Je ne souhaite dès lors élaborer aucune règle. Le chômeur indemnisé respecte la législation s'il noircit la case sur la carte de contrôle. En agissant ainsi, la personne concernée renonce à l'allocation et ne doit remplir aucune formalité préalable auprès de l'ONEm.

04.03 Sarah Smeyers (N-VA) : La ministre n'entend pas intervenir sur le plan réglementaire pour ne pas favoriser les abus au sein du secteur. Les indépendants sont cependant confrontés à l'heure actuelle à une importante insécurité juridique. Lorsqu'ils contactent au préalable l'ONEm pour savoir si les membres de leur famille peuvent fournir une aide à titre gratuit, on leur dit qu'il n'y a aucun problème mais on n'est pas disposé à mettre un accord sur papier. Par le passé, on tolérait encore une telle aide pour un jour ; c'est de moins en moins le cas à présent. Il convient donc d'urgence d'élaborer une réglementation.

L'incident est clos.

Le **président** : Les questions jointes n° 10792 de Mme Smeyers et n° 10828 de M. Gilkinet sont retirées.

L'incident est clos.

05 Question de M. Georges Gilkinet à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des

chances sur "l'annonce de la suppression de 241 emplois dans les usines Saint-Gobain de Sambreville" (n° 11007)

05.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Début février, nous avons appris la suppression de 241 emplois et le déclenchement de la procédure Renault par la société Saint-Gobain sur ses sites d'Auvelais. C'est un nouveau coup dur pour l'emploi dans cette région de la Basse-Sambre affectée par un taux de chômage proche des 20 %.

Le ministère de l'Emploi et du Travail a-t-il été informé de cette décision par l'employeur ou par le président de la commission ? Les procédures légales ont-elles été respectées ? Quelles sont les raisons invoquées pour justifier ce licenciement ? Combien d'emplois cela concerne-t-il ? Reste-t-il des perspectives de réengagement ? Qu'avez-vous entrepris pour vous montrer plus proactive à l'égard des difficultés de certaines entreprises ? Quelles mesures d'accompagnement ont-elles été prévues pour les travailleurs concernés ?

05.02 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : A l'heure actuelle, chaque entreprise voulant se restructurer est obligée de prévenir les services régionaux ainsi que le service fédéral. Avant, ce n'était pas le cas. Un nouveau service Restructuration a été établi au sein du SPF Emploi pour disposer d'une photographie de l'évolution des restructurations dans les trois Régions du pays.

Nous avons été informés par M. Blaimont, le président de la commission paritaire de l'industrie verrière. Il est constamment en contact avec l'entreprise et les partenaires sociaux pour préparer, de la manière la plus protectrice pour les travailleurs, un plan de restructuration. Ce dernier n'est pas encore définitif.

05.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : J'espère que cette crise est conjoncturelle. Des mesures structurelles en matière d'emploi sont prises dans ce groupe qui, à l'échelle mondiale, conserve des boni importants. Dans l'entreprise concernée, des investissements importants avaient été réalisés pour la remise en fonctionnement d'un four. L'investissement a été réalisé pour 90 %, il manque le dernier coup de pouce et on ne le fait pas. Cela pourrait maintenir l'emploi pendant une durée plus longue.

Beaucoup d'employeurs font des efforts pour maintenir l'emploi, alors qu'ils travaillent à perte de manière conjoncturelle. Il faut aussi trouver des réponses pour éviter la panique et pour que ces pertes d'emploi ne se multiplient pas.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **Mme Meryame Kitir à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la position de la délégation gouvernementale belge lors de la rédaction du projet de directive sur les sanctions à l'encontre des employeurs d'immigrants illégaux" (n° 11052)**

- **Mme Zoé Genot à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la directive visant à sanctionner le travail clandestin" (n° 11178)**

06.01 Meryame Kitir (sp.a) : Selon les syndicats, le projet de directive européenne relative aux sanctions contre les employeurs occupant des immigrants illégaux, n'est qu'une boîte vide. Ainsi, l'entrepreneur principal ne peut être tenu solidairement responsable s'il n'avait pas connaissance des infractions. Ce n'est que lorsque la preuve d'une fraude est établie qu'une forme de responsabilité solidaire est prévue.

Quelle a été la position défendue par la délégation belge lors de la préparation de cette directive ? Quel membre du gouvernement a délégué un représentant auprès du groupe de travail ?

06.02 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Cette directive européenne voulait s'attaquer à l'exploitation de travailleurs illégaux. Rabotée, elle est devenue un outil de lutte contre l'immigration illégale. L'équilibre a été rompu. Certes, nous nous réjouissons que les patrons indécents soient combattus, mais le risque existe que des personnes dans l'illégalité soient expulsées. Les clandestins dénonçant leurs exploiteurs ne bénéficient pas non plus d'une véritable sécurité.

Combien de contrôles ont-ils constaté la présence de travailleurs clandestins ces dernières années ? Dans combien de cas, les personnes ont-elles obtenu une protection contre la traite des êtres humains ? Comment allez-vous transposer la directive européenne pour que les travailleurs n'en soient pas les premières victimes ?

Comment comptez-vous rendre plus efficace la politique d'inspection ? Les inspecteurs se plaignent du millier d'entreprises qu'ils sont censés suivre et de leur incapacité à accomplir cette mission.

06.03 **Joëlle Milquet**, ministre (*en néerlandais*) : Conformément à l'article 9 du projet de directive, l'entrepreneur principal ne peut se voir imposer une sanction financière que s'il est au courant du recours à de la main d'œuvre illégale. S'il a respecté toutes les obligations prévues dans la législation nationale, il ne peut rien lui être reproché. Les États membres peuvent toutefois adopter des dispositions plus contraignantes.

La position belge a été définie lors de la réunion de coordination de la direction générale des Affaires européennes et Coordination du SPF Affaires étrangères.

Il convient de se conformer aux obligations avec un maximum de soin. Les responsables de notre pays se sont demandé à quelles obligations il était ainsi fait référence. Notre pays considère en définitive qu'il s'agit d'obligations vis-à-vis de l'employeur devant être comprises dans le cadre des objectifs poursuivis, à savoir le renforcement de la lutte contre le travail illégal et l'exploitation et l'imposition de sanctions.

La directive est négociée par les groupes de travail Justice et Affaires intérieures du Conseil sur la base de l'article 63 du traité. Un représentant du SPF Emploi ainsi qu'un représentant de l'Office des étrangers sont autorisés à siéger au sein du groupe de travail administratif.

(*En français*) En réponse à Mme Genot, je dirai que ces contrôles sont effectués par les services de l'inspection du travail fédéraux et régionaux et par le service de l'Office des étrangers et de la Police fédérale. Il est donc difficile de disposer de statistiques au sujet du nombre de contrôles total. Je dispose en revanche de statistiques claires au sujet des infractions. Concernant les travailleurs en situation irrégulière, au niveau du séjour ou du travail, il y a eu 1.808 violations en 2007 et 1645 en 2008. Concernant les travailleurs avec un titre de séjour régulier mais ne disposant pas de titres de travail, il y a eu 290 infractions en 2007 et 243 en 2008.

En 2007, 178 travailleurs illégaux ont obtenu une protection dans le cadre de la traite des êtres humains et en 2008, 174.

Ce sont les employeurs qui sont clairement visés par la directive et non les travailleurs. Le texte définitif sera discuté au sein des différents SPF concernés. J'espère que d'ici la transposition nous aurons obtenu un accord au niveau du gouvernement pour avoir un système de responsabilité solidaire.

Les inspecteurs de toutes les directions du service d'Inspection des lois sociales ont suivi en décembre 2008 une formation au sujet de la détection des victimes passives de traite des êtres humains et de trafic d'êtres humains, dans une optique de protection de ces victimes. Ils ont été sensibilisés sur les situations précaires des victimes potentielles. L'optique de travail n'est pas de rechercher des travailleurs clandestins en tant que tels mais plutôt de responsabiliser les employeurs, notamment dans le secteur de la construction.

06.04 **Zoé Genot** (Ecolo-Groen!) : J'espère que nous allons rapidement pouvoir examiner les textes socialistes qui sont sur la table. Je suis plus inquiète quant à la situation des travailleurs clandestins puisqu'on constate que sur 2.100 personnes contrôlées, 178 obtiennent la protection ; les autres vont donc recevoir un ordre de quitter le territoire.

L'incident est clos.

La **présidente** : Les questions jointes n^{os} 11063 de M. Gilkinet et 11405 de M. Otlet sont retirées.

07 Question de Mme Karine Lalieux à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "le travail dans le secteur de la distribution" (n° 11080)

07.01 Karine Lalieux (PS) : Ma question, écrite au départ mais sans réponse à ce jour, est longue et comporte beaucoup de chiffres. Elle concerne les emplois, les temps partiels, les personnes syndiquées et les plaintes dans la grande distribution. Je voulais savoir si la hausse des prix des denrées alimentaires allait de pair avec une augmentation de la qualité de vie des salariés, surtout des femmes, dans ce secteur.

07.02 Joëlle Milquet, ministre (en français) : Je suis désolée, mais je n'ai jamais vu cette question écrite. Comme elle est technique et bourrée de statistiques, je veux bien m'engager à vous envoyer une réponse écrite dans les quinze jours.

07.03 Karine Lalieux (PS) : Si vous me dites que vous me la fournissez dans les quinze jours, cela ne pose aucun problème.

07.04 Joëlle Milquet, ministre (en français) : Je réserverai l'urgence à cette question.

L'incident est clos.

08 Question de Mme Meryame Kitir à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'assimilation des jours de chômage temporaire dans le cadre de la réglementation en matière de congés annuels" (n° 11098)

08.01 Meryame Kitir (sp.a) : Dans le passé, l'Office National des Vacances Annuelles (ONVA) n'assimilait pas toujours les périodes de chômage temporaire pour le calcul du pécule de vacances. Les partenaires sociaux ont soulevé cette question dans des AIP successifs. Ces derniers mois, des dizaines de milliers de personnes ont été temporairement au chômage. Il serait injustifié que leur pécule de vacances soit également raboté. À partir du 1^{er} janvier 2009, les travailleurs temporaires et les intérimaires pourront également émarger temporairement au chômage dans certains cas.

À quelles conditions l'ONVA assimilera-t-il le chômage temporaire dans le cadre du droit au pécule de vacances ? Cette assimilation s'appliquera-t-elle également aux intérimaires ?

08.02 Minister Joëlle Milquet (en néerlandais) : En effet, pour le calcul du pécule de vacances, l'ONVA n'assimile pas toujours les périodes de chômage temporaire à des jours de travail. Si une entreprise demande le chômage temporaire pour des raisons structurelles, l'assimilation ne sera pas accordée. Si elle invoque la crise économique pour justifier sa demande, elle le sera.

Le comité de gestion de l'ONVA s'est exprimé dans ce sens le 14 janvier 2009 tout en demandant instamment que les abus soient recherchés. Depuis le 1^{er} janvier 2009, les travailleurs intérimaires ont droit aux indemnités de chômage temporaire s'ils travaillent pendant plus de trois mois dans une entreprise où d'autres travailleurs sont également au chômage temporaire. Le comité de gestion de l'ONVA a décidé, le 12 février 2009, d'également appliquer l'assimilation à ce groupe.

La hausse du chômage temporaire a bien évidemment des effets importants pour l'ONVA. Le mécanisme de solidarité permet pour le moment de maîtriser ces problèmes mais nous devons suivre de très près l'évolution de la situation.

08.03 Meryame Kitir (sp.a) : Je me félicite d'entendre que rien ne va changer.

L'incident est clos.

09 Question de Mme Florence Reuter à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "le compte carrière" (n° 11100)

09.01 Florence Reuter (MR) : Les travailleurs ont l'opportunité d'aménager leur temps de travail et d'interrompre leur carrière par le biais de diverses mesures comme le congé parental ou le repos pour raisons médicales. Ces mesures sont appréciées, puisque, selon l'ONEM, en 2008, 236.000 Belges ont interrompu leur carrière, nombre en constante augmentation.

La mise en place évoquée dans l'accord de gouvernement d'un compte carrière permettra à chacun d'aménager son temps de manière individuelle, sans coût excessif pour l'État et en accord avec les entreprises.

Où en est-on à ce sujet ? Avez-vous eu des contacts avec les partenaires sociaux ?

09.02 Joëlle Milquet, ministre (en français) : Cela fait partie de l'accord de gouvernement parce qu'il est important, à un moment, dans une carrière, de pouvoir réunir des congés familiaux pour pouvoir les adapter à sa vie personnelle. J'ai demandé aux partenaires sociaux de traiter ce dossier, mais, vu la crise, ils ont concentré leurs travaux sur l'accord interprofessionnel. Depuis, je leur ai renouvelé ma demande, les priant aussi de lancer les consultations techniques afin de voir comment organiser les choses. Je les rencontrerai bientôt, mais l'urgence ira peut-être dans les mois à venir à des mesures complémentaires au plan de relance lié à la crise. Mais cela ne nous permet pas d'abandonner le travail.

09.03 Florence Reuter (MR) : Je suis consciente que c'est difficile à mettre en place.

L'incident est clos.

10 Questions jointes de

- Mme Sarah Smeyers à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la nouvelle réglementation relative au travail des étudiants" (n° 11192)
- M. Willem-Frederik Schiltz à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la nouvelle réglementation relative au travail des étudiants" (n° 11480)
- Mme Martine De Maght à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la nouvelle réglementation relative au travail des étudiants" (n° 11531)

10.01 Sarah Smeyers (N-VA) : Le 27 janvier dernier, la ministre a annoncé qu'il lui faudrait encore trois semaines pour conclure un accord sur la nouvelle réglementation relative au travail des étudiants avec les partenaires sociaux et au sein du gouvernement. En quoi consiste cette réglementation ?

10.02 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Je me joins à cette question. Quel est l'état du dossier ?

Le **président** : Mme De Maght a retiré sa question n° 11531.

10.03 Joëlle Milquet, ministre (en néerlandais) : La commission des Affaires sociales du Sénat examine aussi cette question complexe. Le 23 février, elle a entendu toutes les parties concernées. Il est clair qu'une solution réaliste doit tenir compte des réformes au sein de l'ONSS et de la déclaration électronique de prestations rémunérées. Ce dossier va donc beaucoup plus loin qu'un simple choix politique. De plus, la situation socioéconomique est totalement différente à présent que la crise et le chômage nous frappent. Nous attendons les conclusions de la commission du Sénat. Nous allons définir une position avec la ministre Onkelinx et rédiger une note pour le cabinet restreint.

10.04 Sarah Smeyers (N-VA) : La ministre trouve de nouveau une échappatoire pour repousser encore ce dossier. À présent, c'est la crise économique qui en est la cause. La ministre ne nous induira pas en erreur. Je ne comprends pas qu'elle agisse de la sorte alors que les étudiants et les employeurs attendent la nouvelle réglementation depuis plusieurs mois déjà.

10.05 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : La situation nouvelle ne facilitera évidemment pas l'élaboration d'une nouvelle réglementation, mais la tâche deviendra d'autant plus complexe qu'on tardera à s'y atteler. Quoi qu'en disent les syndicats, le travail des étudiants ne menace pas le marché régulier du travail. Le besoin de travailleurs étudiants hyperflexibles ne disparaît pas parce que la situation socioéconomique se modifie. Les étudiants travailleurs contribuent aussi à notre économie. La réforme de l'ONSS et la déclaration

électronique n'empêchent pas d'élaborer une nouvelle réglementation et la proposition de loi qui est examinée au Sénat implique une approche en profondeur du régime dans plusieurs domaines.

10.06 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Les propositions sont prêtes mais il reste des problèmes de consensus. Ce dernier était atteignable il y a quelques mois, mais devient quasiment impossible au fur et à mesure de l'accroissement du nombre de chômeurs à cause de la crise.

Certaines propositions demandent un contrôle du nombre de jours prestés par trimestre par les étudiants, ce qui exige une adaptation technique de l'informatisation de l'ONSS qui ne pourra entrer en vigueur qu'en 2010. Vu la situation économique, il reste des problèmes de priorités. Au plus le nombre de chômeurs augmente, au plus le problème devient délicat pour parvenir à un système élargi en matière de travail d'étudiants.

Il conviendra de refaire le point en Conseil des ministres pour connaître le consensus possible. Ce système est améliorable et nous le ferons. Tout n'est pas opportun dans l'immédiat, mais la proposition doit pouvoir rallier et l'ensemble du gouvernement et l'ensemble des partenaires sociaux. Le cas échéant, ces propositions pourraient entrer en vigueur en 2010 pour éviter l'impact de 2009 et permettre le contrôle de l'ONSS. Il reste surtout à faire le point au niveau gouvernemental : à titre personnel, je suis prête.

10.07 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Retarder l'entrée en vigueur pourrait peut-être permettre d'arriver à faire approuver tout de même le dossier. Il est clair que nous n'arriverons jamais à un consensus total sur le travail des étudiants. Cela fait déjà deux ans que le dossier est bloqué auprès du CNT. La ministre doit à présent prendre une décision.

L'incident est clos.

11 Question de M. Stefaan Vercamer à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "le nombre de crédits d'heures des travailleurs à temps partiel" (n° 11245)

11.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : Dans le *Zorgwijzer* de février 2009, Zorgnet Vlaanderen plaide pour une augmentation du nombre d'heures de prestations supplémentaires exonérées de sursalaire. La ministre est-elle favorable à cette idée ? Dans l'affirmative, est-elle disposée à agir rapidement et dans quelle mesure compte-t-elle augmenter le crédit autorisé de 12 heures pour l'horaire fixe et de 39 heures par trimestre ? Dans la négative, quelles sont ses objections à cet égard ?

11.02 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Les heures supplémentaires sans sursalaire sont des heures qui excèdent la durée conventionnelle du travail des travailleurs à temps partiel sans dépasser la durée normale du travail fixée par une loi ou une CCT. L'article 29, paragraphe 3 de la loi sur le travail du 16 mars 1971 constitue le fondement légal de ce principe. L'arrêté royal du 25 juin 1990 exécute de cette disposition.

Il appartient aux partenaires sociaux de fixer par CCT les conditions auxquelles des heures supplémentaires peuvent être effectuées sans donner lieu au paiement d'un sursalaire. En l'absence de réglementation sectorielle, une réglementation subsidiaire prévoit que les travailleurs à temps partiel et horaire fixe peuvent travailler douze heures supplémentaires par mois sans qu'un sursalaire ne soit dû. Pour les travailleurs à temps partiel et horaire variable, il s'agit de 39 heures par trimestre. Cette réglementation subsidiaire est le fruit d'un accord unanime entre les partenaires sociaux. Jusqu'à présent, aucune demande de modification de cette réglementation n'a été formulée. En outre, il peut aisément être dérogé à cette réglementation sur le plan sectoriel ou au niveau de l'entreprise.

Zorgnet Vlaanderen a déjà souligné que la réglementation subsidiaire ne permet pas de régler les problèmes rencontrés par le secteur des hôpitaux. Cet aspect doit faire l'objet d'un nouveau débat au niveau de la commission paritaire.

11.03 Stefaan Vercamer (CD&V) : Nous devons donc inciter la commission paritaire à conclure un accord.

L'incident est clos.

12 Question de Mme Karine Lalieux à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la transposition de réforme de la directive 92/85/CEE afin d'allonger le congé de maternité"

(n° 11263)

12.01 Karine Lalieux (PS) : La Commission européenne a présenté une proposition de directive modifiant le congé de maternité, pour le faire passer de 14 semaines à 18. Vous avez proposé d'anticiper sa transposition en l'allongeant de 15 semaines actuellement à 16 dans un premier temps. Nous soutenons cette initiative mais nous regrettons qu'aucune attention ne soit portée au congé de paternité. La possibilité a été donnée au père de disposer de deux semaines pendant les quatre premiers mois de la vie de son enfant, mais ce congé n'est pas obligatoire. Pourtant, il nous paraît fondamental de permettre aux pères de profiter de la naissance de leur enfant et de prendre leur part des responsabilités.

Où en est la transposition anticipée de cette directive ? Ne faut-il pas rendre le congé de paternité obligatoire ?

12.02 Joëlle Milquet, ministre (en français) : Nous soutenons cette directive pour qu'on puisse l'adopter rapidement. Mais, à ce stade, ce n'est qu'une proposition de la Commission, ce qui nous laisse un peu de temps pour planifier, avec entre-temps les élections européennes.

Le passage de 15 à 16 semaines du congé de maternité représente un montant de 24 millions pour les travailleurs et de 1,9 million pour les indépendants. Il faudra sans doute échelonner ce plan dans le temps et trouver les moyens budgétaires. Si nous ne trouvons pas les budgets nécessaires, nous devrions alors appliquer cette disposition en même temps que les autres pays européens en 2010.

Le Sénat analyse actuellement les différents types de congés à améliorer, avec priorité aux améliorations les plus consensuelles et qui coûtent le moins cher. Parmi ceux-ci figure le congé de paternité et je suis favorable à le rendre obligatoire. Mais cela a un coût et représente une difficulté importante pour les entreprises. Il a été demandé au Conseil national du travail de nous remettre cette année des avis sur les propositions de congés, parmi lesquels figure le congé de paternité.

12.03 Karine Lalieux (PS) : Il faut travailler en parallèle, avec les partenaires sociaux, tant sur le congé de paternité que sur l'augmentation du congé de maternité. Tant qu'il ne sera pas obligatoire, les patrons feront pression pour que les pères ne le prennent pas.

L'incident est clos.

13 Question de M. Stefaan Vercamer à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la conclusion de CCT relatives à la réduction des prestations de travail des employés" (n° 11266)

13.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : De nombreuses entreprises ont déjà conclu des CCT en vue de l'instauration d'une réduction temporaire des prestations de travail des employés. Elles agissent ainsi pour permettre également aux employés de contribuer à la réduction des frais de fonctionnement, sur le modèle du chômage économique en vigueur pour les ouvriers.

Combien de CCT de ce type ont déjà été conclues et pour combien d'employés ? Quel est le cadre des conditions dans lesquelles la réduction de ces prestations de travail pour les employés est conclue ? La ministre se concertera-t-elle à ce sujet avec les partenaires sociaux ? Selon quel point de vue abordera-t-elle ce problème dans ce cadre ?

13.02 Joëlle Milquet, ministre (en néerlandais) : Aucune information n'est actuellement disponible en ce qui concerne le nombre de CCT relatives à la réduction temporaire des prestations de travail des employés, ni le nombre d'employés concernés. Les CCT comportent généralement aussi des horaires différents, ce qui complique une radioscopie de cette réglementation spécifique. Il est impossible, tant sur le plan organisationnel que budgétaire, d'analyser rétroactivement les plus de 8.000 CCT de ces deux dernières années. Le cadre des conditions n'est pas connu non plus parce que les partenaires sociaux disposent d'une indépendance totale dans les limites du cadre légal. Les dispositions illégales ressortissent évidemment à la règle de nullité inscrite dans la loi relative aux CCT.

Toutes les CCT concernées n'ont pas encore été déposées au greffe. Les règlements en question ne doivent

d'ailleurs pas obligatoirement être pris par une CCT. Il convient encore en outre d'adapter le règlement du travail. L'ONSS devra à posteriori pouvoir donner un aperçu exact du nombre d'entreprises et du nombre de travailleurs pouvant bénéficier d'une réduction des charges sur cette base.

Mon administration a également constaté qu'en raison de la crise, des entreprises concluent des CCT faisant appel à des formules de crédit-temps. Il conviendra de procéder à bref délai à une concertation à ce sujet avec les partenaires sociaux.

13.03 Stefaan Vercamer (CD&V) : La concertation avec les partenaires sociaux est un élément positif mais il est regrettable que la ministre ne dispose pas d'informations concrètes en la matière.

L'incident est clos.

14 Question de M. Stefaan Vercamer à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la proposition des syndicats de prévoir pour les employés des formules de rechange en matière de réduction du temps de travail et de crédit-temps" (n° 11291)

14.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : Les syndicats s'opposent, principalement sous la pression de leurs centrales des employés, à l'élargissement du chômage temporaire aux employés.

Affirmant que cette mesure nécessiterait l'adaptation de la législation en matière de travail ainsi que de la réglementation relative au chômage, le syndicat chrétien LBC lance une autre idée en faisant référence aux formules temporaires de diminution du temps de travail appliquées aux Pays-Bas. Ce système permet de réduire le temps de travail à concurrence d'une baisse du chiffre d'affaires préétablie ; l'employeur continue à payer le salaire tout en recevant une allocation de chômage de l'État. Une des pistes soulevées par la LBC consiste par ailleurs à élargir temporairement des systèmes tels que le crédit-temps et le crédit-formation.

La CSC et la FGVB ne sont pas favorables à un accès des employés au système du chômage temporaire.

Que pense la ministre de cette question ? Craint-elle également que le refus de ce système entraîne un grand nombre de licenciements ou de cas de congé sans solde ? L'extension du chômage temporaire aux employés nécessite-t-elle effectivement une modification de la législation ? La ministre est-elle disposée à apporter ces changements sans délai, étant donné que le problème se pose déjà ? Que pense la ministre du système néerlandais de réduction temporaire du temps de travail et de l'élargissement du crédit-temps et du crédit-formation aux employés ?

Quelle est la vision de la ministre sur le problème de l'élargissement du système du chômage technique aux employés ?

14.02 Joëlle Milquet, ministre (en néerlandais) : Récemment, les partenaires sociaux se sont également réunis à plusieurs reprises avec le groupe des dix sans toutefois arriver à un consensus sur l'introduction du chômage économique pour les employés. Au niveau du gouvernement, j'ai déjà amené cette question sur la table mais le gouvernement n'a pas encore pris de décision. J'estime personnellement qu'il faut poursuivre à court terme la concertation avec les partenaires sociaux.

L'introduction temporaire d'une forme limitée de chômage économique pour les employés doit être étudiée au titre de mesure exceptionnelle pour faire face à la crise économique. La très faible marge de manœuvre requiert cependant une évaluation de l'impact budgétaire de cette mesure. J'estime que le chômage économique doit être mis à profit de manière optimale en termes de recyclage et de formation des travailleurs. Le comité de gestion de l'ONEm a déjà donné son accord de principe sur ce point.

J'estime donc que cette mesure est nécessaire dans certaines limites bien précises mais il serait préférable qu'elle fasse l'objet d'un consensus entre les partenaires sociaux ou qu'elle soit au moins introduite sur la base d'un consensus au sein du gouvernement.

14.03 Stefaan Vercamer (CD&V) : Etant donné son actualité dans les prochains jours et les prochaines semaines, je suivrai l'évolution de cette question de près.

L'incident est clos.

Le **président**: Les questions n° 11301 de M. Bonte, n° 11309 de Mme De Block et n° 11310 de Mme De Block sont reportées.

15 Questions jointes de

- Mme Sarah Smeyers à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "un statut social à part entière pour les accueillant(e)s d'enfants" (n° 11312)
- M. Stefaan Vercamer à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "le dossier du statut à part entière pour les accueillant(e)s d'enfants" (n° 11396)
- Mme Sonja Becq à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "le statut des accueillants d'enfants" (n° 11468)

15.01 Sarah Smeyers (N-VA) : Le principal obstacle à un statut social à part entière pour les accueillants d'enfants est évidemment son coût. Lors de la réunion de commission du 3 février, la ministre a déclaré que le budget de 2009 ne permettait pas d'inscrire un montant fixe à cet effet et que le dossier serait réexaminé au sein du gouvernement. Ensuite, il nous a été dit que le gouvernement ne réaliserait pas d'économies supplémentaires, mais excluait de nouvelles initiatives.

La ministre et le gouvernement considèrent-ils ce dossier comme une initiative nouvelle? Existe-t-il pour 2009 un budget fixe permettant de prévoir un statut de travailleur à part entière pour les accueillants d'enfants ? Les accueillant(e)s d'enfants organiseront une manifestation le vendredi 13 mars pour réclamer un statut à part entière et demanderont à la ministre de faire le point sur la situation. Que répondra-t-elle ?

15.02 Stefaan Vercamer (CD&V) : Où en est le dossier relatif à l'instauration d'un statut à part entière ? Quels sont les obstacles ? Quand la ministre s'est-elle concertée pour la dernière fois avec les Régions ? En Flandre, des moyens auraient en effet été dégagés et s'il l'on n'aboutit pas à un accord fédéral, la Flandre devra peut-être prendre l'initiative. Quel est le résultat de la concertation et dans quel délai pouvons-nous escompter une proposition ?

15.03 Sonja Becq (CD&V) : La ministre envisage-t-elle l'instauration d'un statut à part entière pour toutes les personnes qui sont actuellement accueillants d'enfants ou uniquement pour les nouveaux accueillants ? Ou permettra-t-elle aux nouveaux accueillants d'enfants de bénéficier de ce statut et laissera-t-elle le choix aux accueillants d'enfants existants ? Existe-t-il encore d'autres scénarios ? Quel est le coût de ces différents scénarios et quelles en seraient les implications pour le niveau fédéral ?

Quelles sont les conséquences possibles en matière de droit du travail, étant donné qu'il s'agit de travail à domicile en l'occurrence ?

15.04 Joëlle Milquet, ministre (en néerlandais) : Récemment, différentes réunions formelles et informelles ont été prévues avec les Communautés et les Régions en vue d'un accord concernant un statut social à part entière pour les accueillants d'enfants agréés. Il sera difficile, toutefois, d'obtenir un engagement avant les élections.

Les surcoûts importants de cette extension du statut constituent la difficulté majeure. Une concertation est nécessaire avec les entités fédérées pour financer cette extension. Le gouvernement flamand a inscrit 10 millions d'euros à son budget pour l'amélioration de ce statut social, mais ceci ne peut en aucun cas donner lieu à un statut à deux vitesses, puisque tous les accueillants d'enfants doivent avoir les mêmes droits et les mêmes obligations.

À l'occasion de la manifestation du 13 mars des accueillants d'enfants, je compte discuter avec ma collègue Mme Onkelinx et avec le secteur des différentes possibilités. Chacune de ces possibilités entraîne évidemment des conséquences spécifiques tant budgétaires qu'au niveau des responsabilités respectives au regard des mesures à prendre. Par ailleurs, ces conséquences n'impliquent pas forcément et pas seulement des avantages pour les intéressés.

J'ai demandé à l'ONSS et à l'ONEM d'établir avant le 5 mars des calculs budgétaires relatifs au coût du statut social. Dès que ces données seront en ma possession, je reviendrai sur cette question.

15.05 Sarah Smeyers (N-VA) : Il est exact qu'il est question de coûts supplémentaires importants. C'est précisément là le gros problème.

D'ici le 13 mars, les accueillants d'enfants auront peut-être une meilleure vision que nous de la situation. Une initiative s'impose d'urgence pour éviter une politique à deux vitesses. La Flandre veut apporter 10 millions. Les accueillants d'enfants sont demandeurs depuis très longtemps. Au départ, la ministre avait déclaré que l'on procéderait par phases. Ces dernières n'ont toutefois jamais été définies clairement. J'espère que les accueillants d'enfants recevront une réponse concluante avant vendredi de la semaine prochaine.

15.06 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Au niveau fédéral, le système coûtera environ 90 millions.

15.07 Stefaan Vercamer (CD&V) : D'emblée, nous savions que le statut social aurait un impact financier, tout comme nous savions que son instauration devrait s'opérer par phases. J'insiste pour qu'au besoin, on lance la première phase. La Flandre a prévu des moyens. Le secteur a assez attendu. Des promesses ont été faites. Nous devons dès à présent donner le coup d'envoi de la première étape.

15.08 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Durant le conclave budgétaire, nous n'avons pas abouti à un consensus – notamment du côté de votre parti – pour que la politique de l'emploi reçoive plus de 26 millions en 2009. Il faut un plan pluriannuel, mais un consensus gouvernemental est nécessaire. Obtenir des moyens pour la politique de l'emploi est un combat, mais je ne suis pas toujours aidée par les partis qui posent des questions sur ces moyens !

15.09 Sonja Becq (CD&V) : Les frais élevés constituent un élément connu. Il s'agit aussi de flexibilité. Pour certains, les avantages devront être supprimés. C'est pourquoi il est important de prévoir un scénario tant financier que de contenu. Toutes les Communautés seront confrontées à des candidats accueillants d'enfants auxquels le fait de ne pas pouvoir constituer de droits à la pension pose un problème. Il faut également clairement faire comprendre aux intéressés quelles sont les prestations de travail minimales requises pour que cette occupation soit considérée comme une occupation à part entière.

L'incident est clos.

16 Question de M. Stefaan Vercamer à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'élargissement du congé de deuil" (n° 11400)

16.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : Au mois d'octobre, la ministre a déclaré en commission qu'elle est disposée à accorder dix jours de congé de deuil au lieu de trois et que cette mesure ne coûterait que trois millions d'euros. Elle s'est aussi déclarée convaincue que l'on trouverait les moyens nécessaires pour pouvoir prendre en 2009 les mesures en matière de congé de deuil et de congé d'adoption.

Où en est l'allongement du congé de deuil ? À quels résultats a abouti la concertation avec la ministre Onkelinx ? À quels résultats ont abouti l'évaluation de la commission sénatoriale et le dialogue avec les partenaires sociaux ? La durée du congé de deuil sera-t-elle, oui ou non, portée à dix jours en 2009 ? Quand cette décision sera-t-elle prise ?

16.02 Joëlle Milquet, ministre (*En néerlandais*) : Je soutiens ces propositions. Je me suis exprimée dans ce sens dans ma note de politique générale. Le conseil des ministres du 28 novembre 2008 a décidé de demander aux partenaires sociaux d'évaluer globalement le régime de congés existant et d'émettre un avis au sujet de l'allongement de certains congés. Nous devrions pouvoir disposer d'un avis général du Conseil National du Travail d'ici au 30 avril 2009. Sitôt que cet avis sera disponible, le débat pourra être organisé au sein du gouvernement et au Parlement. En tout état de cause, je plaiderai la nécessité d'allonger le congé de deuil. Porter la durée de ce congé à dix jours coûterait environ 3 millions, ce qui est acceptable.

16.03 Stefaan Vercamer (CD&V) : Une décision devrait donc tomber avant les vacances parlementaires ?

16.04 Joëlle Milquet, ministre (*en néerlandais*) : Dans l'hypothèse où nous ne recevrons pas d'avis, nous pourrions continuer à travailler sans avis. Nous pourrions entamer les discussions après le mois d'avril.

L'incident est clos.

17 Question de M. Denis Ducarme à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "les compétences du Centre pour l'égalité des chances dans le cadre des chants racistes dans les stades de football" (n° 11424)

17.01 Denis Ducarme (MR) : Les stades de football de ce pays se sont transformés en opérettes d'un nouveau genre.

Des chants de supporters ont assimilé les Wallons à des excréments et à des pédophiles. L'Union belge de football n'a pas réagi, qualifiant ces chants de « taquins, ludiques et moqueurs ».

J'interrogerai le ministre de l'Intérieur sur l'application de la loi football.

Le Centre pour l'égalité des chances a estimé qu'il n'était pas compétent. Pourrait-il revoir sa position ? En effet, il s'agit de la discrimination d'une population dont l'identité relève d'une origine géographique. La compétence antiraciste du Centre devrait donc s'exercer. La loi du 15 février 1993 portant création du Centre dispose que celui-ci est habilité à ester en justice dans les litiges auxquels pourrait être appliquée la loi du 10 mai 2007. M. Delruelle, directeur adjoint du Centre, estime que cette affaire relève de la loi antidiscrimination. Avez-vous reçu des informations plus claires à ce propos ?

Quelle est votre appréciation sur ce dossier ? L'approche du Centre a-t-elle changé ? Le Centre a-t-il entamé des démarches ?

17.02 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : À titre personnel, je condamne les actes de racisme dans les stades de football. Basés sur des discriminations, ils méritent des poursuites.

Le Centre pour l'égalité des chances n'est nullement inactif face aux propos racistes dans les stades. Il se concentre sur la sensibilisation et la formation, notamment des stewards et des responsables de la sécurité. Un groupe de travail Racisme dans le football a été fondé en 2005. Des directives et des procédures pour la lutte contre les incidents racistes lors des matchs ont été élaborées.

J'ai consulté les travaux préparatoires et le dispositif de la loi.

Jusqu'à présent, le consensus entre les partis démocratiques est que tout ce qui pourrait être apparenté à un problème communautaire n'entre pas dans les compétences du Centre pour l'égalité des chances. Si ces compétences étaient élargies, la lutte contre le racisme tel qu'on l'entend habituellement serait noyée dans les problématiques communautaires.

Je ne dis pas que ce débat ne doit pas être ouvert. Des propos racistes à l'égard des Flamands, des Wallons ou des francophones ne sont pas acceptables, mais il faut mesurer les effets pervers d'une telle ouverture.

17.03 Denis Ducarme (MR) : Je pense en effet qu'il faudra parler de ce problème. Vous dites que le centre n'est pas compétent pour traiter des discriminations « communautaires » là où la loi parle de discriminations « linguistiques ».

Ces derniers mois, nous avons assisté à la démission de l'Union belge, au refus du ministre de l'Intérieur d'intervenir sur la base de la loi football et au refus du Centre pour l'égalité des chances de déposer une plainte. J'imagine que vous demanderez au conseil d'administration du Centre de réexaminer sa capacité d'action ?

17.04 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Oui. J'espère que j'aurai l'appui du président du conseil d'administration.

17.05 Denis Ducarme (MR) : Je crois que vous l'aurez.

Vous parlez de racisme dans le sens « habituel » du terme ; pour moi, il n'y a qu'un racisme.

L'incident est clos.

18 Questions jointes de

- M. Xavier Baeselen à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'information concernant l'écart salarial et sur l'effectivité du *genderstreaming*" (n° 11408)
- M. Xavier Baeselen à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "la concertation sociale et l'écart salarial" (n° 11409)
- M. Xavier Baeselen à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "les systèmes de classification de fonctions" (n° 11410)
- M. Xavier Baeselen à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances sur "l'écart salarial entre les femmes et les hommes et les avantages extra-légaux" (n° 11411)

18.01 Xavier Baeselen (MR) : En Belgique, on estime que l'écart salarial entre l'homme et la femme pour des fonctions identiques, oscille entre 15 et 25 %. En 2008, vous annonciez que l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes diffuserait un guide pratique permettant l'évaluation du caractère neutre ou non, notamment des profils de fonctions dans une entreprise. Une brochure reprenant un aperçu de la législation en vigueur devait être diffusée.

Qu'en est-il de la diffusion de cette information à travers ces brochures ? Ont-elles eu un effet positif ? Pour assurer l'effectivité de ce qu'on appelle le *gendermainstreaming*, des arrêtés royaux doivent être pris. L'ont-ils été ou sont-ils en préparation ?

18.02 Joëlle Milquet, ministre (en français) : La campagne de sensibilisation a été bien ressentie. Je ne peux pas en mesurer totalement l'impact car elle était avant tout informative et plutôt immatérielle. Nous avons eu pas mal de retour. Avec la convention collective signée en septembre, il y a une obligation pour les partenaires sociaux d'arriver à un système de classification de fonctions. Les outils que l'Institut a produits renforceront davantage l'intérêt des entreprises. On constate une évolution importante des demandes de consultation auprès de l'Institut depuis le mois de septembre.

Les arrêtés seront bientôt déposés au Conseil des ministres. Techniquement, cela a pris du temps.

18.03 Xavier Baeselen (MR) : Dans votre note de politique générale, vous mettiez l'accent sur les négociations de l'accord interprofessionnel comme occasion unique pour les partenaires sociaux de débattre des actions à mener. Vous souhaitiez que plusieurs points soient abordés par les partenaires sociaux. Quels sont les points particuliers abordés dans le cadre de cette négociation ? Estimez-vous qu'on a été assez loin par rapport aux points que vous aviez souhaité voir abordés ? Y a-t-il eu des progrès significatifs ?

18.04 Joëlle Milquet, ministre (en français) : Le point positif, c'est d'avoir obtenu cette convention collective, passée inaperçue malgré les petites tentatives de communication. C'est un grand pas en avant. Il s'agit d'une convention collective obligatoire alors qu'avant, on avait plutôt des déclarations d'intention. Le point négatif est le fait que l'accord interprofessionnel a été très limité en raison de la crise et du contexte.

Il y aura bientôt la Journée de la femme et une série de syndicats lancent des campagnes de sensibilisation. Nous essayons de finaliser différentes propositions pour aider les secteurs à recourir à de la consultance pour leur donner des outils de classification de fonctions par secteur. Pour les inciter à le faire, nous adoptons une attitude proactive afin de leur offrir des outils « clé sur porte ».

18.05 Xavier Baeselen (MR) : Une commission spécialisée devrait être mise en place au niveau du Conseil national du travail sur l'évaluation des systèmes de classification de fonctions. Est-ce une nouvelle commission spécialisée ? Est-elle déjà en place ?

18.06 Joëlle Milquet, ministre (en français) : Elle est en place mais n'a pas encore été fortement sollicitée.

18.07 Xavier Baeselen (MR) : Vous dites avoir fait un grand pas en avant à travers la convention collective de travail mais l'accord interprofessionnel, vu le contexte économique, n'a pas été l'occasion d'aborder cette

problématique sur le fond.

18.08 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Un engagement clair est pris dans la convention collective. C'est maintenant au secteur à jouer. Je vais leur envoyer un courrier cette semaine. Les partenaires sociaux du groupe des dix doivent aborder le sujet. J'espère qu'ils vont le faire sans délai.

18.09 Xavier Baeselen (MR) : On sait que les avantages extra-légaux dans le secteur privé sont souvent accordés aux chefs de famille et donc le plus souvent aux hommes. L'écart le plus important concerne les rémunérations des hommes mariés ayant des charges familiales et celles des femmes mariées dans la même situation.

Ces avantages salariaux non liés au travail professionnel se répercutent tout au long de la carrière, notamment dans les indexations et dans le calcul des allocations de remplacement. Et comme les femmes sont plus concernées par le travail à temps partiel, cela a des répercussions sur les avantages extralégaux et les montants en jeu.

L'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes vous a-t-il remis le rapport que vous lui avez demandé sur la nature et l'attribution de ces avantages ? Quels enseignements peut-on tirer de ce rapport ?

18.10 Joëlle Milquet, ministre (*en français*) : Les données officielles manquent. L'Institut aimerait se baser sur l'enquête SILC (*Statistics on Income and Living Conditions*) concernant les revenus et les conditions de vie. Ces données ne seront disponibles que fin 2009 et ne pourront donc être utilisées que pour le rapport 2010 sur l'écart salarial.

Le rapport 2009 ne sera malheureusement prêt qu'à la fin mars.

Toutes les données que j'ai citées seront intégrées dans le rapport 2010.

Plus une femme a des enfants, plus son salaire est réduit par rapport à un homme qui, par ailleurs, perçoit un moindre salaire en étant isolé qu'en étant marié et père. C'est complètement absurde, mais bien réel. Cela mérite d'être analysé. Le rapport sera affiné sur la base de l'enquête SILC.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 51.