

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

WOENSDAG 04 MAART 2009

MERCREDI 04 MARS 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.05 uur en voorgezeten door mevrouw Mia De Schampheleere.

01 Vraag van mevrouw Josée Lejeune aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie over "het stiefouderschap" (nr. 11253)

01.01 Josée Lejeune (MR): Momenteel nemen vele stiefouders een deel van de opvoeding van kinderen voor hun rekening en oefenen zij gedeeltelijk ook het ouderlijk gezag uit. Laten we het voorbeeld nemen van een moeder die samenleeft met haar partner die niet de biologische vader van het kind is, maar die actief deelneemt aan de opvoeding van dat kind. De biologische moeder heeft een medisch probleem en heeft geen voogd aangewezen. De biologische vader, die in het buitenland woont, onderhoudt geen contact met zijn kind en kan niet naar België terugkeren. In welke antwoorden voorziet de wet in dat geval? Wie is er juridisch verantwoordelijk voor het kind? En – tweede voorbeeld – wat gebeurt er wanneer de biologische vader van het kind besluit om toch naar België terug te keren en voor het kind te zorgen? Kortom, wat zijn de rechten van het kind, van de partner en van de biologische vader?

01.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Frans*): In het eerste geval dat u aanhaalt, zou de partner van de moeder het kind kunnen adopteren indien de vader, de moeder en het kind dat twaalf jaar oud is met die adoptie instemmen. Indien de vader (of de moeder) niet in staat is zijn wil te kennen te geven, geen gekende verblijfplaats heeft in België of vermoedelijk afwezig is, volstaat de toestemming van de andere ouder of van het kind, indien het ouder is dan twaalf jaar. Indien de vader die toestemming zou weigeren, zou de rechtbank de adoptie kunnen uitspreken indien na een grondig maatschappelijk onderzoek blijkt dat hij zich niet meer om het kind heeft bekommerd of de gezondheid, de veiligheid of de zedelijkheid van het kind in gevaar heeft gebracht.

Indien de rechtbank van eerste aanleg vaststelt dat de vader of de moeder in de voortdurende onmogelijkheid zijn om het ouderlijk gezag uit te oefenen, kan de voogdij openvallen. Als die onmogelijkheid eenmaal is vastgesteld, zal de vrederechter de partner van de moeder als voogd van het kind kunnen aanwijzen, indien zulks in overeenstemming is met het belang van het kind. In alle gevallen zal de partner van de moeder het recht kunnen verkrijgen om persoonlijk contact met het kind te onderhouden indien hij aantoonst dat hij met het kind een bijzondere affectieve band heeft. Indien er geen akkoord kan worden bereikt tussen de partijen, zal de uitoefening van dat recht door de jeugdrechtbank worden geregeld in het belang van het kind. In het tweede geval overweegt men een terugkeer van de vader van het kind die dan beslist voor het kind te zorgen. In die hypothese oefent de vader het ouderlijk gezag alleen uit. De partner van de moeder zal echter het recht kunnen verkrijgen om persoonlijk contact met het kind te onderhouden.

Voorts bepaalt artikel 387bis van het Burgerlijk Wetboek dat de jeugdrechtbank, op verzoek van beide ouders of van één van hen, dan wel van de procureur des Konings, alle beschikkingen met betrekking tot het ouderlijk gezag kan opleggen of wijzigen. Volgens de rechtsleer kan de rechtbank op grond van die bepaling de titularis iedere beperking in de uitoefening van het ouderlijk gezag opleggen die vereist is in het belang van het kind en kan het met name in casu de hoofdzakelijke huisvesting van het kind en zelfs de uitoefening van bepaalde prerogatieven op het stuk van de opvoeding aan de partner van de moeder toevertrouwen.

Enkel de jeugdrechter kan daarover beslissen. Indien de vader uit het ouderlijk gezag is ontzet en de moeder in de onmogelijkheid verkeert om dat gezag uit te oefenen, zal de provoogdij ten aanzien van het kind kunnen worden uitgeoefend.

01.03 **Josée Lejeune** (MR): Als ik het goed begrijp, dan verliest de stiefvader in het tweede geval alle rechten met betrekking tot het kind.

01.04 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Dat klopt niet helemaal met wat ik gezegd heb. Dat is het principe. Het kan gebeuren dat de jeugdrechtbank uitspraak doet over het ouderlijk gezag van de vader en de jeugdrechter kan op grond van artikel 387*bis* beslissen om het ouderlijk gezag gedeeltelijk aan de partner toe te kennen. Maar er zal moeten aangetoond worden dat de biologische vader niet al zijn prerogatieven heeft vervuld.

Het incident is gesloten.

02 **Vraag van de heer Ben Weyts aan de minister van Klimaat en Energie over "Google Latitude" (nr. 11113)**

02.01 **Ben Weyts** (N-VA): Met de nieuwe toepassing van Google, Google Latitude, kun je met een smartphone of pc op elk moment van de dag nagaan waar iemand is. Meteen wordt daardoor iemands handel en wandel opgeslagen in de databank van Google. De applicatie is al in 27 landen beschikbaar, waaronder België.

Werd een advies gevraagd aan de Privacycommissie over dit soort toepassingen? Treedt de Privacycommissie ambtshalve op? Is Google onderhevig aan de Belgische privacywetgeving? Wie oefent de controle op de naleving van de wet uit? In welke mate kunnen jongeren, een gedroomde marketingdoelgroep, worden beschermd?

02.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Er werd geen advies gevraagd aan de Privacycommissie over Google Latitude. De commissie kan beslissen om ambtshalve op te treden.

De diensten van Google zijn hoofdzakelijk in de VS gevestigd en vallen derhalve onder de veel soepelere Amerikaanse privacyregels. De Europese richtlijn inzake dataprotectie bepaalt wel dat als er een server in een van de lidstaten is gevestigd, de nationale wetgeving van die lidstaat geldt. Google heeft bijvoorbeeld in Nederland en Ierland datacentra gevestigd en is daar dus onderhevig aan de nationale regels.

In België is er geen datacentrum. Er zijn wel cookies die bij ons worden gebruikt. Het is voor discussie vatbaar of Google al dan niet onder de Belgische wetgeving valt. Het is een goed idee hierover het advies van de Privacycommissie te vragen.

Het gebruik van de toepassing is uiteraard een vrije keuze. Het is raadzaam om steeds de algemene bepalingen en vooral de privacyclausules goed lezen alvorens zich akkoord te verklaren.

Wat minderjarigen betreft, ligt de verantwoordelijkheid bij de ouders.

02.03 **Ben Weyts** (N-VA): Deze week achtte een rechter zich bevoegd om een oordeel te vellen over Yahoo. Hij redeneerde dat Yahoo onder ons recht valt omdat het op ons grondgebied actief is. Daar valt volgens mij veel voor te zeggen. Er zullen steeds meer van dit soort toepassingen komen. Het is noodzakelijk dat er duidelijke regels worden uitgewerkt.

Ik denk ook dat er een betere bescherming moet komen voor minderjarigen. Ik kon mij bijvoorbeeld probleemloos inschrijven, zagezegd als minderjarige.

02.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Er is een soortgelijke discussie gaande over de site Stop Kinderporno. Ook hier is de vraag of de Belgische wetgeving van toepassing is. Het is belangrijk dat de

Privacycommissie zich uitspreekt over dit soort zaken.

02.05 Ben Weyts (N-VA): Het gaat overigens niet alleen over de privacywetgeving, maar ook over de wet op de handelspraktijken.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de impact van de overheveling van de collectieve schuldenregeling op de werklast van de arbeidsrechtbanken" (nr. 11158)
- de heer Raf Terwingen aan de minister van Justitie over "de gerechtelijke achterstand in de Brusselse arbeidsrechtbank" (nr. 11294)
- mevrouw Els De Rammelaere aan de minister van Justitie over "de groeiende gerechtelijke achterstand bij de arbeidsrechtbanken" (nr. 11297)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "de gerechtelijke achterstand bij de arbeidsrechtbanken" (nr. 11317)
- mevrouw Carina Van Cauter aan de minister van Justitie over "de gerechtelijke achterstand bij de arbeidsrechtbank" (nr. 11346)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de achterstand bij de arbeidsrechtbanken en de rampzalige situatie in Brussel" (nr. 11522)

03.01 Raf Terwingen (CD&V): De voorzitter van de Nationale Conferentie van voorzitters van de arbeidsrechtbanken trekt aan de alarmbel. De achterstand bij de arbeidsrechtbanken is reusachtig. De grote boosdoener is de wet op de collectieve schuldenregeling, waarvoor de arbeidsrechtbanken bevoegd werden. Voormalig minister van Justitie Onkelinx nam deze beslissing zonder daarbij rekening te houden met noodzakelijke personeelsverschuivingen.

Wat is de precieze situatie op het terrein en hoe kan het probleem worden opgelost?

03.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): In een krant verklaarde de minister dat het om een testcase zou gaan die zal uitwijzen of de rechterlijke orde in staat is met de nodige soepelheid het personeelsprobleem op te lossen. Wat bedoelt de minister met deze uitspraak? Ontkent de minister de structurele problemen die geleid hebben tot deze achterstand? Hoe zal de minister zorgen dat een en ander weer beheersbaar wordt? Kan de minister mij voor alle arrondissementen van het land de precieze cijfers geven van de achterstand en van het aantal dossiers dat door de wijziging van 1 september 2008 werd overgedragen aan de arbeidsrechtbank?

03.03 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De bevoegdheidsoverdracht van de collectieve schuldenregeling brengt inderdaad verstoringen met zich mee. De beleidscel heeft een constructief onderhoud gehad met de vertegenwoordigers van de arbeidsrechtbank. Er zijn suggesties geformuleerd om de administratieve werklast te verminderen. Er zijn problemen op het vlak van de informatisering, de logistieke ondersteuning, de gerechtsbrieven en de personeelscapaciteit. Ik wil het heersende ongenoegen aanpakken door in te werken op de manier waarop deze hoven de dossiers beheren. Zo is er een voorstel om het aantal gerechtsbrieven terug te brengen. Een werkgroep zal – na overleg met de verschillende rechtbanken – met een definitief voorstel komen na de volgende vergadering van 26 maart.

Exacte cijfers van de achterstand per arrondissement kan ik niet geven. Ik stel wel vast dat er een dialoog is en veel goede wil. Ik wil de werkgroep bijstaan om tot oplossingen te komen.

Voor mij is dit een testcase die moet uitwijzen of de arbeidsgerechten het personeelsprobleem kunnen oplossen. Gelijktijdig wordt onderzocht hoe de interne organisatie op de griffie kan worden vereenvoudigd, zonder tussenkomst van de wetgever. Ook wordt gestreefd naar een grotere mobiliteit binnen de gerechtelijke organisatie.

Maar prioritair zijn dus de gerechtsbrieven. Nu moeten elke keer aan alle instanties gerechtsbrieven worden

verstuurd. Dat kan eenvoudiger. Daarentoent wordt nu een voorstel voorbereid.

03.04 Raf Terwingen (CD&V): Het is goed dat er, in plaats van klakkeloos beloften te maken over personeelsuitbreiding, gekeken wordt hoe de werkdruk kan verminderen met maatregelen die veeleer juridisch-procedureel van aard zijn. Ik denk dat de juiste weg wordt bewandeld.

03.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Toch denk ik dat ook de wet zal moeten gewijzigd worden. Een grotere personeelsmobiliteit is belangrijk. De personeelsleden die fulltime met die dossiers bezig waren, hadden eigenlijk mee moeten verhuizen. We mogen niet altijd wachten tot er zich een probleem voordoet. Er moet een structurele oplossing komen.

03.06 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Dit concrete dossier is in zekere zin een experiment. In het licht daarvan kan worden bekeken hoe een bredere hervorming mogelijk is.

03.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik hoop dat er snel een oplossing komt. Het aantal mensen met een collectieve schuldenregeling, en dus de druk op de arbeidsrechtbanken, zal blijven stijgen. We zitten met een dubbel probleem.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "een ontsnapping uit een politiewagen" (nr. 11244)

04.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Deze week las ik in de krant het onbegrijpelijke verhaal van een gevangene die met de handen op de rug geboeid kon ontsnappen uit een politiewagen voor de deur van de gevangenis.

Waarom werd de gevangene in een gewone politiewagen vervoerd? Hoe komt het dat de gevangene zomaar de autodeur kon openen? Hoe kan het dat iemand die een tiental meters door een auto meegesleurd is en met de handen op de rug geboeid is, toch de achtervolgende agenten kan ontlopen? Het lijkt me dat er laks wordt omgesprongen met het vervoer van gevangenen. Welke maatregelen worden genomen om dit beter te regelen?

04.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De persoon was nog niet formeel aangehouden. Het vervoer gebeurde met de klassieke interventievoertuigen van de lokale politie en door een ploeg bestaande uit twee inspecteurs. Indien de aanhouding wordt bevestigd, wordt de transfer naar de gevangenis uitgevoerd met het voertuig van de lokale politie en personeel van de politiezone, ter beschikking gesteld van de politiediensten belast met de beveiliging van het justitiepaleis. Kinderslot en veiligheidsgordel waren aanwezig, maar werden klaarblijkelijk niet gebruikt.

De aangehouden persoon moest op de achterbank plaatsnemen naast een inspecteur, die de betrokkene nog heeft proberen tegen te houden. Uiteindelijk heeft één inspecteur de achtervolging ingezet terwijl de andere bij het voertuig bleef. Het betrof twee vrouwelijke inspecteurs, die voor zover geweten geen problemen hadden met hun fysieke paraatheid. De politiezone heeft de richtlijnen inzake het gebruik van de veiligheidsgordel en het kinderslot in herinnering gebracht. Onmiddellijk na het voorval werd een pv opgesteld en een intern onderzoek opgestart.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van mevrouw Valérie Déom aan de minister van Justitie over "het werk van de opvoeders in de gevangenissen" (nr. 11255)

05.01 Valérie Déom (PS): Er is geen enkele omzendbrief die de functie van opvoeder in gevangenissen regelt. Het aantal opvoeders is bovendien aanzienlijk gedaald sinds de eerste indienstneming in 1999. In Bergen is er nog één opvoeder in plaats van de oorspronkelijke drie, in Lantien zijn er drie in plaats van vijf en in Andenne twee in plaats van vier. De gevangenis van Namen is haar enige opvoeder kwijt. Maar hoe kan men zonder opvoeders de gedetineerden de mogelijkheid bieden zich te ontwikkelen of te sporten? Hoe kan men zonder hen de agressiviteit verminderen, de gedetineerden helpen realiteitsbesef te krijgen en met hen

werken aan een hun persoonlijke en sociale identiteit?

Overweegt u een statuut op te stellen voor de opvoeders, met een functieomschrijving en een beschrijving van hun arbeidsomstandigheden en deontologie? Behoort een specifieke opleiding tot de mogelijkheden? Tot slot, gaat u de teams versterken?

05.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Op vier februari jongstleden lichtte ik reeds de personeelsformatie van de opvoeders in de gevangenissen toe, in antwoord op een vraag van de heer Fouad Lahssaini (zie *Beknopt Verslag* 52 COM 445, blz. 8).

Het personeelsplan van de directeur-generaal Penitentiare Inrichtingen voorziet, voor de functie van opvoeder, in 30 adjunct-penitentiair assistenten van niveau C en 34 technisch deskundigen van niveau B. Daarvan zijn respectievelijk 18 en 22 plaatsen ingevuld. Die functies werden opgericht in de gevangenissen die over een afdeling voor geïnterneerden beschikken of voor socioculturele en onderwijsprojecten. De personeelsformatie bestaat dus wel degelijk, maar is niet volledig ingevuld. De taken en de verwachte resultaten worden omschreven in de bijhorende functiebeschrijvingen.

Ik ben het met u eens dat het erg belangrijk is dat de gedetineerden kunnen deelnemen aan culturele, sportieve, educatieve en andere activiteiten. Een en ander is essentieel met het oog op een herstelgerichte justitie.

05.03 **Valérie Déom** (PS): Heeft men enig idee wanneer de personeelsbezetting volledig zal zijn?

05.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Het is onze eerste bedoeling om tot een volledige personeelsbezetting te komen. Daarnaast zijn we ook voorstander van meer samenwerking met de Gemeenschappen, die eveneens bevoegd zijn voor deze aangelegenheid.

Het incident is gesloten.

06 **Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de represailles tegen de echtgenote van een politieagent" (nr. 11281)**

06.01 **Jean-Luc Crucke** (MR): De pers heeft melding gemaakt van een vrouw die aangevallen werd enkel en alleen omdat ze met een politieagent getrouwd is. De wetgeving voorziet in verzwarende omstandigheden wanneer er geweld gebruikt wordt tegen ambtenaren en politieagenten. Wat is de situatie van de naasten van politieagenten? Zijn zij beschermd? Gelden er verzwarende omstandigheden als zij aangevallen worden? Welke informatie hebt u over geweld dat tegen politieagenten gepleegd wordt omdat ze politieagenten zijn? Breidt het fenomeen zich uit door de crisis?

06.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Het Strafwetboek voorziet niet in een specifieke bescherming voor politieagenten, hun gezin of hun omgeving. Wel zijn er voorstellen in die zin, onder meer een wetsvoorstel van de heer Arens.

Het expertisenetwerk strafrechtspleging van het College van procureurs-generaal heeft een initiatief opgezet met betrekking tot de bescherming van de identiteitsgegevens van de speurders die bepaalde bijzonder ernstige vormen van criminaliteit moeten onderzoeken.

Op nationaal vlak beschikken we over gedeeltelijke cijfers. Er waren 973 feiten van slagen en verwondingen gericht tegen politieagenten in 2005, 988 in 2006, 932 in 2007 en 478 in 2008. Ook al neemt het aantal af, het blijft een onrustwekkende verschijnsel.

06.03 **Jean-Luc Crucke** (MR): Ik neem er nota van dat er momenteel geen specifieke bescherming bestaat. Deze commissie zou dat probleem kunnen bestuderen; de doelstelling van het wetsvoorstel van de heer Arens is nog enigszins anders.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van mevrouw Valérie Déom aan de minister van Justitie over "de bescherming van de gegevens op Facebook en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer" (nr. 11311)**

07.01 **Valérie Déom** (PS): Eens men zwicht voor de verleiding van Facebook, aanvaardt men er de

gebruiksvoorwaarden van die enkel voldoen aan de Amerikaanse wetgeving, die niet veeleisend is inzake het respect voor de persoonlijke levenssfeer. De internetgebruiker is gewaarschuwd: eens iemand zijn gegevens doorgezonden heeft naar de sociale netwerksite, behoren ze hem niet echt meer toe. Maar er bestond een clausule die de gebruiker beschermde ingeval hij zijn profiel wou schrappen. De overgedragen licentie liep dan automatisch af.

Op 4 februari 2009 heeft de site beslist de gebruiksvoorwaarden zelfs zozeer te veranderen, dat die clausule van gedeeltelijke bescherming verdween.

Als reactie op de kritiek kondigde de bedrijfsleider aan dat hij de nieuwe voorwaarden introk. De site werkt nu weer met de oorspronkelijke gebruiksvoorwaarden.

Veel gebruikers weten niet dat hun gegevens bijgehouden en gearcheveerd worden. Ik denk dat we een stand van zaken moeten opmaken over de rechten van de gebruikers van de site in het licht van onze wetgeving.

Zijn de door Facebook uitgevaardigde reglementaire bepalingen, met name het bewaren van persoonsgegevens, in overeenstemming met onze wetgeving op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer? Heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer er al een advies over uitgebracht?

07.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): De informatie die internetgebruikers vrijwillig bezorgen aan Facebook, zijn persoonsgegevens in de zin van artikel 1, §1, van de wet van 8 december 1992 op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De verwerking van die gegevens door Facebook is een verwerking in de zin van artikel 1, §2, van diezelfde wet.

Artikel 3*bis* bepaalt dat de huidige wet van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens door een verantwoordelijke die geen vaste vestiging op het grondgebied van de Europese Gemeenschap heeft. Artikel 4 bepaalt dat de gegevens eerlijk en rechtmatig verwerkt dienen te worden. Artikel 9 verduidelijkt dat de gebruiker toegang moet hebben tot zijn gegevens en in staat moet zijn er eventueel de verwijdering van te vragen.

Facebook heeft bekend gemaakt dat het van plan is de verzamelde gegevens te gebruiken voor commerciële doeleinden. Dat gebruik moet worden omkaderd en moet kunnen rekenen op de instemming van de gebruikers. Het gaat om artikel 5.

De gebruiksvoorwaarden van Facebook bepalen dat de gebruiker toestemt met de verwerking van zijn persoonsgegevens en de doorzending naar de Verenigde Staten.

Artikel 21 bepaalt dat persoonlijke gegevens enkel aan een land dat geen lid is van de Europese Unie overgedragen kunnen worden als dat land voldoende bescherming waarborgt. Daarom preciseert Facebook in zijn algemene bepalingen dat het de *Safe Harbor Principles* toepast.

Artikel 22 bepaalt dat persoonsgegevens enkel aan een land dat onvoldoende bescherming biedt, overgedragen kunnen worden, als de betrokken persoon daartoe zijn toestemming geeft.

Over het onderwerp denkt een Europese denkgroep na die op basis van artikel 29 opgericht is. Eerstdaags zal een document verschijnen.

Voor het overige kan iedereen zich richten tot de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die verbonden is aan de Kamer en die volgens artikel 29, alinea 1, van de wet van 1992, erop toeziet dat de fundamentele principes van bescherming van de persoonlijke levenssfeer in het kader van de Belgische wetgeving, nageleefd worden.

07.03 **Valérie Déom** (PS): Ik ben er niet zeker van dat alle garanties daadwerkelijk geboden worden en dat mensen beseffen dat ze erin toestemmen dat hun gegevens doorgestuurd worden wanneer ze hun profiel op

Facebook plaatsen.

Heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer de zaak al onderzocht?

07.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Voor zover ik weet, niet.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "partnergeweld" (nr. 11322)

08.01 **Xavier Baeselen** (MR): Stelt men voor de periode 2007-2008 een evolutie van het verschijnsel vast, meer bepaald wat het aantal vervolgingen, en gevallen dat geseponeerd wordt door gebrek aan voldoende bewijzen betreft? Is er een evolutie in de vervolgingen ten aanzien van de daders van dergelijke feiten?

08.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Ik heb een zeer interessant document over intrafamiliaal geweld, van 30 juni 2008. Het is beter dat ik u het document bezorg en dat ik u de kans geef om het te lezen vóór ik er commentaar op geef.

Het is een document van veertig pagina's dat veel statistische gegevens en analyses van die gegevens bevat. De analyse van de gegevens van 2008 moet eind april zijn afgerond.

08.03 **Xavier Baeselen** (MR): Onze commissie zou een reflectie aan de toepassing van die ministeriële circulaires kunnen wijden. Het zou immers interessant zijn om de commissie voor de Justitie bij een en ander te betrekken.

De **voorzitter**: Ik denk dat de kwestie van het partnergeweld onder de bevoegdheid van de heer Wathelet ressorteert.

Het incident is gesloten.

09 Samengevoegde vragen van

- de heer **Xavier Baeselen** aan de minister van Justitie over "drugs in de gevangenis" (nr. 11324)

- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Justitie over "de dood van een gedetineerde in de gevangenis van Hasselt ten gevolge van een overdosis drugs" (nr. 11402)

09.01 **Xavier Baeselen** (MR): Een recente circulaire van het College van procureurs-generaal vraagt meer aandacht voor het probleem van drugs in de gevangenis en een beter overleg onder de betrokken actoren. Het fenomeen zou inderdaad de reclassering van gevangenen bemoeilijken en de sfeer in de gevangenis beïnvloeden.

In een enquête van 2006 verklaart 30 procent van de gevangenen drugs te hebben gebruikt in de gevangenis (cannabis, heroïne, slaapmiddelen en kalmeringsmiddelen).

Wat bepaalt de circulaire van het College van procureurs-generaal? Vervangt de circulaire eerdere bepalingen? Wat zijn de voornaamste wijzingen van de circulaire? Bestaan er officiële cijfers over verdovende middelen in gevangenis?

09.02 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): Cipers troffen op 25 februari 2009 het levenloze lichaam aan van een gedetineerde in de gevangenis van Hasselt. Zijn celgenoot was onwel. Ze hadden allebei drugs genomen. Hoe is dit kunnen gebeuren? Hoe ver staat de regering met haar voornemen om de smokkel van, handel in en gebruik van drugs in penitentiaire inrichtingen te bestrijden en te voorkomen?

09.03 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Om het probleem van de verdovende middelen in de gevangenis doeltreffend te bestrijden is er nood aan uniforme maatregelen waarvan alle betrokkenen op de hoogte zijn, zowel wat de gerechtelijke vervolging als wat de interne maatregelen betreft. Daarom werd afgesproken een dubbele omzendbrief op te stellen, een voor de parketten en de politie, en een voor de strafinrichtingen. Ze handelen over elke inbreuk inzake verdovende middelen, giftstoffen, enz. De richtlijnen in die omzendbrieven betreffen de modaliteiten voor de vaststelling en het aanbrengen van de feiten en het

overleg met de parketten. Het penitentiair personeel stelt onverwijld een schriftelijk administratief rapport op naar aanleiding van elke vaststelling met betrekking tot het gebruik, het bezit of het dealen van verdovende middelen door een gedetineerde, een bezoeker, een personeelslid of een externe werknemer. In principe verwittigt de gevangenisdirecteur de lokale politie die de feiten vaststelt en proces-verbaal opmaakt. In geval van een overdosis moet de directeur eveneens telefonisch contact opnemen met de parketmagistraat met wachtdienst. Bovendien bezorgt het openbaar ministerie de directie van elke inrichting de informatie van gerechtelijke of sanitaire aard die hij noodzakelijk acht.

Ten minste eenmaal per jaar wordt in elk betrokken arrondissement een overleg georganiseerd tussen de directie van de strafinrichting, de procureur des Konings en de politie.

Omzendbrief nr. 1806 van 6 februari 2009, die bestemd is voor de gevangenisdirecteurs, is een aanvulling bij omzendbrief nr. 1785 van 18 juli 2006 en betreft het preventieve en het sanitaire aspect van de drugsproblematiek.

Er zijn momenteel geen geïntegreerde statistieken voorhanden. Het verslag 2006 vormde een eerste stap in die richting, dankzij een instrument dat sindsdien werd verfijnd. De administratie van het gevangeniswezen werkt momenteel aan een nieuw verslag, dat in de loop van het jaar zou moeten worden gepubliceerd, op grond van het verbeterde instrument.

(Nederlands) Ik betreur het overlijden van deze gedetineerde. In een brief van 3 maart 2009 meldt de procureur des Konings dat er een afstapping ter plaatse is gebeurd door het parket en de lokale politie. De vraag hoe de gevangene kon overlijden door een overdosis drugs kan momenteel nog niet worden beantwoord. Het opsporingsonderzoek daarover loopt immers nog.

De nieuwe circulaires betreffende de drugsdelicten in de penitentiaire inrichtingen dateren van 15 januari 2009 en 6 februari 2009. Ze zijn van toepassing sedert 16 februari 2009.

Naast de systematische controles moet men ook aandacht besteden aan preventie en voorlichting. De samenwerking met de gespecialiseerde hulpverleningsinstanties moet nog verbreden. Dat vraagt samenwerking met de Gemeenschappen. In bepaalde gevangenissen lopen er reeds langdurige therapeutische programma's, zoals het Believe-project in Ruislede. Ook in Verviers beschikt men sinds twee jaar over een drugsvrije afdeling. Een soortgelijk initiatief is nu in voorbereiding voor de gevangenis van Brugge. In de meeste gevangenissen wordt bovendien samengewerkt met een of meerdere therapeutische centra.

09.04 **Xavier Baeselen** (MR): Het verwondert mij dat er geen cijfers beschikbaar zijn. Of men wil ze niet verzamelen, of men beschouwt het verschijnsel als marginaal. De directie zal alle drugsgerelateerde feiten in de gevangenis moeten rapporteren, enkele uitzonderingen daargelaten. Welke uitzonderingen? Ik vrees dat de gevangenisdirecteurs veel tijd zullen moeten uittrekken om die rapporten te schrijven, want het is een feit dat er drugs worden gebruikt en verhandeld in de gevangenis. Daarom vind ik het zo vreemd dat die cijfers niet voorhanden zijn. Waarom moest er plotseling een nieuwe omzendbrief komen, zonder dat men zich op cijfers kon baseren?

09.05 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Eenvoudigweg omdat een parlements lid mij ondervraagd heeft over het drugsbeleid. Nu is er een nieuwe omzendbrief, en dan vraagt u mij waarom die er moest komen!

Zo blijven we in een kringetje ronddraaien.

09.06 **Xavier Baeselen** (MR): Door die systematische rapportering zullen de cijfers plots explosief stijgen, aangezien er voordien helemaal geen waren.

09.07 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Het is interessant dat het cijfermateriaal verzameld zal worden op grond van de nieuwe omzendbrieven. Er zal geen vergelijking mogelijk zijn tussen 2008 en 2009. Voortaan is er een duidelijk kader.

09.08 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang): In het verleden bleek dat er geen cijfers werden bijgehouden. Het verheugt me dat parlementsleden nog iets in beweging kunnen zetten. Ervaringen moeten uitgewisseld worden, desnoods via de dienst voor het Strafrechtelijk Beleid. Volgens de pers komen er extra controles.

Het is ook belangrijk dat die controles efficiënter zijn, want men is immers heel inventief bij het smokkelen. De inwerkingtreding van de wet op de interne rechtspositie van de gedetineerde maakt de zaken niet eenvoudiger. Ik dring erop aan dat de circulaires de nodige soepelheid aan de dag leggen voor cipiërs en de directie om tot controles te kunnen overgaan. Hoe kan men gedetineerden behoorlijk reclasseren als men in de gevangenis aan drugs kan geraken? Sommigen raken verslaafd en sommigen overlijden er zelfs aan. Dat is onaanvaardbaar in een beschaafde samenleving.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Josy Arens aan de minister van Justitie over "een waarschuwingssysteem bij ontvoeringen" (nr. 11329)

10.01 Josy Arens (cdH): Drie weken geleden deed er zich in Zuid-Luxemburg een onrustwekkende verdwijning van een moeder en haar twee kinderen voor. De federale politie had de media gevraagd alles in het werk te stellen om een waarschuwing te verspreiden. Dat is een zeer positieve demarche en de communicatie verloopt vlot tussen de diverse actoren, zowel het ministerie van Justitie als dat van Binnenlandse Zaken.

Is het evenwel niet mogelijk die verdwijningen via adequate middelen te melden langs de autosnelwegen? In juni jongstleden werd een oefening gehouden om het reactievermogen van de Belgische politie te testen in geval van een onrustwekkende verdwijning, en ook om de internationale samenwerking te evalueren. De resultaten waren positief, maar een en ander kan nog beter. Zo is onder meer de omzendbrief van 20 februari 2002 over de opsporing van vermiste personen voor verbetering vatbaar. Werd die omzendbrief intussen aangepast, en in welke mate?

10.02 Minister Stefaan De Clerck (*Frans*): De gezamenlijke oefening in het kader van een media-alarm naar aanleiding van een gesimuleerde kinderontvoering die in juni 2008 gehouden werd, was zeer positief. In het verlengde daarvan werden de lidstaten in een ontwerpconclusie van de Raad van de Europese Unie verzocht om nationale alarmeringsmechanismen in te stellen en om de modaliteiten te bepalen voor een snelle afkondiging van een grensoverschrijdende alarmering. In dat verband vond gisteren een vergadering plaats bij het parket-generaal van Luik over de manieren om de bevolking te informeren via de audiovisuele media of lichtborden op de autosnelwegen.

10.03 Josy Arens (cdH): Ik heb het gevoel dat de centrale administratie in sommige gevallen niet gewonnen is voor grensoverschrijdende acties, terwijl het parket wel meer met de buurlanden wil samenwerken.

Het incident is gesloten.

11 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Carina Van Cauter aan de minister van Justitie over "een daad van zinloos geweld" (nr. 11335)
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de recente gewelddaden tegen jongeren in Brussel" (nr. 11342)
- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de recente gewelddaden tegen jongeren in Brussel" (nr. 11357)
- de heer Hans Bonte aan de minister van Justitie over "het aangekondigde onderzoek door zijn diensten naar de vrijlating van een 16-jarige Vilvoordse delinquent en het structurele tekort aan opvangmogelijkheden voor jongeren" (nr. 11454)
- mevrouw Carina Van Cauter aan de minister van Justitie over "de vrijlating van minderjarige verdachten wegens plaatsgebrek" (nr. 11492)
- de heer Bruno Stevenheydens aan de minister van Justitie over "de vrijlating van een jonge amokmaker wegens plaatsgebrek" (nr. 11515)

11.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Recentelijk waren er opnieuw twee gevallen van zwaar geweld in Brussel, met het beroven en neersteken van een 16-jarige jongen en het beroven en mishandelen van een 15-jarig meisje. In dit laatste geval werden de twee minderjarige daders na verhoor weer vrijgelaten, tot grote woede van de ouders. Zijn de feiten correct? Werden de daders van het tweede incident meteen vrijgelaten? Waarom? Werd een snelrechtprocedure opgestart?

Was de hoofddader van het eerste feit al bekend bij het gerecht en heeft hij als enige gestoken? Zit hij nog steeds in hechtenis en welke procedure werd gestart met het oog op een zo snel mogelijke berechting? Hoeveel andere daders waren betrokken partij, zijn ze geïdentificeerd en waren er al gerechtelijke antecedenten? Waren er ook minderjarigen, hoeveel van hen werden aangehouden en zitten er eventueel nog in hechtenis?

11.02 Hans Bonte (sp.a): We hebben duidelijk te maken met een breder maatschappelijk probleem, zoals de gebeurtenissen in Vilvoorde en Brussel aantonen. De minister heeft reeds aangegeven dat de snelle vrijlating van de dader in Vilvoorde niet is gebeurd wegens een gebrek aan plaats in een gesloten opvangcentrum, maar dat het probleem zich blijkbaar situeert bij de beperkte speelruimte die de jeugdrechters krijgen bij het bestraffen van dergelijke delicten.

Zal de minister een wetgevend initiatief nemen om het jeugdrechters mogelijk te maken in dergelijke delicten een opsluiting te bevelen? De minister is ook overtuigd van de nood van zwaardere sancties voor gewelddelicten jegens ordehandhavers. Zal hij ook hiervoor een wetgevend initiatief voorleggen aan de Kamer? Tegen wanneer? Wat zal de inhoud daarvan zijn?

11.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Was het niet mogelijk om de jonge woesteling in Vilvoorde ergens te plaatsen, desnoods in een half gesloten instelling? Er was sprake van een lachwekkend milde werkstraf van 30 uur, maar hoe vaak was de betrokkene al niet eerder in aanraking geweest met de politie of het gerecht? Wat zal de minister ondernemen tegen het geweld vanwege minderjarigen, in het bijzonder ten aanzien van de politie?

Dat het delict niet zwaar genoeg woog, is een gevolg van een lakse wetgeving die de partij van de minister mee heeft ondersteund en waarvoor mijn partij al in 2006 heeft gewaarschuwd.

Klopt het dat vorig jaar tweehonderd jongeren niet konden worden geplaatst in de jeugdinstellingen? Werden zij dan vrijgelaten? Hoe snel krijgt een minderjarige pleger van zware feiten een sanctie? Zijn er cijfers beschikbaar? Als niet snel wordt opgetreden, ontstaat een gevoel van straffeloosheid bij de daders.

11.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik ben gisteren in Vilvoorde geweest. Het gaat in dit geval en dat in Brussel om minderjarigen die gewelddelicten plegen, en er is inderdaad sprake van een weerkerend fenomeen.

In Vilvoorde keerde het geweld zich tegen politiemensen.

Het jeugdsanctierecht, vastgelegd in de wet van 8 april 1965, voorziet in een waaier van mogelijke maatregelen voor de jeugdrechters. In deze zaak heeft de jeugdrechter trouwens ook snel gehandeld, met het onmiddellijk opleggen van een huisarrest tot eind april, een dienstverleningsstraf en het herstel van de aangerichte schade. Bijkomende maatregelen zijn bovendien nog mogelijk.

Opsluiting in een half gesloten jeugdinstelling van de Gemeenschap was niet meteen mogelijk wegens plaatsgebrek, terwijl de rechter heeft geoordeeld dat de aard van het vergrijp geen opsluiting toeliet in een federale gesloten instelling.

In dit kader is het debat gevoerd over het probleem van agressie tegenover agenten. Voor geweldpleging tegen sommige andere categorieën zijn zwaardere sancties wel mogelijk. Daarom moet een bijzondere bescherming van agenten zeker ernstig worden overwogen en dat is ook wat ik momenteel laat onderzoeken.

Het is niet de bedoeling dat politiemensen misbruik gaan maken van een beschermd statuut, maar ik vind het wel belangrijk dat zij een extra bescherming krijgen door geweld op politiemensen zwaarder te laten bestraffen. Op deze manier wordt het mogelijk strengere straffen uit te spreken zonder dat er een wijziging aan het jeugdsanctierecht nodig is.

De werken in het nieuwe gesloten centrum voor jongeren in Tongeren verlopen erg vlot. De instelling, met 35 nieuwe plaatsen, zal misschien al in mei in gebruik kunnen worden genomen. Ik heb daarom gevraagd om versneld personeel te werven. Voor de inrichting in Saint-Hubert, met 50 plaatsen, blijven we mikken op september. De Regie werkt daarnaast aan een voorontwerp voor een jeugdinstelling in Achêne met 120 plaatsen en aan een nieuwbouw met 76 extra cellen in Everberg.

Ik zal de heer Laeremans schriftelijk de antwoorden op zijn andere specifieke vragen bezorgen.

11.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Jongeren die elkaar neersteken voor een gsm, dat herinnert ons uiteraard aan de zaak-Van Holsbeek. Het is uitermate belangrijk dat dit soort geweld strenger wordt bestraft.

De sancties voor geweld op politiemensen strenger maken zonder het jeugdsanctierecht te veranderen, zoals de minister voorstelt, is een nepoplossing. Wie een politieagent neersteekt, kan dan wel worden opgesloten, maar wie een andere jongere neersteekt niet.

Onder minister Onkelinx is de wet veel te laks geworden. Dat moet veranderen.

11.06 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Op 23 en 24 maart vindt een colloquium plaats over jongeren en criminaliteit, een initiatief dat nog door minister Vandeuren werd genomen.

11.07 Hans Bonte (sp.a): Ik begrijp de redenering van de minister niet om de zwaarte van de straf afhankelijk te maken van wie het slachtoffer is. Jeugdrechters moeten meer mogelijkheden krijgen om sneller en preventief tot opsluiting over te gaan.

Ik zal op 25 maart, na het colloquium, in deze commissie naar de conclusies vragen, al denk ik dat er studiedagen genoeg zijn en dat het eindelijk tijd wordt voor daden. De minister moet nagaan of het niet wenselijk is de wet te veranderen.

11.08 Bruno Stevenhuydens (Vlaams Belang): Men blijft maar overleggen en bestuderen. Het is niet de eerste keer dat dit soort feiten wordt gepleegd. Het wordt onderhand tijd voor een wetswijziging.

Wat mij verbaast, is dat de jeugdrechter de mogelijkheid die hij wel had, met name de jongere dan maar in een open instelling te plaatsen, niet heeft genomen.

11.09 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik ben zelf naar het politiecollege gegaan om te horen wat de problemen zijn. Ik heb daar geleerd dat politiemensen geen bijzondere bescherming genieten, terwijl ik dacht dat dat wel het geval was. Men vertelde mij ook dat jongeren gewoon zeggen dat de politie niets tegen hen kan doen.

Ik wil daar iets aan doen, maar dat kan niet met een vingertip. Zoiets moet doordacht gebeuren en dat vraagt overleg en debat. De studiedagen zijn daarom wel degelijk een goed initiatief. Ook de problematiek van de jongeren met psychiatrische problemen zal daarbij aan bod komen.

Wees gerust, als er conclusies moeten worden getrokken en als er moet worden gehandeld, zal ik mijn verantwoordelijkheid nemen.

11.10 Hans Bonte (sp.a): Het verontrust mij dat de minister blijkbaar niet wist dat jongeren zeggen dat de politie hen niets kan maken.

11.11 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Dat heb ik toch zo niet gezegd!

11.12 Hans Bonte (sp.a): Jawel, letterlijk.

11.13 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ook tijdens de vorige zittingsperiode hebben wij hiervoor gewaarschuwd. De sp.a stelt blijkbaar maar vast dat de wet te laks is als ze in de oppositie zit.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Justitie over "de beperking in de tijd van de uitkering van medische hulp" (nr. 11347)

12.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Volgens bepaalde persberichten zouden de slachtoffertjes van het drama in Dendermonde maar drie jaar op medische hulp beroep kunnen doen. De rechtsbijstandsverzekering zou de kosten voor de medische hulp slechts gedeeltelijk of zelfs helemaal niet kunnen verhalen op de dader, omdat die onvermogen zou zijn.

Heeft de minister weet van het feit dat de medische hulp slechts gedurende drie jaar zou worden terugbetaald? Kan het zomaar dat een rechtsbijstandsverzekeringsmaatschappij verdere tussenkomst weigert omdat de dader onvermogen zou zijn? Bestaat de mogelijkheid aan te kloppen bij het fonds voor slachtofferhulp? Hoeveel kapitaal zit er momenteel in dit fonds en acht de minister dit toereikend? Als het kapitaal ontoereikend is, welke maatregelen neemt de dan regering om het fonds uit te breiden?

12.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Terugbetaling van de medische kosten is afhankelijk van de ziekteverzekering van de individuele personen. Anderzijds is er de verzekering van de kinderdagverblijven. Die drie jaar verwijst naar de collectieve polis. Het gaat om een courante polis die geen afbreuk doet aan de rechten van de slachtoffers om vergoedingen te eisen bij andere verzekeringen. Een dekking van drie jaar is ruimer dan de gewone posthospitalisatiedekking.

Het is voorbarig te suggereren dat verdere tussenkomst zou geweigerd worden omdat de dader onvermogen zou zijn. De meeste verzekeringen hebben een waarborg voor insolventie van derden. Hoe de slachtoffers precies verzekerd zijn, is mij echter niet bekend.

We moeten het proces afwachten. De al of niet onvermogenheid van de dader komt pas aan bod na veroordeling.

De ontvangsten van het fonds stegen de voorbije vier jaar van 7,3 miljoen naar 16,7 miljoen, de uitgaven schommelen rond de 10 miljoen. Er is geen ontoereikend kapitaal. Het fonds kan zijn werk behoorlijk verrichten.

12.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Wij zullen de insolventie van derden concreter bekijken. Het kan niet dat een slachtoffer een tweede keer moet betalen.

Het incident is gesloten.

13 Samengevoegde vragen van

- de heer **Bruno Stevenheydens** aan de minister van Justitie over "de uitleveringsproblemen met Nederland" (nr. 11371)

- de heer **Xavier Baeselen** aan de minister van Justitie over "in België veroordeelde personen die een toevluchtsoord vinden in Nederland" (nr. 11384)

13.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Zware criminelen die in België zijn veroordeeld, ontsnappen aan hun straf door de Nederlandse nationaliteit aan te nemen of te zorgen voor een legale verblijfplaats in Nederland. Na tien jaar kunnen ze probleemloos terugkeren omdat hun straf verjaard is. Dat kan omdat België het Europees Verdrag over de Internationale Geldigheid van Strafvonnissen nog altijd niet heeft bekrachtigd.

Is de minister op de hoogte van deze praktijk? Waarom is het verdrag uit 1970 nooit bekrachtigd? Hoeveel veroordeelde criminelen zijn momenteel voortvluchtig? Hoeveel daarvan zijn Nederlanders? Hoeveel daarvan hebben de Belgische nationaliteit en hebben momenteel een geldige verblijfsplaats in Nederland? Hoeveel opsporingsopdrachten bestaan er vandaag?

13.02 **Xavier Baeselen** (MR): Ik heb dezelfde vragen.

13.03 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Dit probleem is ontstaan na de toepassing van het Europees aanhoudingsbevel door Nederland in 2004. Vanaf 2005 werd er hierover overlegd tussen de Belgische en de Nederlandse gerechtelijke overheden. Het Europese kaderbesluit over het Europees aanhoudingsbevel laat toe om niet in te gaan op de vraag om uitlevering van een eigen onderdaan of ingezetene met het oog op de strafuitvoering, maar dan moet de strafuitvoering wel worden overgenomen.

(*Frans*) De jongste jaren maakte Nederland meer dan eens gebruik van die clausule op grond waarvan de uitlevering kan worden geweigerd, zonder evenwel de voorwaarde inzake de overname van de strafuitvoering in acht te nemen.

(*Nederlands*) De kern van het probleem is de vraag of het kaderbesluit over het Europees aanhoudingsbevel en de nationale wetgeving volstaan om de straf ten uitvoer te leggen. Dat is wel het geval voor België, maar niet voor Nederland, waar de nationale wetgeving en met name de wet inzake de overdracht van de strafuitvoering een verdragsbasis vraagt voor de overname van een buitenlandse straf.

(*Frans*) Indien de Nederlandse autoriteiten van oordeel zijn dat ze de straf niet kunnen uitvoeren, dan is de enige conclusie die ze daaruit zouden moeten trekken dat ze de betrokkene aan ons land moeten overdragen.

(*Nederlands*) Het verdrag van 28 mei 1970 kent een geringe ratificatiegraad. Slechts 20 van de 47 lidstaten van de Raad van Europa hebben het geratificeerd, voornamelijk vanwege de grote complexiteit. Het verdrag omvat niet alleen uitgebreide regels voor de grensoverschrijdende tenuitvoerlegging van vrijheidbenemende straffen, maar ook voor de tenuitvoerlegging van geldboetes, verbeurd- en vervallenverklaringen. Het verdrag verdween helemaal naar de achtergrond door de ontwikkeling van minder complexe deelinstrumenten.

Precies naar aanleiding van het probleem met Nederland is België toch gestart met de ratificatieprocedure. Het wetsontwerp zal eerstdaags in de Senaat worden ingediend. De ratificatie is dus alleen noodzakelijk om een hiaat op te vullen in de internationale samenwerking inzake de uitvoering van gevangenisstraffen voor personen die niet als voortvluchtig kunnen worden beschouwd. De voortvluchtige veroordeelden vallen namelijk al onder artikel 68 van de uitvoeringsovereenkomst van de Schengenlanden en artikel 2 van het aanvullend protocol van 1997 van het Overbrengingsverdrag.

De algemene nationale gegevensbank bevat op dit moment 2.511 gesignaleerde personen, ongeacht hun nationaliteit, die in België een gevangenisstraf kregen van minstens zes maanden. Het FAST-team van de federale politie heeft op 31 december 2008 850 dossiers in behandeling van voornamelijk personen die veroordeeld werden tot een effectieve gevangenisstraf van minstens vijf jaar. Het gaat hier niet over voortvluchtige geïnterneerden. Het FAST-team behandelt op dit moment nog tien dossiers over Nederlanders die in België veroordeeld zijn en die zich nu in Nederland bevinden. De algemene nationale gegevensbank bevat op dit moment ruim vijftienduizend opsporingsopdrachten, die gaan over alle personen die worden opgespoord wegens een veroordeling op grond van een aanhoudingsbevel, nationaal en internationaal.

(*Frans*) In januari 2007 hebben er contacten plaatsgevonden met Eurojust en met de Nederlandse autoriteiten. Ik zal mijn Nederlandse ambtgenoot binnenkort ontmoeten teneinde dat probleem te bespreken.

13.04 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Het is niet omdat er twintig lidstaten zijn die de richtlijn niet geratificeerd hebben, dat ons land daar een voorbeeld aan moet nemen. Het is goed dat de richtlijn nu eindelijk toch bekrachtigd zal worden. Volgens de cijfers van de minister zouden er slechts tien Nederlandse voortvluchtigen zijn. Dat zijn toch wel ongeloofwaardige cijfers als we het artikel van vorige week in *P-Magazine* mogen geloven.

13.05 **Xavier Baeselen** (MR): Het is moeilijk te begrijpen dat Europese burgers een toevluchtsoord kunnen

vinden in een EU-land om zo een vervolging of de uitvoering van hun straf te ontlopen. Elk vonnis dat in een lidstaat wordt uitgesproken, moet kunnen worden uitgevoerd in een andere lidstaat die tot dezelfde gerechtelijke ruimte behoort.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "het dossier van de visa fraude in de Belgische ambassade in Bulgarije" (nr. 11282)

14.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Op 18 februari zou de Brusselse correctionele rechtbank de verjaring hebben vastgesteld van een fraudedossier inzake reisvisa van de Belgische ambassade in Bulgarije. Dit dossier veroorzaakte destijds heel wat ophef. Doordat zes verschillende onderzoeksrechters dit dossier hebben opgevolgd, zou het onderzoek tot 2004 hebben geduurd. Het duurde nadien nog meer dan vier jaar voor de zaak voor de rechter kwam, die de verjaring vaststelde.

Hoeveel verdachten waren er in dit dossier? Waarom werd er systematisch een nieuwe onderzoeksrechter aangesteld? Waarom kwam de zaak pas vier jaar na afronding van het onderzoek voor de rechter? Waarom heeft men de verdachten in bescherming genomen?

14.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): In dit dossier waren er twee verdachten. Er waren inderdaad verschillende opeenvolgende onderzoeksrechters met dit dossier belast, maar daar moet geen bijzondere strategie achter worden gezocht en het is zeker niet zo dat men de verdachten in bescherming wilde nemen.

De eerste onderzoeksrechter die belast werd met de initiële klacht met burgerlijke partijstelling in 1996, werd benoemd tot advocaat-generaal bij Cassatie. Later veranderde het dossier opnieuw van onderzoeksrechter omdat de taal van de procedure werd gewijzigd. Op 14 mei 2003 gaf de onderzoeksrechter het dossier door aan de procureur des Konings te Brussel voor eindvordering. Op 8 juli 2004 kwam dit dossier bij het federaal parket terecht in het kader van de overname van een aantal dossiers van het parket van Brussel. Op 27 april 2006 was het federaal parket klaar met de eindvordering.

Op basis van artikel 136 van het Wetboek van strafvordering onderzocht de kamer van inbeschuldigingstelling of het onderzoek niet te lang aansleepte en of maatregelen nodig waren. Het hof oordeelde in een arrest van 4 mei 2006 dat de zaak klaar was om voor de raadkamer te komen en dat er geen maatregelen vereist waren. Door talrijke procedures van de burgerlijke partijen, zoals procedures in kort geding en procedures in het kader van de wet-Franchimont, duurde het toch nog geruime tijd vooraleer het dossier naar de correctionele rechtbank kon worden verwezen. Ook werden klachten ingediend te Neufchâteau en Antwerpen, die dan via een procedure voor de raadkamer bij het dossier in Brussel moesten worden gevoegd. Hierdoor kon de zaak pas naar de correctionele rechtbank worden doorverwezen op 18 december 2007.

De rechtbank moest in haar vonnis van 18 februari 2009 de verjaring vaststellen, aangezien de feiten dateren van de periode 1995-1998 en de laatste sluitingsdatum dus vastgelegd is op 18 december 2002. Er is dus geen sprake van bescherming, maar wel van een procedure die door veel incidenten vertraagd werd.

14.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De minister trekt uit dit voorval geen enkele conclusie. Dit is toch geen goede manier van werken. Dit is opnieuw een blamage voor ons land. De minister somt wel de verschillende vertragsmanoeuvres op, maar de vraag is hoe we dit kunnen voorkomen.

Dit dossier werd vertraagd door de wet-Franchimont en door het federaal parket, dat hier een remmende factor is gebleken. Dit dossier was al in 2004 afgerond. Zal de minister richtlijnen of signalen sturen naar de procureurs-generaal om dit soort vertragingen tegen te gaan? Zal er worden verhinderd dat burgerlijke partijen zichzelf in de voet schieten? Nu valt dit alles uiteindelijk in het voordeel van de verdachten uit en dat kan toch niet de bedoeling zijn.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de vervolging van de rapgroep Cicatris wegens doodsb bedreigingen aan het adres van de heer Philip Dewinter" (nr. 11350)

15.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): In november 2008 werd de heer Filip Dewinter in een nummer van de rapgroep Cicatris met de dood bedreigd. Hiertegen werd een klacht ingediend, waarna een strafonderzoek volgde. Ondertussen haalt dezelfde groep in een nieuw rapnummer opnieuw uit naar de heer Dewinter.

Wat is de stand van zaken met betrekking tot het strafonderzoek inzake het eerste rapnummer?

15.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Volgens mij is het de afspraak om in de commissie geen vragen toe te laten betreffende individuele dossiers.

De **voorzitter**: Het is moeilijk vragen tegen te houden als het om een publieke figuur gaat in een zaak die in de pers is verschenen en die de publieke opinie beroert.

15.03 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het onderzoek is nog lopende, dus kan ik geen commentaar leveren.

15.04 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Een gelijkaardige vraag werd ook aanvaard in plenaire zitting, dus verwachtte ik geen probleem. Ik hoop alleszins dat het uiten van doodsb bedreigingen strafbaar blijft.

Het incident is gesloten.

16 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de toelating aan een bokser om zijn sport te beoefenen onder elektronisch toezicht" (nr. 11351)

16.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Onlangs werd de bokser Ismaïl Abdoul vrijgelaten uit de gevangenis om zijn straf verder te ondergaan onder elektronisch toezicht. Naar verluidt mag hij ondertussen zijn gevechtssport opnieuw beoefenen.

Draagt hij de enkelband dan ook in de ring om het toezicht te verzekeren? Wordt de enkelband zichtbaar gedragen? Kan deze enkelband niet misbruikt worden om tegenstanders te intimideren?

16.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De strafuitvoeringsrechtbank van Antwerpen heeft deze straf uitgesproken en staat ook in voor de controle op de naleving van de voorwaarden. De enkelband moet met name 24 uur op 24 worden gedragen in contact met de huid. Ik neem aan dat het mogelijk is om de enkelband verborgen onder een sportkous te dragen. Het is echter niet aan mij om op de naleving van de voorwaarden commentaar te leveren.

16.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Dan hoop ik dat de verantwoordelijken vermijden dat de enkelband misbruikt kan worden om tegenstanders te intimideren.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de minister van Justitie over "de potentiële impact van de economische terugval op de Veiligheid van de Staat" (nr. 11439)

17.01 Robert Van de Velde (LDD): De potentiële gevolgen van de economische crisis omvatten ook een toename van terreurdreiging en criminaliteit, zo blijkt uit een dagelijkse rapportering voor het Witte Huis. Is er ook aan de Belgische Staatsveiligheid gevraagd om alert te zijn voor deze gevolgen? Is er sinds het uitbreken van de crisis reeds overlegd met de Staatsveiligheid over de vrijwaring van het economisch en wetenschappelijk beleid?

17.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De Amerikaanse president wordt inderdaad dagelijks gebriefd over de mogelijke bedreigingen voor de staatsveiligheid. In de Amerikaanse perceptie is de wereldwijde economische crisis een van de belangrijkste bedreigingen van dit moment. Wanneer de crisis langer dan een jaar zou duren, zien de Amerikaanse veiligheidsdiensten regimebedreigende instabiliteit ontstaan in een aantal landen, vrezen zij dat de bondgenoten hun humanitaire en militaire verplichtingen niet meer kunnen nakomen en verwachten ze wereldwijde en ontwrichtende vluchtelingenstromen. Daarbij beseffen zij dat de excessen binnen de financiële wereld door de publieke opinie als de oorzaak voor de crisis worden gezien, wat voor zware kritiek zorgt op het vrijemarktmodel en dus een aantal financiële en economische doelstellingen minder haalbaar maakt. De toename van terreurdreiging en criminaliteit is slechts een onrechtstreeks gevolg van de economische crisis en wordt door de Amerikaanse veiligheidsdiensten vooral gerelateerd aan de verwachte regimebedreigende instabiliteit.

In ons land wordt geen verhoogde dreiging van terreur of criminaliteit verwacht als gevolg van de economische crisis. Er wordt ter zake ook niet overlegd met andere departementen of met de Staatsveiligheid. Het onderzoeken van de mogelijke gevolgen van een economische crisis behoort wettelijk gezien niet tot de opdracht van de Staatsveiligheid.

17.03 **Robert Van de Velde** (LDD): Onlangs stond onze Nationale Bank bijna op ontploffen door liquiditeitsproblemen bij een Nederlandse bank. Als het niet de Staatsveiligheid is die dergelijke explosieve situaties moet opvolgen, wie dan wel? Moeten de bevoegdheden dan niet worden gewijzigd in het huidige klimaat? Moet er geen instelling belast worden met het opvolgen van dit soort situaties?

17.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Artikel 7 van de wet beschrijft de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel.

17.05 **Robert Van de Velde** (LDD): Op economische vlak zien we al een tijd overnames en het principe van de *economic warfare*. Hoewel men dat duidelijk ziet aankomen, treedt er geen enkel beschermingsmechanisme in werking.

Het incident is gesloten.

18 **Vraag van de heer Ludo Van Campenhout aan de minister van Justitie over "de gevangenis te Antwerpen" (nr. 11453)**

18.01 **Ludo Van Campenhout** (Open Vld): In dit dossier was er in het verleden al heel wat constructief overleg tussen de vorige minister en het Antwerpse stadsbestuur.

Hoe concreet en haalbaar is de locatie te Puurs? Kan Antwerpen nog in beeld komen als geschikte locatie? Wat is dan de toekomst van de gevangenis in de Begijnenstraat in Antwerpen?

18.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Enerzijds moeten er zeven nieuwe instellingen worden gebouwd, waaronder het forensisch psychiatrisch centrum op Linkeroever. Daar wordt nu gewerkt aan het voorontwerp. Anderzijds is er in een gevangenis voorzien in Puurs. Dit is een van de vier inrichtingen die gelijktijdig zou kunnen opgestart worden. Men is dat aan het bestuderen. In principe is dit de locatie waarin voorzien is in het schema.

Daarnaast is er de beslissing van de ministerraad van 19 december 2008 om een aantal oude inrichtingen te vervangen door nieuwbouw. De Begijnenstraat wil men voorlopig in stand houden, maar er is geen sprake van bijkomende capaciteit. Op een bepaald ogenblik zal ook daar nieuwe infrastructuur noodzakelijk zijn. Ik wil verder overleggen met het Antwerpse stadsbestuur en alle andere betrokkenen.

Wij staan open voor iedere locatie die kan beantwoorden aan de selectiecriteria. We hebben bij het overleg zelf een aantal denksporen aangegeven. Er zijn allerlei opties. Het is zeker nuttig dat er zo snel mogelijk een definitieve vastlegging komt in gemeenschappelijk overleg. Puurs is een nieuwe gevangenis voor extra capaciteit, de Begijnenstraat vervangen komt in de tweede fase. Ik ben er voorstander van om ook de vervangbouw versneld aan te pakken, indien de mogelijkheid er is.

18.03 Ludo Van Campenhout (Open Vld): Ik ben heel tevreden met het antwoord. We gaan best snel aan tafel zitten. De stad moet een nieuwe locatie voor de Begijnenstraat voorstellen. Dat is een absolute win-situatie.

Het incident is gesloten.

19 Vraag van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de bedroevende kwaliteit van het werk van de gerechtspychiaters" (nr. 11519)

19.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): In *het Nieuwsblad op Zondag* verscheen een harde commentaar over het bedroevende niveau van de verslagen van de gerechtspychiaters. Uit een aantal recente strafrechtelijke dossiers blijkt dat die commentaar heel terecht is. Psychiatrisch onderzoek van nogal wat bekende misdadigers verliep heel oppervlakkig. De experts zelf klagen over veel te laattijdige betalingen en te lage tarieven. Door het tekort aan psychiaters en jeugdpsychiaters worden de wachtlijsten langer.

Heeft het departement studies gemaakt over de kwaliteit van het werk van de gerechtspychiaters? Wat waren eventueel de conclusies? Bestaan er specifieke of voortgezette opleidingen aan bepaalde universiteiten voor gerechtelijke psychiatrie? Welke initiatieven worden er desgevallend genomen om de mensen die deze opleiding volgden, zoveel mogelijk bij het gerechtelijke werk te betrekken? Hoe oefent men controle uit op het werk van deze mensen? Gebeurt het dat psychiaters bij een negatieve evaluatie van de lijsten worden geschrapt? Bestaat er federaal of per Gemeenschap een lijst van bekwame gerechtspychiaters? Heeft Justitie zicht op de lijsten van de rechtbanken? Worden de psychiaters tegenwoordig sneller vergoed? Heeft men de barema's in overeenstemming gebracht met de gebruikelijke tarieven? Welke andere initiatieven neemt men om extra psychiaters aan te trekken? Welke initiatieven neemt men nu al om tijdig voldoende deskundigen en psychiaters op te leiden voor de psychiatrische instellingen van Gent en Antwerpen? De opleiding duurt immers jaren en er is nu al een tekort.

19.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik heb het artikel niet gelezen. Men moet alleszins het onderscheid maken tussen de psychiatrische onderzoeken in het kader van een strafonderzoek en de begeleiding door een psychiater van bijvoorbeeld geïnterneerden bij de strafuitvoering. De behandeling van personen die in een penitentiare instelling verblijven, is de curatieve invalshoek. Dit is een bevoegdheid van de minister van Volksgezondheid.

Volgens het masterplan moeten de centra van Gent en Antwerpen voltooid zijn tegen 2012. Het zijn die twee psychiatrische forensische centra die in principe het verst gevorderd zijn in hun aanpak. De uitbating van deze instellingen zal worden uitbesteed aan een externe partner. Deze partner zal het zorgpersoneel en de psychiaters in dienst nemen en is bijgevolg verantwoordelijk voor de tijdige invulling van de omkadering. Wij investeren in een infrastructuur waarvan we in principe niet de uitbater zullen zijn. In Gent en Antwerpen zijn de gesprekken bezig over een breed gedragen exploitatiestructuur. Het zal waarschijnlijk een mix zijn van private en publieke, vrije en andere instellingen, die zich verenigen. Het gaat om een nieuw type privaat-publieke samenwerking.

Het gaat hier om een bijzondere methodiek en een boeiende materie, waarbij zowel rekening moet worden gehouden met bewakingsopdrachten als zorgaspecten.

Bij psychiatrische onderzoeken in het kader van een strafonderzoek bepaalt de programmawet van 27 december 2006 uitdrukkelijk dat de magistraat moet toezien op een correcte invulling van de opdracht door de aangestelde deskundige, niet op de kwaliteit van het geleverde werk. De FOD Justitie voert momenteel een studie uit waarbij de vergoedingen worden vergeleken met de gangbare vergoedingen in de ons omringende landen, hoewel een vergelijking niet zo vanzelfsprekend is. De betaling geschiedt enkele weken na het leveren van de prestaties, op voorwaarde dat is voldaan aan de gebruikelijke voorwaarden. Psychiaters die worden aangesteld door het gerecht, worden opgenomen op een lijst van deskundigen, maar kunnen daar ook weer van worden geschrapt indien ze geen behoorlijke prestaties blijken te leveren.

Aan de universiteiten worden opleidingen in de gerechtelijke psychiatrie gegeven, zowel vanuit een criminologische als een medische invalshoek. Dit zijn terug te vinden op de websites van de universiteiten.

19.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Wij onderschrijven de noodzaak van de penitentiaire instellingen in Gent en Antwerpen ten volle, omdat er momenteel te weinig ondersteuning is in de gevangenis en de situatie er schrijnend is. Zo is de instelling in Antwerpen gewoon te klein, iets wat zelfs de door ons gevraagde uitbreiding niet echt ten volle zal verhelpen.

Inzake de psychiatrie in het kader van de gerechtelijke procedures verwijst de minister naar de programmawet van 2006, maar volgens mij ontbreekt het aan voldoende regulering. Vaak horen we dat gerechtspychiaters totaal tegenstrijdige adviezen geven en ook zeer oppervlakkig te werk gaan, wat mede te maken heeft met de zeer beperkte vergoedingen. Kan men geen hogere eisen stellen aan die gerechtelijke deskundigen?

Het incident is gesloten.

20 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de apothekenkraken" (nr. 11428)

20.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): In 2009 werden opmerkelijk genoeg zeventien nachtelijke inbraken in Limburgse apotheken gepleegd. Inmiddels zijn er weer twee inbraken geweest. Doet dit fenomeen zich ook elders in België voor? Besteden parketten hier bijzondere aandacht aan en heeft de minister een verklaring voor dit verschijnsel?

20.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Sinds september 2008 is er inderdaad sprake van een opvallende stijging van het aantal inbraken in Limburgse apotheken, vooral in de grotere steden. Een gelijkaardige stijging doet zich niet voor in andere provincies. Dit wordt prioritair opgevolgd. De daders zijn geen professionelen en stelen vooral kleine geldbedragen, veeleer dan medicijnen of drugs. De politie heeft de Brusselse apothekers ook al preventief geïnformeerd via een vergadering. Zodra zij bekend zijn, zullen de parketten uiteraard gepast optreden. Politie en parket plegen hierover trouwens regelmatig overleg.

20.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Hier is sprake van een ware plaag en de apothekers starten nu ook zelf een campagne in Limburg. De meerderheid van de apothekers is voorstander van een extra beveiliging van de apotheken. Ik pleit dan ook voor een zo ruim mogelijke fiscale vrijstelling voor de installatie van beveiligingssystemen bij deze beroepsdoelgroep. Misschien kan dit zelfs bij KB worden geregeld.

Het incident is gesloten.

21 Samengevoegde vragen van

- de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "het feit dat de pleger van een doodslag, veroordeeld tot 15 jaar gevangenisstraf, nog steeds op vrije voeten rondloopt" (nr. 11537)
- mevrouw Carina Van Cauter aan de minister van Justitie over "de tot 15 jaar gevangenisstraf veroordeelde persoon die nog steeds op vrije voeten rondloopt" (nr. 11570)

21.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Onlangs berichtten de media dat een man die in april 2008 tot 15 jaar gevangenisstraf was veroordeeld wegens doodslag, nog steeds op vrije voeten is omdat er destijds geen bevel werd gegeven tot onmiddellijke aanhouding. Een jaar na de feiten heeft hij zich dus nog steeds niet moeten aanmelden aan de gevangenis, wat toch vreemd is. Het parket-generaal liet weten dat hij dit binnenkort zal moeten doen. Wat houdt dat precies in?

21.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het parket-generaal heeft me laten weten dat de betrokkene werd verwezen naar het hof van assisen door de raadkamer te Gent op 10 mei 2007. Na een verzoek tot voorlopige invrijheidsstelling werd hij ingevolge een arrest in vrijheid gesteld op 31 mei 2007. Bij arrest van 17 april 2008 werd hij door het hof van assisen van Oost-Vlaanderen veroordeeld wegens doodslag. Op 30 april tekende hij cassatieberoep aan en aangezien hij op dat ogenblik niet was aangehouden, werd de zaak door het Hof van Cassatie niet met prioriteit behandeld en werd de tenuitvoerlegging van het arrest van 17 april 2008 geschorst.

Het cassatieberoep werd afgewezen op 21 oktober 2008 en het dossier werd voor verder gevolg overgezonden.

De hoofdgriffier van de rechtbank van eerste aanleg te Gent heeft het nodige gedaan op 3 december 2008, waarna de opdrachten werden uitgeschreven door de procureur des Konings van Gent. Het arrest zal binnenkort worden uitgevoerd, maar voorlopig is de betrokkene nog niet in hechtenis genomen.

In de discussie over de redelijke termijn moet men rekening houden met het cassatieberoep, het gaat over drie maanden in plaats van een jaar.

De tenuitvoerlegging zal eerstdaags gebeuren. Biedt de betrokkene zich niet aan na zijn oproep, dan wordt hij opgepakt door de politie. Nogmaals, er is destijds geen onmiddellijke aanhouding bevolen. Over de gemiddelde tijd binnen dewelke een gevangenisstraf wordt uitgevoerd, kan ik geen cijfers geven, omdat de wijze van registreren verschilt van parket tot parket en omdat deze gegevens bovendien niet zijn af te leiden uit het gebruikte informaticaprogramma. De tenuitvoerlegging van de straffen behoort toe aan het openbaar ministerie. Het beleidsplan van Justitie wil het OM nauwer betrekken bij de strafuitvoering, met instrumenten die een coherente kijk op de hele keten van strafuitvoering mogelijk maken.

Dit zal ook zeker in de nota strafuitvoering aan bod komen, die we voor de vakantie moeten behandelen.

De **voorzitter**: Vraag nr. 11570 van de heer Landuyt was toegevoegd, maar hij is niet aanwezig omwille van een andere commissievergadering.

21.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Ik begrijp dat het parket deze zaak wel degelijk opvolgde. Doordat de man naar aanleiding van een caféruzie in de media kwam, heerst nu wel de perceptie dat Justitie hem vergeten was. Dat is toch iets waarop men moet letten.

Het incident is gesloten.

22 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Justitie over "de autodiefstallen bij autoverhuurmaatschappijen" (nr. 11527)

22.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): In november 2008 kreeg ik van de minister cijfers over autodiefstallen bij autoverhuurmaatschappijen. Op mijn vraag of naar Nederlands voorbeeld het gebruik van vingerafdrukken wordt overwogen om dit probleem aan te pakken, antwoordde de minister dat hierover eerst een vraag aan de Privacycommissie moest worden gesteld.

Momenteel wordt onderzocht of België het Nederlandse flistersysteem voor prioritaire voertuigen kan invoeren. Wordt ook het gebruik van vingerafdrukken bij autoverhuur overwogen? Zal hierover een vraag aan de Privacycommissie worden gesteld? Kan de minister een termijn geven voor het onderzoek en het advies?

22.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Nederland is het enige Europese land dat met vingerafdrukken werkt. Een onderzoek is interessanter als we vergelijkend te werk kunnen gaan. Ik ben niet van plan dit systeem te onderzoeken omdat ik er nog niet van overtuigd ben dat dit de goede oplossing is. Zolang we niet weten wat we zullen onderzoeken, is een advies van de Privacycommissie uiteraard voorbarig.

22.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Ook autoverkopers worden steeds vaker het slachtoffer van mensen die auto's na proefritten niet terugbrengen. Ik begrijp dat Justitie wel andere katten te geselen heeft, maar ik pleit ervoor toch eens na te gaan wat aan dit soort diefstallen kan worden gedaan. Ik blijf dit probleem volgen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.22 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 05 par Mme Mia De Schamphelaere, présidente.

01 Question de Mme Josée Lejeune au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les

aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "la beau-parentalité" (n° 11253)

01.01 Josée Lejeune (MR) : Nombre de beaux-parents assument actuellement une part de l'éducation de l'enfant et exercent partiellement l'autorité parentale. Prenons l'exemple d'une mère qui vit avec son compagnon, qui n'est pas le père biologique de son enfant, mais qui prend une part active dans son éducation. La mère biologique est victime d'un problème médical sans avoir désigné de tuteur. Le père biologique, à l'étranger, n'entretient aucune relation avec son enfant et n'est pas en mesure de revenir en Belgique. Quelles réponses la loi prévoit-elle ? Qui est juridiquement responsable de l'enfant ? Et - deuxième exemple - quid si le père biologique de l'enfant décidait de revenir et de prendre en charge l'enfant ? Bref, quels sont les droits de l'enfant, les droits du compagnon et les droits du père biologique ?

01.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Dans le premier cas que vous évoquez, le compagnon de la mère pourrait adopter l'enfant si le père et la mère ainsi que l'enfant âgé de douze ans consentent à cette adoption. Si le père (ou la mère) est dans l'impossibilité de manifester sa volonté, est sans aucune demeure ou est présumé absent, le consentement de l'autre parent ou de l'enfant, s'il a plus de douze ans, suffit. D'ailleurs, si le père refusait ce consentement, le tribunal pourrait prononcer l'adoption s'il apparaît, au terme d'une enquête sociale approfondie, qu'il s'est désintéressé de l'enfant ou en a compromis la santé, la sécurité ou la moralité.

Si le tribunal de première instance constate l'impossibilité durable du père et de la mère d'exercer l'autorité parentale, la tutelle pourra s'ouvrir. Une fois cette impossibilité constatée, le juge de paix pourra désigner le compagnon de la mère comme tuteur de l'enfant, si cela correspond à l'intérêt de l'enfant. Dans tous les cas de figure, le compagnon de la mère pourra obtenir le droit d'entretenir des relations personnelles avec l'enfant si celui-ci justifie d'un lien d'affection particulier avec l'enfant. À défaut d'accord entre les parties, l'exercice de ce droit sera réglé dans l'intérêt de l'enfant par le tribunal de la jeunesse. Dans le second cas, on envisage le retour du père de l'enfant qui décide alors de le prendre en charge. Dans cette hypothèse, le père exerce seul l'autorité parentale. Le compagnon de la mère pourra toutefois obtenir le droit d'entretenir des relations personnelles avec l'enfant.

Par ailleurs, l'article 387*bis* du Code civil prévoit que le tribunal de la jeunesse peut, à la demande du père et de la mère, de l'un d'eux ou du procureur du Roi ordonner ou modifier, dans l'intérêt de l'enfant, toute disposition relative à l'autorité parentale. Selon la doctrine, cette disposition permet au tribunal d'imposer à son titulaire toute restriction requise dans l'intérêt de l'enfant à l'exercice de l'autorité parentale et notamment de confier au compagnon de la mère dans le cas d'espèce l'hébergement principal de l'enfant, voire l'exercice de certaines prérogatives éducatives. Seul le juge de la jeunesse peut décider de cela. Si le père est déchu de l'autorité parentale et que la mère est dans l'impossibilité de l'exercer, la protutelle pourra s'exercer à l'égard de l'enfant.

01.03 Josée Lejeune (MR) : Si je comprends bien, dans le deuxième cas de figure, le beau-père perd tous les droits sur l'enfant.

01.04 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Ce n'est pas tout à fait ce que j'ai dit. C'est le principe. Il se peut que le tribunal de la jeunesse statue sur l'autorité parentale du père et le juge de la jeunesse peut - article 387*bis* - décider de confier une partie de l'autorité parentale au conjoint. Mais il faudra qu'il ait été démontré que le père biologique n'a pas rempli l'ensemble de ses prérogatives.

L'incident est clos.

02 Question de M. Ben Weyts au ministre du Climat et de l'Énergie sur "Google Latitude" (n° 11113)

02.01 Ben Weyts (N-VA) : Déjà disponible dans 27 pays dont la Belgique, Google Latitude, la nouvelle application de Google, permet de localiser une personne à tout moment de la journée grâce à un smartphone ou à un pc. Ce système entraîne le stockage d'informations relatives aux faits et gestes des personnes

concernées dans la base de données de Google.

A-t-on demandé à la Commission de la protection de la vie privée un avis sur ce type d'applications ? Cette commission intervient-elle d'office ? Google doit-il se conformer à la législation belge en matière de protection de la vie privée ? Qui contrôle le respect de cette loi ? Comment protéger les jeunes, qui constituent un groupe cible rêvé pour des actions de marketing ?

02.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Aucun avis n'a été demandé à la Commission de la protection de la vie privée concernant Google Latitude. La commission peut décider d'agir d'office.

Étant principalement implantés aux USA, les services de Google sont soumis aux règles américaines de protection de la vie privée, nettement plus souples que les nôtres. La directive européenne relative à la protection des données dispose cependant qu'un État membre où est établi un des serveurs peut appliquer sa propre législation nationale. Ainsi, Google est par exemple soumis aux règles nationales en vigueur aux Pays-Bas et en Irlande puisqu'il a implanté des centres de données dans ces pays.

Aucun centre de ce type n'est installé en Belgique, mais certains cookies sont utilisés chez nous. Il est judicieux de demander l'avis de la Commission de la protection de la vie privée sur la question de savoir si Google est soumis ou non à la législation belge.

Il va de soi que le recours à ce programme relève du libre arbitre de chacun. Il est toujours conseillé de bien prendre connaissance des conditions générales et, surtout, des clauses de protection de la vie privée avant d'y adhérer.

En ce qui concerne les mineurs d'âge, la responsabilité incombe aux parents.

02.03 Ben Weyts (N-VA) : Cette semaine, un juge a estimé être compétent pour rendre un jugement sur Yahoo, considérant que cette société relève de notre droit parce qu'elle est active sur notre territoire. Cette thèse est à mon sens défendable. Les applications de ce type vont se multiplier. Il est nécessaire d'établir des règles claires.

Je pense également qu'il convient de prévoir une meilleure protection pour les mineurs. Ainsi, j'ai pu m'inscrire sans difficulté en me faisant passer pour un mineur.

02.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Une discussion similaire est en cours à propos du site Stop Kinderporno. Dans ce cas-ci aussi, on peut se demander si la législation belge est applicable. Il est important que la Commission Vie Privée se prononce sur de telles questions.

02.05 Ben Weyts (N-VA) : Ces questions ne relèvent pas uniquement de la législation sur la protection de la vie privée mais également de la loi sur les pratiques du commerce.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "l'incidence du transfert de la procédure en règlement collectif de dette sur la charge de travail des tribunaux du travail" (n° 11158)
- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "l'arriéré judiciaire auprès du tribunal du travail de Bruxelles" (n° 11294)
- **Mme Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "l'arriéré judiciaire croissant dans les tribunaux du travail" (n° 11297)
- **M. Stefaan Van Hecke** au ministre de la Justice sur "l'arriéré judiciaire auprès des tribunaux du travail" (n° 11317)
- **Mme Carina Van Cauter** au ministre de la Justice sur "l'arriéré judiciaire auprès du tribunal du travail" (n° 11346)
- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "l'arriéré auprès des tribunaux du travail et la situation catastrophique à Bruxelles" (n° 11522)

03.01 Raf Terwingen (CD&V) : La présidente de la Conférence nationale des présidents des tribunaux du travail tire la sonnette d'alarme. L'arriéré accumulé auprès des tribunaux du travail atteint des proportions titanesques. La responsabilité peut en être imputée à la loi relative au règlement collectif de dettes, dont la compétence incombait aux tribunaux du travail. Mme Onkelinx, ancienne ministre de la Justice, a pris cette décision sans tenir compte des glissements de personnel que cela entraînerait.

Quelle est exactement la situation sur le terrain ? Comment résoudre ce problème ?

03.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le ministre a déclaré dans un journal qu'il s'agissait d'une expérience destinée à tester la capacité de l'ordre judiciaire à résoudre le problème de personnel avec la souplesse requise. Que signifient ces déclarations du ministre ? Refuse-t-il de reconnaître les problèmes structurels qui ont conduit à cet arriéré ? Comment compte-t-il s'y prendre pour que l'arriéré redevienne gérable ? Le ministre peut-il me fournir, pour chaque arrondissement du pays, des chiffres précis concernant l'arriéré et le nombre de dossiers transmis au tribunal du travail en raison de la modification du 1^{er} septembre 2008 ?

03.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le transfert de compétences du règlement collectif des dettes entraîne, en effet, des perturbations. La cellule stratégique a eu un entretien constructif avec les représentants du tribunal du travail. Des suggestions ont été formulées pour réduire la charge de travail administrative. Les problèmes identifiés concernent le domaine de l'informatisation, du support logistique, des plis judiciaires et de l'effectif du personnel. Je souhaite répondre au mécontentement actuel en agissant sur la manière dont ces cours gèrent les dossiers. Par exemple, il a été proposé de réduire le nombre de plis judiciaires. Un groupe de travail élaborera – après concertation avec les différents tribunaux – une proposition définitive après la prochaine réunion du 26 mars.

Je ne peux pas donner les chiffres exacts de l'arriéré par arrondissement. Je constate néanmoins qu'un dialogue s'est créé et que la bonne volonté existe. Je soutiendrai le groupe de travail pour que des solutions se dégagent.

En ce qui me concerne, il s'agit d'un test qui doit démontrer si les juridictions du travail sont en mesure de résoudre le problème du personnel. Parallèlement, il est examiné comment l'organisation interne du greffe peut être améliorée sans l'intervention du législateur. L'objectif est également d'augmenter la mobilité au sein de l'organisation judiciaire.

Mais la priorité est donc accordée aux plis judiciaires. Aujourd'hui, des plis judiciaires doivent systématiquement être envoyés à toutes les instances, ce qui pourrait être simplifié. Une proposition en la matière est actuellement en préparation.

03.04 Raf Terwingen (CD&V) : Je me félicite que l'on examine les possibilités de réduire la charge de travail par des mesures de nature plutôt juridico-procédurales au lieu de faire des promesses gratuites d'extension du cadre du personnel. Je pense que nous nous sommes engagés dans la bonne voie.

03.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Je pense malgré tout qu'il faudra également modifier la loi. Une mobilité accrue du personnel est importante. Les membres du personnel chargés de traiter ces dossiers à temps plein auraient en fait également dû être transférés. Il ne faut pas toujours attendre qu'un problème se pose. Il faut trouver une solution structurelle.

03.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Ce dossier concret constitue en quelque sorte une expérience, à la lueur de laquelle les modalités d'une plus large réforme pourront être examinées.

03.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : J'espère qu'une solution interviendra rapidement. Le nombre de personnes qui sont concernées par un règlement collectif de dettes et, dès lors, la pression exercée sur les tribunaux du travail, continuera de croître. Il s'agit d'un double problème.

L'incident est clos.

04 Question de M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "un détenu qui s'est échappé d'une voiture de police" (n° 11244)

04.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : J'ai lu cette semaine dans un quotidien un article sur un incident inconcevable : un détenu menotté dans le dos est parvenu à s'échapper d'un véhicule de police devant l'entrée de la prison.

Pourquoi le détenu a-t-il été transporté dans un simple véhicule de la police ? Comment se fait-il que le détenu ait pu simplement ouvrir la portière de la voiture ? Comment expliquer qu'une personne traînée sur une dizaine de mètres par un véhicule et menottée dans le dos réussisse tout de même à échapper aux agents qui le poursuivent ? Il me semble que le transport de détenus s'accompagne d'un certain laxisme. Quelles mesures seront prises pour améliorer les règles en la matière ?

04.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : La personne en question n'avait pas encore fait l'objet d'une arrestation formelle. Le transport a été effectué à bord d'un véhicule d'intervention classique de la police locale et par une équipe composée de deux inspecteurs. Lorsque l'arrestation est confirmée, le transfert vers la prison est assuré par un véhicule de la police locale et par le personnel de la zone de police mis à la disposition des services de police chargés de la protection du palais de justice. Le véhicule était équipé d'une sécurité enfant et d'une ceinture de sécurité, mais ces éléments n'ont manifestement pas été utilisés.

La personne arrêtée devait s'asseoir sur la banquette arrière à côté d'un inspecteur qui s'est efforcé de l'empêcher de prendre la fuite. Finalement, un inspecteur l'a poursuivie, l'autre restant près du véhicule. Il s'agissait en fait de deux inspectrices considérées comme étant en parfaite condition physique. La zone de police a rappelé les consignes relatives à l'utilisation de la ceinture de sécurité et de la fonction verrouillage enfants. Immédiatement après l'incident, un procès-verbal a été dressé et une enquête interne a été entamée.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Valérie Déom au ministre de la Justice sur "le travail des éducateurs en prison" (n° 11255)

05.01 Valérie Déom (PS) : Aucune circulaire ne règle à ce jour la fonction des éducateurs en milieu pénitencier. Par ailleurs, le nombre d'éducateurs a fortement diminué depuis les premiers engagements en 1999. Il en reste un à Mons au lieu de trois à l'origine, trois à Lantin au lieu de cinq et deux à Andenne au lieu de quatre. Namur a perdu son seul éducateur. Or, sans éducateurs, comment donner aux détenus la possibilité de se former ou de faire du sport ? Sans eux, comment réduire l'agressivité, comment amener les détenus à une meilleure approche de la réalité et comment effectuer avec eux un travail de reconstruction personnelle et sociale ?

Envisagez-vous un statut pour les éducateurs, déterminant leur fonction et formalisant leur cadre de travail et leur déontologie ? Une formation spécifique est-elle envisagée ? Enfin, allez-vous renforcer les équipes ?

05.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Le 4 février dernier, j'ai commenté le cadre des éducateurs dans les prisons en réponse à une question de M. Fouad Lahssaini (voir *Compte rendu analytique* 52 COM 445, p. 8).

Le plan du personnel du directeur général des établissements pénitentiaires prévoit donc pour la fonction d'éducateur 30 assistants pénitentiaires adjoints de niveau C et 34 experts techniques de niveau B. Aujourd'hui, le cadre en compte respectivement 18 et 22. Ces fonctions ont été créées au sein des prisons comptant des sections pour internés ou pour des projets d'enseignement et socioculturels. Le cadre existe donc bel et bien, quoiqu'il doive être complété. Leurs tâches et les résultats attendus sont déterminés dans la description des fonctions en question.

Je partage votre opinion sur l'importance pour les détenus des activités culturelles, sportives, éducatives et autres. C'est essentiel pour une justice qui se veut réparatrice.

05.03 Valérie Déom (PS) : A-t-on une idée du moment où le cadre d'éducateurs sera complet ?

05.04 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*) : Nous avons d'abord l'ambition de compléter le cadre. Nous voulons également travailler davantage avec les Communautés, qui sont également compétentes dans ces matières.

L'incident est clos.

06 **Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "les représailles sur la femme d'un policier" (n° 11281)**

06.01 **Jean-Luc Crucke** (MR) : La presse a rapporté l'agression dont a été victime une femme, semble-t-il au seul motif qu'elle est l'épouse d'un policier. La législation prévoit des circonstances aggravantes en cas de violences à l'égard de membres des services publics ou de policiers. Qu'en est-il des proches d'un policier ? Bénéficient-ils d'une protection ? Des circonstances aggravantes sont-elles prévues en cas de violences à leur encontre ? De quels renseignements disposez-vous en ce qui concerne les violences dont sont victimes les policiers en raison de leur statut de policier ? Ce phénomène augmente-t-il avec la crise ?

06.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*) : Le Code pénal ne prévoit pas de protection particulière pour les policiers, leur famille ou leur entourage. Cependant, des propositions existent en ce sens, notamment une proposition de loi de M. Arens.

Le réseau d'expertise Procédure pénale du collège des procureurs généraux a développé une initiative concernant l'anonymat des enquêteurs chargés d'enquêter sur des formes particulièrement graves de criminalité.

Au niveau national, nous disposons de chiffres partiels. Les faits de coups et blessures infligés à des agents et policiers se montaient à 973 en 2005, 988 en 2006, 932 en 2007 et 478 en 2008. Même si ces chiffres sont en baisse, le phénomène demeure préoccupant.

06.03 **Jean-Luc Crucke** (MR) : Je prends acte qu'il n'existe actuellement aucune protection particulière. Cette commission pourrait se pencher sur ce problème, qui diffère un peu de l'objet de la proposition de loi de M. Arens.

L'incident est clos.

07 **Question de Mme Valérie Déom au ministre de la Justice sur "la protection des données sur Facebook et le respect de la vie privée" (n° 11311)**

07.01 **Valérie Déom** (PS) : Lorsqu'on cède à la tentation de Facebook, on accepte ses conditions d'utilisation qui répondent à la seule législation américaine, fort peu exigeante en matière de respect de la vie privée. L'internaute est averti : une fois postées sur le site de socialisation, ses données ne lui appartiennent plus vraiment. Cependant, une clause protégeait les utilisateurs dans le cas où ils envisageraient de supprimer leur profil. La licence cédée expirait alors automatiquement.

Le 4 février 2009, le site a décidé de modifier ses conditions d'utilisation, à telle enseigne que cette clause de semi-protection n'y figurait plus.

Face aux critiques, le PDG a annoncé qu'il battait en retraite. Le site retrouve ses conditions d'utilisation initiales.

Beaucoup d'utilisateurs ignorent que leurs données sont conservées et archivées. Je pense qu'il est nécessaire de faire le point sur les droits des usagers du site aux yeux de notre législation.

Les dispositions réglementaires édictées par Facebook, notamment la conservation des données à caractère personnel, respectent-elles notre législation sur la protection de la vie privée ? La Commission sur la protection de la vie privée a-t-elle déjà émis des avis à ce sujet ?

07.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Les informations fournies volontairement par les internautes sur le site de Facebook constituent des données à caractère personnel au sens de l'article 1^{er}, § 1, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée. Le traitement de ces données par Facebook est un traitement au sens de l'article 1^{er}, § 2 de cette même loi.

L'article 3bis dispose que la présente loi est applicable au traitement de données à caractère personnel lorsque le responsable du traitement n'est pas établi de manière permanente sur le territoire de la Communauté européenne. L'article 4 dispose que les données doivent être traitées en toute loyauté et de manière transparente. L'article 9 précise que l'utilisateur doit avoir accès à ses données et doit être en mesure de demander éventuellement leur suppression.

Facebook a dévoilé son intention d'utiliser les données collectées à des fins commerciales. Cette utilisation doit être encadrée et reposer sur le consentement des utilisateurs. Il s'agit de l'article 5.

Les conditions d'utilisation de Facebook précisent que l'utilisateur consent à voir ces données personnelles traitées et transférées aux Etats-Unis.

L'article 21 précise qu'un transfert de données à caractère personnel vers un pays non-membre de la Communauté européenne ne peut avoir lieu que si le pays en question assure un niveau de protection adéquat. Pour ce faire, Facebook précise dans ses conditions générales avoir adhéré au *Safe Harbor Principles*.

L'article 22 indique qu'un transfert de données à caractère personnel vers un pays n'assurant pas un niveau de protection adéquat peut être effectué dans le cas où la personne concernée a donné son consentement.

Cette matière fait l'objet d'une réflexion au sein du groupe européen de réflexion, constitué sur base de l'article 29. Un document devra certainement voir le jour d'ici peu.

Pour le surplus, il appartient à tout le monde de s'adresser directement à la Commission pour la Protection de la vie privée, rattachée à la Chambre, qui, selon l'article 29, § 1, de la loi de 1992, veille au respect des principes fondamentaux de protection de la vie privée dans le cadre de la loi belge.

07.03 Valérie Déom (PS) : Je ne suis pas sûre que toutes les garanties soient réellement offertes et que les gens aient conscience du fait qu'en mettant leur profil sur Facebook, ils donnent leur consentement pour le transfert.

La Commission de la protection de la vie privée s'est-elle déjà penchée sur la question ?

07.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : À ma connaissance, non.

L'incident est clos.

08 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "les violences conjugales" (n° 11322)

08.01 Xavier Baeselen (MR) : Par rapport à l'évolution de ce phénomène en termes de poursuites, voire de classements sans suite probablement dus à un manque de preuves suffisantes, note-t-on, pour les années 2007 et 2008, une évolution de ce phénomène ainsi que des actes de poursuite à l'encontre des auteurs de ce type de faits ?

08.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Je possède un document très intéressant sur la violence intrafamiliale qui date du 30 juin 2008. Il vaut mieux que je vous transmette ce document. Avant de le commenter, il serait préférable que j'attende que tous aient la possibilité de le lire.

C'est un document de quarante pages qui contient bon nombre de données statistiques et d'analyses de ces données. L'analyse des données 2008 doit être terminée fin avril.

08.03 **Xavier Baeselen** (MR) : Notre commission pourrait consacrer un moment à la réflexion sur l'application de ces circulaires ministérielles auquel il serait intéressant d'associer la commission de la Justice.

La **présidente** : Je pense que le problème de la violence conjugale relève de la compétence de M. Wathelet.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "les drogues en prison" (n° 11324)**

- **M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "le décès par overdose d'un détenu de la prison de Hasselt" (n° 11402)**

09.01 **Xavier Baeselen** (MR) : Récemment, une circulaire du collège des procureurs généraux a demandé une plus grande attention et une meilleure concertation entre les intervenants en matière de drogues en prison. En effet, ce phénomène nuirait à la réinsertion des détenus et affecterait le climat carcéral.

Dans une enquête de 2006, 30 % des détenus ont déclaré avoir fait usage de drogues en prison (cannabis, héroïne, somnifères ou tranquillisants).

Quelles sont les dispositions prévues par la circulaire du collège des procureurs généraux ? Cette circulaire remplace-t-elle les dispositions antérieures ? Quelles sont les modifications essentielles ? Existe-t-il des chiffres officiels sur les drogues en prison ?

09.02 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang) : Le 25 février 2009, des agents pénitentiaires ont découvert le corps sans vie d'un détenu à la prison de Hasselt. Son compagnon de cellule souffrait d'un malaise. Tous deux avaient consommé de la drogue. Comment cela a-t-il pu se produire ? Qu'en est-il de l'intention du gouvernement de combattre et de prévenir le trafic, le commerce et la consommation de drogues dans les établissements pénitentiaires ?

09.03 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*) : Pour lutter efficacement contre les stupéfiants en prison, il faut que les réponses, tant au niveau des poursuites judiciaires qu'au niveau des mesures internes, soient uniformisées et connues de tous. Il a donc été convenu de rédiger une double circulaire, l'une pour les parquets et la police et l'autre à destination des établissements pénitentiaires. Elles s'appliquent à toute infraction en matière de stupéfiants, de substances vénéneuses, etc. Leurs directives concernent les modalités de constatation, de dénonciation des faits et de concertation avec les parquets. Le personnel pénitentiaire établit un rapport administratif sans délai et par écrit de toute constatation de consommation, de détention ou de trafic de stupéfiants d'un détenu, d'un visiteur, d'un membre du personnel ou d'un travailleur extérieur. En principe, le directeur appelle la police locale qui constate et rédige un procès-verbal. Dans les cas d'overdoses, le directeur doit également téléphoner au magistrat de garde du parquet. En outre, le ministère public transmet à la direction de chaque établissement les informations d'ordre judiciaire ou sanitaire qu'il juge nécessaires.

Une concertation est organisée, une fois par an au moins, au sein de chaque arrondissement concerné entre la direction de l'établissement, le procureur du Roi et la police.

La circulaire 1806 du 6 février 2009 pour les directeurs de prison est un complément à la circulaire 1785 du 18 juillet 2006 et concerne l'aspect préventif et sanitaire de la problématique de la drogue.

Il n'existe à l'heure actuelle pas de statistiques intégrées. Le rapport 2006 était un premier pas dans ce sens, grâce à un outil qui a été affiné depuis. L'administration pénitentiaire travaille actuellement à un nouveau rapport, qui devrait être publié dans le courant de l'année, sur la base de l'outil amélioré.

(*En néerlandais*) Je déplore le décès de ce détenu. Dans une lettre du 3 mars 2009, le procureur du Roi me

fait savoir que le parquet et la police locale sont descendus sur les lieux. Dans l'état actuel des choses, il ne peut encore être répondu à la question de savoir comment ce détenu a pu décéder à la suite d'une surdose de drogue. L'information ouverte à ce sujet est en effet en cours.

Les nouvelles circulaires concernant les délits liés à la drogue commis dans les établissements pénitentiaires datent du 15 janvier 2009 et du 6 février 2009. Elles sont d'application depuis le 16 février 2009.

Outre les contrôles systématiques, il convient de prêter également attention à la prévention et à l'information. Il faut encore élargir la coopération avec les instances de secours spécialisées, ce qui passera nécessairement par une collaboration avec les Communautés. Dans certaines prisons, des programmes thérapeutiques de longue durée, comme le projet *Believe* à Ruiselede, sont déjà mis en œuvre. L'établissement pénitentiaire de Verviers est doté lui aussi d'une section sans drogue. Une initiative analogue est actuellement en préparation à la prison de Bruges. Dans la plupart des établissements pénitentiaires, une collaboration avec un ou plusieurs centres thérapeutiques a en outre été mise en place.

09.04 **Xavier Baeselen** (MR) : Je m'étonne de l'absence de chiffres disponibles. Soit on ne veut pas en récolter, soit on considère que le phénomène n'existe pas vraiment. Un rapport de la direction devra être établi sur tous les faits en rapport avec des drogues en prison, "sauf exceptions". Quelles sont ces exceptions ? Je crains que les dirigeants de prison ne passent beaucoup de temps à rédiger ces rapports vu que la drogue en prison est une réalité. D'où mon étonnement par rapport à l'absence de chiffres. Pourquoi songer à établir soudainement une nouvelle circulaire sans connaître les chiffres ?

09.05 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*) : Tout simplement parce qu'un parlementaire m'a interrogé sur la politique menée vis-à-vis des drogues. À présent, il existe une nouvelle circulaire et vous me demandez pourquoi cette dernière !

On tourne en rond.

09.06 **Xavier Baeselen** (MR) : Avec ces rapports systématiques, les chiffres vont exploser puisqu'ils viennent de zéro.

09.07 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*) : Il est intéressant de récolter les chiffres sur la base des nouvelles circulaires. Il n'y aura pas de comparaison possible entre 2008 et 2009. Dorénavant un cadre net existera.

09.08 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang) : Il s'est avéré antérieurement qu'on ne dispose pas de chiffres. Je me réjouis que des parlementaires puissent encore faire bouger les choses. Il faut échanger les expériences, au besoin par l'entremise du Service de la Politique criminelle. Selon la presse, des contrôles supplémentaires seront opérés. Il importe également d'améliorer ces contrôles car d'aucuns font preuve d'une grande inventivité lorsqu'il s'agit de trafiquer. L'entrée en vigueur de la loi sur le statut juridique interne des détenus ne simplifie pas les choses. J'insiste pour que les circulaires laissent aux gardiens et à la direction une marge de manœuvre suffisante pour procéder à des contrôles. Comment peut-on assurer une réinsertion sociale valable des détenus si ceux-ci peuvent se procurer de la drogue en prison ? Certains deviennent dépendants et certains en meurent même, ce qui est inacceptable dans une société civilisée.

L'incident est clos.

10 **Question de M. Josy Arens au ministre de la Justice sur "les alertes enlèvements" (n° 11329)**

10.01 **Josy Arens** (cdH) : Il y a trois semaines, nous étions face à une disparition inquiétante d'une mère et de ses deux enfants dans le Sud-Luxembourg. La police fédérale avait demandé aux médias que tout soit mis en œuvre pour que l'alerte soit donnée. Cette démarche est très positive et la communication fonctionne bien entre les différents acteurs, tant le ministère de la Justice que celui de l'Intérieur.

Cependant, ne pourrait-on envisager de signaler ces disparitions sur les autoroutes par des moyens adéquats ?

Par ailleurs, en juin dernier, un exercice a permis de tester la réactivité des services de police belges en cas de disparition inquiétante, ainsi que la coopération internationale. Les résultats se sont révélés positifs mais

certaines améliorations pouvaient encore être apportées, notamment à la circulaire du 20 février 2002 relative à la recherche de personnes disparues. A-t-elle été adaptée et dans quelle mesure ?

10.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : L'exercice conjoint d'alerte enlèvement d'enfant organisé en juin 2008 s'est révélé très positif. Dans la foulée de cet exercice, un projet de conclusion du Conseil de l'Union européenne a invité les États à mettre en place des mécanismes nationaux d'alerte du public et à définir des modalités de déclenchement rapide d'un dispositif d'alerte transfrontalière. Dans ce contexte, une réunion s'est tenue hier encore au parquet général de Liège concernant notamment les moyens d'information de la population via les médias audiovisuels ou les panneaux lumineux autoroutiers.

10.03 Josy Arens (cdH) : J'ai le sentiment que, parfois, l'administration centrale n'est pas favorable à des actions transfrontalières, alors que le parquet souhaite travailler davantage avec les pays voisins.

L'incident est clos.

11 Questions jointes de

- **Mme Carina Van Cauter** au ministre de la Justice sur "un acte de violence gratuite" (n° 11335)
- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "les actes de violence récents contre des jeunes à Bruxelles" (n° 11342)
- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "les actes de violence récents contre des jeunes à Bruxelles" (n° 11357)
- **M. Hans Bonte** au ministre de la Justice sur "l'enquête annoncée, à mener par les services du ministre, sur la libération d'un délinquant âgé de seize ans habitant Vilvorde et sur le manque structurel de places pour les jeunes" (n° 11454)
- **Mme Carina Van Cauter** au ministre de la Justice sur "la libération de suspects mineurs par manque de place" (n° 11492)
- **M. Bruno Stevenheydens** au ministre de la Justice sur "la libération d'un jeune fauteur de troubles par manque de place" (n° 11515)

11.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Récemment, deux nouveaux cas de violence grave se sont produits à Bruxelles : un garçon de 16 ans a été victime d'un vol et poignardé et une adolescente de 15 ans a été dévalisée et maltraitée. Dans ce dernier cas, les deux auteurs mineurs ont été laissés en liberté après avoir été interrogés, à la colère des parents de la victime. Ces faits sont-ils exacts ? Les auteurs du deuxième fait ont-ils été relâchés tout de suite ? Pourquoi ? Une procédure accélérée a-t-elle été mise en œuvre ?

L'auteur principal du premier fait était-il déjà connu de la justice et est-il le seul à avoir poignardé la victime ? Est-il toujours en détention et quelle procédure a-t-elle été entamée afin qu'un jugement intervienne le plus rapidement possible ? Combien d'autres auteurs ont-ils été impliqués dans ces faits, ont-ils été identifiés et avaient-ils des antécédents judiciaires ? Des mineurs se trouvaient-ils parmi eux, combien d'entre eux ont-ils été appréhendés et sont-ils éventuellement toujours en détention ?

11.02 Hans Bonte (sp.a) : Nous avons manifestement à faire à un problème de société plus large, comme le démontrent les événements de Vilvorde et de Bruxelles. Le ministre a déjà expliqué que la mise en liberté rapide de l'auteur à Vilvorde n'est pas due à un manque de place dans un centre fermé, mais que le problème se situe vraisemblablement au niveau de la marge de manœuvre extrêmement étroite dont disposent les juges de la jeunesse pour sanctionner ce type de délits.

Le ministre prendra-t-il une initiative législative afin de permettre aux juges de la jeunesse d'ordonner l'enfermement pour de tels délits ? Le ministre est également convaincu de la nécessité de prévoir des sanctions plus sévères pour les délits avec violence commis contre des représentants des forces de l'ordre. Soumettra-t-il une initiative législative à la Chambre à ce sujet ? Dans quel délai ? Quel en sera le contenu ?

11.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : N'était-il pas possible de placer ce jeune incontrôlable quelque part à Vilvorde, au besoin dans une institution semi-fermée ? On a parlé d'une peine de travail ridicule de 30 heures, mais combien de fois ce jeune n'avait-il pas déjà eu affaire à la police ou à la justice ? Que compte faire le ministre pour lutter contre les violences perpétrées par des mineurs, en particulier à l'encontre de la police ?

Le prétendu manque de gravité du délit est une conséquence de la législation laxiste qui a été promue notamment par le parti du ministre, et à propos de laquelle mon parti avait déjà lancé une mise en garde en 2006.

Est-il exact que l'année passée, 200 jeunes n'ont pas pu être placés dans des établissements pour jeunes délinquants ? Ces jeunes ont-ils été libérés ? Dans quel délai un mineur ayant commis des faits graves est-il effectivement sanctionné ? Dispose-t-on de chiffres à cet égard ? Si l'on n'intervient pas rapidement, les auteurs de tels actes développent un sentiment d'impunité.

11.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je me suis rendu à Vilvorde hier. Il s'agit dans ce cas, comme dans celui de Bruxelles, de mineurs d'âge qui commettent des délits violents, et il est effectivement question d'un phénomène récurrent.

À Vilvorde, la violence s'est retournée contre des policiers.

Les juges de la jeunesse ont à leur disposition tout un éventail de mesures prévues dans le cadre du droit pénal de la jeunesse, lui-même défini par la loi du 8 avril 1965. En l'espèce, le juge de la jeunesse a réagi promptement en imposant immédiatement une interdiction de sortir jusqu'à fin avril, des travaux d'intérêt général et la réparation des dommages occasionnés. Des mesures supplémentaires sont également possibles.

Il n'était pas possible, par manque de place, d'envoyer le jeune dans un centre semi-fermé de la Communauté. Par ailleurs, le juge a décidé que la nature de la transgression ne permettait pas un placement dans un centre fédéral fermé.

Un débat a été mené dans ce cadre sur le problème des agressions commises envers des agents. Des sanctions plus lourdes sont en effet possibles en cas de violences contre d'autres catégories de personnes. Il est dès lors opportun d'envisager sérieusement une protection particulière des agents, un point que je m'emploie actuellement à faire étudier.

Le but n'est pas que les policiers abusent d'un statut protégé, mais il est important qu'ils bénéficient d'une protection supplémentaire par le biais d'une répression plus sévère des actes de violence commis à leur égard. De cette manière, on crée la possibilité de prononcer des peines plus sévères sans devoir modifier le droit sanctionnel de la jeunesse.

Les travaux effectués au nouveau centre fermé pour jeunes à Tongres se poursuivent sans encombre. L'institution, qui offrira 35 nouvelles places, pourra peut-être même être opérationnelle dès le mois de mai. C'est pourquoi j'ai demandé d'accélérer le recrutement de personnel. Pour l'établissement de Saint-Hubert, qui comptera 50 places, nous visons toujours le mois de septembre. Par ailleurs, la Régie prépare un avant-projet pour une institution de 120 places à Achêne et une construction neuve de 76 cellules supplémentaires à Everberg.

Je répondrai par écrit aux autres questions spécifiques de M. Laeremans.

11.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Cet incident concernant un jeune poignardé pour un GSM nous rappelle évidemment le dossier Van Holsbeek. Il est extrêmement important de sanctionner plus sévèrement ce type de violence.

Sanctionner plus sévèrement la violence à l'égard des policiers sans modifier le droit sanctionnel de la jeunesse est une fausse solution : l'auteur de coups de couteau sera enfermé si sa victime est un policier, mais pas s'il s'en prend à un autre jeune.

La loi est devenue beaucoup trop laxiste sous la ministre Onkelinx. Il faut que cela change.

11.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Les 23 et 24 mars prochains se tiendra un colloque sur le thème des jeunes et de la criminalité. Cette initiative avait été prise à l'époque par le ministre

Vandeuren.

11.07 Hans Bonte (sp.a) : Je ne comprends pas le raisonnement du ministre selon lequel la sévérité de la peine devrait dépendre de la personne de la victime. Les juges de la jeunesse doivent avoir davantage la possibilité de demander un enfermement et ce, plus rapidement et de façon préventive.

Le 25 mars, à la suite du colloque, je demanderai au sein de cette commission les conclusions qui en ont été tirées, bien que j'estime que suffisamment de journées d'études sont déjà organisées et qu'il est plus que temps d'enfin passer aux actes. Le ministre doit vérifier s'il ne serait pas souhaitable de modifier la loi.

11.08 Bruno Stevenhuydens (Vlaams Belang) : On continue à se concerter et à étudier la situation. Ce n'est pas la première fois que de tels faits sont commis. Il est temps, aujourd'hui, de modifier la loi.

Ce qui me surprend, c'est que le juge de la jeunesse n'ait pas saisi l'occasion dont il disposait, à savoir placer le jeune dans un établissement ouvert.

11.09 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je me suis rendu personnellement au collège de police pour m'enquérir des problèmes. J'y ai appris que les policiers ne bénéficient pas d'une protection spécifique, alors que je pensais que c'était le cas. On m'a également raconté que certains jeunes affirment carrément que la police ne peut rien leur faire.

Je souhaite remédier à cette situation, mais je ne puis le faire en un tournemain. Une telle démarche doit s'accomplir de manière réfléchie et requiert une concertation et un débat. Les journées d'étude constituent dès lors une bonne initiative. Le problème des jeunes confrontés à des problèmes psychiatriques sera également abordé à cette occasion.

Rassurez-vous, s'il y a lieu de tirer des conclusions et d'agir, je prendrai mes responsabilités.

11.10 Hans Bonte (sp.a) : Le ministre ignorait manifestement que des jeunes affirment que la police ne peut rien leur faire. Voilà qui est inquiétant.

11.11 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je n'ai tout de même pas dit cela !

11.12 Hans Bonte (sp.a) : Mais oui, c'est textuellement ce que vous avez dit.

11.13 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Nous avons également mis en garde contre cette situation sous la précédente législature. Le sp.a ne constate manifestement le trop grand laxisme de la loi que lorsqu'il est dans l'opposition.

L'incident est clos.

12 Question de M. Peter Logghe au ministre de la Justice sur "la restriction dans le temps de l'octroi de l'aide médicale urgente" (n° 11347)

12.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Selon certains articles de presse, les petites victimes du drame de Dendermonde ne peuvent bénéficier du remboursement des soins médicaux que pendant trois ans. Il semble que l'assurance protection juridique ne pourra se retourner contre l'auteur que partiellement ou pas du tout, parce que celui-ci est insolvable.

Le ministre est-il au courant du fait que les soins médicaux ne peuvent être remboursés que pendant trois ans ? Est-il possible qu'une compagnie d'assurance protection juridique refuse toute intervention supplémentaire parce que l'auteur est insolvable ? Existe-t-il une possibilité de se tourner vers le fonds d'aide aux victimes ? De quel capital ce fonds dispose-t-il et le ministre l'estime-t-il suffisant ? Si le capital est insuffisant, quelles mesures le gouvernement peut-il prendre pour développer le fonds ?

12.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le remboursement des frais médicaux dépend de

l'assurance maladie de chacune des personnes. D'autre part, les crèches sont également couvertes par une assurance. La période de trois ans se rapporte à la police collective. Il s'agit d'une police courante qui, sans préjudice des droits des victimes, réclame des indemnités à d'autres assurances. La période de trois ans constitue une meilleure couverture que les assurances post-hospitalisation habituelles.

Il est prématuré de suggérer qu'une nouvelle intervention serait refusée en raison de l'insolvabilité de l'auteur. La plupart des assurances couvrent l'insolvabilité des tiers. J'ignore toutefois comment les victimes sont exactement assurées.

Il faudra attendre le procès. Il n'est question de l'insolvabilité ou non de l'auteur qu'après la condamnation.

Les recettes du fonds sont passées de 7,3 à 16,7 millions d'euros au cours des quatre dernières années. Les dépenses s'élèvent à environ 10 millions d'euros. Le capital est suffisant. Le fonds est en mesure d'effectuer correctement son travail.

12.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Nous examinerons plus concrètement la question de l'insolvabilité des tiers. Il est inconcevable qu'une victime doive payer une deuxième fois.

L'incident est clos.

13 Questions jointes de

- **M. Bruno Stevenheydens au ministre de la Justice sur "les problèmes d'extradition avec les Pays-Bas" (n° 11371)**

- **M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "des personnes condamnées en Belgique qui trouvent refuge aux Pays-Bas" (n° 11384)**

13.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Des grands criminels condamnés en Belgique échappent à leur peine en adoptant la nationalité néerlandaise ou en veillant à disposer d'une résidence légale aux Pays-Bas. Après dix années, ils peuvent revenir tranquillement en Belgique dans la mesure où il y a prescription pour ce qui est de leur peine. De telles pratiques sont possibles parce que la Belgique n'a pas encore ratifié la Convention européenne relative à la validité internationale des condamnations pénales.

Le ministre est-il au courant de ces pratiques ? Pourquoi cette convention datant de 1970 n'a-t-elle jamais été ratifiée ? Combien de criminels condamnés sont actuellement en fuite ? Combien parmi eux ont la nationalité néerlandaise ? Combien parmi eux ont la nationalité belge mais disposent d'une résidence légale aux Pays-Bas ? Combien de missions de recherche sont actuellement actives ?

13.02 Xavier Baeselen (MR) : Mes questions sont identiques.

13.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Ce problème est apparu après l'adoption du mandat d'arrêt européen par les Pays-Bas en 2004. À partir de 2005, une concertation s'est mise en place entre les autorités judiciaires belges et néerlandaises. La décision-cadre européenne relative au mandat d'arrêt européen autorise un pays membre à rejeter la demande d'extradition de l'un de ses ressortissants ou résidents pour qu'il purge sa peine dans le pays de condamnation, mais le pays qui refuse l'extradition doit bel et bien veiller à l'exécution de la peine.

(*En français*) Ces dernières années, les Pays-Bas ont fait usage à plusieurs reprises de cette clause de refus sans appliquer la condition de reprise de l'exécution de la peine.

(*En néerlandais*) Fondamentalement, le problème est de savoir si l'arrêté cadre relatif au mandat d'arrêt européen et la législation nationale suffisent pour faire exécuter une peine. C'est le cas pour la Belgique mais pas pour les Pays-Bas où la législation nationale, et notamment la loi sur le transfert de l'exécution des peines, requiert un traité de base pour la reprise d'une peine étrangère.

(*En français*) Si les Pays-Bas considèrent qu'ils ne peuvent exécuter la peine, la seule conclusion qu'ils devraient en tirer est qu'ils doivent remettre la personne à la Belgique.

(*En néerlandais*) Le taux de ratification de la convention du 28 mai 1970 est faible. Sur les 47 États membres du Conseil de l'Europe, seuls 20 États l'ont ratifiée, principalement en raison de sa grande complexité. La convention comporte non seulement des règles détaillées concernant l'application transfrontalière de peines privatives de liberté, mais également concernant l'exécution des peines d'amende, des confiscations et des déchéances. Cette convention a été complètement reléguée au second plan en raison de la mise en oeuvre d'autres instruments, moins complexes.

C'est précisément à la suite de l'incident avec les Pays-Bas que la Belgique a finalement entamé la procédure de ratification. Le projet de loi sera bientôt déposé au Sénat. Cette ratification sert donc uniquement à combler un vide dans le domaine de la coopération internationale en matière d'exécution des peines d'emprisonnement pour des personnes ne pouvant être considérées comme étant en fuite. En effet, les condamnés en fuite tombent déjà sous le coup de l'article 68 de la convention d'application des pays de l'espace Schengen et sous le coup de l'article 2 du protocole additionnel de 1997 de la Convention sur le transfèrement.

La banque de données nationale générale contient à l'heure actuelle les coordonnées de 2.511 personnes signalées, quelle que soit leur nationalité, qui ont écoupé en Belgique d'une peine de prison d'au moins six mois. Le team FAST de la police fédérale traitait au 31 décembre 2008 850 dossiers, essentiellement de personnes condamnées à une peine de prison effective d'au moins cinq ans. Il ne s'agit pas de personnes internées en fuite. Le team FAST traite à l'heure actuelle encore dix dossiers de ressortissants néerlandais condamnés en Belgique et séjournant aux Pays-Bas. La banque de données nationale générale comporte à l'heure actuelle plus de quinze mille missions de recherche, concernant des personnes recherchées pour une condamnation sur la base d'un mandat d'arrêt, national ou international.

(*En français*) Des contacts ont eu lieu en janvier 2007 avec Eurojust et les autorités néerlandaises. Je rencontrerai prochainement mon homologue néerlandais afin de traiter ce problème.

13.04 Bruno Stevenhuydens (Vlaams Belang) : Ce n'est pas parce que vingt États membres n'ont pas ratifié la directive que notre pays doit s'en inspirer. Il faut se féliciter de ce que la directive va enfin être ratifiée. Selon les chiffres du ministre, 10 Néerlandais seulement seraient en fuite, ce qui a de quoi étonner si l'on se fonde sur l'article publié la semaine dernière dans *P-Magazine*.

13.05 Xavier Baeselen (MR) : Il est difficilement compréhensible que des citoyens européens puissent se réfugier dans un pays de l'UE pour échapper soit à des poursuites, soit à l'exécution de leur peine. Il faut arriver à ce que toute décision prononcée dans un État membre puisse être suivie d'effets dans un autre État membre bénéficiant du même espace de justice.

L'incident est clos.

14 Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "le dossier de la fraude aux visas à l'ambassade de Belgique en Bulgarie" (n° 11282)

14.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le tribunal correctionnel de Bruxelles aurait constaté, le 18 février, la prescription d'un dossier de fraude relatif à des visas touristiques délivrés par l'ambassade de Belgique en Bulgarie. À l'époque, ce dossier avait provoqué bien des remous. Six juges d'instruction différents ont été en charge du dossier, ce qui explique pourquoi l'instruction n'a été clôturée qu'en 2004. Et il a fallu quatre ans de plus pour que l'affaire arrive devant un juge qui n'a pu que constater la prescription.

Combien y avait-il de suspects dans ce dossier ? Pourquoi un nouveau juge d'instruction a-t-il systématiquement été désigné ? Pourquoi le juge n'a-t-il été saisi de l'affaire que quatre ans après la clôture de l'instruction ? Pourquoi les suspects ont-ils été placés sous protection ?

14.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Il y avait deux suspects dans ce dossier. Il est exact que plusieurs juges ont été chargés successivement de cette affaire mais il ne faut y voir aucune stratégie particulière et les suspects n'ont bénéficié d'aucune protection.

Le premier juge d'instruction, qui avait été chargé en 1996 d'instruire la plainte initiale avec constitution de

partie civile a été nommé avocat général à la Cour de Cassation. Ensuite, le dossier a à nouveau changé de mains en raison du changement de la langue de la procédure. Le 14 mai 2003, le juge d'instruction a transmis le dossier au procureur du Roi de Bruxelles pour les réquisitions finales. Le 8 juillet 2004, le dossier est arrivé au parquet fédéral dans le cadre du transfert d'une série de dossiers du parquet de Bruxelles. Le 27 avril 2006, le parquet fédéral a déposé ses réquisitions finales.

Sur la base de l'article 136 du Code d'instruction criminelle, la chambre des mises en accusation a examiné les questions de savoir si l'instruction n'avait pas été éternisée et s'il y avait lieu de prendre des mesures. Dans un arrêt du 4 mai 2006, la cour a estimé que l'affaire était prête pour être transmise à la chambre du conseil et qu'aucune mesure ne devait être prise. Les parties civiles ayant ouvert de nombreuses procédures – telles des procédures en référé et des procédures dans le cadre de la loi Franchimont – il a encore fallu beaucoup de temps avant que le dossier puisse en définitive être renvoyé devant le tribunal correctionnel. Des plaintes ont également été introduites à Neufchâteau et Anvers et ont dû être jointes au dossier à Bruxelles par le biais d'une procédure devant la chambre du conseil. C'est pourquoi l'affaire n'a pu être renvoyée devant le tribunal correctionnel que le 18 décembre 2007.

Le tribunal doit constater la prescription dans son jugement du 18 février 2009, étant donné que les faits datent de la période 1995-1998 et que la dernière date de clôture a donc été fixée au 18 décembre 2002. Il n'est donc pas question de protections, mais bien d'une procédure qui a été retardée par de nombreux incidents.

14.03 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le ministre ne tire aucune conclusion de cet incident, ce qui ne constitue pas une bonne manière de travailler. C'est un nouveau déshonneur pour notre pays. Le ministre énumère par contre les différentes manœuvres dilatoires, mais la question est de savoir comment nous pouvons éviter une telle situation.

Ce dossier a été retardé par la loi Franchimont et par le parquet fédéral, qui a constitué un facteur inhibiteur en l'espèce. Ce dossier était déjà clôturé en 2004. Le ministre enverra-t-il des directives ou des signaux aux procureurs généraux pour éviter ce type de retards ? Veillera-t-on à empêcher que des parties civiles ne desservent elles-mêmes leur cause ? Aujourd'hui, tout tourne en fait à l'avantage des suspects; or, tel ne saurait être l'objectif.

L'incident est clos.

15 Question de M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "les poursuites menées contre le groupe de rap Cicatris pour avoir proféré des menaces de mort à l'encontre de M. Philip Dewinter" (n° 11350)

15.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Au mois de novembre 2008, M. Filip Dewinter a été menacé de mort dans une chanson du groupe de rap Cicatris. Cette menace de mort a donné lieu au dépôt d'une plainte, dépôt qui a été suivi d'une enquête pénale. Or le même groupe de rap prend une nouvelle fois à partie M. Dewinter dans une nouvelle chanson.

Où en est l'enquête pénale qui a été ouverte à la suite de la première chanson ?

15.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je ne crois pas me tromper en disant que l'usage veut que les commissaires ne peuvent poser aucune question concernant des dossiers individuels.

La **présidente** : Il me paraît difficile d'empêcher les commissaires de poser des questions de cette nature lorsqu'elles concernent une personnalité publique et une affaire qui a fait la une de l'actualité et qui émeut l'opinion publique.

15.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : L'enquête étant encore en cours, je ne puis commenter ce dossier.

15.04 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Une question analogue a pu être posée en séance plénière. Par conséquent, je suis surpris que ma question pose problème dans cette commission. Quoi qu'il en soit, j'espère que le fait de proférer des menaces de mort restera punissable.

L'incident est clos.

16 Question de M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "l'autorisation accordée à un boxeur de pratiquer son sport sous surveillance électronique" (n° 11351)

16.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Récemment, le boxeur Ismaïl Abdoul a été remis en liberté. Il pourra continuer à purger sa peine sous surveillance électronique. Mais il me revient qu'il serait autorisé à pratiquer de nouveau son sport de combat.

Porte-t-il son bracelet de cheville sur le ring afin que sa surveillance puisse être assurée ? Le porte-t-il de façon visible ? Ne pourrait-il se servir de ce bracelet pour intimider ses adversaires ?

16.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le tribunal de l'application des peines d'Anvers, qui a prononcé cette peine, est habilité à contrôler le respect des conditions de la surveillance électronique dans le cas de M. Abdoul qui doit porter son bracelet de cheville vingt-quatre heures sur vingt-quatre. Le bracelet doit être en contact direct avec la peau. Je présume qu'il doit lui être possible de porter ce bracelet sous une chaussette de sport. Toutefois, il ne m'appartient pas de faire des commentaires à propos du respect des conditions d'une surveillance électronique.

16.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Je ne puis dès lors qu'espérer que les responsables empêchent l'intéressé d'utiliser son bracelet de cheville pour intimider ses adversaires.

L'incident est clos.

17 Question de M. Robert Van de Velde au ministre de la Justice sur "les possibles répercussions de la récession économique sur la Sûreté de l'État" (n° 11439)

17.01 Robert Van de Velde (LDD) : Comme il ressort d'informations communiquées quotidiennement par la Maison blanche, les conséquences potentielles de la crise économique comprennent également une augmentation de la menace terroriste et de la criminalité. En Belgique, la Sûreté de l'État a-t-elle été invitée à être vigilante à cet égard ? Depuis le déclenchement de la crise, une concertation a-t-elle déjà été mise en place avec la Sûreté de l'État afin de sauvegarder la politique économique et scientifique ?

17.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le président américain est en effet avisé quotidiennement des menaces possibles pesant sur la sécurité des États-Unis. Dans la représentation américaine, la crise économique mondiale constitue l'une des principales menaces du moment. Si la crise devait durer plus d'un an, les services de sécurité américains prévoient l'émergence d'une instabilité dangereuse dans un certain nombre de pays, craignent que les alliés ne soient plus en mesure de respecter leurs engagements humanitaires et militaires et s'attendent à des flux de réfugiés déstabilisants au plan mondial. Ils se rendent compte aussi que l'opinion publique voit dans les excès au sein de la sphère financière la cause de la crise actuelle, ce qui génère de lourdes critiques à l'encontre du modèle du libre marché et rend de ce fait un certain nombre d'objectifs financiers et économiques moins accessibles. L'augmentation de la menace terroriste et de la criminalité n'est qu'une conséquence indirecte de la crise économique, et les services de sécurité américains l'associent principalement à la menace d'instabilité politique.

Dans notre pays, on ne s'attend pas à une augmentation de la menace terroriste provoquée par la crise économique. À l'heure actuelle, aucune concertation n'a lieu à ce sujet avec d'autres départements, ni avec la Sûreté de l'État. L'examen des conséquences possibles d'une crise économique ne fait pas partie, légalement parlant, des missions de la Sûreté de l'État.

17.03 Robert Van de Velde (LDD) : Récemment, la Banque Nationale de Belgique était sur le point d'exploser à cause de problèmes de liquidité concernant une banque néerlandaise. Si ce n'est la Sûreté de l'État, quelle instance doit assurer le suivi de pareilles situations explosives ? Ne convient-il pas, dans le climat actuel, de modifier les compétences ? Ne faudrait-il pas désigner une instance chargée de suivre ce type de situations ?

17.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : L'article 7 de la loi décrit la protection du potentiel

scientifique et économique.

17.05 Robert Van de Velde (LDD) : Sur le plan économique, nous sommes depuis quelque temps déjà témoins de reprises et de la mise en œuvre du principe de "guerre économique". Bien que l'on imagine sans peine ce qui va se produire, aucun mécanisme de protection n'est mis en place.

L'incident est clos.

18 Question de M. Ludo Van Campenhout au ministre de la Justice sur "la construction d'une prison à Anvers" (n° 11453)

18.01 Ludo Van Campenhout (Open Vld) : Dans ce dossier, le précédent ministre et le conseil communal d'Anvers ont déjà mené des concertations très constructives.

Dans quelle mesure l'emplacement de Puurs est-il concret et réaliste ? Anvers peut-elle encore entrer en ligne de compte comme emplacement approprié ? Quel sort serait alors réservé à la prison située Begijnenstraat à Anvers ?

18.02 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : D'une part, sept nouveaux établissements doivent être construits, parmi lesquels le centre de psychiatrie légale sur la rive gauche. Un avant-projet est en préparation dans ce cadre. D'autre part, une prison est prévue à Puurs. C'est l'une des quatre institutions pour lesquelles le démarrage pourrait avoir lieu simultanément. Une étude est en cours. Il s'agit en principe de l'emplacement prévu dans le schéma.

Par ailleurs, il a été décidé en Conseil des ministres du 19 décembre 2008 de remplacer certains établissements anciens par des constructions neuves. Le bâtiment situé Begijnenstraat sera maintenu temporairement mais il n'est pas question d'augmenter sa capacité. Tôt ou tard, de nouvelles infrastructures seront nécessaires à cet endroit aussi. J'entends poursuivre la concertation avec le conseil communal d'Anvers et toutes les autres parties concernées.

Nous sommes ouverts à tout site répondant aux critères de sélection. Nous avons même lancé quelques pistes de réflexion lors de la concertation. Il existe différentes options. Il est certainement utile qu'une décision définitive soit prise de commun accord dans les meilleurs délais. Puurs est une nouvelle prison qui doit accroître la capacité et le remplacement de la prison de la Begijnenstraat interviendra dans la deuxième phase. Je préconise également d'accélérer, si possible, la construction de remplacement.

18.03 Ludo Van Campenhout (Open Vld) : Cette réponse me satisfait pleinement. Il serait préférable de se réunir rapidement. La ville doit proposer un nouveau site pour remplacer la prison de la Begijnenstraat. Il s'agit sans nul doute d'une situation *win-win*.

L'incident est clos.

19 Question de M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "la qualité affligeante du travail des experts psychiatres" (n° 11519)

19.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Un commentaire sévère est paru dans *Het Nieuwsblad op Zondag* à propos du niveau affligeant des rapports des psychiatres judiciaires. Au vu d'un certain nombre de dossiers pénaux, ce commentaire se justifie. Les enquêtes psychiatriques relatives à certains criminels assez connus ont été menées très superficiellement. Les experts eux-mêmes se plaignent de paiements bien trop tardifs et de tarifs trop bas. Et les listes d'attente s'allongent en raison de la pénurie de psychiatres et de pédopsychiatres.

Le département a-t-il effectué des études sur la qualité du travail des psychiatres judiciaires ? Quelles en étaient éventuellement les conclusions ? Existe-t-il dans certaines universités des formations spécifiques ou continuées en psychiatrie judiciaire ? Quelles initiatives prend-on, le cas échéant, pour associer autant que possible au travail judiciaire les personnes qui ont suivi cette formation ? Comment contrôle-t-on le travail de ces personnes ? Arrive-t-il que des psychiatres soient rayés des listes à la suite d'une évaluation négative ? Existe-t-il une liste de psychiatres judiciaires compétents au niveau fédéral ou par Communauté ? Le

département de la Justice a-t-il accès aux listes des tribunaux ? Les psychiatres sont-ils aujourd'hui rémunérés plus rapidement ? Les barèmes ont-ils été alignés sur les tarifs usuels ? Quelles autres initiatives prend-on pour attirer de nouveaux psychiatres ? Quelles initiatives prend-on dès aujourd'hui pour former à temps un nombre suffisant d'experts et de psychiatres pour les établissements psychiatriques de Gand et d'Anvers ? La formation s'étend en effet sur plusieurs années et il existe déjà une pénurie aujourd'hui.

19.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : Je n'ai pas lu cet article. Il convient en tout état de cause de distinguer les examens psychiatriques pratiqués lors d'une enquête pénale de l'accompagnement par un psychiatre de personnes internées, par exemple, dans le cadre de l'application d'une peine. Le traitement de personnes séjournant dans un établissement pénitentiaire constitue le volet curatif et relève de la compétence de la ministre de la Santé publique.

Les centres de psychiatrie légale de Gand et d'Anvers, dont le masterplan prévoit l'achèvement en 2012, seront en principe les plus avancés au niveau de leur approche. Leur exploitation sera confiée à un partenaire externe qui engagera le personnel soignant et les psychiatres et aura la responsabilité de pourvoir les postes d'encadrement en temps opportun. Nous investissons dès lors en principe dans une infrastructure que nous n'exploiterons pas. Des discussions sont en cours à Gand et Anvers en vue de mettre en place une structure d'exploitation reposant sur des bases suffisamment larges. Il s'agira probablement d'une association d'institutions publiques, privées et libres et partant, d'un nouveau type de collaboration public-privé.

Il s'agit d'une méthode particulière et d'une matière passionnante dans le cadre de laquelle il faut tenir compte à la fois des missions de surveillance et des aspects médicaux.

En ce qui concerne les examens psychiatriques dans le cadre d'enquêtes criminelles, la loi programme du 27 décembre 2006 dispose expressément que le magistrat doit veiller à ce que l'expert désigné remplisse correctement sa mission mais pas qu'il doit en évaluer la qualité. Le SPF Justice mène actuellement une étude comparative entre les rémunérations pratiquées chez nous et dans les pays voisins, même si une telle comparaison ne coule pas de source. Le paiement s'effectue quelques semaines après la fourniture des prestations pour autant qu'il ait été satisfait aux conditions usuelles. Les psychiatres désignés par le tribunal figurent sur une liste d'experts mais peuvent en être biffés s'ils s'avèrent ne pas travailler correctement.

Les universités dispensent des formations en psychiatrie judiciaire conçues sous l'angle de la criminologie et sous celui de la médecine. On les trouve sur les sites internet des universités.

19.03 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : Nous confirmons le besoin de nouvelles institutions pénitentiaires à Gand et Anvers parce que les prisons ne reçoivent actuellement pas suffisamment de soutien et que la situation y est dramatique. L'institution pénitentiaire d'Anvers est bien trop exiguë, ce que même notre demande d'extension ne suffira pas à pallier complètement.

En ce qui concerne la psychiatrie dans le cadre des procédures judiciaires, le ministre fait référence à la loi-programme de 2006 mais, à mon estime, la réglementation est insuffisante. Il nous revient souvent que les psychiatres judiciaires rendent des avis totalement contradictoires et travaillent aussi très superficiellement, en raison notamment du montant limité des indemnités. Ne pourrait-on imposer des exigences plus strictes à ces experts judiciaires ?

L'incident est clos.

20 **Question de M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "les cambriolages de pharmacies" (n° 11428)**

20.01 **Bert Schoofs** (Vlaams Belang) : Au moment où j'ai rédigé la question, pas moins de dix-sept pharmacies limbourgeoises avaient fait l'objet d'un cambriolage nocturne en 2009. Entre-temps, deux autres pharmacies ont été cambriolées dans cette province. Ce phénomène se produit-il également ailleurs en Belgique ? Les parquets lui accordent-ils une attention particulière ? Le ministre a-t-il une explication ?

20.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : Depuis septembre 2008, on observe effectivement

une hausse significative du nombre d'effractions dans des pharmacies du Limbourg, surtout dans les grandes villes. On ne constate pas d'augmentation similaire dans d'autres provinces. Cette évolution fait l'objet d'un suivi prioritaire. Les auteurs de ces cambriolages ne sont pas des professionnels et volent surtout de petites sommes d'argent, plutôt que des médicaments ou de la drogue. À titre préventif, la police a alerté les pharmaciens bruxellois en organisant une réunion à leur intention. Dès que les auteurs de ces faits seront connus, il est clair que les parquets réagiront de façon appropriée. La police et les parquets se concertent d'ailleurs régulièrement à ce sujet.

20.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : On parle d'un véritable fléau et les pharmaciens lancent à présent leur propre campagne dans le Limbourg aussi. La majorité des pharmaciens sont partisans d'une protection spéciale des officines. C'est pourquoi je préconise une exonération fiscale aussi large que possible pour l'installation de systèmes de sécurisation auprès de ce groupe cible professionnel. Ce point pourrait éventuellement être réglé par la voie d'un arrêté royal.

L'incident est clos.

21 Questions jointes de

- **M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "le fait que l'auteur d'un homicide, condamné à une peine de prison de 15 ans, soit toujours en liberté" (n° 11537)**

- **Mme Carina Van Cauter au ministre de la Justice sur "la personne condamnée à quinze ans d'emprisonnement et demeurant toujours en liberté" (n° 11570)**

21.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Récemment, les médias ont fait part du fait qu'un homme condamné pour meurtre à 15 ans de prison en avril 2008 a été laissé en liberté parce qu'à l'époque, aucun ordre d'arrestation immédiate n'avait été délivré. Un an après les faits, il n'a donc toujours pas dû se présenter à la prison, ce qui semble plutôt étrange. Le parquet général a fait savoir que l'intéressé allait bientôt devoir le faire. Qu'est-ce que cela signifie exactement ?

21.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Le parquet général m'a fait savoir que l'intéressé a été renvoyé devant la cour d'assises par la chambre du conseil le 10 mai 2007. À la suite d'une demande de mise en liberté provisoire, il a été remis en liberté le 31 mai 2007. Par arrêt du 17 avril 2008, il a été condamné pour meurtre par la cour d'assises de Flandre orientale. Le 30 avril, il a introduit un recours en cassation et, comme il n'avait pas encore été arrêté à ce moment-là, la Cour de Cassation n'a pas traité l'affaire en priorité et l'exécution de l'arrêt du 17 avril 2008 a été suspendue.

Le pourvoi en cassation a été rejeté le 21 octobre 2008 et le dossier a été transmis pour suite utile.

Le greffier en chef du tribunal de première instance à Gand a fait le nécessaire le 3 décembre 2008 et le procureur du Roi de Gand a ensuite entrepris les actions requises. L'arrêt sera exécuté prochainement mais l'intéressé n'a pas encore été incarcéré, jusqu'ici.

Dans le débat concernant le délai raisonnable, il convient de tenir compte du pourvoi en cassation ; il s'agit de trois mois au lieu d'un an.

L'exécution interviendra tout prochainement. Si l'intéressé ne se présente pas après sa convocation, il sera appréhendé par la police. Je répète que son arrestation immédiate n'avait pas été ordonnée à l'époque. Je ne puis communiquer de chiffres concernant le délai moyen d'exécution d'une peine de prison car les modalités d'enregistrement sont différentes d'un parquet à l'autre et, de plus, il est impossible de les déduire du programme informatique utilisé. L'exécution des peines est du ressort du ministère public. Le plan d'action de la Justice a pour objectif d'impliquer davantage le ministère public dans l'exécution des peines, par le biais d'instruments qui permettent de porter un regard cohérent sur l'ensemble du processus.

Ce point ne manquera pas d'être abordé dans la note consacrée à l'exécution des peines que nous devons traiter avant les vacances.

Le président : La question n° 11570 de M. Landuyt avait été ajoutée mais il n'est pas présent car il doit assister à une autre réunion de commission.

21.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Le parquet a assuré un suivi valable de cette affaire, c'est entendu, mais le fait que cet homme ait fait parler de lui dans les médias pour avoir pris part à une rixe dans un café donne un peu l'impression que la Justice l'avait oublié. Je trouve que ce genre de choses requiert notre attention.

L'incident est clos.

22 Question de M. Peter Logghe au ministre de la Justice sur "les vols de voitures de location" (n° 11527)

22.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Au mois de novembre 2008, le ministre m'a communiqué des chiffres concernant les vols de voiture dans les sociétés de location de véhicules automobiles. Par ailleurs, en réponse à une question que je lui ai posée concernant l'utilisation éventuelle des empreintes digitales pour résoudre ce problème, à l'instar de ce qui se fait aux Pays-Bas, il m'a répondu qu'il devrait préalablement interroger la Commission de la protection de la vie privée.

La possibilité d'instaurer chez nous le système d'interruption des émissions radio qui est utilisé aux Pays-Bas pour les véhicules prioritaires est actuellement étudiée. L'utilisation des empreintes digitales dans le cadre de la location de voitures est-elle envisagée également ? Une question sera-t-elle posée à ce sujet à la Commission de la protection de la vie privée ? Le ministre peut-il fixer un délai pour l'achèvement de cette étude et la remise de cet avis ?

22.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Les Pays-Bas sont le seul pays européen à recourir aux empreintes digitales. Une enquête est plus intéressante lorsqu'on peut procéder de manière comparative. Je n'envisage pas d'examiner le système dans la mesure où je ne suis pas convaincu que ce soit la bonne solution. Tant que nous ignorons sur quoi nous allons investiguer, il est prématuré de solliciter l'avis de la commission de la protection de la vie privée.

22.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Les vendeurs de voitures sont également de plus en plus souvent victimes de personnes qui ne ramènent pas les voitures après les essais. Je comprends que la Justice a d'autres chats à fouetter mais je préconise malgré tout de réfléchir aux mesures qui pourraient être prises pour lutter contre ce type de vols. Je resterai attentif à ce problème.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est close à 17 h 22.