

**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING****COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET**

van

du

WOENSDAG 04 MAART 2009

MERCREDI 04 MARS 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.00 uur en voorgezeten door de heer Luk Van Biesen.

01 Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de resultaten van de werkgroep 'samenwerking fiscus-gerecht'" (nr. 11456)

01.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): In oktober 2008 kondigde de minister van Financiën de oprichting aan van een werkgroep die de gebrekkige samenwerking tussen gerecht en fiscus onder de loep zou nemen en de regelgeving ter zake verbeteren. Hoe ver staan de werkzaamheden van deze werkgroep?

01.02 Staatssecretaris **Bernard Clerfayt** (*Nederlands*): Ik ben bevoegd voor de uitvoering van dit project. Mijn beleidscel bereidt de installatie voor – wellicht eind deze of begin volgende maand – van een multidisciplinaire werkgroep, waarin specialisten uit de magistratuur, de academische wereld, de advocatuur en de ambtenarij zullen zetelen. De werkgroep zal zich onder meer buigen over de conclusies van de parlementaire onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraudedossiers. Deze commissie heeft de problemen met de wet van 4 augustus 1986 – het zogenaamde Charter van de belastingplichtige – al gesignaleerd. Het is nu wachten op deze conclusies die op korte termijn zullen worden gepubliceerd

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie over "de explosieve groei van de overheidsschuld" (nr. 11375)

02.01 Jean-Luc Crucke (MR): Professor De Grauwe voorspelt dat we op termijn afstevnen op een overheidsschuld van meer dan 137 procent.

Volgens professor De Grauwe kan men een recessie alleen ontlopen door te aanvaarden dat het zover komt en dat de schuldenlast aanzienlijk toeneemt.

Vanmorgen bevestigde de minister dat ook de begroting van Defensie dreigt te ontsporen.

Wat vinden de staatssecretaris en het Planbureau van deze analyse?

02.02 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Ik kan niet antwoorden in naam van het Planbureau, dat onder het departement Economie ressorteert.

De studie waarnaar professor De Grauwe verwijst, stelt duidelijk dat de overheidsschuld na een bankcrisis met ongeveer 80 procent van het bbp toeneemt. Wat België betreft, zou dat betekenen dat de schuld nog

hoger oploopt dan het recordbedrag van 1993.

Momenteel is er echter nog geen bijkomend concreet plan om alle schulden van alle Belgische banken zonder meer over te nemen.

Zo zijn we helemaal niet te werk gegaan. Er komt geen massale aangroei van de overheidsschuld.

In het kader van de aanvankelijke begroting en de aanpassing, heb ik de investeringen in de verschillende bankorganisaties genomen. De regering heeft beslist niet verder in te grijpen in het tekort, want dat zou vernietigende gevolgen hebben voor de economische situatie. We verwachten een begrotingstekort van 3,4 procent. Daarin zijn enkel de investeringen in de banksector tot op vandaag opgenomen. Daardoor zal de overheidsschuld oplopen tot 94 procent van het BBP.

In het kader van het Europees groei- en stabiliteitspact zijn al te hoge deficitniveaus niet aangewezen en zeker niet de cijfers die u aanhaalde.

De regering heeft voorgesteld het structureel overheidstekort weg te werken. In het kader van een meerjarenproject willen we zo snel mogelijk weer een structureel evenwicht voor de overheidsfinanciën opdat de gevolgen voor de overheidsschuld zo positief mogelijk zouden zijn.

02.03 Jean-Luc Crucke (MR): Als reactie op de ideeën van professor De Grauwe zegt u dus dat we niet in een recessie zullen terechtkomen en dat het aanhouden van de huidige koers de beste manier is om een recessie te voorkomen.

02.04 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): Als we de schulden van de banken zouden overnemen en de Staatsschuld nog zouden doen toenemen, zou dat ons land in de afgrond storten: het is immers bekend hoezeer de vermindering van de schuld permanente inspanningen vergt.

Ik wil ervoor zorgen dat we zo weinig mogelijk uit de bocht vliegen. Het percentage van de schuld mag geen fetisj worden. Men mag zich evenmin blind staren op het feit dat het beter zou zijn dat de schuldratio onder de 100 blijft dan er bovenuit stijgt. Men moet een en ander gewoon beschouwen als een bedrag dat bij elke begrotingsopmaak moet worden gevonden om de interestlasten te betalen. Het is zaak voorzichtig te zijn.

02.05 Jean-Luc Crucke (MR): Het is ook zaak een recessie te voorkomen.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Jan Jambon aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie over "een apart hoofdstuk in de begroting voor de kosten van het koningshuis" (nr. 11452)

03.01 Jan Jambon (N-VA): Ik dring al langer dan vandaag aan op een opname - naar Nederlands model - van de uitgaven van het koningshuis in een apart hoofdstuk van de begroting. Dat vergroot de democratische legitimiteit van die uitgaven. Het is normaal dat het koningshuis voor zijn representatieve functie met belastinggeld wordt betaald. Het is echter niet normaal dat de uitgaven her en der in de begrotingen van verscheidene FOD's weggemoffeld zijn.

Is de staatssecretaris het ermee eens dat de belastingbetaler het recht heeft een duidelijk beeld te krijgen van wat het Koningshuis hem kost? Is de minister bereid om lessen te trekken uit de aanbevelingen van de Nederlandse commissie-Zalm? Is de minister bereid alle kosten voor het koningshuis afzonderlijk en overzichtelijk in de begroting op te nemen?

03.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): De belastingbetaler heeft recht op een duidelijk beeld van alle uitgaven van de federale overheid, dus ook van die voor het koningshuis. Elk jaar worden alle uitgavenprogramma's en basisallocaties omstandig verantwoord. Verscheidene FOD's verzorgen opdrachten

die met de grondwettelijke rol van de Koning en de representatieve functie van het koningshuis verband houden. De kredieten daarvoor worden niet 'weggemoffeld', maar gewoon vermeld. Doch, niet voor alle opdrachten kunnen de kosten exact worden gecijferd, zoals bijvoorbeeld voor politiebeveiliging.

Ik ben er niet tegen om alle uitgaven van de federale overheid voor het koningshuis te verzamelen en apart op te nemen in de begroting. Ik moet wel nagaan of dit volgens de budgettaire regelgeving kan. Ik wil ook de conclusies van de werkgroep Dotaties aan de koninklijke familie in de Senaat afwachten.

03.03 Jan Jambon (N-VA): Ik noteer dat de staatssecretaris niets tegen transparantie in deze aangelegenheid heeft. Dat hij de conclusies van de werkgroep afwacht, is minder logisch, want die werkgroep heeft geen deadline. Ik stel voor vanaf de begroting 2010 die transparantie na te streven en nu al uit te zoeken of daarvoor wetgevend werk nodig is. Als de werkgroep dan met conclusies komt, hebben wij al prima voorbereidend werk geleverd.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Meryame Kitir aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de onroerende leasing" (nr. 10310)

04.01 Meryame Kitir (sp.a): Op grond van artikel 44 wordt uitgesloten van de btw-vrijstelling voor de verpachting, de verhuur en de overdracht van huur vanuit hun aard onroerende goederen, de onroerende financieringshuur - gewoonlijk onroerende leasing genoemd - wanneer de overeenkomst waarbij deze wordt vastgelegd, voldoet aan de voorwaarden van het KB nr. 30. Dat KB werd gewijzigd bij het KB van 10 januari 2005 om bepaalde 'misbruiken' tegen te gaan. Die misbruiken bestonden erin dat overeenkomsten afgesloten werden waarbij er over de periodieke leasevergoedingen een zeer beperkt bedrag aan btw geheven werd, terwijl de btw over de bouw of aankoop door de leasinggever onmiddellijk en volledig in aftrek werd gebracht.

In de praktijk stellen we echter vast dat onder meer autonome gemeentebedrijven die als leasinggever overeenkomsten van onroerende leasing hebben afgesloten die volledig voldoen aan de gestelde voorwaarden, door de administratie niet altijd een btw-nummer toegekend krijgen, zelfs indien het geïnvesteerd kapitaal nominaal wordt wedersamengesteld over de voorgeschreven periode van vijftien jaar.

Gaat de minister ermee akkoord dat het vervullen van de voorwaarden zoals weergegeven in het KB nr. 30 voldoende is om onder het toepassingsgebied van artikel 44, § 3, 2 b) van het btw-wetboek te vallen en dus niet het voorwerp kunnen uitmaken van 'misbruik' zoals bedoeld in artikel 1, § 10 van het btw-wetboek. Klopt het dat het juridisch kader waarin de leaseovereenkomst werd afgesloten, hierbij van geen enkel belang is?

04.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik bevestig volledig de analyse van mevrouw Kitir. De overeenkomsten in kwestie moeten geval per geval worden onderzocht en getoetst worden aan de toepassing van artikel 1, § 10 van het btw-wetboek.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de vermindering van de lasten op de niet-productieve uren" (nr. 10353)

05.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V): Niet-productieve uren zijn de wachttijden van chauffeurs bij het laden en lossen. Die uren kunnen moeilijk worden doorgerekend aan de klant. Er zou reeds overleg gepleegd zijn om de fiscale lasten op deze uren te verminderen, hetgeen in het voordeel is van de werknemers en de werkgevers. Wat zouden de technische voorwaarden en de kostprijs van deze maatregel zijn? Binnen welke termijn zouden de lasten worden verminderd?

05.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De transportsector heeft deze problematiek aangekaart bij de staatssecretaris van Mobiliteit. De regering heeft hierover nog geen consensus bereikt. Als de sociale partners hierover een voorstel doen, zal ik de kostprijs ervan laten onderzoeken. Op dit moment beschikt mijn administratie hiervoor niet over voldoende gegevens.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de fiscale aftrek voor investeringen in veiligheidsmateriaal" (nr. 10355)

06.01 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Het is momenteel mogelijk om investeringen in beveiligingsmateriaal in bedrijfsgebouwen fiscaal af te trekken. Is de minister bereid om deze reglementering uit te breiden naar rollend materieel? Zo ja, tegen wanneer wordt deze uitbreiding verwacht?

06.02 Minister **Didier Reynders** (Nederlands): Het voorstel om een verhoogde investeringsaftrek toe te staan voor investeringen in beveiligingsmaterieel in bedrijfsvoertuigen – exclusief personenwagens, auto's voor dubbel gebruik en minibussen - wordt momenteel bestudeerd. Zodra er hierover een consensus wordt bereikt binnen de regering zal deze bepaling worden opgenomen in een wetsontwerp betreffende fiscale bepalingen.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de verlaging van de accijns op diesel" (nr. 10356)

07.01 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Het bedrag van de accijns op diesel is afgestemd op de minimale Europese drempel en is berekend op basis van diesel vermengd met 5 procent biobrandstof. In 2008 hebben de producenten echter bijna geen biobrandstof toegevoegd. Bijgevolg hebben de vervoerders een accijnsbedrag betaald boven het Europese minimumbedrag. Zal de regering het accijnsbedrag terugbrengen tot het Europese minimum? Wanneer kan een wetswijziging worden verwacht? Welke maatregelen zullen eventueel worden genomen ten aanzien van de producenten?

07.02 Minister **Didier Reynders** (Nederlands): De regering heeft momenteel niet de intentie om de accijnzen te verlagen omdat er een kleine hoeveelheid biobrandstof zou zijn bijgevoegd. Het gaat trouwens niet om een kleine hoeveelheid, maar om 110.448.240 liter FAME- biobrandstof in 2008. Bij het berekenen van het tarief werd de budgettaire neutraliteit verzekerd. Dat betekent dat de verlaging van de accijnzen voor gasolie gemengd met biobrandstof werd gecompenseerd door de verhoging van de accijnzen op de ongemengde gasolie. De compensatie wordt berekend op basis van jaarquota die zijn toegekend aan erkende producenten van biobrandstof. Indien de quota gedurende een bepaald jaar niet worden gehaald, wordt het saldo overgedragen naar het volgende jaar. Laatstgenoemde quota kunnen dus de vrijstelling van accijnzen blijven genieten. Het accijnstarief dat betaald werd door de transporteurs stemt overeen met het basistarief vanaf wanneer de accijnzen in het kader van de beroepsdiesel kunnen terugbetaald worden. Dit tarief stemt dus niet overeen met het tarief waaraan de producten in het verbruik werden gebracht. Over deze materie werd reeds overlegd met de transportsector.

Nog een bijkomende terugbetaling van de accijnzen voor de transportsector is in de huidige omstandigheden niet meer aangewezen. Als de producenten van biobrandstoffen hun verplichtingen aantoonbaar niet zijn nagekomen, kunnen ze worden gestraft op basis van een artikel uit de wet van 10 juni 2006.

Het incident is gesloten.

08 Samengevoegde interpellatie en vraag van
- de heer Jan Jambon tot de eerste minister over "de waarborgregeling uitgewerkt voor financiële coöperatieve vennootschappen" (nr. 269)
- de heer Robert Van de Velde aan de eerste minister over "het dossier Arcofin" (nr. 10388)

08.01 **Jan Jambon** (N-VA): Toen de overheid over de brug kwam met staatswaarborgen voor Dexia vroeg aandeelhouder Arcofin om zelf een staatswaarborg te kunnen genieten. Eind januari heeft het kernkabinet een akkoord bereikt over hoe die waarborgregeling voor financiële coöperatieve vennootschappen er zou uitzien. Bij nader toezien bleek het alleen te gaan over de particuliere aandeelhouders zelf.

Over welke coöperatieve vennootschappen gaat het? Gaat het enkel om Cera en Arcofin? Van welke coöperatieve vennootschap heeft de regering specifiek de vraag om waarborgen gekregen? Waarom heeft de regering beslist om een waarborgregeling te ontwerpen voor de particuliere vennoten van die coöperatieve vennootschappen? Is er hier geen sprake van discriminatie? Wat is het verschil tussen een goede huisvader die zijn spaargeld in de aandelen van Fortis stopte en een goede huisvader die zijn spaarcenten belegt in een coöperatieve vennootschap zoals Arcofin?

08.02 Robert Van de Velde (LDD): Er is een waarborgregeling tot stand gekomen voor de vennoten van die coöperatieve vennootschappen. Ik vraag mij af waarom die maatregel genomen is, welke de modaliteiten zijn van die waarborg en wat het potentiële begrotingseffect op korte en lange termijn zal zijn. Arcofin, de holding van de werknemersbeweging ACW en een van de belangrijkste aandeelhouders van Dexia, heeft een langdurig aankoopprogramma op het gebied van aandelen waarbij de holding zich zeker tot in 2010 verplicht om aandelen Dexia te kopen aan een waarde van ondertussen zeven maal de huidige beurskoers.

Op dat moment was Dexia 3,4 euro waard. Ondertussen is de waarde van het aandeel nog een pak lager.

Heeft de minister weet van contracten waarop voornoemde aankopen gebaseerd werden? Met wie werden deze contracten afgesloten? Wie zijn de verkopers van die Dexia-aandelen? Over welke periode lopen de contracten? Waarom wordt er een waarborgregeling uitgewerkt voor een holding die zichzelf in nesten heeft gewerkt?

08.03 Minister Didier Reynders (Nederlands): De regering werkt momenteel aan een wetsontwerp betreffende de uitbreiding van de staatswaarborg en wacht nu op het advies van de Raad van State. Er zal ook een KB worden uitgewerkt voor de toepassing van dat ontwerp.

De regering heeft de voorbije maanden verschillende maatregelen getroffen om het vertrouwen in de financiële wereld te bestendigen en om de spaarders te beschermen. De depositobeschermingregeling werd uitgebreid, er werd een waarborgregeling uitgewerkt voor tak 21-producten en er werd een waarborg ingevoerd voor de vennoten van erkende, coöperatieve vennootschappen. Bovendien hebben wij advies gevraagd aan het Hoog Comité voor een Nieuwe Financiële Architectuur, het zogenaamde comité-Lamfalussy.

De regering bevestigt het engagement van de vorige regering om een waarborgregeling aan te bieden aan de vennoten van erkende, coöperatieve vennootschappen. De waarborg geldt echter niet voor de institutionele coöperanten.

Er zal worden onderzocht hoe de overheid kan delen in de meerwaarde bij uittreding uit de waarborgregeling.

Mijn antwoord geldt enkel voor de betrokkenheid van de Staat. Ik kan de specifieke vragen bezorgen aan Dexia of aan Arcofin. Als het ontwerp klaar is, zal het mogelijk zijn om meer details te geven.

08.04 Robert Van de Velde (LDD): Waarom wordt de waarborgregeling uitgewerkt voor de aandeelhouders van een coöperatieve vennootschap en niet voor anderen zoals die van Fortis?

08.05 Minister Didier Reynders (Nederlands): We zoeken naar een oplossing voor allebei. Het desbetreffende wetsontwerp zit in de pijplijn. Ik kan het nu nog niet toelichten.

08.06 Robert Van de Velde (LDD): Ik geloof dat de minister het financiële systeem in balans wil houden, maar hij speelt op ongeoorloofde wijze met potentieel belastinggeld. De aandelen die als borg dienen, zijn inmiddels zwaar in waarde gedaald en tegelijkertijd zijn er contracten die de holding dwingen aandelen te blijven kopen aan zeven keer de marktwaarde van dit ogenblik. Daardoor komt de holding in de problemen zodat de minister een waarborgregeling moet uitwerken. Dat is toch allemaal te gek voor woorden.

08.07 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik kan de waarborgregeling toch alleen maar toelichten als er een akkoord over is binnen de regering! Meneer Van de Velde, dit is geen spelletje, maar een ernstige financiële crisis.

08.08 Robert Van de Velde (LDD): Dat klopt, maar de minister zet de belastingbetaler op termijn onder druk door één partij op een ongeoorloofde wijze te ondersteunen. Die partij verdient dat niet en moet maar de gevolgen dragen van de markt, net als alle anderen.

Voorzitter : de heer Hendrik Bogaert.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van mevrouw Ine Somers aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de gemeentebelasting voor grensarbeiders" (nr. 10422)

09.01 Ine Somers (Open Vld): Belgen die in Nederland werken, betalen personenbelasting in Nederland en gemeentebelasting in België. Doordat in Nederland de gemeenten worden gefinancierd uit de algemene middelen, betalen grensarbeiders via de personenbelasting toch gemeentebelasting in Nederland.

Is er een oplossing voor dat probleem? Grensarbeiders zouden bijvoorbeeld het deel van de Nederlandse personenbelasting dat naar de gemeenten gaat, kunnen aftrekken van de Belgische gemeentebelasting. Zal de minister dit probleem bespreken met zijn Nederlandse collega?

09.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik verwijs naar het verslag van de bespreking van het wetsontwerp over het nieuwe Belgisch-Nederlandse dubbelbelastingverdrag van 5 juni 2001. Dit ontwerp werd besproken in de Senaatcommissie voor Buitenlandse Betrekkingen op 20 en 26 november 2002. De voorzitter beweerde toen ook dat de Belgische grensarbeiders tweemaal lokale belastingen betalen.

Ik blijf evenwel bij mijn stelling van toen dat er geen dubbele heffing is van lokale belastingen. De heffing van de belasting staat immers los van de besteding ervan. Er is dus geen sprake van discriminatie.

09.03 Ine Somers (Open Vld): Blijft het feit dat de grensarbeiders tweemaal betalen voor de gemeentes.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Jan Jambon aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het afschaffen van de euromuntjes van 1 en 2 cent" (nr. 10439)

10.01 Jan Jambon (N-VA): Uit een proefproject van Unizo in de regio rond Waregem blijkt dat 80 procent van de consumenten af wil van de muntjes van 1 en 2 cent. Zal de minister deze muntjes inderdaad afschaffen, zoals hij zelf ooit heeft aangekondigd?

10.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ook in Visé liep er een gelijkaardig experiment. Daar was er een onderzoek onder 75 inwoners, in Waregem onder 105. In beide gevallen waren de resultaten positief: 56 procent van de consumenten staat positief tegenover het afronden van de cashbetalingen op 5 eurocent, 19 procent gaat min of meer akkoord en 22 procent blijft ertegen. Voor de start van het experiment kante 30 procent zich nog tegen de afronding.

De afschaffing van de muntjes is een voorrecht van de Raad van de EU, na raadpleging van de ECB en het Europees Parlement. Het is niet mijn bedoeling die procedure te volgen, maar ik wil wel laten onderzoeken hoe het gebruik tot een minimum kan worden beperkt. Ik heb een werkgroep opgericht met vertegenwoordigers van de consumentenorganisatie, Unizo, de Union des Classes Moyennes en de Nationale Bank over de vraag op welke wijze afrondingen op 0,5 cent kunnen worden ingevoerd. Het is mogelijk dat daarvoor een wetsontwerp nodig is.

Het incident is gesloten.

11 Samengevoegde vragen van

- de heer **Georges Gilkinet** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het plan van een aantal persuitgevers om de beroepsinkomsten van journalisten aan te merken als auteursrechten" (nr. 10534)
- mevrouw **Leen Dierick** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de toepassing van het fiscaal regime voor auteursrechten" (nr. 11518)

11.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Uit een persmededeling van 11 januari van de Vereniging van Beroepsjournalisten blijkt dat bepaalde uitgeversgroepen, en met name de Franstalige persgroep IPM, zich de fiscale voordelen die samenhangen met de auteursrechten, willen toe-eigenen.

Bepaalde uitgevers, onder meer die van *La Libre Belgique*, hebben hun medewerkers laten weten dat hun beroepsinkomsten in de toekomst geheel of gedeeltelijk als auteursrechten zouden worden aangemerkt. De uitgevers azen dus op het fiscaal voordeel dat voortvloeit uit de nieuwe wet.

Wat de loontrekkende journalisten betreft, worden de bedrijfsvoorheffing en de socialezekerheidsbijdragen op grond van het volledige loon berekend, dat betrekking heeft op de teksten, de illustraties en het andere voor publicatie bestemde materiaal. De zelfstandige auteurs staan in het bijzonder onder druk.

Bevestigt u dat het verboden is beroepsinkomsten te herkwalficeren als auteursrechten? Kan u de krantenuitgeverijen en de werknemers daarvan op de hoogte brengen? Zal u uw diensten vragen oog te hebben voor een mogelijke schending van de wet?

11.02 Minister **Didier Reynders** (Frans): Die vraag werd al gesteld door de heer Monfils, tijdens de plenaire vergadering van de Senaat op 19 februari jongleden; ik heb ze reeds uitvoerig beantwoord (zie *Handelingen*, Senaat, 4-64, blz. 14-16).

Met de wet van 16 juli 2008 tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en tot instelling van een forfaitaire belastingregeling inzake auteursrechten en naburige rechten wordt een nieuwe categorie inkomsten ingevoegd, meer bepaald de inkomsten verkregen uit de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten, alsook van de wettelijke en verplichte licenties. We hebben daar logischerwijs roerende inkomsten van gemaakt.

De wet van 16 juli 2008 heeft alleen betrekking op de rechten die door kunstenaars en auteurs worden geïnd voor hun oorspronkelijke beschermde letterkundige en kunstwerken waarvan ze het recht tot verspreiding en exploitatie hebben overgedragen of verleend.

Mijn administratie werkt momenteel een ontwerp van omzendbrief uit dat ertoe strekt het toepassingsgebied van de wet van 16 juli 2008 nader te omschrijven. Zodra de tekst klaar is, zal ik een exemplaar aan mevrouw Dierick en de heer Gilkinet laten bezorgen.

11.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): De informatie die u geeft is nuttig, maar niet waterdicht. Ik kijk met belangstelling uit naar uw ontwerpomzendbrief. Een wetswijziging is misschien nodig.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de Cel voor Financiële Informatieverwerking" (nr. 10557)**

12.01 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Hoeveel meldingen heeft de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) in 2008 ontvangen? Over hoeveel dossiers gaat het in totaal en hoeveel van die dossiers werden geseponeerd? Wat was het aantal doormeldingen van het parket in 2008? Over hoeveel dossiers gaat het hierbij? Wanneer mogen wij het verslag van de CFI verwachten?

12.02 Minister **Didier Reynders** (Nederlands): Conform de wet tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme bereidt de Cel voor Financiële Informatieverwerking momenteel haar activiteitenverslag 2008 voor. De gevraagde statistieken zijn daarvan een vast onderdeel. We moeten wachten op dit verslag.

Het incident is gesloten.

13 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de taskforce 'misbruiken en fraude'" (nr. 10560)

13.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): In zijn beleidsnota kondigt de minister de oprichting aan van een taskforce tegen fraude. Hiervoor werd 200 miljoen euro gereserveerd. Heeft de taskforce al misbruiken opgespoord? Over hoeveel dossiers gaat het en over welke bedragen spreken we dan? Heeft de taskforce in 2008 een opbrengst van 200 miljoen euro kunnen realiseren?

13.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Er werd inderdaad een taskforce 'aftrek risicokapitaal' opgericht, die tot doel had risicoprofielen op te stellen aan de hand van diverse fiscale en vermogensgegevens. Tijdens haar werkzaamheden heeft de taskforce risicomechanismen geïdentificeerd die gebaseerd zijn op boekhoudkundige operaties tussen ondernemingen van eenzelfde groep. Deze mechanismen werden verder geanalyseerd met het oog op de selectie van de te controleren dossiers. De selectielijst is bijna klaar. De betrokken operationele diensten zijn nu bezig met de controle. Ik zal het aantal dossiers opvragen evenals de geboekte resultaten.

13.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Mag ik hieruit afleiden dat de opbrengst van 200 miljoen euro in 2008 niet werd gerealiseerd?

13.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): Dat was al geïntegreerd in de voorafgaande betalingen. Die zijn lager, gezien de crisis.

13.05 Dirk Van der Maelen (sp.a): De minister verschuift zich alweer achter een ander fenomeen. Voor de financiële crisis wees hij erop dat de vennootschapsbelasting steeg. Nu de vennootschapsbelasting tegenvalt - met daarin verborgen de impact van de notionele intrestaftrek - zegt hij dat er een effect is, maar dat dit alles te maken heeft met de financiële crisis.

13.06 Minister Didier Reynders (Nederlands): Bij een nulresultaat is er geen effect van de notionele aftrek. Ik verwijs bijvoorbeeld naar Fortis: een verlies van 19 miljard euro en dus geen effect.

13.07 Dirk Van der Maelen (sp.a): Maar er waren vorig jaar nog heel wat bedrijven winstgevend! De minister volhardt in zijn oefening om de reële impact van de notionele intrestaftrek te verbergen achter allerlei fenomenen.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van mevrouw Valérie Déom aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de evolutie van de jaarlijks herzienbare rentetarieven en van de gemiddelde winstmarges van de banken" (nr. 10562)

14.01 Valérie Déom (PS): In juli 2005 was het mogelijk een hypotheeklening bij een grote bank aan te gaan tegen een jaarlijks herzienbare rentevoet van 2,66 procent volgens de evolutie van de jaarlijkse referte-index A van de CBFA die toen op 2,002 procent stond.

In januari 2009 was de jaarlijkse referte-index A nagenoeg dezelfde als die van juli 2005. Naar verluidt zou het echter bijna onmogelijk zijn een hypotheeklening aan te gaan tegen een jaarlijks herzienbare rentevoet van minder dan 3,67 procent. De gemiddelde marge van de banken is dus van 0,66 procent naar 1,67 procent gegaan, of een stijging met 250 procent.

Het lijkt mij dat de grote Belgische banken op zijn minst de morele verplichting hebben om de toegang tot krediet vandaag niet af te blokken. De Staat is immers op grote schaal tussengekomen om de banken als actoren van de reële economie en het herstel, in een context van economische crisis die gedeeltelijk door de financiële en bankencrisis veroorzaakt werd, te redden.

Het is wenselijk de toegang tot krediet te waarborgen tegen een betaalbare en niet artificieel opgedreven rentevoet, aan kredietnemers en investeerders, met andere woorden degenen die het best geplaatst zijn om de economie nieuw leven in te blazen.

Bevestigt u de bekend gemaakte cijfers en de interpretatie over de evolutie ervan? Is het niet mogelijk bepalingen in te voeren om de banken te dwingen kredietvoorwaarden voor te stellen om de economie weer op gang te trekken? Hebben de CBFA of de BNB studies gemaakt over dat thema? Wat zijn desgevallend hun vaststellingen?

14.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): De referte-index van de CBFA is gebaseerd op schatkistcertificaten en lineaire obligaties. Door de crisis en de herschikking van risicobeleggingen naar minder risicovolle beleggingen zoals Staatsobligaties, zijn de rentevoeten op Staatspapier over het algemeen gezakt ten opzichte van de bedrijfsobligaties. De aanzienlijke stijging van de financieringskosten heeft de financiële instellingen echter verplicht leningen aan te gaan op de financiële markten tegen hogere rentevoeten dan voor de crisis. En het verschil tussen de rente die ze betalen en de Staatsobligaties is vrij sterk toegenomen.

Het feit dat de marge gestegen is van 0,66 naar 1,67 procent betekent dus niet dat de financiële instellingen er grotere winsten aan overhouden.

De laatste resultaten van de Bank Landing Survey en van de Nationale Bank van België tonen hoogstens aan dat de Belgische kredietinstellingen zich harder opstellen in hun kredietbeleid, zowel voor hypothecair krediet als voor consumentenkrediet. De grote onzekerheid over de economie kan echter nog altijd een stijging van de risicopremies meebrengen in het kredietbeleid van de financiële instellingen.

Het is dus van essentieel belang dat de prijs juist wordt berekend en dat bij de toekenning van kredieten het risico correct wordt ingecalculeerd, aangezien de crisis te wijten is aan een onderschatting van het risico. We hebben dus een ontmoeting opgezet tussen de Nationale Bank en de financiële instellingen zoals Febelfin, die de banken en de ondernemingen vertegenwoordigt. We maken werk van een follow-up. Er komt elke maand een verslag over de evolutie van de kredietverlening en we zullen samen bekijken welke mechanismen we kunnen opzetten om de toegang tot het krediet te verbeteren.

Het eerste mechanisme behelst de overheidssteun aan financiële instellingen. Daarnaast hebben we speciaal voor de kmo's in het Participatiefonds het Initio-mechanisme opgezet. We hebben ook een kredietbemiddelaar aangesteld, die elk dossier individueel analyseert en daarbij de standpunten van de bedrijfsleider en de betrokken bank aan elkaar toetst.

Bij het sluiten van de contracten met de financiële instellingen in het kader van de overheidsinterventie, ten slotte, hebben we die instellingen verplicht minimaal hetzelfde kredietvolume te verstrekken als bij het begin van de crisis.

We zullen de situatie op de voet volgen. Er moet worden gezorgd voor een betere toegang tot het krediet, tegen een redelijker rentevoet voor de particulieren. De link met de daling van de interest op spaarboekjes moet worden gelegd. Wanneer de rentevoeten voor leningen aan particulieren en bedrijven dalen, daalt natuurlijk ook de opbrengst voor de spaarders.

Wij hebben de rentevoet verhoogd van 4 tot 4,25 procent, op het ogenblik dat de Europese Centrale Bank de rente optrok van 4 tot 4,25 procent, maar het mag duidelijk zijn dat men bezwaarlijk tegelijk heel lage percentages voor de kredietnemers en heel hoge percentages voor de spaarders kan bedingen.

14.03 **Valérie Déom** (PS): De Staat doet grote inspanningen voor de banken, maar daar moet uiteindelijk ook de burger van kunnen profiteren. Essentieel is dat het krediet toegankelijk blijft.

14.04 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Niet wij bepalen de tarieven voor de financiering die de banken hanteren, maar wel de markt. Die markttarieven blijven jammer genoeg erg hoog, in het bijzonder ten aanzien van banken die in de ogen van de markt een zeker risico inhouden.

Er zijn grote discrepanties. De Belgische Staat zit zelf al boven 100 basispunten, met een rentevoet van iets

meer dan 4 procent over tien jaar. De Europese Centrale Bank handhaaft de rente op 2 procent, de bedrijven, met inbegrip van de banken, zitten daar ver boven. De overheden hebben dus al bij al nog een bevoorrechte positie.

14.05 Valérie Déom (PS): Voor ons is het belangrijk dat het evenwicht wordt behouden tussen de inspanningen van de Staat ten voordele van de banksector en de inspanningen van de banken ten aanzien van de burger.

Het incident is gesloten.

15 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Liesbeth Van der Auwera** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de verzekering van kankerpatiënten" (nr. 10660)

- mevrouw **Hilde Vautmans** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de verzekering van kankerpatiënten" (nr. 10737)

15.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V): Verzekeraars kunnen aan een kankerpatiënt omwille van een hoger sterfterisico een bijpremie vragen of kunnen bepaalde mensen al dan niet tijdelijk uitsluiten. Op welke cijfers en criteria verzekeraars zich baseren is hierbij niet altijd duidelijk. Niettegenstaande verzekeraars vrij zijn zelf een basistarief te bepalen, zijn er wel mogelijkheden. In Frankrijk bijvoorbeeld houden de verzekeraars rekening met de studies van een speciaal daarvoor ingesteld onderzoeksteam.

Ook de transparantie van de cijfers over uitsluiting is van belang. Volgens professor Colle is slechts 5 procent van de patiënten echt onverzekerbaar. Een dialoog tussen de verzekeraars en de patiëntenverenigingen zou wenselijk zijn. Hoe ver staat het met die dialoog? Moeten verzekeraars in het licht van de antidiscriminatiewet niet duidelijk meedelen op basis van welke gegevens ze tot een bepaalde beslissing gekomen zijn? Hoe ver staat het met het aantal uitsluitingen door verzekeraars? Hoe groot is de omvang van de bijpremies? Ziet de minister een commissie zoals in Frankrijk ook in België functioneren? Is hij bereid hiertoe een initiatief te nemen?

15.02 Hilde Vautmans (Open Vld): Eerder zei de minister dat we dit moesten bekijken in de bredere problematiek van chronisch zieken en gehandicapten.

Kan de minister een stand van zaken geven van de dialoog? Welke rol heeft hij gespeeld tussen de verzekeraars en de patiëntenverenigingen? Is er al duidelijkheid over de transparantie van de bijpremie? Is er al een antwoord gekomen van de Commissie voor Verzekeringen over de haalbaarheid van oplossingen, zoals die toegepast worden in andere landen? Zal de minister op basis daarvan hier een operationeel systeem uitbouwen?

15.03 Minister Didier Reynders (Nederlands): In de lopende werkzaamheden wordt geen onderscheid gemaakt in het ziektebeeld. De dialoog speelt zich af in de Commissie voor Verzekeringen, die een eerste advies heeft afgeleverd over de hangende wetsvoorstellen. Men is bezig met een concreet voorstel voor de toegankelijkheid van de schuldsaldoverzekering in het kader van een hypothecaire lening. Ik heb zelf het voorzitterschap gevraagd om dit zo snel mogelijk te bespreken.

Wij streven een zo groot mogelijke transparantie na. Er moet een verschil zijn tussen de gewone premie en het bedrag van de bijpremie. De besproken oplossingen gaan in de richting van wat in andere landen bestaat.

15.04 Hilde Vautmans (Open Vld): Is er enig zicht op de timing? Dit blijft maar aanslepen.

15.05 Minister Didier Reynders: Ik zal de commissie vragen zo snel mogelijk met een voorstel te komen.

Het incident is gesloten.

15.06 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Mevrouw Barbara Pas verzoekt haar vraag nr. 10790 om te zetten in een schriftelijke vraag.

16 Vraag van mevrouw Meyrem Almaci aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het Fortisdossier" (nr. 11022)

16.01 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Inzake de Fortisdeal heeft de regering de voorbije dagen de deur op een kier gezet voor een *stand alone*-scenario. Enkele weken geleden was dit nog uitgesloten. Vanwaar die plotse verandering? Hoe serieus is die piste van verkoop aan BNP Paribas nog? Zij komen trouwens financieel in steeds moeilijker vaarwater.

In een persbericht las ik over een studie van McKinsey waarin de waarde van Fortis geschat wordt op 21,4 miljard euro, ver boven de waarde die door BNP Paribas is betaald. Als dat klopt, pleit dat voor een substantiële verhoging van de verkoopprijs of van het percentage aandelen dat de overheid in BNP Paribas heeft.

Het is duidelijk dat BNP twijfelt en dat de top verdeeld is. BNP gaf ook aan dat ze niet langer garanties willen geven voor de bescherming van de werkgelegenheid bij Fortis. Dat was oorspronkelijk toch een belangrijke voorwaarde voor de overheid. Ping An en de groep rond meester Modrikamen heeft aangegeven dat zij opnieuw tegen zullen stemmen als zij in het nieuwe akkoord onvoldoende verbetering zien.

Wordt de verkoop aan BNP Paribas nog ernstig overwogen of kiest men voor een *stand alone*-scenario?

16.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Tot 28 februari heeft de regering onderhandeld met Fortis Holding en BNP Paribas. We hebben een document ondertekend om daar nog mee door te gaan tot 6 maart. We proberen de komende uren of dagen nog een akkoord te bereiken met BNP. Als dat onmogelijk blijkt zullen we inderdaad kiezen voor een *stand alone*. Ook de premier herhaalde dit weekend dat er geen verschil bestaat tussen de bedoelingen van een paar maanden geleden en onze bedoelingen vandaag. We geven de voorkeur aan de overname door BNP maar als het niet anders kan, kunnen we leven met een *stand alone*. Verder kunnen we geen details geven tot er een akkoord is. Er zijn al genoeg lekken geweest.

16.03 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!): Er werd altijd beweerd dat er geen plan B was en dat de regering voluit ging voor een akkoord met BNP. Nu wordt toch de deur op een kier gezet voor een *stand alone*. Dan is het logisch dat de gevolgen daarvan worden onderzocht. Het is jammer dat de minister niet wil ingaan op de waarschuwingen over de verzwakte positie van BNP, waardoor de garantie op het behoud van jobs opeens niet meer zo duidelijk is. Ik hoop dat de minister tegen vrijdag deze belangrijke voorwaarde niet opgeeft, want dat zou catastrofaal zijn voor ons land. Volgens ons lijkt een *stand alone* het meest interessant. Het zou goed zijn dat er in de toekomst al vanaf het begin ook aan een plan B wordt gedacht.

Het incident is gesloten.

17 Samengevoegde vragen van

- de heer Jan Jambon aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de beslissing van Dexia om 900 banen te schrappen" (nr. 10682)

- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het schrappen van banen bij Dexia" (nr. 10691)

17.01 Jan Jambon (N-VA): Dexia wil negenhonderd banen schrappen. De federale overheid heeft een participatie van bijna 6 procent in Dexia, met een bestuurder en een voorzitter van de raad van bestuur. Was er contact met de vertegenwoordigers van de overheid over die ontslagen? Waarom gaat men akkoord met die massale ontslagen? Heeft de regering erop aangedrongen het banenverlies in België te beperken en zo ja, hoeveel jobs heeft men kunnen redden? Werd die beslissing besproken op de Ministerraad, en zo ja, ging deze akkoord met de ontslagen?

17.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Dexia maakte bekend negenhonderd banen te schrappen, waarvan 350 in België. De federale overheid heeft een participatie van 1 miljard euro in Dexia en levert een bestuurder en een voorzitter van de raad van bestuur. De waarborg voor de gemeentelijke holding werd ondertussen ook opgetrokken van 400 naar 800 miljoen euro. Ik ga er daarom vanuit dat de regering betrokken is geweest bij de herstructureringsbeslissing.

Wanneer had het overleg plaats tussen de regering en de bestuurders die zetelen voor de federale regering, over die massale ontslagen? Werden de beslissingen aan de Ministerraad voorgelegd en zo ja, wat was daar de reactie?

Blijft de herstructurering beperkt tot 2009? Wordt de tewerkstelling in 2010 nog verder afgebouwd?

17.03 Minister Didier Reynders (Nederlands): De Dexia-aandelen zijn aldus verdeeld: 17,6 procent is van de Caisse de Dépôts et Consignations, 14,1 procent van de Gemeentelijke Holding en 13,9 procent van Groep Arco. Sinds oktober 2008 bezit de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) 5,73 procent. De intrede van de FPIM en de Gewesten door het creëren van een solvabiliteitsbuffer was noodzakelijk, gezien de precaire situatie van Dexia, dat in het vierde kwartaal liefst 2,3 miljard euro verloor. Een interventie van de bestaande aandeelhouders met steun van de overheid was dus noodzakelijk.

Om het overleven van de instelling te vrijwaren, is de bank ook begonnen met een herziening van haar businessmodel. Dat gaat onvermijdelijk gepaard met de afbouw van de balans en bepaalde activiteiten. Het directiecomité van Dexia en de afgevaardigd bestuurder hebben aan de raad van bestuur een transformatieplan voorgesteld. Dit plan bevat ook een onderdeel 'beperking van activiteiten en vermindering van het personeel'. In 2009 wordt het personeel verminderd met 888 effectieven, waarvan 349 of 4,1 procent in België, 211 of 12,1 procent in Frankrijk, 96 of 4,2 procent in Luxemburg en 323 of 27 procent in andere landen.

Onder meer op aandringen van de FPIM is het de bedoeling om naakte ontslagen zo veel mogelijk te vermijden. Ook het management moet een inspanning doen: het topmanagement krijgt geen bonus of slechts een verminderde bonus voor 2008, voor de bestuurders worden de tantièmes gehalveerd en de aandeelhouders krijgen geen dividend uitgekeerd voor 2008.

Dexia valt onder de bepalingen van het vennootschapsrecht en wordt bestuurd door de raad van bestuur, het directiecomité en de afgevaardigde bestuurder. Het transformatieplan werd niet besproken in de Ministerraad.

17.04 Jan Jambon (N-VA): De vertegenwoordigers van de FPIM in de raad van bestuur hebben dus geen ruggespraak gehouden met de regering voor de besluitvorming is gebeurd?

17.05 Minister Didier Reynders (Nederlands): Dat is de normale gang van zaken.

17.06 Jan Jambon (N-VA): Dat weet ik nog zo niet. Het gaat over een belangrijke kapitaalinjectie van de belastingsbetaler.

17.07 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Het verbaast mij ook dat hierover geen ruggespraak is gehouden met de regering. Het gaat over 350 ontslagen in een bedrijf waarvan de Staat aandeelhouder is.

Ik ga er trouwens niet mee akkoord dat een vermindering van personeel noodzakelijk is. In andere banken, zoals KBC dat ook zware verliezen heeft geleden, werden andere oplossingen gevonden en kon het personeelsbestand wel worden behouden.

Het verbaast me dat er geen overleg is gepleegd met de regering.

De **voorzitter**: Dat heeft een juridische reden.

17.08 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Worden dan bij al die banken waarvan de Staat aandeelhouder is, de beslissingen gewoon genomen zonder overleg met de regering?

17.09 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Wij bezitten iets meer dan 5 procent van Dexia. Ik raad de heer Goyvaerts aan het Wetboek van vennootschappen eens te lezen. Er is een groot verschil tussen een mandaat van de Staat of de FPIM en het lidmaatschap van de raad van bestuur van een beursgenoteerde vennootschap. Het is niet aan een aandeelhouder met 5 procent om een beslissing te nemen over het transformatieplan.

De voorzitter van de raad van bestuur en de afgevaardigd bestuurder van Dexia zullen naar de bijzondere commissie komen en kunnen dan zelf op alle vragen antwoorden.

Het incident is gesloten.

18 **Vraag van de heer Jan Jambon aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de onbetaalde facturen voor meubilair van de Europese scholen in Brussel" (nr. 10698)**

18.01 **Jan Jambon** (N-VA): De Europese Commissie daagt België voor het Europese Hof van Justitie omdat ons land al sinds 1995 weigert om een aantal facturen voor meubilair en onderwijsmateriaal terug te betalen aan de Europese scholen in Brussel. Het gaat over een bedrag aan 807.707 euro aan niet-betaalde facturen.

Heeft de Belgische overheid zich in het akkoord met de Hoge Raad van Europese scholen van 1962 geëngageerd om de Europese scholen te voorzien van didactisch materiaal? Is bij de overdracht van de bevoegdheid aan de Gemeenschappen ook een akkoord gesloten over de overdracht van deze verplichting? Kan ik het officiële document hiervan krijgen? Welke verdeelsleutel en parameters werden daarbij gehanteerd? Als hierover geen akkoord werd gesloten met de Gemeenschappen, waarom betaalt de federale overheid deze facturen dan niet?

18.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De premier heeft deze vraag al beantwoord in de Senaat op 19 februari 2009.

Volgens artikel 1 van het akkoord van 12 oktober 1962 heeft België zich ertoe verbonden de Europese school uit te rusten met meubilair en didactisch materiaal volgende de criteria die van toepassing zijn in de Belgische inrichtingen. Voor de interpretatie van de tekst heeft België zich gebaseerd op de beslissing van de Hoge Raad van de Europese School tijdens de vergaderingen van 17 tot 19 mei 1967 in Karlsruhe. Het betreft duidelijke preciseringen over de draagwijdte van de financierings- en uitrustingsverplichtingen ten laste van de zetelstaten.

Ten laste van het gastland komt de uitrusting die onroerend wordt door bestemming doordat ze in de constructie wordt geïncorporeerd. Het meubilair en het didactisch materiaal zijn van het type dat aflosbaar is door begrotingsdotaties. Zij zijn nauw verbonden met de werking van de school. Het jaarlijkse budget draagt deze dotaties. De criteria voor de tenlasteneming van Karlsruhe stemmen overeen met de Belgische criteria voor de uitrusting van de publieke scholen.

De criteria, zoals ze ook worden toegepast door de Franse en de Vlaamse Gemeenschap, bepalen dat enkel de eerste uitrusting wordt gesubsidieerd en dat de rest van de uitrusting ten laste van de organiserende macht komt. Met de eerste uitrusting worden de meubels en ander materiaal dat noodzakelijk is voor het onmiddellijk en functioneel gebruik van de onroerende infrastructuur, bedoeld en die door hun aard of bestemming onroerend zijn. Het onroerende karakter van elke vermelde infrastructuur wordt bevestigd in de rondzendbrieven van de Gemeenschappen.

De Belgische Staat houdt zich dus wel degelijk aan het akkoord van 1962. De facturen voor het meubilair en het didactisch materiaal zijn niet ten laste van de Belgische Staat.

Er is geen akkoord over de overdracht van de financierings- en uitrustingsverplichting van de in België gevestigde Europese scholen. Er is dan ook geen verdeelsleutel.

18.03 **Jan Jambon** (N-VA): Vindt daarover overleg plaats met de Hoge Raad ?

18.04 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Er hebben al veel besprekingen plaatsgevonden. Het antwoord van de Belgische Staat blijft onveranderlijk.

Het incident is gesloten.

19 **Vraag van mevrouw Valérie Déom aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de beloofde financiering voor de gevangenis en het gerechtsgebouw van Dinant" (nr. 10707)**

19.01 **Valérie Déom** (PS): In september 2006 had u publiekelijk aangekondigd dat er middelen zouden worden vrijgemaakt voor de gevangenis en het gerechtsgebouw van Dinant. De werken moesten volgens u redelijk snel van start gaan. De brand van 30 januari jongstleden heeft de toestand nog verergerd. Destijds werd er 22,5 miljoen euro uitgetrokken voor de bouw van een nieuw gerechtsgebouw waar de Financediensten eveneens zouden worden ondergebracht.

De gevangenis van Dinant zou 144.000 euro ontvangen voor de renovatie- en herstelwerken. Hoe ver staan die werken en wanneer zullen ze klaar zijn? Werden de uitgetrokken bedragen volledig toegekend?

19.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): De Regie der Gebouwen belastte een bureau met een studie over de bouw van een complex dat plaats moet bieden aan het gerechtsgebouw en het Financiecentrum. Het bureau verzocht de twee toekomstige gebruikers hun respectieve behoefteprogramma te actualiseren. Het programma van de FOD Justitie is onlangs doorgestuurd, dat van de FOD Financiën zal binnenkort volgen.

De gevangenis van Dinant zou operationeel moeten blijven tot de nieuwe gevangenis tegen het einde van 2013 haar deuren opent in Marche-en-Famenne, zoals beslist werd op de ministerraad van 19 december 2008. Niettemin zullen de hoognodige herstellings- en beveiligingswerken uitgevoerd moeten worden. De ministerraad legde in 2005 een begroting van 28,6 miljoen euro exclusief btw vast voor alle werken betreffende Justitie en Financiën.

Die begrotingsdoelstelling zal eventueel worden aangepast in het licht van de actualisering van de twee behoefteprogramma's. Voor de gevangenis van Dinant werd een krediet van 200.000 euro vastgelegd voor de verbouwingswerken aan de keuken. De kredieten die nodig zijn voor het herstellen van de daken, 200.000 euro, en voor de beveiligingswerken worden dit jaar vastgelegd.

De voltooiing van de werken voor het complex gerechtsgebouw en het Financiecentrum is gepland voor 2012. Voor de gevangenis wordt het einde van de verbouwingswerken aan de keuken en de dakwerken verwacht tegen juni 2009 en de beveiligingswerken zouden in de loop van 2010 voltooid moeten zijn.

19.03 **Valérie Déom** (PS): Het gerechtsgebouw van Dinant is echt in lamentabele staat. Ik hoop dus dat de aangekondigde termijnen gerespecteerd worden.

Het incident is gesloten.

20 **Vraag van mevrouw Katrin Jadin aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de bouw van het nieuw gerechtsgebouw te Eupen" (nr. 10733)**

20.01 **Katrin Jadin** (MR): In 2007 heeft de regering beslist om een nieuwgerechtsgebouw, waar reeds lang op gewacht werd in Eupen, te bouwen. Graag maakte ik een stand van zaken op over dit dossier waarin de Regie der Gebouwen een actieve rol heeft gespeeld. Bestaat er al een ordonnanciering voor de werkzaamheden? Wat werd beslist over het behoud van de mess van de FOD Financiën in de nieuwe Justitielokalen?

20.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): De Regie der Gebouwen werd door de FOD Financiën op de hoogte gebracht van het behoud van zijn restaurant in het toekomstige project. De FOD Financiën wenst immers zijn restaurant te Eupen, dat zich momenteel in de te vernieuwen gebouwen bevindt, te behouden. Gelet op het aantal vierkante meter dat de FOD Justitie nodig zal hebben, is die FOD niet van plan een dergelijke infrastructuur te behouden. Als er geen andere oplossing gevonden wordt, zou het restaurant dus zijn deuren moeten sluiten tijdens de werken.

De FOD Justitie is niet gekant tegen de aanwezigheid van die messen voor zover er geen budgettaire gevolgen aan verbonden zijn. Bovendien kan de aanvankelijke ratio tussen bruto- en netto-oppervlakte niet gehaald worden. Door die twee elementen moet de raming van de werken die aan de Ministerraad zal worden voorgesteld, bijgesteld worden. Het project kan vervolgens volgens dit tijdpad worden voortgezet: twaalf tot vijftien maanden voor de studies en het verkrijgen van de vergunningen; vierentwintig tot dertig maanden voor de nieuw te bouwen vleugel; vierentwintig tot dertig maanden voor de vernieuwing van de bestaande gebouwen.

Het incident is gesloten.

21 Vraag van mevrouw Martine De Maght aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het misbruik van dienstencheques door de verzekeringssector als berekeningsbasis voor een schadeloosstelling" (nr. 10830)

21.01 Martine De Maght (LDD): Wij ontvingen een brief van een Franstalige landgenoot over het zogenaamde misbruik van dienstencheques. Hij was het slachtoffer van een zwaar verkeersongeval, is verlamd en heeft dagelijks verzorging nodig. De verzekeringsmaatschappij stelde voor om de huidige aankoopprijs van een dienstencheque als berekeningsbasis te nemen voor de schadevergoeding. Dat geeft uiteraard een vertekend beeld van de reële kosten van de verzorging gedurende zijn hele verdere leven. Bovendien kunnen dienstencheques slechts gebruikt worden voor welbepaalde taken.

Aanvaardt de minister dat dienstencheques worden gebruikt als pasmunt voor schadeloosstelling door verzekeringsmaatschappijen? Zal de regering overleg plegen om te voorkomen dat dienstencheques aldus worden misbruikt door de verzekeringssector?

21.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Bij onderhandelingen tussen een slachtoffer en een verzekeringsmaatschappij hebben beide partijen het recht om voorstellen en tegenvoorstellen te doen. Alleen als er geen overeenstemming wordt bereikt zal de rechtbank beslissen op basis van een aantal criteria en de zogenaamde indicatieve tabel. Ikzelf noch de regering moet dus tussenbeide komen bij het vaststellen van die schadevergoeding.

21.03 Martine De Maght (LDD): Ik ga daarmee niet akkoord. Het gebruik van dienstencheques is wettelijk strikt geregeld. De minister antwoordt niet op de vraag of dienstencheques hiervoor kunnen worden aangewend en of hij dit goedkeurt. De verzekeringsmaatschappij schuift hier een deel van haar financiële verantwoordelijkheid door naar de federale overheid en heeft bovendien zelf een fiscaal voordeel bij deze transactie.

Ik vraag mij ook af hoeveel mensen wel al akkoord zouden gaan met zo'n regeling. Er moet dus zeker overleg komen binnen de regering.

21.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): Indien u mij het dossier schriftelijk meedeelt, zal ik een verificatie vragen aan de FOD Economie, maar ik mag geen algemeen antwoord geven voor wat de dienstencheques betreft.

Het incident is gesloten.

22 Vraag van mevrouw Sarah Smeyers aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "studentenarbeid" (nr. 10852)

22.01 Sarah Smeyers (N-VA): Jobstudenten met gescheiden ouders lopen het risico fiscaal niet langer als kind ten laste gerekend te worden van de ouder bij wie ze inwonen, omdat zowel het loon dat zij verdienen, als het alimentatiegeld dat aan de ouders bij wie ze wonen wordt uitgekeerd, meegeteld worden als inkomsten.

In 2008 mocht een student maximaal 2.700 euro netto belastbare bestaansmiddelen hebben, een kind van een alleenstaande ouder 3.910 euro. Het alimentatiegeld wordt vrijgesteld tot dat eerste bedrag, het overige deel wordt voor 80 procent in rekening gebracht voor de berekening van de netto inkomsten. Op die manier

worden kinderen waarvoor alimentatie betaald wordt, gediscrimineerd. Zij mogen de helft minder bijverdienen ten opzichte van kinderen uit een twee-oudergezin.

Wat vindt de minister van deze situatie? Is hij van plan hieraan iets te doen? Eventueel kan dit in samenwerking met minister Milquet gebeuren die al een hele tijd een wetswijziging ter zake aankondigt.

22.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Men moet ook rekening houden met de vrijstelling van bestaansmiddelen van de eerste schijf van 2.250 euro van de bezoldiging van de jobstudent. Daarnaast wijs ik erop dat het forfait van 20 procent wordt onttrokken aan alle bestaansmiddelen waarover de student beschikt. Bovendien is de vrijstelling als bestaansmiddelen van de eerste schijf van 2.700 euro vastgesteld op basis van doorgaans betaalde onderhoudsuitkeringen en had ze niet tot doel extreme situaties te regelen.

Ik zal nagaan in welke mate de nieuwe regeling voor studentenarbeid van minister Milquet een invloed heeft op de bestaande fiscale bepalingen.

22.03 **Sarah Smeyers** (N-VA): Volgens mij is er toch nog een discriminatie. We moeten rekening houden met wat in de echtscheidingsvonnissen of notariële akten van scheidingsovereenkomsten vermeld staat als alimentatie-uitkering.

Het incident is gesloten.

23 **Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het project om een Waalse Investeringsbank op te richten" (nr. 10875)**

23.01 **Jean-Jacques Flahaux** (MR): Een aantal socialistische Waalse regeringsleden kondigde in november 2008 de oprichting van een Waalse investeringsbank aan, die de bedrijven zou moeten bijstaan om de crisis heelhuids door te komen. Andere regeringsleden, behorend tot een andere politieke familie met het kruis als handelsmerk, hadden echter twijfels bij het nut van zo een bank. Die bank moest tegen het eind van het eerste kwartaal van 2009 operationeel zijn, maar op dit ogenblik wordt daarover met geen woord meer gerept.

Is een en ander toe te schrijven aan de onenigheid in de Waalse regering? Of komt het doordat de heren Demotte en Marcourt – aangezien Wallonië geen overschot heeft op zijn handelsbalans - het plan hadden opgevat de Waalse burgers aandelen aan te bieden, waarvan de aankoopprijs fiscaal aftrekbaar zou zijn? Of komt het doordat Ethias zelf in moeilijkheden zit?

Besliste de Waalse regering af te zien van de invoering van een instrument dat wel eens de splitsing van België zou kunnen inluiden? Dat zou verklaren waarom de voorzitter van de PS de federale regering heeft gevraagd voortgang te maken met de uitvoering van haar eigen herstelplan.

Zouden de Waalse socialistische verantwoordelijken hebben ingezien dat de Belgische banken, die het de jongste tijd zwaar te verduren kregen, er niet echt mee gebaat zouden zijn indien de Walen het weinige spaargeld dat ze nog hebben, zouden versassen naar die nieuwe, hypothetische bank?

Heeft de Waalse regering zich eindelijk herinnerd dat ze al over andere instrumenten beschikt om de bedrijven te financieren, meer bepaald over Sowalfin (*Société Wallonne de Financement et de Garantie des Petites et Moyennes Entreprises*)?

Heeft de Waalse regering een dossier ingediend bij de CBFA? Werden uw diensten ervan op de hoogte gebracht dat de aanzet zou zijn gegeven tot de oprichting van die bank, of gaat het om louter verkiezingspropaganda?

23.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): In de veronderstelling dat die Waalse investeringsbank een in artikel 1 van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen, bedoelde activiteit zou hebben moet een erkenning als kredietinstelling worden aangevraagd bij de Commissie voor het bank-, financie- en assurantiewezen (CBFA).

De erkenningsvoorwaarden hebben hoofdzakelijk te maken met het aanvankelijk maatschappelijk kapitaal, de hoedanigheid van het aandeelhouderschap, de professionele betrouwbaarheid en de ervaring van de effectieve bedrijfsleiding evenals de beheersstructuur die geschikt moet zijn voor de activiteiten die de instelling wil uitoefenen.

In dit stadium heeft de Waalse regering geen officiële erkenningsaanvraag ingediend, maar ik heb een aanvraag ontvangen bij het bestuur der belastingen, om de voorwaarden voor fiscale voordelen verleend aan natuurlijke personen bij inschrijving op obligatieleningen die zouden worden uitgegeven door een "investeringskas" van Wallonië, na te gaan. Het gaat in feite om een mechanisme dat nauw aanleunt bij datgene dat enkele jaren geleden ingevoerd werd voor het Starter Fonds, en voor de investeringen in de sociale economie, het product INITIO, waarvoor we de komende dagen een obligatielening zullen lanceren voor een bedrag van 300 miljoen euro.

Tijdens het laatste overlegcomité heb ik aan de Waalse regering al mijn opmerkingen meegedeeld over het mechanisme dat men bij decreet wil invoeren, aangezien het een kopie is van het in Vlaanderen ingevoerde Archimedesfonds. Nu moet een debat volgen in het Waals Parlement. Eens het decreet goedgekeurd is, moet het uitvoeringsbesluit opnieuw bij mijn administratie ingediend worden.

Ik ben dus tot vandaag niet op de hoogte van een aanvraag tot erkenning voor een bank. Bovendien, wat men verstaat onder de benaming "investeringskas" is in feite de uitgifte van een obligatielening met fiscaal voordeel en geen bankinstelling op zich.

Eerst moet het decreet dus goedgekeurd worden en moet een aanvraag voor advies over een ontwerp van uitvoeringsbesluit bij mijn administratie worden ingediend.

Het Rekenhof gaat na of gewestelijke belastingvoordelen technisch gezien compatibel zijn met ons fiscaal systeem. Het moet de kosten van de maatregel berekenen, opdat het betrokken Gewest die maatregel kan financieren.

Het verheugt me dat er tot op heden geen aanvraag werd ingediend voor de oprichting van een bank. Als het Waalse Gewest zijn redenering doortrekt, zullen we nog een rubriek moeten toevoegen aan de belastingaangifte!

Het incident is gesloten.

24 Vraag van de heer Peter Logghe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de dekking tegen terroristische aanslagen" (nr. 10964)

24.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Een maand geleden zei de minister dat hij de Commissie voor Verzekeringen om een aantal adviezen had gevraagd, onder meer over de follow up van de wet op de dekking tegen terroristische aanslagen. Heeft de minister die adviezen al gekregen? Is de minister van plan de dekkingslimieten of de dekkingsvoorwaarden aan te passen? Denkt de minister aan een specifieke verzekering tegen terrorisme?

24.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De Commissie heeft een advies afgeleverd op 22 januari 2009. Het staat te lezen op hun website. Ik heb een kopie ter beschikking.

Als gevolg van het advies is het voorontwerp van KB dat aan de commissie werd voorgelegd, herschreven. Het zal aan de Raad van State worden voorgelegd. Het is niet mijn onmiddellijke bedoeling om aan de dekkingslimieten of aan de dekkingsvoorwaarden van de wet te raken noch om het toepassingsgebied uit te breiden. Ik wil nu enkel de wet uitvoeren en de erin beschreven mechanismen in werking stellen. Het KB bepaalt enkel de grens waarboven het Comité voor Schadeafwikkeling zich mengt om te beslissen over de verdeling van de tegemoetkomingen boven de maximumbedragen voor schadevergoedingen van de verzekeraars.

Het incident is gesloten.

25 Vraag van mevrouw Liesbeth Van der Auwera aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over "de commissies van makelaars in verzekeringen" (nr. 10997)

25.01 **Liesbeth Van der Auwera** (CD&V): Makelaars krijgen in ons land een commissieloon van 20 tot 30 procent van een verzekeringspremie. Dit is veel in vergelijking met andere landen. De Europese Commissie stelde in 2007 vast dat makelaars twee petjes hebben: ze zijn tegelijk raadsman voor hun cliënten en distributeur voor de verzekeraars. De objectiviteit van het adviseren botst hier met de commerciële belangen van de makelaars. Hoe lager de verhouding tussen de uitkering en de premie, hoe hoger het commissieloon. Een makelaar wordt dus beter betaald als hij de schadevergoeding drukt. Dat is in strijd met de essentie van het beroep. De Europese Commissie betreurt ook dat makelaars worden aangemoedigd om te werken met die verzekeraars die hen het best betalen. Zij beïnvloeden zo de keuze van de makelaar voor een bepaalde verzekeraar.

Zal de minister iets doen aan dit vergoedingssysteem zodat de belangen van de cliënt primeren? Kan een vast bedrag worden bepaald per verzekering? Kan de makelaar verplicht worden om zijn commissieloon mee te delen aan de cliënt? Zal de minister verbieden dat makelaars dure cadeaus krijgen van de verzekeringsmaatschappijen?

25.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Ingrijpen in het vergoedingssysteem alleen, heeft geen zin. Naast de makelaars zijn er immers ook de verzekeringsagenten en de distributie door financiële instellingen, online en door personeel van de verzekeraar zelf. De concurrentie tussen al die distributievormen vormt de beste waarborg voor de cliënt. Ik verwijs ook naar de wet van 27 maart 1995. Voor de gebruiker is het vooral van belang dat er transparantie is over de prijs. Daar is nog veel werk aan de winkel. In de Commissie voor de Verzekeringen werd langdurig gedebatteerd over de transparantie van de makelaarslonen. De makelaars zijn niet gekant tegen die transparantie, maar vragen ze wel voor de hele sector. Een mogelijk verbod op relatiegeschenken moet zowel aan makelaars als aan verzekeraars worden opgelegd. Relatiegeschenken worden overigens ook in andere sectoren gegeven en misschien is er nood aan een algemene benadering.

Het incident is gesloten.

26 Samengevoegde vragen van

- de heer **Christian Brotcorne** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de schrootpremie om het aantal vervuilende wagens terug te dringen" (nr. 11003)
- de heer **Philippe Henry** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "een belastingvermindering voor oude wagens" (nr. 11032)

26.01 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!): Enkele weken geleden alweer kondigde u in de pers aan dat u een belastingvermindering tot 4.000 euro zou toestaan voor de overname van een oud voertuig. Bedoeling is de mensen ertoe aan te zetten te kiezen voor een voertuig dat voldoet aan de nieuwe milieunormen.

Ik weet dat u dat voorstel zou willen aanvullen met een tegemoetkoming door de Gewesten, indien die dat wensen. Die maatregel kan interessant zijn in twee opzichten: voor het leefmilieu en voor de automobielsector. De automobielsector vreest echter dat de aankoop van een nieuwe wagen door het uitblijven van een beslissing op korte termijn wordt uitgesteld.

Wordt de invoering van die maatregel overwogen in de vorm van een belastingkrediet, wat een en ander zou veranderen? Hoe zit het met de regeringsbesprekingen dienaangaande? Welke criteria denkt men te zullen hanteren met betrekking tot de ouderdom van het voertuig en de uitstoot? Hoeveel gezinnen hoopt u te bereiken? Heeft u de impact van die maatregel op de tweedehandsmarkt geëvalueerd?

26.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Er werden op het federale niveau al verscheidene maatregelen genomen, waaronder een korting op de factuur die kan oplopen tot 15 procent van de aankoopprijs, met een maximum van 4.540 euro, voor voertuigen met een CO₂-uitstoot van minder dan 105 g/km. Er wordt ook een premie toegekend voor de installatie van een roetfilter op dieselveertuigen, en er wordt een korting van 3 procent toegekend op de prijs van voertuigen waarvan de CO₂-uitstoot minder dan 115 g/km bedraagt.

Die maatregelen hebben veel succes. In 2008 werd er in dit kader nagenoeg 40 miljoen euro aan belastingverminderingen toegekend.

U wees erop dat sommige mensen weinig of geen belastingen betalen en dus recht zouden moeten hebben op een belastingkrediet. Dat probleem werd opgelost via de korting op de factuur. Ook wie geen belastingen betaalt, trekt dus voordeel van die maatregel.

Met betrekking tot de oudere voertuigen stelde ik voor met de Gewesten te overleggen over de toekenning van een schrootpremie, zoals die al in andere landen bestaat. Het gaat om een milieumaatregel bij uitstak, aangezien het de bedoeling is de meest vervuilende voertuigen uit het wagenpark te weren. Ze zijn goed voor 80 procent van de uitstoot, terwijl hun aantal vrij beperkt is. Die maatregel kan ook bijdragen tot een opleving van de sector, maar in ons land zou hij worden beperkt tot de constructeurs die in ons land assembleren.

Ik zou willen dat die maatregel in het hele land op dezelfde manier wordt toegepast en dat er met dezelfde criteria wordt gewerkt. In het Waals Gewest wordt al een premie van 1.000 euro toegekend wanneer men een wagen van meer dan tien jaar oud vervangt door een wagen met een CO₂-uitstoot van minder dan 160 g/km. Wij gaan uit van diezelfde criteria. Dergelijke maatregelen kunnen in overleg met de Gewesten worden genomen, of via een uitbreiding van de federale fiscale maatregel.

Het Waalse Gewest past al een bonus-malusregeling toe. De andere Gewesten hebben niet te kennen gegeven dat zij dat voorbeeld wensen te volgen. Het overleg zal dus zo goed als zeker op een mislukking uitdraaien wat de twee andere Gewesten betreft. Ik zal vervolgens aan de regering voorstellen om de korting op de factuur te verhogen wanneer men een oud voertuig van de hand doet. Ik zie er geen been in dat die schrootpremie gekoppeld zou worden aan de aankoop van een voertuig met een CO₂-uitstoot van minder dan 160 g/km. Er is sprake van bedragen die zouden neerkomen op een verhoging met 50 procent van de huidige kortingen en die zouden kunnen oplopen tot 2.000 euro.

De regering heeft zich hierover nog niet uitgesproken, om de eenvoudige reden dat het eerste herstelplan al bij het Parlement werd ingediend. Een reeks voorstellen zou wel ingebed kunnen worden in de tweede fase van het herstelplan. Dat alles wordt besproken.

Tot slot woon ik aanstaande maandag een bijeenkomst van de Eurogroep bij en dinsdag een vergadering van de Ecofin-Raad, waarin de btw-verlaging op arbeidsintensieve diensten opnieuw ter tafel zal komen. Het voorstel van het Tsjechische voorzitterschap zou het kunnen halen. Dat voorstel behelst een btw-verlaging voor bepaalde bestaande diensten – kappers, fietsherstellingen en kleding – maar vooral voor het volledige bouwbedrijf en de restaurants.

Momenteel zit er geen beweging in de btw-verlaging voor goederen in het kader van de duurzame ontwikkeling. Frankrijk heeft een aantal voorstellen geformuleerd, maar daarover is er geen eensgezindheid.

26.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!): U had het over de discussies op Europees niveau. Het zou zeer goed zijn te streven naar gunstigere tarieven voor wie weinig energie verbruikt of naar lagere prijzen voor duurzame producten.

Wat uw plan voor een slooppremie betreft, vind ik dat de door het Waals Gewest gehanteerde criteria lang niet ver genoeg gaan. Als we ons ertoe beperken het wagenpark te vernieuwen, zullen we de uitstoot van het wegverkeer niet voldoende kunnen terugdringen. Ook de productie van auto's veroorzaakt emissies. Een ander punt is het openbaarvervoerbeleid, dat erop gericht moet zijn de mensen ertoe aan te zetten veel minder vaak de auto te nemen.

Het incident is gesloten.

27 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de werkomstandigheden van de douaneambtenaren van Namen" (nr. 11062)

27.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Naamse douanebeambten vinden dat ze het slachtoffer zijn van bodemvervuiling op de vroegere site van de papierfabriek Intermills in Saint-Servais waar hun dienst gevestigd is. Volgens een verslag van de arbeidsgeneesheer vallen de aandoeningen onder wat men het *Sick Building Syndrome* noemt. Momenteel werd geen enkele specifieke maatregel genomen. Het personeel

heeft dus een klacht ingediend zowel strafrechtelijk als bij het arbeidsauditoraat.

Welke bodemstudies werden verricht vóór de douanedienst zich ging vestigen op die site? Welke diagnose werd destijds gesteld? Werd sinds de diagnose van de arbeidsgeneesheer een bijkomend gezondheidsonderzoek gevoerd met de steun van de FOD Volksgezondheid?

In een opname van de RTBF wordt verwezen naar een hoop aarde die eigendom is van de eigenaar van het terrein en die men had moeten afdekken om de vervuiling te beperken. Werd er contact opgenomen met genoemde eigenaar? Welke maatregelen bent u van plan te nemen naar aanleiding van de "*Sick Building Syndrome*"-diagnose? Is het niet aangewezen die dienst snel te verhuizen? Welk type contract bindt de Belgische Staat aan de eigenaar van die gebouwen? Wat is de duur van de huurovereenkomst? Zijn uw diensten van plan zich tegen de eigenaar in kwestie te keren?

27.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): In 2007 werd door het erkend bedrijf Ageco op aanvraag van de eigenaar een bodemvervuilings- en karakterisatiestudie gevoerd waaruit geconcludeerd werd dat er geen risico's voor de menselijke gezondheid waren, maar waarin tegelijk een aantal voorzorgsmaatregelen werd aangeraden. De arbeidsgeneeskunde heeft de conclusies van die studie bevestigd.

De administratie der douane en accijnzen heeft van haar kant de lucht, het stof en de volatiele organische componenten voor de zones in kwestie laten analyseren. Die analyse die door het laboratorium Hainaut Vigilance verricht werd, bevestigt de conclusies van het Ageco-rapport.

Op 10 juni 2008 bracht een bezoek van de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer aan het licht dat een tiental personeelsleden op de 36 aan irritaties en hoofdpijn leden. Alle aanwezige personeelsleden werden verzocht een aanvraag tot gezondheidsbalans bij de arbeidsgeneesheer in te dienen. Achttien ambtenaren hebben een aanvraag ingediend. De onderzoeken gebeurden op 17, 20 en 22 oktober 2008.

De preventiedienst laat weten dat de aard van de klachten "het bestaan laat vermoeden van een of meer irriterende, chemische, biologische agentia, een bovenmatige concentratie van deeltjes".

Naar aanleiding van individuele gesprekken met de personeelsleden werd hun in oktober 2008 gevraagd, zonder afbreuk te doen aan het medisch geheim, het bestuur op de hoogte te brengen van de conclusies van alle elementen die meer duidelijkheid konden verschaffen.

Tot op heden ontving de Administratie van Douane en Accijnzen evenwel geen informatie of klacht vanwege de ambtenaren.

De opgehoogde zone waarvan sprake in het rapport van Ageco maakt geen deel uit van de terreinen die door de Regie der Gebouwen in huur werden genomen. De Regie kon de eigenaar dan ook niet verplichten de in het rapport aanbevolen werkzaamheden uit te voeren.

Er werd een bestek opgesteld met het oog op de uitvoering van een nieuwe luchtanalyse in de lokalen. Een laboratorium nam luchtstalen gedurende de vierde week van januari 2009. De resultaten zijn nog niet bekend. De arbeidsgeneeskundige diensten stelden evenwel geen enkele ernstige ziekte vast op grond waarvan tot een overhaaste verhuizing zou moeten worden besloten.

De huurovereenkomst is een modelovereenkomst van de Regie der Gebouwen voor een vaste periode van achttien jaar. Ze werd op 6 december 2006 ondertekend. Indien door die gebreken enig verlies voor de huurder ontstaat, is de verhuurder verplicht hem daarvoor schadeloos te stellen. Indien zou blijken dat de site effectief vervuild is, zal het dossier worden overgezonden aan de juridische dienst, die daaraan op de gepaste manier gevolg zal geven.

27.03 **Georges Gilkinet** (*Ecolo-Groen!*): Ik bemerk een discrepantie tussen de vaststellingen met betrekking tot de milieunormen en de medische diagnoses. Er is onmiskenbaar een gezondheidsprobleem, waarvan de oorzaak nog niet werd achterhaald. Men zou beter het voorzorgsprincipe toepassen. De Regie zou de mogelijkheid ernstig moeten bestuderen om het contract op te zeggen en een schadeloosstelling te eisen in geval van een kennelijk gebrek en een verontreiniging waarvoor de verhuurder aansprakelijk is. De Regie

moet ter zake het initiatief nemen.

27.04 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): De Regie kan vragen dat er werken worden uitgevoerd.

27.05 **Georges Gilkinet** (*Ecolo-Groen!*): De Regie zou in dit dossier op zijn minst proactief kunnen optreden.

Het incident is gesloten.

28 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de belastingaangifte door ondernemingen" (nr. 11116)

28.01 **Dirk Van der Maelen** (*sp.a*): In 2007 hebben 32.001 ondernemingen nagelaten hun belastingaangifte in te dienen. Van hen werden er 6.907 forfaitair belast. Dit betekent dat bijna 4 op 5 niet-indieners ongestraft bleven. Bovendien is de forfaitaire belasting te laag. De bedragen om de minimumwinst te berekenen zijn al tien jaar niet meer aangepast of geïndexeerd. Al meermaals heeft de minister hierover een onderzoek aangekondigd.

Is de minister bereid een actie op poten te zetten zodat de niet-indieners niet langer ongestraft weggkomen? Wanneer worden de bedragen die gebruikt worden om de forfaitaire minimumwinst te betalen, aangepast?

28.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De administratie van de ondernemings- en inkomstenfiscaliteit heeft haar diensten er op 18 december 2007 aan herinnerd dat artikel 342 van het WIB '92 een bewijsmiddel vormt voor de ondernemingen en beoefenaars van vrije beroepen die geen of een laattijdige aangifte hebben ingediend. Ook werd herinnerd aan de circulaire van 25 november 2005. Momenteel wordt een addendum bij deze circulaire voorbereid waarin staat dat de taxatieambtenaar moet uitmaken wat het meest adequate bewijsmiddel is naar gelang de omstandigheden.

Het bedrag van de absolute minimumwinst werd met het KB van 31 december 2006 verdubbeld van 9.500 naar 19.000 euro.

Zoals ik op 14 januari reeds verklaarde is het onderzoek over de aanpassing van de forfaitaire minima afgerond. Het advies en de bevindingen werden bezorgd aan staatssecretaris Clerfayt. Ik zal nagaan of een aanpassing nodig is.

Het incident is gesloten.

29 Vraag van de heer Hendrik Bogaert aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het verlaagd btw-tarief op afbraak gepaard gaande met hernieuwbouw" (nr. 11137)

29.01 **Hendrik Bogaert** (*CD&V*): In het kader van de relancemaatregel voor de woningbouw had ik graag geweten of de maatregel afbraak gepaard gaande met hernieuwbouw ook geldt als men eerst een groot stuk bouwt, dan sloopt en ten slotte de rest afwerkt op de plaats van de sloop.

29.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Voor de toepassing van het verlaagde btw-tarief van 6 procent is inzonderheid vereist dat de onroerende handelingen de afbraak en de daarmee gepaard gaande heropbouw van een woning tot voorwerp hebben. Heropbouw impliceert een voorafgaande afbraak. De administratie aanvaardt evenwel dat de afbraak van het oude gebouw tijdens de oprichting van de nieuwe privéwoning, in omstandigheden zoals door de heer Bogaert vooropgesteld, geen beletsel vormen voor de toepassing van voormeld tarief van 6 procent. Eveneens aanvaardt men dat de afbraak van het oude gebouw, na de oprichting van zijn nieuwe privéwoning op dezelfde kavel, geen beletsel vormt voor de toepassing van voormeld tarief van 6 procent, voor zover de bouwheer na de uitvoering van de oprichtingswerken zonder uitstel de nieuwbouw betreft en zonder uitstel het oude pand laat afbreken.

Het incident is gesloten.

30 Samengevoegde vragen van

- de heer Hagen Goyvaerts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het EU-arrest en de toepassing van de DBI-richtlijn" (nr. 11138)
- de heer Jenne De Potter aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het arrest Cobelfret en de overdraagbaarheid van de DBI-aftrek" (nr. 11170)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de DBI-aftrek" (nr. 11184)

30.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Het Europees Hof van Justitie heeft de Belgische Staat teruggefloten inzake de schending van de toepassing van de richtlijn aangaande de Definitief Belast Inkomsten, het zogenaamde Cobelfretarrest.

Is er al een analyse van het betreffende arrest? Klopt het dat vele honderden bedrijven al bezwaarschriften hebben ingediend of rechtszaken zijn begonnen? Klopt het dat er een interne nota van Financiën zou bestaan waarin melding wordt gemaakt van een impact voor alle bedrijven van 9 miljard euro? Zo niet, wat is de werkelijke impact? Worden maatregelen voorbereid om de impact op de begroting te compenseren? Wat is de impact van het arrest op regelingen zoals de notionele intrestaftrek of de aftrek van intresten voor de financiering van participaties?

30.02 Jenne De Potter (CD&V): Hoewel België had verzocht de uitwerking van het arrest in de tijd te beperken, is het Hof hier niet op ingegaan, omdat de Belgische regering niet getracht heeft aan te tonen dat er een gevaar bestaat voor ernstige economische gevolgen.

Hoeveel bezwaarschriften en rechtszaken zijn reeds aanhangig gemaakt met dezelfde betwisting als grondslag?

Hoe wil de minister tegemoet komen aan dit arrest en hoe staat de minister tegenover de stelling van professor Dasselme dat het gelijkheidsbeginsel vereist dat de buitengewone beroepstermijnen waarin het recht van een lidstaat voorziet als een nationale bepaling door het gerechtshof ongrondwettelijk wordt verklaard, ook van toepassing zou moeten zijn als een nationaalrechtelijke bepaling in strijd wordt verklaard met het gemeenschapsrecht.

30.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Omdat het Hof van Justitie de werking van het arrest niet in de tijd beperkt heeft, zullen bedrijven die een bezwaarschrift hebben ingediend hun niet gebruikte DBI-aftrek uit het verleden kunnen recupereren. Het Hof is niet op de vraag van België ingegaan om het arrest in de tijd te beperken omdat België niet gewezen heeft op de budgettaire impact die de zaak Cobelfret kan hebben.

Hoeveel bezwaarschriften zijn er ingediend? Wat is de budgettaire impact van de mogelijkheid die bedrijven nu krijgen? Waarom heeft België niet op de budgettaire impact van de zaak gewezen? Wat is de budgettaire impact van het feit dat België de wetgeving over de DBI-aftrek moet aanpassen? Hoe zal de minister het verlies aan inkomsten opvangen?

30.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): Het Europese Hof van Justitie heeft geoordeeld dat de Belgische wet over de DBI-aftrek niet spoort met de Europese richtlijn ter zake. Die uitspraak heeft onmiddellijk uitwerking, zowel voor de toekomst als voor het verleden. De strijdige praktijk moet onmiddellijk worden stopgezet en retroactiviteit verhinderen was nooit gelukt.

Over het gelijkheidsbeginsel kan ik nog geen definitief standpunt meedelen. Op basis van een eerste analyse kan men wel al stellen dat een lidstaat niet mag discrimineren tussen procedures.

Het precieze aantal bezwaarschriften is niet bekend omdat die niet per type grief worden ingedeeld.

De reële budgettaire impact is nog niet bekend, maar voor de jaren 2009 en volgende moet die worden gerelativeerd. Voor veel ondernemingen zijn de termijnen voor bezwaar en voor ontheffing van de oudste aanslagjaren immers al verstreken.

De DBI-overschotten die op 1 januari 2009 nog niet gerecupereerd zouden zijn, zullen dat progressief worden en gespreid over vele jaren. De crisis zal de winsten verminderen en de recuperatie beperken. De holdingvennootschappen die DBI-overschotten opbouwen, zullen die nooit kunnen recupereren. Compenserende maatregelen worden om die reden nog niet bestudeerd. Tijdens deze crisis zou dat ook niet opportuun zijn.

30.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang): Het antwoord is vaag al kan ik wel begrijpen dat de administratie nog geen tijd heeft gehad om het arrest grondig te bestuderen. Ik zal het dossier over een aantal maanden nog eens ter sprake brengen.

30.06 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik blijf me wel afvragen waarom België niet heeft geprobeerd om de terugwerkende kracht in de tijd te beperken. Ik stel vast dat de minister zijn verantwoordelijkheid niet heeft genomen.

30.07 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik heb duidelijk gezegd dat het in deze zaak onmogelijk was om de terugwerkende kracht te verhinderen.

30.08 Jenne De Potter (CD&V): Het Hof van Justitie geeft in zijn arrest zelf aan dat België geen enkele poging heeft ondernomen om de budgettaire impact te beperken. Zo lijkt het alsof die mogelijkheid toch wel bestond. Ik betreur dat we die mogelijkheid niet aangegrepen hebben. De crisis zal de gevolgen gelukkig beperken en dus is er toch iets positiefs aan.

Het incident is gesloten.

31 Vraag van mevrouw Valérie Déom aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het Centrum voor landbouwkundig onderzoek in Gembloux" (nr. 11193)

31.01 Valérie Déom (PS): Het Centrum voor landbouwkundig onderzoek in Gembloux werd in oktober 2002 overgeheveld naar het Waalse Gewest. Bij gebrek aan een akkoord tussen het Waalse Gewest en de federale Staat werd de eigendom van de gebouwen niet overgeheveld. Een groot deel van de gebouwen was sterk verkommerd en de Regie kan de kosten niet ten laste nemen. De federale overheid is enige eigenaar.

Circa een jaar geleden besliste de burgemeester van Gembloux een van de gebouwen te sluiten na een bezwarend verslag van de brandweer en na het bezoek van de welzijnsinspectie. Het is nu 2008 en de problemen met betrekking tot de slechte staat van de gebouwen blijven aanslepen. Volgens de Waalse regering hebben de contacten die al vier jaar lang aan de gang zijn met de federale overheid geen enkel resultaat opgeleverd. De Waalse regering heeft specifieke financiële middelen uitgetrokken in het kader van de dotatie van het Centrum teneinde de meest dringende problemen aan te pakken.

Welke oplossingen denkt de Regie der Gebouwen te zullen aanreiken en binnen welke termijn? Zal u de Waalse regering de bedragen terugbetalen die het voor de uitvoering van die dringende werken heeft voorgesloten? Hoe verklaart u dat de contacten tussen uw diensten en het Waalse Gewest niets hebben opgeleverd?

31.02 Minister Didier Reynders (Frans): Het Centrum werd overgeheveld naar het Waalse Gewest. Dat moest ook gebeuren met de eigendom van het gebouw. Aangezien de akkoorden met betrekking tot de overheveling nog altijd niet concreet gestalte hebben gekregen, blijft het gebouw eigendom van de federale Staat. Bij ontstentenis van een terugbetaling van de kosten voor de werken door het Waals Gewest, weigert de Inspectie van Financiën momenteel haar toestemming te verlenen voor ook maar enige federale investering. Men moet weten dat in alle overhevelingsbesluiten de onroerende goederen worden overgeheveld in de staat waarin ze zich bevinden, zonder enige financiële compensatie.

De Regie der Gebouwen heeft de studies uitgevoerd en de bestekken opgemaakt met het oog op de beveiligingswerken in het gebouw dat op bevel van de burgemeester gesloten werd. Die werken kunnen echter niet worden uitgevoerd, omdat het Waals Gewest ze niet wil terugbetalen.

Aan de overdrachtsovereenkomsten werd er jammer genoeg nog geen uitvoering verleend, zodat het

gebouw theoretisch in handen van de Staat blijft. Het Waals Gewest wil het gebouw niet overnemen, zolang de Staat weigert de werken te financieren die nodig zijn om het veilig te maken en het aan de normen te doen beantwoorden. De Staat kan die werken echter niet bekostigen. Er werden trouwens recentelijk een aantal gebouwen aan het Vlaams Gewest overgedragen, zonder dat de Staat zich ertoe verbond eventuele aanpassingswerken te financieren. Als het Waals Gewest het geweer niet van schouder verandert, vrees ik dat die gebouwen er nog lang vervallen zullen bijstaan.

31.03 Valérie Déom (PS): De bal ligt nu in het kamp van het Waals Gewest en als gevolg van de bijzondere wetten kan u niets ondernemen. Alles zit muurvast.

31.04 Minister Didier Reynders (Frans): We voeren een permanente dialoog, maar ik kan geen fondsen overhevelen naar een Gewest, zonder dat een wet daarin voorziet. De Inspectie van Financiën weigert spijtig genoeg werken van een zekere omvang goed te keuren, vooraleer de overdracht is uitgevoerd of het Gewest er zich toe verbonden heeft de kosten terug te betalen. Ik kan de redenering van het Waals Gewest wel volgen, maar ze is strijdig met de wet.

Het incident is gesloten.

32 Interpellatie van de heer Dirk Van der Maelen tot de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "contractuele personeelsleden" (nr. 285)

32.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Nogmaals vraag ik aan de minister inlichtingen over de woonplaats van de aangeworven contractuele personeelsleden bij Financiën, hun hoogst behaalde diploma en hun plaats van tewerkstelling, zowel geografisch als indien mogelijk ook in welke dienst van Financiën. Dat alles voor elk jaar apart van de periode 2000 tot 2008.

32.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik ben ervan overtuigd dat het belangrijker is om, meer nog dan de woonplaats, de aanstelling van de contractuele personeelsleden te kennen, om te bepalen of die daadwerkelijk aan de behoefte van de verschillende administraties van mijn departement voldoet.

Op basis van de indienstnemen die voor het volgende kwartaal zijn gepland, bepaalt elke administratie haar behoeften met betrekking tot het niveau van de betrekking, de precieze locatie, het vereist competentieprofiel en de noodzaak om tot een indienstneming over te gaan. De aanstelling vindt pas plaats na een gunstig advies van de inspecteur van Financiën.

De aanwerving als contractueel personeelslid van bepaalde duur wordt enkel toegestaan als de kandidaat geslaagd is voor een vergelijkende wervingsselectie of een test, georganiseerd door Selor.

32.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik wil voor elk jaar apart de informatie, zoniet kom ik met een volgende interpellatie.

Het incident is gesloten.

33 Vraag van mevrouw Valérie Déom aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de toepassing van de nieuwe wet op de huurwaarborg door de banken" (nr. 11243)

33.01 Valérie Déom (PS): Krachtens de wet van 25 april 2007 kan elke burger zich wenden tot de bank bij welke zijn inkomsten worden gestort voor de samenstelling van zijn huurwaarborg. De bezwaren van de banken tegen die wet werden door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest van 1 september 2008 weggewuifd. Die bepalingen zijn dan ook effectief en onverkort van toepassing. De meeste banken weigeren ze echter toe te passen.

Welke maatregelen zal de minister nemen ten aanzien van de banksector, die weigert een wet toe te passen? De Staat heeft grote inspanningen geleverd om het faillissement van een aantal banken en financiële actoren te voorkomen; behoort het dan niet tot de minimale maatschappelijke verantwoordelijkheid van die ondernemingen om die wet na te leven?

Voorts rekenen sommige banken dossierkosten aan – die soms tot 250 euro kunnen oplopen – bij de opbouw van de huurwaarborg. Wetende dat de banken geen interesten betalen zolang het bedrag niet volledig is samengesteld, kan men zich afvragen of hun vergoeding en de beperking van het risico al niet voldoende zijn. Zijn de aangerekende kosten niet buitensporig? Zou de Commissie voor het Bank-, Financien en Assurantiewezen (CBFA) die praktijken niet moeten onderzoeken?

33.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): De CBFA is niet bevoegd met betrekking tot de individuele relaties tussen banken en welbepaalde cliënten, behalve wanneer het prudentieel toezicht dat vereist.

Ik herinner eraan dat elke particulier die meent dat hij benadeeld werd door een bank zich eerst tot de klantendienst van die bank en nadien eventueel tot de ombudsman van de banken kan wenden.

Voor het overige komt het de minister van Justitie toe te preciseren welke administratie bevoegd is voor het toezicht op de naleving van de bepalingen van de wet van 25 april 2007.

33.03 **Valérie Déom** (PS): Ik zal minister De Clerck daarover ondervragen. Bevestigt u op zijn minst dat sommige banken de wet van 2007 niet toepassen? (*Ontkennend gebaar van de minister*)

Het incident is gesloten.

34 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Roel Deseyn** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de toekomstperspectieven van de controle inzake de personenbelasting in Wevelgem" (nr. 11256)

- de heer **Hendrik Bogaert** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de mogelijke verhuis van het controlekantoor van de personenbelasting in Wevelgem" (nr. 11398)

34.01 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Het controlekantoor van de personenbelastingen te Wevelgem zal wegens interne verschuivingen in de belastingadministratie moeten verhuizen naar Kortrijk of Menen. Tot april 2008 was daar ook een ontvangstkantoor gevestigd voor de gemeenten Wevelgem en Ledegem dat naar Kortrijk is verhuisd. Een verhuizing heeft nadelige gevolgen voor de dienstverlening. Ook voor het personeel brengt dit praktische moeilijkheden met zich mee. De eigenaar van het gebouw wil de huurprijs verlagen of nog maar slechts een gedeelte van de ruimte verhuren. Werd er al een definitieve beslissing genomen of kan er met de eigenaar naar een oplossing worden gezocht?

Misschien kunnen gesprekken worden aangevat met de eigenaar om aan de verzuchtingen van het personeel en de belastingplichtigen tegemoet te komen.

34.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Bij de implementatie van Coperfin zal de controle Personenbelasting van Wevelgem opgeheven worden. Het gebouw is zo onderbezet dat de inhuring niet meer te verantwoorden is. Alternatieven in Kortrijk of Menen worden onderzocht door het AIF. Een operationalisering zal niet worden uitgevoerd voor het aanslagjaar 2009. Het is evident dat ik de dienstverlening en de informatie aan de bevolking niet uit het oog verlies.

34.03 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Ik pleit zeker niet voor de huur van een groot gebouw als dat niet nodig is, maar misschien kan de locatie behouden blijven als de eigenaar bereid is een deel van het gebouw te verhuren.

34.04 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik zal vragen contact op te nemen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.02 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 heures sous la présidence de M. Luk Van Biesen.

01 **Question de M. Hagen Goyvaerts au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes**

institutionnelles sur "les résultats du groupe de travail coopération entre le fisc et la justice" (n° 11456)

01.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : En octobre 2008, le ministre des Finances a annoncé la création d'un groupe de travail chargé d'analyser la collaboration déficiente entre le fisc et la justice et d'améliorer la réglementation en la matière. Où en sont les travaux de ce groupe ?

01.02 Bernard Clerfayt, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : La mise en œuvre de ce projet relève de mes compétences. Ma cellule stratégique prépare en ce moment l'installation – sans doute d'ici la fin du mois ou au début du mois prochain – d'un groupe de travail multidisciplinaire au sein duquel siégeront des spécialistes de la magistrature, du monde académique, du barreau et de la fonction publique. Ce groupe de travail se penchera entre autres sur les conclusions de la commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale. Cette commission a déjà épinglé les problèmes liés à la loi du 4 août 1986, connue sous le nom de « Charte du contribuable ». Nous attendons actuellement ces conclusions, qui seront publiées sous peu.

L'incident est clos.

02 Question de M. Jean-Luc Crucke au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "l'explosion de la dette publique" (n° 11375)

02.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Le professeur De Grauwe prédit qu'à terme nous nous dirigeons vers une dette publique qui pourrait dépasser les 137 % chez nous.

La seule manière d'éviter des récessions, selon le professeur De Grauwe, c'est d'accepter d'aller jusque là, avec un endettement nettement plus prononcé.

Le ministre m'a confirmé ce matin que le budget de la Défense était également en train de dérapier.

Que pensent le secrétaire d'État et le Bureau du plan de cette analyse ?

02.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Le Bureau du plan dépend des Affaires économiques, je ne peux donc répondre pour lui.

L'étude à laquelle se réfère le professeur De Grauwe précise qu'à l'issue d'une crise bancaire, la dette publique augmente d'environ 80 % du PIB. Pour la Belgique, cela signifierait que la dette record de 1993 serait dépassée.

Mais en ce moment, il n'existe toujours pas de plan concret supplémentaire visant à reprendre purement et simplement l'ensemble des dettes de toutes les banques belges.

Ce n'est pas du tout le chemin qui a été suivi. Il n'y a pas d'accroissement massif de la dette publique en perspective.

Dans le cadre du budget initial et de l'ajustement, j'ai repris les investissements réalisés dans les différentes organisations bancaires. Le gouvernement a décidé de ne pas intervenir plus avant dans le déficit, ce qui aurait un effet dévastateur sur la situation économique. On s'attend à ce que le déficit budgétaire se monte à 3,4 %. Là, ne sont repris que les investissements dans le secteur bancaire tels qu'ils ont été faits aujourd'hui. Cela aura pour résultat de voir la dette publique passer à 94 % du PIB.

Dans le cadre du Pacte européen de croissance et de stabilité, il ne serait pas indiqué d'aboutir à des niveaux de déficit trop élevés, et certainement pas à ceux que vous avez évoqués.

Le gouvernement a proposé d'éponger ce déficit public structurel. Dans le cadre d'un projet pluriannuel, nous voulons retourner le plus rapidement possible au moins vers l'équilibre structurel au niveau de nos finances publiques, afin que l'impact soit le plus positif possible pour notre dette publique.

02.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Donc, votre réaction aux idées du professeur De Grauwe est qu'on ne partira pas dans la récession, et que maintenir le cap actuel constitue la meilleure manière d'éviter la récession.

02.04 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (en français) : Reprendre toutes les dettes des banques et accentuer encore le déficit de l'État serait suicidaire pour la Belgique : on sait à quel point la diminution de la dette exige un effort permanent.

Mon option est de chercher à dérapier le moins possible. Le pourcentage de la dette ne doit pas être un fétichisme, ni présenté comme plus agréable sous la barre de 100 plutôt qu'au-dessus, mais comme une somme à trouver lors de chaque budget pour honorer les charges liées à l'intérêt. Il s'agit d'être prudents.

02.05 Jean-Luc Crucke (MR) : Il s'agit aussi d'éviter la récession.

L'incident est clos.

03 Question de M. Jan Jambon au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "un chapitre du budget consacré spécifiquement aux dépenses liées à la Maison royale" (n° 11452)

03.01 Jan Jambon (N-VA) : Je demande depuis longtemps déjà que les dépenses de la Maison royale fassent l'objet – selon le modèle néerlandais – d'un chapitre distinct du budget, ce qui renforcerait la légitimité démocratique de ces dépenses. Il est normal que les dépenses de la Maison royale liées à sa fonction représentative soient payées avec l'argent du contribuable. Mais il n'est pas normal d'occulter ces dépenses en les répartissant entre les budgets de différents SPF.

Le secrétaire d'État estime-t-il lui aussi que le contribuable a le droit de savoir précisément ce que lui coûte la Maison royale ? Le ministre envisage-t-il de tirer les enseignements des recommandations de la commission Zalm aux Pays-Bas ? Est-il disposé à faire mention dans le budget de tous les frais inhérents à la Maison royale ?

03.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (en néerlandais) : Le contribuable a le droit de connaître très exactement toutes les dépenses des autorités fédérales et donc aussi celles de la Maison royale. Chaque année, tous les programmes de dépenses et les allocations de base sont justifiés de manière circonstanciée. Les différents SPF assurent des missions liées au rôle constitutionnel du roi et à la fonction représentative de la Maison royale. Les crédits qui y sont consacrés ne sont nullement 'occultés' mais simplement mentionnés. Toutefois, il est des coûts qui ne peuvent être chiffrés avec précision, comme la surveillance exercée par la police.

Je ne suis pas opposé à l'idée de réunir toutes les dépenses prises en charge par les autorités fédérales pour les besoins de la Maison royale et de les mentionner distinctement dans le budget. Je dois cependant m'assurer que les règles budgétaires le permettent. Je me propose également d'attendre les conclusions du groupe de travail Dotations de la famille royale du Sénat.

03.03 Jan Jambon (N-VA) : Je prends bonne note du fait que le secrétaire d'État n'a rien contre la transparence en la matière. Il paraît toutefois moins logique d'attendre les conclusions du groupe de travail qui n'a pas de date butoir pour l'achèvement de ses travaux. Je propose d'essayer d'introduire cette transparence dans le budget 2010 déjà et d'examiner dès à présent si des initiatives législatives sont nécessaires à cet effet. Si le groupe de travail fournit des conclusions d'ici là, nous aurons déjà réalisé un excellent travail préparatoire.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Meryame Kitir au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le leasing immobilier" (n° 10310)

04.01 Meryame Kitir (sp.a) : Sur pied de l'article 44, l'exemption de la TVA prévue pour l'affermage, la location et la cession de bail de biens immeubles par nature ne s'applique pas à la location-financement d'immeubles, communément appelée leasing immobilier, lorsque le contrat s'y rapportant satisfait aux conditions énoncées dans l'arrêté royal n° 30. Ce dernier a été modifié par l'arrêté royal du 10 janvier 2005 dans le but de lutter contre certaines "pratiques abusives" qui consistaient à conclure des contrats dans le cadre desquels un montant de TVA très faible était perçu sur les indemnités périodiques de leasing, tandis que la TVA sur la construction ou l'acquisition était immédiatement et intégralement déduite par le donneur.

En pratique, nous constatons cependant que des organismes tels que des régies communales autonomes, qui ont conclu en tant que donneur des contrats de leasing immobilier satisfaisant entièrement aux conditions, ne se voient pas toujours attribuer un numéro de TVA par l'administration, même lorsque le capital investi est reconstitué nominalement durant la période prescrite, à savoir quinze ans.

Le ministre admet-il qu'il est suffisant de répondre aux conditions imposées par l'arrêté royal n° 30 pour tomber dans le champ d'application de l'article 44, § 3, 2b du Code de la TVA et que ces conditions ne peuvent dès lors faire l'objet de "pratiques abusives" telles que visées à l'article 1, § 10 de ce même Code ? Est-il exact que le cadre juridique dans lequel le contrat de leasing a été signé ne revêt aucune importance à cet égard ?

04.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je confirme l'analyse de Mme Kitir. Les accords en question doivent être examinés au cas par cas et être jugés en fonction de l'application de l'article 1, § 10, du Code de la TVA.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Liesbeth Van der Auwera au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la réduction des charges sur les heures non productives" (n° 10353)

05.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Les heures non productives sont les temps d'attente des chauffeurs lors des chargements et des déchargements. Ces heures peuvent difficilement être facturées au client. Une concertation aurait déjà eu lieu en vue de réduire les charges fiscales perçues sur ses heures, ce qui constitue un avantage pour les travailleurs et les employeurs. Quels seraient les conditions techniques et le coût de cette mesure ? Dans quel délai une réduction des charges interviendrait-elle ?

05.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Le secteur du transport a soulevé ce problème auprès du secrétaire d'État à la Mobilité. Il n'existe encore aucun consensus à ce sujet au sein du gouvernement. Si les partenaires sociaux formulent une proposition en la matière, j'en ferai examiner le coût. À l'heure actuelle, mon administration ne dispose pas de données suffisantes en la matière.

L'incident est clos.

06 Question de Mme Liesbeth Van der Auwera au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la déduction fiscale pour les investissements dans du matériel de sécurité" (n° 10355)

06.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Actuellement, les entreprises peuvent déduire fiscalement leurs investissements dans du matériel de sécurité pour les bâtiments. Le ministre est-il disposé à étendre cette réglementation au matériel roulant et, dans l'affirmative, d'ici à quand ?

06.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : La proposition d'autoriser une déduction pour investissement majorée pour les investissements dans du matériel de sécurité pour les véhicules d'entreprise – à l'exclusion des voitures de tourisme, des voitures à usage mixte et des minibus – est à l'étude. Cette disposition sera insérée dans un projet de loi portant des dispositions fiscales dès qu'il y aura un consensus sur ce point au sein du gouvernement.

L'incident est clos.

07 Question de Mme Liesbeth Van der Auwera au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la réduction des accises sur le diesel" (n° 10356)

07.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Le montant des accises sur le diesel est aligné sur le seuil minimum européen et est calculé sur la base d'un carburant diesel comportant 5 % de biocarburant. Or, en 2008, les producteurs n'ont pratiquement pas ajouté de biocarburant. Par conséquent, les transporteurs ont payé un montant d'accises supérieur au montant minimum européen. Le gouvernement compte-t-il réaligner le montant des accises sur le seuil minimum européen ? Quand peut-on s'attendre à une modification légale sur ce plan ? Quelles mesures seront-elles prises, le cas échéant, à l'égard des producteurs ?

07.02 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Le gouvernement n'a pas l'intention d'abaisser les accises au motif que la part de biocarburant serait réduite. Notons à cet égard qu'il ne s'agit pas d'une « petite » quantité, puisque les producteurs ont quand même ajouté 110.448.240 litres de biocarburant EMAG en 2008. Le taux d'accises a été calculé de manière à garantir la neutralité budgétaire. Ceci signifie que la baisse des accises sur le gasoil mélangé à du biocarburant a été compensée par la hausse des accises sur le gasoil pur. La compensation est calculée sur la base de quotas annuels qui sont octroyés à des producteurs agréés de biocarburants. Si ces quotas ne sont pas atteints à l'issue d'une année déterminée, le solde est transféré à l'année suivante. Ces quotas transférés peuvent donc continuer à bénéficier de l'exonération des accises. Le taux d'accises qui a été payé par les transporteurs correspond au taux de base, à partir du moment où les accises peuvent être remboursées dans le cadre du système mis en place pour le gasoil professionnel. Ce taux ne correspond donc pas à celui qui est appliqué aux produits mis à la consommation. Une concertation a déjà eu lieu à ce sujet avec le secteur des transports.

Prévoir encore un remboursement supplémentaire des accises pour le secteur des transports n'est plus indiqué dans les circonstances actuelles. S'il peut être démontré que les producteurs de biocarburants n'ont pas honoré leurs obligations, ils peuvent être sanctionnés sur la base d'un article de la loi du 10 juin 2006.

L'incident est clos.

08 Interpellation et question jointes de

- **M. Jan Jambon au premier ministre sur "le régime de garantie élaboré pour les sociétés financières coopératives" (n° 269)**

- **M. Robert Van de Velde au premier ministre sur "le dossier Arcofin" (n° 10388)**

08.01 Jan Jambon (N-VA) : Quand le gouvernement a annoncé qu'il accorderait une garantie de l'État à Dexia, l'actionnaire Arcofin a sollicité lui-même cette garantie. À la fin du mois de janvier, le conseil des ministres restreint est parvenu à un accord relatif au contenu du règlement régissant cette garantie accordée aux sociétés coopératives financières. Un examen rapproché a toutefois fait apparaître qu'il ne s'agissait que de particuliers qui étaient actionnaires.

De quelles sociétés coopératives s'agit-il ? S'agit-il seulement de Cera et d'Arcofin ? Quelle société coopérative a sollicité auprès du gouvernement le bénéfice de cette garantie de l'État ? Pourquoi le gouvernement a-t-il décidé d'élaborer un règlement régissant l'octroi de cette garantie aux particuliers qui sont associés de ces sociétés coopératives ? Ne sommes-nous pas en présence ici d'une discrimination ? Quelle différence y a-t-il entre un bon père de famille qui a placé son épargne dans des actions Fortis et un bon père de famille qui place ses économies dans une société coopérative telle qu'Arcofin ?

08.02 Robert Van de Velde (LDD) : Un règlement de garantie a été élaboré pour les associés de ces sociétés coopératives. Je me demande pourquoi cette mesure a été prise, quelles sont les modalités de cette garantie et quelle sera l'incidence budgétaire potentielle à court et long terme. Arcofin, la holding de l'ACW (MOC) qui est un des principaux actionnaires de Dexia, a un programme d'acquisitions sur le long terme conformément auquel la holding s'engage, au minimum jusqu'en 2010, à acquérir des actions Dexia à une valeur estimée à sept fois le cours de Bourse actuel.

À ce moment-là, l'action Dexia valait 3,4 euros. Aujourd'hui, sa valeur a encore baissé très sensiblement.

Le ministre a-t-il connaissance de contrats sur lesquels ont été basées les acquisitions précitées ? Avec qui ces contrats ont-ils été conclus ? Qui sont les vendeurs de ces actions Dexia ? De quelle durée sont ces

contrats ? Pourquoi un règlement de garantie est-il élaboré pour une holding qui s'est mise elle-même dans une situation délicate ?

08.03 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Le gouvernement prépare actuellement un projet de loi élargissant la garantie de l'État et il attend l'avis du Conseil d'État. Un arrêté royal sera également promulgué aux fins de l'application de ce projet.

Durant les derniers mois, le gouvernement a pris diverses mesures pour consolider la confiance dans le monde financier et pour protéger les épargnants. Le règlement protégeant les dépôts a été étendu, un règlement de garantie a été élaboré pour les produits de la branche 21 et une garantie a été instaurée pour les associés de sociétés coopératives agréées. En outre, nous avons demandé l'avis du Haut Comité pour une nouvelle architecture financière, mieux connu sous le nom de comité Lamfalussy.

Le gouvernement confirme l'engagement souscrit par le gouvernement précédent d'offrir un règlement de garantie aux associés de sociétés coopératives agréées. Cette garantie ne s'applique toutefois pas aux coopérants institutionnels.

On examinera de quelle manière le gouvernement peut bénéficier d'une partie des plus-values en cas de sortie du régime de garantie.

Ma réponse vaut seulement pour l'implication de l'État. Je puis communiquer les questions spécifiques à Dexia ou à Arcofin. Dès que le projet sera prêt, des détails supplémentaires pourront être fournis.

08.04 Robert Van de Velde (LDD) : Pourquoi le régime de garantie est-il développé pour les actionnaires d'une société coopérative et non pour d'autres, comme ceux de Fortis ?

08.05 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Nous cherchons une solution aux deux problèmes. Le projet de loi en question est en préparation. Je ne peux pas encore le commenter maintenant.

08.06 Robert Van de Velde (LDD) : Je pense que le ministre cherche à préserver l'équilibre du système financier mais il met en jeu de manière intolérable des recettes fiscales potentielles. En attendant, la valeur des actions servant de caution a fortement diminué et en même temps il existe des contrats imposant au holding de continuer à acheter des actions à un prix sept fois supérieur à la valeur actuelle du marché, ce qui le met en difficulté et oblige le ministre à mettre en place un système de garantie. C'est aberrant.

08.07 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je ne peux tout de même commenter le système de garantie que s'il existe un accord au sein du gouvernement ! Monsieur Van de Velde, ceci n'est pas un jeu mais une crise financière grave.

08.08 Robert Van de Velde (LDD) : Oui, mais le ministre met le contribuable sous pression à terme en soutenant de manière intolérable une partie qui ne le mérite pas et qui, au même titre que les autres, doit subir les effets du marché.

Président : M. Hendrik Bogaert.

L'incident est clos.

09 Question de Mme Ine Somers au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la taxe communale pour les travailleurs transfrontaliers" (n° 10422)

09.01 Ine Somers (Open Vld) : Les Belges qui travaillent aux Pays-Bas paient l'impôt des personnes physiques aux Pays-Bas et l'impôt communal en Belgique. Comme, aux Pays-Bas, les communes sont financées par les moyens généraux, les travailleurs frontaliers paient donc aussi, par le biais de l'impôt des personnes physiques, l'impôt communal aux Pays-Bas.

Existe-t-il une solution à ce problème ? Les travailleurs frontaliers pourraient, par exemple, déduire de l'impôt

communal belge, la partie de l'impôt des personnes physiques destinée aux communes. Le ministre pourrait-il aborder ce problème avec son collègue néerlandais ?

09.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Je vous renvoie au rapport de la discussion du projet de loi relatif à la nouvelle convention préventive de la double imposition belgo-néerlandaise du 5 juin 2001. Ce projet a été examiné par la commission des Relations extérieures du Sénat les 20 et 26 novembre 2002. Le président de cette commission affirmait également que les travailleurs frontaliers belges payaient deux fois les impôts locaux.

Je reste toutefois sur ma position de l'époque qui consiste à dire qu'il n'y a pas de double perception des impôts locaux. La perception de l'impôt est en effet indépendante de son affectation. Il n'y a donc aucune discrimination.

09.03 **Ine Somers** (Open Vld) : Il n'en demeure pas moins que les travailleurs frontaliers paient deux fois pour les communes.

L'incident est clos.

10 **Question de M. Jan Jambon au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la suppression des pièces de 1 et 2 cents" (n° 10439)**

10.01 **Jan Jambon** (N-VA) : Il ressort d'un projet pilote d'Unizo mené dans la région de Waregem que 80 % des consommateurs préféreraient être débarrassés des pièces d'un et deux cent. Le ministre a-t-il effectivement l'intention de supprimer ces pièces, comme il l'avait annoncé en son temps ?

10.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Une expérience similaire a été menée à Visé. A Visé, l'enquête portait sur 75 habitants, à Waregem sur 105. Dans les deux cas les résultats étaient positifs : 56 % des consommateurs sont favorables à ce que l'on arrondisse les prix à cinq cent pour les paiements en liquide, 19 % sont plus ou moins d'accord avec ce principe et 22 % s'y opposent. Avant le début de l'expérience pilote, 30 % des consommateurs étaient encore opposés à l'arrondissement.

La suppression des pièces est un privilège du Conseil de l'UE, après consultation préalable de la BCE et du Parlement européen. Je n'ai pas l'intention de suivre cette procédure mais je voudrais néanmoins faire examiner quelles sont les possibilités de réduire au minimum l'utilisation des piécettes. J'ai créé un groupe de travail composé de représentants de l'organisation de consommateurs, de l'Unizo, de l'Union des classes moyennes et de la Banque nationale afin de se pencher sur les modalités d'application d'un arrondi à 0,5. Il est possible qu'un projet de loi soit nécessaire à cet effet.

L'incident est clos.

11 **Questions jointes de**

- **M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le projet de certains éditeurs de presse de requalifier des revenus professionnels des journalistes en droits d'auteur" (n° 10534)**

- **Mme Leen Dierick au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'application du régime fiscal relatif aux droits d'auteur" (n° 11518)**

11.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : D'après un communiqué de presse du 11 janvier, signé par l'Association des journalistes professionnels, certains éditeurs de presse tentent d'accaparer les avantages fiscaux liés aux droits d'auteur, notamment le groupe de presse francophone IPM.

Certains éditeurs, telle *La Libre Belgique*, viennent de communiquer à leurs collaborateurs qu'ils allaient requalifier tout ou partie de leurs revenus professionnels provenant de leurs prestations en droits d'auteur. En d'autres termes, les éditeurs entendent capter l'avantage fiscal issu de la nouvelle loi.

Pour les auteurs salariés, le précompte professionnel et les cotisations de sécurité sociale sont calculés sur l'intégralité de leur salaire, qui couvre les textes, illustrations et autres matériaux destinés à la publication.

Les auteurs indépendants sont tout particulièrement sous pression.

Confirmez-vous qu'une requalification de revenus professionnels en droits d'auteur est interdite ? Pouvez-vous prendre l'initiative d'informer les éditeurs de journaux ainsi que les travailleurs ? Pouvez-vous rendre votre administration vigilante envers ce risque de transgression de la loi ?

11.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : J'ai répondu assez longuement à cette question posée par M. Monfils en séance plénière du Sénat le 19 février dernier (voir *Annales du Sénat*, 4-64, p. 14-16).

La loi du 16 juillet 2008 modifiant le Code des impôts sur les revenus de 1992 et organisant une fiscalité forfaitaire des droits d'auteur et des droits voisins a créé une nouvelle catégorie de revenus, à savoir ceux qui résultent de la cession ou de la concession de droits d'auteur ou de droits voisins, ainsi que des licences légales et obligatoires. On en a logiquement fait des revenus mobiliers.

Sont seuls visés par la loi du 16 juillet 2008 les droits perçus par les artistes et les auteurs pour leurs œuvres originales et protégées dans le domaine littéraire ou artistique dont ils ont cédé ou concédé le droit de diffusion et d'exploitation.

Mon administration travaille à un projet de circulaire visant à préciser le champ d'application de la loi du 16 juillet 2008. Dès qu'elle sera finalisée, j'en ferai parvenir un exemplaire à Mme Dierick et à M. Gilkinet.

11.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Les précisions que vous donnez sont utiles mais ne sont pas univoques. J'attends avec intérêt votre projet de circulaire. Il faudra peut-être envisager une modification de la loi.

L'incident est clos.

12 **Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la Cellule de Traitement des Informations Financières" (n° 10557)**

12.01 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : Combien de cas ont été signalés à la Cellule de traitement des informations financières (CTIF) en 2008 ? De combien de dossiers s'agissait-il au total et combien de ces dossiers ont été classés sans suite ? Quel a été le nombre de transmissions au parquet en 2008 ? De combien de dossiers s'agit-il en l'occurrence ? Quand le rapport de la CTIF sera-t-il prêt ?

12.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Conformément à la loi relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, la Cellule de traitement des informations financières prépare actuellement son rapport d'activités 2008 dont les statistiques demandées constituent un volet fixe. Nous devons attendre ce rapport.

L'incident est clos.

13 **Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la task force 'abus et cas de fraude'" (n° 10560)**

13.01 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : Dans sa note de politique générale, le ministre annonçait la création d'une *taskforce* chargée de lutter contre la fraude. Un montant de 200 millions d'euros avait été réservé à cet effet. Cette *taskforce* a-t-elle déjà décelé des abus ? Combien de dossiers et quels montants sont concernés ? La *taskforce* a-t-elle pu récupérer 200 millions d'euros en 2008 ?

13.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Une *taskforce* "déduction pour capital à risque" a en effet été constituée en vue de dresser des profils de risque à l'aide de diverses données fiscales et relatives au patrimoine. Durant ses travaux, la *taskforce* a identifié des mécanismes de risques basés sur les opérations comptables entre des entreprises d'un même groupe. Ces mécanismes ont fait l'objet d'analyses

approfondies de façon à pouvoir sélectionner les dossiers à contrôler. La liste de sélection est presque clôturée. Les services opérationnels concernés ont déjà entamé les contrôles. Je demanderai que me soient communiqués le nombre de dossiers contrôlés ainsi que les résultats obtenus.

13.03 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Puis-je en déduire que les recettes de 200 millions d'euros prévues n'ont pas été réalisées en 2008 ?

13.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Ce montant était déjà intégré dans les versements anticipés qui se sont révélés inférieurs en raison de la crise.

13.05 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Le ministre se retranche une nouvelle fois derrière un phénomène externe. Si avant la crise financière, il mettait en avant la hausse de l'impôt des sociétés, il affirme à présent, au vu des piètres résultats de cet impôt au travers desquels on perçoit l'effet caché de la déduction des intérêts notionnels, que cette situation est attribuable à la crise financière.

13.06 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Si le résultat est nul, l'intérêt notionnel ne joue pas. Prenons Fortis, par exemple : une perte de 19 milliards d'euros et, dès lors, aucun effet.

13.07 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Mais beaucoup d'autres entreprises ont encore réalisé des bénéfices l'an dernier ! Le ministre persiste à dissimuler l'incidence réelle de la déduction des intérêts notionnels derrière toute une série de phénomènes.

L'incident est clos.

14 Question de Mme Valérie Déom au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'évolution des taux révisables annuellement et l'évolution des marges moyennes des banques" (n° 10562)

14.01 Valérie Déom (PS) : Au mois de juillet 2005, il était possible de contracter un emprunt hypothécaire auprès d'une grande banque à un taux annuel de 2,66 % révisable selon l'évolution de l'indice de référence annuel A publié par la CBFA, qui s'établissait alors à 2,002 %.

En janvier 2009, l'indice de référence annuel A était quasi similaire à celui de juillet 2005. Par contre, il me revient qu'il serait presque impossible de conclure un emprunt hypothécaire à un taux révisable annuellement inférieur à 3,67 %. La marge moyenne des banques est donc passée de 0,66 % à 1,67 %, soit une augmentation de 250 %.

Il me semble que les grandes banques belges ont, à tout le moins, l'obligation morale de ne pas restreindre aujourd'hui l'accès au crédit. L'État est en effet intervenu massivement pour sauver les banques en tant qu'actrices de l'économie réelle et de la relance, dans ce contexte de crise économique provoquée, en partie, par la crise bancaire et financière.

Il convient de garantir l'accès au crédit à un taux abordable et non artificiellement gonflé aux emprunteurs et aux investisseurs, c'est-à-dire ceux qui sont les plus susceptibles de relancer l'économie.

Confirmez-vous les chiffres communiqués et l'interprétation qui est faite de leur évolution ? N'est-il pas possible d'adopter des dispositions pour forcer les banques à proposer des conditions de crédit visant à relancer l'économie ? La CBFA ou la BNB ont-elles mené des études sur ce thème ? Quelles sont, le cas échéant, leurs constatations ?

14.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : L'indice de référence publié par la CBFA se fonde sur les certificats de trésorerie et les obligations linéaires. En raison de la crise et du redéploiement des placements à risque vers des placements moins risqués tels que les obligations d'État, les taux d'intérêts sur les titres d'État ont en général connu une baisse relative par rapport aux obligations d'entreprise. Néanmoins, l'augmentation substantielle des frais de financement a contraint les organismes financiers à emprunter sur les marchés financiers à des taux supérieurs à ceux pratiqués avant la crise. Et la différence entre l'intérêt

qu'ils paient et les obligations d'État a connu une augmentation relativement importante.

Le fait que la marge soit passée de 0,66 à 1,67 % ne signifie donc pas que les organismes financiers en retirent des marges bénéficiaires plus importantes.

Les derniers résultats de la *Bank Landing Survey* et de la Banque nationale de Belgique montrent tout au plus un léger durcissement de la politique d'emprunt des établissements belges de crédit, tant pour le crédit hypothécaire que pour le crédit à la consommation. Ceci étant, l'incertitude importante de l'économie peut imposer une hausse des primes de risque dans la politique de crédit menée par les organismes financiers.

Un juste calcul des prix et une traduction correcte du risque dans l'octroi des crédits revêtent donc une importance primordiale étant donné que la crise est le résultat d'une sous-estimation des risques. Nous avons donc organisé une rencontre entre la Banque nationale et les organismes financiers comme Febelfin qui représentent les banques et les entreprises. Nous avons mis en place un suivi. Il y aura un rapport mensuel sur l'évolution du crédit et nous examinerons ensemble les mécanismes que nous pourrions mettre en place pour renforcer l'accès au crédit.

Le premier mécanisme est le soutien aux organismes financiers mis en place par le gouvernement. Au-delà, nous avons mis en place un mécanisme dédié aux PME, Initio, auprès du Fonds de participation. Nous avons aussi installé un médiateur du crédit qui permet une analyse dossier par dossier en confrontant le point de vue du chef d'entreprise et de la banque concernée.

Enfin, dans les contrats passés avec des institutions financières dans le cadre des interventions de l'État, nous avons prévu des dispositifs imposant de maintenir au moins le même volume de crédit qu'au début de la crise.

Nous suivrons l'évolution de la situation de manière très régulière. Il s'agit de faire en sorte que le crédit soit plus accessible, à des taux plus raisonnables pour les particuliers. Il faudra mettre la question en concordance avec les questions sur la baisse des taux des livrets d'épargne. Il est évident que si les taux d'intérêt diminuent pour les emprunteurs et pour les entreprises, ils diminuent aussi pour les épargnants.

Nous avons augmenté le taux de 4 % à 4,25 % au moment où la Banque centrale européenne est passée de 4 à 4,25, mais il faut bien comprendre qu'on peut difficilement obtenir à la fois des taux très bas pour les emprunteurs et des taux très élevés pour les épargnants.

14.03 Valérie Déom (PS) : Oui, mais dans la démarche et le soutien apporté par l'État aux institutions bancaires, le bénéfice doit aussi profiter au citoyen. L'effort envers les banques doit également se répercuter de manière équilibrée envers le citoyen. L'important est de maintenir l'accessibilité au crédit.

14.04 Didier Reynders, ministre (en français) : Nous ne fixons pas les taux de financement des banques, ce sont des taux de financement sur les marchés qui, malheureusement, restent aujourd'hui très élevés, en particulier pour des banques à l'égard desquelles le marché a quelques inquiétudes en termes de risques. Il existe des écarts particulièrement importants. Dans le cas de l'État belge, nous sommes déjà aujourd'hui au-delà des 100 points de base. Nous finançons pour l'instant à dix ans, un peu au-dessus de 4 % ; le taux de la Banque centrale européenne est de 2 %, les entreprises, y compris le secteur financier, sont encore bien au-delà. Les États sont parmi les mieux placés.

14.05 Valérie Déom (PS) : Le but est de maintenir l'équilibre entre l'effort de l'État et l'effort des banques par rapport à la situation du citoyen.

L'incident est clos.

15 Questions jointes de

- Mme Liesbeth Van der Auwera au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'assurance des patients atteints du cancer" (n° 10660)

- Mme Hilde Vautmans au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'assurance des patients atteints du cancer" (n° 10737)

15.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Les assureurs peuvent réclamer une surprime à un patient cancéreux en raison du risque de mortalité plus élevé, ou ils peuvent exclure certaines personnes, temporairement ou non. À cet égard, il n'est pas toujours possible de déterminer clairement sur quels chiffres et quels critères les assureurs se basent à cet égard. En dépit du fait que les assureurs sont libres de fixer eux-mêmes un tarif de base, il existe toutefois d'autres possibilités. En France, par exemple, les assureurs tiennent compte des études menées par une équipe de recherche spécialement créée à cet effet.

Il importe également que les chiffres en matière d'exclusion soient transparents. Selon le professeur Colle, 5 % seulement des patients sont véritablement inassurables. Un dialogue entre les assureurs et les associations de patients serait souhaitable. Où en est ce dialogue ? Les assureurs ne doivent-ils pas, à la lumière de la loi antidiscrimination, mentionner clairement les données sur lesquelles ils se sont basés pour aboutir à une décision déterminée ? Qu'en est-il du nombre d'exclusions décrétées par les assureurs ? Quelle est l'ampleur des surprimes ? Le ministre pense-t-il qu'une commission telle que celle créée en France pourrait également fonctionner en Belgique ? Est-il disposé à prendre une initiative à cet effet ?

15.02 Hilde Vautmans (Open Vld) : Le ministre a déclaré précédemment que la question devait être envisagée dans le cadre de la problématique plus vaste des malades chroniques et des personnes handicapées.

Le ministre peut-il nous dire où en est le dialogue ? Quel rôle a-t-il joué entre les assureurs et les associations de patients ? Qu'en est-il de la transparence de la surprime ? La Commission des assurances a-t-elle déjà répondu à la question de savoir si certaines solutions appliquées dans d'autres pays peuvent l'être chez nous ? Le ministre développera-t-il un système opérationnel dans notre pays sur la base de ces solutions ?

15.03 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Aucune distinction n'est opérée au niveau de la pathologie dans le cadre des discussions en cours. Le dialogue est mené au sein de la Commission des assurances qui a rendu un premier avis sur les projets de loi pendants. Nous travaillons à une proposition concrète en ce qui concerne l'accessibilité de l'assurance solde restant dû dans le cadre d'un prêt hypothécaire. J'ai demandé à pouvoir exercer la présidence moi-même afin de pouvoir aborder cette question dans les meilleurs délais.

Nous visons une transparence maximale. Il doit y avoir une différence entre une prime ordinaire et le montant de la surprime. Les solutions examinées vont dans le sens de celles existant dans d'autres pays.

15.04 Hilde Vautmans (Open Vld) : Avez-vous une idée du calendrier qui pourrait être suivi ? Le traitement de ce dossier s'éternise.

15.05 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Je demanderai à la commission de me soumettre une proposition le plus rapidement possible.

L'incident est clos.

15.06 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Mme Barbara Pas demande que sa question n° 10790 soit transformée en question écrite.

16 Question de Mme Meyrem Almaci au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le dossier Fortis" (n° 11022)

16.01 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : S'agissant de la transaction Fortis, le gouvernement a laissé entendre ces derniers jours qu'il n'exclut plus tout à fait le scénario d'un *stand alone*. Il y a quelques semaines, il ne voulait pas en entendre parler. À quoi est dû ce brusque revirement ? La piste d'une vente à PNB Paribas est-elle encore prise sérieusement en considération ? Au demeurant, PNB est elle-même en butte à des difficultés de plus en plus grandes.

Dans un article de presse, j'ai lu quelque chose à propos d'une étude de McKinsey qui a estimé la valeur de Fortis à 21,4 milliards d'euros, ce qui est beaucoup plus que la valeur payée par PNB Paribas. Si c'est exact, c'est un argument en faveur d'une augmentation substantielle du prix de vente des actions ou du

pourcentage d'actions que l'État belge détient dans PNB Paribas.

Il est évident que BNP est aujourd'hui en proie au doute et que sa direction est divisée. La banque française a également indiqué qu'elle ne souhaite plus donner de garanties quant à la sauvegarde de l'emploi chez Fortis. Or il s'agit là d'une condition très importante posée dès le départ par l'État belge. Quant à Ping An et au groupe rassemblé autour de Me Modrikamen, il a fait savoir qu'il revoterait contre s'il ne constatait pas suffisamment d'améliorations dans le nouvel accord.

Le gouvernement envisage-t-il encore sérieusement de vendre à BNP Paribas ou optera-t-il pour un scénario *stand alone* ?

16.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Le gouvernement a négocié avec Fortis Holding et BNP Paribas jusqu'au 28 février. Nous avons signé un document afin de prolonger ces négociations jusqu'au 6 mars. Nous tenterons encore de parvenir à un accord avec BNP dans les prochaines heures et les prochains jours. Si cet accord s'avère impossible, nous opterons effectivement pour un *stand alone*. Le premier ministre a également répété cette semaine que nos intentions actuelles sont strictement identiques à celles qui étaient les nôtres il y a quelques mois. Nous préférons une reprise par BNP mais si nous ne pouvons faire autrement, nous nous accommoderons d'un *stand alone*. En outre, nous ne pouvons communiquer aucun détail tant qu'un accord n'aura pas été signé. Il y a déjà eu suffisamment de fuites comme cela.

16.03 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) : Il a toujours été dit qu'il n'y avait pas de plan B et que le gouvernement soutenait pleinement le principe d'un accord avec BNP. Aujourd'hui, le *stand alone* est envisagé. Il est dès lors logique d'en étudier les conséquences. Il est regrettable que le ministre ne veuille pas entendre les avertissements concernant l'affaiblissement de la position de BNP qui remet en question la garantie du maintien de l'emploi. J'espère que le ministre ne renoncera pas à cette condition primordiale d'ici à vendredi car les conséquences seraient catastrophiques pour le pays. Nous pensons que le *stand alone* est la solution la plus intéressante. À l'avenir, il serait utile de préparer d'emblée un plan B.

L'incident est clos.

17 Questions jointes de

- **M. Jan Jambon** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la décision de Dexia de supprimer 900 emplois" (n° 10682)

- **M. Hagen Goyvaerts** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les suppressions d'emplois chez Dexia" (n° 10691)

17.01 Jan Jambon (N-VA) : Dexia prévoit de supprimer neuf cents emplois. Les autorités fédérales disposent d'une participation de près de 6 % dans Dexia, ainsi que d'un administrateur et d'un président au conseil d'administration. Y a-t-il eu des contacts avec les représentants de l'État à propos de ces licenciements ? Pourquoi accepte-t-on ces licenciements massifs ? Le gouvernement a-t-il insisté sur l'importance de limiter la perte d'emplois en Belgique et, dans l'affirmative, combien d'emplois a-t-on pu sauver ? Cette décision a-t-elle été examinée au Conseil des ministres et, si oui, celui-ci a-t-il marqué son accord sur les licenciements ?

17.02 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Dexia a annoncé la suppression de neuf cents emplois, dont 350 en Belgique. Les autorités fédérales détiennent une participation de 1 milliard d'euros au sein de Dexia et y disposent d'un administrateur et d'un président au conseil d'administration. Entre-temps, la garantie pour le holding communal a été portée de 400 à 800 millions d'euros. Je présume dès lors que le gouvernement a été associé à la décision de restructuration.

Quand ces licenciements massifs ont-ils fait l'objet d'une concertation entre le gouvernement et les administrateurs qui siègent à la banque pour le compte du gouvernement fédéral ? Ces décisions ont-elles été soumises au Conseil des ministres et, dans l'affirmative, quelle y fut la réaction ?

La restructuration restera-t-elle limitée à l'année 2009 ? D'autres réductions d'emploi surviendront-elles encore en 2010 ?

17.03 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Les actions Dexia se répartissent comme suit : la Caisse de Dépôts et Consignations détient 17,6 %, le Holding Communal 14,1 % et le Groupe Arco 13,9 %. Depuis octobre 2008, la Société fédérale de participations et d'investissement (SFPI) détient 5,73 %. L'entrée de la SFPI et des Régions pour créer une marge de solvabilité était nécessaire, compte tenu de la situation précaire de Dexia, qui a perdu pas moins de 2,3 milliards d'euros au quatrième trimestre. L'intervention des actionnaires existants avec l'appui du gouvernement était donc indispensable.

Pour garantir sa survie, la banque a également entamé une réforme de son *business plan*. Elle s'accompagnera inévitablement de la suppression de certaines activités. Le comité de direction de Dexia et l'administrateur délégué ont soumis un plan de transformation au conseil d'administration, comportant un chapitre « réduction des activités et des effectifs ». En 2009, le personnel sera réduit de 888 unités, dont 349 ou 4,1 % en Belgique, 211 ou 12,1 % en France, 96 ou 4,2 % au Luxembourg et 323 ou 27 % dans d'autres pays.

L'idée, à la demande notamment de la SFPI, est d'éviter autant que possible les licenciements secs. Le management doit également faire un effort : les cadres supérieurs n'auront pas de bonus ou seulement un bonus réduit pour 2008 ; pour les administrateurs, les tantièmes seront réduits de moitié, tandis que les actionnaires ne toucheront pas de dividende pour l'année 2008.

La société Dexia est soumise aux dispositions du droit des sociétés et est dirigée par le conseil d'administration, le comité de direction et l'administrateur délégué. Le plan de transformation n'a pas fait l'objet d'une discussion au Conseil des ministres.

17.04 Jan Jambon (N-VA) : Les représentants de la SFPI au conseil d'administration ne se sont donc pas concertés avec le gouvernement avant cette décision.

17.05 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : C'est la procédure normale.

17.06 Jan Jambon (N-VA) : Je n'en suis pas si sûr. Il s'agit d'une injection de capital importante pour le contribuable.

17.07 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : je m'étonne également qu'il n'y ait pas eu de concertation préalable avec le gouvernement. Il s'agit quand même de 350 licenciements au sein d'une entreprise dont l'État est actionnaire.

Je ne suis d'ailleurs pas d'accord avec la prétendue nécessité d'une réduction de personnel. Dans d'autres banques qui ont également essuyé de lourdes pertes, comme la KBC, d'autres solutions ont été dégagées et le personnel a pu être maintenu.

Je m'étonne de l'absence de toute concertation avec le gouvernement.

Le **président** : Il y a à cela des raisons d'ordre juridique.

17.08 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : Les décisions se prendraient-elles donc sans consulter le gouvernement dans toutes banques dont ce dernier est actionnaire ?

17.09 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Nous détenons un peu plus de 5 % de Dexia. J'invite M. Goyvaerts à lire le Code des sociétés. Il existe une différence fondamentale entre un mandat de l'État ou de la SFPI et la participation au conseil d'administration d'une société cotée en bourse. Il n'appartient pas à un actionnaire qui représente 5 % de prendre une décision concernant le plan de transformation.

Le président du conseil d'administration et l'administrateur délégué de Dexia se présenteront devant la commission spéciale et pourront répondre eux-mêmes à toutes les questions.

L'incident est clos.

18 Question de M. Jan Jambon à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la

Politique scientifique sur "les factures impayées relatives à du mobilier des écoles européennes de Bruxelles" (n° 10698)

18.01 Jan Jambon (N-VA) : La Commission européenne cite la Belgique devant la Cour européenne de justice, parce que notre pays refuse depuis 1995 déjà de rembourser plusieurs factures de mobilier et de matériel didactique aux écoles européennes à Bruxelles. Il s'agit d'un montant de 807.707 euros de factures non payées.

Les autorités belges se sont-elles engagées dans le cadre de l'accord conclu en 1962 avec le Conseil supérieur des écoles européennes à fournir du matériel didactique aux écoles européennes ? Lors du transfert de compétences aux Communautés, un accord a-t-il également été conclu à propos du transfert de cette obligation ? Pourriez-vous me fournir le document officiel à ce sujet ? Quelle clé de répartition et quels paramètres ont été utilisés en l'occurrence ? Si aucun accord n'a été conclu en la matière avec les Communautés, pourquoi les autorités fédérales ne paient-elles dès lors pas ces factures ?

18.02 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Le premier ministre a déjà répondu à cette question au Sénat le 19 février 2009.

Conformément à l'article 1^{er} de l'accord du 12 octobre 1962, la Belgique s'est engagée à fournir à l'école européenne du mobilier et du matériel didactique selon les critères appliqués dans les établissements belges. Pour l'interprétation du texte, la Belgique s'est fondée sur la décision du Conseil supérieur des écoles européennes prise lors des réunions qui se sont tenues du 17 au 19 mai 1967 à Karlsruhe. Des précisions claires ont été apportées en ce qui concerne la portée des obligations de financement et d'équipement à charge des États sièges.

L'équipement qui devient immeuble par destination par incorporation à la construction est à charge de l'État membre qui accueille l'école. Le mobilier et le matériel didactique constituent un type d'investissement pouvant être amorti par des dotations budgétaires et ils sont étroitement liés au fonctionnement de l'école. Ces dotations sont financées par le budget annuel. Les critères de Karlsruhe en matière de prise en charge correspondent aux critères belges relatifs à l'équipement des écoles publiques.

Les critères, tels qu'ils sont également appliqués par les Communautés française et flamande, prévoient que seul le premier équipement est subventionné et que le reste de l'équipement est à charge du pouvoir organisateur. Par 'premier équipement', on entend les meubles et tout autre matériel nécessaire à l'utilisation immédiate et fonctionnelle de l'infrastructure immobilière, et qui sont immeubles par leur nature ou leur destination. Le caractère immobilier de toute infrastructure mentionnée est confirmé dans les circulaires des Communautés.

L'État belge respecte donc bien l'accord de 1962. Les factures relatives au mobilier et au matériel didactique ne sont pas à charge de l'État belge.

Il n'existe pas d'accord à propos du transfert de l'obligation de financement et d'équipement des écoles européennes établies en Belgique. Il n'y a dès lors pas de clé de répartition.

18.03 Jan Jambon (N-VA) : Une concertation a-t-elle lieu à ce sujet avec le Conseil supérieur ?

18.04 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : De nombreuses discussions ont déjà eu lieu. La réponse de l'État belge demeure inchangée.

L'incident est clos.

19 Question de Mme Valérie Déom au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les financements promis pour la prison et le palais de justice de Dinant" (n° 10707)

19.01 Valérie Déom (PS) : En septembre 2006, vous aviez annoncé publiquement l'octroi d'un financement pour la prison et le palais de justice de Dinant. Vous vouliez que les travaux débutent assez rapidement.

L'incendie du 30 janvier dernier rend la situation encore plus critique. A l'époque, un budget de 22,5 millions d'euros était prévu pour la construction du nouveau palais qui devait abriter également les services des Finances.

La prison de Dinant devait bénéficier de 144.000 euros pour des travaux de réfection et de modernisation. Où en sont ces travaux et quand seront-ils terminés ? Les budgets prévus ont-ils été octroyés dans leur intégralité ?

19.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : La Régie des Bâtiments a désigné un bureau chargé de réaliser une étude pour la construction d'un complexe palais de justice et centre des Finances. Elle a demandé aux deux futurs occupants une actualisation du programme de leurs besoins respectifs. Celle du SPF Justice vient d'être communiquée, celle concernant le SPF Finances sera transmise sous peu.

La prison de Dinant devrait rester opérationnelle jusqu'à la construction d'une nouvelle prison à proximité de Marche-en-Famenne prévue fin 2013, comme décidé par le Conseil des ministres le 19 décembre 2008. Les travaux minimums de réfection et de sécurisation devront être néanmoins réalisés. Le Conseil des ministres a fixé en 2005 le budget de 28,6 millions d'euros hors TVA pour l'ensemble des travaux Justice et Finances.

Cet objectif budgétaire sera éventuellement adapté en fonction de l'actualisation des deux programmes de besoins. Pour la prison de Dinant, un crédit de 200.000 euros est engagé pour les travaux de réfection de la cuisine. Les crédits nécessaires pour la réfection des toitures, 200.000 euros, et les travaux de sécurisation seront engagés cette année.

L'achèvement des travaux pour le complexe palais de justice et centre des Finances est prévu en 2012. Pour la prison, la fin des travaux de réfection de la cuisine et des travaux de toiture est prévue pour juin 2009 et la fin des travaux de sécurisation dans le courant de l'année 2010.

19.03 Valérie Déom (PS) : Le palais de justice de Dinant est dans un état vraiment déplorable. J'espère dès lors que les délais annoncés seront tenus.

L'incident est clos.

20 Question de Mme Katrin Jadin au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la construction du nouveau palais de justice d'Eupen" (n° 10733)

20.01 Katrin Jadin (MR) : En 2007, le gouvernement a décidé la construction d'un nouveau palais de justice, attendue depuis longtemps, à Eupen. Je voudrais faire le point sur ce dossier, dans lequel je sais que la Régie des bâtiments n'est pas restée inactive. Un ordonnancement des travaux existe-t-il déjà ? Qu'en est-il du maintien du mess du SPF Finances dans les nouveaux locaux de la Justice ?

20.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : La Régie des Bâtiments a été alertée par le SPF Finances concernant le maintien de son restaurant dans le futur projet. En effet, le SPF Finances souhaite maintenir son restaurant à Eupen, lequel se trouve actuellement dans les bâtiments qui doivent être rénovés. Vu ses besoins en superficie, le SPF Justice ne prévoit pas le maintien d'une telle infrastructure. Le restaurant actuel devrait, sans autre solution, fermer ses portes pendant le chantier.

Le SPF Justice ne s'oppose pas à la présence de ce mess pour autant que cela ne lui occasionne aucun impact budgétaire. De plus, le ratio initial entre surface brute et surface nette ne pourra être atteint. Ces deux éléments entraînent donc un réajustement de l'estimation des travaux qui sera présenté au Conseil des ministres. La poursuite du projet pourra alors se faire dans les délais suivants : douze à quinze mois pour les études et l'obtention des autorisations ; vingt-quatre à trente mois pour la nouvelle aile à construire ; vingt-quatre à trente mois pour la rénovation des bâtisses existantes.

L'incident est clos.

21 Question de Mme Martine De Maght au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'utilisation abusive, par le secteur des assurances, des titres-services comme base de calcul d'une indemnisation" (n° 10830)

21.01 Martine De Maght (LDD) : Un compatriote francophone nous a écrit pour nous signaler un abus relatif aux titres-services. Victime d'un grave accident de la route, il est paralysé et nécessite des soins quotidiens. Pour l'indemniser, sa compagnie d'assurances lui a proposé une base de calcul fondée sur le prix actuel d'un titre-service. Cette solution ne reflète évidemment guère le coût réel des soins que la personne devra recevoir toute sa vie. Par ailleurs, les titres-services ne peuvent être utilisés que pour le paiement de certaines tâches bien définies.

Le ministre admet-il que des compagnies d'assurance recourent aux titres-services aux fins d'indemnisation ? Le gouvernement organisera-t-il une concertation pour éviter que le secteur des assurances abuse ainsi du système des titres-services ?

21.02 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Dans le cadre des négociations entre une victime et un assureur, les deux parties ont le droit de formuler des propositions et contre-propositions. En cas de désaccord seulement, il reviendra au tribunal de trancher sur la base de certains critères et du tableau indicatif. Ni moi-même, ni le gouvernement ne pouvons dès lors intervenir dans la fixation de l'indemnisation.

21.03 Martine De Maght (LDD) : Je ne partage pas votre analyse. Le recours aux titres-services fait l'objet de règles strictes au niveau légal. Le ministre ne répond pas à la question de savoir si les titres-services peuvent être utilisés dans ce cadre et s'il approuve ces méthodes. L'assureur transfère ainsi une partie de sa responsabilité financière à l'État fédéral tout en bénéficiant de l'avantage fiscal lié à cette transaction.

Je me demande également combien de personnes seraient d'accord avec un tel règlement. Il est donc indispensable qu'il y ait une concertation au sein du gouvernement.

21.04 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Si vous me communiquez le dossier par écrit, je demanderai au SPF Économie de procéder à une vérification, mais je ne peux donner aucune réponse générale en ce qui concerne les titres-service.

L'incident est clos.

22 Question de Mme Sarah Smeyers au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les jobs étudiants" (n° 10852)

22.01 Sarah Smeyers (N-VA) : Les étudiants jobistes dont les parents sont séparés courent le risque de ne plus être considérés comme fiscalement à charge du parent chez qui ils habitent parce que leur rémunération et la pension alimentaire que perçoit ce parent sont cumulés à titre de revenus.

En 2008, les moyens d'existence nets imposables autorisés pour un étudiant étaient de 2.700 euros, ce montant étant porté à 3.910 euros pour l'enfant d'un parent isolé. La pension alimentaire est exonérée à concurrence du premier montant et la partie excédentaire est prise en considération à raison de 80 % pour le calcul des revenus nets. Les enfants pour qui est versée une pension alimentaire subissent dès lors une discrimination. Ils ne peuvent gagner que la moitié du revenu autorisé pour les enfants des ménages de deux parents.

Que pense le ministre d'une telle situation ? A-t-il l'intention d'y remédier ? Il pourrait se concerter à cet effet avec Mme Milquet qui annonce depuis longtemps déjà une modification de la loi.

22.02 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Il y a lieu de tenir compte également de l'exonération de moyens d'existence de la première tranche de 2.250 euros de la rémunération de l'étudiant jobiste. Je rappelle aussi que la déduction forfaitaire de 20 % est appliquée à l'ensemble des moyens d'existence dont dispose l'étudiant. De plus, l'exonération à titre de moyens d'existence de la première tranche de 2.700 euros a été fixée sur la base de rentes alimentaires généralement versées et elle n'avait pas pour objectif de régler les situations extrêmes.

Je vais examiner l'incidence de la nouvelle réglementation du travail des étudiants de Mme Milquet sur les dispositions fiscales existantes.

22.03 Sarah Smeyers (N-VA) : A mes yeux, il subsiste une discrimination. Il convient de tenir compte des versements alimentaires dont il est question dans les jugements et dans les actes notariés relatifs aux affaires de divorce.

L'incident est clos.

23 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le projet de création d'une Banque wallonne d'investissement" (n° 10875)

23.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Des membres socialistes du gouvernement wallon ont annoncé, en novembre 2008, la création d'une banque wallonne d'investissement chargée d'aider les entreprises à traverser la crise. D'autres membres du gouvernement, issus d'une autre famille politique marquée de la croix, ont douté de la pertinence de cette banque, qui devait être opérationnelle fin du premier trimestre 2009. Nous n'en entendons plus parler du tout.

Est-ce à cause des dissensions au sein du gouvernement wallon ou parce que, la Wallonie n'ayant pas de balance de paiements excédentaire, MM. Demotte et Marcourt avaient prévu de proposer aux citoyens wallons des actions dont l'achat serait déductible de leurs impôts ? Est-ce parce qu'Ethias se trouve elle-même en difficulté ?

Le gouvernement wallon a-t-il renoncé à se doter d'un instrument qui pourrait être le prélude à une scission de la Belgique ? Ceci expliquerait que le chef de file du PS demande au gouvernement fédéral d'accélérer la mise en œuvre de son propre plan de relance.

Les responsables socialistes wallons auraient-ils compris que demander aux Wallons de transférer le peu d'épargne qu'ils ont des banques belges, bousculées, vers cette nouvelle banque hypothétique n'aiderait pas ces dernières à remonter la pente ?

Le gouvernement wallon s'est-il enfin rappelé qu'il avait déjà, pour financer les entreprises, d'autres instruments (Sowalfin) ?

Monsieur le ministre, le gouvernement wallon a-t-il introduit un dossier auprès de la CBFA ? Vos services ont-ils été avisés d'un début de création de cette banque ou est-ce un miroir aux alouettes électoraliste ?

23.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Dans l'hypothèse où cette banque d'investissement wallonne devait avoir une activité visée à l'article 1^{er} de la loi du 22 mars 1993, relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, un agrément en tant qu'établissement de crédit devrait être sollicité auprès de la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA).

Les conditions d'agrément ont principalement trait au montant du capital social initial, à la qualité de l'actionnariat, à l'honorabilité professionnelle et à l'expérience de ses dirigeants effectifs ainsi qu'à la structure de gestion qui doit être appropriée aux activités que l'établissement entend exercer.

À ce stade, le gouvernement wallon n'a pas introduit de demande officielle d'agrément, mais j'ai reçu une

demande, auprès de l'administration fiscale, pour vérifier les conditions d'avantages fiscaux donnés aux personnes physiques en cas de souscription à des emprunts obligataires qui seraient émis par une "caisse d'investissement" de Wallonie. Il s'agit en fait d'un mécanisme fort proche de celui mis en place, voici quelques années, pour le Fonds Starter ainsi que pour les investissements dans l'économie sociale, le produit INITIO pour lequel nous allons lancer un emprunt obligataire pour un montant de 300 millions d'euros dans les prochains jours.

J'ai fait part lors du dernier comité de concertation au gouvernement wallon de toutes les remarques de mon administration concernant le mécanisme imaginé par décret car celui-ci était calqué sur le Fonds Archimède mis en place en Flandre. Le débat doit actuellement avoir lieu au Parlement wallon. Une fois ce décret adopté, il faudra à nouveau soumettre l'arrêté d'exécution à mon administration.

Je n'ai donc à ce jour pas connaissance d'une demande d'agrément pour une banque. En outre, ce que l'on entend sous le vocable de "caisse d'investissement" est en fait l'émission d'un emprunt obligataire avec avantage fiscal, et non un organisme bancaire en soi.

Il faudra d'abord que le décret soit adopté et que nous soyons saisis d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté d'exécution.

La Cour des comptes évalue la compatibilité technique d'incitants fiscaux régionaux avec notre système fiscal. Elle doit calculer le coût de la mesure pour que la Région en question la finance.

Je me réjouis qu'il n'y ait pas à ce jour de demande de création d'une banque. Si la Région wallonne va jusqu'au bout de son raisonnement, nous devons encore ajouter une formule sur la déclaration fiscale !

L'incident est clos.

24 Question de M. Peter Logghe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la couverture contre les attentats terroristes" (n° 10964)

24.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Voici un mois, le ministre a dit avoir demandé l'avis de la Commission des Assurances, entre autres sur le suivi de la loi relative à la couverture contre les attentats terroristes. A-t-il déjà reçu ces avis ? A-t-il l'intention d'adapter les limites ou les conditions de couverture ? Pense-t-il à une assurance spécifique contre le terrorisme ?

24.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : La Commission a rendu un avis le 22 janvier 2009. On peut le consulter sur son site internet et je tiens une copie à votre disposition.

À la suite de cet avis, l'avant-projet d'arrêté royal qui a été soumis à la commission a été réécrit. Il sera soumis au Conseil d'État. Je ne compte pas modifier dans l'immédiat les limites ou les conditions de couverture ni élargir le champ d'application. Je me contenterai d'exécuter la loi et de mettre en œuvre les mécanismes qu'elle décrit. L'arrêté royal fixe seulement la limite au-dessus de laquelle le Comité de règlement des sinistres intervient pour décider de la répartition des indemnités au-delà des montants maximums d'indemnisation des dégâts des assureurs.

L'incident est clos.

25 Question de Mme Liesbeth Van der Auwera à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur "les commissions perçues par les courtiers en assurances" (n° 10997)

25.01 Liesbeth Van der Auwera (CD&V) : Dans notre pays, les courtiers perçoivent une commission qui se situe entre 20 et 30 % de la prime d'assurance, ce qui est beaucoup par rapport à d'autres pays. En 2007, la Commission européenne a constaté que les courtiers avaient deux casquettes : ils sont à la fois conseiller pour leurs clients et distributeur pour les assureurs. L'objectivité de l'activité de conseil se heurte donc aux intérêts commerciaux des courtiers. Plus la valeur du rapport entre l'indemnité et la prime est basse, plus la commission est élevée. Un courtier est donc mieux rémunéré s'il parvient à restreindre les indemnités à

payer en cas de sinistre. Cette situation est en contradiction avec l'essence même de la profession. La Commission européenne déplore également que les courtiers soient encouragés à travailler avec les assureurs qui les rétribuent le mieux, ce qui guide leur choix en faveur de tel ou tel assureur.

Le ministre compte-t-il apporter des changements à ce système de rétribution de façon à faire primer l'intérêt du client ? Pourrait-on envisager de prévoir un montant fixe par assurance ? Pourrait-on obliger les courtiers à indiquer au client le montant de leur commission ? Le ministre prévoit-il d'interdire aux compagnies d'assurances de faire des cadeaux onéreux aux courtiers ?

25.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Intervenir uniquement dans le système de rémunération n'aurait pas de sens car les courtiers ne sont pas les seuls acteurs. Il y a aussi les agents d'assurances et la distribution par les institutions financières, en ligne et par le personnel de l'assureur lui-même. La concurrence entre toutes ces formes de distribution constitue la meilleure garantie pour le client. Je me réfère également à la loi du 27 mars 1995. Pour le consommateur, il importe surtout qu'il y ait une transparence quant au prix. Pour y arriver, il reste un long chemin à parcourir. En Commission des Assurances, de longs débats ont été consacrés à la transparence des courtages. Les courtiers ne sont pas opposés à cette transparence, ils la demandent pour l'ensemble du secteur. Nuance. Une éventuelle interdiction des cadeaux d'affaires devrait être imposée aux courtiers aussi bien qu'aux assureurs. Au demeurant, les cadeaux d'affaires étant aussi une réalité dans d'autres secteurs, il conviendrait peut-être de suivre en la matière une approche globale.

L'incident est clos.

26 Questions jointes de

- **M. Christian Brotcorne** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la prime pour réduire le nombre de voitures polluantes" (n° 11003)

- **M. Philippe Henry** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "une réduction fiscale pour les vieux véhicules" (n° 11032)

26.01 **Philippe Henry** (Ecolo-Groen!) : Voici déjà quelques semaines, vous avez annoncé dans la presse que vous envisagiez jusqu'à 4.000 euros de réduction fiscale lors de la reprise d'un véhicule ancien. L'idée est d'influencer le choix de véhicules qui respectent les nouvelles normes environnementales.

Je sais que vous souhaitez compléter cette proposition par une intervention des Régions, si elles le désirent. Cette mesure peut être intéressante à deux égards : pour l'environnement et pour le secteur automobile. Celui-ci craint pourtant que l'attente de la décision retarde les achats à court terme.

Cette disposition est-elle envisagée sous forme de crédit d'impôt, ce qui changerait les choses ? Où en sont les discussions du gouvernement ? Quelles sont les critères envisagés pour l'âge du véhicule et les normes d'émission ? Combien de ménages espérez-vous toucher ? Avez-vous évalué l'impact de cette mesure sur le marché de l'occasion ?

26.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Différentes mesures ont déjà été prises au niveau fédéral, comme une réduction sur facture allant jusqu'à 15 % du prix, soit 4.540 euros, pour les voitures dont les émissions de CO₂ sont inférieures à 105 g/km. Il y a aussi une prime pour l'installation d'un filtre à particules pour les véhicules à moteur diesel et une réduction de 3 % du prix pour les véhicules qui émettent moins de 115 g/km.

Ces mesures remportent un très vif succès. En 2008 on a atteint pratiquement 40 millions d'euros de réductions d'impôt liées à ces mesures.

Vous avez évoqué le problème des personnes qui ne payent pas ou peu d'impôts et qui devraient bénéficier d'un crédit d'impôt. Nous avons résolu ce problème en proposant une réduction sur facture. Automatiquement, même quelqu'un qui ne paye pas d'impôts bénéficie de cette mesure.

Pour les véhicules plus anciens, j'ai proposé une concertation avec les Régions sur le modèle de ce qui se

fait dans d'autres pays en termes de prime à la casse. Il s'agit d'une mesure avant tout environnementale, une mesure qui vise à sortir du parc les véhicules les plus polluants. Ils émettent plus de 80 % des rejets, pour un nombre assez limité. Cela peut aussi avoir un impact sur la relance du secteur, mais, en Belgique, il serait limité aux producteurs qui assemblent chez nous.

Je souhaite que la mesure soit identique dans tout le pays et que l'on travaille avec les mêmes critères. En Région wallonne, il existe déjà une prime de 1.000 euros pour le remplacement d'une voiture de plus de dix ans par une voiture dont les émissions de CO₂ sont inférieures à 160 g/km. Ce sont ces références-là que nous prenons également. On peut le faire par des mesures décidées en concertation, mais aussi par un renforcement de la mesure fiscale fédérale.

La Région wallonne a déjà un mécanisme de bonus-malus. Les autres Régions n'ont pas exprimé l'intention de se lancer dans la démarche. La concertation va donc certainement se terminer sur le constat d'échec avec les deux autres Régions. Je mettrai alors sur la table du gouvernement la proposition d'augmenter la réduction sur facture lorsque c'est un véhicule ancien qui est abandonné. Je n'ai pas d'objection à ce que cette prime à la casse soit liée à l'acquisition d'un véhicule émettant moins de 160 g/km. On a évoqué des montants qui équivaldraient à augmenter de 50 % les réductions actuelles et qui pourraient atteindre 2.000 euros.

Le gouvernement ne s'est pas encore prononcé à ce sujet pour la simple raison que le premier plan de relance est déjà soumis au Parlement. Par contre, une série de propositions pourraient se trouver dans la deuxième phase du plan de relance. Tout ceci est en discussion.

Enfin, j'ai une réunion de l'Eurogroupe lundi prochain et un Conseil Ecofin mardi, où l'on va à nouveau débattre des réductions de TVA sur les services à haute intensité de main-d'œuvre. La proposition de la présidence tchèque pourrait être retenue. Elle permettrait de réduire la TVA sur certains services existants – coiffeurs, réparations de vélos et de vêtements – mais surtout sur la construction dans son ensemble, ainsi que sur les restaurants.

Pour l'instant, il n'y a pas d'évolution en ce qui concerne des réductions de TVA sur des biens en liaison avec le développement durable. Il y a des propositions françaises en la matière, mais il n'y a pas unanimité.

26.03 Philippe Henry (Ecolo-Groen!) : Vous avez abordé les discussions européennes. Il serait très positif de tendre vers des taux plus favorables lorsque l'on consomme peu d'énergie ou que l'on consomme des produits durables.

En ce qui concerne votre projet de prime à la casse, je trouve que les normes retenues par la Région wallonne ne vont pas du tout assez loin. Nous ne réduisons pas suffisamment les émissions du secteur routier si nous nous contentons de renouveler le parc. Fabriquer de nouvelles voitures produit aussi des émissions. L'autre aspect concerne la politique des transports en commun, qui implique que l'on utilise nettement moins la voiture qu'aujourd'hui.

L'incident est clos.

27 Question de M. Georges Gilkinet au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les conditions de travail des agents de douane de Namur" (n° 11062)

27.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Des douaniers namurois estiment être victimes d'une pollution qui vient du sol sur l'ancien site des papeteries Intermills à Saint-Servais occupé par leur service. D'après un rapport de la médecine du travail, des affections s'inscrivent dans ce qu'on appelle le "syndrome du bâtiment malsain". A l'heure actuelle, aucune mesure spécifique n'a été prise. Le personnel a donc porté plainte tant au pénal qu'à l'auditorat du travail.

Quelles études de sol ont été réalisées avant l'installation du service des douanes sur le site en question ? Quel diagnostic a-t-il été posé à l'époque ? Une enquête complémentaire de santé a-t-elle été réalisée avec

le soutien du SPF Santé publique depuis le diagnostic de la médecine du travail ?

Dans une séquence réalisée par la RTBF, il est fait référence à un tas de terre appartenant au propriétaire du terrain et qui aurait dû être recouvert pour limiter la pollution. Des contacts ont-ils été pris avec ledit propriétaire ? Quelles mesures comptez-vous prendre à la suite du diagnostic établissant le "syndrome du bâtiment malsain" ? N'y a-t-il pas lieu d'organiser le déménagement rapide de ce service ? Quelle est la nature du contrat qui lie l'État belge au propriétaire de ces bâtiments ? Quelle est la durée du bail ? Vos services envisageraient-ils de se retourner contre ledit propriétaire ?

27.02 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Une étude de pollution des sols et de caractérisation a été menée en 2007 par la firme agréée Ageco à la demande du propriétaire et a conclu à l'absence de risques pour la santé humaine tout en préconisant certaines précautions. La médecine du travail a validé les conclusions de cette étude.

De son côté, l'administration des douanes et accises a fait analyser l'air, la poussière et les composants organiques volatils sur les zones incriminées. Cette analyse, effectuée par le laboratoire Hainaut Vigilance, est venue corroborer les conclusions du rapport Ageco.

Le 10 juin 2008, une visite d'un conseiller de prévention médecin du travail a mis en évidence qu'une dizaine d'agents sur 36 souffraient d'irritations et de maux de tête. Tous les membres du personnel en poste sur le site ont été invités à introduire une demande d'évaluation de santé auprès de la médecine du travail. Dix-huit agents ont introduit une demande. Les examens ont été réalisés les 17, 20 et 22 octobre 2008.

Le SCPPT fait savoir que la nature des plaintes évoquées par les agents "fait suspecter l'existence d'un ou plusieurs agents irritants, chimiques, biologiques, concentration excessive de particules".

En octobre 2008, suite à des entretiens individuels avec les membres du personnel, demande leur a été faite, sans préjudice du secret médical, d'informer l'administration des conclusions de tout élément susceptible de l'éclairer.

A ce jour, l'administration des douanes et accises n'a reçu aucune information ni plainte des agents.

La zone de remblais évoquée dans le rapport Ageco ne fait pas partie des zones louées par la Régie des Bâtiments, il ne lui revenait pas d'intervenir auprès du propriétaire pour le contraindre à réaliser les travaux préconisés.

Un cahier des charges a été établi en vue de mener une nouvelle campagne d'analyse de l'air, au sein des locaux. Un laboratoire a réalisé des prélèvements la quatrième semaine de janvier 2009. Les résultats ne sont pas encore connus. La médecine du travail n'a toutefois constaté aucune pathologie lourde justifiant un départ précipité.

Le contrat de bail est un contrat modèle de la Régie des Bâtiments de dix-huit ans fermes. Il a été signé le 6 décembre 2006. S'il résulte de ces vices ou des défauts quelques pertes pour le preneur, le bailleur est tenu de l'indemniser. En cas de pollution avérée, le dossier serait transmis au service juridique pour suite voulue.

27.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!) : Je décèle un hiatus entre les diagnostics environnementaux et médicaux. Il y a manifestement un problème de santé et on n'en a pas encore identifié la cause. C'est plutôt le principe de précaution qu'il faut pouvoir appliquer. La Régie devrait sérieusement étudier la possibilité de se désengager et de demander un dédommagement s'il y a un vice avéré et une pollution découlant de la responsabilité du bailleur. La Régie doit faire preuve d'initiative en la matière

27.04 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : La Régie peut demander que des travaux soient réalisés.

27.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : La Régie pourrait à tout le moins être proactive en la matière.

L'incident est clos.

28 Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les déclarations fiscales introduites par les entreprises" (n° 11116)

28.01 Dirk Van der Maelen (sp.a) : En 2007, 32.001 entreprises ont omis de rentrer leur déclaration à l'impôt des sociétés. 6.907 d'entre elles ont fait l'objet d'une imposition forfaitaire, ce qui signifie que près de 4 de ces entreprises sur 5 ont bénéficié d'une impunité de fait. En outre, la cotisation forfaitaire est trop faible. Les montants utilisés pour calculer les profits minimums n'ont pas été adaptés ni indexés depuis dix ans. Le ministre a annoncé à plusieurs reprises qu'il chargerait ses services d'examiner ce point.

Le ministre est-il disposé à mener une action de façon à ce que les entreprises ayant omis de rentrer leur déclaration à l'impôt des sociétés ne restent plus impunies ? Quand les montants utilisés pour calculer les profits minimums forfaitaires seront-ils adaptés ?

28.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Le 18 décembre 2007, l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus a rappelé à ses services que l'article 342 du CIR 1992 constitue un moyen de preuve pour les entreprises et les professions libérales qui n'ont pas rentré de déclaration à l'impôt des sociétés ou en ont rentré une tardivement. La circulaire du 25 novembre 2005 a également été rappelée. Un *addendum* à cette circulaire est actuellement en préparation. Il y est mentionné que l'agent taxateur doit déterminer quel est le moyen de preuve le plus adéquat en fonction des circonstances.

Le montant des profits minimums absolus a été doublé par l'arrêté royal du 31 décembre 2006 et il est ainsi passé de 9.500 à 19.000 euros.

Comme je l'ai déjà déclaré le 14 janvier, l'étude consacrée à l'adaptation des minima forfaitaires est achevée. L'avis et les conclusions ont été adressés au secrétaire d'État Bernard Clerfayt. Je vérifierai si une adaptation est nécessaire.

L'incident est clos.

29 Question de M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le taux de TVA réduit pour la reconstruction après démolition" (n° 11137)

29.01 Hendrik Bogaert (CD&V) : Dans le cadre de la mesure de relance en faveur de la construction de logements, j'aurais souhaité savoir si la mesure relative à une démolition et une reconstruction conjointe s'applique également si l'on construit d'abord une partie importante, qu'on la détruit ensuite et enfin, qu'on achève le reste sur le lieu de la démolition.

29.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Pour l'application du taux de TVA réduit de 6 %, il est exigé notamment que les opérations de nature immobilière aient pour objet la démolition et la reconstruction conjointe d'un bâtiment d'habitation. La reconstruction implique une démolition préalable. L'administration accepte toutefois que la démolition de l'ancien bâtiment au cours de la construction de la nouvelle habitation privée ne fasse pas obstacle à l'application du taux précité de 6 % dans des circonstances telles que celles mentionnées par M. Bogaert. Il est également admis que la démolition de l'ancien bâtiment après la construction de la nouvelle habitation privée sur la même parcelle n'entrave pas l'application du taux précité de 6 %, pour autant qu'après l'exécution des travaux de construction, le maître de l'ouvrage occupe la nouvelle construction et fasse démolir l'ancien bâtiment sans délai.

L'incident est clos.

30 Questions jointes de

- **M. Hagen Goyvaerts** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'arrêt rendu par la Cour de justice européenne concernant l'application de la directive RDT" (n° 11138)

- **M. Jenne De Potter** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles

sur "l'arrêt Cobelfret et la transmissibilité de la déduction des RDT" (n° 11170)

- M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la déduction des RDT" (n° 11184)

30.01 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : La Cour européenne de justice a rappelé à l'ordre l'État belge, dans l'arrêt Cobelfret, en ce qui concerne la violation de l'application de la directive relative aux revenus définitivement taxés.

L'arrêt susmentionné a-t-il déjà été analysé ? Est-il exact que des centaines d'entreprises ont déjà introduit des réclamations ou intenté des procès ? Est-il exact qu'il existerait une note interne du département des Finances où il serait question d'une incidence de 9 milliards d'euros pour l'ensemble des entreprises ? Dans la négative, quelle est l'incidence réelle ? Des mesures sont-elles prévues pour compenser l'incidence budgétaire ? Quelle est l'incidence de l'arrêt sur des systèmes tels que la déduction des intérêts notionnels ou la déduction des intérêts pour le financement des participations ?

30.02 Jenne De Potter (CD&V) : Bien que la Belgique avait demandé de limiter dans le temps l'application de l'arrêt, la Cour n'a pas accepté cette demande, parce que le gouvernement belge a omis de démontrer que de graves conséquences économiques pourraient en résulter.

De combien de réclamations et de procès fondés sur la même contestation les tribunaux ont-ils déjà été saisis ?

Comment le ministre compte-t-il se conformer à cet arrêt et que pense-t-il de la position du Pr Dasselé ? Selon celui-ci, en vertu du principe d'égalité, les délais de recours exceptionnels prévus par la législation d'un État membre pour les cas où la Cour de Justice déclare qu'une disposition nationale est inconstitutionnelle devraient aussi s'appliquer lorsqu'une disposition du droit national est contraire au droit communautaire.

30.03 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Comme la Cour de Justice n'a pas limité les effets de l'arrêt dans le temps, les entreprises qui ont introduit une réclamation pourront récupérer la déduction RDT non utilisée dans le passé. Si la Cour n'a pas suivi la demande de limiter les effets de l'arrêt dans le temps, c'est parce que la Belgique n'a pas insisté sur l'incidence budgétaire possible du dossier Cobelfret.

Combien de réclamations ont été introduites ? Quelle est l'incidence budgétaire de la possibilité qui est offerte maintenant aux entreprises ? Pourquoi la Belgique n'a-t-elle pas souligné les effets budgétaires du dossier ? Quelle est l'incidence budgétaire de l'obligation qui est faite à notre pays de modifier sa législation sur la déduction RDT ? Comment le ministre fera-t-il face à la perte de recettes qui en résultera ?

30.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : La Cour européenne de Justice a décidé que la loi belge sur la déduction RDT n'est pas conforme à la directive européenne en la matière. Cette décision produit ses effets immédiatement, tant pour l'avenir que rétroactivement. Il doit être mis immédiatement un terme à cette pratique et il était impossible d'éviter la rétroactivité de la décision.

Je ne puis pas encore me prononcer de manière définitive en ce qui concerne le principe d'égalité. Toutefois, il est déjà possible de dire, sur la base d'une première analyse, qu'un État membre ne peut faire de discriminations entre les procédures.

Le nombre exact de réclamations n'est pas connu car elles ne sont pas réparties par type de grief.

L'incidence budgétaire réelle, bien que n'étant pas encore connue, doit être relativisée pour les années 2009 et suivantes. Pour de nombreuses entreprises, les délais prévus pour introduire un recours et obtenir un dégrèvement portant sur les exercices d'imposition les plus anciens sont en effet déjà écoulés.

Les surplus de RDT qui n'auraient pas encore été récupérés au 1^{er} janvier 2009 le seront progressivement et l'opération s'étalera sur de nombreuses années. De plus, la crise va réduire les bénéfices et limiter la récupération. Par ailleurs, étant donné que les holdings qui accumulent des surplus de RDT ne pourront jamais les récupérer, nous n'envisageons encore aucune mesure compensatoire. Une telle initiative ne serait d'ailleurs pas opportune en ces temps de crise.

30.05 Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) : La réponse est vague, même si je peux comprendre que

l'administration n'a pas encore eu le temps d'examiner l'arrêt de façon approfondie. Je remettrai ce dossier sur le tapis d'ici quelques mois.

30.06 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Je continue à me demander pourquoi la Belgique n'a pas essayé de limiter l'effet rétroactif dans le temps. Je constate que le ministre n'a pas pris ses responsabilités.

30.07 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : J'ai clairement dit qu'en cette matière, il était impossible de faire obstacle à l'effet rétroactif.

30.08 Jenne De Potter (CD&V) : Dans son arrêt, la Cour de justice indique que la Belgique n'a pas fait la moindre tentative visant à limiter l'impact budgétaire, ce qui laisse penser qu'une telle possibilité existait bel et bien. Je déplore le fait que nous n'ayons pas saisi cette chance. Heureusement, la crise a quand même cela de positif qu'elle permettra de limiter les effets de cette absence d'intervention.

L'incident est clos.

31 Question de Mme Valérie Déom au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le Centre de recherches agronomiques de Gembloux" (n° 11193)

31.01 Valérie Déom (PS) : Le Centre de recherches agronomiques de Gembloux est passé à la Région wallonne en octobre 2002. Faute d'accord entre cette dernière et l'État fédéral, la propriété des bâtiments n'a pas été transférée. Une grande partie des bâtiments étant dans un état de délabrement important, la Région ne peut en assumer la charge. L'État fédéral en est l'unique propriétaire.

Il y a près d'un an, le bourgmestre de Gembloux a procédé à la fermeture d'un bâtiment à la suite d'un rapport accablant du service incendie et à la suite de la visite de l'inspection du bien-être. Nous sommes en 2009 et les questions relatives au délabrement persistent. Selon le gouvernement wallon, les contacts développés depuis quatre ans avec le fédéral n'ont donné aucun résultat. Le gouvernement wallon a débloqué un budget spécifique dans la dotation du Centre afin de remédier aux situations les plus urgentes.

Quelles sont les solutions envisagées par la Régie des Bâtiments et selon quels délais ? Envisagez-vous de rembourser au gouvernement wallon les sommes avancées pour la réalisation des travaux urgents ? Comment expliquez-vous que les contacts développés entre vos services et la Région n'aboutissent pas ?

31.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Le Centre est passé à la Région wallonne. Le bâtiment devrait suivre. Les accords de transfert n'étant toujours pas concrétisés, le bâtiment reste propriété de l'État. En l'absence de remboursement des travaux de la part de la Région wallonne, aucun investissement fédéral n'est actuellement autorisé par l'Inspection des finances. Il faut savoir que dans tous les arrêtés de transfert, les biens immeubles sont transférés dans l'état où ils se trouvent, sans aucune compensation financière.

La Régie des Bâtiments a réalisé les études et les cahiers des charges pour effectuer des travaux de sécurisation dans le bâtiment fermé par un arrêté du bourgmestre. Faute d'engagement de la Région wallonne quant au remboursement des travaux, ceux-ci ne peuvent être réalisés.

Malheureusement, les accords de transfert ne sont toujours pas concrétisés et le bâtiment reste théoriquement propriété de l'État. La Région wallonne ne souhaite pas réaliser le transfert tant que l'État ne finance pas les travaux de sécurité et de mise aux normes. Or une telle intervention dans les travaux ne peut être mise en place. Une série de bâtiments viennent d'ailleurs d'être transférés à la Région flamande sans aucun montant pour d'éventuels travaux. Si la position de la Région wallonne ne se modifie pas, je crains que ces bâtiments restent très longtemps en l'état.

31.03 Valérie Déom (PS) : Manifestement, la balle est dans le camp de la Région wallonne et vous ne pouvez rien faire en vertu des lois spéciales. Tout est bloqué.

31.04 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Le dialogue est permanent, mais je ne peux pas transférer de l'argent à une Région sans une loi le prévoyant. Malheureusement, l'Inspection des finances refuse des

travaux d'une certaine importance avant réception d'un transfert ou d'un engagement à rembourser de la part de la Région. Je peux comprendre le raisonnement de la Région wallonne mais il n'est pas conforme à la loi.

L'incident est clos.

32 Interpellation de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et Réformes institutionnelles sur "les membres du personnel contractuel" (n° 285)

32.01 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Je demande une fois de plus au ministre de fournir des informations sur le lieu de résidence des membres contractuels du personnel des Finances, sur le diplôme le plus élevé obtenu, sur leur lieu de travail géographique ainsi que, si possible, sur le service dans lequel ils travaillent aux Finances. Et cela, pour chaque année de la période de 2000 à 2008.

32.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je suis convaincu qu'il est important, plus encore que de connaître leur domicile, de savoir si les nominations des membres contractuels du personnel suffisent à combler efficacement les besoins des différentes administrations de mon département.

Sur la base des entrées en service prévues pour le prochain trimestre, chaque administration définit ses besoins par rapport au niveau de la fonction, sa localisation précise, le profil de compétences exigé et la nécessité de procéder à un engagement. La désignation ne peut avoir lieu qu'après un avis favorable rendu par l'inspecteur des Finances.

Le recrutement d'un agent en qualité de contractuel à durée déterminée n'est autorisé que si le candidat a passé avec fruit une sélection comparative ou un test de recrutement organisé par le Selor.

32.03 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Je souhaite cette information séparément pour chaque année, à défaut de quoi je développerai une autre interpellation à ce sujet.

L'incident est clos.

33 Question de Mme Valérie Déom au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'application de la nouvelle loi sur les garanties locatives par le secteur bancaire" (n° 11243)

33.01 Valérie Déom (PS) : La loi du 25 avril 2007 permet à chaque citoyen de s'adresser à la banque où sont versés ses revenus pour la constitution de sa garantie locative. Les objections des banques contre cette législation ont été balayées par la Cour constitutionnelle dans son arrêt du 1^{er} septembre 2008. Ces dispositions sont donc pleinement effectives. Pourtant, la majorité des banques refusent de les appliquer.

Monsieur le ministre, quelles mesures prendrez-vous à l'égard du secteur bancaire, qui refuse d'appliquer une loi ? Alors que l'État a largement contribué à éviter la faillite d'une série d'acteurs bancaires et financiers, le respect de cette loi ne relève-t-il pas d'une responsabilité sociétale minimale de ces entreprises ?

Par ailleurs, certaines banques appliquent des frais de dossier – parfois jusqu'à 250 euros – lors de la constitution progressive d'une garantie locative. Sachant que les banques ne versent aucun intérêt tant que la somme n'est pas entièrement constituée, leur rémunération et la limitation du risque ne sont-elles pas déjà suffisantes ? Les frais appliqués ne sont-ils pas démesurés ? La Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA) ne devrait-elle pas analyser ces pratiques ?

33.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : La CBFA n'est pas compétente pour connaître des relations individuelles entre une banque et des clients déterminés, sauf dans la mesure requise pour le contrôle prudentiel.

Pour rappel, chaque particulier s'estimant lésé par une banque peut, après s'être adressé au service clientèle de celle-ci, saisir l'ombudsman des banques.

Pour le surplus, il appartient au ministre de la Justice de préciser l'administration compétente pour surveiller le respect des dispositions de la loi du 25 avril 2007.

33.03 Valérie Déom (PS) : J'interrogerai le ministre De Clerck. Confirmez-vous au moins que certaines banques n'appliquent pas la loi de 2007 ? (*Signe de dénégaration du ministre*)

L'incident est clos.

34 Questions jointes de

- **M. Roel Deseyn au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les perspectives d'avenir du contrôle en matière d'impôt des personnes physiques à Wevelgem" (n° 11256)**

- **M. Hendrik Bogaert au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le déménagement éventuel du bureau de contrôle de l'impôt des personnes physiques de Wevelgem" (n° 11398)**

34.01 Hendrik Bogaert (CD&V) : Pour des raisons de glissements internes au sein de l'administration fiscale, le bureau de contrôle des impôts des personnes physiques de Wevelgem devra déménager à Courtrai ou à Menin. Jusqu'en avril 2008, le même bâtiment abritait également un bureau de perception pour les communes de Wevelgem et Ledegem qui a, entre-temps, été transféré à Courtrai. Un déménagement a des conséquences négatives sur la qualité du service presté. Ce déménagement pose également des problèmes pratiques pour le personnel. Le propriétaire du bâtiment souhaite réduire le loyer ou ne plus louer qu'une partie de l'espace disponible. Une décision définitive a-t-elle déjà été prise ou reste-t-il une possibilité de trouver une solution avec le propriétaire ?

Peut-être pourrait-on engager une négociation avec le propriétaire afin de rencontrer les doléances du personnel et des contribuables.

34.02 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Lors de la mise en œuvre de Coperfin, le bureau de contrôle de l'IPP de Wevelgem sera supprimé. L'immeuble est tellement sous-occupé que l'on ne peut justifier le renouvellement du bail. L'AFER examine en ce moment des solutions de rechange à Courtrai ou à Menin. Rien ne se passera concrètement avant l'exercice d'imposition 2009. Il est évident que je ne perds pas de vue les aspects de service et d'information à la population.

34.03 Hendrik Bogaert (CD&V) : Loin de moi l'idée de défendre la location d'un grand immeuble si ce n'est pas nécessaire, mais peut-être serait-il possible de conserver le lieu si le propriétaire était disposé à ne louer qu'une partie du bâtiment.

34.04 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Je vais demander à mes services de prendre les contacts nécessaires.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 02.