

**COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKEN**

van

WOENSDAG 22 APRIL 2009

Namiddag

**COMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES**

du

MERCREDI 22 AVRIL 2009

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.10 uur en voorgezeten door mevrouw Florence Reuter.

01 Samengevoegde vragen van

- de heer Jo Vandeurzen aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid" (nr. 11663)
- de heer Peter Vanvelthoven aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de Bijzondere Bijdrage voor Sociale Zekerheid (BBSZ) voor grensarbeiders die een Nederlandse WAO-uitkering (invaliditeit) ontvangen" (nr. 12387)

01.01 Jo Vandeurzen (CD&V): Het is ongelooflijk dat ik het antwoord op mijn vraag gisteren al in de krant heb gelezen.

Een tijdje geleden stelde ik een vraag over de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid van grensarbeiders, meer bepaald of die ook wordt geïnd op de inkomens afkomstig uit een vervangingsinkomen uit Nederland voor personen die daar werken en een invaliditeitsvergoeding of analoge vergoeding ontvangen.

Is er intussen een klare regeling waaruit blijkt dat er op zo'n uitkering in België niet langer een bijzondere bijdrage moet worden betaald, zoals ik in de krant las? Zal die dan gelden met terugwerkende kracht tot 2004?

01.02 Minister Laurette Onkelinx (*Frans*): De heer Vandeurzen brengt een reëel probleem ter sprake. Als er overleg was geweest tussen de departementen Financiën en Sociale Zaken, zou dat probleem zich niet eens voorgedaan hebben. Maar we zullen een en ander rechtzetten.

Ik heb de FOD Sociale Zekerheid gevraagd de situatie volledig in kaart te brengen zodat we de beste formule kunnen vinden.

(*Nederlands*) De uitsluiting inzake het bijzondere regime van de grensarbeiders werd ingevoerd in 1998. Omdat het regime van de bijzondere bijdragen voor sociale zekerheid toen reeds 3 jaar bestond, werd de uitsluiting retroactief toegepast vanaf 1995. De bedoeling was te vermijden dat grensarbeiders verschillend behandeld werden en aan verschillende socialezekerheidsstelsels onderworpen werden.

Zowel het beroepsinkomen als de sociale uitkeringen werden uitgesloten van de berekeningsbasis voor zover ze aanleiding hadden gegeven tot het heffen van sociale bijdragen in een gelijkaardig stelsel van sociale verzekeringen voor werknemers in onze buurlanden. De uitsluiting was van toepassing op grensarbeiders in Duitsland, Frankrijk en Nederland.

Omdat de nieuwe bilaterale akkoorden met Duitsland en Nederland het bijzondere regime voor de grensarbeiders overbodig maakten, werd elke verwijzing naar de dubbelbelastingverdragen door de wetswijziging van 2005 uit de regelgeving geschrapt. Hierbij vergat men dat voor de berekening van de

bijzondere bijdrage ook sociale uitkeringen in aanmerking worden genomen. Vandaar de ongewenste gevolgen voor Belgische grensarbeiders die een sociale uitkering uit de grensstaten ontvangen.

Bovendien druist de huidige wet in tegen de Europese verordening die bepaalt dat men in principe slechts onderworpen kan worden aan het socialezekerheidsstelsel van één lidstaat. De gevolgen van de wetswijziging waren onbedoeld, onrechtvaardig en juridisch onverdedigbaar. Ik zal deze situatie rechtzetten en de ontvangen Nederlandse of Duitse sociale uitkeringen retroactief uitsluiten van de berekeningsbasis van de bijzondere bijdrage.

De FOD Sociale Zekerheid zal in overleg met de FOD Financiën de nodige teksten opstellen.

De terugvordering van de onverschuldigde bijzondere bijdragen behoort tot de bevoegdheid van de fiscale administratie. De benadeelde personen zouden moeten beschikken over alle beroepsmiddelen van de fiscale wetgeving.

Ik vraag de minister van Financiën dat hij een zelfde automatische terugbetaling uitwerkt als voor gehuwden of wettelijk samenwonenden die een werkloosheidsvergoeding ontvangen.

01.03 Jo Vandeurzen (CD&V): Ik hoop dat de ministers snel tot een overeenkomst komen.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "het beheer van de Dienst Overzeese Sociale Zekerheid (DOSZ)" (nr. 12084)

02.01 Stefaan Vercamer (CD&V): De wet houdende diverse bepalingen van december 2008 wijzigt de samenstelling van het beheercomité van de dienst Overzeese Sociale Zekerheid (DOSZ). Het aantal stemgerechtigde leden vermindert van veertien naar tien en er komen vier plaatsvervangers. Deze bepalingen hebben terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2007, maar het beheercomité is al ontbonden zonder dat het hervormde beheercomité werd benoemd.

Wanneer werd het vorige beheercomité ontbonden? Waarom werd nog geen nieuw beheercomité aangesteld? Wanneer zal dat gebeuren? Wie leidt deze dienst ondertussen en heeft het juridisch vacuüm geen negatieve invloed op het beheer?

02.02 Minister Laurette Onkelinx (Nederlands): Het vorige beheercomité werd ontbonden bij die wet van december 2008. Artikel 226 ervan bepaalt dat het aantal leden daalt van zestien tot twaalf. Bovendien zijn slechts tien leden stemgerechtigd. De nieuwe samenstelling trad in werking op 1 januari 2009.

Momenteel is er inderdaad geen nieuw beheercomité aangesteld. De procedure werd wel opgestart. De werkgevers- en werknemersorganisaties en de minister van Ontwikkelingssamenwerking werden verzocht hun kandidaten voor te stellen. Na ontvangst van alle kandidaturen door de DOSZ kan de benoemingsprocedure snel worden uitgevoerd. Sinds de ontbinding van het vorige comité werd het dagelijks bestuur van de dienst waargenomen door de leidend ambtenaar. Hij zal dit blijven doen tot het nieuwe beheercomité is samengesteld. Tot op heden werd het beheer van de instelling nog niet negatief beïnvloed.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Stefaan Vercamer aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "het onderzoek naar de mogelijkheid voor OCMW's om personen ambtshalve aan te sluiten bij een ziekenfonds of de Hulpkas" (nr. 12108)

03.01 Stefaan Vercamer (CD&V): Onze OCMW's worden geconfronteerd met mensen die op het grondgebied van hun gemeente verblijven en niet verzekerd zijn in het kader van de verplichte ziekteverzekering. Dat betekent dat de financiële lasten volledig bij de OCMW's liggen. Omdat de aansluiting moet gebeuren door de persoon zelf, kunnen de OCMW's hen ook niet ambtshalve aansluiten bij een

ziekenfonds of de Hulpkas. De minister heeft in januari 2008 beloofd dat zij zou laten onderzoeken of OCMW's die mogelijkheid kunnen krijgen.

Is dat onderzoek al gebeurd? Als het nog niet gebeurd is, wat is daarvoor dan de reden? Als het al wel heeft plaatsvonden: wat zijn de resultaten? Is de minister bereid de wet te wijzigen? Graag had ik ook meer duidelijkheid over de budgettaire gevolgen.

03.02 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): De heer Vercamer is vastbesloten een oplossing te vinden. Hij stelde me hierover reeds een vraag in januari 2008. Ik bevestig het antwoord dat ik destijds gaf.

(*Nederlands*) Het principe van de vrije keuze van verzekeringsinstelling is een essentieel element van de wet op de verplichte verzekering. Een afwijking van dat principe vereist breed overleg en ernstig studiewerk. Ik hecht veel belang aan de toegankelijkheid van het recht op geneeskundige zorgen. Er moet een oplossing worden gevonden voor mensen die zich in een moeilijke situatie bevinden.

Op basis van overleg met het Riziv blijkt dat de OCMW-wetgeving voldoende garanties biedt voor het respecteren van de vrije keuze. Artikel 60, paragraaf 5 van de organieke wet van 1976 bepaalt dat het OCMW de betrokkene inschrijft in de instelling van zijn keuze. Bij gebrek aan een keuze, wordt de inschrijving bij de Hulpkas aangevraagd. Als bij een maatschappelijk onderzoek blijkt dat een persoon niet is aangesloten bij een verzekeringsinstelling, is het OCMW wettelijk verplicht hem aan te sluiten. Artikel 60, paragraaf 5 kan dus worden beschouwd als een bijkomende wettelijke en uitzonderlijke afwijking op het principe van artikel 118 van de ziekteverzekeringwet.

03.03 **Stefaan Vercamer** (CD&V): Ik ben blij dat er een oplossing is voor dit probleem. Ik hoop dat ook de OCMW's op de hoogte worden gebracht, zodat zij weten wat zij moeten doen.

Het incident is gesloten.

04 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Stefaan Vercamer** aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de middelen van het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten (FCUD)" (nr. 12241)

- de heer **Koen Bultinck** aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten (FCUD)" (nr. 12289)

04.01 **Stefaan Vercamer** (CD&V): Omdat de beschikbare middelen voor de kinderopvang onvoldoende zijn, is het belangrijk dat ze efficiënt worden besteed, wat vandaag niet het geval is. Een arrest van het Grondwettelijk Hof uit 2004 bepaalt dat het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten (FCUD) niet bevoegd is voor de rechtstreekse financiering van kinderopvanginstellingen, maar dat het wel een aanvulling op de kinderbijslag mag verstrekken als bijdrage in de kosten van kinderopvang, als de federale overheid en de deelstaten daarover een samenwerkingsakkoord sluiten. Dat gebeurde tot nu toe niet.

In het debat over de staatshervorming is het overhevelen van de bevoegdheden van het FCUD een van de prioriteiten. Het maakte deel uit van het eerste pakket maatregelen van begin 2008.

Over hoeveel middelen voor de financiering van kinderopvang beschikte het FCUD in 2006, 2007, 2008 en 2009? Hoeveel daarvan werd niet besteed? Welke projecten werden er ondersteund door het fonds? Op welke wettelijke basis gebeuren er nu uitgaven door het FCUD? Is de minister het ermee eens dat de bevoegdheden van het FCUD inzake kinderopvang overgeheveld moeten worden of geeft ze de voorkeur aan een samenwerkingsakkoord?

Wat is de timing?

04.02 **Koen Bultinck** (Vlaams Belang): Dit dossier sleept nu al enkele regeerperiodes aan. Onze fractie diende hierover al verschillende wetsvoorstellen in. Het Grondwettelijk Hof heeft zich in 2004 duidelijk uitgesproken. Daarop stelde gewezen minister Demotte de wet van 21 april 2007 voor, maar die trad nooit in werking.

Wat is de stand van zaken van het samenwerkingsakkoord? Welke middelen van het FCUD gingen er naar de verschillende projecten per Gewest? Hoe ver staat het met de uitvoering van het arrest van het Grondwettelijk Hof? Wat is de visie van de minister over de overheveling van de bevoegdheden van het fonds?

04.03 Minister **Laurette Onkelinx** (*Nederlands*): Kinderopvang ligt mij na aan het hart, want het is een belangrijke voorwaarde om werk en gezin te kunnen combineren. De beschikbare middelen moeten op een doelmatige wijze worden aangewend.

In 2006 bedroeg de opbrengst van de werkgeversbijdrage voor het FCUD 50.246.047,46 euro, de bijdrage van het globaal beheer bedroeg 16.500.000 euro, en er werd 51.006.143,85 euro besteed.

(*Frans*) Voor 2007 bedroeg de opbrengst van de werkgeversbijdragen 52 miljoen euro, waarvan 51 miljoen werd besteed. Voor 2008 beliepen zowel de bijdragen als de bestedingen 54 miljoen. In 2009 bedraagt de opbrengst van de werkgeversbijdragen 56 miljoen en de vooropgestelde besteding 55 miljoen euro.

De bijdragen van het globaal beheer voor 2007 en 2008 bedroegen respectievelijk 18 en 20 miljoen euro. Aangezien men er niet in geslaagd is een samenwerkingsakkoord te sluiten, konden ze niet aan het Fonds voor collectieve uitrustingen en diensten worden doorgestort. De bijdrage voor 2009 bedraagt 20 miljoen en is ingeschreven in het globaal beheer.

(*Nederlands*) De wet van 21 april 2007, die de financiering van het FCUD wijzigt, is nog niet van kracht omdat er nog geen samenwerkingsakkoord tussen federale overheid en deelstaten werd gesloten. Daardoor werden de middelen vanuit het globaal beheer, die bedoeld waren als bijdrage in de kosten voor kinderopvang, nog niet besteed. De besteding van de middelen van het FCUD wordt nog altijd bepaald door de wet van 22 februari 1998 en het is dus niet zo dat de middelen niet besteed worden.

De voorbije vijf jaar werden de middelen van het FCUD besteed aan projecten voor de opvang van kinderen van 2,5 tot 12 jaar buiten de schooluren, de opvang van zieke kinderen thuis, de flexibele opvang van kinderen van 0 tot 12 jaar en de noodopvang van kinderen tussen 0 en 3 jaar.

In 2005 kregen de Nederlandstalige projecten 26.801.116,37 euro en de Franstalige 23.305.543,71 euro. In 2006 ging 27.344.160,21 euro naar Nederlandstalige projecten en 23.671.983,64 euro naar Franstalige.

In 2007 ging 27.775.096,52 euro naar Nederlandstalige en 23.937.394,89 euro naar Franstalige projecten. In 2008 kregen de Nederlandstalige projecten 29.499.494,65 euro en de Franstalige 25.013.798,38 euro. In 2009 zullen de Nederlandstalige projecten 29.573.605,97 euro krijgen en de Franstalige 25.872.678,44 euro.

De wettelijke basis is artikel 107 van de wet van 1998. Het KB van 19 augustus 1997 en het bijzonder reglement van 2 september 1997 zorgen voor de uitwerking van die wet.

(*Frans*) Wellicht zullen de samenwerkingsakkoorden snel gesloten worden. Ik werk verder aan het overleg tussen de federale overheid en de Gemeenschappen, want dat biedt de beste waarborgen voor kinderopvang met toegevoegde waarde.

Bij institutionele debatten zal ik me vóór alles laten leiden door het belang van de ouders en van de kinderen.

04.04 **Stefaan Vercamer** (CD&V): De middelen voor het algemeen beheer worden dus niet uitgegeven, waardoor er ondertussen een overschot is van tientallen miljoenen die niet kunnen worden besteed, terwijl er zoveel nood aan is in de kinderopvang. De minister zegt dat er snel een samenwerkingsakkoord zal worden gesloten, maar wat is snel?

04.05 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Ik ken dit dossier zeer goed; toen ik minister-president van de Franse Gemeenschap was, werden die dossiers overgeheveld naar het federale niveau en toen ik naar het

federale niveau kwam, was er sprake van ze weer naar de Gemeenschappen over te hevelen.

Ik wens dat het overleg zo snel mogelijk tot stand komt, maar ik kan daar geen datum opplakken omdat ik niet weet of mijn collega's ermee zullen instemmen. Bijkomend probleem is dat dit dossier ook deel uitmaakt van de institutionele besprekingen en dat sommigen menen dat er bepaalde dossiers moeten worden geblokkeerd.

Ik wens dus dat die middelen op de juiste plaats terechtkomen, maar ik heb niet alle touwtjes in handen.

04.06 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Iedereen is het erover eens dat kinderopvang belangrijk is en dat er voldoende middelen aan moeten worden besteed. Daarom is het opvallend dat de wet van 2007 nog steeds niet in werking kon treden. De minister blijft vaag over het samenwerkingsakkoord. De communautaire scheeftektrekking bij de besteding van de middelen van het FCUD is grotendeels weggewerkt, al wordt de correcte 60/40-verhouding nog steeds niet helemaal bereikt. Het Grondwettelijk Hof is echter duidelijk over het feit dat kinderopvang een bevoegdheid van de Gemeenschappen. Dit kan dus best overgeheveld worden.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van mevrouw Katrin Jadin aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "geplaatste kinderen voor wie geen kinderbijslag wordt uitgekeerd" (nr. 12400)

05.01 Katrin Jadin (MR): Als een kind jonger dan achttien jaar door een overheid in een instelling wordt geplaatst, wordt twee derde van de kinderbijslag gestort aan de instelling en gaat een derde naar de persoon die vóór de plaatsing instond voor de opvoeding van het kind, voor zover die persoon blijft zorgen voor het kind.

De jeugdrechter of de voor de jeugdbescherming bevoegde overheid kan beslissen om dat derde deel te storten op een geblokkeerde spaarrekening op naam van het kind.

Sommige kinderen vallen echter onder het stelsel van de gewaarborgde kinderbijslag. In dat geval wordt de gewaarborgde kinderbijslag niet uitbetaald, tenzij aan de personen die die bijslag net vóór de plaatsing van het kind in een instelling reeds ontvingen.

Hoeveel geplaatste kinderen ontvangen die gewaarborgde kinderbijslag niet? Hoe wordt dat verschil in behandeling tussen geplaatste kinderen gerechtvaardigd? Zou men geen oplossing moeten vinden voor die kinderen die het zo al moeilijk genoeg hebben?

05.02 Minister Laurette Onkelinx (Frans): De kinderbijslagregeling voor werknemers houdt rekening met twee soorten plaatsing van het kind.

Indien het kind in een instelling geplaatst wordt, wordt twee derde van de bijslag gestort aan de instelling en gaat een derde naar de persoon die het kind vóór zijn plaatsing opvoedde. Indien het kind echter in het kader van de jeugdbescherming in een gemeenschapsinstelling geplaatst wordt, wordt twee derde van de gezinsbijslag toegekend aan de betrokken Gemeenschap en wordt de begunstigde van het overblijvende derde deel aangewezen door de plaatsende overheid. Meestal wordt het saldo aan het gezin uitbetaald of op een spaarboekje op naam van het kind geplaatst.

In het geval van plaatsing bij privépersonen komt de situatie hierop neer: zowel het stelsel van de kinderbijslag voor werknemers als het stelsel van de gewaarborgde kinderbijslag bepaalt dat het gezin van oorsprong een derde van de bijslag of een vast bedrag behoudt om de contacten met het geplaatste kind te waarborgen, ongeacht het type plaatsing.

De forfaitaire bijslag is dezelfde in beide stelsels en bedraagt vandaag 55,96 euro, een derde van de gemiddelde kinderbijslag die werknemers ontvangen voor een kind.

Kortom, geplaatste kinderen worden op dezelfde manier behandeld ongeacht het stelsel van de kinderbijslag; ze worden dus niet gediscrimineerd.

Het enige verschil betreft de aan het gezin van oorsprong verschuldigde kinderbijslag, die een derde van de kinderbijslag kan zijn, of een forfaitaire bijslag ten laste van het stelsel van de werknemers of een forfaitaire bijslag ten laste van het stelsel van de gewaarborgde kinderbijslag.

05.03 Kattrin Jadin (MR): Het gaat om een ingewikkelde materie. Als iets me nog onduidelijk zou zijn, zal ik een nieuwe vraag tot u richten.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.00 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 10 sous la présidence de Mme Florence Reuter.

01 Questions jointes de

- **M. Jo Vandeurzen à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la cotisation spéciale de sécurité sociale" (n° 11663)**

- **M. Peter Vanvelthoven à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la Cotisation Spéciale de Sécurité Sociale (CSSS) pour les travailleurs frontaliers bénéficiant d'une indemnité d'invalidité néerlandaise WAO" (n° 12387)**

01.01 Jo Vandeurzen (CD&V) : C'est incroyable, mais j'ai lu la réponse à ma question dans le journal d'hier.

Il y a quelque temps, j'ai posé une question sur la cotisation spéciale de sécurité sociale des travailleurs frontaliers, pour savoir en particulier si celle-ci était également perçue sur les revenus provenant d'un revenu de remplacement aux Pays-Bas pour les personnes travaillant dans ce pays et y bénéficiant d'une allocation d'invalidité ou d'une allocation similaire.

Existe-t-il depuis un règlement d'où il ressort clairement qu'une telle allocation n'est plus assujettie à une cotisation spéciale en Belgique, comme j'ai pu le lire dans la presse ? Cette disposition sera-t-elle appliquée avec effet rétroactif jusqu'en 2004 ?

01.02 Laurette Onkelinx, ministre (en français) : En résumé, le problème qu'évoque M. Vandeurzen est réel. S'il y avait eu une concertation entre les ministères des Finances et des Affaires sociales, ce problème n'existerait pas. Mais nous allons rectifier.

J'ai demandé au SPF Sécurité sociale d'exposer l'ensemble de la situation pour trouver la meilleure formule.

(En néerlandais) L'exclusion prévue dans le cadre du régime spécifique pour les travailleurs frontaliers a été introduite en 1998. Etant donné que le régime des cotisations sociales spéciales existait déjà depuis trois ans, cette exclusion a été appliquée avec effet rétroactif à partir de 1995. L'objectif était d'éviter que les travailleurs frontaliers ne soient traités différemment et ne soient soumis à différents systèmes de sécurité sociale.

Pour autant qu'ils aient donné lieu à la perception de cotisations sociales dans un système d'assurances sociales similaire pour travailleurs dans un pays voisin, tant les revenus professionnels que les allocations sociales ont été exclus de la base de calcul. Cette exclusion s'appliquait aux travailleurs frontaliers en Allemagne, en France et aux Pays-Bas.

Comme les nouveaux accords bilatéraux avec l'Allemagne et les Pays-Bas ont rendu superflu le régime spécifique s'appliquant aux travailleurs frontaliers, toutes les modifications apportées aux traités sur la double imposition ont été supprimées par la modification de la loi de 2005. Toutefois, on a oublié que les allocations sociales entrent aussi en ligne de compte pour le calcul de la cotisation spéciale, entraînant des conséquences indésirables pour les travailleurs frontaliers belges qui perçoivent une allocation sociale des États frontaliers.

De plus, la loi actuelle est en porte-à-faux avec le règlement européen stipulant qu'en principe, on ne peut être soumis au régime de sécurité sociale que d'un seul État. Les conséquences de la modification de la

législation sont involontaires, injustifiées et juridiquement indéfendables. Je compte corriger cette situation et exclure les allocations néerlandaises ou allemandes de la base de calcul de la cotisation spéciale avec effet rétroactif.

Le SPF Sécurité sociale rédigera les textes nécessaires en concertation avec le SPF Finances.

La récupération des cotisations spéciales indues ressortit à la compétence de l'administration fiscale. Les personnes lésées devraient disposer de toutes les voies de recours prévues par la législation fiscale.

J'invite le ministre des Finances à élaborer une procédure de remboursement automatique identique à celle concernant les couples mariés et les cohabitants légaux qui perçoivent des allocations de chômage.

01.03 Jo Vandeurzen (CD&V) : J'espère que les ministres trouveront rapidement un accord.

L'incident est clos.

02 Question de M. Stefaan Vercamer à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la gestion de l'Office de Sécurité Sociale d'Outre-mer (OSSOM)" (n° 12084)

02.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : La loi portant des dispositions diverses de décembre 2008 modifie la composition du comité de gestion de l'Office de Sécurité Sociale d'Outre-mer (OSSOM). Le nombre de membres disposant d'une voix délibérative a diminué et est passé de quatorze à dix et quatre membres suppléants sont venus s'ajouter. Ces dispositions sont entrées en vigueur avec effet rétroactif à partir du 1^{er} janvier 2007, mais le comité de gestion a été dissout avant que le comité de gestion réformé ne soit nommé.

Quand le comité de gestion précédent a-t-il été dissout ? Pourquoi un nouveau comité de gestion n'a-t-il pas encore été désigné ? Quand le sera-t-il ? Qui dirige l'Office en attendant ? Le vide juridique n'a-t-il pas d'influence négative sur la gestion ?

02.02 Laurette Onkelinx, ministre (en néerlandais) : Le comité de gestion précédent a été dissout par cette loi de décembre 2008. Son article 226 dispose que le nombre de membres est ramené de seize à douze. De plus, dix membres seulement possèdent une voix délibérative. La nouvelle composition est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2009.

Pour l'instant aucun nouveau comité de gestion n'a en effet encore été désigné, mais la procédure a été entamée. Il a été demandé aux organisations des employeurs et des travailleurs et au ministre de la Coopération au développement de proposer leurs candidats. Lorsque l'OSSOM aura reçu toutes les candidatures, la procédure de nomination pourra se dérouler rapidement. Depuis la dissolution du comité précédent, la gestion quotidienne de l'office est assurée par le fonctionnaire dirigeant qui continuera à l'assurer jusqu'à ce que le nouveau comité de gestion soit composé. À ce jour, cette situation n'a pas encore eu d'impact négatif au niveau de l'organisation.

L'incident est clos.

03 Question de M. Stefaan Vercamer à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "l'étude sur la possibilité pour les CPAS d'affilier d'office des personnes à une mutualité ou à la Caisse auxiliaire" (n° 12108)

03.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : Nos CPAS sont confrontés au cas de personnes résidant sur le territoire de leur commune et qui ne sont pas assurées dans le cadre de l'assurance maladie obligatoire. Il en résulte que les charges financières incombent intégralement aux CPAS. Etant donné que l'affiliation doit être effectuée par la personne elle-même, les CPAS ne peuvent procéder à une affiliation d'office auprès d'une mutualité ou de la caisse auxiliaire. La ministre avait promis en janvier 2008 de faire examiner la possibilité de donner ce pouvoir aux CPAS.

Cette possibilité a-t-elle déjà été examinée à présent ? Dans la négative, pourquoi ? Dans l'affirmative, à quelles conclusions est-on parvenu ? La ministre est-elle disposée à modifier la législation ? Qu'en est-il par ailleurs des conséquences budgétaires ?

03.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : M. Vercamer est déterminé à trouver une solution. Il m'avait interrogée en janvier 2008 et je confirme ma réponse de l'époque.

(*En néerlandais*) Le principe du libre choix de l'organisme assureur constitue un élément essentiel de la loi sur l'assurance obligatoire. Une dérogation à ce principe nécessite une vaste concertation et une analyse approfondie. J'accorde une grande importance à l'accessibilité du droit aux soins médicaux. Une solution doit être trouvée pour les personnes qui vivent une situation difficile.

Il ressort d'une concertation avec l'INAMI que la législation sur les CPAS offre suffisamment de garanties en ce qui concerne le respect du libre choix. L'article 60, paragraphe 5, de la loi organique de 1976 prévoit que le CPAS inscrit l'intéressé auprès de l'organisme de son choix. En l'absence d'un choix, l'inscription à la Caisse auxiliaire est demandée. S'il ressort d'une enquête sociale qu'une personne n'est pas affiliée auprès d'un organisme assureur, le CPAS est légalement tenu de l'affilier. L'article 60, paragraphe 5, peut donc être considéré comme une dérogation légale et exceptionnelle et supplémentaire au principe de l'article 118 de la loi sur l'assurance-maladie.

03.03 Stefaan Vercamer (CD&V) : Je me réjouis qu'une solution à ce problème ait été trouvée. J'espère que les CPAS en seront également informés, de sorte qu'ils sachent ce qu'ils doivent faire.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Stefaan Vercamer à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "les moyens du Fonds d'équipements et de services collectifs (FESC)" (n° 12241)**
- **M. Koen Bultinck à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "le Fonds d'équipements et de services collectifs (FESC)" (n° 12289)**

04.01 Stefaan Vercamer (CD&V) : Les moyens disponibles pour l'accueil des enfants étant insuffisants, il est important qu'ils soient affectés efficacement, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui. Un arrêt de la Cour constitutionnelle de 2004 stipule que le Fonds d'équipements et de services collectifs (FESC) n'est pas compétent pour financer directement les institutions d'accueil d'enfants mais qu'il peut accorder un complément aux allocations familiales à titre de contribution aux coûts de l'accueil, si le pouvoir fédéral et les entités fédérées concluent un accord de coopération à ce sujet. Rien de tel n'a été fait à ce jour.

Dans le débat relatif à la réforme de l'État, le transfert des compétences du FESC constitue une priorité. Il figure dans le premier paquet de mesures depuis début 2008.

De quels moyens le FESC a-t-il disposé pour l'accueil des enfants en 2006, 2007, 2008 et 2009 ? Quelle part de ces moyens n'a pas été attribuée ? Quels projets ont été soutenus par le Fonds ? Sur quelle base légale les dépenses du FESC reposent-elles ? La ministre confirme-t-elle que les compétences du FESC en matière d'accueil des enfants doivent être transférées ou sa préférence va-t-elle à un accord de coopération ?

Quel est le calendrier prévu ?

04.02 Koen Bultinck (Vlaams Belang) : Ce dossier stagne depuis plusieurs législatures déjà. Notre groupe a déjà déposé plusieurs propositions de loi à ce sujet. La Cour constitutionnelle s'est prononcée clairement en 2004. Le ministre Demotte, en charge du département à l'époque, avait alors rédigé la loi du 21 avril 2007 qui n'est toutefois jamais entrée en vigueur.

Qu'en est-il de l'accord de coopération ? Quels moyens du FESC ont-ils été affectés aux différents projets par Région ? Qu'en est-il de l'exécution de l'arrêt de la Cour constitutionnelle ? Quel est le point de vue de la ministre concernant le transfert des compétences du fonds ?

04.03 Laurette Onkelinx, ministre (*en néerlandais*) : L'accueil des enfants me tient très à cœur, car il s'agit

d'une condition essentielle pour pouvoir combiner vie familiale et vie professionnelle. Les moyens disponibles doivent être affectés efficacement.

En 2006, pour le FESC, le produit des cotisations des employeurs a atteint 50.246.047,46 euros, le montant des cotisations de la gestion globale s'élevait à 16.500.000 euros et 51.006.143,85 euros ont été dépensés.

(En français) Pour l'exercice 2007, le produit de la cotisation patronale s'élevait à 52 millions d'euros, tandis que l'affectation représentait 51 millions. Pour 2008, il s'agissait de 54 millions d'euros, tant pour la cotisation patronale que pour l'affectation. En 2009, le produit de la cotisation patronale s'élève à 56 millions d'euros, et l'affectation prévue est de 55 millions.

Les cotisations de la gestion globale pour 2007 et 2008 s'élevaient respectivement à 18 et 20 millions d'euros. Un accord de coopération n'ayant pas pu être conclu, elles n'ont pas été versées au Fonds d'équipements et de services collectifs. La cotisation pour 2009 s'élève à 20 millions et est inscrite à la gestion globale.

(En néerlandais) La loi du 21 avril 2007 modifiant le financement du FESC n'est pas encore entrée en vigueur, faute d'accord de coopération entre l'Etat fédéral et les entités fédérées. C'est la raison pour laquelle les moyens de la gestion globale prévus pour intervenir dans les frais d'accueil des enfants n'ont pas encore été dépensés. C'est toujours la loi du 22 février 1998 qui régit les dépenses des moyens du FESC, et cela ne signifie nullement que l'argent n'est pas dépensé.

Au cours de ces cinq dernières années, les ressources du FESC ont été consacrées à des projets d'accueil extrascolaire des enfants de 2,5 à 12 ans, à l'accueil des enfants malades à domicile, à l'accueil flexible des enfants de 0 à 12 ans et à l'accueil d'urgence d'enfants de 0 à 3 ans.

En 2005, les projets néerlandophones ont bénéficié d'un montant de 26.801.116,37 euros, et les projets francophones, d'une somme de 23.305.543,71 euros. En 2006, 27.344.160,21 euros ont été consacrés à des projets néerlandophones et 23.671.983,64 euros à des projets francophones.

En 2007, 27.775.096,52 euros ont été alloués à des projets néerlandophones et 23.937.394,89 euros ont été alloués à des projets francophones. En 2008, les projets néerlandophones se sont vu attribuer 29.499.494,65 euros tandis que les projets francophones ont reçu 25.013.798,38 euros. En 2009, les projets néerlandophones obtiendront une enveloppe de 29.573.605,97 euros et les projets francophones un budget de 25.872.678,44 euros.

La base légale est l'article 107 de la loi de 1998. L'arrêté royal du 19 août 1997 et le règlement spécial du 2 septembre 1997 régissent l'élaboration de cette loi.

(En français) Les accords de coopération devraient être conclus rapidement. Je poursuis mes efforts de concertation entre le fédéral et les Communautés, car c'est la meilleure garantie d'une valeur ajoutée pour l'accueil d'enfants.

Dans les débats institutionnels, les intérêts des parents et des enfants me guideront avant toute autre considération.

04.04 Stefaan Vercamer (CD&V) : Les moyens destinés à la gestion globale ne sont donc pas dépensés et un excédent de plusieurs dizaines de millions, qui ne peuvent être alloués, s'est constitué entre-temps, alors que les besoins sont si importants dans le secteur de l'accueil d'enfants. La ministre dit qu'un accord de coopération sera conclu « rapidement ». Qu'entend-elle par « rapidement » ?

04.05 Laurette Onkelinx, ministre *(en français)* : Je connais bien ce dossier ; lorsque j'étais ministre-présidente de la Communauté française, ces dossiers ont été transférés au fédéral et quand je suis arrivée au fédéral, il y a eu les débats pour les transférer à nouveau aux Communautés.

Je suis favorable à une concertation le plus rapidement possible, mais ne puis vous donner de délai car

j'ignore si j'obtiendrai un accord de mes collègues. D'autant plus que ce dossier fait aussi l'objet de discussions liées à l'institutionnel et que certains estiment que des blocages sont nécessaires.

Je souhaite que ces moyens aillent là où ils doivent aller, mais je ne suis pas seule à la manœuvre.

04.06 Koen Bultinck (Vlaams Belang) : Personne ne niera que l'accueil des enfants est une matière importante et que des moyens suffisants doivent lui être alloués. Il est d'autant plus étonnant de constater que la loi de 2007 n'est toujours pas entrée en vigueur. La ministre reste vague sur l'accord de coopération. La distorsion communautaire dans l'octroi des moyens du FESC a, en grande partie, disparu, même si le rapport correct 40/60 n'est pas encore tout à fait atteint. La Cour constitutionnelle ne laisse subsister aucun doute quant au fait que l'accueil des enfants constitue une compétence des Communautés. Cette compétence peut, par conséquent, être transférée.

L'incident est clos.

05 Question de Mme Katrin Jadin à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la non-perception de prestations familiales par les enfants placés" (n° 12400)

05.01 Katrin Jadin (MR) : Pour les enfants de moins de dix-huit ans placés par une autorité dans une institution, deux tiers des allocations familiales sont payés à l'institution et un tiers à la personne qui élevait l'enfant avant le placement, tant que cette personne continue de s'occuper de l'enfant.

Le juge de la jeunesse ou l'autorité compétente en matière de protection de la jeunesse peut décider que ce tiers sera versé sur un compte d'épargne bloqué au nom de l'enfant.

Cela étant, il arrive que des enfants ressortissent au régime des prestations familiales garanties. Dans ce cas, les allocations familiales garanties ne sont pas payées, sauf pour les personnes qui les recevaient déjà juste avant que l'enfant soit placé dans une institution.

Combien d'enfants placés ne reçoivent pas ces prestations familiales garanties ? Comment justifier cette différence entre enfants placés ? Ne faudrait-il pas trouver une solution pour ces enfants déjà fragilisés ?

05.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Le régime des allocations familiales pour travailleurs salariés envisage deux types de placement dont l'enfant peut faire l'objet.

En cas de placement en institution, deux tiers des allocations reviennent à l'institution et un tiers à la personne qui élevait l'enfant avant son placement. Cependant, si l'enfant est placé dans le cadre de la protection de la jeunesse dans une institution à charge des Communautés, deux tiers des allocations familiales reviennent à la Communauté concernée et le destinataire du dernier tiers est désigné par l'autorité ayant décidé du placement. Le plus souvent, le solde reviendra à la famille ou sera placé sur un livret au nom de l'enfant.

En cas de placement chez un particulier, en résumé, tant le régime des allocations familiales pour travailleurs salariés que le régime des prestations familiales garanties prévoient, pour la famille d'origine, un tiers d'allocations ou un montant forfaitaire permettant de maintenir des contacts avec l'enfant placé, quel que soit le type de placement.

L'allocation forfaitaire, identique dans les deux régimes, s'élève actuellement à 55,96 euros, soit un tiers du montant mensuel moyen des allocations familiales pour travailleurs salariés versées pour un enfant.

En conclusion, les enfants placés ne subissent pas de discrimination selon leur régime d'allocations familiales.

La seule différence concerne la prestation due à la famille d'origine, qui peut être un tiers des allocations familiales, une allocation forfaitaire à charge du régime des travailleurs salariés ou une allocation forfaitaire à charge du régime des prestations familiales garanties.

05.03 Katrin Jadin (MR) : C'est une matière complexe. Si des zones d'ombre subsistent, je vous interrogerai à nouveau.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 15 heures.