

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

WOENSDAG 22 APRIL 2009

MERCREDI 22 AVRIL 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.18 uur en voorgezeten door mevrouw Sabien Lahaye-Battheu.

01 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "het bijzonder lage aantal kinderadopties door homoseksuele paren" (nr. 12449)

01.01 Xavier Baeselen (MR): Eind 2008 was er nog geen enkele adoptie door een homoseksueel paar geregistreerd. Beschikt u over recentere cijfers? Waaraan is die situatie, volgens u, te wijten?

01.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): Tijdens het eerste kwartaal van 2009 bleef die toestand ongewijzigd.

Van de Gemeenschappen heb ik vernomen dat er zich in de Vlaamse Gemeenschap negentien koppels van hetzelfde geslacht hebben aangemeld voor een binnenlandse niet-intrafamiliale adoptie en dat er zich dertien koppels van hetzelfde geslacht hebben aangemeld voor een internationale adoptie. In de Franse Gemeenschap volgen vier koppels de voorbereiding; aan twee van die koppels is nog geen kind toegewezen, aan de twee andere wel. Die lage cijfers zijn in hoofdzaak toe te schrijven aan het feit dat er weinig aanvragen werden ingediend, en dat er in België, buiten het kader van de intrafamiliale adoptie, zeer weinig kinderen worden afgestaan voor adoptie. De wachttijd is dan ook zeer lang en kan tot drie jaar oplopen. Over enige tijd zullen we een beter overzicht hebben, wat het misschien mogelijk zal maken enkele noodzakelijke aanpassingen uit te werken.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Raf Terwingen aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie over "de erkenning van interlandelijke adopties door de federale centrale autoriteit" (nr. 12564)

02.01 Raf Terwingen (CD&V): De federale centrale autoriteit controleert conform artikel 364 van het Burgerlijk Zetboek of een buitenlandse adoptie die onder het Haagse adoptieverdrag valt, niet strijdig is met de openbare orde. Artikel 375-3 van dqt wetboek bepaalt daarnaast dat deze centrale autoriteit instaat voor de naleving van de voorwaarden uit artikel 365-1 en 365-2 voor buitenlandse adopties die niet onder het verdrag vallen.

Nu blijkt in de praktijk dat de federale centrale autoriteit haar bevoegdheden ruim interpreteert door aan het einde van de procedure nog een opportuniteitscontrole uit te voeren. Mensen die de hele adoptieprocedure hebben doorworsteld en die geslaagd zijn voor alle testen van de verschillende autoriteiten op gewestelijk of regionaal niveau, vinden het bijzonder frustrerend om vast te stellen dat de federale centrale autoriteit opnieuw een gelijkaardig onderzoek start.

Op welke rechtsgronden kan de federale centrale autoriteit de erkenning van een adoptie weigeren die in het buitenland is uitgesproken? Wat is het verschil tussen adopties die al dan niet onder het Haags verdrag vallen? Hoeveel erkenningen van adopties in het buitenland werden er uitgesproken, weer met hetzelfde

onderscheid? Hoeveel werden er geweigerd door de federale centrale autoriteit sinds de inwerkingtreding van de wet van 24 april 2003? Hoeveel beroepen op grond van artikel 367-3 werden daartegen al ingesteld en hoeveel daarvan werden gegrond verklaard? Welke informatie wordt er uitgewisseld tussen de federale centrale autoriteit en de centrale autoriteit van de Gemeenschappen? Overweegt de staatssecretaris maatregelen om de bevoegdheden te verduidelijken?

Voorzitter: mevrouw Mia De Schamphelaere.

02.02 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Mijn antwoord is complex: deze materie wordt immers geregeld door verschillende verdragen, wetten en gemeenschappelijke bevoegdheden.

Een adoptie die krachtens het verdrag van Den Haag tot stand is gekomen, wordt van rechtswege in België erkend. De adoptie mag wel nooit strijdig zijn met de openbare orde. De federale centrale autoriteit controleert deze adopties dus niet ten gronde: ze gaat ervan uit dat aan alle voorwaarden is voldaan. Als het getuigschrift ontbreekt waaruit blijkt dat de adoptie in overeenstemming is met het Haagse verdrag of als de adoptie kennelijk tegen de openbare orde ingaat, vraagt de federale centrale autoriteit bijkomende inlichtingen aan de bevoegde Gemeenschap of vreemde autoriteit.

Het gaat hier zowel om door de Gemeenschappen omkaderde adopties als om adopties door adoptanten met een vreemde nationaliteit die intern adopteren in hun land van herkomst. Van de eerste soort werd sinds 1 september 2005 slechts één erkenning geweigerd, van de tweede soort een twintigtal. Redenen daarvoor waren het ontbreken van het bewijsstuk van overeenstemming met het verdrag, het niet-eerbiedigen van de procedures of het niet-volgen van de voorbereiding.

De erkenningsvoorwaarden van de niet-conventionele adopties worden geregeld in de artikelen 365, 1 en volgende van het Burgerlijk Wetboek. De federale centrale autoriteit ondervraagt dan de Belgische of vreemde bevoegde overheden. Weigeringen om buitenlandse adopties te erkennen kunnen onder meer ingegeven zijn door: het niet-naleven van vormvereisten, de afwezigheid van een voorbereiding, geschikt vonnis of begeleiding door een erkende adoptiedienst, bedrog, strijdigheid met de openbare orde en omzeiling van de wetgeving op de nationaliteit of de toegang tot het grondgebied. Ook als er vervalste stukken opduiken, weigert de federale centrale autoriteit de erkenning.

De federale centrale autoriteit heeft een rechtspraak ontwikkeld op het vlak van de controle op de openbare orde.

Ze heeft sinds 1 september 2005 de erkenning van 253 in het buitenland uitgesproken adopties geweigerd. Met uitzondering van een conventionele adoptie in Burundi gaat het alleen om niet-conventionele en niet door de Gemeenschappen omkaderde adopties.

In 38 Franstalige adoptiedossiers voor 57 kinderen en in elf Nederlandstalige dossiers voor zeventien kinderen is een beroepsprocedure ingesteld. Vier beroepen (voor vijf kinderen) zijn ongegrond verklaard, één beroep was onontvankelijk en drie dossiers (voor zes kinderen) zijn ontvankelijk verklaard. De andere beroepen zijn nog hangende.

De rechtspraak over de criteria die de federale centrale autoriteit en de Gemeenschappen hanteren voor de informatie-uitwisseling, werd in mei 2008 gepubliceerd in het *Journal des tribunaux*. Zeker in moeilijke dossiers is het aangewezen dat de centrale autoriteiten elkaar zo vroeg mogelijk in de procedure inlichtingen verstrekken. De centrale gemeenschapsautoriteit kan trouwens altijd bij de federale autoriteit aankloppen voor advies.

Ik heb een vergadering gepland met de minister van Justitie en de bevoegde gemeenschapsministers. We zullen daar de bevoegdheden bespreken en aanvullen indien nodig. Het is in elk geval van belang dat alle autoriteiten in een geest van openheid werken om ervoor te zorgen dat interlandelijke adopties altijd tegemoetkomen aan het belang van het kind.

02.03 Raf Terwingen (CD&V): Ik ontvang signalen dat de federale centrale autoriteit haar boekje te buiten gaat, dus de cijfers stellen mij enigszins gerust. De minister heeft ook duidelijk de krijtlijnen geschetst waarbinnen de federale centrale autoriteit moet werken. Contacten tussen het regionale en federale niveau zijn inderdaad belangrijk, maar over de niet-homogeniteit van bevoegdheden zal ik hier niet verder uitweiden.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie over "de oprichting van een familierechtbank" (nr. 12755)

03.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): In december 2008 heeft de minister gezegd dat hij begin dit jaar met een concreet voorstel zou komen om per arrondissement een familierechtbank op te richten.

Dit stond in de beleidsnota van een jaar geleden. Een werkgroep van experts kwam hierover al samen. In de media zei de minister in februari dat er nog meer voorbereidend onderzoek en raadplegingen nodig zijn om de bevoegdheden van de familierechtbank verstandig af te bakenen. Er is ook een e-colloquium geweest en een echt colloquium op de Heizel midden maart.

Wanneer mag het Parlement een concreet voorstel verwachten? Werden er al politieke beslissingen genomen? Wat heeft het overleg in de werkgroep van deskundigen opgeleverd? Hoe evalueert de minister de colloquia?

03.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): De oprichting van de familierechtbank is een project waaraan de minister van Justitie en ikzelf nauw samenwerken. Deze hervorming kadert in de gezamenlijke reorganisatie van het gerechtelijk landschap. We willen de procedure eenvoudiger en samenhangender maken en het nabijheidsprincipe ten behoeve van de rechtszoekende respecteren.

We willen nog tijdens deze regeerperiode een ontwerp indienen. De oprichting van een familierechtbank vergt echter veel voorbereiding en overleg met de beroepsmensen. Verschillende werkgroepen werden opgericht.

Op basis van de resultaten van die werkgroepen zal ik met de minister van Justitie de politieke beslissingen nemen die wij nodig achten. voor een hervorming die wij wensen door te voeren. Op 30 april komt er een eerste overkoepelende vergadering van al die werkgroepen.

Op de colloquia was er bijna een consensus voor het principe dat een familierechtbank op het niveau van eerste aanleg moet worden opgericht. Iedereen wees ook op het belang van bemiddeling. Opdat familieconflicten niet te snel zouden worden gejuridiseerd, zijn een mentaliteitswijziging en een betere informatieverstrekking nodig. De schriftelijke procedure zou kunnen worden aangewend om de rechtbanken te ontlasten. Het advies van het openbaar ministerie blijft vaak noodzakelijk in familieconflicten en zeker wanneer het gaat over kinderen. Ik kan die conclusies grotendeels onderschrijven.

03.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Ik vermoed dat die voltallige vergadering van 30 april de eerste in een rij wordt.

Graag zag ik een document in met de resultaten van de colloquia.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de bevoegdheden van de penitentiaire beambten" (nr. 12052)

04.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Inzake de bevoegdheden van de penitentiaire beampten bestaan wat knelpunten. Cipers verliezen bijvoorbeeld hun bevoegdheden buiten de gevangenis en mogen de achtervolging niet inzetten bij een ontsnapping van gedetineerden. Ze hebben ook weinig verdedigingsmogelijkheden bij incidenten. Sinds de wet-Dupont kunnen ze wel rechtstreekse dwangmaatregelen nemen ten aanzien van balorige gedetineerden, maar het KB dat dit moet invullen is er nog steeds niet.

Wil de minister de bevoegdheden van de cipers uitbreiden? Op welke manier? Wanneer komt het uitvoeringsbesluit er eindelijk? Aan welke projecten werkt het directoraat-generaal om de veiligheid in de gevangenissen te garanderen? Welke maatregelen werden op dat vlak al genomen?

04.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Op dit ogenblik bestaan er geen plannen om penitentiaire beampten de bevoegdheid te geven gedetineerden die ontsnappen buiten de gevangensmuren te blijven achtervolgen. Ze hebben het recht en mogelijkheden om dwangmiddelen te gebruiken, maar dat dient binnen de inrichting te gebeuren.

De basiswet schrijft niet voor dat er een KB moet worden uitgevaardigd om de dwangmaatregelen te concretiseren. Er is een rondzendbrief van 11 januari 2007 die de regels aangeeft die moeten worden nageleefd als er rechtstreekse dwang toegepast wordt. We zullen die brief wellicht actualiseren en preciseren.

Het is onmogelijk om alle projecten en werken inzake veiligheid op te sommen die reeds uitgevoerd of gepland zijn. Er is wekelijks overleg tussen de beleidscellen van Justitie en Financiën, de Regie der Gebouwen en het directoraat-generaal penitentiaire inrichtingen. Daar worden de behoeften van Justitie inzake infrastructuur- en veiligheidswerken geanalyseerd.

Veiligheid gaat trouwens niet alleen over de infrastructuur. Tegenover deze statische veiligheid staat de dynamische veiligheid, die even belangrijk is: de communicatie, het regime van de gedetineerden, de dagbesteding, agressie- en conflictbeheersing. In brochures en bij de opleiding wordt er veel aandacht besteed aan die punten.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- de heer Bruno Tuybens aan de minister van Justitie over "het wetsontwerp rond de gouden parachute" (nr. 12206)
- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Justitie over "de voortgang van het wetsontwerp tot beperking van de gouden handdruk" (nr. 12217)
- de heer Bruno Tuybens aan de eerste minister, aan de minister van Justitie en aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "de gerapporteerde ontslag- en vertrekpremies bij Fortis" (nr. 12458)

05.01 Bruno Tuybens (sp.a): Op 11 februari antwoordde de minister op een vraag over het advies van de Raad van State inzake het wetsontwerp over de gouden parachutes dat hij binnenkort een aangepaste tekst aan de regering zou voorleggen voor overleg. Is dat aangepaste ontwerp klaar? Wanneer zal het aan de Kamer worden voorgelegd?

Op 1 april stelde ik ook een vraag over de vertrekpremies bij Fortis. Eind maart publiceerde Fortis zijn jaarverslag en zei men dat de voormalige ceo Votron een vertrekpremie van 6,3 miljoen euro werd uitbetaald. Naast een jaar basiswedde ontving hij een bonus van 2,5 miljoen euro wegens het overnemen van ABN Amro, ook al was die overname desastreus voor de klanten en het personeel. Bovendien ontving hij 1,9 miljoen euro op basis van de tijdelijke verhoging van de aandelenkoers tot zijn vertrek, zonder enig ander kwaliteitscriterium in acht te nemen. Nooit werd iemand zo royaal uitbetaald op het ogenblik dat hij werd aangemaand om te vertrekken. Dit is onaanvaardbaar.

De ministers van Justitie en Economie deden eind maart bijzonder sterke uitspraken over het onethische

gehalte van dergelijke vertrekpremies. Zal de regering naar buitenlands voorbeeld de ongeoorloofde bonussen aan ceo's terugschroeven? Hoever staat het wetsontwerp over de gouden parachutes?

Wat is het standpunt van de regering over de diverse wetsvoorstellen ter zake? Zij staan sinds juli 2008 op de agenda van de commissie Handelsrecht. Wanneer werden zij aan de Raad van State bezorgd en wanneer wordt het advies verwacht?

Op 11 februari vermeldde de minister ook dat een aantal voorstellen op vrijwillige basis tot stand zouden komen. Het VBO meldt deze week in zijn ledenblad dat het de gouden parachute bij de basis wil aanpakken. Het stelt voor dat beursgenoteerde bedrijven meteen bij de ondertekening van het contract de ontslagvergoeding voor toplui zouden beperken tot twaalf maanden, rekening houdend met het vaste en het variabele loon. Maar in het kader van de code inzake corporate governance geldt de premisse *comply or explain* altijd, dus zo lost men het probleem niet op. Daarvoor is dus een wetgevend initiatief nodig. Wat is de stand van zaken?

05.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Enkele weken geleden hebben we het gehad over het advies van de Raad van State over het wetsontwerp met betrekking tot de "gouden parachutes". U beloofde ons spoedig mee te delen welke sporen de regering zou volgen. Die aangelegenheid haalt nog steeds het Belgische en internationale nieuws. Hoever zijn de werkzaamheden van de regering ondertussen gevorderd met het oog op de inoverwegingneming van het advies van de Raad van State inzake het wetsontwerp betreffende de "gouden parachutes"? Aan welke werkhypotheses geeft de regering de voorkeur? Wanneer zal het ontwerp aan het Parlement worden voorgelegd?

05.03 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik beschik inmiddels over een nieuw ontwerp van tekst.

(Frans) Ik had aangekondigd dat er na het advies van de Raad van State een nieuwe tekst zou worden opgesteld. Die tekst verenigt twee oplossingen: de responsabilisering van de aandeelhouders en de toepassing van de goedgekeurde *Belgian Corporate Governance Code*, die op 12 maart jongstleden werd gepubliceerd.

(Nederlands) In het nieuwe ontwerp is een verwijzing naar de corporate-governancecode opgenomen. In de tekst van de code is sprake van *serverance pay*. Een contract kan slechts over twaalf maanden vast en variabel loon gaan. Als aan de vereisten van het contract niet zijn voldaan, kan de opzegvergoeding niet meer dan twaalf maanden bedragen.

In de ontwerptekst wordt een bepaalde transparantie in de remuneratie van de top gecreëerd en wordt inspraak gegeven aan de aandeelhouders. Beursgenoteerde bedrijven zullen een remuneratiecomité moeten oprichten, dat uit een meerderheid van onafhankelijke bestuurders bestaat. Dat comité moet een remuneratieverslag opstellen, waarin onder meer de contractuele bepalingen over beëindigingsvergoedingen moeten worden opgenomen. De aandeelhouders hebben het recht apart te stemmen over het verslag en krijgen zo een zekere controle.

(Frans) Het wetsontwerp vereist dat beursgenoteerde ondernemingen in hun jaarverslag vermelden welke corporate governance code ze gebruiken. Het is de bedoeling die bedrijven ertoe te verplichten de Belgische corporate governance code toe te passen en, indien dat niet het geval is, uit te leggen waarom ze ervan afzien. De 'Belgian corporate governance code' die op 12 maart 2009 werd bekendgemaakt, bevat een bepaling betreffende de beperking van de ontslagvergoedingen voor bedrijfsleiders en andere directieleden.

(Nederlands) De huidige Belgische corporate governance code voorziet dus in die vergoeding van twaalf maanden vast en variabel loon, eventueel achttien in een aantal vooraf bepaalde gevallen. Nu loopt het interkabinettenoverleg over die teksten. Daarbij hebben wij twee elementen ingebracht.

Ten eerste, er komt een bijkomende studie in verband met de wijze waarop beperkingen kunnen worden opgelegd als de Belgische Staat zijn aandeelhouderschap heeft gevestigd of contractuele afspraken heeft gemaakt met financiële waarborgen. Op welke manier kan dus de overheid als aandeelhouder rechtstreeks interveniëren? Ten tweede, ik heb ook een bijkomende studie opgevraagd om te kijken wat er overal in Europa aan het gebeuren is.

De bedragen die werden uitgekeerd aan de heer Votron zijn bekend. De 6,3 miljoen euro is niet alleen het bedrag als opstapvergoeding, daarin zijn ook zijn normale vergoedingen inbegrepen. De man heeft inderdaad een overeenkomst gemaakt dat hij een stuk betaling zou krijgen voor de overname van ABN-Amro. Dat is contractueel vastgelegd met stijgende aandelenwaardes. Hij heeft daar ook een bedrag gekregen. Dat is een ander onderdeel. De eigenlijke vertrekpremie van de heer Votron bestaat uit de eenmalige uitbetaling van zijn vaste jaarvergoeding, 1,3 miljoen euro.

De *stock appreciation rights* werden toegekend op basis van een overeenkomst uit 2004 tussen Fortis en de heer Votron. De heer Votron ontving een bijkomende, variabele contractuele vergoeding voor de stijging van de waarde van de aandelen voor de periode van 20 september 2004 tot 29 april 2008. De bonus die hij ontving met betrekking tot ABN Amro, wordt vermeld in de jaarrekeningen van het boekjaar 2007. Ik heb geen commentaar op deze informatie.

Alle wetsvoorstellen die zijn ingediend over andere mogelijkheden, zijn verzonden naar de Raad van State. Wij moeten nu wachten op die adviezen vooraleer wij een eindbeoordeling maken.

05.04 Bruno Tuybens (sp.a): Toenmalig premier Leterme en minister Vandeurzen schreeuwden moord en brand over de hoge vergoeding aan de heer Mittler. Daar zou paal en perk aan worden gesteld met een wet die de gouden parachutes zou plafonneren.

Nu zal de minister vooral proberen om de verantwoordelijkheid van de aandeelhouders te vergroten en de corporate-governancecode een wettelijke verankering te geven, maar die code is niet afdwingbaar. Deze wet is daarom een lege doos. Het principe van *comply or explain* blijft bestaan: bedrijven volgen de code, en als ze dat niet doen, volstaat het om uit te leggen waarom.

De regering trapt blind in de val. Er zal niets veranderen. Dit staat haaks op wat de vorige premier beloofde. Zijn aankondigingspolitiek wordt blijkaar gewoon voortgezet door deze regering.

05.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Bent u alleen verantwoordelijk voor die tekst of werd die door de regering goedgekeurd?

05.06 Minister Stefaan De Clerck (Frans): De tekst wordt door de regering besproken.

05.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): De regering heeft de tekst dus nog niet goedgekeurd. Inhoudelijk blijft men zich vergissen door enkel en alleen te rekenen op de vrijwillige inspanningen van de ondernemingen en door zich blind te staren op een bedrag dat overeenkomt met een jaarsalaris. In dat geval worden de plafonds zwaar overschreden. Voor Fortis en Dexia is er sprake van meer dan een miljoen euro. Dat zijn buitensporige bedragen.

05.08 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Dat komt overeen met twaalf maanden.

05.09 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Wij hebben een wetsvoorstel ingediend waarin een veel lager bedrag wordt vastgesteld. Dat voorstel werd naar de Raad van State gestuurd en wij hopen snel diens advies te ontvangen. Wij hopen ook dat de tekst een bron van inspiratie kan vormen voor de regering en dat zij haar werkzaamheden zal bijsturen, want de geplande eerste fase van de financiële hervorming gaat de verkeerde kant op.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Justitie over "de stijging van de populatie in de gevangenis van Andenne en de stakingsaanzegging die werd ingediend" (nr. 12419)

06.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Nadat de komst van twaalf extra gedetineerden werd aangekondigd, dienden de penitentiaire beambten van de gevangenis van Andenne een stakingsaanzegging in. Op 17 februari 2009 had u het over 381 en de beambten over 408 gedetineerden. Er zijn echter maar 396 plaatsen in die gevangenis. Ik vraag me dan ook af of het wel een goed idee is nog meer gevangenen in die

strafinrichting te plaatsen.

Bevestigt u de door de vakbondsafgevaardigden van de gevangenis van Andenne aangehaalde cijfers? Hoe zullen die bijkomende gedetineerden in de praktijk worden gehuisvest? Welke maatregelen werden er genomen om een optimale bezetting van de gevangenissen te waarborgen? Zal de personeelsformatie worden uitgebreid? Is er op korte termijn een ontmoeting met de vakbondsvertegenwoordigers van de sector gepland en zal u dat soort overleg regelmatig organiseren?

06.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): We moeten alle nodige maatregelen nemen ten einde de gedetineerden zo goed mogelijk over de verschillende gevangenissen te spreiden. Het is de bedoeling de volledige capaciteit van de gevangenissen van Merksplas, Hoogstraten, Marneffe, Itter en Andenne te benutten. De gevangenis van Andenne beschikt over 396 plaatsen. Aangezien dat aantal niet wordt overschreden, is het niet nodig voor extra personeel te zorgen.

Er worden contacten gelegd met de vakbondsvertegenwoordigers.

06.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Men moet die contacten, die door de werknemers worden gewenst, trachten te verbeteren. De theoretische berekening van de capaciteit varieert afhankelijk van het tijdstip van de evaluatie!

We moeten nadenken over het probleem van de overbevolkte gevangenissen en over de oorzaken ervan. Het is niet door de spanning nog op te voeren dat we een oplossing zullen aandragen.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Justitie over "het einde van het project 'voetbal in de gevangenis'" (nr. 12421)**

07.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): Vanaf 1996 gaven het ministerie van Justitie en de Belgische Voetbalbond samen het project "voetbal in de gevangenis" gestalte. De Bond had als opdracht het materiaal te leveren, terwijl het departement Justitie de organisatie op zich nam. In 2007 zette de Bond een punt achter de samenwerking met Justitie, maar in verscheidene gevangenissen zou het project met eigen middelen zijn voortgezet.

Wat is het resultaat van dat initiatief? Hoeveel gevangenen werden er bereikt? Hoeveel uren sportbeoefening werden er mogelijk gemaakt? Heeft het project positieve gevolgen inzake het omgaan met spanningen en de resocialisatie?

Wanneer en waarom werd het project stopgezet? Welke moeilijkheden hebben er zich voorgedaan en welke oplossingen werden er voorgesteld? In welk opzicht bleken de moeilijkheden onoverkomelijk te zijn?

Welke stappen heeft de minister van Justitie gedaan met het oog op de voortzetting van de samenwerking, nadat de Belgische Voetbalbond in 2007 aankondigde ermee te stoppen? Wat denkt u ervan dat het project werd beëindigd? Welke initiatieven hebt u genomen om in de gevangenissen een sport- en cultuuraanbod te ontwikkelen?

07.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Het project werd gefinancierd door de Belgische Voetbalbond; het was de Voetbalbond die – om zijn eigen redenen – besliste er een punt achter te zetten.

Het bestuur van de gevangenissen was tevreden over dit project en heeft de beslissing van de Voetbalbond altijd betreurd. Het directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen (DG EPI) trok dan ook een bedrag uit voor 2007-2008, met het oog op het voortbestaan van het project op korte termijn; het bleek echter niet mogelijk het project in zijn toenmalige vorm voort te zetten. Om financiële en organisatorische redenen kon dit project niet langer worden ingeschreven op de globale begroting van het DG EPI, noch op die van de Regie van de Gevangenisarbeid. Daarom hebben verscheidene gevangenissen de voetbaltrainingen vanaf 2009 verder gefinancierd met eigen middelen.

Ik betreur dat het project geen voortgang heeft gehad. De Belgische Voetbalbond ontwikkelt projecten onder

de noemer Open Stadion, wat in een gevangenis niet voor de hand ligt. Ik zal contact opnemen met de Bondsinstanties om te vragen of dit project opnieuw kan worden opgestart.

07.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Hoeveel kost die operatie? Het valt te betreuren dat de Belgische Voetbalbond, die overheidssteun geniet, die eervolle missie niet voortzet. Even jammer is het dat er geen middelen beschikbaar zijn om de operatie te bestendigen.

Al is het maar een kleinschalig initiatief in verhouding tot de vele problemen in de gevangenissen, toch leek dit concept me positief, naast culturele activiteiten die op touw staan. U zou dit project opnieuw kunnen opstarten, met of zonder steun van de Belgische Voetbalbond, omdat het niet noodzakelijk van een privé-operator moet afhangen.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de minister van Justitie over "de toekomstige gevangenis in Sambreville" (nr. 12478)

08.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): In het kader van het Masterplan gevangenissen heeft de federale regering beslist een nieuwe gevangenis te bouwen in de gemeente Sambreville (provincie Namen).

Dat project lokt negatieve reacties uit, omdat er voorafgaandelijk geen overleg werd gepleegd en er beslist werd om de gevangenis te bouwen in een dichtbevolkte wijk die bovendien een grondreserve vormt.

Tijdens de vergadering van de gemeenteraad van 30 maart jongstleden heeft de burgemeester van Sambreville de mogelijkheid geopperd om die gevangenis elders te bouwen, op een gewezen site van Electrabel gelegen tussen de RN90 en de Samber. Sindsdien werd er nog een derde mogelijkheid naar voren geschoven.

Wat zijn de kenmerken van de geplande gevangenis? Wie beslist waar die gebouwd wordt? Waarom werd de plaatselijke bevolking niet op voorhand geraadpleegd? Zou de gevangenis, als ze toch in Sambreville wordt gebouwd, niet in een andere wijk gevestigd kunnen worden dan oorspronkelijk gepland?

08.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): De technische kenmerken van de geplande gevangenis zijn de volgende: oppervlakte van het terrein: tien tot vijftien hectare; bebouwde oppervlakte: negen hectare. Die gevangenis zou driehonderd cellen omvatten. Het bestek voorziet in een thermische isolatiewaarde die strenger is dan de gewestnorm, en bepaalt verder dat er rekening moet worden gehouden met de hernieuwbare energiebronnen.

Technici hebben een aantal terreinen in heel België onderzocht. Er werden voorbereidende gesprekken gevoerd met de gewestelijke overheden met het oog op de classificatie van de terreinen in functie van de selectiecriteria. Uiteindelijk bleven er drie opties over: Sambreville-Moignelée, Leuze-en-Hainaut en Puurs. Het terrein in Sambreville werd voorgesteld door het *Bureau économique de la province de Namur*. Momenteel vinden er gesprekken plaats met de burgemeester.

De Regie der Gebouwen en Justitie zullen het Masterplan verder uitvoeren. Ze zullen de nodige contacten leggen. Wat de werken betreft, zullen we erop toezien dat de lokale besturen en de bevolking erbij betrokken worden.

Met betrekking tot de vestiging van de gevangenis in de betrokken wijk werd er nog geen definitieve beslissing genomen. De percelen zijn in het bezit van particulieren. Momenteel wordt de laatste hand gelegd aan het dossier van het aankoopcomité.

Het terrein van Electrabel voldoet niet aan de vereisten: het ligt naast een elektrische hoogspanningsinstallatie, het is vervuild en het vertoont een hoogteverschil. We gaan na of er nog andere terreinen in reserve kunnen worden gehouden.

08.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Het masterplan gevangenissen kwam al meermaals aan bod in deze commissie. Het project voor een gevangenis in Sambreville vormt een probleem wegens het terrein

waarvoor er werd geopteerd. Die oplossing werd aan de bevolking opgedrongen.

Ik vraag u om op zoek te gaan naar een andere locatie, aangezien deze duidelijk niet voldoet. Bovendien moet er meer aandacht zijn voor overleg. Wanneer de bevolking het gevoel krijgt dat een oplossing wordt opgedrongen, zal ze ertegen in het geweer komen, en heerst er onbegrip. Het pad moet naar behoren worden geëffend, mede in samenwerking met het gemeentebestuur, dat ook verantwoordelijkheid draagt in het dossier.

Het incident is gesloten.

09 Samengevoegde vragen van

- de heer **Ben Weyts** aan de minister van Justitie over "het Executief van de Moslims van België" (nr. 12452)

- mevrouw **Hilâl Yalçın** aan de minister van Justitie over "de Moslimexecutieve" (nr. 12493)

- de heer **Francis Van den Eynde** aan de minister van Justitie over "de Moslimexecutieve" (nr. 12529)

09.01 Ben Weyts (N-VA): Op eerdere vragen over de Moslimexecutieve antwoordde de minister dat hij de Executieve opdracht had gegeven om op korte termijn voorstellen te formuleren over haar eigen functioneren. Daarna zouden de reorganisatie en de verkiezingen volgen.

Ondertussen is de termijn van het KB van 9 mei 2008 per 31 maart verstreken. In een nieuw besluit in het *Staatsblad* las ik dat de Executieve wordt verlengd en dat het aantal leden tot zeventien wordt opgetrokken.

Wat was het resultaat van de reflectieopdracht van de Executieve? Welke concrete voorstellen heeft men geformuleerd? Werd er ook gesproken over de regionalisering van de Executieve? Welke conclusies trekt de minister uit dit alles?

09.02 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Met de Moslimexecutieve is het altijd al sukkelen geweest. Dat is niet zozeer de schuld van de moslims zelf – behalve de malversaties dan –, maar deze Executieve is een typisch Belgische uitvinding. De islam moest een subsidieerbare structuur krijgen, zoals de andere godsdiensten, maar dat strookt niet met de tradities van de islam. Zoiets opdringen is om problemen vragen. Als men dat niet toegeeft, zullen er moeilijkheden blijven opduiken.

Bij KB werd nu een verlenging van de erkenning toegekend. Wanneer komen er verkiezingen? Waarom is er plots een zeventiende lid? Verkiezingen hebben daarenboven gescheiden plaats, dames en heren apart. Weer een toegeving aan een cultuur die geen structuren verdraagt. Moet men alles niet fundamenteel herdenken en zich afvragen of men wel iets moet subsidiëren dat zo moeilijk in structuren te vatten is? Er zijn toch nog godsdiensten die in ons land het volste recht van bestaan hebben en die toch niet gesubsidieerd worden!

09.03 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het probleem is voorlopig opgelost: het mandaat van het Executief van de Moslims met gewijzigde samenstelling is verlengd bij KB van 30 maart 2009 en loopt tot 31 december 2009. Binnen die termijn moeten andere stappen worden gezet. De vraag is welke.

Bij de oprichting van het Executief was het de bedoeling om via een autonome Belgische structuur een soort van Belgische islam te creëren, met een eigen interne ontwikkeling die niet wordt gedicteerd vanuit het buitenland.

Het Executief heeft mij op 28 januari een financieel plan en op 23 februari een actieplan voor 2009 bezorgd. Het actieplan bevat denkoefeningen rond de vernieuwing en de opdrachten van het orgaan. De huidige vertegenwoordigers hebben duidelijk de wil om de overheid transparantie te geven in hun werking. Daarom en omdat momenteel de verkiezingen van de beheerscomités van de islamitische gemeenschappen worden georganiseerd, heb ik het mandaat van het Executief verlengd tot het einde van het jaar.

Ondertussen wordt grondig nagedacht over de hervorming van de wijze waarop de islam wordt vertegenwoordigd in België. De voorstellen daarvoor moeten in de eerste plaats van de islamitische gemeenschap zelf komen. De overheid moet zich daar zo weinig mogelijk mee inlaten. Er hebben al vergaderingen plaatsgevonden met buitenlandse deskundigen en de vertegenwoordigers van de islam in de buurlanden – die overigens zeer geïnteresseerd zijn in onze evaluatie.

Of de Executieve via nieuwe verkiezingen moet worden samengesteld, is iets waarover de moslimgemeenschap zelf moet beslissen. Het is ook aan hen om die verkiezingen te organiseren. Ik denk dat een gemengde samenstelling een goede formule is: een aantal verkozenen, aangevuld met een aantal representatieve personen uit de islamgemeenschap.

Op 24 oktober wordt een nationale dag voor het Executief georganiseerd. Wij hopen dat er dan concrete voorstellen op tafel liggen, zodat we tegen het einde van het jaar duidelijk weten in welke richting we gaan.

09.04 Ben Weyts (N-VA): Het Executief krijgt andermaal uitstel van executie. Opnieuw krijgt het een verlenging om de beloftes van stabiliteit, betrouwbaarheid, interne organisatie en budgettaire controle, te realiseren.

De overheid moet zich inderdaad niet te veel bemoeien met de organisatie van een godsdienst, maar de overheid kan wel voorwaarden inzake representativiteit en efficiënte bestending van overheidsgeld eisen. Op beide vlakken is het Executief tekortgeschoten, maar er wordt niet ingegrepen.

09.05 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Het wordt tijd dat dit dossier grondig wordt uitgediept. Al meteen na de samenstelling van het Executief bleken enkele leden bij de Veiligheid van de Staat verdacht van fundamentalisme.

Het heeft altijd gewrongen met het Executief omdat wij deze mensen een Belgische oplossing hebben opgedrongen.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van de heer Robert Van de Velde aan de minister van Justitie over "de toekenning van compensaties aan medewerkers van parketsecretariaten die wachtprestaties verzekeren" (nr. 12435)

10.01 Robert Van de Velde (LDD): Volgens het ministerieel besluit van 2 december 2005 wordt een toelage toegekend aan de secretarissen en aan de personeelsleden van de parketsecretariaten die wachtprestaties verzekeren tijdens weekends en feestdagen. Desondanks zou de personeelsdienst van Justitie momenteel geen enkele compensatie voor wachtprestaties toekennen aan sommige medewerkers, en in het bijzonder diegenen die instaan voor toezicht en beheer, omdat de betrokkenen de premies onrechtmatig zouden hebben verkregen aangezien ze niet passief van wacht zouden zijn. Er is ook onrust omdat het gerucht circuleert dat reeds ontvangen premies zouden moeten worden terugbetaald.

Klopt een en ander? Geldt dit voor meerdere hoven van beroep? Welke medewerkers van parketsecretariaten hebben volgens hun arbeidsovereenkomst recht hebben op compensaties voor het verzekeren van wachtprestaties?

10.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De medewerkers in kwestie staan in voor het toezicht in en rond de gerechtsgebouwen. Het gaat om 147 contractuele medewerkers of medewerkers toezicht en beheer, verspreid over negentien sites, die werkzaam zijn in grotere gerechtsgebouwen in verschillende arrondissementen. In hun individuele arbeidsovereenkomst wordt verwezen naar het ministerieel besluit van 2 december 2005, en de vergoedingsregelingen die hierin zijn opgenomen gelden dus voor nachtprestaties en actieve wachtprestaties op zaterdag, zondag en feestdagen. Deze vergoedingen zijn steeds correct uitbetaald en blijven ook in de toekomst onverkort gelden.

Het arbeidscontract en het algemeen arbeidsreglement in griffies en parketten geeft echter onvoldoende alle bijzonderheden en nuances weer die eigen zijn aan de functie van de medewerker toezicht en beheer. Daarom werd beslist om een specifiek arbeidsreglement uit te werken voor deze medewerkers. De ontwerptekst wordt momenteel onderhandeld tussen de overheid en de representatieve vakorganisaties en

het is in de context van deze onderhandelingen dat het principe van een passieve thuiswacht in het ontwerp van arbeidsreglement werd ingeschreven, evenals de toekenning van een forfaitaire vergoeding.

Deze vergoedingen voor de passieve wacht werden echter al aangevraagd en ook werden al betalingen verricht zonder dat het arbeidsreglement is goedgekeurd. Daarom zijn de betalingen nu opgeschort tot de teksten formeel worden goedgekeurd, iets wat normaal morgen zal gebeuren, zodat de opschorting slechts enkele weken zal duren. Er zullen geen terugvorderingen plaatsvinden. Na de goedkeuring van de tekst worden alle betrokkenen individueel geïnformeerd.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de veiligheidsproblemen in de gevangenis van Vorst en het rapport van het adviesbureau hieromtrent" (nr. 12401)

11.01 Xavier Baeselen (MR): Op 4 februari jongstleden werd er proces-verbaal opgemaakt van een veiligheidsprobleem dat zich voordoet op de binnenplaats van de gevangenis van Vorst. Vallende bakstenen vormen er een reëel gevaar voor het personeel. In uw antwoord op mijn vorige vraag hierover deelde u mee dat er een bedrijf werd aangezocht, evenals een studiebureau dat een rapport over de gevels van de gevangenis moest opstellen teneinde advies uit te brengen over de manier waarop de veiligheidsproblemen moesten worden aangepakt (zie *Beknopt Verslag* 52 COM 455, blz. 19). Het bedrijf is op 10 februari aan zijn analyse begonnen en zou die ongeveer een maand later afronden. Wat zijn de conclusies van dat rapport? Hebt u er kennis van genomen? Kan u de belangrijkste punten en de voorgestelde oplossingen uiteenzetten?

11.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): De Regie der Gebouwen gaat over de fysieke veiligheidsproblemen in de gevangenis van Vorst. Ik verwijs u dus door naar mijn collega, de heer Reynders. Mijn administratie heeft de Regie verzocht de hoofdpunten van het rapport mee te delen. Ik zal u die informatie bezorgen.

(Nederlands) In het rapport worden de problemen volgens prioriteit opgesomd. Dringende ingrepen blijken nodig rond de binnenkoer, zodat eenieders veiligheid verzekerd wordt. De dringende restauraties zullen bij voorrang gebeuren, zodat de tijdelijke veiligheidsmaatregelen kunnen verdwijnen.

(Frans) Tegelijkertijd zullen we nagaan hoe we de overige problemen zo snel mogelijk kunnen oplossen. Op 30 maart hebben de arbeidsinspecteurs ter plaatse een inspectie uitgevoerd, en ze stemmen in met het actieplan dat door de Regie werd voorgesteld. Op 3 april werden de dringende werken waarvan sprake uitgevoerd. We zien toe op de voortgang van de werken.

Het incident is gesloten.

12 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "het kader van de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Doornik" (nr. 12462)

12.01 Jean-Luc Crucke (MR): Medio maart bracht de hoofdgriffier van de rechtbank van eerste aanleg van Doornik het schrijnende personeelsgebrek onder de aandacht van de gerechtelijke overheden: de personeelsformatie is vastgesteld op achttien griffiers; slechts elf daarvan zijn effectief aan het werk, en twee betrekkingen zijn vacant. Bent u op de hoogte van die kritieke situatie? Kloppen deze gegevens? Ziet u op korte en middellange termijn oplossingen? Zo ja, welke?

12.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Er zijn nu dertien griffiers werkzaam bij die rechtbank. Vier griffiers zijn om medische redenen afwezig en één betrekking is vacant. De twee vacatures werden vervuld via de benoeming van een externe kandidaat en door een medewerker die daar al werkte. Er is nu dus nog één plaats vacant. Er werden oplossingen aangereikt: er zijn twee tijdelijke aanstellingen voor de betrekking van griffier en er werden twee contractuele medewerkers aangeworven.

Het incident is gesloten.

**13 Samengevoegde vragen van
- de heer Luk Van Biesen aan de minister van Justitie over "de 'Urban Pal'" (nr. 12486)**

- de heer **Raf Terwingen** aan de minister van Justitie over "de 'Urban Pal'" (nr. 12489)

- de heer **Stefaan Van Hecke** aan de minister van Justitie over "de verkoop van het mes 'Urban Pal'" (nr. 12511)

13.01 Luk Van Biesen (Open Vld): Een nieuw Amerikaans aanvalsmes heeft ons land bereikt: de Urban Pal. De douane van Zaventem heeft 22 van deze uiterst gevaarlijke messen in beslag genomen. De Brusselse rechtbank oordeelde echter dat de eigenaar zijn messen moet terugkrijgen, zodat hij ze kan verkopen op de Belgische markt.

Volgens de rechter valt het mes immers onder geen enkele wettelijke categorie die een verbod mogelijk maakt. Het kabinet van de minister zou zelfs niet helemaal zeker of het mes afwijkt van de regels zoals beschreven in de wapenwet.

Gaat men dit mes alsnog verbieden? Hoeveel nieuwe soorten messen of soortgelijke wapens worden door de douane jaarlijks in beslag genomen?

13.02 Raf Terwingen (CD&V): Is dit mes reeds op de Belgische markt te koop? Is het noodzakelijk dat de wapenwet wordt aangepast zodat het mes alsnog onder de wapenwet valt?

13.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Kan men de verkoop van dit mes verbieden? Kan worden verhinderd dat het mes via internet wordt verkocht? Kan de minister bevestigen dat het mes op dit ogenblik geen verboden wapen is en welke mogelijkheden bestaan er om het mes wel als dusdanig te beschouwen?

13.04 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): De Urban Pal is een zogenaamd handpalmmes, niet opvouwbaar, waarbij het heft haaks op het lemmet staat en dat in de palm van de hand wordt gehouden, terwijl het lemmet tussen de vingers door naar buiten steekt.

Tien jaar geleden was het in het buitenland al op de markt. Men wilde het toen opnemen in de lijst van verboden wapens. Dat is uiteindelijk niet gebeurd omdat men het niet als een probleem aanvoelde en omdat de wet nooit apart elk speciaal model van wapen kan vermelden dat door inventieve fabrikanten op de markt wordt gebracht.

De douane wordt regelmatig geconfronteerd met de invoer van nieuwe types van wapens die niet altijd passen in de bestaande wettelijke definities. Voor zover ik weet bestaan hierover geen cijfers.

De huidige wettekst verbiedt de handel van palmmessen niet, maar laat wel toe het dragen of het gebruiken zonder wettige reden te bestraffen. Er is dus vandaag al een sanctiemogelijkheid. Wie met dat mes op een openbare plaats wordt aangetroffen, moet daarvoor een aanvaardbare reden kunnen opgeven. Als het mes als wapen wordt gebruikt bij een misdrijf, dan wordt het gebruik ervan bij de bestraffing als een verzwarende omstandigheid beschouwd.

De handel in wapens via het internet is verboden. Wie een Urban Pal koopt of verkoopt via het net, riskeert dus vervolging.

De wapenwet laat toe om wapens die een nieuwe, ernstige bedreiging voor de openbare veiligheid vormen, via een KB bij de verboden wapens in te delen. Theoretisch zou dat dus kunnen zonder de wet te wijzigen. Het is vooralsnog niet duidelijk of een dergelijk initiatief op dit moment noodzakelijk is, maar indien nodig kunnen we binnen de kortst mogelijke tijd een KB uitvaardigen om de Urban Pal als een verboden wapen te catalogeren.

Maar zelfs als het mes morgen een verboden wapen zou worden, kan men nooit verhinderen dat bepaalde personen dit in hun bezit hebben.

13.05 Luk Van Biesen (Open Vld): Wij moeten bekijken met welke frequentie het wapen opduikt, of er een markt voor bestaat en of er een echte dreiging is.

13.06 Raf Terwingen (CD&V): Welke andere functie kan het mes hebben dan een misdadig? Misschien wordt het mes toch maar snel in een KB opgenomen.

13.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Men kan het mes inderdaad moeilijk voor andere praktische doeleinden gebruiken. Ik denk niet dat het veel zin heeft te verbieden om het mes te dragen. Men zal het niet op zak hebben wanneer men weet dat men gefouilleerd zal worden, zoals in voetbalstadions, maar wanneer men vermoedt dat men het wel eens nodig zou kunnen hebben. We mogen niet wachten tot de eerste slachtoffers vallen vooraleer we werk maken van dat KB.

13.08 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik zal kijken wat er op de markt gebeurt. Men mag echter later niet zomaar gaan zeggen dat ik het had moeten verbieden. Ook na een verbod kan het immers nog gebruikt worden.

13.09 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik denk dat het voor een rechter dan veel gemakkelijker zal zijn om te zeggen dat het niet ingevoerd had mogen worden en dat het niet teruggegeven mag worden.

13.10 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Als het voor een rechter komt, zal hij gauw kunnen optreden, want dan zal het in omstandigheden zijn waarvan gezegd wordt dat het niet mocht worden gedragen.

13.11 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Het is gemakkelijker de invoer te verbieden dan de verkoop.

13.12 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Als we zien dat het systematisch wordt verspreid, zullen we optreden. De mate waarin het mes wordt verkocht en verdeeld is ook een relevant criterium.

Het incident is gesloten.

14 Samengevoegde vragen van

- **de heer Raf Terwingen aan de minister van Justitie over "de onrust in de gevangenis van Brugge en Leuven" (nr. 12487)**
- **mevrouw Els De Rammelaere aan de minister van Justitie over "incidenten in de gevangenis van Brugge" (nr. 12661)**

14.01 Raf Terwingen (CD&V): Er zijn weer berichten over onrust in de gevangenissen van Brugge en Leuven geweest.

Hoe kan zo iets toch gebeuren in goed beveiligde gevangenissen? En wat zijn de oorzaken van de incidenten? Gevangenen zouden hebben geklaagd over de prijzen in de kantine en over de telefoontarieven.

14.02 Els De Rammelaere (N-VA): Mijn vraag gaat eerder over het optreden van de politie. Die zou vier uur hebben gewacht om op te treden, toen de cipiers de crisis niet meer zelf aankonden. Klopt dat? Hoeveel schade werd er toegebracht aan de dure Brugse gevangenis? Volgen er sancties voor de gedetineerden?

14.03 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): In de bijzondere afdeling van de gevangenis te Brugge hebben zich inderdaad incidenten voorgedaan tijdens de nacht van 1 op 2 april 2009. Vijf gedetineerden hebben hun cel vernield. In deze afdeling tracht men het gedrag van extreem agressieve gedetineerden te stabiliseren en te normaliseren door bijzondere begeleiding en een gestructureerd, beveiligd kader. Men weet dus dat er een risico op incidenten is.

Toch was dit het eerste ernstige incident sinds de opening van de afdeling Bijzondere Veiligheid tien maanden geleden. Noch het personeel noch de andere gedetineerden zijn op enig moment in gevaar gekomen.

De politie kon niet onmiddellijk ter plaatse komen, omdat er op dat ogenblik geen team beschikbaar was. Toen de situatie escaleerde, is men om 23.41 uur op de nieuwe oproep vanuit de gevangenis ingegaan. Om 23.55 uur was de politie ter plaatse. Om 00.45 uur is het speciale COBRA-team aangekomen.

Op geen enkel ogenblik was er gevaar voor ontsnappingen. De vijf amokmakers verbleven trouwens allen in een afzonderlijke cel.

De exacte oorzaak van het incident in Brugge is moeilijk te achterhalen. Uit het dossier blijkt dat de aanstoker zijn frustraties niet meer de baas kon en bij een weigering tot de telefoon volledig overstuurd is geraakt.

Een recente opstand in Leuven moet ik ontkennen. Er is wel een brand geweest in een cel van de hulpgevangenis. Daar loopt het onderzoek nog. Er is een sterk vermoeden dat het om een poging tot zelfmoord ging.

Het kostenplaatje van het incident in Brugge is niet bekend, maar het gaat over het vernieuwen van de inboedel van vijf beveiligde cellen. De schade zal op de daders worden verhaald. Alle herstellingen zijn nog niet uitgevoerd omdat het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen momenteel onderzoekt welk materiaal beter tegen vandalisme is bestand.

Tegen de gedetineerden werd een tuchtprocedure opgestart. Zij hebben allen een tuchtsanctie gekregen. Drie van hen verblijven in Brugge, een in Lantin en een in Merksplas. Zij staan onder een individueel veiligheidsregime. Er is uiteraard ook een pv opgesteld dat aan het parket werd bezorgd.

De prijzen van de kantine en de telefoon voor de gedetineerden zijn geregeld onderwerp van discussie. Men hanteert normale prijzen, met evenwel een beperkte winstmarge van 5%, maar deze winst gaat volledig naar het steunfonds voor gedetineerden. Voor de telefoon hanteert men de tarieven die Belgacom aanrekent in openbare telefooncellen. Gedetineerden kunnen wel geen gunsttarieven of –formules genieten.

14.04 Els De Rammelaere (N-VA): Moeten penitentiaire beampten geen speciale opleidingen krijgen om zelf vlugger tussenbeide te kunnen komen bij incidenten?

14.05 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Samen met de minister van Binnenlandse Zaken ben ik de bevoegdheidskwestie van penitentiair beampten aan het inventariseren. Er zijn nogal wat frictiepunten tussen de penitentiaire beampten en de politiediensten. Ook die willen we oplijsten, zodat goede afspraken kunnen worden gemaakt tussen de beide diensten.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Justitie over "de gasramp te Gellingen" (nr. 12502)

15.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Bij de herneming van het dossier over de gasramp van Gellingen door de burgerlijke rechtbank van Doornik werd bepaald de beslissing over de actie van Fluxys tegen zes ondernemingen uit te stellen tot een strafrechterlijke beslissing is geveld.

Wanneer wordt die beslissing verwacht? De vorige minister van Justitie zei dat er overleg was met de verzekeringsector om voorschotten uit te betalen. Wat is de stand van zaken betreffende de uitbetaling? Om welke bedragen gaat het? Wat is hun relatie tot de geschatte nog te vergoeden kostprijs van de gasramp?

15.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Op vraag van de verzekeraars is een ontwerp van overeenkomst, getekend door de meeste verzekeringsmaatschappijen uit het consortium, voorgelegd aan de overheden van de Gewesten en de Gemeenschappen. De Franse Gemeenschap heeft die overeenkomsten einde maart goedgekeurd. Er rest enkel nog de formele ondertekening door de diensten van de Gemeenschappen. Het is een gigantisch werk om iedereen in dit verhaal te laten tekenen, zodat iedereen zich engageert voor de bijzondere regeling van de verzekeringsmaatschappijen.

Naast de 24 doden zijn er ook nog 132 gewonden. Men moet zich verwachten aan een 400-tal burgerlijke partijstellingen. Na de beslissing van de raadkamer van Doornik zijn er nu nog veertien verdachten. Het strafproces start eind volgende maand.

Het is moeilijk cijfers te geven voor de totale kostprijs van de gasramp.

De verzekeraars zouden naar verluidt reeds 28,5 miljoen euro vergoedingen hebben uitgekeerd, maar dat

zegt niets over het totaalbedrag.

15.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): De vorige minister van Justitie zei dat men op basis van 100 procent zou uitbetalen. Ik zou echter eerder onder voorbehoud uitbetalen. De toestand van de 132 gewonden kan altijd verergeren of verbeteren. Het is dus mogelijk dat die 100 procent uitbetaling totaal niet de uiteindelijke schade dekt.

Ik hoop dat het strafproces vlug kan starten, zodat er eindelijk zicht komt op een complete afhandeling.

Het incident is gesloten.

16 Vraag van de heer Bruno Stevenheydens aan de minister van Justitie over "de evaluatie van een congres omtrent jeugddelinquentie" (nr. 12537)

16.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): Op 23 en 24 maart was er een congres over jeugddelinquentie. Ook de jeugdwet werd er besproken. Ik vond het zelf zeer interessant, maar sommige deelnemers gedroegen zich erg wereldvreemd. Sommigen weigeren de problemen te benoemen en bestempelen jeugdige criminelen als slachtoffers van de hedendaagse maatschappij. Vele actoren spraken elkaar ook tegen. Hoe evalueert de minister dit congres?

16.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het congres was nuttig. Er werden cijfers gepresenteerd, maar die werden dan weer niet door iedereen op dezelfde manier geïnterpreteerd. Het was ook een ontmoeting tussen de verschillende actoren, zoals jeugdmagistraten, advocaten, organisatoren van praktijkprojecten, vertegenwoordigers van openbare gemeenschapsinstellingen, de academische wereld en diverse overheden. Er zal nu dieper ingegaan moeten worden op de debatten van het congres. Definitieve oplossingen kon men daar niet verwachten.

Verschillende sprekers benadrukten dat we niet uitsluitend moeten kijken naar het delinquent gedrag van jongeren, maar ook naar de tolerantiegraad van de samenleving.

Ook werd tevreden gereageerd op het feit dat ons land eindelijk weer over cijfermateriaal beschikt. Sinds 2005 verzamelt het NICC statistieken over de instroom bij de jeugdparketten en vanaf 2007 zijn er ook gegevens over de beslissingen van de jeugdparketten. Deze cijfers zijn nog te recent om er definitieve conclusies uit te trekken over de evolutie van jeugddelinquentie. Bovendien moeten cijfers ook altijd onderbouwd worden door onderzoek en in een bepaalde context worden geplaatst.

Wat betreft de nieuwe jeugdwet van 2006 is vooral het herstelgerichte aanbod en de ouderstage aan bod gekomen. De deelnemers waren het eens dat ouderstage zinvol kan zijn, maar wezen op problemen met de manier waarop het in de wet werd vastgelegd en pleitten voor een herformulering. Het herstelgerichte aanbod moet volgens de actoren zeker behouden blijven, maar moet nog meer uniform worden toegepast. De meerderheid van de deelnemers stelde zich vragen bij de uitbreiding van het aantal plaatsen in gesloten centra.

De aanpak van jeugdige delinquenten met een psychiatrische stoornis is voor mij een van de uitdagingen van de toekomst. Sommigen onder hen kunnen bijna nergens terecht. Bovendien zijn de criteria van de verschillende psychiaters niet altijd hetzelfde.

Tijdens het congres spraken verschillende deelnemers over de uitwerking van een individueel traject voor de minderjarige, dat de overschakeling tussen verschillende maatregelen in de jeugdwet eenvoudiger moet maken. Dit vergt een integrale aanpak en heeft een hoge kostprijs.

Dit congres is dus een aanzet tot een meer diepgaande dialoog. Ik heb onthouden dat de jeugddelinquentie niet spectaculair is gestegen, dat in tegenstelling tot de problematische opvoedingssituaties, die de druk op de jeugdrechtbanken wel hebben doen toenemen. Het is onze opdracht om de jongeren in hun familiale context te begeleiden.

16.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang): De lokale politie van Antwerpen heeft zeer nauwkeurige

cijfers waaruit wel blijkt dat de jeugddelinquentie gestegen is, dat zij bovendien ook gewelddadiger is geworden en door steeds jongere daders wordt gepleegd. Voormalig minister Vandeuren plande een aantal studie- en overlegmomenten. Ik waarschuwde hem dat de meeste aandacht niet moet gaan naar eindeloos palaveren. Wat gaat er concreet gebeuren inzake de evaluatie en de bijsturing van de jeugdwet, die op heel wat vlakken tekortschiet? Zullen we uiteindelijk komen tot een echt jeugdsanctierecht? Of wordt dit opnieuw uitgesteld via nieuwe overlegondes?

16.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Er werd het meest kritiek geleverd op de manier waarop de ouderstage georganiseerd wordt. De vraag is in welke mate wij daarvoor middelen moeten reserveren en of wij onze prioriteiten niet anders moeten formuleren. Die analyse moeten wij zo snel mogelijk maken, maar daarvoor is geen wetswijziging nodig.

16.05 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Ik heb vooral de cijfers van de lokale politie van Antwerpen onthouden en de noodkreet van de jeugdrechters, die zeggen dat de huidige wet niet volstaat.

16.06 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Daarvoor is er het investeringsprogramma waar wij nu mee bezig zijn en waarmee we bijkomende capaciteit zullen realiseren.

Het incident is gesloten.

17 **Vraag van mevrouw Martine De Maght aan de minister van Justitie over "de oprichting van een penitentiaire inrichting op het grondgebied van de stad Aalst" (nr. 12769)**

17.01 **Martine De Maght** (LDD): Wij hebben vernomen dat de minister de oude gevangenis van Dendermonde nog tijdens de periode 2008-2012 wil vervangen en op zoek is naar mogelijke geschikte terreinen voor die vervanging. Welke locaties werden reeds door de administratie onderzocht? Welke criteria werden gehanteerd? Welke argumenten waren doorslaggevend om te besluiten dat het terrein naast het waterzuiveringstation van Hofstade het meest in aanmerking kwam? Wat zijn de mogelijke gevolgen voor het gerechtsgebouw in Dendermonde?

17.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De administratie is uitgegaan van selectiecriteria zoals de prijs, de stedenbouwkundige mogelijkheden, de afmetingen, de uitbreidbaarheid in de toekomst en de ligging. Verder zijn ook de terreingesteldheid, de bodemgesteldheid, de bereikbaarheid met het openbaar vervoer, de nabijheid van gerechtsgebouwen en politiekantoren en de parkeercapaciteit van belang. Het terrein in Hofstade-Aalst is uitgekozen omdat het beantwoordt aan alle belangrijke selectiecriteria en daarbij dicht bij Dendermonde ligt. In de huidige stand van zaken zullen er geen gevolgen zijn voor het gerechtsgebouw in Dendermonde.

17.03 **Martine De Maght** (LDD): Graag kreeg ik een verslag betreffende de mogelijkheden die werden onderzocht en de redenen waarom bepaalde opties verworpen werden. Wanneer zal de definitieve beslissing vallen?

17.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Zeer snel, hoop ik, zoals ik ook hoop dat er unanieme steun zal zijn in Aalst, omdat daar aan alle criteria voldaan wordt.

Het incident is gesloten.

18 **Vraag van de heer Bruno Stevenheydens aan de minister van Justitie over "het opvangtekort voor probleemjongeren" (nr. 12538)**

18.01 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Uit cijfers van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (NICC) blijkt dat de jongerencriminaliteit in Antwerpen onrustwekkend is gestegen en dat Antwerpse jeugdrechters veel meer minderjarige feitenplegers naar gesloten instellingen en naar de federale gesloten instelling van Everberg doorsturen dan andere jeugdrechtbanken. De sociale diensten en de jeugdrechtbank van Antwerpen zijn gefrustreerd door het gebrek aan plaatsen voor criminele jongeren en voor slachtoffers van misbruik en mishandeling.

De minister heeft in het verleden al verwezen naar het gebrek aan plaatsen voor jongeren met psychiatrische problemen, maar er is ook een gebrek aan plaats voor jongeren die zich in een problematische opvoedingssituatie bevinden en die door het plaatsgebrek soms in instellingen voor jeugddelinquenten moeten worden opgevangen.

Werd daarover al overlegd met de bevoegde Vlaamse minister? Zal het aantal extra federale plaatsen het probleem oplossen? Ik vermoed van niet. Jongeren die zich in een problematische opvoedingssituatie bevinden, worden, bij afwezigheid van een gedifferentieerd plaatsingsbeleid, vaak in andere instellingen geplaatst, wat weer nieuw plaatsgebrek creëert. Welke extra initiatieven worden genomen inzake extra plaatsen en de uitbouw van een gedifferentieerd beleid om jongeren in de juiste instelling te plaatsen?

18.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik ken deze problematiek van het plaatsgebrek voor minderjarigen uiteraard. Verschillende factoren kunnen de stijging in de statistieken verklaren, zoals het opnemen van de jeugddelinquentie als prioriteit in het Nationaal Veiligheidsplan 2004-2008 en de groeiende aandacht voor het probleem. Ik heb natuurlijk regelmatig overlegd met gemeenschapsministers.

Het protocol van 3 november 2008 betreffende de organisatie van de gesloten federale centra voor jeugddelinquenten voorziet in extra plaatsen in die centra. De doelgroep betreft echter minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, niet de jongeren die het slachtoffer werden van een misdrijf of jongeren die zich in een problematische opvoedingssituatie bevinden. De plaatsen zijn gereserveerd voor minderjarige plegers van een misdrijf, jongeren die het voorwerp uitmaken van een uithandengeving en jongeren die zijn veroordeeld tot een gevangenisstraf.

Na de uitbreiding zullen er 170 plaatsen beschikbaar zijn voor de Franstalige en Duitstalige Gemeenschap en 160 plaatsen voor de Vlaamse Gemeenschap. Het aantal door minderjarigen gepleegde zware misdrijven blijkt uiteindelijk echter stabiel te blijven, zodat het geplande aantal extra plaatsen zou moeten volstaan. We gaan ook niet in op de vraag vanuit diverse hoeken om een afbouw van de gesloten centra.

Uit het onderzoek naar het gebruik van het centrum De Grubbe in Everberg door het NICC blijkt dat de plaatsing in Everberg ook oneigenlijk gebeurt, onder andere door een gebrek aan open plaatsen in andere instellingen.

De jeugdwet van 2006 heeft het maatregelenpakket dat ter beschikking staat van de jeugdrechter uitgebreid. De maatregelen moeten zowel opvoedkundig als beschermend zijn en ze moeten een dwingend karakter hebben. De wet benadrukt ook het belang van preventie. De jeugdrechter moet het subsidiariteitsprincipe respecteren en de voorkeur geven aan de maatregelen die de vrijheid van de minderjarige het minst beperken. Hiermee wordt een vermindering van het aantal plaatsingen in gemeenschapsinstellingen en gesloten federale centra beoogd, waardoor het plaatsgebrek moet verminderen.

Op het congres werd door verschillende mensen uit de praktijk gepleit voor het invoeren van een individueel traject voor minderjarigen. De plaatsing in een instelling is een tijdelijke oplossing en moet gevolgd worden door begeleiding. Er is nood aan individuele trajecten, zodat de jongeren uit de delinquentie worden gehaald. Hoe groter de isolatie, hoe groter de kans dat ze in de delinquentie blijven. Wij moeten ons beleid stroomlijnen met de politie en met de Gemeenschappen en Gewesten.

De opdracht is moeilijk. Hoewel de sector zegt dat er niet echt nood is aan een capaciteitsuitbreiding, heb ik toch de beslissing genomen tot een uitbreiding.

18.03 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Overleg alleen zal niet volstaan. Ook de extra plaatsen in de federale instelling zullen niet volstaan. De noodkreet van de Antwerpse jeugdrechters blijft grotendeels onbeantwoord.

Het valt te betreuren dat de minister beweert dat de jeugdcriminaliteit niet gestegen is, dat er dus niet meer plaatsen nodig zijn. Het is ook jammer dat hij bedenkingen uit bij de Antwerpse cijfers.

18.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Cijfers van het gerecht en van de politie zijn moeilijk te vergelijken.

18.05 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Maar in Antwerpen werd er wel werk gemaakt van vergelijkingspunten en daar werd duidelijk bewezen dat de jeugdcriminaliteit stijgt, dat de feiten steeds gewelddadiger worden en de daders steeds jonger. Dat mag toch niet geminimaliseerd worden.

18.06 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik neem er akte van dat de Antwerpse politiecijsers u beter uitkomen, maar ik hanteer de cijfers van de jeugdrechtsbanken als referentiecijsers.

18.07 **Bruno Stevenheydens** (Vlaams Belang): Het gaat er niet om welke cijfers mij beter uitkomen, maar in Antwerpen worden de cijfers van de politie bijgetreden door de jeugdrechters en de sociale diensten, dat is de realiteit.

Het incident is gesloten.

19 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Bart Laeremans** aan de minister van Justitie over "de niet-uitlevering van Adam Giza aan Polen" (nr. 12548)
- mevrouw **Els De Rammelaere** aan de minister van Justitie over "de niet-uitlevering van Adam G. aan Polen" (nr. 12660)
- de heer **Xavier Baeselen** aan de minister van Justitie over "de weigering om Adam G. over te brengen" (nr. 12669)

19.01 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Op 7 april raakte bekend dat Adam Giza zijn straf niet in Polen zou moeten uitzitten. Hij zal daardoor niet alleen een veel gunstiger strafregime genieten, maar ook veel sneller kunnen vrijkomen.

De vorige minister verklaarde op 1 oktober 2008 uitdrukkelijk dat er tussen de gerechtelijke instanties van Polen en België een terugkeergarantie bestaat die hoe dan ook moet worden nageleefd. Of de dader akkoord ging of niet was irrelevant. Begin januari gaf de huidige minister hetzelfde antwoord.

Indien deze vreemde uitspraak in beroep zou worden bevestigd, dan zijn we niet in staat om ons akkoord met het Poolse gerecht na te komen. De Poolse vicepremier heeft de aantijging dat zigeuners op een gewelddadige manier zouden worden behandeld in de gevangenissen ten stelligste ontkend. Adam Giza heeft daar al een tijd vastgezeten en er is hem niets overkomen. Volgens het vonnis heeft het parket nagelaten om hem inzake zijn terugkeer te verhoren. Het vonnis is precies op die procedurefout gebaseerd.

Kan de rechter het akkoord tussen beide gerechtelijke instanties zomaar naast zich neerleggen? Klopt het dat bij niet-naleving van het vonnis honderdduizend euro moet worden betaald? Heeft het parket een procedurefout gemaakt? Was de mening van de veroordeelde over zijn terugkeer relevant? Werd er beroep aangetekend tegen het vonnis? Heeft Polen een sanctie ingebouwd bij niet-naleving van de gemaakte afspraken? Hoeveel stond het met de uitlevering voor die uitspraak? Wanneer komt Adam Giza in aanmerking voor voorwaardelijke invrijheidsstelling? Wanneer kan hij ten vroegste vrijkomen in Polen?

19.02 **Els De Rammelaere** (N-VA): Voormalig minister Vandeuren heeft vorig jaar bevestigd dat er een uitlevering zou komen. Op basis van een gerechtelijke uitspraak in Polen werd Adam G. teruggebracht naar ons land om hier te worden veroordeeld. Daarna zou hij terug moeten worden uitgeleverd.

Kan het zomaar dat dit in kort geding wordt veranderd? Wordt er beroep aangetekend?

19.03 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Volgens de beschikking van de voorzitter in kort geding is de terugkeer van Adam G., die door de Poolse rechtbank als voorwaarde aan de overlevering is verbonden, niets anders dan een overbrenging van een gevonniste persoon. De juridische grondslag van de terugkeer is het overbrengingsverdrag van de Raad van Europa van 21 maart 1983. Dat verdrag vergt voor de overbrenging de toestemming van de gevonniste persoon.

Deze zienswijze is foutief. Het Europese aanhoudingsbevel berust op het kaderbesluit van 2002 dat de gerechtelijke overheden uitsluitend bevoegd maakt. Dat besluit laat toe om de overlevering van een eigen onderdaan of ingezetene afhankelijk te maken van diens terugkeer, hetgeen in casu is gebeurd. Die terugkeer is dus geen overbrenging en dus ook niet afhankelijk van de toestemming van de gevonniste persoon.

Net zoals de Poolse rechter het Belgische aanhoudingsbevel waarop het Europese aanhoudingsbevel steunde, heeft erkend, dienen de Belgische gerechtelijke autoriteiten ook de Poolse gerechtelijke beslissing, waarmee het Belgisch-Europese aanhoudingsbevel uitvoerbaar werd verklaard, te erkennen. Het Europese aanhoudingsbevel stoelt immers op wederzijdse erkenning.

De beschikking legt ook een dwangsom op van 100.000 euro. De Belgische Staat dient deze te betalen indien Adam G. zonder diens toestemming naar Polen zou terugkeren.

Ik vermoed dat de dwangsom aan hem moet worden betaald, want hij heeft verzet aangetekend.

Het parket was klaar om, geheel in overeenstemming met de Poolse overleveringsbeslissing en het kaderbesluit, de terugkeer van Adam G. voor te bereiden en uit te voeren. De beschikking verhindert dit thans voorlopig.

Er is geen sprake van enige fout van een Belgische gerechtelijke instantie. De beschikking van 2 april maakt nu inderdaad het voorwerp uit van een hoger beroep. Het kaderbesluit dient anders te worden geïnterpreteerd.

De niet-naleving van de aan de overlevering gekoppelde terugkeergarantie is op zich niet bestraft. Het kaderbesluit bevat daar geen enkele indicatie. Omdat de hele constructie op wederzijds vertrouwen steunt, is de niet-naleving van een buitenlandse gerechtelijke beslissing in strijd met dat sleutelbeginsel. In Europa moeten we in wederzijds vertrouwen kunnen werken.

De overlevering was uiteraard al gerealiseerd. Adam G. is veroordeeld. Hij dient nu dus terug te keren. Die terugkeer kan onmiddellijk worden uitgevoerd.

In Polen is zijn voorwaardelijke invrijheidstelling mogelijk nadat de helft van de straf is uitgezeten, in België is de drempel van een derde van de straf toepasselijk. De strafuitvoeringsrechtbank bij ons neemt de beslissing tot de voorwaardelijke invrijheidstelling.

19.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Wanneer vat de beroepsprocedure aan?

19.05 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik ga ervan uit dat dit op korte termijn zal gebeuren.

Het incident is gesloten.

20 Vraag van de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de uitspraken van de voorzitter van het hof van beroep te Brussel inzake de politieke evenwichten in de magistratuur" (nr. 12572)

20.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): De eerste voorzitter van het hof van beroep in Brussel, Guy Delvoie, stelt in een interview dat er nog steeds politieke benoemingen gebeuren in de Hoge Raad voor de Justitie. Hijzelf betreurt dat niet, integendeel: hij vindt het zelfs wenselijk dat alle levensbeschouwingen vertegenwoordigd zijn bij de gerechtelijke macht.

Wat vindt de minister van die uitspraken? Zijn momenteel alle levensbeschouwingen vertegenwoordigd bij de gerechtelijke macht en meer specifiek in de Hoge Raad?

20.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): In de jaren 90 werd de hele procedure geobjectiveerd onder mijn verantwoordelijkheid. Ik blijf achter die procedure staan en distantieer me van de uitspraken van de eerste voorzitter. Ik ga ervan uit dat de Hoge Raad voor de Justitie op basis van de wettelijke kwalificaties de best mogelijke kandidaten selecteert voor de diverse functies binnen de magistratuur.

20.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang): De eerste voorzitter raakt een gevoelige snaar, want de politisering in het gerecht is nog steeds niet verdwenen. Alleen is onze levensbeschouwing er bijvoorbeeld niet

vertegenwoordigd, die van de drie traditionele partijen wél. Wij hebben ons altijd tegen de politisering binnen de Raad en binnen het gerecht verzet. Het is echter duidelijk – en zeker in politiek getinte zaken - dat de politiek zich nog steeds niet buiten het gerechtelijk apparaat heeft willen houden.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Interpellatie nr. 312 van de heer Bart Laeremans wordt met akkoord van de interpellant uitgesteld naar volgende week.

21 Samengevoegde vragen van

- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Justitie over "het onderbrengen van Belgische gedetineerden in Nederlandse penitentiaire inrichtingen" (nr. 12759)
- de heer **Jean-Luc Crucke** aan de minister van Justitie over "de bezettingsgraad in de Nederlandse gevangenissen" (nr. 12763)
- mevrouw **Mia De Schamphelaere** aan de minister van Justitie over "de onderhandelingen met Nederland betreffende het onderbrengen van Belgische gedetineerden in Nederlandse penitentiaire inrichtingen" (nr. 12766)
- mevrouw **Els De Rammelaere** aan de minister van Justitie over "het onderbrengen van Belgische gedetineerden in Nederlandse penitentiaire inrichtingen" (nr. 12808)

21.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Wat zijn de modaliteiten van de overeenkomst met Nederland? Hoeveel gevangenen komen in aanmerking voor een plaats in een Nederlandse gevangenis en gaan ze op vrijwillige basis?

21.02 Els De Rammelaere (N-VA): Onder welk regime zullen deze gevangenen vallen? Hoeveel gevangenen komen in aanmerking en op basis van welke criteria? Over welke Nederlandse gevangenissen gaat het? Wat is het kostenplaatje en wordt hiervoor in de nodige middelen voorzien? Welke inspraak behoudt de Belgische Justitie op gedetineerden die in Nederland verblijven?

21.03 Mia De Schamphelaere (CD&V): Onder de vorige minister van Justitie sprongen de gesprekken met Nederland af. Het nieuws dat er nu toch gevangenen naar Nederland zullen verhuizen, was dan ook opzienbarend. Heeft de Nederlandse overheid haar standpunt gewijzigd?

21.04 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): De Belgische gevangenissen kampen met overbevolking, terwijl er in Nederland overcapaciteit is. Nu is Nederland plots toch geïnteresseerd in een gesprek over samenwerking. Er is ook een tewerkstellingsaspect: als bepaalde gevangenissen leeg staan, kampt Nederland met een verlies inzake tewerkstelling.

Ik heb met mijn Nederlandse collega afgesproken om de zaak verder te onderzoeken, want vandaag is er nog niets beslist. Het onderzoek heeft verschillende onderdelen: de infrastructuur en het personeel, de juridische grondslag en het financiële plaatje. In principe is het niet mogelijk zomaar een Belgische veroordeelde in het buitenland te laten opsluiten. Men kan wel iemand van een vreemde nationaliteit naar zijn land van oorsprong sturen, maar een in België veroordeeld Belg kan niet zomaar naar een ander land worden gestuurd voor de strafuitvoering. Er bestaat wel al een Europees kaderbesluit en we bekijken hoe dat kan worden aangewend. Daarnaast bestaat de mogelijkheid van een verdrag. Als het wettelijk niet kan, dan raakt het dossier geblokkeerd. Over de financiële kant moet worden gedebatteerd. Wat is de juiste prijs en voor welke categorieën? Dat wordt nu onderzocht. En ten slotte is er nog het vierde onderdeel: over welke personen kan het gaan en wat is hun statuut?

Wij trachten die zaken de volgende weken af te ronden. Het commissiebezoek kan misschien ook een gelegenheid zijn om hierover van gedachten te wisselen.

Men moet weten dat in Nederland de gevangenissen, de jeugdinstituten en de locaties voor vreemdelingen in een gebouwenpakket heeft samengebracht, onder één enkele verantwoordelijkheid. Een en ander is met Nederland gemakkelijker te regelen dan met andere landen, ook omdat de taal voor een deel meespeelt, althans voor de Nederlandstaligen. Voor de Franstaligen en vreemdelingen lijkt het mij niet zo evident om naar Nederland te gaan, tenzij men zulks expliciet aanvaardt. Wellicht zal er op basis van vrijwilligheid en met

een akkoordverklaring worden gewerkt.

De werkgelegenheid in onze gevangenissen blijft in elk geval op peil. Daarop zal de maatregel niet veel effect hebben.

21.05 Jean-Luc Crucke (MR): In Nederland zijn er nog vierduizend plaatsen vrij, terwijl de gevangenissen bij ons overvol zitten. Hoe is dat mogelijk? Hebben we in dat verband onderhandelingen aangeknoopt met andere landen, zoals Frankrijk of Luxemburg?

21.06 Minister Stefaan De Clerck (*Frans*): Tot dusver hebben we daarover geen contacten gehad met andere landen. In Frankrijk is er geen extra capaciteit. We beschikken niet over informatie met betrekking tot Duitsland en Luxemburg. Er is een bezoek gepland van uw commissie aan Nederland, samen met topambtenaren van de administratie. Ik weet niet of het cijfer van vierduizend plaatsen klopt.

Ze hebben de vermoedelijke toename van het aantal gedetineerden berekend, maar door een wetswijziging kon de toestand gestabiliseerd worden. Niettemin is dat maar een tijdelijke situatie, want ook zij verwachten een stijging van de gevangenispopulatie in de nabije toekomst. Ze willen die gevangenis capaciteit vrijwaren, omdat ze die in de toekomst nog nodig zouden kunnen hebben.

Het is niet mijn taak om de toestand in Nederland uiteen te zetten. In de commissie zullen er daarover volgende week ongetwijfeld vragen gesteld worden.

21.07 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Wij hameren al lang op de noodzaak van kortetermijnoplossingen. Die lijken er nu eindelijk te komen, al zullen ze wel een begrotingswijziging vereisen. De optie van de gevangenisboten lijkt definitief afgevoerd. Dat zou nochtans een goede oplossing zijn.

De achilleshiel blijft natuurlijk de noodzaak van de vrijwilligheid. Ik vraag de minister een mogelijkheid te vinden, misschien via het internationaal recht, om van die vrijwilligheid af te kunnen stappen. Het Bestuur der Strafinrichtingen en eventueel de strafuitvoeringsrechtbanken moeten in een vast contingent kunnen voorzien dat naar Nederland moet. Het is niet van te willen, het is van te moeten!

21.08 Els De Rammelaere (N-VA): Het is goed dat er naar kortetermijnoplossingen wordt gezocht, maar ik hoop dat de minister ook niet zal nalaten om de strafuitvoering in België aan te pakken. Wanneer zal de overeenkomst er zijn?

21.09 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): De onderhandelingen zijn bezig.

Het incident is gesloten.

22 Vraag van mevrouw Linda Musin aan de minister van Justitie over "het weghalen van de computers uit de cellen van de gedetineerden" (nr. 12558)

22.01 Linda Musin (PS): Er werden computers weggehaald uit de cellen van de gedetineerden. Ik begrijp dat er maatregelen nodig zijn, maar het verwondert me er dat voor zo een rigoureuze aanpak werd gekozen. Heel wat gedetineerden hebben een pc nodig voor de opleidingen die ze volgen met het oog op hun reclassering. Ik hoop dat het om een tijdelijke maatregel gaat. Wat is de stand van zaken in dit dossier? Wanneer wordt de omzendbrief die de gedetineerden toelaat een pc te gebruiken weer van toepassing?

22.02 Minister Stefaan De Clerck (*Frans*): De ministeriële omzendbrief 1682 betreffende het gebruik van informatica door gedetineerden werd tijdelijk opgeschort. Van een collectieve sanctie is geen sprake; het gaat om een veiligheidsmaatregel, omdat er verscheidene incidenten waren met gedetineerden die geïnternet hebben met de computers in de cellen, en omdat het directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen (DG EPI) niet over de middelen beschikt om dit verschijnsel een halt toe te roepen.

Teneinde de organisatie van de opleidingen niet te ontwrichten, krijgen de gevangenisautoriteiten tot 30 juni de tijd om de computers uit de cellen weg te halen. In bepaalde inrichtingen werd evenwel beslist ze

onmiddellijk weg te nemen.

De continuïteit van de opleidingen mag niet in het gedrang komen. Er wordt onderzocht in hoeverre de ICT-dienst van het DG EPI een alternatief kan bieden.

Die studie is nog steeds aan de gang. Tegelijk zal de ICT-dienst een systeem ontwikkelen waardoor gedetineerden tegen 30 juni 2009 op centraal niveau computers zullen kunnen huren.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.37 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 18 sous la présidence de Mme Sabien Lahaye-Battheu.

01 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "le nombre particulièrement réduit d'adoptions d'enfants par les couples homosexuels" (n° 12449)

01.01 Xavier Baeselen (MR) : Aucune adoption par un couple homosexuel n'avait été enregistrée fin 2008. Disposez-vous de nouveaux chiffres pour la période postérieure ? À quoi est due, selon vous, cette situation ?

01.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (en français) : Il n'y a pas eu d'évolution en la matière au cours du premier trimestre 2009.

Les Communautés m'ont fait savoir que, du côté néerlandophone, dix-neuf couples du même sexe sont inscrits actuellement pour une adoption interne non intrafamiliale et treize couples de même sexe sont inscrits pour une adoption internationale. Du côté francophone, quatre couples sont en préparation, dont deux qui attendent une attribution d'enfant et deux qui se sont déjà vu confier un enfant. Un couple est inscrit en préparation pour une adoption internationale. La raison de la faiblesse de ces chiffres tient essentiellement au fait qu'il y a eu peu de demandes et qu'il y a très peu d'enfants à adopter en Belgique en dehors de l'adoption intrafamiliale. Le délai est dès lors très long et peut atteindre trois ans. On aura une meilleure vue d'ensemble dans quelque temps, ce qui permettra peut-être de définir quelques nécessaires adaptations.

L'incident est clos.

02 Question de M. Raf Terwingen au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "la reconnaissance des adoptions internationales par l'autorité centrale fédérale" (n° 12564)

02.01 Raf Terwingen (CD&V) : Conformément à l'article 364 du Code civil, l'autorité fédérale centrale vérifie si une adoption étrangère ressortissant à la convention de La Haye sur l'adoption n'est pas contraire à l'ordre public. L'article 375-3 du Code civil stipule en outre que cette même autorité centrale est chargée de faire respecter les conditions de l'article 365 (365-1 et 365-2) pour les adoptions étrangères qui sortent du champ d'application de ladite convention.

Cela étant, il s'avère que l'autorité centrale donne une large interprétation à ses compétences en la matière en exerçant une nouvelle fois un contrôle d'opportunité en fin de procédure. Les personnes ayant suivi toute la procédure d'adoption et ayant réussi tous les tests imposés par les différentes instances au niveau régional ou communautaire trouvent particulièrement frustrant de constater que l'autorité fédérale centrale entame à son tour une enquête semblable à celles auxquelles elles ont déjà été soumises.

Sur quelle base juridique l'autorité fédérale centrale peut-elle refuser la reconnaissance d'une adoption prononcée dans un pays étranger ? Quelle différence y a-t-il entre les adoptions qui entrent et n'entrent pas dans le cadre de la Convention de La Haye ? Combien d'adoptions étrangères (tombant respectivement dans le champ et hors du champ d'application de la convention) ont-elles été reconnues ? Combien d'adoptions étrangères ont-elles été refusées par l'autorité fédérale centrale depuis l'entrée en vigueur de la

loi du 24 avril 2003 ? Combien de recours ont-ils déjà été introduits sur la base de l'article 367-3 et combien d'entre eux ont-ils été déclarés fondés ? Quelles informations sont-elles échangées entre l'autorité fédérale centrale et l'autorité centrale des Communautés ? Le secrétaire d'État envisage-t-il de prendre des mesures afin de clarifier les compétences des uns et des autres en la matière ?

Président : Mme Mia De Schamphelaere.

02.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Ma réponse est complexe : cette matière relève en effet de plusieurs conventions, lois et compétences communes.

Une adoption intervenue en vertu de la convention de La Haye est reconnue de plein droit en Belgique. L'adoption ne peut toutefois jamais être contraire à l'ordre public. L'autorité centrale fédérale ne contrôle donc pas ces adoptions sur le fond : elle part du principe que toutes les conditions ont été remplies. Si le certificat attestant que l'adoption est conforme à la convention de La Haye fait défaut ou si l'adoption est clairement contraire à l'ordre public, l'autorité centrale fédérale demande des renseignements complémentaires à la Communauté ou à l'autorité étrangère compétente.

Il s'agit en l'espèce tant des adoptions encadrées par les Communautés que des adoptions par des adoptants de nationalité étrangère qui adoptent dans leur pays d'origine. Au sein du premier groupe, seul un agrément a été refusé depuis le 1^{er} septembre 2005, contre une vingtaine au sein du second groupe, les motifs étant l'absence du certificat de conformité à la convention, le non-respect des procédures ou l'absence de participation à la préparation.

Les articles 365.1 et suivants du Code civil règlent les conditions de reconnaissance des adoptions non conventionnelles. Les autorités fédérales centrales interrogent dans ce cadre les autorités compétentes belges ou étrangères. Les refus de reconnaître des adoptions d'enfants étrangers peuvent notamment être dus au non-respect des formalités, à l'absence de préparation, de jugement approprié ou d'accompagnement par un service d'adoption agréé, à une fraude, à la contrariété à l'ordre public et au contournement de la législation relative à la nationalité ou à l'accès au territoire. Les autorités fédérales centrales refusent également la reconnaissance si des documents falsifiés sont découverts.

Les autorités fédérales centrales ont élaboré une jurisprudence en matière de contrôle de l'ordre public.

Depuis le 1^{er} septembre 2005, elles ont refusé la reconnaissance de 253 adoptions pour lesquelles le jugement a été rendu à l'étranger. À l'exception d'une adoption conventionnelle au Burundi, il ne s'agit que d'adoptions non conventionnelles et d'adoptions non encadrées par les Communautés.

Une procédure de recours a été introduite dans 38 dossiers d'adoption relatifs à 57 enfants concernant des francophones et dans 11 dossiers relatifs à 17 enfants concernant des néerlandophones. Quatre recours (concernant cinq enfants) ont été déclarés non fondés, un recours était irrecevable et trois dossiers (concernant six enfants) ont été déclarés recevables. Les autres recours sont encore pendants.

La jurisprudence relative aux critères appliqués par l'autorité fédérale centrale et par les Communautés pour l'échange d'informations a été publiée en mai 2008 dans le *Journal des tribunaux*. La communication de renseignements entre les autorités centrales au cours de la phase précoce de la procédure est préconisée, en particulier dans les dossiers difficiles. L'autorité communautaire centrale peut, en effet, toujours s'adresser à l'autorité fédérale pour demander un avis.

J'ai invité le ministre de la Justice et les ministres compétents des Communautés à une réunion. Nous y discuterons des compétences et les compléterons, si nécessaire. Il est, en tout cas, capital que toutes les autorités travaillent dans un esprit d'ouverture pour veiller à ce que les adoptions à l'étranger s'opèrent toujours dans l'intérêt de l'enfant.

02.03 Raf Terwingen (CD&V) : J'avais l'impression que l'autorité fédérale centrale outrepassait ses compétences, mais ces chiffres me rassurent quelque peu. Le ministre a également clairement tracé le cadre au sein duquel l'autorité fédérale centrale doit travailler. Des contacts entre les niveaux régional et fédéral sont effectivement fondamentaux, mais je ne m'étendrai pas davantage sur le défaut d'homogénéité des compétences.

L'incident est clos.

03 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "la création d'un tribunal de la famille" (n° 12755)

03.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : En décembre 2008, le ministre avait annoncé qu'au début de cette année, il présenterait une proposition concrète visant à créer un tribunal de la famille par arrondissement.

Cette intention était mentionnée telle quelle dans sa note de politique générale de l'an dernier. Un groupe de travail composé d'experts s'est déjà réuni pour examiner cette initiative ministérielle. En février, le ministre a déclaré dans les médias qu'un balisage rationnel des compétences du tribunal de la famille nécessitait davantage d'études préparatoires et de consultations. Il y a eu un colloque virtuel ainsi qu'un colloque réel qui s'est tenu au Heysel à la mi-mars.

Quand le Parlement peut-il espérer être saisi d'une proposition concrète ? Des décisions politiques ont-elles déjà été prises ? À quels résultats la concertation au sein du groupe de travail composé d'experts a-t-elle abouti ? Comment le ministre évalue-t-il ces colloques ?

03.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : La création du tribunal de la famille est un projet auquel le ministre de la Justice et moi-même travaillons main dans la main. Cette réforme s'inscrit dans le cadre d'une réorganisation collective du paysage judiciaire. Nous voulons rendre cette procédure plus simple et plus cohérente tout en respectant le principe de proximité au bénéfice des justiciables.

Nous avons l'intention de déposer un projet de loi avant la fin de cette législature. Toutefois, la création d'un tribunal de la famille requiert un important travail préparatoire et une concertation poussée avec les professionnels. Plusieurs groupes de travail ont donc été créés.

Sur la base des résultats des travaux de ces groupes de travail, je prendrai avec le ministre de la Justice les décisions politiques que nous jugerons nécessaires pour la réforme que nous souhaitons réaliser. L'ensemble de ces groupes de travail seront conviés à une première réunion commune qui se déroulera le 30 avril.

Lors des colloques, le principe de la création d'un tribunal de la famille au niveau d'une juridiction de première instance a presque débouché sur un consensus. Chaque intervenant a également souligné l'importance de la médiation. Un changement de mentalités ainsi qu'une meilleure information des intéressés s'imposent si l'on veut éviter que des conflits familiaux fassent trop rapidement l'objet d'actions juridiques. La procédure écrite pourrait être mise en œuvre afin de soulager les tribunaux. L'avis du ministère public reste souvent nécessaire dans les conflits familiaux, en particulier lorsqu'il s'agit d'enfants. Je puis en grande partie souscrire à ces conclusions.

03.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Je présume que cette réunion plénière du 30 avril sera la première d'une série d'autres réunions.

Je souhaiterais pouvoir consulter un document présentant les résultats du colloque.

L'incident est clos.

04 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur "les compétences des agents pénitentiaires" (n° 12052)

04.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Des problèmes se posent en ce qui concerne les compétences des fonctionnaires pénitentiaires. À l'extérieur de la prison par exemple, les gardiens de prison sont privés de leurs compétences et ne peuvent se lancer à la poursuite de détenus tentant de s'évader. En cas d'incident, leurs possibilités de défense sont également réduites. Depuis la loi Dupont, ils peuvent prendre des mesures

de contrainte directes à l'égard de détenus récalcitrants, mais l'arrêté royal qui doit compléter ces dispositions n'a pas encore été publié.

Le ministre envisage-t-il d'étendre les compétences des gardiens de prison ? Comment ? Quand l'arrêté d'exécution sera-t-il finalement publié ? Quels sont les projets développés par la direction générale pour garantir la sécurité dans les prisons ? Quelles sont les mesures prises dans ce domaine ?

04.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Il n'existe actuellement pas le moindre projet visant à habilitier les fonctionnaires pénitentiaires à poursuivre les détenus en fuite à l'extérieur de la prison. Ils ont le droit et la possibilité de recourir à des mesures de contrainte, mais cela doit rester dans l'enceinte de l'établissement.

La loi de base ne prescrit pas qu'un arrêté royal doit être promulgué pour prendre concrètement des mesures de contrainte. Il existe une circulaire du 11 janvier 2007 qui mentionne les règles qui doivent être respectées au cas où une contrainte directe est exercée. Nous ne manquerons pas d'actualiser et de préciser cette circulaire.

Il est impossible d'énumérer tous les projets et tous les travaux en matière de sécurité qui ont déjà été exécutés ou qui sont projetés. Entre les cellules stratégiques de la Justice et des Finances, la Régie des Bâtiments et la Direction générale des établissements pénitentiaires a lieu une concertation hebdomadaire qui fournit l'occasion d'analyser les besoins de la Justice en matière de travaux d'infrastructure et de sécurité.

Au demeurant, la sécurité ne concerne pas seulement l'infrastructure. Cette sécurité statique a un pendant tout aussi important: la sécurité dynamique qui concerne la communication, le régime des détenus, l'activité journalière, la gestion des agressions et des conflits. Une grande attention est prêtée à ces aspects dans les brochures et dans la formation.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **M. Bruno Tuybens** au ministre de la Justice sur "le projet de loi relatif au parachute doré" (n° 12206)
- **M. Georges Gilkinet** au ministre de la Justice sur "l'état d'avancement du projet de loi visant à limiter les parachutes dorés" (n° 12217)
- **M. Bruno Tuybens** au premier ministre, au ministre de la Justice et au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "les primes de licenciement et de départ chez Fortis telles qu'elles sont inscrites dans le rapport annuel" (n° 12458)

05.01 Bruno Tuybens (sp.a) : En réponse à une question concernant l'avis du Conseil d'État sur le projet de loi relatif aux parachutes dorés, le ministre a indiqué le 11 février qu'il soumettrait prochainement un texte adapté au gouvernement en vue d'une concertation. Ce projet adapté est-il prêt ? Quand sera-t-il soumis à la Chambre ?

Le 1^{er} avril, j'ai également posé une question sur les primes de départ chez Fortis. Fin mars, Fortis a publié son rapport annuel et il est apparu qu'une prime de 6,3 millions d'euros a été payée à M. Votron, ancien CEO. Outre un an de salaire de base, il a perçu un bonus de 2,5 millions d'euros à la suite de la reprise d'ABN Amro, même si cette reprise s'est avérée désastreuse pour les clients et le personnel. Il a également touché une prime d'1,9 million d'euros calculée sur la hausse provisoire du cours de l'action jusqu'à son départ, sans tenir compte d'aucun autre critère de qualité. Personne n'a jamais été payé aussi royalement au moment où il était sommé de s'en aller. C'est intolérable.

Fin mars, les ministres de la Justice et de l'Économie se sont exprimés de manière particulièrement ferme contre les montants indécents de ces primes de départ. Le gouvernement réclamera-t-il, à l'instar d'autres pays, l'annulation des bonus inadmissibles payés aux CEO ? Où en est le projet de loi relatif aux parachutes dorés ?

Quel est le point de vue du gouvernement quant aux différentes propositions de loi en la matière ? Elles sont à l'ordre du jour de la Commission droit commercial depuis juillet 2008. Quand ont-elles été transmises au

Conseil d'État et quand celui-ci communiquera-t-il son avis ?

Le 11 février, le ministre a indiqué qu'une série de propositions seraient présentées sur une base volontaire. Dans le dernier numéro du périodique destiné à ses membres, la FEB indique qu'elle attaquera à la base la question du parachute doré. Elle propose que les entreprises cotées en bourse limitent, dès la signature du contrat, l'indemnité de licenciement des cadres supérieurs à douze mois, compte tenu du salaire fixe et variable. Mais dans le cadre du code en matière de *corporate governance*, l'axiome '*comply or explain*' s'applique toujours. Par conséquent, à défaut de solution au problème, une initiative législative est nécessaire. Quel est l'état d'avancement de ce dossier ?

05.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Il y a quelques semaines, nous avons fait le point sur l'avis du Conseil d'État relatif au projet de loi sur les parachutes dorés. Vous aviez promis une réponse rapide quant aux pistes privilégiées par le gouvernement. Cette question continue de faire les titres de l'actualité au plan international comme en Belgique. Quel est l'état d'avancement des travaux du gouvernement en vue de la prise en compte de l'avis du Conseil d'État sur le projet de loi "parachutes dorés" ? Quelles sont les hypothèses de travail privilégiées par le gouvernement ? Dans quel délai le Parlement sera-t-il saisi de ce projet ?

05.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Depuis, je dispose d'un nouveau projet de texte.

(*En français*) J'avais annoncé l'élaboration d'un nouveau texte après l'avis rendu par le Conseil d'État. Ce texte combine deux solutions, la responsabilisation des actionnaires et l'application du *Belgian corporate governance code*, approuvé et publié le 12 mars dernier.

(*En néerlandais*) Le nouveau projet se réfère au code de *corporate governance* et le texte du code invoque la notion de *severance pay*. Un contrat prévoyant un salaire comportant une part fixe et une part variable ne peut dépasser une durée de douze mois. Et s'il n'est pas satisfait à cette condition, l'indemnité de préavis ne peut dépasser douze mois.

Le projet de texte crée une certaine transparence concernant la rémunération des dirigeants d'une entreprise et donne leur mot à dire aux actionnaires. Les sociétés cotées en bourse devront mettre sur pied un comité des rémunérations constitué d'une majorité d'administrateurs indépendants. Ce comité sera chargé de rédiger un rapport de rémunérations, mettant notamment en évidence les dispositions contractuelles régissant les indemnités de fin de contrat. Les actionnaires auront le droit de voter séparément sur le rapport et se voient ainsi octroyer un certain droit de contrôle.

(*En français*) Le projet de loi exige des entreprises cotées en bourse qu'elles incluent dans leur rapport annuel un code de *corporate governance* qu'elles appliquent. Le but est de contraindre ces entreprises à appliquer le code de *corporate governance* belge et, si ce n'est pas le cas, à expliquer pourquoi elles s'en écartent. Le *Belgian corporate governance code*, tel que publié le 12 mars 2009, contient une disposition concernant la limitation des indemnités de départ des chefs d'entreprise et des autres membres de la direction.

(*En néerlandais*) : Dans une série de cas préalablement définis, le code belge actuel de *corporate governance* prévoit donc une indemnité de douze mois et éventuellement dix-huit mois de salaire fixe et variable. Aujourd'hui, une concertation intercabinet est en cours sur ces textes. Nous y avons introduit deux éléments.

Premièrement, une étude supplémentaire sur la manière d'imposer des limitations quand l'État belge a établi son actionnariat ou a conclu des arrangements contractuels prévoyant des garanties financières sera réalisée. De quelle manière les pouvoirs publics peuvent-ils intervenir directement en tant qu'actionnaire ? Deuxièmement, j'ai commandité une étude supplémentaire afin de pouvoir me faire une idée de ce qui se passe ailleurs en Europe.

Les montants versés à M. Votron sont connus. Les 6,3 millions d'euros comprennent non seulement son indemnité de départ mais aussi ses rémunérations normales. Il avait en effet conclu un contrat prévoyant qu'il toucherait une certaine somme pour la reprise d'ABN-Amro. Ce point était prévu par contrat en cas d'augmentation de la valeur des actions. Il a donc aussi touché de l'argent pour cela. La prime de départ de

M. Votron se compose donc à proprement parler du paiement unique de son salaire fixe annuel qui s'élève à 1,3 million d'euros.

Les *stock appreciation rights* ont été octroyés sur la base d'une convention conclue en 2004 entre Fortis et M. Votron. Celui-ci percevait une rémunération complémentaire variable liée à l'augmentation de la valeur des actions au cours de la période du 20 septembre 2004 au 29 avril 2008. Le bonus qu'il a perçu concernant ABN Amro est mentionné dans les comptes annuels de l'exercice comptable 2007. Je ne ferai pas de commentaires sur cette information.

Toutes les propositions de loi déposées concernant d'autres possibilités ont été transmises au Conseil d'Etat, dont nous devons à présent attendre les avis avant de nous forger une opinion définitive.

05.04 Bruno Tuybens (sp.a) : Lorsqu'ils étaient encore en fonction, MM. Leterme et Vandeurzen disaient pis que pendre à propos de l'indemnité de M. Miller. On allait mettre un terme à ces pratiques par une loi plafonnant les parachutes dorés.

A présent, le ministre va surtout tenter de renforcer la responsabilité des actionnaires et de doter le code de *corporate governance* d'un ancrage légal. Ce code ne sera toutefois pas contraignant et la loi restera donc une coquille vide. Le principe du *comply ou explain* reste d'application : les entreprises qui se réfèrent à ce code en appliquent les recommandations ou explicitent, le cas échéant, pourquoi elles ne s'y sont pas conformées.

Le gouvernement tombe aveuglément dans le piège. Rien ne changera. Voilà qui est contraire aux engagements contractés par le précédent premier ministre. Sa politique d'annonce est manifestement poursuivie par l'actuel gouvernement.

05.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Est-ce un texte qui porte votre seule responsabilité ou a-t-il été approuvé par le gouvernement ?

05.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Il s'agit d'un texte qui est en discussion au sein du gouvernement.

05.07 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Il ne fait donc pas encore l'objet d'une approbation par le gouvernement. Sur le contenu, on continue de se tromper en misant uniquement sur les démarches volontaires des entreprises et en se fixant sur un montant équivalent à un salaire annuel. Dans ce cas, les plafonds explosent. Pour Fortis et Dexia, on parle de plus d'un million d'euros. Ce sont des montants beaucoup trop élevés.

05.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : C'est douze mois.

05.09 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Nous avons déposé une proposition de loi qui fixe un montant beaucoup plus bas. Cette proposition a été envoyée au Conseil d'état dont nous espérons avoir rapidement l'avis. Nous espérons aussi que ce texte puisse inspirer et réorienter les travaux du gouvernement car ce qui devait être la première étape d'une réforme en matière financière va dans la mauvaise direction.

L'incident est clos.

06 Question de M. Georges Gilkinet au ministre de la Justice sur "l'augmentation de population à la prison d'Andenne et le préavis de grève déposé" (n° 12419)

06.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : L'annonce de l'arrivée de douze détenus supplémentaires a donné lieu au dépôt d'un préavis de grève des agents pénitentiaires de la prison d'Andenne. Le 17 février 2009, vous avez cité le chiffre de 381 détenus et les agents 408. Or, la capacité de cette prison est de 396 places. Je m'interroge donc sur la pertinence de cette décision d'augmenter encore la population carcérale.

Confirmez-vous ces chiffres cités par les délégués syndicaux de la prison d'Andenne ? Selon quelles modalités seront logés ces nouveaux détenus ? Qu'a-t-on mis en place pour garantir une occupation

optimale des prisons ? Le cadre des agents sera-t-il renforcé ? Avez-vous prévu à court terme une rencontre avec les représentants syndicaux du secteur et organiserez-vous régulièrement ce type de concertation ?

06.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Toutes les dispositions doivent être prises afin de répartir au mieux les détenus entre les différentes prisons. L'objectif est de remplir à leur pleine capacité les prisons de Merksplas, Hoogstraten, Marneffe, Ittre et Andenne. Pour Andenne, la capacité s'élève à 396 places. Étant donné que l'augmentation ne dépasse pas la limite prévue, une extension de cadre n'est pas nécessaire.

Des contacts sont pris avec les représentants syndicaux.

06.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Un effort doit être fourni pour améliorer ces contacts, souhaités par les travailleurs. Le calcul théorique de la capacité varie selon le moment de l'évaluation !

Nous devons réfléchir à la question de la surpopulation carcérale et à ses raisons. Ce n'est pas en aggravant la tension que le problème trouvera une solution.

L'incident est clos.

07 Question de M. Georges Gilkinet au ministre de la Justice sur "la fin du projet foot en prison" (n° 12421)

07.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Depuis 1996, le projet « foot en prison » s'est développé dans une collaboration entre le ministère de la Justice et l'Union belge de football. L'Union était chargée de fournir le matériel, l'aspect organisationnel relevant de la Justice. En 2007, l'Union avait annoncé la fin de la collaboration avec la Justice, mais plusieurs prisons auraient continué ce projet sur fonds propres.

Quel est le bilan de cette opération ? Combien de détenus ont-ils été concernés ? Combien d'heures de sport ont-elles été rendues possibles ? Le bilan est-il positif en termes de gestion des tensions et d'aide à la réinsertion ?

Quand a pris fin le projet et pourquoi ? Quelles ont été les difficultés rencontrées et quelles solutions ont été proposées ? En quoi les difficultés étaient-elles insurmontables ?

Après l'annonce en 2007 du retrait de l'Union belge, quelles ont été les initiatives du ministère de la Justice pour tenter de pérenniser la collaboration ? Quelle est votre opinion sur la fin de ce projet ? Quelles initiatives avez-vous prises pour amener des activités sportives et culturelles dans les prisons ?

07.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Ce projet était financé par l'Union belge et c'est elle qui a décidé d'y mettre fin pour des raisons qui lui sont propres.

L'administration pénitentiaire était satisfaite de ce projet et a toujours regretté la décision de l'Union. La DG Établissements pénitentiaires (EPI) avait donc réservé un budget pour 2007-2008 pour assurer la continuité du projet à court terme, mais il n'a pas été possible de renouveler le projet dans sa formule de l'époque. Pour des raisons financières et d'organisation, il était impossible de maintenir ce projet sur le budget global de la DG EPI ou de la Régie du travail pénitentiaire. C'est pourquoi, à partir de 2009, plusieurs prisons ont continué à financer les entraînements de football sur fonds propres.

Je regrette que ce projet n'ait pu être poursuivi. L'Union belge ébauche des projets « stade ouvert », ce qui n'est pas évident en prison. Je vais prendre contact avec eux pour savoir s'il est possible de relancer ce projet.

07.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Combien coûte cette opération ? On peut regretter que l'Union belge, qui bénéficie d'aides de l'État, ne poursuive pas cette mission qui l'honorait. On peut également regretter l'impossibilité de dégager des budgets pour pérenniser l'opération.

Il s'agit d'une goutte d'eau par rapport aux problèmes en milieu carcéral, mais ce concept me paraissait positif, à côté d'activités culturelles à développer. Vous pourriez relancer ce projet avec ou sans l'aide de l'Union belge, parce que ce n'est pas un projet qui doit dépendre d'un opérateur privé.

L'incident est clos.

08 Question de M. Georges Gilkinet au ministre de la Justice sur "l'implantation future d'une prison à Sambreville" (n° 12478)

08.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Dans le cadre du *masterplan* « prisons », le gouvernement fédéral a pris option pour construire une nouvelle prison sur le territoire de Sambreville (province de Namur).

Ce projet suscite des réactions négatives, en raison de l'absence de concertation préalable et du choix de l'emplacement de la prison dans un quartier à haute densité de population et qui constitue une réserve foncière.

Au conseil communal du 30 mars dernier, le bourgmestre de Sambreville a évoqué la possibilité d'installer cette prison ailleurs, sur un site anciennement occupé par Electrabel entre la RN90 et la Sambre. Depuis, une troisième possibilité a été envisagée.

Quelles sont les caractéristiques de la prison en projet ? Qui décide du lieu d'implantation ? Pourquoi aucune concertation préalable de la population locale n'a-t-elle eu lieu ? Si une prison est construite à Sambreville, peut-elle être installée dans un autre quartier que celui initialement prévu ?

08.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Les caractéristiques techniques de la prison en projet sont une surface de dix à quinze hectares de terrain et une surface bâtie de neuf hectares. Cette prison devrait comprendre trois cents cellules. Le cahier des charges prévoit un degré d'isolation thermique supérieur à la norme régionale et la prise en compte des énergies renouvelables.

Des techniciens ont analysé des terrains sur l'ensemble du territoire. Des contacts préparatoires ont eu lieu avec des autorités régionales afin de classer les terrains en fonction des critères de sélection. Trois localisations ont été retenues : Sambreville-Moignelée, Leuze-en-Hainaut et Puurs. Le terrain de Sambreville a été proposé par le bureau économique de la province de Namur. Les contacts avec le bourgmestre sont en cours.

La Régie des Bâtiments et la Justice poursuivront l'exécution du *masterplan*. Ils prendront tous les contacts nécessaires. Pour les travaux, nous veillerons à associer les autorités locales et la population.

S'agissant de l'installation de la prison dans le quartier choisi, aucun engagement définitif n'a encore été pris. Les parcelles de ce terrain appartiennent à des particuliers. Le dossier du comité d'acquisition est en train d'être bouclé.

Le terrain d'Electrabel ne convient pas : situé près d'une installation d'électricité à haute tension, il est pollué et présente un dénivellement. Nous étudions la possibilité d'en garder d'autres en réserve.

08.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Le dossier du *masterplan* « prisons » a été abordé ici plusieurs fois. Le projet de Sambreville pose problème, à cause du terrain retenu. Cette solution a été imposée aux citoyens.

Je vous engage à trouver une autre implantation, étant donné que celle-ci ne convient manifestement pas. Il vous faut soumettre vos projets avec davantage de respect pour l'esprit de concertation. Quand une solution est ressentie par les citoyens comme imposée, des levées de bouclier ont lieu et l'incompréhension se manifeste. Il faut bien préparer le terrain, y compris avec les autorités communales, qui ont une part de

responsabilité dans le dossier.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- **M. Ben Weyts** au ministre de la Justice sur "l'Exécutif des musulmans de Belgique" (n° 12452)
- **Mme Hilâl Yalçın** au ministre de la Justice sur "l'Exécutif des musulmans" (n° 12493)
- **M. Francis Van den Eynde** au ministre de la Justice sur "l'exécutif des musulmans" (n° 12529)

09.01 Ben Weyts (N-VA) Le ministre a répondu à des questions antérieures sur l'Exécutif des musulmans qu'il avait demandé à ce dernier de formuler rapidement des propositions sur son propre fonctionnement. La réorganisation et les élections devaient avoir lieu ensuite.

Entre temps, le délai de l'arrêté royal du 9 mai 2008 a expiré le 31 mars. J'ai lu dans un nouvel arrêté publié au *Moniteur belge* que l'Exécutif a été prolongé et que le nombre de membres a été porté à 17.

Quels ont été les résultats de la réflexion à laquelle s'est livré l'Exécutif ? Quelles propositions concrètes ont été formulées ? A-t-il également été question de la régionalisation de l'Exécutif ? Quelles conclusions a-t-on tirées de tout cela ?

09.02 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : L'Exécutif des musulmans n'a jamais vraiment fonctionné et ce n'est pas la faute des musulmans eux-mêmes, - je ne parle pas des malversations commises par certains d'entre eux. Non, le problème, c'est que cet Exécutif est une création typiquement belge. La religion islamique devait se voir attribuer une structure pouvant être subventionnée, à l'instar des autres cultes, mais une telle structure n'est pas conforme aux traditions de l'islam. Donc, on va nécessairement au-devant de gros ennuis si on tente d'imposer ce genre de choses. Des difficultés continueront de surgir tant qu'on ne le reconnaîtra pas.

Une prorogation de l'agrément de l'Exécutif vient d'être accordée par arrêté royal. Quand des élections seront-elles organisées ? Pourquoi a-t-il été décidé d'adjoindre subitement un dix-septième membre à l'Exécutif ? En outre, des scrutins séparés sont organisés pour les femmes et pour les hommes. C'est là une énième concession à une culture allergique aux structures. Ne conviendrait-il de repenser fondamentalement l'ensemble de l'organisation du culte musulman en Belgique et de se demander s'il est bien opportun de subventionner un culte qui est si difficilement structurable ? N'existe-t-il pas dans notre pays d'autres religions qui ont le droit le plus strict d'exister et qui ne sont pourtant pas subventionnées ?

09.03 Stefaan De Clerck, ministre: *(en néerlandais)*: Le problème a été provisoirement résolu: le mandat de l'exécutif des musulmans dans sa composition modifiée a été prolongé par arrêté royal du 30 mars 2009 et court jusqu'au 31 décembre 2009. D'autres démarches doivent être effectuées dans ce délai. La question est de savoir lesquelles.

La mise en place de l'Exécutif visait à créer par le biais d'une structure autonome belge une sorte d'Islam belge avec son propre développement qui ne serait pas dicté par l'étranger.

L'Exécutif m'a transmis un plan financier le 28 janvier et un plan d'action pour 2009 le 23 février. Le plan d'action comprend des pistes de réflexion sur le renouvellement et les missions de l'organe. Les responsables actuels sont manifestement animés de la volonté de faire la transparence sur leur fonctionnement à l'égard des autorités. Pour cette raison et parce que les élections des comités de gestion des communautés musulmanes sont actuellement en préparation, j'ai prolongé le mandat de l'Exécutif jusqu'à la fin de l'année.

Pendant ce temps, ont réfléchi à la réforme du mode de représentation de l'islam en Belgique. Les propositions à cet effet doivent en premier lieu émaner de la communauté musulmane elle-même. L'immixtion de l'autorité doit être aussi réduite que possible. Des réunions avec des experts étrangers ont déjà eu lieu et les responsables de l'islam dans les pays voisins, qui sont du reste très intéressés par notre évaluation.

Il appartient à la communauté musulmane de déterminer si l'Exécutif doit être constitué par le biais de nouvelles élections. Elle devra également organiser les élections. Il me paraît qu'une composition mixte, avec un certain nombre d'élus et de personnes représentatives de la communauté musulmane, serait une bonne formule.

Une journée nationale pour l'Exécutif sera organisée le 24 octobre. Nous espérons que des propositions concrètes auront été formulées alors afin que nous sachions clairement pour la fin de l'année où nous allons.

09.04 Ben Weyts (N-VA) : L'Exécutif bénéficie une fois de plus d'un sursis. Un nouveau prolongement lui est accordé pour réaliser les promesses de stabilité, de fiabilité, d'organisation interne et de contrôle budgétaire.

Les autorités publiques ne doivent effectivement pas trop se mêler de l'organisation d'une religion mais elles peuvent imposer des conditions en matière de représentativité et d'affectation efficace des deniers publics. L'Exécutif a manqué à son devoir dans ces deux domaines mais aucune mesure n'est prise.

09.05 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Il est temps que ce dossier soit soumis à un examen approfondi. Peu après la constitution de l'Exécutif, la Sûreté de l'État suspectait déjà certains membres de fondamentalisme.

Il y a toujours eu des frictions avec l'Exécutif parce que nous avons imposé une solution belge à ces personnes.

L'incident est clos.

10 Question de M. Robert Van de Velde au ministre de la Justice sur "l'octroi de compensations aux collaborateurs des secrétariats de parquet qui assurent des prestations de garde" (n° 12435)

10.01 Robert Van de Velde (LDD) : L'arrêté ministériel du 2 décembre 2005 prévoit l'octroi d'une allocation aux secrétaires et membres du personnel des secrétariats des parquets qui assurent des prestations de garde les week-ends et jours fériés. Or, le service du personnel du département de la Justice n'accorderait à l'heure actuelle aucune compensation pour des prestations de garde à certains collaborateurs et en particulier à ceux s'occupant de la surveillance et de la gestion dans la mesure où les intéressés auraient reçu indûment les primes parce qu'ils n'assureraient pas de garde passive. Une rumeur selon laquelle les primes déjà reçues devraient être remboursées engendre également une certaine inquiétude.

Qu'en est-il exactement ? Observe-t-on cette situation auprès de plusieurs cours d'appel ? Quels collaborateurs des secrétariats des parquets ont droit, en vertu de leur contrat de travail, à des compensations pour des prestations de garde ?

10.02 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : Les collaborateurs en question sont chargés de la surveillance dans et à proximité des bâtiments judiciaires. Il s'agit de 147 collaborateurs contractuels ou collaborateurs « surveillance et gestion », répartis entre dix-neuf sites, et occupés dans des bâtiments judiciaires de grande taille dans différents arrondissements. Il est fait référence dans leur contrat de travail individuel à l'arrêté ministériel du 2 décembre 2005. Les règles en matière d'indemnités qui y figurent s'appliquent donc aux prestations de nuit et aux gardes actives les samedis, dimanches et jours fériés. Ces indemnités ont toujours été payées correctement et restent acquises à l'avenir.

Le contrat de travail et le règlement général du travail des greffes et parquets ne tient cependant pas suffisamment compte de toutes les particularités et nuances propres à la fonction de collaborateur « surveillance et gestion ». C'est la raison pour laquelle il a été décidé d'élaborer un règlement de travail spécifique pour les collaborateurs en question. Le projet de texte fait à l'heure actuelle l'objet de négociations entre les autorités et les syndicats représentatifs et c'est dans le contexte de ces négociations que le principe d'une garde passive à domicile a été inscrit dans le projet de règlement du travail, tout comme l'octroi d'une indemnité forfaitaire.

Ces allocations pour les services de garde passive avaient toutefois déjà été demandées et des paiements effectués sans que le règlement de travail n'ait été approuvé. Les paiements ont dès lors été suspendus jusqu'à l'approbation formelle des textes, qui est prévue pour demain. La suspension n'aura donc duré que quelques semaines. Il ne sera pas procédé à des récupérations. Après l'approbation du texte, toutes les personnes concernées seront informées individuellement.

L'incident est clos.

11 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "les problèmes de sécurité à la prison de Forest et le rapport du bureau d'études à ce sujet" (n° 12401)

11.01 Xavier Baeselen (MR) : Le 4 février dernier, un procès-verbal constatant un problème de sécurité dans la cour intérieure de la prison de Forest a été dressé. Il s'agissait de briques tombantes impliquant un danger réel pour le personnel. Dans votre réponse à ma question précédente, vous me disiez qu'une entreprise a été contactée, ainsi qu'un bureau d'études chargé de la rédaction d'un rapport dans lequel il analyserait les façades afin de rendre un avis sur la façon dont les problèmes de sécurité devaient être abordés (voir *Compte rendu analytique* 52 COM 455, p. 19). L'entreprise avait entamé son analyse le 10 février et devait avoir terminé environ un mois plus tard. Quelles sont les conclusions de ce rapport ? En avez-vous pris connaissance ? Pouvez-vous m'en livrer les points importants ainsi que les remèdes préconisés ?

11.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Les problèmes de sécurité physique de l'établissement pénitentiaire de Forest sont de la responsabilité de la Régie. Je vous renvoie donc vers mon collègue M. Reynders. Mon administration s'est adressée à la Régie pour en connaître les points importants. Je vais vous en communiquer le rapport.

(En néerlandais) Dans le rapport, les problèmes sont énumérés par ordre de priorité. Des interventions urgentes s'avèrent nécessaires autour de la cour intérieure pour assurer la sécurité de tout un chacun. Les restaurations urgentes seront effectuées prioritairement afin de pouvoir lever les mesures de sécurité provisoires.

(En français) Parallèlement, nous examinerons comment résoudre au plus vite les autres problèmes constatés. Le 30 mars, les inspecteurs du travail sont allés sur place et sont d'accord sur le plan d'action présenté par la Régie. Le 3 avril, l'intervention urgente dont il est question a été effectuée. Nous suivons les travaux.

L'incident est clos.

12 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "le cadre du greffe du tribunal de première instance de Tournai" (n° 12462)

12.01 Jean-Luc Crucke (MR) : A la mi-mars, le greffier en chef du tribunal de première Instance de Tournai a attiré l'attention des autorités judiciaires au sujet d'un manque criant de personnel : sur un cadre fixé à dix-huit greffiers, onze sont réellement en activité ; deux places sont vacantes. Avez-vous connaissance de cette situation critique ? Confirmez-vous ces faits ? Voyez-vous des solutions à court et moyen termes ? Si oui, quelles sont-elles ?

12.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : À ce jour, treize greffiers sont réellement en activité, quatre sont absents pour raison médicale et une place est vacante. Les deux places vacantes ont été pourvues par la nomination d'un candidat extérieur à la juridiction et par un agent exerçant déjà ses fonctions sur place, d'où l'actuelle place vacante restante. Des solutions ont été dégagées : il y a deux délégations aux fonctions de greffier ainsi que le recrutement des deux collaborateurs contractuels.

L'incident est clos.

13 Questions jointes de

- M. Luk Van Biesen au ministre de la Justice sur "*l'Urban Pal*" (n° 12486)
- M. Raf Terwingen au ministre de la Justice sur "*l'Urban Pal*" (n° 12489)

- M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "la vente du couteau de type *Urban Pal*" (n° 12511)

13.01 Luk Van Biesen (Open Vld) : L'*Urban Pal*, un nouveau type de couteau de combat américain, a fait son apparition chez nous. La douane de Zaventem a saisi 22 exemplaires de cette arme très dangereuse. Le tribunal de Bruxelles a toutefois jugé qu'il fallait les restituer à leur propriétaire pour qu'il puisse les écouler sur le marché belge. Selon le juge, en effet, ce couteau ne relève d'aucune catégorie légale qui en fasse une arme prohibée. Le cabinet du ministre ne serait même pas tout à fait certain que le couteau déroge à la définition de la loi sur les armes.

Va-t-on interdire ce couteau ? Combien de nouveaux types de couteaux ou d'armes les douanes saisissent-elles chaque année ?

13.02 Raf Terwingen (CD&V) : Ce couteau est-il déjà en vente sur le marché belge ? Faudrait-il modifier la loi sur les armes pour qu'il soit prohibé ?

13.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Peut-on interdire la vente de ce couteau ? Peut-on empêcher qu'il soit vendu par le biais de l'internet ? Le ministre peut-il confirmer que ce couteau n'est actuellement pas prohibé et quelles possibilités existe-t-il de la définir comme tel ?

13.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : L'*Urban Pal* est un couteau de type « dague à pousser », non pliable, dont le manche, perpendiculaire à la lame, tient dans la paume de la main, la lame pointant vers l'extérieur en passant entre les doigts.

Ce couteau est sur le marché depuis dix ans dans les autres pays. À l'époque, il a été question de le faire figurer sur la liste des armes prohibées. Si on y a renoncé finalement, c'est qu'il ne semblait pas poser problème et qu'il est impensable d'énumérer dans la loi tous les modèles commercialisés par les des fabricants déployant des trésors d'ingéniosité.

La douane constate régulièrement l'importation de nouveaux types d'armes ne répondant pas toujours aux définitions légales existantes. À ma connaissance, on ne dispose pas de chiffres en la matière.

Le texte de loi en vigueur n'interdit pas la vente de couteaux de type « *push dagger* », mais en sanctionne le port ou l'utilisation sans motif légitime. Il existe donc une possibilité de sanction. Toute personne trouvée en possession d'un tel couteau dans un lieu public doit pouvoir se justifier par une raison acceptable. Si le couteau est utilisé pour commettre un délit, son utilisation peut être considérée, au moment de prononcer la sanction, comme une circonstance aggravante.

Le commerce des armes par l'internet est interdit. Tout acheteur ou vendeur d'un *Urban Pal* par le net s'expose donc à des poursuites.

La loi sur les armes permet d'ajouter à la liste des armes prohibées, par arrêté royal, les armes représentant une menace nouvelle et grave pour la sécurité publique. Théoriquement, cela devrait pouvoir se faire sans modifier la loi. La nécessité d'une telle initiative n'apparaît pas clairement pour le moment mais, le cas échéant, nous pouvons rédiger dans les meilleurs délais un arrêté royal classant l'*Urban Pal* parmi les armes prohibées.

Même si ce couteau rejoint demain la liste des armes prohibées, nous ne pourrions jamais éviter que certaines personnes en possèdent.

13.05 Luk Van Biesen (Open Vld) : Nous devons observer la fréquence à laquelle ce couteau fera son apparition et nous demander s'il existe un marché et si cet ustensile représente une véritable menace.

13.06 Raf Terwingen (CD&V) : Ce couteau peut-il avoir une autre fonction que criminelle ? Il est peut-être tout de même préférable de l'intégrer dans un arrêté royal.

13.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Ce couteau peut en effet difficilement être utilisé à d'autres fins pratiques. Je ne pense pas qu'il soit particulièrement utile d'interdire le port de cet ustensile. Son propriétaire l'emportera non pas quand il se rend dans des lieux tels que des stades de football, où il sait qu'il sera fouillé,

mais lorsqu'il pense qu'il pourrait en avoir l'usage. Nous ne devons pas attendre les premières victimes pour élaborer cet arrêté royal.

13.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je resterai attentif à l'évolution du marché. Il faut toutefois se garder de déclarer ultérieurement que j'aurais dû l'interdire. En effet, une interdiction n'empêchera pas nécessairement le recours à ce couteau.

13.09 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Je pense qu'il sera beaucoup plus facile à un juge de dire qu'il aurait fallu interdire l'importation de ce couteau et qu'une fois confisqué, ce couteau ne doit pas être restitué à son propriétaire.

13.10 Stefaan De Clerck, ministre (*En néerlandais*) : Si un juge en est saisi, il pourra intervenir rapidement car dans ce cas, les circonstances dans lesquelles il est prévu que le port de ce couteau est illicite seront évoquées.

13.11 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Il est plus facile d'interdire l'importation que la vente.

13.12 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Si nous constatons que ce couteau est l'objet d'une distribution systématique, nous interviendrons. Un autre critère pertinent est la mesure dans laquelle ce couteau est vendu et distribué.

L'incident est clos.

14 Questions jointes de

- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "les troubles dans les prisons de Bruges et de Louvain" (n° 12487)

- **Mme Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "des incidents survenus à la prison de Bruges" (n° 12661)

14.01 Raf Terwingen (CD&V) : D'après certaines informations, des troubles se seraient produits dans les prisons de Bruges et de Louvain.

Comment est-ce possible alors que les prisons sont tout de même sécurisées ? Quelles sont les causes de ces incidents ? Des détenus se seraient plaints des prix pratiqués à la cantine et des tarifs téléphoniques.

14.02 Els De Rammelaere (N-VA) : Ma question concerne plutôt l'intervention de la police. Celle-ci aurait mis quatre heures pour intervenir alors que les gardiens de la prison ne pouvaient plus faire face à la situation de crise. Est-ce exact ? À combien s'élèvent les dégâts occasionnés aux coûteuses infrastructures à Bruges ? Les détenus seront-ils sanctionnés ?

14.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Des incidents se sont effectivement produits dans la section spéciale de la prison de Bruges, la nuit du 1^{er} au 2 avril 2009. Cinq détenus ont saccagé leur cellule. Cette section spéciale a pour tâche de stabiliser et de normaliser le comportement de détenus particulièrement agressifs en leur proposant un accompagnement spécifique et un cadre structuré et sécurisé. Le risque d'incidents est donc connu.

Toutefois, il s'agissait du premier incident depuis l'ouverture de la section de haute sécurité, voici dix mois. À aucun moment le personnel, ni les autres détenus, n'a été mis en danger.

La police n'a pas pu se rendre immédiatement sur place parce qu'aucune équipe n'était disponible à ce moment. Lorsque la situation s'est aggravée, à 23 h 41, il a été répondu au nouvel appel provenant de la prison et la police est arrivée sur les lieux à 23 h 55. L'unité spéciale COBRA est arrivée à 00 h 45.

A aucun moment il n'y a eu de risque d'évasion. Les cinq auteurs de troubles étaient d'ailleurs incarcérés dans des cellules individuelles.

La cause exacte de l'incident à Bruges est difficile à déterminer. Il ressort du dossier que l'instigateur des troubles n'arrivait plus à contenir ses frustrations et que lorsqu'on lui a interdit de donner un coup de fil, il a complètement perdu les pédales.

Il n'y a pas eu récemment de révolte à Louvain, mais bien un incendie dans une cellule de la prison secondaire. L'enquête sur place est toujours en cours. La thèse de la tentative de suicide semble la plus plausible.

Le coût de l'incident de Bruges n'est pas encore connu, mais il faut en tout cas renouveler le mobilier de cinq cellules sécurisées. Le montant des dommages sera réclamé aux auteurs des faits. Toutes les réparations n'ont pas encore été effectuées, car la Direction générale Établissements pénitentiaires examine en ce moment quels sont les matériaux les plus appropriés pour résister au vandalisme.

Une procédure disciplinaire a été lancée à l'encontre des détenus concernés. Ils ont tous reçu une sanction disciplinaire. Trois d'entre eux sont incarcérés à Bruges, un à Lantin et un à Merksplas. Ils sont soumis à un régime de sécurité individuel. Un procès-verbal a évidemment été dressé et transmis au parquet.

Les tarifs de la cantine et des communications téléphoniques pour les détenus font régulièrement l'objet de contestations. Les prix pratiqués sont normaux, bien que majorés d'une marge bénéficiaire modeste de 5 %, dont le produit est intégralement versé dans la caisse d'entraide des détenus. Pour le téléphone, le tarif est celui pratiqué par Belgacom dans les cabines publiques. Les détenus n'ont pas accès aux formules tarifaires avantageuses.

14.04 Els De Rammelaere (N-VA) : Les agents pénitentiaires ne devraient-ils pas être spécialement formés pour pouvoir intervenir plus rapidement en cas d'incident ?

14.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je suis en train de dresser, avec le ministre de l'Intérieur, l'inventaire des compétences des agents pénitentiaires. Il y a assez bien de points de friction entre les agents pénitentiaires et les services de police. Notre volonté est de les inventorier également, de façon à ce que l'on puisse conclure des accords satisfaisants pour les deux parties.

L'incident est clos.

15 Question de M. Peter Logghe au ministre de la Justice sur "la catastrophe de Ghislenghien" (n° 12502)

15.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Lors de la reprise du dossier de l'explosion du gazoduc à Ghislenghien devant le tribunal civil de Tournai, il a été décidé de reporter la décision concernant l'action de Fluxys contre six entreprises jusqu'à ce qu'un jugement pénal ait été rendu.

Quand cette décision sera-t-elle rendue ? Le précédent ministre de la Justice avait déclaré qu'une concertation avait eu lieu avec le secteur des assurances pour verser des avances. Où en sont ces versements ? De quels montants s'agit-il ? Que représentent ces montants par rapport au montant estimé des indemnités restant à verser dans le cadre du dossier de l'explosion du gazoduc ?

15.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : À la demande des assureurs, la majorité des compagnies d'assurances du consortium ont signé un projet d'accord qui a été soumis aux autorités des Régions et des Communautés. La Communauté française a approuvé ces accords fin mars. Il ne manque que la signature formelle des services des Communautés. Obtenir la signature de l'ensemble des acteurs dans ce dossier afin que chacun s'engage à respecter le règlement spécial des compagnies d'assurances constitue un travail gigantesque.

Outre les 24 morts, il y a également 132 blessés. Il faut s'attendre à ce qu'environ 400 personnes se constituent partie civile. Après la décision de la chambre du conseil de Tournai, il reste à présent encore 14 suspects. Le procès pénal débutera à la fin du mois prochain.

Il est difficile de fournir des chiffres du coût total de l'explosion du gazoduc.

Les assureurs auraient déjà payé des indemnités à concurrence de 28,5 millions d'euros, ce qui ne dit toutefois rien sur le montant global.

15.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Votre prédécesseur a dit qu'on indemniserait à concurrence de 100 %. Il me semble plus judicieux d'indemniser sous réserve. Il est en effet possible que l'état de santé des 132 victimes blessées se dégrade ou s'améliore ultérieurement et que cette indemnisation à concurrence de 100 % ne permette pas du tout de couvrir le dommage final.

J'espère que le procès pénal prendra cours à bref délai, afin que ce dossier puisse enfin être finalisé.

L'incident est clos.

16 Question de M. Bruno Stevenheydens au ministre de la Justice sur "l'évaluation d'un congrès consacré à la délinquance juvénile" (n° 12537)

16.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Les 23 et 24 mars a eu lieu un congrès sur la délinquance juvénile. La loi sur la jeunesse y a également été évoquée. J'ai trouvé ce congrès intéressant, même si les positions affichées par certains participants étaient sans rapport avec la réalité du terrain. Plusieurs personnes refusent de mettre le doigt sur le problème et considèrent les jeunes criminels comme des victimes de la société actuelle. De nombreux intervenants ont également exposé des positions contradictoires. Comment le ministre évalue-t-il ce congrès ?

16.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Ce congrès a été utile. Les chiffres qui ont été présentés à cette occasion n'ont pas été interprétés de la même manière par tous les participants. Il a également permis une rencontre entre les différents acteurs, tels que magistrats de la jeunesse, avocats, organisateurs de projets pratiques et représentants des institutions communautaires publiques, du monde académique et de diverses administrations. Il faudra à présent approfondir les débats qui ont eu lieu durant le congrès. Ce dernier ne pouvait offrir de solutions définitives.

Plusieurs orateurs ont souligné qu'au-delà du comportement délinquant des jeunes, nous devons également prendre en considération le degré de tolérance de la société.

D'aucuns ont salué l'initiative, enfin prise par notre pays, de tenir à nouveau des statistiques en la matière. L'INCC collecte depuis 2005 des données sur les dossiers dont sont saisis les parquets de la jeunesse et, depuis 2007, des chiffres relatifs aux décisions prises par ces parquets. Ces statistiques sont encore trop récentes pour permettre de tirer des conclusions définitives sur l'évolution de la délinquance juvénile. En outre, les chiffres doivent toujours être étayés par des études et doivent être resitués dans un contexte particulier.

En ce qui concerne la nouvelle loi sur la jeunesse de 2006, on a surtout abordé l'offre réparatrice et le stage parental. Les congressistes se sont accordés pour dire que le stage parental peut être utile, soulignant toutefois les problèmes liés à son insertion dans la loi et préconisant une reformulation. Si, pour les acteurs, l'offre réparatrice doit être maintenue, elle doit faire l'objet d'une application plus uniforme. La plupart des participants se sont interrogés à propos de l'extension du nombre des places en centre fermé.

La prise en charge des jeunes délinquants affectés de troubles psychiatriques constitue à mon sens un des défis de l'avenir. Pour certains d'entre eux, il n'existe pratiquement aucune possibilité d'accueil. En outre, les différents psychiatres n'appliquent pas toujours les mêmes critères.

Au cours du congrès, plusieurs intervenants ont évoqué l'élaboration pour le mineur d'un trajet individuel spécifique qui doit faciliter le passage d'une mesure de la loi sur la jeunesse à une autre. Cela nécessite une approche intégrale qui se traduit par un coût élevé.

Ce congrès constitue donc l'amorce d'un dialogue plus approfondi. J'ai retenu que la délinquance juvénile n'a pas augmenté de façon spectaculaire, contrairement aux situations éducationnelles problématiques qui confrontent les tribunaux de la jeunesse à une charge de travail accrue. Il nous appartient de prévoir pour les

jeunes un accompagnement dans leur milieu familial.

16.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : La police locale d'Anvers dispose de chiffres très précis d'où il ressort néanmoins que la délinquance juvénile est en augmentation, qu'elle est par surcroît devenue plus violente et qu'elle est le fait d'auteurs toujours plus jeunes. Le prédécesseur du ministre, M. Vandeurzen, avait planifié une série d'études et de concertations. Je l'avais mis en garde contre une dérive qui aurait consisté à passer le plus clair de son temps à bavarder interminablement. Que se passera-t-il concrètement en ce qui concerne l'évaluation et l'adaptation de la loi sur la protection de la jeunesse, loi qui est lacunaire sur beaucoup de plans ? En arriverons-nous finalement à élaborer un vrai droit sanctionnel de la jeunesse ? Ou l'élaboration de ce droit sera-t-elle une fois de plus reportée sine die par le biais de nouveaux cycles de concertation ?

16.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : C'est la manière dont le stage parental est organisé qui est la cible des plus vives critiques. La question qui se pose est de savoir dans quelle mesure nous devons réserver des moyens à ce stage et si nous ne devrions pas formuler autrement nos priorités. Nous devons effectuer cette analyse le plus vite possible mais cela ne nécessite pas de modification légale pour autant.

16.05 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Pour l'essentiel, j'ai retenu les chiffres de la police locale d'Anvers et aussi le cri de détresse des juges de la jeunesse qui nous disent que la loi actuelle ne suffit pas.

16.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Pour remédier à ces problèmes, il y a le programme d'investissements auquel nous travaillons actuellement et grâce auquel nous nous doterons d'une capacité supplémentaire.

L'incident est clos.

17 Question de Mme Martine De Maght au ministre de la Justice sur "l'implantation d'un établissement pénitentiaire sur le territoire de la ville d'Alost" (n° 12769)

17.01 Martine De Maght (LDD) : Nous avons appris que le ministre souhaite encore remplacer l'ancienne prison de Termonde au cours de la période 2008-2012 et qu'il est à la recherche des terrains appropriés à cet effet. Quels sites ont déjà été examinés par l'administration ? Quels critères ont été appliqués ? Quels arguments ont amené à conclure que le terrain à côté de la station d'épuration de Hofstade était le plus adéquat ? Quelles peuvent être les conséquences éventuelles pour le palais de justice de Termonde ?

17.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : L'administration s'est basée sur des critères de sélection comme le prix, les potentialités urbanistiques, les dimensions, les possibilités d'extension futures et la situation géographique. Ensuite, il faut également tenir compte de l'état du terrain et du sol, de l'accessibilité par les transports en commun, de la proximité des palais de justice et des bureaux de police et des infrastructures de stationnement. Le choix s'est porté sur le terrain situé à Hofstade-Alost parce que celui-ci répond à tous les critères de sélection importants et qu'il se trouve en outre près de Termonde. Dans l'état actuel des choses, il n'y aura pas de conséquences pour le palais de justice de Termonde.

17.03 Martine De Maght (LDD) : Je souhaiterais obtenir le rapport concernant les pistes qui ont été examinées et les raisons pour lesquelles certaines options ont été rejetées. Quand la décision définitive sera-t-elle prise ?

17.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Dans les meilleurs délais, j'espère. Je souhaite également qu'un soutien unanime se dégage pour une implantation à Alost, où il est satisfait à tous les critères.

L'incident est clos.

18 Question de M. Bruno Stevenheydens au ministre de la Justice sur "le manque de capacité d'accueil pour des jeunes à problèmes" (n° 12538)

18.01 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Il ressort de chiffres de l'Institut National de Criminalistique et de Criminologie (INCC) que la criminalité juvénile à Anvers a augmenté dans des proportions préoccupantes et que les juges de la jeunesse d'Anvers adressent beaucoup plus d'auteurs mineurs d'âge à des établissements fermés et notamment à l'établissement fermé fédéral d'Everberg que d'autres tribunaux de la jeunesse. Les services sociaux et le tribunal de la jeunesse d'Anvers sont frustrés par le manque de places destinées à l'hébergement des jeunes criminels et des victimes d'abus et de maltraitance.

Dans le passé, le ministre s'est déjà référé au manque de places destinées aux jeunes ayant des problèmes psychiatriques mais il y a aussi un manque de place pour les jeunes qui se trouvent dans une situation éducative à problème et qui doivent quelquefois être hébergés dans des établissements pour délinquants juvéniles en raison d'un manque de place.

Une concertation a-t-elle déjà eu lieu à ce sujet avec le ministre flamand compétent ? Le nombre prévu de places fédérales supplémentaires résoudra-t-il le problème ? Je pense que non. Les jeunes qui se trouvent dans une situation éducative à problème sont souvent placés dans d'autres établissements, en raison de l'absence actuelle d'une politique différenciée en matière de placement, ce qui crée un nouveau manque de places. Quelles initiatives supplémentaires comptez-vous prendre pour pallier ce manque de places et pour élaborer une politique différenciée qui permette le placement des jeunes dans un établissement qui leur soit adapté ?

18.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je suis bien évidemment informé de ce problème de manque de places pour les mineurs. L'augmentation des chiffres peut s'expliquer par différents facteurs. On peut citer à cet égard le fait que la délinquance juvénile figure en tant que priorité dans le plan national de sécurité 2004-2008 et aussi le fait que la problématique est l'objet d'une attention croissante. Je me consulte bien évidemment régulièrement avec les ministres communautaires.

Le protocole du 3 novembre 2008 relatif à l'organisation des centres fédéraux fermés pour jeunes délinquants prévoit une augmentation du nombre de places dont disposent ces centres. Le groupe-cible est cependant celui des mineurs ayant commis un fait qualifié de délit et non pas les jeunes victimes d'un délit ou les jeunes se trouvant dans une situation problématique au niveau éducatif. Les places en question sont réservées aux mineurs ayant commis un délit, aux jeunes faisant l'objet d'une mesure de dessaisissement et aux jeunes condamnés à une peine de prison.

Après cet élargissement, 170 places seront disponibles pour la Communauté française et germanophone et 160 pour la Communauté flamande. Il apparaît en fin de compte que le nombre de délits graves commis par des mineurs reste stable, de sorte que le nombre de places supplémentaires prévues devrait suffire. Nous n'envisageons par ailleurs pas l'éventualité d'un démantèlement des centres fermés.

Il ressort de l'étude menée par l'INCC concernant l'utilisation du centre De Grubbe à Everberg que le placement à Everberg est aussi abusif, notamment par manque de places ouvertes dans d'autres établissements.

La loi sur la protection de la jeunesse de 2006 a élargi le dispositif de mesures dont le juge de la jeunesse dispose. Ces mesures doivent être à la fois éducatives et de protection ; elles doivent aussi avoir un caractère contraignant. La loi met également l'accent sur la prévention. Le juge de la jeunesse doit respecter le principe de la subsidiarité et donner la priorité aux mesures les moins restrictives de la liberté du mineur d'âge. Par ce biais, on cherche à diminuer le nombre de placements dans les établissements communautaires et dans les centres fédéraux fermés, ce qui doit atténuer le manque de places.

Lors du congrès, différents intervenants actifs sur le terrain ont préconisé d'instaurer un trajet individuel pour les mineurs d'âge. Le placement dans une institution constitue une solution temporaire et doit être suivi d'un accompagnement. Les trajets individuels sont nécessaires pour sortir les jeunes de la délinquance. Le risque de voir un jeune continuer à adopter des comportements délinquants augmente avec l'isolement. Nous devons affiner notre politique avec la police, les Communautés et les Régions.

La tâche est difficile. Même si le secteur considère que cela n'est pas réellement nécessaire, j'ai pris la décision d'augmenter la capacité.

18.03 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Il ne suffira pas de seulement se concerter. Et les places supplémentaires dans les institutions fédérales ne suffiront pas plus. Le cri d'alarme lancé par les juges de la jeunesse d'Anvers reste sans réponse dans une large mesure.

Il est regrettable d'entendre le ministre prétendre que l'importance de la criminalité juvénile n'a pas augmenté, que le nombre de places est suffisant et que les chiffres fournis par Anvers sont sujets à caution.

18.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Il est malaisé de comparer les chiffres de la justice avec ceux de la police.

18.05 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Anvers a cependant défini des points de comparaison qui ont permis d'établir clairement une augmentation de l'ampleur du phénomène de la criminalité juvénile, une hausse de la violence au niveau des faits commis et une baisse constante de l'âge des auteurs. Ces réalités ne doivent pas être minimisées.

18.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je prends acte de votre préférence pour les statistiques de la police d'Anvers mais, quant à moi, je prends pour référence les chiffres des tribunaux de la jeunesse.

18.07 Bruno Stevenheydens (Vlaams Belang) : Il ne s'agit pas de préférence pour une source particulière de statistiques. Il se fait qu'à Anvers, les chiffres de la police sont corroborés par les juges de la jeunesse et les services sociaux

L'incident est clos.

19 Questions jointes de

- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "**la non-extradition vers la Pologne d'Adam Giza**" (n° 12548)
- **Mme Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "**la non-extradition d'Adam G. vers la Pologne**" (n° 12660)
- **M. Xavier Baeselen** au ministre de la Justice sur "**le refus de transfèrement d'Adam G.**" (n° 12669)

19.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le 7 avril, nous avons appris qu'Adam Giza ne devrait pas purger sa peine en Pologne. De ce fait, non seulement, il bénéficiera d'un régime pénal plus favorable, mais, en outre, il sera libérable plus tôt.

L'ancien ministre avait expressément déclaré, le 1^{er} octobre 2008, qu'il existe une garantie de retour obligatoire entre les instances judiciaires polonaises et belges. Que l'auteur des faits soit ou non d'accord est non pertinent. Début janvier, le ministre actuel avait donné la même réponse.

Si cette étrange argumentation se confirme en appel, nous ne serons pas en mesure de respecter notre accord avec la justice polonaise. Le vice-premier ministre polonais a nié avec véhémence l'accusation de traitement violent à l'égard des tziganes dans les prisons polonaises. Adam Giza y a déjà séjourné et rien ne lui est arrivé. D'après le jugement, le parquet a négligé de l'entendre sur la question de son retour. C'est précisément sur cette erreur de procédure que se base le jugement.

Le juge peut-il tout simplement transgresser l'accord existant entre les deux instances judiciaires ? Est-il exact qu'en cas de non-respect du jugement, cent mille euros devront être payés ? Le parquet a-t-il commis une erreur de procédure ? L'opinion du condamné sur son retour est-elle pertinente ? L'appel du jugement a-t-il été signifié ? La Pologne a-t-elle prévu une sanction en cas de non-respect des engagements pris ? Où en était la procédure d'extradition avant le prononcé ? Quand Adam Giza peut-il espérer une mise en liberté conditionnelle ? Quand est-il être libérable au plus tôt en Pologne ?

19.02 Els De Rammelaere (N-VA) : L'ancien ministre Vandeurzen avait confirmé l'année dernière qu'il y aurait une extradition. Sur la base d'une décision judiciaire prise en Pologne, Adam G. a été ramené dans notre pays pour y être condamné. Il devait ensuite à nouveau être extradé.

Cette procédure peut-elle être modifiée dans le cadre d'une action en référé ? Un recours sera-t-il introduit ?

19.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Selon la décision du président en référé, le retour d'Adam G, posé en tant que condition pour la remise par le tribunal polonais, n'est rien d'autre que le transfèrement d'une personne jugée. Le fondement juridique du retour est contenu dans la convention sur le transfèrement du Conseil de l'Europe du 21 mars 1983. En vertu de cette convention, le transfèrement nécessite l'accord de la personne jugée.

Cette manière de voir les choses n'est pas correcte. Le mandat d'arrêt européen repose sur la décision-cadre de 2002 instaurant la compétence exclusive des autorités judiciaires. Cette décision permet de subordonner la remise d'un ressortissant à son retour, ce qui a été le cas. Ce retour ne constitue donc pas un transfèrement et ne dépend donc pas de l'accord de la personne jugée.

Tout come le juge polonais a reconnu le mandat d'arrêt belge sur lequel s'appuyait le mandat d'arrêt européen, les autorités judiciaires belges doivent également reconnaître la décision judiciaire polonaise, donnant force exécutoire au mandat d'arrêt belgo-européen. Le mandat d'arrêt européen est en effet basé sur une reconnaissance réciproque.

La décision impose également une astreinte de 100.000 euros. L'Etat belge doit payer cette astreinte si Adam G. devait être reconduit en Pologne sans son autorisation.

Je suppose que c'est à lui que l'astreinte doit être payée, puisqu'il a interjeté appel.

Le parquet était disposé à préparer et mener à bien le retour d'Adam G., en conformité totale avec la décision de remise polonaise et avec la décision-cadre. La décision qui a été prise ne le permet pas pour l'instant.

Il n'y a eu aucune erreur de la part d'une instance judiciaire belge. La décision du 2 avril est effectivement l'objet d'un recours. La décision-cadre doit être interprétée différemment.

Le non-respect de la garantie de retour liée à la remise n'est pas sanctionné en soi. La décision-cadre ne comporte aucune indication à ce sujet. Dans la mesure où l'ensemble de la construction est basé sur la confiance mutuelle, le non-respect d'une décision judiciaire étrangère est contraire au principe-clé. Il faut pouvoir compter sur une confiance mutuelle au niveau européen.

La remise avait déjà été effectuée. Adam G. est condamné. Il doit donc revenir. Ce retour peut être exécuté immédiatement.

En Pologne, la libération conditionnelle est possible après avoir purgé la moitié de la peine. En Belgique, c'est à partir du tiers de la peine que la libération conditionnelle est possible et c'est le tribunal de l'application des peines qui prend la décision en la matière.

19.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Quand la procédure de recours prend-elle cours ?

19.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : A bref délai, je suppose.

L'incident est clos.

20 Question de M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "les déclarations du président de la Cour d'appel de Bruxelles relatives aux équilibres politiques dans la magistrature" (n° 12572)

20.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Le premier président de la cour d'appel de Bruxelles, M. Guy Delvoie, a déclaré dans une interview que des nominations politiques ont toujours lieu au Conseil supérieur de la Justice. Lui-même ne déplore pas cette situation, bien au contraire. Il estime même souhaitable que

toutes les idéologies soient représentées au sein du pouvoir judiciaire.

Que pense le ministre de ces déclarations ? Toutes les idéologies sont-elles représentées actuellement au sein du pouvoir judiciaire et plus particulièrement du Conseil supérieur ?

20.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Dans les années 90, l'ensemble de la procédure a été objectivée sous ma responsabilité. Je continue à défendre cette procédure et je me distancie des déclarations du premier président. Je pars du principe que le Conseil supérieur de la Justice sélectionne les meilleurs candidats aux diverses fonctions au sein de la magistrature sur la base des qualifications légales.

20.03 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Le premier président touche une corde sensible, car la politisation n'a toujours pas disparu au sein de la justice. Mais notre idéologie à nous, par exemple, n'y est pas représentée contrairement à celle des trois partis traditionnels. Nous nous sommes toujours opposés à la politisation au sein du Conseil et de la justice. Il est toutefois clair – et certainement dans des affaires à connotation politique – que le monde politique n'a toujours pas l'intention de se tenir à l'écart de l'appareil judiciaire.

L'incident est clos.

Le **président** : L'interpellation n° 312 de M. Bart Laeremans est reportée avec l'accord de l'interpellateur.

21 Questions jointes de

- **M. Bert Schoofs** au ministre de la Justice sur "l'incarcération de détenus belges dans des établissements pénitentiaires néerlandais" (n° 12759)
- **M. Jean-Luc Crucke** au ministre de la Justice sur "le taux d'occupation des prisons néerlandaises" (n° 12763)
- **Mme Mia De Schamphelaere** au ministre de la Justice sur "les négociations en cours avec les Pays-Bas à propos de l'incarcération de détenus belges dans des établissements pénitentiaires néerlandais" (n° 12766)
- **Mme Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "l'incarcération de détenus belges dans des établissements pénitentiaires néerlandais" (n° 12808)

21.01 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Qu'en est-il des modalités de la convention avec les Pays-Bas ? Combien de détenus sont susceptibles d'être transférés vers une prison néerlandaise ? Seront-ils transférés sur une base volontaire ?

21.02 Els De Rammelaere (N-VA) : De quel régime ces détenus relèveront-ils ? Combien de détenus pourraient-ils être transférés et sur la base de quels critères ? De quelles prisons néerlandaises est-il question ? Qu'en est-il du coût ? Les moyens budgétaires nécessaires seront-ils prévus ? Qu'en est-il du pouvoir de décision de la justice belge à l'égard de détenus placés aux Pays-Bas ?

21.03 Mia De Schamphelaere (CD&V) : Sous le ministre de la Justice précédent, les négociations avec les Pays-Bas à ce sujet avaient échoué. Le transfert annoncé de détenus belges vers des établissements pénitentiaires néerlandais était dès lors tout à fait inattendu. Les autorités néerlandaises ont-elles changé de cap ?

21.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Les prisons belges sont surpeuplées, alors que les prisons néerlandaises sont en situation de surcapacité. Les Pays-Bas seraient finalement disposés à se concerter sur une forme de collaboration. Il y a par ailleurs une dimension d'emploi dans ce dossier, des prisons vides entraînant une perte d'emplois.

J'ai convenu avec mon homologue néerlandais de continuer à étudier cette piste car aucune décision n'a encore été prise à ce jour. L'étude porte sur différents aspects : l'infrastructure et le personnel, le fondement juridique et l'aspect financier. En principe, la détention à l'étranger d'un condamné belge est impossible. Un condamné peut être renvoyé dans son pays d'origine mais un Belge condamné en Belgique ne peut être envoyé à l'étranger pour y purger sa peine. Cette matière est régie par une décision-cadre européenne et nous examinons actuellement quel usage il peut être fait de ce texte. Nos deux pays pourraient également signer une convention. Si la formule se révèle légalement impossible, le dossier se retrouvera enlisé. Il

convient également de débattre de l'aspect financier. Quel est le juste prix et pour quelles catégories ? Ces points sont à l'examen. Enfin, le dossier comporte encore un quatrième volet : quelles personnes peuvent-elles être concernées et quel est leur statut ?

Nous nous proposons de clôturer l'examen de ce dossier la semaine prochaine. La visite de la commission pourrait offrir l'occasion de procéder à un échange de vue à ce sujet.

Il faut savoir qu'aux Pays-Bas, les établissements pénitentiaires, les établissements destinés à l'accueil des jeunes délinquants et les établissements pour étrangers ont été regroupés en un seul ensemble de bâtiments, sous une seule responsabilité. Cette matière est plus facile à régler avec les Pays-Bas qu'avec d'autres pays, également d'un point de vue linguistique, en tout cas pour les néerlandophones. Pour les francophones et les étrangers, un transfert vers ce pays ne me semble pas être si évident, sauf s'ils l'acceptent expressément. Le système sera sans doute basé sur le volontariat et nécessitera une déclaration d'accord.

Quoi qu'il en soit, l'emploi dans nos établissements pénitentiaires est maintenu. La mesure n'aura guère d'effet sur la situation actuelle.

21.05 Jean-Luc Crucke (MR) : Les Pays-Bas ont quatre mille places libres alors que nous connaissons une situation de surpopulation carcérale. Comment est-ce possible ? Négocie-t-on avec d'autres pays, je pense à la France ou au Luxembourg ?

21.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Jusqu'à présent, nous n'avons pas eu de contacts avec d'autres pays. En France, il n'y a pas de capacité supplémentaire. Nous n'avons pas d'information concernant l'Allemagne ni le Luxembourg. Une visite de votre commission aux Pays-Bas, avec les responsables de l'administration, est prévue. Je ne sais pas si le nombre de quatre mille places est exact.

Ils ont calculé l'augmentation probable du nombre d'incarcérés, mais une modification législative a stabilisé la situation. Néanmoins, cela reste temporaire, car eux aussi s'attendent à une augmentation prochaine ; ils veulent conserver cette capacité dont ils pourraient avoir besoin à l'avenir.

Ce n'est pas à moi de développer la situation aux Pays-Bas. Sans doute la commission posera-t-elle des questions la semaine prochaine.

21.07 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Nous demandons depuis longtemps déjà des solutions à court terme. Il semble qu'elle vont enfin voir le jour, même si elles exigeront des modifications sur le plan budgétaire. Il semble que la piste des bateaux-prisons ait été définitivement abandonnée. Ce serait pourtant une bonne solution.

La sécurité reste évidemment le talon d'Achille. Je demande au ministre de trouver le moyen de pouvoir abandonner la caractère volontaire, peut-être dans le cadre du droit international. L'administration des établissements pénitentiaires et éventuellement les tribunaux de l'exécution des peines pourraient fixer un contingent fixe de détenus à envoyer aux Pays-Bas. Ce n'est pas une possibilité, c'est une obligation !

21.08 Els De Rammelaere (N-VA) : La recherche d'une solution à court terme est une bonne chose mais j'espère que le ministre s'occupera aussi de l'exécution des peines en Belgique. Quand l'accord interviendra-t-il ?

21.09 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Les négociations sont en cours.

L'incident est clos.

22 Question de Mme Linda Musin au ministre de la Justice sur "le retrait des ordinateurs des cellules des détenus" (n° 12558)

22.01 Linda Musin (PS) : Des ordinateurs ont été retirés des cellules de détenus. Je comprends que des mesures doivent être prises, mais je m'étonne de la sévérité de la solution. De nombreux détenus ont besoin d'un ordinateur pour les formations qu'ils suivent en vue de leur réinsertion. J'espère que cette mesure de suspension ne sera que temporaire. Où en est-on dans ce dossier ? Quand cette suspension pourra-t-elle prendre fin ?

22.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : La circulaire ministérielle 1682 concernant l'usage de l'informatique par les détenus a été temporairement suspendue. Il ne s'agit pas d'une sanction collective mais d'une mesure de sécurité, plusieurs détenus ayant accédé à internet et la Direction générale des établissements pénitentiaires (DG EPI) ne disposant pas des moyens pour enrayer ce phénomène.

Afin de ne pas dérégler l'organisation des formations, les prisons ont jusqu'au 30 juin pour enlever les ordinateurs des cellules. Certaines ont cependant décidé de les retirer sans délai.

Il n'est pas question de compromettre la continuité des formations. Il est examiné dans quelle mesure le service ICT de la DG EPI peut proposer une solution de rechange.

Cette étude est toujours en cours. Parallèlement, le service ICT élaborera un système permettant au détenu de louer des ordinateurs fournis au niveau central pour le 30 juin 2009.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 37.