

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTINGCOMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET

van

du

WOENSDAG 06 MEI 2009

MERCREDI 06 MAI 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.01 uur en voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

01 Samengevoegde interpellatie en vraag van

- de heer André Flahaut tot de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie over "de financiering van de Civiele Bescherming in Gembloers" (nr. 321)
- de heer Georges Gilkinet aan de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, en staatssecretaris voor Gezinsbeleid, toegevoegd aan de minister van Werk, en wat de aspecten inzake personen- en familierecht betreft, toegevoegd aan de minister van Justitie over "de financiering van de toekomstige installatie van de diensten van de civiele bescherming in Gembloux" (nr. 13098)

01.01 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen!): De federale overheid is al meer dan tien jaar van plan om een eenheid van de civiele bescherming in Gembloers te vestigen; de bestaande eenheden in het Waals Gewest zijn momenteel in Ghlin, Crisnée en Libramont gevestigd. Volgens de informatie waar ik over beschik, zouden er, nadat er gedurende tien jaar werken uitgevoerd en investeringen gedaan werden, geen kredieten meer zijn. Het zou eens te meer om een witte olifant gaan.

De minister van Binnenlandse Zaken heeft aangekondigd dat die kwestie door de regering zou worden besproken. Nu zegt hij dat er een interkabinettenwerkgroep wordt opgericht.

Hoe staat u als staatssecretaris voor Begroting tegenover dat dossier? Zijn er voldoende middelen beschikbaar om de installatie van de civiele bescherming in de nieuwe gebouwen te Gembloers te financieren? Welk advies heeft u tijdens de ministerraad van 3 april uitgebracht over de nota van de minister van Binnenlandse Zaken? Zal u dat dossier bij uw collega's verdedigen?

01.02 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Een werkgroep beleidscoördinatie zou samenkomen om een concreet voorstel aan de ministerraad voor te leggen. Tot vandaag hebben we geen uitnodiging ontvangen.

Budgettair bedraagt het dossier acht of negen miljoen euro, maar aan de Inspectie van Financiën is geen advies gevraagd en de aangehaalde cijfers kunnen moeilijk gecontroleerd worden. Het voorstel kan gefinancierd worden met een provisioneel krediet van 10 miljoen euro, uitgetrokken op de toewijzing aan het Kenniscentrum en de hervorming van de civiele veiligheid. Men kan zich vragen stellen bij het feit dat het departement slechts over 6,5 miljoen beschikt om het personeel van de twee centra te betalen, terwijl het personeelsplan in nieuwe initiatieven voorziet ter waarde van 6,8 miljoen. Gelet op de keuzes die gemaakt moeten worden, beslist de ministerraad over de toekenning van nieuwe kredieten voor de opening van het Centrum.

Gelet op het verwachte begrotingstekort voor 2009 zou het onverstandig zijn om nieuwe kredieten toe te kennen zonder over alle gegevens te beschikken. Om de eenheid operationeel te maken zouden de middelen intern optimaal moeten worden herschikt of zou die 10 miljoen euro moeten gefinancierd worden

met behulp van de departementale provisie die in de initiële begroting werd ingeschreven en toegekend, en na een herschikking van die allocatie op de begroting 2009.

01.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): U heeft me er niet geheel van kunnen overtuigen dat de regering echt werk wil maken van dat dossier.

De federale Staat heeft de afgelopen tien jaar bijna 500 miljoen euro in dat project geïnvesteerd. En nu neemt niemand het voortouw. Blijkbaar moet men op korte termijn niets verwachten. De voltallige regering heeft de plicht duidelijkere antwoorden te verstrekken dan tot nu toe het geval was inzake het tijdschema en de middelen die aangewend zullen worden om het dossier af te ronden.

01.04 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): Ik veronderstel dat de minister van Binnenlandse Zaken de werkgroep zal bijeenroepen en dat hij erop zal toezien dat er een discussie kan plaatsvinden op basis van de ingediende nota. Ik ga ermee akkoord dat men zich ervan dient te vergewissen dat met die investering het beoogde doel wordt bereikt. De bevoegde minister moet die departementale provisie van 10 miljoen euro uiteraard op de meest doeltreffende wijze aanwenden.

01.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ik wil weten wanneer die werkgroep bijeengeroepen wordt, waarom die provisie van 10 miljoen euro niet wordt gebruikt en/of er nog andere projecten bestaan. Wordt ongetwijfeld vervolgd!

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- de heer **Alain Mathot** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "fiscale fraude" (nr. 13006)
- de heer **Christian Brotcorne** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de ernstige disfuncties bij de FOD Financiën" (nr. 13025)

02.01 Christian Brotcorne (cdH): In een RTBF-reportage werd gewag gemaakt van een gebrekkige communicatie bij de FOD Financiën. Het personeel zou niet meer weten waar het aan toe is en welke gedragslijn het moet volgen. Uit de reportage bleek tevens dat de nieuwe informaticatoepassingen, die de opsporing van fraudedossiers moeten vergemakkelijken, te wensen overlaten. Zo zouden tal van dossiers aan de controle ontsnappen.

Bovendien zou u geweigerd hebben de vragen van de journalisten te beantwoorden, wat op uiteenlopende wijzen wordt geïnterpreteerd.

Waarom hebt u geweigerd die reportage te becommentariëren? Kan u in deze waarheid en verzinzel ontwarren?

02.02 Staatssecretaris Bernard Clerfayt (Frans): Ik heb nooit geweigerd te antwoorden. Ik wilde gewoon weten welke kritiek men op de werking van het ministerie uit zodat ik er op correcte wijze zou kunnen op reageren. De journalist wilde in een item van twee minuten zowel de vertraging en de disfuncties bij de modernisering van Financiën als de problemen bij de bestrijding van de fiscale fraude behandelen. Ik heb hem dus laten weten dat volgens mij een item van twee minuten niet volstond om een zinnig antwoord op die vragen te geven. Ik heb echter wel gezegd dat ik bereid was te antwoorden, indien men me daartoe de nodige tijd gaf.

De klachten waren vaag, onvolledig en konden niet worden nagevolgd. Ik vind die reportage hoogst bevreemdend. Ik heb trouwens vragen bij de beroepsethiek van die journalist. In de uitzending wordt een ambtenaar, wiens gezicht onherkenbaar is gemaakt, getoond, die beweert dat hij valse aankoopfacturen had gevonden en door zijn hiërarchisch oversten gedwongen werd om die te aanvaarden. Dat is een ernstige beschuldiging!

De geïnterviewde ambtenaar werd door zijn collega's herkend. Via de hiërarchische weg heb ik informatie verkregen over die ambtenaar en over het dossier in kwestie. De klachten zijn dus niet langer vaag, onvolledig en oncontroleerbaar.

Die ambtenaar heeft de administratie al viermaal verlaten. In juni 2008 is hij er naar teruggekeerd. Door zijn leidinggevende ambtenaren werd hij steeds voorgesteld als iemand die geen fouten kan toegeven, zelfs

wanneer meer ervaren collega's hem daarop wijzen.
Het dossier gaat over een handelaar in tweedehandsauto's.

Het bericht van wijziging van de taxatieambtenaar werd in dat geval niet verstuurd omdat het, volgens de hiërarchische oversten, procedurefouten en te arbitraire elementen bevatte. Het bericht zal daarom worden nagekeken.

In de reportage is er sprake van valse facturen, maar er wordt geen toespeling gemaakt op de btw. Het verwondert mij dus ten eerste dat de heer Mathot zich voor zijn vraag op informatie baseert die niet uit de reportage komt. De vraag dringt zich bijgevolg op of er wellicht informatie werd uitgewisseld tussen een bepaald parlementslid of een bepaalde politieke partij en de openbare televisiezender. Dat vergroot mijn verholgenheid over die reportage alleen maar.

Mocht blijken dat het inderdaad om valse facturen gaat, dan vallen die praktijken onder het strafrecht. De ambtenaar die een inbreuk vaststelt, moet de procureur des Konings daarvan op de hoogte stellen mits de gewestelijk directeur, die nakijkt of er sprake is van een inbreuk, daarvoor zijn toestemming heeft gegeven. De parlementaire onderzoekscommissie inzake de grote fiscale fraude heeft geopperd te voorzien in de mogelijkheid tot het instellen van een beroep bij een uit magistraten en hoge ambtenaren samengesteld orgaan voor de ambtenaar wiens gewestelijk directeur die toestemming niet verleent. In afwachting van de oprichting van dat orgaan, dient elke ambtenaar die zich in die situatie bevindt mij in te lichten.

Ik kan niet moreel aansprakelijkheid worden gesteld voor een of ander specifiek probleem met betrekking tot het beheer van een administratie waar 27.000 ambtenaren werken.

Tijdens die uitzending verwees de ambtenaar naar de selectie van te verifiëren dossiers aan de hand van datamining via informatica. Daarbij zouden te veel vermeende fraudedossiers aan de aandacht ontsnappen. Dankzij datamining kunnen dossiers worden geselecteerd op grond van statistieken van de resultaten van controles. Elk jaar worden de resultaten van de controles in het systeem ingevoerd, om de beschikbare informatie aan te vullen, waardoor de selectie van de dossiers nog kan worden verfijnd. De via datamining geselecteerde dossiers vertegenwoordigen slechts 40 procent van de gecontroleerde dossiers, terwijl de door de lokale diensten aangewezen dossiers goed zijn voor 20 procent van de gecontroleerde dossiers. Indien een ambtenaar meent dat een bepaald dossier grondig moet worden nagekeken, kan hij daartoe steeds het initiatief nemen, onder het toezicht van de hiërarchische overheid.

Deze werkwijze levert uitstekende resultaten op en staat een spontane controle geenszins in de weg.

02.03 Christian Brotcorne (cdH): Ik vraag me af hoe de kijkers, die enigszins ontzet waren door deze uitzending, van deze informatie op de hoogte zullen worden gebracht.

Ik betreur één ding: dat men niet onmiddellijk op een of andere manier heeft gereageerd, al was het maar vluchtig.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Peter Logghe aan de staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën over "strengere kapitaaleisen voor verzekeringsmaatschappijen" (nr. 13105)

03.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): Niet alleen de banken, ook de verzekeringsmaatschappijen zijn getroffen door de crisis. Het Europese Parlement stemde onlangs in met strengere kapitaaleisen voor het aan te houden kapitaal en de solvabiliteit van verzekeringsmaatschappijen. Ten laatste op 31 oktober 2012 moeten de maatregelen van toepassing zijn. Ook de toezichthouders zullen proactiever moeten optreden.

Zou het niet van goed bestuur getuigen de strengere kapitaalvereisten nu al op te leggen? Hoeveel verzekeringsmaatschappijen zouden in dat geval onmiddellijk onder toezicht moeten worden geplaatst?

De nationale toezichthouders moeten tegen eind 2012 ook internationaal samenwerken in zogenaamde toezichtcolleges. Is ons land daar klaar voor?

03.02 Staatssecretaris Bernard Clerfayt (Nederlands): De Belgische regering heeft de nieuwe kaderrichtlijn

voor het toezicht op verzekeringsmaatschappijen, Solventie II, voluit gesteund en waakt over de implementatie ervan. Het CBFA is belast met de technische omzetting en heeft reeds diverse initiatieven genomen. Er werd geanticipeerd in het beleid van bijvoorbeeld knipperlichtvoorziening en risicobeheer. Zo werd de sector proactief voorbereid op het nieuwe toezichtskader.

Een formele invoering van de nieuwe vereisten nog vóór de overeengekomen datum is niet aangewezen en strijdig met de beginselen van de interne markt voor financiële diensten.

De Belgische regering steunt de oprichting van colleges van toezichthouders. Gezien de structuur van bepaalde grensoverschrijdende verzekeringsgroepen op de Belgische markt, heeft de CBFA een lange traditie van internationale samenwerking. De nieuwe bepalingen uit de Solventie II-richtlijn brengen geen nieuwe verplichtingen met zich mee voor de Belgische toezichthouders.

03.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag welke verzekeringsmaatschappijen zich in de gevarenzone bevinden als die kaderrichtlijn wordt doorgevoerd. Zijn er maatschappijen met solvabiliteitsproblemen? Dat antwoord mag me gerust schriftelijk worden meegedeeld.

Het incident is gesloten.

De behandeling van de vragen en interpellaties wordt geschorst van 14.47 uur tot 15.06 uur.

04 Samengevoegde interpellaties van

- de heer Jan Jambon tot de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het falen van de bestrijding van de fiscale fraude door vertragingen in de toepassing van het Data Warehouse project" (nr. 316)
- de heer Dirk Van der Maelen tot de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het Data Warehouse project" (nr. 319)

04.01 Jan Jambon (N-VA): De voorbije jaren is er in de politiek heel wat aandacht gegaan naar de bestrijding van de fiscale fraude. Op het veld is er echter maar weinig veranderd, omdat het de administratie voorlopig nog aan de nodige instrumenten ontbreekt. Het centrale instrument is de Data Warehouse. De oprichtingsbeslissing dateert van 2003, maar momenteel zou slechts 20 procent van het project operationeel zijn.

Een van de onderdelen dat niet opgestart raakt, is de verzameling van de fiscale gegevens over goederen, hoewel dit van enorm belang is voor het departement Douane en Accijnzen. Een goed werkende douanediens is cruciaal voor de concurrentiekracht van onze havens en luchthavens. We lopen nu een concurrentiële handicap op. Bovendien komt België vanaf 1 januari 2011 door de ontwikkeling van het enig loket in directe concurrentie met andere Europese landen.

Waarom is van het Data Warehouseproject na zes jaar nog maar een vijfde gerealiseerd? Kan de minister een gedetailleerde timing geven voor de uitbouw van het volledige project? Wanneer zal het voltooid zijn?

04.02 Dirk Van der Maelen (sp.a): Er komt maar geen einde aan het verhaal over de internetpuinhoop bij Financiën. Het Data Warehouse is een hoeksteen van de verbetering van de belastingcontrole en de strijd tegen de fraude. Na drie jaar werk en 15 miljoen euro aan investeringen werkt het programma echter nog maar voor 20 procent.

Het valt te vrezen dat er vanuit Europa onheil op komst is. We moeten dit jaar bij machte zijn om risicodossiers uit de goederentrafiek in realtime te selecteren. Alle specialisten zeggen mij dat zoiets in de huidige stand van zaken onmogelijk is.

Het ergste aan dit Data Warehouse-dossier is dat het onderdeel in verband met de bedrijfsgegevens geblokkeerd is. Ik heb een interpellatieverzoek ingediend omdat ik niet wilde afgescheept worden met een antwoord van staatssecretaris Clerfayt.

Wat zal de minister doen om eindelijk vooruitgang te boeken op het vlak van het Data Warehouse? *Knack* maakt melding van verschillende regeringsbronnen die spreken over politieke onwil in dit dossier. Ik hoop dat de minister in de komende weken en maanden met daadkracht bewijst dat de beschuldigingen van zijn collega's vals zijn.

04.03 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik heb niets nieuws te zeggen sedert mijn antwoord op exact dezelfde vraag van de heer Goyvaerts. Ik verwijs naar het antwoord op 22 april.

04.04 **Jan Jambon** (N-VA): Ik verwachtte dit antwoord, maar het verduidelijkt niets.

04.05 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Hoe reageert de minister op het citaat in *Knack* van zijn rechterhand Jean-Claude Fontignoy? Die zou op een interne vergadering van Financiën gezegd hebben dat men zich geen zorgen moet maken, aangezien Siemens al de mond gesnoerd werd met een groot contract bij de NMBS.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Jan Jambon en Dirk Van der Maelen en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Jan Jambon en Dirk Van der Maelen
en het antwoord van de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen,
beslist het Rekenhof te belasten een onderzoek in te stellen naar de uitvoering van het *Data Warehouse* project."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Josée Lejeune en door de heren Guy Coëme, Christian Brotcorne, Jenne De Potter en Luk Van Biesen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Vraag nr. 12738 van de heer Jambon wordt ingetrokken.

05 **Vraag van mevrouw Maggie De Block aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het fiscaal statuut van de terugstorting van de reserves van de verzekeringen tegen kleine risico's voor zelfstandigen" (nr. 12789)**

05.01 **Maggie De Block** (Open Vld): De ziekenfondsen zijn wettelijk verplicht om de reserves van de verzekeringen kleine risico's terug te storten aan de aangesloten leden. Op het terrein rijzen er echter vragen bij de fiscale behandeling van deze bedragen. Die kunnen moeilijk als een belastbare winst of baten worden beschouwd. Voor deze wijze van terugstorten werd overigens gekozen om de zaak niet te ingewikkeld te maken.

Is de minister bereid om de terugstorting van deze reserves als eenmalige en uitzonderlijke inkomsten te beschouwen en ze dus vrij te stellen van fiscale heffing?

05.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Mijn antwoord is positief. Deze sommen zijn inderdaad in principe belastbare winsten voor de zelfstandigen, maar het gaat om zeer kleine bedragen waarvoor de ziekenfondsen ook geen fiscale fiche moeten opmaken. Daarbij zal deze actie in 2009 worden afgerond en daarna niet meer worden herhaald. De conclusie is dat deze terugstortingen feitelijk vrijgesteld zijn, ik zal mijn administratie daarover inlichten.

Het incident is gesloten.

06 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Bart Laeremans** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele

Hervormingen over "de nalatigheid van de federale overheid inzake elementaire instandhoudingswerken in de Plantentuin van Meise" (nr. 12804)

- de heer Michel Doomst aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de Nationale Plantentuin van Meise" (nr. 12836)

- mevrouw Sonja Becq aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "dringende en noodzakelijke werken in de Nationale Plantentuin" (nr. 12903)

- de heer Ben Weyts aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de Nationale Plantentuin van Meise" (nr. 13097)

06.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De regering heeft het beheer van de Nationale Plantentuin opgedragen aan twee MR-ministers, die het als hun opdracht beschouwen de overdracht van de Plantentuin aan Vlaanderen te saboteren en het personeel en de bevolking zo moeilijk mogelijk te maken. Minister Laruelle wilde zelfs plots taalkaders opleggen aan een instelling die al lang had moeten overgeheveld zijn.

Minister Reynders is verantwoordelijk voor gebouwen en patrimoniums, maar hij past in Meise de tactiek van de verschroeide aarde toe en laat het gebouw verkommeren.

De directeur heeft hem een alarmerend schrijven gezonden over schade aan serreplanten door kapotte verwarmingsketels. Hij moest drie maanden wachten op een antwoord, een nietszeggend antwoord dan nog. De ketels moeten voor de winter vervangen worden.

Wat heeft de minister geantwoord? Werd al een offerte uitgeschreven? Indien niet, waarom? Wanneer worden de toestellen vervangen? In welk budget heeft de minister voorzien?

06.02 Michel Doomst (CD&V): Bij de Plantentuin is de bevoegdheidsverdeling onduidelijk. Na de koude winter moest men vaststellen dat verschillende planten verloren waren gegaan door gebreken aan de stookinstallatie. De directeur zegt dat hij de instanties tijdig aangeschreven had.

Hoe komt het dat men op zo'n kleine dingen vastloopt? Waarom laat zo iets zo lang op zich wachten? Zijn de problemen ondertussen verholpen? Zijn er ondertussen goede afspraken gemaakt?

06.03 Sonja Becq (CD&V): Zo lang het samenwerkingsakkoord er nog niet is en de overdracht niet is gebeurd, is minister Reynders bevoegd voor de gebouwen. Blijkbaar wordt er snel ingegrepen bij acute noodsituaties, maar men moet toch wel vooruitziend zijn.

Blijkbaar zijn er twee Vlaamse verwarmingsketels en twee federale. Er wordt gevraagd de federale te vervangen. Er zijn vragen over de collectoren, de verwarming in de plantentuin, die in het paleis zelf, water en elektriciteit... Aan de verwarming moet tijdens de zomer worden gewerkt.

Bestaat er een inventaris van de dringende en noodzakelijke werken? Anders moet er een worden gemaakt. Welke werken staan er op korte of middellange termijn op stapel?

06.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): De Lambermontwetten van 13 juli 2001 bepalen dat de Nationale Plantentuin moet worden overgedragen aan het Vlaamse Gewest. Eerst moesten de Gemeenschappen een protocolakkoord afsluiten, maar dat is nog niet gebeurd.

De Inspectie van Financiën staat in het licht van de nakende overdracht enkel nog de strikt noodzakelijke instandhoudingswerken toe.

De Gemeenschappen moeten dringend een akkoord bereiken. Tijdens deze gewestelijke regeerperiode werd geen vooruitgang geboekt. Met de Vlaamse Gemeenschap werd overeengekomen dat de renovatie van een tweetal serres door de Regie der Gebouwen zou worden geprefinancierd, met de belofte dat de Vlaamse Gemeenschap het bedrag zou terugbetalen zodra de overdracht rond is.

Sinds 2001 heeft de Regie voor 2.236.657,92 euro werken uitgevoerd in de Plantentuin. Van dit bedrag dient de Vlaamse Gemeenschap ongeveer 1,5 miljoen terug te betalen zodra de overdracht rond is.

Ik heb de Vlaamse Gemeenschap voorgesteld om ook de vervanging van twee van de vier stookketels te laten prefinancieren door de Regie der Gebouwen.

De Vlaamse Gemeenschap ging er niet mee akkoord om de prefinancieringsformule opnieuw toe te passen, maar ze was wel bereid om de werken ter vervanging van de twee stookketels te laten uitvoeren in eigen beheer. In 2006 werden er twee stookketels geplaatst, waarvan er een bij het proefdraaien is geëxplodeerd.

Ook de tweede nieuwe ketel werkte niet naar behoren. De Regie der Gebouwen heeft geen contractuele band met de aannemer en kan dus ook niet interveniëren in dit geschil, waarvoor momenteel nog geen oplossing is. Hopelijk zullen de ketels naar behoren functioneren tegen het nieuwe stookseizoen. Indien dit niet lukt zal er voorzien worden in gehuurde bijkomende stookcapaciteit.

De Regie der Gebouwen heeft op 6 januari 2004 een inventaris opgesteld van de noodzakelijke werken, de kosten hiervoor werden geraamd op 36.288.700 euro.

Ik herhaal dat wij niets meer kunnen doen dan de dringende werken, die sinds 2001 al ruim 2.200.000 euro kostten. De FOD Financiën draagt geen verantwoordelijkheid. Het is evenmin de verantwoordelijkheid van de Regie der Gebouwen. De Vlaamse Gemeenschap wilde zelf werken uitvoeren. Dit is een voorbeeld van goed bestuur van de Vlaamse Gemeenschap.

06.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De minister weet heel goed dat er in het najaar van 2008 een bijna-akkoord was waarbij alleen de handtekening van de minister-president van de Franse Gemeenschap, de heer Demotte ontbrak. Dit bijna-akkoord wordt nu gesaboteerd en tegengehouden door de Franstaligen, die het aan de onderhandelingen tussen de Gemeenschappen willen koppelen. De MR zit niet in de Franse Gemeenschapsregering, maar doet hetzelfde op federaal vlak, bijvoorbeeld via de taalkaders.

Ten tweede gaat het volgens mijn informatie niet om nieuwe of door Vlaanderen slecht herstelde ketels, maar om oude en versleten ketels die essentieel waren voor de verwarming van de Plantentuin en dus onder de dringende instandhoudingswerken vielen. Ik zal de verantwoordelijken van de Plantentuin confronteren met deze informatie en zal eventueel op deze zaak terugkomen.

06.06 Michel Doomst (CD&V): Laten we hier geen staatszaak van maken, maar zo snel mogelijk tot een akkoord komen tussen de Gemeenschappen.

06.07 Sonja Becq (CD&V): Naast de Vlaamse ketels zijn er ook ketels en collectoren die wel onder de federale bevoegdheid vallen of waarvoor de overheveling van de bevoegdheid minstens op een correcte manier zou moeten verlopen. Deze spelletjes zijn een normale staatsstructuur onwaardig.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Christian Brotcorne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de problemen inzake termijnen bij de administratie van het kadaster in Edingen" (nr. 12812)

07.01 Christian Brotcorne (cdH): Ik wil een voorval onder uw aandacht brengen dat tekenend is voor de kafkaïaanse toestanden waarmee men soms bij de administratie wordt geconfronteerd. Een vzw dient elk jaar een aanvraag voor een vermindering van de onroerende voorheffing in. Sinds 2005 werd daar geen gevolg meer aan gegeven. In 2008 krijgt de vereniging een belastingverlichting voor 2002. In januari 2009 wordt de vzw door het kadaster van Edingen gecontacteerd met betrekking tot een aanvraag van 2004. Bij gebrek aan een antwoord op haar vragen heeft de vzw vorig jaar een verzoekschrift ingediend bij de rechtbank van eerste aanleg te Bergen. Dat verzoekschrift werd ontvankelijk doch ongegrond verklaard omdat er ondertussen een beslissing zou zijn genomen. De vzw draait op voor de rechtskosten.

Doet die zorgelijke toestand zich uitsluitend bij het kadaster van Edingen voor? Als het om een algemeen probleem gaat, ware het dan niet gepast indicatoren te ontwikkelen teneinde het te verhelpen? Zal u richtlijnen uitvaardigen om die achterstand weg te werken? Kan men er niet voor zorgen dat de belastingvermindering automatisch wordt toegekend totdat er een wijziging in de toestand wordt meegedeeld?

07.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Niet alle bezwaarschriften worden met vertraging behandeld. Door middel van bepaalde statistische indicatoren kan de administratie de taken van de lokale diensten opvolgen. De opvolging van de klachten gebeurt ook met behulp van een specifieke toepassing.

Er werd een pool opgericht om bestuursrechtelijke geschillen te behandelen en de achterstand - vooral in Brussel en in Vlaams- en Waals Brabant – op die manier weg te werken. Op korte termijn wordt die pool waarschijnlijk versterkt.

Zonder dieper in te gaan in het dossier dat u aanhaalt, stel ik vast dat de aanvraag tot vrijstelling ongegrond werd verklaard. Het probleem had niets te maken met vertragingen.

07.03 **Christian Brotcorne** (cdH): Zou de aangifte met betrekking tot gebouwen die bestemd zijn voor opleidingsdoeleinden of jeugdbewegingen niet als geldig kunnen worden beschouwd tot wanneer een andersluidende aangifte wordt gedaan?

07.04 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Ik zal bijkomende inlichtingen bij mijn administratie inwinnen.

Het incident is gesloten.

08 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Robert Van de Velde** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de verkoop van het gerechtsgebouw van Veurne" (nr. 12850)
- de heer **Dirk Van der Maelen** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het gerechtsgebouw in Veurne" (nr. 13052)

08.01 **Robert Van de Velde** (LDD): Wat was de verkoopprijs van het gerechtsgebouw in Veurne? Wat is de huidige verhuurprijs van het gebouw? Wat is het rendement van deze sale-and-leasebackoperatie voor de overheid? Welke natuurlijke persoon of rechtspersoon heeft het gebouw gekocht? Waar is deze persoon gevestigd? Werd het gebouw reeds doorverkocht? Wie is desgevallend de nieuwe eigenaar en waar is die gevestigd? Is de minister bereid om een kopie te bezorgen van alle contracten? Heeft de minister weet van betrokkenheid van de onderneming Mobilfisc Ltd? Die zou ontbonden zijn op 19 april 2009. Wat is de rol van deze vennootschap in dit dossier? Wat zal de minister doen om de identiteit van de ware eigenaars van het gerechtsgebouw te achterhalen?

08.02 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Bij een discussie met de minister over een gebouw van Financiën dat ook eigendom was van een offshorevennootschap, hield ik – tevergeefs - een pleidooi om, zoals andere landen, een taskforce op te richten die achter de schermen kan kijken van offshore- en limitedconstructies.

Is de minister bereid om dit soort maatregelen te nemen om de ware identiteit van de eigenaars te achterhalen? Zo kan men de oorsprong achterhalen van de fondsen waarmee bepaalde gebouwen of operaties worden gefinancierd. Bij overlijden van de eigenaar loopt men ook het risico van successiefraude.

Bij offshorestructuren verdwijnen geïncasseerde huur- andere inkomsten onmiddellijk uit het zicht van de fiscus. Bij verkoop van het gebouw zal de verkoper de verkregen som opnieuw parkeren op een offshorerekening.

Wil de minister in dit concrete dossier een inspanning doen? Wanneer krijg ik de beloofde algemene informatie over andere gebouwen? Ik ben een beetje beducht, want ik wacht zo al een jaar op informatie over contractuelen.

08.03 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik heb alle antwoorden gegeven op de andere vragen over het contractueel personeel. Ik heb nog een antwoord ondertekend met dezelfde statistische gegevens op

vraag van de heer Bellot.

In het dossier van Veurne heb ik een antwoord van de Regie der Gebouwen. Bij akte van 8 december 2003 heeft de Belgische Staat het gebouw verkocht voor de prijs van 10.580.000 euro, of 11.638.000 euro inclusief de registratierechten, aan de bvba Redeba Invest, gevestigd te Brussel, Hoogstraat 139, dus onshore.

Het gebouw werd opnieuw ingehuurd voor een periode van achttien jaar vanaf 1 januari 2004 tegen een huurprijs van 1.061.654 euro per jaar. Het bruto aanvangsrendement op deze sale-and-leasebackoperatie bedraagt 9,1 procent, maar de koper is contractueel verplicht om aan het gebouw investeringswerken uit te voeren voor een geraamd bedrag van 1.093.500 euro. Als de koper de opgelegde werken niet of niet tijdig uitvoert, werd in het contract in een huurvermindering van 20 procent bepaald. De koper dient na negen jaar tevens aan de huurder 853.000 euro - te indexeren - ter beschikking te stellen om deze toe te laten het gebouw binnenin op te frissen. Het na achttien jaar niet opgebruikte saldo van dit bedrag komt ten goede aan de Regie.

De huurgelden worden nog steeds betaald aan de bvba Redeba Invest. Het dossier van de verkoop en de wederinhuring van het gebouw vertoont geen elementen die wijzen op betrokkenheid van Mobilfisc Limited.

Uit de bijlage bij het *Belgisch Staatsblad* is gebleken dat mevrouw Anne-Marie Habraken bij de oprichting van de vennootschap die eigenaar is van het gerechtsgebouw, enig aandeelhouder was. Ingevolge een kapitaalsverhoging in 2008 is de nv Archinvest Architectenvennootschap medeaandeelhouder geworden. De contractant van de Regie der Gebouwen in het verhuurcontract is nog steeds de bvba Redeba Invest. Ik zal een kopie van het contract van het dossier van Veurne ter beschikking van de commissie stellen.

Ook voor andere sale-and-leasebackdossiers is dat perfect mogelijk. Ik zal alle dossiers naar het commissiesecretariaat sturen. Het is niet nodig om een specifieke cel te hebben voor een dergelijk specifiek dossier. Alles is immers terug te vinden op het internet in het *Belgisch Staatsblad*. Ik zal alle aanbevelingen lezen van de onderzoekscommissie Fiscale Fraude en ik zal alles doen om de aanbevelingen correct toe te passen.

08.04 Robert Van de Velde (LDD): Ik heb met veel interesse naar het antwoord geluisterd. Wanneer zal het contract ter inzage worden gegeven? Meer algemeen moeten we ons durven afvragen of het wel goed was om de wijziging in de verkoopmethodes van overheidsgebouwen te organiseren zoals vandaag. Het leidt duidelijk tot mogelijke malversaties. De rol van Mobilfisc Ltd moet toch eens grondig worden onderzocht. Ook de precieze datum van ontbinding lijkt mij een signaal. De vennootschap werd ontbonden zodra het dossier op tafel kwam. We zullen het contract inkijken en het dossier opvolgen.

08.05 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik wil de minister erop wijzen dat een van de aanbevelingen gebaseerd is op het vermoeden van een aantal speurders dat het nieuwe fenomeen van ontwijking/ontduiking loopt via limiteds. Ik vrees dat het meer zal zijn dan een vermoeden aangezien ik via andere kanalen gelijkaardige signalen opvang. Ik hoop dat de minister hieraan bijzondere aandacht zal besteden.

Het verdachte moment van de ontbinding van die limited zou een voldoende aansporing moeten zijn om na te gaan wat daarachter allemaal schuilgaat. Het fiscaal verlies zou de minister ertoe moeten aanzetten om het fenomeen van de limiteds en van de offshorevennootschappen krachtdadiger aan te pakken.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Jan Jambon aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de nieuwe staatswaarborg voor de Gemeentelijke Holding" (nr. 12862)

09.01 Jan Jambon (N-VA): De nieuwe staatswaarborg voor de lening van de Gemeentelijke Holding loopt blijkbaar niet tot einde september, maar slechts tot 15 mei 2009. Via *De Tijd* vernamen wij dat de Gewesten niet op dezelfde golflengte zitten: Vlaanderen wil een structurele oplossing, maar de Franstalige socialisten liggen dwars.

Klopt dit? Waarom werd de waarborgtermijn ingekort?

09.02 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De regering had haar waarborg beloofd op voorwaarde dat de eigen middelen van de Gemeentelijke Holding zouden worden versterkt. De Gewesten verbonden zich hiertoe. Ondertussen maakt de stijging van de aandelen van Dexia en BNP Paribas de federale waarborg minder dringend en zelfs overbodig.

De verlenging van de waarborg na 15 mei 2009 zal afhangen van de bevestiging dat er meer waarborgen nodig zijn dan degene die de Gewesten hebben toegekend en dat de eigen middelen werden versterkt.

Het is juist dat het Vlaamse Gewest ons een zeer positief antwoord gaf over de versterking van het eigen vermogen van de Gemeentelijke Holding.

Ik heb geen informatie over de andere twee Gewesten.

09.03 **Jan Jambon** (N-VA): Is het dossier afgesloten? Men heeft toch geen akkoord?

09.04 Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*) : Wij gaven een waarborg tot 15 mei en wachten op een oplossing inzake de versterking van de eigen vermogens, maar alleen het Vlaamse Gewest gaf een positief antwoord.

Het incident is gesloten.

10 **Vraag van de heer Christian Brotcorne aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het niet terugbetalen door Fortis Bank van 5,2 miljard euro aan de Belgische Staat" (nr. 12872)**

10.01 **Christian Brotcorne** (cdH): Vorig jaar kende de Belgische Staat Fortis Bank een bedrag van 5,2 miljard euro toe voor de financiering van het SPV (*Special Purpose Vehicle*), waarin de gestructureerde kredieten van de bank zouden worden ondergebracht in het kader van de overname door BNP Paribas. Fortis Bank had dat bedrag moeten terugbetalen. In afwachting lijdt de Staat verlies, aangezien de interesten op dat bedrag lager zijn dan de interesten die de Schatkist zelf voor de financiering van dat bedrag moet betalen.

De regering vroeg dat dat bedrag via de FPIM (Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij) zou worden terugbetaald. Op 2 april stelde Fortis voor een hogere interest te betalen op dat bedrag van 5,2 miljard.

Hoeveel bedraagt het huidige verlies voor de Staat als gevolg van de niet-terugbetaling van die lening? Hoeveel bedraagt de hogste interestvoet die zal worden toegepast?

10.02 Minister **Didier Reynders** (*Frans*): Op 4 december 2008 plaatste de FPIM een totaalbedrag van 5,6 miljard euro, of de tegenwaarde van deviezen die de Schatkist leende op de markt, op haar zichtrekeningen bij Fortis, in het vooruitzicht van de aangekondigde *closing* van de deal met BNP Paribas.

Het kwam toen evenwel niet tot een *closing* en de periode gedurende dewelke de FPIM 99,93 procent van de aandelen van Fortis Bank in handen had, zou zeker tot februari 2009 worden verlengd. De FPIM besliste de bedragen op haar rekeningen bij Fortis te laten staan. Als gevolg van de recente ontwikkelingen in dit dossier, verzocht de Schatkist de terugbetaling van die bedragen via de FPIM, die daartoe op 18 maart 2009 een schrijven richtte aan Fortis Bank.

Op 2 april 2009 werd met Fortis Bank overeengekomen dat de tegoeden met ingang van 1 april 2009 beter zouden worden vergoed. Financieringskosten Schatkist: +10 basispunten, de hoogste interestvoet.

Fortis Bank heeft een terugbetalingsplan uitgewerkt. Op 6 april 2009 heeft de FPIM daarmee ingestemd.

De FPIM heeft de volgende bedragen als interesten ontvangen voor de periode van 4 december 2008 tot 30

april 2009: 3.780.784,16 euro op een bedrag van 598.718.051,73 euro vanaf 4 december 2008 en op een bijkomend bedrag van 137.387.945,26 euro vanaf 27 april 2009; 8.421.571,44 Amerikaanse dollar op een basisbedrag van 6.029.602.998,30 Amerikaanse dollar; 865.948,29 Britse pond op een basisbedrag van 200.784.570,86 Britse pond en 91.487,65 Australische dollar op een basisbedrag van 6.176.766,70 Australische dollar.

De financieringskosten voor de schatkist op dezelfde bedragen en voor dezelfde periode bedragen 4.345.020,68 euro op een bedrag van 598.718.051,73 euro vanaf 4 december 2008 en op een bijkomend bedrag van 137.387.945,26 euro vanaf 27 april 2009; 22.464.009,63 Amerikaanse dollar op een basisbedrag van 6.029.602.998,30 Amerikaanse dollar; 873.425,80 Britse pond op een basisbedrag van 200.784.570,86 Britse pond en, ten slotte, 82.345,96 Australische dollar op een basisbedrag van 6.176.766,70 Australische dollar.

De verschillen tussen de ontvangen interesten en de financieringskosten zijn: een negatief bedrag van 564.236,52 euro; een negatief bedrag van 14.042.438,19 Amerikaanse dollar; een negatief bedrag van 7.477,51 Britse pond en een positief bedrag van 9.141,69 Australische dollar.

Ik hou een kopie van dat document te uwer beschikking.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Christian Brotcorne aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de ontslagvergoeding van de voormalige CEO van Dexia Bank" (nr. 12873)

11.01 Christian Brotcorne (cdH): In oktober vorig jaar had de Franse regering aangekondigd dat de CEO van Dexia zijn afscheidspremie van 3,7 miljoen euro moest opgeven, maar de vroegere directeur-generaal heeft een gouden handdruk van 825.000 euro gekregen, wat overeenkomt met een jaarsalaris. De huidige directeur-generaal zou 975.000 euro ontvangen, wat nog veel meer is dan wat zijn voorganger kreeg.

Hebt u, als voogdijminister van de FPIM, de bestuurders van Dexia die de Belgische staat vertegenwoordigen richtlijnen gegeven? Is er in die eventuele richtlijnen over exitregelingen sprake van het equivalent van een ontslag- of een opzegvergoeding? Hebben de bestuurders van de FPIM dat initiatief genomen? Was u op de hoogte van die standpunten?

11.02 Minister Didier Reynders (Frans): De Dexiagroep is een beursgenoteerd bedrijf dat de recentste regels inzake *corporate governance* wil toepassen.

Door de herstructurering die sinds oktober 2008 aan de gang is, moesten er onvermijdelijk een aantal mensen vertrekken.

Op 25 februari 2009 heeft de raad van bestuur van Dexia, op voorstel van zijn remuneratiecomité, beslist de afscheidspremie van alle betrokken personen te beperken tot het bedrag van één vast jaarloon. Dat principe hebben we overgenomen in onze waarborgregelingen en in ons wetsontwerp over de gouden parachutes.

Hoewel de heer Miller contractueel aanspraak kan maken op een vergoeding van 3,7 miljoen en ondanks een aantal uitspraken in de pers die juridisch evenwel geen waarde hebben, werd hij op dezelfde manier behandeld als de andere betrokken personen.

Het gaat om de toepassing van een algemene regel overeenkomstig de jongste aanbevelingen inzake *corporate governance* in België. De raad van bestuur van Dexia nam de beslissing op voorstel van het bezoldigingscomité, waarvan de heer Jean-Luc Dehaene, voorzitter van de raad van bestuur van Dexia en onafhankelijk bestuurder, deel uitmaakt.

De FPIM is niet vertegenwoordigd in het bezoldigingscomité maar wel in de raad van bestuur (één bestuurder op een totaal van zeventien). Ze heeft de aanbevelingen van het bezoldigingscomité, net als de overige leden van de raad van bestuur, goedgekeurd. Net als de voltallige regering ging ik akkoord met de algemene regel

om de ontslagvergoedingen in de beursgenoteerde ondernemingen te beperken tot één jaar vast loon. Die regel werd toegepast in het geval van de gewezen CEO van Dexia.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Mijnheer Brotcorne, uw vraag nr. 12992 overlapt de vraag die u aan de heer Clerfayt heeft gesteld.

11.03 **Christian Brotcorne** (cdH): In dat geval wil ik graag dat ze in een schriftelijke vraag omgezet wordt.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de algemene standpunten van de rulingcommissie" (nr. 12871);**

12.01 **Luk Van Biesen** (Open Vld): De rulingcommissie heeft haar standpunten over onder meer erfpacht en vruchtgebruik onlangs van de site www.ruling.be gehaald. Dit gebeurt officieel omdat de standpunten zouden worden geëvalueerd. Het is echter niet duidelijk waarom de commissie de algemene principes waarop de rulings gebaseerd zijn, niet meer publiceert.

Zal de rulingcommissie een aantal standpunten herzien? Zal er in de toekomst opnieuw een publicatie gebeuren? Erkent men daarmee niet impliciet dat die algemene standpunten als een vorm van pseudowetgeving kunnen worden beschouwd die ontsnapt aan de parlementaire controle?

12.02 Minister **Didier Reynders** (Nederlands): De dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken (DVB) zal effectief zijn algemene standpunten herzien. Men wil die standpunten aanpassen aan de evolutie van de rechtspraak van onder meer het Hof van Justitie, het Hof van Cassatie en de hoven van beroep. Het is wel degelijk de bedoeling om in de toekomst ook die aangepaste standpunten te publiceren op de website van de DVB. Elke geïnteresseerde, bijvoorbeeld ook de centrale dienst van de FOD Financiën, zal de kans krijgen om opmerkingen te bezorgen aan het college van de DVB. Na een grondig onderzoek van die opmerkingen zal het college dan uiteindelijk het definitieve standpunt bepalen en, indien aangewezen, op de website publiceren. Ook die aangepaste algemene standpunten zullen regelmatig worden geëvalueerd en worden aangepast aan de evolutie in de rechtspraak en/of de wetgeving.

De DVB dient bepaalde begrippen uit het fiscaal recht te interpreteren. Daarbij vraagt de DVB in sommige gevallen aan de belastingplichtige om bepaalde engagementen te nemen. Er is dus geen sprake van pseudowetgeving of het toevoegen van voorwaarden aan de wet. Elke beslissing wordt genomen op basis van de feitelijke gegevens van het dossier.

Misschien kan de commissie de leden van het college van de DVB uitnodigen voor een gedachtewisseling.

12.03 **Luk Van Biesen** (Open Vld): Een gedachtewisseling over de werking van de dienst Voorafgaande Beslissingen zou inderdaad goed zijn.

De **voorzitter**: We zullen de voorzitter eens uitnodigen.

Het incident is gesloten.

13 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Katrien Partyka** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de bemiddelingscommissie voor de ziektekostenverzekeringen" (nr. 13044)
- de heer **Peter Logghe** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de bemiddelingscommissie voor de ziektekostenverzekeringen" (nr. 13104)

13.01 **Katrien Partyka** (CD&V): Het rapport van de ombudsman van de verzekeringen toont nogmaals de

nood aan een bemiddelingscommissie voor hospitalisatieverzekeringen. Er wordt veel geklaagd over de vage terminologie van de uitsluitingclausules. De wet-Verwilghen bepaalde dat de bemiddelingscommissie zich daarover zou uitspreken. Wanneer zal de commissie worden opgericht? Waarom duurt het zo lang?

13.02 Peter Logghe (Vlaams Belang): Ik sluit mij aan bij de vorige vraagsteller. Wanneer zal de geplande bemiddelingscommissie eindelijk operationeel zijn? Hoe regelmatig zal zij met resultaten naar buiten komen en zullen die aan de commissieleden worden bekendgemaakt? Wat zullen de juiste bevoegdheden zijn? Waar zal men terecht kunnen als de bemiddeling niet tot resultaten leidt?

13.03 Minister Didier Reynders (Nederlands): De commissie werd opgericht bij KB van 20 december 2007. Ik heb twee leden aangeduid die voorgedragen werden door de representatieve beroepsvereniging van verzekeraars. We wachten nog steeds op de aanduiding van twee leden door de minister van Volksgezondheid. Die moeten voorgedragen worden door consumentenorganisaties in de Raad voor het Verbruik. Daarna zal de commissie operationeel zijn.

Het KB bepaalt dat de commissie een jaarverslag zal voorleggen aan de ministers van Volksgezondheid en Financiën. De bevoegdheden worden uitgebreid beschreven in artikel 138bis van de wet van 25 juni 1992 en in het KB.

Als de bemiddeling niet tot resultaten leidt, kan men zich tot de rechtbank wenden.

13.04 Katrien Partyka (CD&V): Wij horen al lang dat er gewacht wordt op de benoeming van de twee leden door de minister van Volksgezondheid. Kan de minister niet aandringen?

13.05 Peter Logghe (Vlaams Belang): Het is inderdaad ongehoord dat zij die leden nog steeds niet heeft benoemd. Wanneer heeft de minister er voor het laatst met haar over overlegd? Kan de FOD Volksgezondheid hiervoor aansprakelijk worden gesteld?

Het incident is gesloten.

14 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de inning van strafrechtelijke boetes" (nr. 13090)

14.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Jaar na jaar blijft het bedrag aan niet-geïnde boetes stijgen wegens een gebrek aan informatisering en personeel.

De ontwikkeling van het investeringsproject ICT STIMER moet een betere inning mogelijk maken. De administratie Niet-Fiscale Invordering zal dan ook over statistische gegevens beschikken. Minister De Clerck vindt dat Justitie beter de boetes zou innen.

Wat is de stand van zaken bij de ontwikkeling van ICT STIMER? Wat is de planning? Wat is de reactie van de minister op het voorstel van de gerechtsdeurwaarders om hun project operationeel te maken? Wat zijn de redenen waarom in heel wat arrondissementen de ontvangers van Financiën weinig dossiers doorsturen naar gerechtsdeurwaarders? Wat is de reactie van de minister op het voorstel om de boetes in de toekomst te laten innen in samenwerking tussen Justitie en Financiën?

14.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik beschik niet over recente informatie over de informatisering van Justitie. Wat de FOD Financiën betreft zal de module Penale Boetes vanaf 1 juni 2009 al in een aantal kantoren worden getest binnen het Steamerproject. Vanaf 1 oktober 2009 zou het programma operationeel worden gebruikt in een gecontroleerde omgeving. Vanaf 1 januari 2010 zou de toepassing in alle kantoren worden gebruikt voor alle strafuitspraken. De implementatie van het programma zal gepaard gaan met een aantal organisatorische maatregelen om de dienstverlening aan de parketten en de schuldenaars te verbeteren.

Er is overleg aan de gang tussen een projectteam van Steamer en de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders over de toekomstige gegevensuitwisseling.

Er zijn verschillende redenen waarom een dossier niet naar een gerechtsdeurwaarder wordt gestuurd. Dit

gebeurt niet wanneer de veroordeelde niet solvabel is of betrokken is bij een insolventieprocedure. Verder gebeurt het ook niet wanneer de dader spoorloos is of van ambtswege geschrapt is uit het bevolkingsregister. Het gebeurt ook niet wanneer de dader niet in België gedomicilieerd is en geen aanknopingspunten heeft met België.

De administratie hoeft ook niet altijd een beroep te doen op een gerechtsdeurwaarder om tot een gedwongen invordering over te gaan, de ontvanger kan ook gebruik maken van het vereenvoudigd derdenbeslag. Ook kunnen boetes en gerechtskosten zonder formaliteit worden gecompenseerd met teruggave van belastingen. Toch zal er op worden aangedrongen dat zoveel mogelijk dossiers naar de gerechtsdeurwaarders worden doorgestuurd. De kosten die niet op de dader kunnen worden verhaald, blijven uiteindelijk ten laste van de Schatkist. Daarom wordt bij onvermogen daders voorzien in een vervangende gevangenisstraf.

Ik herinner eraan dat de implementatie van het Steamer-project reeds in 2007 voorkwam bij de aanbevelingen van het Rekenhof.

14.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Het is positief dat er al binnen enkele weken tests zullen lopen voor de penale boetes en dat het systeem op 1 oktober operationeel zal zijn. Ik vraag mij af of het vereenvoudigd derdenbeslag en de teruggave van belastingen ten volle worden gebruikt om boetes te innen. Ik ga ermee akkoord dat het in een aantal gevallen geen zin heeft om een dossier naar een gerechtsdeurwaarder door te sturen, maar nooit dossiers doorsturen kan echt niet. Ik betwijfel of de vervangende gevangenisstraffen voor onvermogen daders wel ooit worden uitgevoerd.

Het incident is gesloten.

15 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Florence Reuter** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de verhoging van het aftrekbaar forfait voor de zelfstandige onthaalmoeders" (nr. 13094)

- mevrouw **Martine De Maght** aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de voorwaarden inzake aftrekbaarheid van uitgaven voor kinderopvang" (nr. 13028)

15.01 Florence Reuter (MR): De minister heeft tweemaal – in juli en in januari jongstleden – beloofd dat hij de onderhandelingen opnieuw zou aanzwengelen teneinde het aftrekbare bedrag voor onthaalouders van 13,50 op 15 euro per kind per dag te brengen. Die regeling zou geldig zijn voor de inkomsten van 2008. Ondertussen is het echter al mei.

Werd er een officiële beslissing genomen? Kunnen de onthaalouders dit jaar een hoger forfait aftrekken?

15.02 Martine De Maght (LDD): Er is inderdaad een groot verschil inzake aftrekbare kosten voor kinderopvang bij zelfstandige en erkende onthaalouders. Voor de erkende onthaalouders werd het bedrag al geïndexeerd, maar voor de zelfstandige onthaalouders werd slechts een zeer kleine aanpassing voorgesteld. Het bedrag zou worden opgetrokken van 13,5 euro per kind per dag naar 15 euro. Waarom zo weinig? Blijkbaar werd het overleg met de sector opnieuw opgestart. In januari zei de minister dat het bedrag voor zelfstandige onthaalouders ongeveer gelijk zou moeten worden aan dat voor de andere categorieën. Toen sprak hij ook over een hoger bedrag. Zal de gelijkheid er komen? Zal het gewijzigde bedrag met terugwerkende kracht kunnen worden toegepast?

15.03 Minister Didier Reynders (Nederlands): Ik heb hierover al antwoorden gegeven. Er moet een akkoord zijn tussen mijn administratie en de sector. Dat is beter dan een aanpassing van een wet of een KB.

(Frans) Zoals ik reeds tegen mevrouw Reuter heb gezegd, moeten we zo snel mogelijk tot een bedrag van 15 euro komen. Ik sluit niet uit dat dat bedrag in de toekomst nog wordt opgetrokken. Ik heb mijn administratie gevraagd zo snel mogelijk een collectief akkoord af te sluiten met de opvangstructuren op grond van artikel 342 van het WIB 1992.

(Nederlands) Wij hebben een overeenkomst kunnen bereiken met de beroepsverenigingen van zelfstandige

onthaalouders.

(Frans) Het forfait bedraagt voortaan 15 euro per kind per dag. Die bepaling geldt reeds voor de inkomsten van 2008.

(Nederlands) Vanaf het aanslagjaar 2009 zal het aftrekbaar bedrag worden verhoogd tot 15 euro per kind per opvangdag bij zelfstandige onthaalouders. Het moet mogelijk zijn om nog verder te gaan.

(Frans) We hebben er goed aan gedaan te kiezen voor akkoorden tussen de administratie en de vertegenwoordigers van de zelfstandige onthaalouders, van wie er nog heel wat op de cijfers wachten om hun belastingaangifte in te vullen. De forfaits worden voortaan op 15 euro per kind per dag gebracht. Het is al de tweede maal dat dat bedrag wordt opgetrokken en ik denk dat we in de toekomst op gelijke voet zullen komen met andere referentiebedragen.

15.04 Florence Reuter (MR): De zelfstandige onthaalouders wachtten op die beslissing om hun belastingaangifte in te vullen. Nu is ze er! Daarmee is er een tweede stap gezet en voor mij lijkt het geen twijfel dat we tijdens deze zittingsperiode verdere stappen zullen kunnen doen in de richting van een zekere gelijkheid tussen de zelfstandige onthaalouders en de bij een erkende dienst aangesloten onthaalouders.

15.05 Martine De Maght (LDD): Ik begrijp niet waarom het bedrag niet gelijkgeschakeld kan worden met de 17,08 euro die geldt voor erkende onthaalouders.

15.06 Minister Didier Reynders (Nederlands): De toestand voor de twee categorieën is niet dezelfde. De beslissing werd vastgelegd na een overeenkomst met de sector. Het gaat om een verhoging met 10 procent. Misschien kunnen we de komende jaren het bedrag optrekken.

15.07 Martine De Maght (LDD): Het is goed dat er al een stap vooruit is gezet. Ik begrijp dat de gelijkschakeling stapsgewijs moet gebeuren, maar hoe sneller hoe beter.

Het incident is gesloten.

16 Samengevoegde vragen van

- de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de notionele intrestaftrek" (nr. 12963)
- mevrouw Meyrem Almaci aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de notionele intrestaftrek" (nr. 13046)

16.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): In mijn schriftelijk vraag van 12 februari 2009 vroeg ik de minister of hij mij voor het aanslagjaar 2008 informatie kon geven over de bruto- en nettokostprijs van de notionele intrestaftrek. De reglementair bepaalde dertig werkdagen zijn al lang verstreken.

Hoeveel vennootschappen werden reeds ingekohierd? Hoeveel ingekohierde vennootschappen hebben van de notionele intrestaftrek gebruik gemaakt? Hoeveel bedraagt de totaal toegekende notionele intrestaftrek voor deze vennootschappen? Wat is de geraamde bruto- en nettokostprijs van de maatregel voor het aanslagjaar 2008?

16.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): De heer Van der Maelen heeft nog geen antwoord op zijn schriftelijke vraag ontvangen omdat de administratie het verdere verloop van de inkohieringen wenst af te wachten. In principe beschikt de administratie pas na afloop van de gewone aanslagtermijn - eind juni - over voldoende representatieve statistieken.

Onder voorbehoud deel ik een aantal eerste voorlopige cijfers mee.

Voor het aanslagjaar 2008 waren er eind april al 350.862 aangiften in de vennootschapsbelasting verwerkt. Dit is bijna 85 procent van het totale aantal te verwerken aangiften. In 159.687 gevallen werd een aftrek voor risicokapitaal gevraagd. Het totaal van de reeds toegekende aftrek voor risicokapitaal bedraagt 10.007.570.241,24 euro. Dit bedrag omvat voor een stuk een substitutie van de vroegere vrijstelling voor coördinatiecentra, de aftrek van vorige verliezen en de investeringsaftrek. Daarnaast wordt uiteraard de

notionele intrestaftrek toegepast voor winsten die er zonder dit systeem niet zouden zijn geweest. Voor aanslagjaar 2008 wordt voorlopig getipt op een globale groei van ongeveer 5 procent ten opzichte van het aanslagjaar 2007. Dat betekent, steeds op voorlopige basis, een globaal budgettair effect van 799 miljoen euro.

De impact weerspiegelt een eerder mathematische realiteit, want er kan moeilijk vergeleken worden met een reële situatie exclusief het systeem van notionele intrestaftrek.

Beroepsverenigingen als VBO, Unizo of Voka hebben mij gevraagd om verder te gaan met het systeem van notionele intrestaftrek. Het blijft een heel goede maatregel.

16.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): Volgens de studiedienst van Financiën was het 700 miljoen euro en nu 799 miljoen euro. De minister ziet nog steeds het economische nut van de maatregel in.

16.04 Minister Didier Reynders (Nederlands): Zeker. Ik heb vele positieve commentaren gekregen van bedrijfsleiders en zelfs van veel mensen die in de verschillende Gewesten belast zijn met buitenlandse investeringen. Er waren ook negatieve commentaren, vooral van de heer Van der Maelen.

16.05 Dirk Van der Maelen (sp.a): Het verwondert mij niet echt dat de minister vanuit het bedrijfsleven veel positieve commentaren krijgt.

16.06 Minister Didier Reynders (Nederlands): Voor de Gewesten is het opmerkelijk.

16.07 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik verwijs naar een artikel in *De Tijd* over Arcelor Mittal. Hieruit blijkt dat het een manier is om bepaalde financiële constructies vanuit België op te zetten. Het is in de huidige situatie de ondertekening van een grote blanco cheque waarbij er enorme belastingverlagingen worden toegekend, en dan nog niet voor reële investeringen, terwijl men tegelijkertijd aanzienlijke afvloeiingen aankondigt.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de onderhandelingen over de uitwisseling van gegevens van buitenlandse spaarders" (nr. 12977)

17.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): De Europese Commissie heeft een mandaat gevraagd aan de lidstaten om met Zwitserland, Andorra, San Marina, Monaco en Liechtenstein te onderhandelen over het uitwisselen van de gegevens van buitenlandse spaarders. De minister stelde zich in een Zwitsers radio-interview erg terughoudend op en verklaarde dat de Commissie met fundamentele voorstellen inzake fiscaliteit op de unaniniteitsvereiste zal botsen.

Zal minister Reynders de Commissie een onderhandelingsmandaat toevertrouwen? Welke houding zal hij innemen op de Europese Raad?

17.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Het is niet zeker dat de Commissie een nieuw mandaat moet krijgen om heronderhandelingen te starten over de akkoorden inzake spaarfiscaliteit. Mocht door het compromis dat de lidstaten hebben bereikt over de wijziging van de richtlijn inzake de spaarfiscaliteit, een nieuw mandaat toch nodig zijn, dan is België daar niet tegen.

Als de Europese Commissie een mandaat zou vragen om de beginselen van goed bestuur in belastingzaken te integreren in de antifraudeovereenkomst tussen de EU en de landen in kwestie, zoals de Commissie suggereert in haar mededeling van 28 april 2009, vrees ik voor een unanieme goedkeuring in de Raad.

Ik ben van mening dat de bilaterale dubbelbelastingverdragen een prima instrument zijn ter bevordering van goed bestuur in belastingzaken. In het interview op de Zwitserse radio heb ik gewoon opgemerkt dat elk initiatief van de Commissie inzake fiscaliteit op het unaniniteitsbeginsel gebaseerd moet zijn, zoals het EG-verdrag bepaalt.

Het incident is gesloten.

18 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de nieuwe structuur van de FOD Financiën" (nr. 13016)

18.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Op 18 maart kondigde de minister in de commissie voor de Financiën een nieuwe structuur aan voor de FOD Financiën, waarbij de entiteit Belastingen en Invorderingen wordt vervangen door de entiteiten Belastingen, Invorderingen, Fraudebestrijding en Douane en Accijnzen.

Heeft de minister het ontwerp al voorgelegd aan de Ministerraad? Is er hierover een akkoord in de regering? Wanneer verwacht de minister dat de nieuwe structuur operationeel is? Is het betrokken personeel van de FOD Financiën ingelicht over de veranderingen? Indien niet, waarom? Hoe en door wie zullen de vier nieuwe entiteiten worden gecoördineerd? Wat is de samenstelling van het directiecomité van de FOD Financiën op dit moment? Kan de minister de data meedelen waarop de jongste vier vergaderingen van het directiecomité hebben plaatsgevonden?

Indien het directiecomité lange tijd niet samenkomt, wie neemt dan de beslissingen? Zal de samenstelling van het directiecomité worden gewijzigd?

18.02 Minister Didier Reynders (Nederlands): Twee ontwerpen van KB liggen voor advies bij de Inspectie van Financiën. Het eerste verhoogt het aantal managementfuncties van drie naar zes, het tweede bepaalt de benaming van de managementfuncties. Zodra ik het advies ontvang, zullen de ontwerpen bij de ministers van Ambtenarenzaken en Begroting worden ingediend. Nadien kunnen ze worden besproken met de vakbonden.

Als deze KB's zullen afgekondigd zijn, dan kan een nieuwe structuur worden ingevoerd en kunnen de vier functies van administrateur-generaal Fiscaliteit, Douane en Accijnzen, Strijd tegen de fiscale fraude en Inning en Invordering vacant worden verklaard. Organieke besluiten zullen de bevoegdheden van de verschillende administrateurs-generaal en van hun diensten bepalen.

Het ontwerp van de nieuwe structuur werd op 3 april voorgesteld aan een werkgroep met vertegenwoordigers van het kernkabinet, van de staatssecretaris voor de Coördinatie van de Fraudebestrijding, van de staatssecretaris voor Modernisering van de FOD Financiën, en van de staatssecretaris voor Begroting.

De nieuwe structuur werd op 30 april aan het managementcomité van mijn departement voorgesteld en wordt momenteel aan de vakbonden voorgelegd.

De nodige maatregelen werden getroffen om het directiecomité opnieuw op geldige wijze te laten vergaderen. De eerste vergadering is gepland op 8 mei 2009. De samenstelling is gebaseerd op het KB van 7 november 2000. Behalve de voorzitter hebben de hoofden van de operationele diensten, de functionele directeurs van de stafdiensten Budgetbeheercontrole, Personele Organisatie en Informatie- en Communicatietechnologie en de directeurs van de beleidscellen er zitting in.

Deze samenstelling moet evolueren naarmate de hoofden van de nieuwe entiteiten worden aangesteld. Ik heb de voorzitter gevraagd om de benoemingen tot gewestelijk directeur en voorzitter van een directiecomité zo spoedig mogelijk af te ronden en voorrang te geven aan de lopende benoemingsdossiers.

18.03 Dirk Van der Maelen (sp.a): De chaos aan de top van Financiën duurt nu al een paar maanden. Ik sta sceptisch tegenover de beloofde verbetering.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.08 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 01 par M. François-Xavier de Donnea, président.

01 Interpellation et question jointes de

- M. André Flahaut au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la

Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "le financement de la protection civile de Gembloux" (n° 321)

- M. Georges Gilkinet au secrétaire d'État au Budget, adjoint au premier ministre, et secrétaire d'État à la Politique des familles, adjoint à la ministre de l'Emploi, et en ce qui concerne les aspects du droit des personnes et de la famille, adjoint au ministre de la Justice sur "le financement de la future installation des services de la protection civile à Gembloux" (n° 13098)

01.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Depuis plus de dix ans, l'État fédéral envisage d'installer une unité de la protection civile à Gembloux, les unités existantes en Région wallonne étant situées à Ghlin, Crisnée et Libramont. Selon nos informations, après dix ans de travaux et d'investissements, les crédits ne seraient pas disponibles. Il s'agirait d'un nouvel exemple de travaux inutiles.

Le ministre de l'Intérieur a annoncé que le point serait porté à l'ordre du jour du gouvernement. Il nous annonce maintenant qu'un groupe inter-cabinets se met en place.

Quel est votre point de vue budgétaire sur ce dossier ? Les moyens sont-ils disponibles pour financer l'installation de la protection civile à Gembloux ? Quel avis avez-vous remis sur la note du ministre de l'Intérieur lors de la réunion du gouvernement du 3 avril ? Comptez-vous défendre ce dossier face à vos collègues ?

01.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Un groupe de travail de coordination de la politique devait se réunir pour soumettre une proposition concrète au Conseil des ministres. Jusqu'ici, aucune convocation ne nous est parvenue.

L'impact budgétaire du dossier est évalué à 8 ou 9 millions d'euros. Cependant, l'avis de l'Inspection des finances n'a pas été demandé et les chiffres présentés sont difficilement vérifiables. Cette proposition peut être financée à l'aide d'un crédit provisionnel de 10 millions d'euros, inscrit à l'allocation du Centre de connaissance et de la réforme de la sécurité civile. On peut s'interroger sur le fait que le département ne disposerait que de 6,5 millions pour le personnel des deux centres, alors que le plan de personnel du département prévoit de nouvelles initiatives pour 6,8 millions. L'octroi de nouveaux crédits pour l'ouverture du Centre relève du Conseil des ministres, vu les choix à opérer.

Compte tenu du déficit budgétaire attendu pour 2009, octroyer de nouveaux crédits sans disposer de la totalité des données serait déraisonnable. L'unité ne pourrait être ouverte que moyennant une redistribution interne optimale des moyens ou en faisant appel à la provision départementale inscrite et octroyée à l'occasion du budget initial pour ces 10 millions d'euros et après redistribution de cette allocation en ce qui concerne le budget 2009.

01.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Je ne suis pas rassuré quant à la volonté du gouvernement d'avancer sur ce dossier.

L'État fédéral a investi depuis dix ans près de 500 millions d'euros dans ce projet. Et aujourd'hui personne ne prend d'initiative. Il semble que l'on ne peut rien attendre à court terme. Collectivement, le gouvernement a la responsabilité d'apporter des réponses plus claires que celles données en termes de délais et de moyens consacrés à la finalisation d'un dossier.

01.04 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Je suppose que le ministre de l'Intérieur convoquera le groupe de travail et qu'il veillera à ce qu'une discussion puisse avoir lieu sur la base de la note déposée. Je conviens qu'il faut s'assurer que cet investissement atteindra l'objectif poursuivi. La provision départementale de 10 millions d'euros doit évidemment être utilisée de la façon la plus efficace possible par le ministre en charge de cette provision.

01.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) : Je voudrais savoir quand ce groupe de travail sera convoqué, pourquoi cette provision de 10 millions d'euros n'est pas utilisée et si d'autres projets existent. Ce sera le prochain épisode !

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **M. Alain Mathot** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la fraude fiscale" (n° 13006)
- **M. Christian Brotcorne** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les graves dysfonctionnements au sein du SPF Finances" (n° 13025)

02.01 Christian Brotcorne (cdH) : Un reportage de la RTBF a fait état d'un manque de communication au sein de l'administration des Finances. Le personnel serait dérouté et ne saurait plus quelle ligne de conduite adopter. Le reportage rapporte aussi des problèmes liés aux nouvelles applications informatiques censées optimiser le repérage des dossiers frauduleux. De nombreux dossiers échapperaient ainsi au contrôle.

De plus, vous auriez refusé de répondre aux questions des journalistes, ce qui donne lieu à diverses interprétations.

Pourquoi avez-vous refusé de commenter ce reportage ? Pourriez-vous séparer le vrai du faux dans celui-ci ?

02.02 Bernard Clerfayt, secrétaire d'État (*en français*) : Je n'ai jamais refusé de répondre, j'ai simplement souhaité connaître les reproches formulés à l'encontre du fonctionnement du ministère afin d'y répondre correctement. Le journaliste voulait traiter dans une séquence de deux minutes le retard et le dysfonctionnement dans la modernisation des Finances et les problèmes en matière de lutte contre la fraude fiscale. Je lui ai donc fait répondre qu'une séquence de deux minutes ne me semblait pas appropriée pour donner une réponse intelligente à ces questions. Mais j'ai indiqué être prêt à répondre si on m'accordait le temps nécessaire pour le faire.

Les faits reprochés étaient imprécis, incomplets et invérifiables. Ce reportage me paraît très étonnant. Je m'interroge d'ailleurs sur la déontologie du journaliste. On peut y voir un agent au visage flou, qui affirme avoir découvert de fausses factures d'achat et avoir été contraint par sa hiérarchie à les accepter. Grave accusation !

L'agent interviewé a été reconnu par ses collègues. Par la voie hiérarchique, j'ai obtenu des informations sur l'agent et sur le dossier en cause. Les faits ne sont donc plus imprécis, incomplets et invérifiables.

Cet agent a déjà quitté l'administration à quatre reprises. Il vient de la réintégrer en juin 2008. Il a toujours été dépeint par ses supérieurs comme une personne refusant de se remettre en question, même lorsque des collègues plus expérimentés lui démontraient ses erreurs.

Le dossier concerne un marchand de véhicules d'occasion.

Dans ce dossier, un avis de rectification du taxateur n'a pas été envoyé car il comportait, selon la hiérarchie, des erreurs de procédure et des éléments trop arbitraires. Il sera dès lors vérifié.

Le reportage parle de fausses factures sans allusion à la TVA. Je suis très étonné que M. Mathot utilise une information qui ne se trouvait pas dans le reportage pour poser sa question. Je m'interroge donc sur d'éventuels échanges d'informations entre un certain parlementaire ou un certain parti politique et la télévision de service public. Cela ne fait qu'accroître ma colère à l'égard de ce reportage.

S'il s'avère qu'il s'agit effectivement de fausses factures, ces agissements relèvent alors de la justice pénale. L'agent qui constate une infraction doit en informer le procureur du Roi moyennant autorisation du directeur régional qui vérifie cette constatation. Une suggestion de la commission d'enquête parlementaire sur la grande fraude fiscale est d'organiser un recours auprès d'un organe composé de magistrats et de hauts fonctionnaires pour le fonctionnaire qui se voit opposer un refus par son directeur régional. En attendant la mise en place de cet organe, tout agent dans cette situation est invité à m'en informer.

Je ne peux être tenu moralement responsable de l'un ou l'autre problème particulier dans la gestion d'une administration de 27.000 fonctionnaires.

L'agent évoque, durant cette séquence, la sélection de dossiers à vérifier au moyen d'un outil informatique appelé *data mining* qui laisserait de côté trop de dossiers prétendument de fraude. Le *data mining* permet de sélectionner des dossiers sur la base de statistiques de résultats de contrôles. Chaque année, les résultats des contrôles sont introduits dans le système pour enrichir l'information disponible, ce qui permet d'affiner la sélection des dossiers. Toutefois, les dossiers ainsi sélectionnés ne représentent que 40 % des dossiers contrôlés, alors que ceux qui le sont au libre choix des services locaux représentent toujours 20 % des dossiers contrôlés. Si un agent estime qu'un dossier doit subir un contrôle approfondi, il lui est toujours loisible d'agir, sous la surveillance de sa hiérarchie.

Cette méthode produit d'excellents résultats et n'empêche nullement un contrôle spontané.

02.03 Christian Brotcorne (cdH) : Je m'interroge sur la manière dont tout cela sera porté à la connaissance des téléspectateurs qui ont été un petit peu perturbés par cette émission.

Je regrette une seule chose : c'est que l'on n'ait pas répondu immédiatement d'une manière ou d'une autre, même rapidement.

L'incident est clos.

03 Question de M. Peter Logghe au secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances sur "les exigences plus strictes en matière de capital pour les compagnies d'assurances" (n° 13105)

03.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : La crise touche non seulement les banques mais également les entreprises d'assurance. Le Parlement européen a récemment approuvé des exigences de capital plus strictes en ce qui concerne le capital à détenir et la solvabilité des entreprises d'assurances. Ces mesures doivent entrer en vigueur pour le 31 octobre 2012 au plus tard. Les régulateurs devront également intervenir de manière plus proactive.

Ne serait-ce pas faire preuve de bonne gouvernance que d'imposer dès aujourd'hui les exigences de capital plus strictes ? Combien d'entreprises d'assurances devraient dans ce cas être immédiatement placées sous tutelle ?

En outre, les superviseurs nationaux doivent collaborer à l'échelle internationale au sein de « collèges de superviseurs » d'ici à la fin 2012. Notre pays est-il prêt à cet effet ?

03.02 Bernard Clerfayt, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Le gouvernement belge a pleinement soutenu la nouvelle directive-cadre relative au contrôle des entreprises d'assurance, Solvabilité II, et veillera à sa mise en œuvre. La CBFA est chargée de la transposition technique et a déjà pris plusieurs initiatives. Ainsi, elle a par exemple anticipé la politique en matière de clignotants et de gestion des risques. Ainsi, le secteur a été préparé proactivement au nouveau cadre de contrôle.

L'instauration officielle des nouvelles exigences avant la date convenue n'est pas indiquée et serait en outre contraire aux principes du marché intérieur des services financiers.

Le gouvernement belge est favorable à la mise en place de collèges de contrôle. Etant donnée la structure d'une série de groupes d'assurances transfrontaliers sur le marché belge, la CBFA possède une longue tradition de la coopération internationale. Les nouvelles dispositions de la directive Solvabilité II n'imposent aucune obligation nouvelle aux instances de contrôle belges.

03.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : J'ignore toujours quelles entreprises d'assurances se trouveraient en zone dangereuse en cas d'application de cette directive-cadre. Des entreprises connaissent-elles des problèmes de solvabilité ? Vous pouvez répondre par écrit à cette question.

L'incident est clos.

Le développement des questions et interpellations est suspendu de 14 h 47 à 15 h 06.

04 Interpellations jointes de

- **M. Jan Jambon** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'échec de la lutte contre la fraude fiscale, imputable aux retards dans la mise en œuvre du projet Data Warehouse" (n° 316)

- **M. Dirk Van der Maelen** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le projet Data Warehouse" (n° 319)

04.01 Jan Jambon (N-VA) : Au cours des dernières années, la classe politique a prêté une grande attention à la lutte contre la fraude fiscale. Toutefois, la situation est restée inchangée sur le terrain parce que l'administration manque encore, à l'heure où nous parlons, des outils nécessaires. L'outil qui remplit une fonction cardinale dans ce contexte est le *Data Warehouse*. La décision de le créer remonte à 2003 mais actuellement, 20 % seulement de ce projet seraient opérationnels.

L'une de ses composantes qui calent au démarrage est la collecte des données fiscales ayant trait aux marchandises quoique cette collecte revête une importance énorme pour le département des Douanes et Accises. Or un bon fonctionnement des services douaniers est capital pour que nos ports et aéroports restent compétitifs. Nous sommes en train d'accumuler un handicap concurrentiel. En outre, par l'effet de la création du guichet unique, la Belgique sera confrontée à la concurrence directe d'autres pays européens à partir du 1^{er} janvier 2011.

Pourquoi, six ans après l'avoir créé, le ministre n'a-t-il réalisé qu'un cinquième seulement du projet Data Warehouse ? Le ministre pourrait-il nous communiquer un calendrier détaillé pour la réalisation du projet total ? Quand sera-t-il achevé ?

04.02 Dirk Van der Maelen (sp.a) : On en est à l'énième épisode de la débâcle internet du département des Finances. Le Data Warehouse constitue l'une des clés de voûte de l'amélioration du contrôle fiscal et de la lutte contre la fraude. Après trois ans de travail et des investissements de 15 millions d'euros, le programme ne fonctionne encore qu'à 20 %.

Des problèmes sont à craindre depuis l'Europe. Cette année, nous devons être en mesure de sélectionner en temps réel les dossiers à risques dans le cadre du trafic de marchandises. Tous les spécialistes me disent que c'est chose impossible dans les circonstances actuelles.

Le pire dans ce dossier du Data Warehouse est que le volet relatif aux données des entreprises est bloqué. J'ai introduit une demande d'interpellation parce que je refuse d'être éconduit par une réponse du secrétaire d'État Clerfayt.

Que fera le ministre pour enfin progresser au niveau du Data Warehouse ? Le *Knack* mentionne diverses sources gouvernementales évoquant un manque de volonté politique dans ce dossier. J'espère qu'au cours des semaines et des mois à venir, le ministre infirmera énergiquement les accusations de ses collègues.

04.03 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je n'ai aucune information nouvelle depuis la réponse que j'ai apportée à la même question de monsieur Goyvaerts. Je vous renvoie à la réponse du 22 avril.

04.04 Jan Jambon (N-VA) : Je m'attendais à cette réponse, mais cela n'apporte aucun éclaircissement.

04.05 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Quelle est la réaction du ministre aux propos de son bras droit Jean-Claude Fontignoy, rapportés dans *Knack* ? Lors d'une réunion interne aux Finances, il aurait déclaré qu'il était inutile de s'inquiéter, Siemens étant déjà réduit au silence par un gros contrat avec la SNCB.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Jan Jambon et Dirk Van der Maelen et est libellée comme suit:

“La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Jan Jambon et Dirk Van der Maelen
et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles,
décide de charger la Cour des Comptes d'ouvrir une enquête sur la mise en œuvre du projet *Data Warehouse*.”

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Josée Lejeune et par MM. Guy Coëme, Christian Brotcorne, Jenne De Potter et Luk Van Biesen.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

La question n° 12738 de M. Jambon est retirée.

05 Question de Mme Maggie De Block au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le statut fiscal du remboursement des réserves des assurances contre les petits risques pour les travailleurs indépendants" (n° 12789)

05.01 Maggie De Block (Open Vld) : Les mutuelles sont légalement tenues de rembourser aux membres affiliés les réserves des assurances « petits risques ». Sur le terrain, des questions se posent toutefois à propos du traitement fiscal de ces montants, qui peuvent difficilement être considérés comme des bénéfices ou des profits imposables. Pour ce mode de remboursement, il a d'ailleurs été décidé de ne pas trop compliquer les choses.

Le ministre est-il disposé à considérer le remboursement de ces réserves comme des revenus uniques et exceptionnels, et donc à les exonérer d'impôt ?

05.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je répondrai par l'affirmative. Ces sommes constituent en effet, en principe, des bénéfices imposables pour les indépendants mais il s'agit de montants très peu élevés pour lesquels les mutualités ne doivent pas remplir de fiche fiscale. De plus, il sera mis un terme en 2009 à cette action, qui ne sera pas réitérée. En conclusion, ces remboursements seront exonérés de fait et j'en informerai mon administration.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **M. Bart Laeremans** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la négligence des autorités fédérales en ce qui concerne les travaux élémentaires de conservation au Jardin botanique de Meise" (n° 12804)
- **M. Michel Doomst** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le Jardin botanique national de Meise" (n° 12836)
- **Mme Sonja Becq** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les travaux urgents et nécessaires au Jardin botanique national" (n° 12903)
- **de M. Ben Weyts** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le Jardin botanique national de Meise" (n° 13097)

06.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le gouvernement a confié la gestion du Jardin botanique de Meise à deux ministres MR qui semblent avoir une et une seule mission à remplir : saboter le transfert du Jardin à la Flandre et rendre la vie impossible à la fois au personnel et à la population. La ministre Laruelle n'a pas hésité à envisager l'instauration de cadres linguistiques au sein d'une institution qui aurait déjà dû être régionalisée depuis belle lurette.

Le ministre Reynders est compétent pour les bâtiments et les patrimoines mais à Meise, il applique la tactique de la terre brûlée en laissant se dégrader l'édifice de Meise.

Le directeur a déjà tiré la sonnette d'alarme dans un courrier qu'il lui a adressé pour lui signaler que des chaudières hors d'usage avaient abîmé certaines plantes. Le ministre ne lui a répondu que trois mois plus

tard et sa réponse était en réalité une non-réponse. Or ces chaudières doivent absolument être remplacées avant l'hiver.

Qu'a répondu le ministre ? A-t-il déjà lancé un appel d'offres ? Si non, pourquoi ? Quand les chaudières actuelles seront-elles remplacées ? Quel budget le ministre a-t-il prévu à cet effet ?

06.02 Michel Doomst (CD&V) : La répartition des compétences au Jardin botanique n'est pas claire. Après l'hiver rigoureux, force a été de constater que plusieurs plantes avaient dépéri à la suite de défaillances de l'installation de chauffage. Le directeur affirme qu'il avait écrit en temps utile aux instances concernées.

Comment peut-on être piégé par des détails aussi insignifiants ? Pourquoi faut-il attendre aussi longtemps ? Les problèmes ont-ils depuis été résolus ? Des décisions claires ont-elles été prises ?

06.03 Sonja Becq (CD&V) : Le ministre Reynders reste compétent pour les bâtiments aussi longtemps qu'il n'y a pas d'accord de coopération et que la cession n'est pas intervenue. En cas d'urgence, il semble que les interventions soient rapides, mais il faut cependant demeurer prévoyant.

Il existe manifestement deux chaudières flamandes et deux fédérales. Le remplacement des chaudières fédérales est demandé. Des questions se posent à propos des collecteurs, du chauffage du jardin botanique, du bâtiment et du palais lui-même, à propos de l'eau et de l'électricité,... L'installation de chauffage nécessitera des travaux durant l'été.

Existe-t-il un inventaire des travaux urgents et indispensables ? A défaut, il faut en dresser un. Quels travaux sont programmés à court ou moyen terme ?

06.04 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Les lois Lambermont du 13 juillet 2001 prévoyaient le transfert du Jardin botanique de Meise à la Région flamande. Toutefois, les Communautés devaient d'abord conclure à cet effet un protocole d'accord. Or à ce jour elles ne l'ont pas encore fait.

Compte tenu de l'imminence de ce transfert, l'Inspection des Finances ne consent plus à faire effectuer au Jardin que les travaux de maintenance strictement nécessaires.

Il est urgent que les Communautés parviennent à un accord. Au cours de la législature régionale qui arrivera sous peu à échéance, ce dossier est resté au point mort. Il a été convenu avec la Communauté flamande que la rénovation de deux serres serait préfinancée par la Régie des Bâtiments, la Communauté flamande ayant promis d'en rembourser le montant aussitôt le transfert du Jardin botanique accompli.

Depuis 2001, la Régie a effectué des travaux au Jardin botanique pour un montant total de 2.236.657,92 euros. La Communauté flamande devra rembourser à peu près 1,5 million sitôt que le transfert sera devenu réalité.

J'ai proposé à la Communauté flamande de faire préfinancer également par la Régie des Bâtiments deux des quatre chaudières hors d'usage.

Refusant de recourir à un nouveau préfinancement, la Communauté flamande s'est déclarée disposée à commander elle-même les travaux de remplacement des deux chaudières. Les deux nouvelles ont été installées en 2006, mais l'une a explosé durant les premiers tests.

La deuxième ne donne pas non plus satisfaction. N'ayant aucun lien contractuel avec l'entrepreneur, la Régie des Bâtiments ne peut intervenir dans ce litige pour lequel aucune solution n'a actuellement encore été trouvée. Nous ne pouvons qu'espérer que les chaudières fonctionneront convenablement d'ici la prochaine période de chauffage. Si tel n'était pas le cas, une capacité de chauffage supplémentaire sera louée.

Le coût des travaux nécessaires identifiés par la Régie des Bâtiments lors d'un inventaire dressé le 6 janvier 2004 est estimé à 36.288.700 euros.

Je répète que nous ne pouvons plus effectuer que des travaux urgents. Depuis 2001, ces interventions ont déjà coûté plus de 2.200.000 euros. Le SPF Finances n'a pas davantage de responsabilité à assumer en la matière que la Régie des Bâtiments. La Communauté flamande, qui a tenu à réaliser elle-même les travaux, nous donne un bel exemple de bonne gestion.

06.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le ministre sait parfaitement qu'un accord était proche à l'automne 2008 et qu'il ne manquait que la signature du ministre-président de la Communauté française, M. Demotte. Ce quasi accord est désormais saboté et bloqué par les francophones, qui veulent le lier aux négociations entre les Communautés. Le MR ne siège pas au gouvernement de la Communauté française, mais agit de manière identique à l'échelon fédéral, par le biais des cadres linguistiques par exemple.

Deuxièmement, selon mes informations, il ne s'agit pas de nouvelles chaudières ni de chaudières mal entretenues par la Flandre, mais bien de vieilles chaudières usées, essentielles pour assurer le chauffage du Jardin botanique et devant faire l'objet de travaux d'entretien urgents. Je soumettrai ces informations aux responsables du Jardin botanique et je reviendrai éventuellement sur la question.

06.06 Michel Doomst (CD&V) : N'en faisons pas une affaire d'État, mais tentons de parvenir le plus rapidement possible à un accord entre les Communautés.

06.07 Sonja Becq (CD&V) : Outre les chaudières flamandes, il y a également des chaudières et des collecteurs qui relèvent de la compétence fédérale ou pour lesquels le transfert de la compétence devrait à tout le moins se dérouler correctement. Ces petits jeux sont indignes d'une structure d'État normale.

L'incident est clos.

07 Question de M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les problèmes de délais au sein de l'administration du cadastre d'Enghien" (n° 12812)

07.01 Christian Brotcorne (cdH) : Je voudrais évoquer un cas emblématique des situations kafkaïennes auxquelles on est parfois confronté vis-à-vis de l'administration. Une ASBL introduit chaque année une demande de dégrèvement du précompte immobilier, demande à laquelle il n'a plus été donné suite depuis 2005. En 2008, cette association a obtenu un dégrèvement pour 2002. En janvier 2009, le cadastre d'Enghien l'a contactée dans le cadre d'une demande de 2004. L'an dernier, faute de réponse à ses demandes, l'ASBL a introduit une requête auprès du tribunal de première instance de Mons. La demande a été jugée recevable mais non fondée car, dans l'intervalle, la décision serait tombée. L'ASBL doit supporter des frais judiciaires.

Cette situation préoccupante est-elle spécifique au cadastre d'Enghien ? Si elle est généralisée, ne serait-il pas opportun de mettre en place des indicateurs pour y remédier ? Donnez-vous des directives afin de résorber ces retards ? Ne peut-on imaginer des dégrèvements automatiques jusqu'à ce qu'une nouvelle situation soit déclarée ?

07.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Les retards dans le traitement des réclamations ne sont pas généralisés. Des indicateurs statistiques permettent à l'administration de suivre les tâches des services locaux. Le suivi des réclamations est également effectué grâce à une application spécifique.

Pour résorber l'arriéré, en particulier à Bruxelles et dans les deux Brabant, un pôle a été chargé de traiter le contentieux administratif. Il sera probablement renforcé à court terme.

Sans entrer dans le vif du dossier que vous citez, je constate que la demande d'exonération a été déclarée non fondée. Le problème n'était pas lié à des retards.

07.03 Christian Brotcorne (cdH) : Pour les bâtiments dévolus à l'éducation ou aux mouvements de jeunesse qui bénéficient d'une exonération, la déclaration ne pourrait-elle pas être jugée valable jusqu'à ce

qu'une déclaration contraire soit émise ?

07.04 **Didier Reynders**, ministre (*en français*) : Je demanderai des renseignements complémentaires à mon administration.

L'incident est clos.

08 Questions jointes de

- **M. Robert Van de Velde** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la vente du palais de justice de Furnes (n° 12850)

- **M. Dirk Van der Maelen** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le palais de justice de Furnes" (n° 13052)

08.01 **Robert Van de Velde** (LDD) : A quel prix le palais de justice de Furnes a-t-il été vendu ? Quel est actuellement le loyer du bâtiment ? Quel est pour l'administration, le rendement de cette opération de sale-and-leaseback ? Quelle est la personne physique ou morale qui a acquis le bâtiment ? Où cette personne est-elle établie ? Le bâtiment a-t-il déjà été revendu ? Qui est, le cas échéant, le nouveau propriétaire et où est-il établi ? Le ministre est-il disposé à fournir une copie de tous les contrats ? Le ministre est-il informé de l'implication de l'entreprise Mobilfisc Ltd ? Cette entreprise aurait été dissoute le 19 avril 2009. Quel est le rôle de cette entreprise dans ce dossier ? Que compte faire le ministre pour découvrir l'identité des réels propriétaires du palais de justice ?

08.02 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : Lors d'un débat avec le ministre sur un bâtiment des Finances également propriété d'une entreprise offshore, j'avais – en vain – plaidé à l'exemple d'autres pays, en faveur de la mise en place d'une taskforce pouvant fouiller dans les coulisses de constructions offshore et de sociétés anonymes.

Le ministre est-il prêt à prendre de telles mesures pour découvrir la véritable identité des propriétaires ? Il sera ainsi possible de déterminer l'origine des fonds assurant le financement de certains bâtiments ou de certaines opérations. Il y a également risque de fraude à la succession en cas de décès du propriétaire.

Dans le cadre des structures *offshore*, les revenus locatifs et autres sont immédiatement soustraits à la vue du fisc. En cas de vente de l'immeuble, le vendeur reversera le montant perçu sur un compte *offshore*.

Le ministre est-il disposé à faire un effort dans ce dossier concret ? Quand recevrai-je, comme convenu, les informations générales relatives à d'autres bâtiments ? Je suis quelque peu inquiet car, de la même manière, j'attends depuis un an déjà des renseignements relatifs aux contractuels.

08.03 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Toutes les réponses aux autres questions relatives au personnel contractuel ont été fournies. J'ai encore approuvé une réponse avec les mêmes informations statistiques, à la demande de M. Bellot.

Dans le dossier de Furnes, je dispose d'une réponse de la Régie des Bâtiments. Par acte du 8 décembre 2003, l'État belge a vendu le bâtiment au prix de 10.580.000 euros, ou 11.638.000 euros avec les droits d'enregistrement, à la SPRL Redeba Inverst, établie à Bruxelles, rue Haute 139 – soit une société *on shore*.

Le bâtiment a été reloué pour une période de 18 mois depuis le 1^{er} janvier 2004 pour un loyer annuel de 1.061.654 euros. Le rendement brut initial de cette opération de *sale and lease back* s'élève à 9,1 % mais l'acquéreur est tenu contractuellement d'effectuer des travaux d'investissement au bâtiment pour un montant estimé à 1.093.500 euros. Si l'acquéreur ne réalise pas ou les travaux imposés ou les réalise tardivement, une réduction du loyer de 20 % a été fixée dans le contrat. L'acquéreur doit, après neuf ans, mettre 853.000 euros – à indexer – à la disposition du locataire pour permettre à ce dernier de rénover l'intérieur du bâtiment. La Régie bénéficiera après 18 ans du solde non utilisé de ce montant.

Les loyers sont toujours versés à la SPRL Redeba Invest. Le dossier de vente et de relocation du bâtiment ne comporte aucun élément indiquant l'implication de Mobilfisc Limited.

Il ressort de l'annexe au *Moniteur belge* que Mme Anne-Marie Habraken était la seule actionnaire lors de la

création de la société qui est propriétaire du palais de justice. À la suite d'une augmentation de capital en 2008, la SA Archinvest Architectenvennootschap est devenue coactionnaire. Le contractant de la Régie des bâtiments mentionné dans le contrat de location est toujours la SPRL Redeba Invest. Je mettrai une copie du contrat du dossier de Furnes à la disposition de la commission.

Cette méthode est également tout à fait applicable à d'autres dossiers de sale-and-lease-back. J'enverrai l'ensemble des dossiers au secrétariat de la commission. Il n'est pas nécessaire de disposer d'une cellule ad hoc pour traiter ce dossier spécifique étant donné que tous les éléments sont consultables sur le site internet du *Moniteur belge*. Je prendrai connaissance de l'intégralité des recommandations formulées par la commission d'enquête chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale et je mettrai tout en œuvre pour les appliquer correctement.

08.04 Robert Van de Velde (LDD) : J'ai écouté votre réponse avec le plus grand intérêt. Quand pourrions-nous consulter le contrat ? D'une façon plus générale, nous devons oser nous demander si la modification des méthodes de vente des bâtiments publics a été judicieusement organisée. Ces procédés risquent de conduire à des malversations. Le rôle de Mobilfisc Ltd doit faire l'objet d'une étude approfondie. La date précise de la dissolution me paraît constituer un signal, puisque la société a été dissoute dès la présentation du dossier. Nous prendrons connaissance du contrat et suivrons l'évolution du dossier.

08.05 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Je tiens à indiquer au ministre que l'une des recommandations s'appuie sur les présomptions d'une série d'enquêteurs selon lesquels le nouveau phénomène d'évasion/fraude passe par des *limiteds*, des sociétés anonymes. Je crains qu'il s'agisse de plus qu'une simple présomption car j'ai reçu des signaux identiques en provenance d'autres canaux. J'espère que le ministre y sera tout particulièrement attentif.

La date suspecte de la dissolution de cette *limited* devrait nous amener à vérifier ce qui se cache derrière tout cela. La perte fiscale devrait inciter le ministre à s'attaquer plus fermement au phénomène des *limiteds* et des entreprises *offshore*.

L'incident est clos.

09 Question de M. Jan Jambon au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la nouvelle garantie de l'État pour le Holding communal" (n° 12862)

09.01 Jan Jambon (N-VA) : La nouvelle garantie de l'État pour l'emprunt du Holding communal ne couvre apparemment pas la période jusqu'en fin septembre mais seulement jusqu'au 15 mai 2009. Nous avons lu dans le quotidien *De Tijd* que les Régions ne sont pas sur la même longueur d'ondes. La Flandre souhaite une solution structurelle mais les socialistes francophones s'y opposent.

Est-ce exact ? Pourquoi le délai de garantie a-t-il été écourté ?

09.02 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Le gouvernement avait promis sa garantie à condition que les moyens propres du Holding communal soient renforcés. Les Régions s'y étaient engagées. Entre-temps, la hausse des actions de Dexia et de BNP Paribas rend la garantie fédérale moins urgente, voire superflue.

Le prolongement de la garantie au-delà du 15 mai 2009 dépendra de la confirmation de la nécessité de garanties supplémentaires, outre celles accordées par les Régions, et du renforcement des moyens propres.

Il est exact que la Région flamande nous a fourni une réponse extrêmement positive en ce qui concerne le renforcement du capital propre du Holding communal.

Je ne dispose d'aucune information concernant les deux autres Régions.

09.03 Jan Jambon (N-VA) : Le dossier est-il clôturé ? Aucun accord n'est encore intervenu ?

09.04 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Nous avons donné une garantie jusqu'au 15 mai et

attendons une solution pour le renforcement des fonds propres. Seule la Région flamande a apporté une réponse positive.

L'incident est clos.

10 Question de M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "le non-remboursement par Fortis Banque de 5,2 milliards d'euros à l'État belge" (n° 12872)

10.01 Christian Brotcorne (cdH) : L'année dernière, l'État belge a accordé 5,2 milliards d'euros à Fortis Banque pour financer le SPV (*Special Purpose Vehicle*), destiné à accueillir les crédits structurés de la banque, dans le cadre de l'opération BNP Paribas. Fortis Banque aurait dû restituer ce montant. En attendant, l'État perd de l'argent ; les revenus d'intérêts sur ces 5,2 milliards d'euros étant inférieurs au taux que le Trésor a consenti pour le financement de ce montant.

Le gouvernement a demandé le remboursement via la SFPI (Société fédérale de participations et d'investissements). Le 2 avril, Fortis Banque a proposé de payer un taux plus élevé sur ces 5,2 milliards.

Quel est le manque à gagner actuel estimé pour l'État, à la suite du défaut de remboursement de ce prêt ? Quel sera le taux d'intérêt plus élevé qui sera appliqué ?

10.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Le 4 décembre 2008, la SFPI a placé pour un total de 5,6 milliards d'euros la contrevalet de plusieurs devises en provenance de la Trésorerie, dans l'optique du *closing* annoncé du deal avec BNP Paribas.

Le *closing* n'a pu avoir lieu et la période pendant laquelle la SFPI détenait 99,93 % des actions de Fortis Banque allait être prolongée au moins jusqu'en février 2009. La SFPI a décidé de laisser les montants sur ses comptes auprès de Fortis Banque. À la suite des développements intervenus dans le dossier, la Trésorerie a sollicité le remboursement des montants par la SFPI, qui l'a demandé à Fortis Banque par un courrier daté du 18 mars 2009.

Le 2 avril 2009, il fut convenu avec Fortis Banque qu'à partir du 1^{er} avril 2009, les dépôts seraient mieux rémunérés. Le coût du financement de la Trésorerie est de + 10 points de base ; le taux d'intérêt le plus élevé.

Fortis Banque a établi un plan de remboursement. Le 6 avril 2009, la SFPI a marqué son accord à ce sujet.

La SFPI a reçu les montants suivants comme intérêts pour la période s'étalant entre le 4 décembre 2008 et le 30 avril 2009 : 3.780.784,16 euros sur un montant de 598.718.051,73 euros à partir du 4 décembre 2008 et sur un montant supplémentaire de 137.387.945,26 euros à partir du 27 avril 2009 ; 8.421.571,44 dollars sur un montant de base de 6.029.602.998,30 dollars ; 865.948,29 livres sterling sur un montant de base de 200.784.570,86 livres sterling et 91.487,65 dollars australiens sur un montant de base de 6.176.766,70 dollars australiens.

Les coûts de financement pour la trésorerie sur les mêmes montants et pour la même période se montent à 4.345.020,68 euros sur un montant de 598.718.051,73 euros à partir du 4 décembre 2008 et un montant supplémentaire de 137.387.945,26 euros à partir du 27 avril 2009 ; 22.464.009,63 dollars américains sur un montant de base de 6.029.602.998,30 dollars américains ; 873.425,80 livres sterling sur un montant de base de 200.784.570,86 livres sterling et, enfin, 82.345,96 dollars australiens sur un montant de base de 6.176.766,70 dollars australiens.

Les différences entre les intérêts reçus et les coûts de financement s'élèvent à un montant négatif de 564.236,52 euros, de 14.042.438,19 dollars américains, 7.477,51 livres sterling, et à un montant positif de 9.141,69 dollars australiens.

Je tiens une copie de ce document à votre disposition.

L'incident est clos.

11 Question de M. Christian Brotcorne au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'indemnité de départ perçue par l'ancien CEO de la banque Dexia" (n° 12873)

11.01 Christian Brotcorne (cdH) : Alors qu'en octobre dernier, le gouvernement français avait annoncé que le CEO de Dexia devait renoncer à son allocation de départ de 3,7 millions d'euros, l'ancien directeur général a reçu une indemnité de départ de 825.000 euros, soit une année de salaire. Le directeur général actuel bénéficierait, lui, de 975.000 euros, soit bien plus que son prédécesseur.

En tant que ministre ayant la tutelle du SFPI, avez-vous donné des instructions aux administrateurs qui représentent l'État belge dans Dexia ? Si des instructions avaient été données à propos des indemnités de départ, s'agit-il de l'équivalent d'une indemnité de licenciement ou de préavis ? Les administrateurs de la SFPI sont-ils à l'initiative de la décision ? Étiez-vous informé de ces prises de position ?

11.02 Didier Reynders, ministre (*en français*) : Le groupe Dexia est une société cotée cherchant à respecter les règles les plus récentes du *corporate government*.

Lors de la restructuration amorcée depuis octobre 2008, certains départs ont été inévitables.

Sur proposition de son comité de rémunération, le conseil d'administration de Dexia a, le 25 février 2009, décidé de limiter les primes de départ à une année de salaire fixe pour tous ceux concernés. C'est le principe que nous avons repris dans les conventions de garantie et dans le projet de loi en matière de parachute doré.

M. Miller, malgré son contrat lui donnant droit à 3,7 millions d'indemnités et malgré des déclarations sans valeur juridique dans la presse, a été traité comme les autres personnes concernées.

Il s'agit de l'application d'une règle générale conforme aux dernières recommandations de bonne gouvernance en Belgique. La décision du conseil d'administration de Dexia a été prise sur proposition du comité de rémunération dont fait partie M. Jean-Luc Dehaene, président du conseil d'administration de Dexia et catalogué comme membre indépendant.

La SFPI n'est pas représentée dans le comité de rémunération mais uniquement au conseil d'administration (un membre sur dix-sept). Elle a approuvé les recommandations du comité de rémunération, comme les autres membres du conseil d'administration. Comme tout le gouvernement, j'ai marqué mon accord quant à la règle générale de limiter les indemnités de départ dans les sociétés cotées à un an de salaire fixe. Le cas de l'ancien CEO de Dexia est une application de cette règle.

L'incident est clos.

Le **président** : M. Brotcorne, votre question n° 12992 fait double emploi avec celle que vous avez posée à M. Clerfayt.

11.03 Christian Brotcorne (cdH) : Je souhaite dès lors qu'elle soit transformée en question écrite.

L'incident est clos.

12 Question de M. Luk Van Biesen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les points de vue généraux de la commission de ruling" (n° 12871).

12.01 Luk Van Biesen (Open Vld) : La commission de ruling a retranché récemment de son site web www.ruling.be les textes où elle fait part de ses points de vue concernant notamment l'emphytéose et l'usufruit. Cette mesure est le résultat d'une décision officielle, lesdits points de vue étant appelés à être évalués. Toutefois, on ne voit pas très bien pourquoi la commission de ruling ne publie plus les principes

généraux sur lesquels sont basées ses décisions.

La commission de *ruling* reconsidérera-t-elle certains de ses points de vue ? Ceux-ci seront-ils de nouveau publiés à l'avenir ? Ne reconnaît-on pas implicitement, en ne publiant plus les points de vue généraux de la commission de *ruling*, que ces points de vue peuvent être considérés comme une forme de pseudo-législation qui échappe au contrôle parlementaire ?

12.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Le service « décisions anticipées en matière fiscale » reconsidérera effectivement ses points de vue généraux, le but étant de les adapter à l'évolution de la jurisprudence de la Cour de Justice, de la Cour de cassation et des cours d'appel, notamment. Il entre bien dans nos intentions de publier aussi, à l'avenir, ces points de vue généraux adaptés sur le site web du service « décisions anticipées en matière fiscale ». Toute instance intéressée, notamment le service central du SPF Finances, aura l'occasion de faire part de ses observations au collège du service concerné. Après examen approfondi de ces observations, le collège arrêtera son point de vue définitif et, si cela s'avère opportun, il le publiera sur le site web. Ces points de vue généraux adaptés seront aussi évalués à intervalles réguliers et adaptés à l'évolution jurisprudentielle et/ou législative.

Le service « décisions anticipées en matière fiscale » a pour mission d'interpréter certaines notions de droit fiscal. Pour ce faire, ce service demande dans certains cas à des contribuables de souscrire des engagements. Il n'y a donc pas lieu de parler de pseudo-législation ni d'ajout de conditions dans la loi. Toutes les décisions sont prises sur la base des données factuelles du dossier.

La commission de *ruling* pourrait éventuellement convier les membres du collège du service « décisions anticipées en matière fiscale » à un échange de vues.

12.03 **Luk Van Biesen** (Open Vld) : Il ne serait en effet pas inutile de procéder à un échange de vues concernant le fonctionnement de ce service.

Le **président**: Nous inviterons un jour son président.

L'incident est clos.

13 Questions jointes de

- **Mme Katrien Partyka** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la commission de conciliation pour l'assurance soins de santé" (n° 13044)
- **M. Peter Logghe** au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la commission de conciliation pour l'assurance soins de santé" (n° 13104)

13.01 **Katrien Partyka** (CD&V) : Le rapport de l'ombudsman des assurances démontre une fois de plus la nécessité de disposer d'une commission de conciliation pour les assurances hospitalisation. De nombreuses personnes se plaignent de la terminologie ambiguë des clauses d'exclusion. La loi Verwilghen stipulait que la commission de conciliation se prononcerait sur la question. Quand la commission sera-t-elle créée ? Comment expliquez-vous la longueur de ce délai ?

13.02 **Peter Logghe** (Vlaams Belang) : Je rejoins l'orateur précédent. Quand la commission de conciliation planifiée sera-t-elle enfin opérationnelle ? Avec quelle régularité présentera-t-elle des résultats et ceux-ci seront-ils communiqués aux membres de la commission ? Quelles seront exactement ses compétences ? Où pourra-t-on s'adresser si la conciliation n'aboutit à aucun résultat ?

13.03 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : La commission a été créée par l'arrêté royal du 20 décembre 2007. J'ai désigné deux membres sur proposition de l'association professionnelle représentative des assureurs. Nous attendons toujours la désignation de deux membres par la ministre de la Santé publique. Ceux-ci doivent être proposés par des organisations représentatives des consommateurs au sein du Conseil de la Consommation. La commission sera ensuite opérationnelle.

L'arrêté royal prévoit que la commission soumettra un rapport annuel aux ministres de la Santé publique et

des Finances. Les compétences sont décrites en détail à l'article 138bis de la loi du 25 juin 1992 et dans l'arrêté royal.

Si la médiation ne donne pas de résultats, on peut toujours se tourner vers les tribunaux.

13.04 Katrien Partyka (CD&V) : On nous dit depuis longtemps que l'on attend la nomination des deux membres par la ministre de la Santé publique. Le ministre ne peut-il pas insister ?

13.05 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Il est en effet inacceptable que ces membres n'aient toujours pas été désignés. Quand le ministre s'est-il concerté pour la dernière fois avec la ministre de la Santé publique à ce sujet ? Ne pourrait-on pas déclarer le SPF Santé publique responsable de cette situation ?

L'incident est clos.

14 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la perception des amendes pénales" (n° 13090)

14.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Le montant des amendes non perçues parce que l'informatisation et le personnel font défaut ne cesse d'augmenter au fil des années.

Le développement du projet d'investissement ICT STIMER doit rendre la perception plus efficace. L'administration du Recouvrement non fiscal disposera alors aussi de données statistiques. Le ministre De Clerck considère que la Justice ferait mieux de percevoir les amendes.

Où en est le développement de l'ICT STIMER ? Quel est l'échéancier ? Comment le ministre réagit-il à la proposition des huissiers de justice de rendre leur projet opérationnel ? Pourquoi, dans de très nombreux arrondissements, les receveurs des Finances transmettent-ils peu de dossiers aux huissiers de justice ? Comment le ministre réagit-il à la proposition de faire percevoir à l'avenir les amendes à la fois par la Justice et par les Finances ?

14.02 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : Je ne dispose pas d'informations récentes sur l'informatisation de la Justice. Pour ce qui est du SPF Finances, une série de bureaux testeront le module Amendes pénales dès le 1^{er} juin 2009, dans le cadre du projet Steamer. Le programme devrait être opérationnel à partir du 1^{er} octobre 2009 dans un environnement contrôlé. L'application serait généralisée à tous les bureaux à partir du 1^{er} janvier 2010 pour l'ensemble des décisions pénales. La mise en œuvre du programme sera associée à une série de mesures organisationnelles destinées à améliorer le service aux parquets et aux débiteurs.

Une concertation concernant les futurs échanges de données réunit actuellement une équipe du projet Steamer et la Chambre nationale des Huissiers de justice.

Il y a différentes raisons de ne pas transmettre un dossier à un huissier de justice. Il ne l'est pas lorsque le condamné est insolvable ou impliqué dans une procédure d'insolvabilité. Il en va de même lorsque l'auteur a disparu ou a été rayé d'office des registres de la population ou encore lorsque l'auteur n'est pas domicilié en Belgique et n'a aucun lien avec la Belgique.

L'administration ne doit pas nécessairement toujours faire appel à un huissier de justice pour procéder à un recouvrement forcé. Le receveur peut également recourir à la saisie-arrêt simplifiée. Les amendes et les frais de justice peuvent également être compensés sans formalité par le biais d'une restitution d'impôts. Pourtant, on insistera pour qu'un maximum de dossiers soient transmis aux huissiers de justice. Les frais qui ne peuvent être répercutés sur l'auteur demeurent finalement à charge du Trésor. C'est pourquoi une peine d'emprisonnement subsidiaire est prévue pour les auteurs insolvable.

Je rappelle que la mise en œuvre du projet Steamer figurait déjà en 2007 dans les recommandations de la Cour des comptes.

14.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Il est positif que des tests seront effectués dans quelques semaines déjà pour les amendes pénales et que le système sera opérationnel le 1^{er} octobre. Je me demande si la saisie-arrest simplifiée et la restitution d'impôts sont pleinement mises à profit dans le cadre de la perception des amendes. Je suis d'accord avec le fait que dans certains cas, il est inutile de transmettre un dossier à un huissier de justice, mais on ne peut accepter qu'aucun dossier ne soit jamais transmis. Je doute que les peines d'emprisonnement subsidiaires d'auteurs insolvables soient jamais exécutées.

L'incident est clos.

15 Questions jointes de

- **Mme Florence Reuter au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'augmentation du forfait déductible des accueillantes d'enfants indépendantes" (n° 13094)**

- **Mme Martine De Maght au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les conditions en matière de déductibilité des frais de garde d'enfants" (n° 13028)**

15.01 Florence Reuter (MR) : Le ministre s'est engagé à deux reprises, en juillet et en janvier derniers, à relancer les négociations en vue de faire passer le montant journalier déductible pour les accueillantes d'enfants de 13,50 à 15 euros par enfant et par jour, et ce encore pour la déclaration d'impôts relative aux revenus de 2008. Or nous sommes déjà au mois de mai.

Une décision officielle a-t-elle été prise ? Les accueillantes pourront-elles cette année déduire un forfait revu à la hausse ?

15.02 Martine De Maght (LDD) : Il y a en effet une grande inégalité en matière de déductibilité des frais de garde entre les accueillantes conventionnées et les indépendantes. Pour les accueillantes d'enfants conventionnées, le montant a déjà été indexé, tandis que pour les accueillantes indépendantes, seule une légère adaptation a été proposée. C'est ainsi que le montant serait relevé de 13,5 euros à 15 euros par enfant et par jour. Pourquoi si peu ? Apparemment, la concertation avec le secteur a été relancée. En janvier dernier, le ministre avait déclaré que le montant pour les accueillantes d'enfants indépendantes devait devenir plus ou moins équivalent à celui destiné aux autres catégories. A l'époque, il évoquait d'ailleurs un montant supérieur. Cette équivalence annoncée deviendra-t-elle réalité ? Le montant modifié pourra-t-il être appliqué avec effet rétroactif ?

15.03 Didier Reynders, ministre (*en néerlandais*) : J'ai déjà répondu à ces questions. Il faut un accord entre mon administration et le secteur. C'est mieux qu'une modification d'une loi ou d'un arrêté royal.

(*En français*) Comme je l'ai dit à Mme Reuter, il faut atteindre le plus vite possible les 15 euros, et je n'exclus pas de les dépasser dans l'avenir. J'ai demandé à mon administration d'arriver le plus vite possible à un accord collectif avec les milieux d'accueil, comme le permet l'article 342 du CIR 1992.

(*En néerlandais*) Nous avons pu conclure un accord avec les associations professionnelles des accueillants d'enfants autonomes.

(*En français*) Le montant du forfait est désormais porté à 15 euros par enfant et par jour de garde et ce, déjà pour les revenus de 2008.

(*En néerlandais*) À partir de l'exercice d'imposition 2009, le montant déductible sera augmenté pour atteindre 15 euros par enfant et par journée d'accueil pour les accueillants autonomes. Il doit être possible d'aller encore plus loin.

(*En français*) Nous avons bien fait de choisir la voie d'accords à conclure entre administration et représentants des accueillantes autonomes, dont beaucoup attendent les chiffres pour compléter leur déclaration d'impôts. Les forfaits sont désormais portés à 15 euros par jour et par enfant. C'est déjà une deuxième augmentation, et je pense que nous aboutirons dans l'avenir à un traitement équivalent à d'autres montants de référence.

15.04 Florence Reuter (MR) : Les accueillantes indépendantes attendaient cette décision pour remplir leur

déclaration fiscale. La voilà prise ! C'est une deuxième étape, et je ne doute pas que nous pourrions aller plus loin sous cette législature dans le sens d'une certaine égalité entre accueillantes indépendantes et conventionnées.

15.05 Martine De Maght (LDD) : Je ne comprends pas pourquoi il ne peut être procédé à une assimilation du montant qui est d'application pour les accueillantes indépendantes et du montant qui est en vigueur pour les accueillants conventionnés, celui-ci étant actuellement de 17,08 euros.

15.06 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : La situation de ces deux catégories d'accueillants n'est pas identique. La décision a été prise après la conclusion d'un accord avec le secteur qui porte sur une majoration de 10 % du montant applicable aux indépendants. Il n'est pas exclu que nous relevions encore ce montant au cours des prochaines années.

15.07 Martine De Maght (LDD) : Le fait qu'on ait déjà progressé me réjouit. Je comprends que cette assimilation doive se faire graduellement mais plus vite elle se fera et mieux ce sera.

L'incident est clos.

16 Questions jointes de

- **M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la déduction des intérêts notionnels" (n° 12963)**
- **Mme Meyrem Almaci au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la déduction des intérêts notionnels" (n° 13046)**

16.01 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Le 12 février 2009, j'ai demandé dans une question écrite au ministre s'il pouvait me procurer, pour l'année d'imposition 2008, des informations concernant le coût brut et le coût net de la déductibilité des intérêts notionnels, les trente jours ouvrables réglementaires étant écoulés depuis longtemps.

Combien de sociétés ont déjà été enrôlées ? Combien de sociétés enrôlées ont fait usage de cette déductibilité ? À combien s'élève le total de la déduction des intérêts notionnels octroyée à ces sociétés ? Quels seront, selon les estimations, les coûts brut et net de cette mesure pour l'année d'imposition 2008 ?

16.02 Didier Reynders, ministre (en néerlandais) : Si M. Van der Maelen n'a pas encore reçu de réponse à sa question écrite, c'est parce que l'administration souhaite attendre la suite des enrôlements. En principe, l'administration ne dispose de statistiques représentatives suffisantes qu'à l'expiration du délai d'imposition ordinaire, soit fin juin.

Je vous communique quelques chiffres provisoires, sous réserve de modifications.

Pour l'exercice d'imposition 2008, 350.862 déclarations à l'impôt des sociétés avaient déjà été traitées fin avril, soit près de 85 % du total des déclarations. Une déduction pour capital à risque a été sollicitée dans 159.687 cas. Le montant total des déductions pour capital à risque déjà octroyées s'élève à 10.007.570.241,24 euros. Ce chiffre comprend également un effet de substitution de l'ancienne exonération des centres de coordination, la déduction de pertes antérieures et la déduction pour investissements. Par ailleurs, la déduction des intérêts notionnels est bien sûr appliquée à des bénéfices qui n'auraient pas été générés sans ce système. Pour l'exercice d'imposition 2008, nous tablons provisoirement sur une croissance globale d'environ 5 % par rapport à l'exercice d'imposition 2007. Cette situation représente, toujours sur la base de données provisoires, une incidence budgétaire globale de 799 millions d'euros.

Cet effet reflète une réalité plutôt mathématique étant donné qu'elle peut difficilement être comparée à une situation réelle, à l'exception de la déduction des intérêts notionnels.

Les unions professionnelles comme la FEB, l'UNIZO ou le VOKA m'ont demandé de maintenir le régime de la déduction des intérêts notionnels qui reste une mesure très efficace.

16.03 Dirk Van der Maelen (sp.a) : D'après le service d'étude des Finances, il s'agissait de 700 millions d'euros et, à présent, il est question de 799 millions d'euros. Pour le ministre, cette mesure présente donc toujours une utilité économique.

16.04 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Assurément. Beaucoup de patrons d'entreprises et même de personnes s'occupant d'investissements étrangers dans les différentes Régions m'ont fait part de nombreux commentaires positifs. Des critiques ont certes aussi été formulées, surtout par M. Van der Maelen.

16.05 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : Je ne suis pas vraiment étonné que le monde de l'entreprise formule de nombreux commentaires positifs à l'égard du ministre.

16.06 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : C'est surprenant de la part des Régions.

16.07 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : Je me réfère à un article sur Arcelor Mittal paru dans le quotidien *De Tijd*, dont il ressort qu'il s'agit d'une méthode permettant de mettre en place certaines constructions financières à partir de la Belgique. À l'heure actuelle, cela équivaut à la signature d'un chèque en blanc octroyant d'énormes réductions fiscales, et encore ne s'agit-il pas d'investissements réels, alors que d'importants licenciements sont annoncés dans le même temps.

L'incident est clos.

17 **Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "les négociations relatives à l'échange de données concernant des épargnants étrangers" (n° 12977)**

17.01 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : La Commission européenne a demandé un mandat aux États membres pour pouvoir négocier avec la Suisse, Andorre, Saint-Marin, Monaco et le Liechtenstein à propos de l'échange de données relatives aux épargnants étrangers. Lors d'une interview accordée à une chaîne de radio suisse, le ministre s'est montré très réservé à ce sujet, déclarant qu'en formulant des propositions radicales en matière de fiscalité, la Commission allait se heurter à la condition d'unanimité.

Le ministre va-t-il octroyer un mandat de négociation à la Commission ? Quelle attitude va-t-il adopter lors du Conseil européen ?

17.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) : Il n'est pas certain que la Commission doive obtenir un nouveau mandat pour renégocier les accords en matière de fiscalité de l'épargne. Si, à la lumière du compromis auquel les États membres ont abouti sur la modification de la directive relative à la fiscalité de l'épargne, un nouveau mandat s'avérerait tout de même nécessaire, la Belgique ne s'y opposerait pas.

Si la Commission européenne demandait un mandat pour intégrer les principes de bonne administration en matière fiscale dans la convention de lutte contre la fraude conclue entre l'Union européenne et les pays concernés, comme elle le suggère dans sa communication du 28 avril 2009, je m'interroge sur l'adoption à l'unanimité par le Conseil.

J'estime que les conventions bilatérales préventives de la double imposition constituent un instrument idéal pour la promotion de la bonne administration en matière fiscale. Lors de l'interview à la radio suisse, j'ai simplement indiqué que toute initiative de la Commission en matière de fiscalité doit être fondée sur le principe de l'unanimité, tel que stipulé dans le Traité instituant l'Union européenne.

L'incident est clos.

18 **Question de M. Dirk Van der Maelen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la nouvelle structure du SPF Finances" (n° 13016)**

18.01 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : Le 18 mars, le ministre a annoncé en commission des Finances son intention de doter le SPF Finances d'une nouvelle structure au sein de laquelle l'entité Impôts et Recouvrement serait remplacée par l'entité Impôts, Recouvrement, Lutte contre la fraude et Douanes et Accises.

Le ministre a-t-il déjà soumis le projet y afférent au Conseil des ministres ? Un accord a-t-il déjà été conclu au sein de celui-ci ? Quand cette nouvelle structure devrait-elle être opérationnelle, selon le ministre ? Le

personnel concerné du SPF Finances a-t-il été informé de ces changements ? S'il ne l'a pas été, pourquoi ? Comment et par qui ces quatre nouvelles entités seront-elles coordonnées ? Quelle est actuellement la composition du comité de direction du SPF Finances ? Le ministre pourrait-il communiquer les dates auxquelles se sont tenues les quatre dernières réunions de ce comité ?

Si le comité de direction ne se réunit pas pendant une longue période, qui prend les décisions ? La composition du Comité de direction sera-t-elle modifiée ?

18.02 **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*): Deux projets d'arrêté royal ont été soumis pour avis à l'Inspection des Finances. Le premier tend à accroître le nombre de fonctions de direction et le second arrête la dénomination de ces fonctions. Dès que je serai en possession de l'avis, les projets seront transmis aux ministres de la Fonction publique et du Budget. Ils pourront ensuite être examinés avec les syndicats.

Lorsque ces arrêtés royaux auront été promulgués, une nouvelle structure pourra être mise en place et les quatre fonctions d'administrateur de la Fiscalité, des Douanes et des Accises, de la Lutte contre la fraude fiscale et de la Perception et du Recouvrement pourront être déclarées vacantes. Des arrêtés organiques définiront les compétences des différents administrateurs généraux et de leurs services.

Le projet de la nouvelle structure a été présenté le 3 avril à un groupe de travail comprenant des représentants du cabinet restreint, du secrétaire d'État à la Coordination de la Lutte contre la fraude, du secrétaire d'État à la modernisation du SPF Finances et du secrétaire d'État au Budget.

La nouvelle structure a été présentée le 30 avril au comité de direction de mon département et est en cours d'examen par les syndicats.

Les mesures nécessaires ont été prises pour que le comité de direction puisse se réunir à nouveau valablement. La première réunion est prévue le 8 mai 2009. La composition du comité se fonde sur l'arrêté royal du 7 novembre 2000. Y siègent, aux côtés du président, les responsables des services opérationnels, les directeurs fonctionnels des services d'encadrement « Budget et contrôle de la gestion », « Personnel et organisation » et « Technologie de l'information et de la communication » ainsi que les directeurs des cellules stratégiques.

Cette composition doit évoluer à mesure que les chefs des nouvelles entités seront désignés. J'ai demandé au président de clôturer dans les meilleurs délais la procédure de nomination du directeur régional et du président du comité de direction et d'accorder la priorité aux dossiers de nomination en cours.

18.03 **Dirk Van der Maelen** (sp.a) : La payaille au sommet des Finances perdure depuis plusieurs mois. Je reste sceptique quant à l'amélioration promise.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 08.