

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

DINSDAG 12 MEI 2009

MARDI 12 MAI 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.33 uur en voorgezeten door mevrouw Mia De Schamphelaere.

01 **Samengevoegde interpellaties en vragen van**

- de heer Bart Laeremans tot de minister van Justitie over "de bespionering van 200 politici door de Staatsveiligheid" (nr. 312)
- de heer Claude Eerdekens aan de minister van Justitie over "de Veiligheid van de Staat" (nr. 12606)
- de heer Claude Eerdekens aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de Veiligheid van de Staat" (nr. 12607)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "de dossiers over politici bij de Staatsveiligheid" (nr. 12901)

01.01 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Volgens *De Morgen* kregen de leden van de begeleidingscommissie van het Comité I onlangs een rapport waaruit blijkt dat de Staatsveiligheid een tweehonderdtal extremistische politici in de gaten zou houden, waaronder zelfs een vijftigtal ministers en parlementsleden. Als oppositiepartij krijgen wij die rapporten echter niet, waartegen ik protesteer. Dit past niet in een democratie. De Staatsveiligheid heeft dus dossiers van voornamelijk groene en zogenaamd extreemrechtse politici. Daarmee bedoelt men ons, maar ik beschouwen ons niet als extreemrechts. Alleen de top van de Staatsveiligheid zou die dossiers kunnen inzien.

Kan de minister ons het rapport dat daarover werd opgesteld, bezorgen? Zo neen, waarom niet? Over hoeveel politici gaat het, tot welke taalrol en partij behoren ze? Worden politici die actief zijn op het niveau van de provincie of de gemeente, systematisch gevolgd wanneer zij tot een bepaalde partij behoren, en over welke partijen gaat het? Op basis van welke criteria wordt zo'n dossier gestart, hoe kan men het dossier inkijken en eventueel fouten verbeteren? Welke activiteiten worden gevolgd en met welke technieken? Geeft de Staatsveiligheid opdracht tot afluisteren? Is er een onderscheid tussen papieren en digitale dossiers? Wat betekent het afsluiten van een dossier, hoelang wordt het dan nog bewaard en hoe wordt het vernietigd?

Op 8 april 2009 verscheen ook een persartikel waaruit blijkt dat een groot deel van die politieke dossiers zou verdwenen zijn en dat daarover een proces-verbaal werd opgesteld. Over welke dossiers gaat het precies? Van wanneer dateert de verdwijning en wanneer werd ze opgemerkt? Wat gebeurde er na de vaststellingen door het Comité P en/of Comité I? Kunnen wij het proces-verbaal inkijken en welk gevolg geeft de minister hieraan?

Waarom werd drie jaar geleden, na het onderzoek naar baron de Bonvoisin, geen rapport aan het Parlement bezorgd? Kan de minister ons de essentie van de vaststellingen meedelen?

01.02 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Naar verluidt spitst de Staatsveiligheid haar dossiers toe op groene en extreemrechtse politici. Waarom groenen worden gevolgd, is voor mij een raadsel. Ik beschouw mezelf niet als supergevaarlijk.

Op basis van welke criteria worden die dossiers geopend? Zijn die criteria voor alle politici gelijk? Over hoeveel dossiers gaat het en hoeveel gaan er over groene politici? Wie heeft inzage in die dossiers en op basis van welke wetgeving? Gaat het over alle niveaus van de politiek? Hoe wordt een dergelijk dossier samengesteld en worden daarbij bijzondere opsporingstechnieken gebruikt? Wanneer worden die dossiers normaal afgesloten en worden ze dan effectief vernietigd?

01.03 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De meeste van deze vragen worden beantwoord in het verslag van het Comité I, dat op de website van het Comité I staat.

Er bestaan 193 dossiers van politici, waarvan 108 actieve dossiers. Het gaat over 56 mandatarissen op verschillende politieke niveaus. Wanneer iemand een politiek mandaat bekleedt, wordt zijn dossier onmiddellijk apart en veilig gerangschikt. Dat is een veiligheidsmaatregel en een maatregel ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De Staatsveiligheid respecteert daarbij strikt de organieke wet van 30 november 1998 houdende de regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. De dossiers waarvan sprake gaan wel degelijk over de burgers en niet over hun politieke activiteit. Meestal werden ze trouwens opgestart vóór deze personen lid werden van een politieke partij. Het Comité I heeft om reden van vertrouwelijkheid de verdeling van de dossiers tussen politieke mandaathouders niet vermeld.

De wet van 30 november 1998 omschrijft de activiteiten die een bedreiging vormen voor de fundamentele belangen van de Staat en bepaalt tevens de middelen waarover de Staatsveiligheid beschikt. Er worden geen af luister- of bijzondere enquêtetekniken gebruikt.

De gereserveerde dossiers worden bewaard in een kluis onder bewaking van de veiligheidsofficier als zij nog actief zijn, of in de archiefzaal wanneer zij afgesloten zijn. Op papier of op een digitale drager is er geen enkele link naar de naam van de mandataris of is er een beperkte toegang. De dossiers zijn ofwel niet toegankelijk, ofwel enkel toegankelijk onder strikte voorwaarden. Het Comité I verwijst voor de problematiek van de bewaring en de vernietiging van de dossiers naar artikel 21 van de wet van 1998, dat nog niet ten uitvoer is gelegd, maar dat de Staatsveiligheid wel naleeft. Oude dossiers worden uit circulatie gehaald met het oog op de vernietiging ervan.

In het verslag van het Comité I is er inderdaad sprake van een afgesloten kast met papieren dossiers waarvoor een bijzondere regeling geldt. Het betreft in de eerste plaats individuele papieren dossiers van parlementsleden en ex-parlementsleden, ministers en ex-ministers die als 'geheim' werden geclassificeerd en die reeds bestonden vooraleer de betrokkenen een politiek mandaat uitoefenden. Daarnaast worden er ook sociaal, economisch of politiek gevoelige individuele papieren dossiers in bewaard over personen met een belangrijke administratieve of rechterlijke positie en bepaalde dossiers over familieleden van het personeel van de Staatsveiligheid. Ten slotte worden er in de kast een aantal thematische dossiers bewaard waarin verwijzingen staan naar individueel voorbehouden dossiers.

De toenmalige minister van Justitie vroeg in 2006 een toezichtonderzoek naar de voorbehouden dossiers, waaruit bleek dat verschillende dossiers uit de kast verdwenen waren en dat het inzageregister niet werd ingevuld. Sinds 1973 werden individuele papieren dossiers over politieke mandatarissen overgebracht naar de toenmalige dienst Algemene Zaken. Het Comité merkt op dat sinds oktober 2006 het systeem opnieuw strikter werd opgevolgd, waardoor dossiers van verkozenen onder het toezicht van de veiligheidsofficier worden geplaatst met een zeer strikte inzagecontrole.

Het Comité I wijst er wel op dat de registratie van politici en andere persoonlijkheden in computerbestanden van een inlichtingendienst een delicate zaak is, waarmee de Staatsveiligheid in het algemeen erg voorzichtig omspringt. De bijzondere status van een persoon mag evenwel ook geen beletsel mag vormen voor de Staatsveiligheid om haar wettelijke opdracht te vervullen.

Voor het toezichtonderzoek in verband met de klacht van baron de Bonvoisin verwijs ik naar het Comité I.

Wat gebeurt er met de vragen van de heer Eerdeken?

01.04 **De voorzitter** : De vragen nr. 12606 en nr. 12607 van de heer Eerdeken worden omgezet in

schriftelijke vragen.

01.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Het persbericht dat de Veiligheid van de Staat op 6 april 2009 verspreidde, wordt in de voorgaande mondelinge vraag op zijn minst verdraaid. Met name de bewering als zou de Veiligheid van de Staat dossiers over politici hebben aangelegd, moet worden rechtgezet. Eigenlijk zegt het persbericht dat de Veiligheid van de Staat een beperkt aantal dossiers bijhoudt over burgers die er een activiteit op nahouden welke in het toepassingsgebied van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst valt. Soms worden bepaalde van die personen later verkozen voor een openbaar mandaat. Aangezien die dossiers uit voorzorg geheim worden gehouden, kan ik uiteraard geen lijst van de betrokken personen bezorgen.

(*Nederlands*) Ik zal de namen van de mensen die al of niet een dossier hebben niet meedelen. Ik ken die ook niet.

(*Frans*) Wel kan men de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer individueel verzoeken na te gaan of de Veiligheid van de Staat haar verplichtingen nakomt.

(*Nederlands*) Er kan dus een ad-hocprocedure worden ingesteld.

Er moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen de dossiers die te maken hebben met de wettelijke opdracht van de Staatsveiligheid en politieke dossiers. Ik heb hierover overleg gepleegd met de Staatsveiligheid, die mij telkens een geheime waarschuwingsnota zal bezorgen wanneer er in een dossier een federaal parlementslid wordt genoemd.

Ik zal erop toezien dat de vermeldingen steeds binnen het wettelijke kader gebeuren en dat daar geen misbruik van wordt gemaakt. Bij de minste twijfel zal ik het Comité I belasten met een toezichtonderzoek.

01.05 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): De minister wijst op de wettelijke opdracht van de Staatsveiligheid, maar wij hebben die destijds bestreden, omdat ze te vaag en te ruim is. Ook mensen met gewone nationalistische opvattingen komen in aanmerking. De minister wil nu gewaarschuwd worden over elk dossier, maar dat stelt mij niet gerust. Daar kan ook politiek misbruik van worden gemaakt en het systeem is niet sluitend.

De dossiers over politici worden apart geklasseerd. Blijkbaar gaat het over politici van verschillende niveaus. Het is jammer dat de minister de verhouding tussen Nederlandstaligen en Franstaligen niet kan geven, want ik vermoed dat vooral Vlaams-nationalisten worden gevisieerd, zoals in het verleden.

Het is mij nog steeds niet duidelijk wat een Kamerlid kan doen om te weten of er een dossier over hem of haar bestaat en tot wie men zich moet richten.

01.06 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Tot de Privacycommissie, dat is wettelijk zo bepaald.

01.07 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Ik vind dat een te omslachtige procedure, maar ik zal ze gebruiken.

De afgesloten kast lijkt mij nogal ambachtelijk.

01.08 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Daarin worden enkel oude dossier bewaard.

01.09 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Wat is de werkwijze voor de digitale dossiers? Zijn die ook maar beperkt toegankelijk?

01.10 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ja, absoluut.

01.11 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Ik blijft toch zeer sceptisch.

Ik vind het jammer dat de minister niet op alle vragen heeft geantwoord. Na drie jaar is er nog steeds geen rapport over het dossier van baron de Bonvoisin. De minister maakt er zich gemakkelijk vanaf door te verwijzen naar het Comité I. Zelfs voor leden van het begeleidingscomité is het niet eenvoudig om hierover antwoorden te krijgen.

Ik dien een motie in, waarin ik de regering vraag om erover te waken dat de Staatsveiligheid haar tijd niet langer verspilt met het schaduwen van democratisch verkozen politici, om meer duidelijkheid te krijgen over de dossiers over politici en om uitleg te verstrekken over de dossiers waarvan de verdwijning werd vastgesteld.

01.12 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Een aantal vragen heeft de minister onbeantwoord gelaten. Het blijft onduidelijk wat nu precies de criteria zijn om een dossier over iemand te openen. Wat is een subversieve daad precies?

01.13 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De wettelijke bepalingen daarover zijn heel helder. De toepassing ervan wordt bijzonder scherp getoetst door de Comités P en I. De bepalingen zijn formalistisch genoteerd en worden formalistisch toegepast. Subversieve daden zijn heel helder in de wet omschreven. De Staatsveiligheid voelt zich soms te veel gecontroleerd en nu wordt nog een bijkomende controle gevraagd.

01.14 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): We weten gewoon niet of er over ons een dossier bestaat. We zullen massaal inzage moeten vragen.
Zou het niet beter zijn om de minister in te lichten over thans actieve politici?

01.15 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Neen.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Bart Laeremans en Peter Logghe en luidt als volgt:
"De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Bart Laeremans
en het antwoord van de minister van Justitie,
vraagt de regering

- erover te waken dat de Staatsveiligheid haar tijd niet langer verspilt met het schaduwen van democratisch verkozen politici en parlementsleden;
- de meest volledige klaarheid te brengen inzake de dossiers die over politici werden aangelegd en de beweegredenen hiertoe;
- uitleg te verstrekken over de dossiers waarvan de verdwijning werd vastgesteld door het Comité P."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Raf Terwingen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

02 Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de behandeling van anonieme klachten, in het bijzonder door commissaris-generaal Koekelberg" (nr. 12659)

02.01 Renaat Landuyt (sp.a): Toen bleek dat Fernand Koekelberg wellicht een anonieme klacht tegen de minister van Binnenlandse Zaken had achtergehouden, sprak de minister volgens een krant van 'een zeer ernstige fout' omdat het de politie niet toekomt om het vervolgingsbeleid te bepalen.

Als de minister dat echt heeft gezegd, had hij zijn oordeel al gevormd terwijl hij nog samen met minister De Gucht over de tuchtprocedure moest beslissen.

Moeten alle anonieme brieven worden doorgestuurd naar het parket? Mag de politie geen enkele inschatting maken?

De Raad van State wees de ordemaatregel door minister De Gucht af, omdat hij enerzijds niet alleen mocht optreden, maar alleen samen met de minister van Justitie, en anderzijds schreef dat hij niet mag oordelen, maar hij de feiten op veroordelende wijze beschreef. Daarmee spreekt hij zichzelf volgens de Raad van State tegen.

Zal er nog een tuchtprocedure worden gestart? Zo ja, acht de minister zich dan nog onbevooroordeeld genoeg om in dit dossier te oordelen?

02.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik moet het arrest van de Raad van State en de beslissing van het parket-generaal nog bestuderen. Ik kan de draagwijdte van het arrest nog niet beoordelen.

De tuchtprocedure was inderdaad nog niet ingeleid. Men heeft zes maanden om dat te doen. Het is logisch dat men bekijkt of de disciplinaire aan de strafrechtelijke procedure kan worden gekoppeld. Of er een tuchtprocedure moet worden ingeleid, kan en wil ik nu nog niet zeggen. Er zal overleg tussen Justitie en Binnenlandse Zaken nodig zijn.

In mijn brief van 2 april 2009 aan de minister van Binnenlandse Zaken heb ik de conclusies van het Vast Comité P overgenomen. Het dossier is toen aan de gerechtelijke overheden bezorgd. Het arrest is er ondertussen, maar ik moet het nog bestuderen.

Op basis van de conclusies van het Comité P wees ik mijn collega op de ernstige feiten die het functioneren van de commissaris-generaal hypothekeerden. Door te verwijzen naar de conclusies van het Comité P, denk ik niet dat ik mijn bevoegdheden te buiten ben gegaan. Ik denk dat ik nog verder zou kunnen optreden in dit dossier, mocht dat nodig blijken.

02.03 **Renaat Landuyt** (sp.a): Het Comité P spreekt van een schending van het beroepsgeheim omdat hij wellicht kennis heeft gegeven aan de betrokkene van een anonieme brief. Heb ik het goed begrepen dat daarover ook een strafonderzoek bezig was en dat er vandaag een of andere beslissing genomen zou zijn?

02.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik moet dit verder bestuderen. Ik heb het communiqué niet gezien. Het parket heeft gisteren meegedeeld dat 'het dossier' is geklasseerd.

02.05 **Renaat Landuyt** (sp.a): Het arrest is korter dan de beslissing van de heer De Gucht. Met wat er al bestaat aan uitspraken is er echt een probleem met de procedure. De hoofdzorg is hoe men de verhouding tussen regeringsleden en de eenheidspolitie regelt. Volgens de Raad van State kan het probleem niet zomaar afgewenteld worden op de commissaris-generaal. In welke timing voorziet de minister om te beslissen welke stappen er worden gezet?

02.06 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Dit maakt geen deel uit van de vraag. Ik kan hier niet alleen over oordelen. Ik zal te gepasten tijde overleggen met minister De Gucht.

02.07 **Xavier Baeselen** (MR): Als men gerichte vragen zou stellen en het antwoord binnen de gestelde termijn zou ontvangen, zou dat de taak van de parlementsleden én van de ministers verlichten.

De **voorzitter**: U heeft gelijk.

Het incident is gesloten.

03 **Vraag van de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de uitgangsregeling voor gedetineerden" (nr. 12681)**

03.01 **Renaat Landuyt** (sp.a): Onlangs heeft Staf Van Eyken een kort geding aangespannen tegen de Belgische Staat en de minister van Justitie. Daarmee wil hij bekomen dat hij opnieuw zes maal per jaar een halve dag de gevangenis mag verlaten.

De betrokkene werd in 1973 tot levenslang veroordeeld nadat hij drie vrouwen vermoordde. Vanaf 1985 mocht hij af en toe de gevangenis verlaten voor een halve dag. In 2006 trok de minister de toestemming voor dergelijke uitgangsdagen in, omdat er geen wettelijke grond was om ze toe te staan.

Hoeveel keer werd deze uitgangsregeling de laatste 25 jaar toegepast? Hoeveel keer kon een gevangene gemiddeld gebruik maken van deze regeling zonder wettelijke basis? Wat was de juridische basis? Bracht men de slachtoffers op de hoogte van deze uitgangsdagen? Waarom liet men dit vanaf 2006 niet meer toe? Blijft dit verbod gehandhaafd? Zijn er plannen om de strafuitvoeringsrechtbank bevoegd te maken voor de toekenning van de uitgangsdagen?

03.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Tot 2006 was de uitgangsvergunning geregeld door de ministeriële circulaire van 30 april 1976. Ze kon omwille van buitengewone familiale omstandigheden worden toegestaan aan gedetineerden. Jaarlijks werden er zo enkele duizenden uitgangsvergunningen toegekend. Daarnaast bestond het penitentiair verlot. Dat beoogt de geleidelijke resocialisatie. De uitgangsvergunningen in het kader van de zogenaamde overlevingsstrategie, om iemand die levenslang in de gevangenis zit, mentaal te laten overleven, waren een uitbreiding van het toepassingsgebied van de circulaire. Ze waren beperkt tot de gevangenis van Leuven-Centraal en golden enkel voor tot levenslang veroordeelde gedetineerden bij wie de kans op een eventuele voorwaardelijke invrijheidstelling vrijwel nihil was.

De regeling was simultaan van toepassing op ten hoogste drie gedetineerden. Zij konden vijf of zes keer per jaar voor één dag en begeleid de gevangenis verlaten. Er werden streng na te leven voorwaarden opgelegd, waaronder het vermijden van contacten met de slachtoffers. De slachtoffers werden destijds niet vooraf van de uitgangsvergunningen op de hoogte gebracht.

De wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de gedetineerden voorzag niet in de mogelijkheid uitgangsvergunningen in het kader van de zogenaamde overlevingsstrategie toe te kennen. De beslissing van eind 2006 van de minister van Justitie is dus een gevolg van die nieuwe wet.

De betrokken veroordeelde heeft omwille van de recente weigering een kort geding tegen de Staat ingespannen. Er is nog geen uitspraak.

De normale procedure is niet van toepassing op de betrokkene. Hij heeft immers voor zichzelf uitgemaakt dat hij niet wil vrijkomen. Dus ontwikkelt men ook geen strategie in het kader van de voorbereiding op de vrijheid.

De keuze om de minister en niet de strafuitvoeringsrechtbanken voor het toekennen van de uitgangsvergunningen bevoegd te maken, was een keuze van de wetgever. Het is voorlopig niet de bedoeling dat de strafuitvoeringsrechtbank over de uitgangsvergunningen zou oordelen.

Ik sluit dat niet uit in de toekomst, als het geheel van de strafuitvoeringsmodaliteiten door de strafuitvoeringsrechtbank behandeld kan worden.

De beslissing is destijds genomen omdat een andere persoon, die ook een dergelijke uitgangsvergunning gekregen had, zijn de begeleider bijna heft vermoord, met als gevolg dat de voorwaarden strenger zijn gemaakt.

03.03 **Renaat Landuyt** (sp.a): Vroeger kwam hij vrij omdat hij niet vrij kon komen en nu komt hij niet vrij omdat hij eigenlijk niet vrij wil komen. Er zit meer logica in de huidige situatie dan in de vroegere. Ik kijk uit naar het kort geding.

Het incident is gesloten.

04 **Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de lijst van onbeslagbare goederen en het updaten ervan" (nr. 12898)**

04.01 **Xavier Baeselen** (MR): In juli 2008 verklaarde uw voorganger dat personen wier computer met persoonsgegevens in beslag werd genomen, een kopie van deze gegevens dienden te maken en dat het niet de taak was van de deurwaarders om ervoor te zorgen dat deze gegevens gewist werden vóór de eventuele verkoop van de computer. De lijst van niet voor beslag vatbare goederen is verouderd. Zal u deze aanpassen? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de onderhandelingen met de

gerechtsdeurwaarders? De kwestie wordt behandeld door een werkgroep.

04.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Soms moet een gerechtsdeurwaarder die een computer in beslag neemt, persoonlijke gegevens op deze computer verwerken. Bij de verkoop van de computer moet de deurwaarder al het nodige doen om de onwettige transfer van deze gegevens aan derden te vermijden. Te dien einde vestigt hij de aandacht van de beslagene op artikel 1408 van het Gerechtelijk Wetboek, dat stelt dat de beslagrechter beslist op grond van het proces-verbaal van beslaglegging, waarin de opmerkingen van de beslagene werden opgenomen. De beslagene moet zijn opmerkingen meedelen aan de deurwaarder, en ook duidelijk maken dat hij het instrument nodig heeft of gebruikt. In principe moet de deurwaarder rekening houden met de opmerkingen die de beslagene hetzij bij de beslagname zelf, hetzij binnen vijf dagen na de betekening van de eerste akte van beslag formuleert.

Als men kan bewijzen dat de voorwerpen onontbeerlijk zijn voor de voortzetting van de studie of de beroepsopleiding van de beslagene of de kinderen die de beslagene ten laste heeft, zou men kunnen motiveren dat die goederen niet verkocht mogen worden en dat ze uit het beslag teruggetrokken moeten worden. De deurwaarder doet dat niet automatisch. Men zou een aantekening op het proces-verbaal kunnen laten maken en de beslagrechter kunnen vragen om in te grijpen. We moeten die lijst herzien. Tot op heden heeft de deurwaarder die de inbeslagneming moet uitvoeren niet de beslissingsbevoegdheid om de computer niet mee te nemen of alle gegevens te wissen met als voorwendsel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Indien de beslagene niet binnen de wettelijke termijn reageert, veronderstelt men dat hij zijn toestemming geeft en wordt de computer met inbegrip van het volledige geheugen verkocht. Ik meen net als u dat het nuttig zou zijn om de lijst te herzien.

04.03 **Xavier Baeselen** (MR): Ik zeg niet dat men een computer altijd onvatbaar moet maken voor beslag, maar het spreekt vanzelf dat als een computer noodzakelijk is voor de studie of de beroepsopleiding van de beslagene, hij wel onvatbaar voor beslag zou kunnen worden gemaakt. Wat de modaliteiten voor de verkoop van in beslag genomen computers betreft, zouden de persoonlijke gegevens misschien op voorhand moeten worden gewist. In het licht van de wet betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer lijkt me dat noodzakelijk.

Ik noteer dat u zelf ook openstaat voor een updating van de lijst van voor beslag vatbare goederen.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de vergoedingen voor onwerkzame voorlopige hechtenis" (nr. 12942)**

05.01 **Xavier Baeselen** (MR): Volgens *De Standaard* zou het aantal aanvragen om vergoedingen voor onwerkzame voorlopige hechtenis in vijf jaar tijd meer dan verdubbeld zijn. Jaarlijks zouden er 120 aanvragen worden ingediend en de Staat zou een bedrag 450.000 euro per jaar moeten betalen. Zou men de onderzoeksrechter niet de mogelijkheid moeten geven om personen in het kader van de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht te plaatsen, zonder ze daarom op te sluiten? Hoe staat het met de reflectie van uw kabinet en het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie over de voorlopige hechtenis? Diende uw administratie niet te onderzoeken of België niet veroordeeld dreigt te worden wegens zijn wetgeving op het stuk van voorlopige hechtenis?

Beschikt u over de conclusies van uw administratie? Wat is de teneur ervan? Zal de bijstand van een advocaat binnenkort deel uitmaken van de waarborgen waarin voorzien wordt vanaf het begin van het strafrechtelijk onderzoek, en meer bepaald in geval de betrokkene in voorlopige hechtenis geplaatst wordt?

05.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Artikel 28 van de wet van 13 maart 1973 bepaalt dat een voorwaardelijk in vrijheid gestelde persoon geen vergoeding voor die periode kan eisen. De vergoeding geldt alleen voor de effectieve dagen van onwerkzame voorlopige hechtenis. Er zal binnenkort in de Kamer gestemd worden over een wetsontwerp dat ertoe strekt dat artikel te wijzigen.

Die bepaling wordt dus geschrapt. Bijgevolg gelden dezelfde bepalingen voor alle vormen van

buitenvervolginstelling, wat ook de reden is. Wat het elektronische toezicht betreft, heeft het NICC de opdracht gekregen een onderzoek in te stellen naar het gebruik van het elektronische toezicht en de toepassing van moderne technieken ter vervanging van de voorlopige hechtenis. Ik wacht de resultaten af van dat onderzoek dat in de loop van dit jaar zal worden afgerond. De verschillende vormen van elektronisch toezicht, meer bepaald de thuishechtenis, zullen worden geanalyseerd.

In verband met het risico dat ons land zou worden veroordeeld op grond van onze wetgeving inzake de voorlopige hechtenis, verwijs ik naar een antwoord dat ik eerder heb gegeven op een vraag van mevrouw Van Cauter. Ik heb de vraag aan alle bij de problematiek betrokken personen gesteld. Ik heb hun meegedeeld dat ik van mijn diensten een eerste informatieve nota heb gekregen.

De administratie zet haar studie voort. Er werd aanbevolen om alle betrokken actoren te raadplegen. Er werd een advies ter zake gevraagd aan de Hoge Raad voor de Justitie, het College van procureurs-generaal, de Raad van de procureurs des Konings, de Orden van Advocaten en de minister van Binnenlandse Zaken. Al die instanties zullen geconfronteerd worden met de praktische gevolgen van het opnemen van dergelijke rechten in de procedure. Sommige van die adviezen werden al uitgebracht. Ik wacht op de overige antwoorden.

Het recht op de bijstand van een advocaat vanaf de eerste ondervraging is een complexe aangelegenheid in het kader waarvan zeer uiteenlopende aspecten aan bod kunnen komen.

Deze kwestie moet grondig worden bestudeerd en alle betrokkenen moeten worden geraadpleegd. Het is nog te vroeg om hierover een standpunt in te nemen. Het overleg wordt dus voortgezet om tot een degelijk voorstel te komen. Het elektronisch toezicht hangt samen met heel wat andere aspecten. De interventie van de advocaat heeft verstrekkingen gevolgen. Bijna de hele onderzoeksprocedure zou moeten worden herzien. We willen dan ook voorzichtig te werk gaan. Toch kan ik bevestigen dat we die weg inslaan.

05.03 Xavier Baeselen (MR): We zullen dit dossier met belangstelling opvolgen. Met betrekking de invoering van het elektronisch toezicht tijdens de voorlopige hechtenis hoeft niet te worden gewacht op een volledige hervorming van de procedure: u wees er immers op dat de studie van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie eind dit jaar klaar zal zijn.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Olivier Maingain aan de minister van Justitie over "de problemen van het absentisme en het betaald verlof bij het penitentiaire personeel" (nr. 12955)

06.01 Olivier Maingain (MR): Het probleem van de te grote werklast in de gevangenissen door het personeelstekort werd tot nu toe misschien onvoldoende onder de aandacht gebracht.

Hoe evalueert men de toestand en de gevolgen ervan voor het beheer van de penitentiaire instellingen, en kan u mij daar statistieken over bezorgen?

Blijkbaar kregen de gerechtigde beambten instructie om hun quotum van betaalde vakantiedagen en atvdagen tegen midden 2011 op te nemen, wat totaal onmogelijk lijkt in het licht van de vereiste omkadering.

Hoe beoordeelt u de situatie? Hoe kan het ziekteverzuim, dat gedeeltelijk te wijten is aan demotivatie wegens de te hoge werkdruk, teruggedrongen worden? Hoe ziet u het personeelsbeleid en de ontwikkeling van het personeelsbestand voor de komende jaren?

06.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Op 31 december 2008 bedroeg het gemiddelde nog op te nemen jaarlijks verlof zesentwintig dagen. Het werk van de penitentiaire beambten wordt ingedeeld volgens drie shifts van acht uur per dag. Het personeel dat gekozen heeft voor een arbeidsregeling van zesendertig uur heeft recht op zesentwintig rustdagen per jaar (dertien dagen voor de arbeidstijdregeling van achtendertig uur en zesendertig uur). Daarbovenop komen nog eventuele overuren. Het gemiddelde saldo van die te recupereren dagen werd op 31 december 2008 geraamd op negenentwintig dagen.

Volgens de gegevens van Medex bedroeg het absentismepercentage in het laatste trimester van 2008

8,51 procent.

Dankzij deze statistieken zal men kunnen vergelijken met alle andere federale overheidsdiensten. Er werden verscheidene maatregelen getroffen om het absenteïsmepercentage te verminderen. De directeur-generaal Penitentiare Inrichtingen heeft elke strafinrichting voorgesteld de SPM-tool (*Strategic performance management*) te gebruiken om het aantal verlofdagen niet te laten oplopen. Het aantal functies dat nodig is in een gevangenis wordt berekend op basis van een coëfficiënt van 186 werkdagen per jaar; waarvan de verlofdagen reeds werden afgetrokken.

Het comité van sector 3 vergadert deze week met de drie vakbonden om de onderhandelingen over het globaal eisendossier 2007-2011 af te ronden. Het akkoord strekt ertoe het statuut te herwaarderen en het personeel betere arbeidsvoorwaarden te bieden.

Het arbeidsreglement zal bekrachtigd worden tijdens de vergadering van het sectorcomité op 14 mei 2009.

Men doet al het nodige om de personeelsformatie aan te vullen. Het dagelijkse beheer en de overbevolking vormen een reëel probleem voor alle gevangenisdirecteurs.

06.03 Olivier Maingain (MR): Op 31 december liep het gemiddelde nog op te nemen aantal vakantiedagen of overuren op tot vijftig dagen per jaar, wat overeenkomt met bijna drie maanden arbeidstijd. U bevestigt niet dat de achterstallige dagen tegen medio 2011 opgenomen moeten zijn! Zou de personeelsformatie trouwens niet berekend moeten worden op grond van de overbevolking?

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de rol van het parket met betrekking tot het geweld in en rond het station van Leuze-en-Hainaut" (nr. 12966)

07.01 Jean-Luc Crucke (MR): Elke dag opnieuw is het station van Leuze-en-Hainaut het toneel van talloze incidenten. De pendelaars zijn het spugzat.

Volgens de vakbond ACOD-Spoor is de minister van Justitie bevoegd voor dit probleem, en een substituut van de procureur des Konings van Doornik is van mening dat de oplossing gezocht moet worden in de procedure van de onmiddellijke verschijning.

Beschikt het parket werkelijk over de vereiste middelen om die problematiek het hoofd te bieden? Kan Justitie haar verantwoordelijkheid niet opnemen?

07.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Na een vergadering van het parket met de NMBS in december 2008 werd er beslist een politieactie te organiseren. Die operatie vond op 5 mei plaats in verscheidene stations en op een aantal probleemlijnen van de NMBS en de TEC.

Het parket besteedt al verscheidene maanden aandacht aan de veiligheid in het station van Leuze-en-Hainaut: het gaat om vandalisme, herrie, ruzies en zelfs fysiek geweld, waarbij hoofdzakelijk adolescenten betrokken zijn.

Sinds december 2008 werden er twee werkvergaderingen georganiseerd met het parket, de politie van Leuze-Beloeil en de spoorwegpolitie (SPC). Men kan betreuren dat de SPC onvoldoende aanwezig is op de perrons en in de treinen. Ik wijs erop dat de geplande maatregelen van de NMBS nog niet geïmplementeerd werden.

Het parket te Doornik heeft zich ertoe verbonden gepast te reageren op alle vaststellingen en reageert dan ook sneller op de gebeurtenissen die in het station van Leuze en de stationsbuurt voor onrust zorgen. Het parket stelt daarom vervolging in in deze dossiers, die elders of in andere omstandigheden naar aanleiding van dezelfde feiten allicht geseponeerd zouden worden.

Als er overgegaan wordt tot een strafrechtelijke vervolging die een aanhoudingsbevel of een onmiddellijke verschijning impliceert, moet er wel in meer middelen en vooral in het nodige personeel worden voorzien.

De Algemene Centrale der Openbare Diensten nam alleen aanstoot het feit dat hij niet uitgenodigd was op de vergaderingen.

De verschillende spelers op het terrein overleggen en spreken zich wel degelijk uit over de procedure die politie en parket moeten volgen. Men mag evenwel niet uit het oog verliezen dat de wet betreffende de jeugdbescherming gewoon een andere aanpak voorstaat voor minderjarige daders.

Er moet in permanent overleg voorzien worden, niet alleen tussen de gerechtelijke politie en het gerecht, maar ook met de burgemeester en de andere verantwoordelijken in de betrokken gemeente of gemeenten, teneinde zo goed mogelijk een gecoördineerde actie voor te bereiden.

07.03 Jean-Luc Crucke (MR): Ik neem nota van het feit dat er contacten geweest zijn tussen het parket en de NMBS. Ik zal de bevoegde minister ondervragen over het aperte gebrek aan inspanningen van de NMBS. Ik ben daarentegen van mening dat de kritiek van de ACOD wel degelijk gegrond is en niet voortvloeit uit pure frustratie.

Tot slot moeten er vergaderingen met het parket, de burgemeesters en de verkozenen van de aangrenzende gemeenten georganiseerd worden.

Tevens dienen de politie en de veiligheidsdiensten bij een en ander te worden betrokken.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Jean-Jacques Flahaux aan de minister van Justitie over "de uitwijzing van vrouwen die besneden werden" (nr. 12980)

08.01 Jean-Jacques Flahaux (MR): Het kwam me ter ore dat u de federale politie heeft gevraagd een twintigtal vrouwen terug te vinden die het slachtoffer werden van besnijdenis, terwijl ze net om zich tegen die barbaarse praktijken te beschermen het statuut van politiek vluchteling hadden aangevraagd. U voert aan dat met de reden voor het politiek asiel, ook het recht op asiel vervalt. Dat betekent dus ofwel dat die vrouwen die praktijken vrijwillig ondergingen, ofwel dat ze, ondanks hun aanwezigheid op ons grondgebied, niet opgewassen waren tegen de dwingende druk van hun gemeenschap. Wat leert ons het onderzoek over de redenen van die vrouwenbesnijdenissen? Welke bijkomende middelen zal u inzetten in de strijd tegen de onwettige besnijdenissen in ons land?

08.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Een aantal vreemdelingen kregen een verblijfsvergunning omdat ze in eigen land het risico liepen besneden te worden. Tijdens hun verblijf in ons land moeten die personen op geregelde tijdstippen een medisch attest voorleggen waaruit blijkt dat ze geen genitale verminking ondergingen. Vijftien tot twintig personen zouden echter niet langer het gevraagde attest indienen.

Voorzitter: mevrouw Clotilde Nyssens.

08.03 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Zoals de minister van Binnenlandse Zaken op 27 januari jongstleden meedeelde (zie *Beknopt verslag* 52 COM 431, blz. 50-52), wordt er voorzien in de gepaste juridische opvolging om na te gaan of die personen in ons land een genitale verminking hebben ondergaan. Inzake de problematiek van de vrouwenbesnijdenis werden er verscheidene initiatieven genomen. De betrokken ministers hebben zich er in het kader van het nationaal actieplan toe verbonden werk te maken van de problematiek van de genitale verminking bij vrouwen, de gedwongen huwelijken en het geweld in het kader van eerwraak. Tot in juni zal een werkgroep nog regelmatig bijeenkomen om zich te buigen over een andere invulling van het actieplan 2010-2011, waarbij rekening wordt gehouden met die andere vormen van geweld. Overigens werd op 26 januari jongstleden INTACT opgericht, een vzw die strijdt tegen vrouwelijke genitale verminking en in België juridische bijstand biedt.

08.04 Jean-Jacques Flahaux (MR): Op dat vlak worden er in bepaalde kringen pogingen ondernomen om het statuut zelf van de vrouw ter discussie te stellen. In dat verband moet de overheid voorkomen dat we verstrikt raken in een web waarbij een en ander faliekant afloopt. Ik ben trouwens dezelfde mening toegedaan met betrekking tot dergelijke pogingen inzake het dragen van de hoofddoek. Een van de meerderheidspartijen wil het dragen ervan bevorderen, wat in mijn ogen onaanvaardbaar is!

Het incident is gesloten.

09 Vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere aan de minister van Justitie over "intrafamiliaal geweld" (nr. 12993)

09.01 Mia De Schamphelaere (CD&V): Ik heb deze vraag schriftelijk ingediend in oktober, maar ik kreeg nog altijd geen antwoord.

Uit gesprekken met magistraten en welzijnswerkers bleek dat het intrafamiliaal geweld in Antwerpen toeneemt. Zij pleiten voor de invoering van een systeem zoals de drugsbehandelingskamers, zodat er niet enkel strafrechtelijk kan worden opgetreden, maar ook therapie kan worden opgelegd. Ik ben geïnteresseerd in enkele statistische gegevens, zodat ik kan nagaan of zo een systeem een goed voorstel zou kunnen zijn.

Intrafamiliaal geweld gaat niet enkel over partnergeweld, maar ook over geweld op kinderen en over oudermishandeling.

Kan de minister de volgende statistische gegevens over de vijf voorbije jaren voor de provincie Antwerpen meedelen? Hoeveel feiten van huiselijk geweld werden er vastgesteld? Hoeveel feiten werden vervolgd en hoeveel geseponeerd? Werd in bepaalde gevallen therapie opgelegd? Wat deed Slachtofferhulp? Wat is de evolutie van het intrafamiliaal geweld? Hoeveel feiten hebben de dood tot gevolg gehad en in hoeveel gevallen werden er wapens gebruikt?

09.02 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Ik zal een document overhandigen met alle gevraagde statistieken. Dit is namelijk een typische schriftelijke vraag, die jammer genoeg niet op tijd werd beantwoord.

Wij willen heel wat aandacht besteden aan het probleem van huiselijk geweld. Wij passen een ruimere definitie toe en stelden een nationaal actieplan op.

Op het document dat ik aan mevrouw De Schamphelaere zal overhandigen, staan politionele criminaliteitsstatistieken van 2000 tot en met 2007 en van het eerste semester van 2008. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen fysisch, seksueel, economisch en psychisch intrafamiliaal geweld. In 2007 was er ten opzichte van 2006 een stijging van het aantal feiten inzake fysisch intrafamiliaal geweld en een daling van het seksueel intrafamiliaal geweld.

Daarnaast overhandig ik mevrouw De Schamphelaere parketstatistieken, afkomstig uit een interne, statistische analyse inzake intrafamiliaal geweld en extrafamiliale kindermishandeling in de gerechtelijke arrondissementen Antwerpen, Mechelen en Turnhout. In 2008 waren er voor de rechtbank van eerste aanleg 8701 zaken, waarvan 7243 betrekking hadden op partnergeweld, 435 op geweld tegen afstammelingen, 1013 op geweld tegen andere familieleden, in tien zaken gaat het over extrafamiliale kindermishandeling.

Op 10 januari 2009 waren er 302 zaken in staat van dagvaarding en 99 die voor de raadkamer werden gebracht, 1495 zaken bevonden zich in de fase van het vooronderzoek en in 69 werd een gerechtelijk onderzoek geopend. Op dat moment werden 5117 zaken zonder gevolg geklasseerd, in 1041 gevallen werd geseponeerd nadat de toestand werd geregulariseerd en in 1350 zaken werd er geseponeerd omdat er onvoldoende bewijzen waren.

Voor de rest verwijs ik naar de documenten die ik heb overhandigd.

Het incident is gesloten.

10 Vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere aan de minister van Justitie over "de vormen van geweld in de provincie Antwerpen" (nr. 12994)

10.01 Mia De Schamphelaere (CD&V): Ook geweld in het algemeen neemt toe in onze samenleving. Ook daarover vraag ik een aantal gegevens over de vijf voorbije jaren voor de provincie Antwerpen.

Hoeveel feiten van geweld in het verkeer, op school, op het werk en op straat werden er vastgesteld?

Hoeveel keer leidde dat tot vervolging? Hoeveel keer tot seponering? Is er sprake van therapie voor de daders en hulp voor de slachtoffers? Hoeveel keer heeft geweld geleid tot de dood? In hoeveel gevallen werden er wapens gebruikt?

10.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Mevrouw De Schamphelaere is terecht bekommerd over de diverse vormen van geweld in onze samenleving. Cijfergegevens zijn inderdaad belangrijk om een juiste analyse te maken.

De statistische analisten bij het openbaar ministerie beschikken enkel over een databank inzake de correctionele parketten en kunnen dus geen cijfers verstrekken over gewelddelicten behandeld door jeugdparketten of politieparketten. Bovendien wordt er voor de correctionele parketten geen onderscheid gemaakt naargelang van de plaats van het delict en de modus operandi en bestaan er geen gegevens over therapie voor daders en begeleiding van slachtoffers. Ook de vereenvoudigde processen-verbaal worden meestal niet geregistreerd.

Er bestaan wel gegevens over het aantal zaken dat leidde tot vervolging en dat geseponerd werd, maar het gaat enkel over correctionele zaken. Op de vraag over het aantal verdachten dat een tweede keer in aanraking kwam met het gerecht, kan ik niet antwoorden. Ik verwijs naar de jaarstatistieken van de correctionele parketten die geraadpleegd kunnen worden op de website www.just.fgov.be. Onder het gedeelte 'statistieken' staan alle gegevens voor 2003 tot en met 2007. De statistieken voor 2008 worden in de loop van de volgende weken gepubliceerd.

Wat slagen en verwondingen betreft, waren er in de provincie Antwerpen in 2003 10.086 gevallen, in 2004 10.626, in 2005 10.098, in 2006 10.039 en in 2007 10.216. Het aantal blijft dus vrij stabiel rond de tienduizend dossiers. Ook de vonnissen van de parketten per type tenlastelegging werden gepubliceerd. Via rechtstreekse dagvaarding en voor de raadkamer werden in 2007 1130 dossiers behandeld in de gerechtelijke arrondissementen Antwerpen, Mechelen en Turnhout en er werden 7377 dossiers geseponerd. Er werd tevens een overzicht gepubliceerd van de beslissingen van de raadkamer. Wat betreft het aantal zaken dat doorstroomt naar de correctionele rechtbank, moeten de gegevens onder de rubrieken 'rechtstreekse dagvaarding' en 'verwijzing correctionele rechtbank' worden samengeteld. Gegevens over het aantal seponeringen per type tenlastelegging staan bij 'zonder gevolg'.

Aangezien geweld een heel ruim begrip is, wordt het niet gebruikt voor een aparte categorie van misdrijven. Er wordt met types misdrijven gewerkt en bij verscheidene van die types hoort geweld.

Het is dus niet eenvoudig om gedetailleerd op de vragen te antwoorden. Het zou goed zijn mocht de commissie Justitie kennismaken met de statistieken op de website. Die zijn steeds beter, maar men moet de logica ervan wel leren kennen om ze te kunnen gebruiken. Misschien moet de commissie eens een bezoek brengen aan de website en aan de statistici, zodat ik in de toekomst wat minder op vragen moet antwoorden.

10.03 **Mia De Schamphelaere** (CD&V): Mijn vragen waren een half jaar geleden ingediend als schriftelijke vragen. Mochten schriftelijke vragen wat sneller beantwoord worden, dan waren er vanzelf minder mondelinge.

Het incident is gesloten.

11 **Vraag van de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "de huur van cellen in Nederlandse gevangenis voor Belgische gedetineerden" (nr. 12997)**

11.01 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Op 28 april heeft Hans Meurisse in de gevangenis van Gent gezegd dat Justitie hoopt om eind volgende week een raamakkoord te kunnen ondertekenen met Nederland over de huur van driehonderd cellen in Nederlandse gevangenis. De minister zei diezelfde dag in Nederland dat de besprekingen daarover nog maar in een beginstadium zitten.

Wat is de stand van zaken in dit dossier? Is er al een principieel akkoord? Zullen gedetineerden verplicht worden om hun straf uit te zitten in Nederlandse cellen of zal het alleen op basis van vrijwilligheid gebeuren? Hoeveel zal de huur bedragen? Hoelang zullen er cellen worden gehuurd? Wie zal instaan voor het vervoer van de gedetineerden? Zullen de gedetineerden onder de Belgische basiswet vallen of onder de Nederlandse wetgeving? Als de Belgische wet van toepassing is, wie zal de naleving ervan dan controleren? Zal België instaan voor de opleiding van Nederlandse collega's?

Voorzitter: mevrouw Mia De Schamphelaere.

11.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De gesprekken lopen. Er zijn drie grote onderdelen, namelijk het juridische gedeelte, de discussie over de infrastructuur en de discussie over de kostprijs. De onderhandelingen gaan de goede richting uit en ik hoop op korte termijn een akkoord te kunnen sluiten.

Nederland is vragende partij omdat het met een overcapaciteit zit. We onderzoeken zowel de optie om gedetineerden uit vrije wil naar Nederland over te brengen als de optie om ze te verplichten. Als we voor de capaciteit betalen, moeten we ze ook gebruiken.

We streven ernaar de Belgische wet van toepassing te laten zijn op Belgische gedetineerden. Is er een opstoot, dan moet uiteraard de Nederlandse politie optreden.

Over de kostprijs wordt nog onderhandeld. In Nederland betaalt Justitie zelf voor de gevangenen aan de Regie der Gebouwen. Die kosten verrekenen ze in de huurprijs.

We onderhandelen over een overeenkomst voor drie jaar.

Totnogtoe is er dus een principieel akkoord, maar aan de implementatie zijn we nog niet toe.

11.03 **Stefaan Van Hecke** (*Ecolo-Groen!*): Ik noteer dat de minister ook overweegt gedetineerden te verplichten hun straf in een Nederlandse cel uit te zitten. Dat heeft grote consequenties voor hun begeleiding en hun familiale situatie.

Het is goed dat ernaar gestreefd wordt de Belgische wetgeving toe te passen op de Belgische gedetineerden. Ik ben heel benieuwd naar het akkoord.

Houdt het andere financiële systeem in dat er met elke instelling apart onderhandeld moet worden?

11.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Neen.

Het incident is gesloten.

12 **Vraag van de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "het onderzoek van de inlichtingendiensten naar neonazi's" (nr. 13001)**

Volgens een verslag van het Comité I zet de Staatsveiligheid eerder beperkte middelen in voor het volgen en onderzoeken van neonazigroeperingen.

Waarom krijgt het onderzoek naar neonazi's zulk een lage prioriteit? Is dit niet belangrijk in het kader van subversieve activiteiten? Ontstaat er geen gedoogbeleid? Heel wat mensen zijn gechoqueerd door neonazistische bijeenkomsten en rockconcerten. Onderzoeken de inlichtingendiensten deze activiteiten systematisch? Wil de minister een verhoging van de onderzoeksactiviteiten vragen?

12.01 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Overeenkomstig de wet van 30 november 1998 schenkt de Staatsveiligheid de nodige aandacht aan extreemrechtse en neonazistische groeperingen in ons land. De permanente monitoring van zowel neonazistische groeperingen als individuen resulteert in een voortdurende vergaring, verwerking en analyse van informatie. Er is absoluut geen sprake van een verminderde aandacht voor de neonazistische problematiek.

Sinds enkele jaren volgt de Staatsveiligheid de ontwikkelingen binnen de neonazistische skinheadbeweging in België met een verhoogde aandacht. Zij merkt al enkele jaren een toenemende activiteit van de georganiseerde skinheadbeweging. Vooral het feit dat België meer en meer een actieterrein is voor buitenlandse skinheads, heeft de Staatsveiligheid ertoe genoopt haar activiteit op te voeren.

De Staatsveiligheid hield op 13 november 2008 een presentatie voor het College voor Inlichtingen en Veiligheid, waarin haar specifieke rol met betrekking tot de neonazistische skinheadbeweging werd belicht. In het najaar van 2008 werd aan de vorige minister van Justitie een uitvoerige inlichtingennota bezorgd met betrekking tot de extreemrechtse skinheadbeweging in België.

Er is verwarring ontstaan door de persartikelen van de voorbije weken over de zogenaamde verminderde prioriteit. Die zijn gebaseerd op het toezichtonderzoek van het Comité I over de specifieke situatie in 2003. Sindsdien heeft de neonazistische scene in ons land een aantal ontwikkelingen doorgemaakt waarop de Staatsveiligheid heeft gereageerd.

Overeenkomstig haar wettelijke opdracht werkt de Staatsveiligheid ook in deze problematiek nauw samen met andere diensten, zoals het federaal parket.

12.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik ben heel tevreden dat de aandacht de laatste jaren is toegenomen en dat dit nu een prioriteit is.

Het incident is gesloten.

13 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Valérie Déom** aan de minister van Justitie over "de pro-Deovergoedingen in het kader van het systeem van juridische tweedelijnsbijstand" (nr. 13047)

- de heer **Jean-Luc Crucke** aan de minister van Justitie over "de waarde van het 'pro-Deopunt'" (nr. 13212)

13.01 Valérie Déom (PS): Naar verluidt zou de waarde van het punt in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand dit jaar vastgesteld worden op 23,25 euro, terwijl die waarde hoger dan 26 euro zou moeten liggen. Er moeten dringend budgettaire oplossingen worden gevonden voor dit probleem. U hebt gezegd dat u samen met het departement Begroting zou nagaan of een aanpassing mogelijk was via alternatieve financiering. We hebben nog niets vernomen, terwijl de vergoedingen in de komende dagen aan de advocaten zouden moeten worden uitbetaald. De diverse ordes van balies sluiten acties op nationaal niveau niet uit om hun ontevredenheid kenbaar te maken. Konden er alternatieve financieringswijzen gevonden worden?

13.02 Jean-Luc Crucke (MR): Ik heb vernomen dat er maandag een vergadering werd gehouden. Misschien heeft die een positieve uitkomst gehad. Hoe kan de toename van het aantal aanvragen om een pro-Deoadvocaat worden verantwoord? Indien de enveloppe groter wordt en er minder pro-Deozaken zijn, krijgen de advocaten een groter bedrag per punt. Wij verkeren echter in een situatie waarin er méér zaken zijn en men een kleiner bedrag krijgt per punt, ondanks de verhoging van de enveloppe. Moet er geen uitweg gezocht worden uit deze neverending story?

Er moet een oplossing worden gevonden die niet alleen door de Rijksbegroting wordt gedragen. Zulks is onhoudbaar, noch voor de Staat noch voor de advocaten. Men kan niet van de advocaten verlangen dat ze voor minder dan 25 euro per punt werken. Uiteindelijk bereikt men dan het tegenovergestelde. Een rechtzoekende die over onvoldoende middelen beschikt, krijgt immers de indruk dat het gerecht inderdaad met twee snelheden werkt omdat hij niet de advocaat van zijn keuze toegewezen kreeg.

13.03 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Het probleem is dat het aantal dossiers gevoelig is gestegen. Dat is onder andere te wijten aan de diverse wijzigingen die de vorige regering heeft doorgevoerd om de drempel van de juridische tweedelijnsbijstand te verhogen. Er zijn dus meer dossiers maar ook meer mensen die een beroep kunnen doen op een pro-Deoadvocaat. De drempels werden aangepast, waardoor het aantal punten sterk is toegenomen. Tijdens het laatste begrotingsconclaaf heeft mijn voorganger bekomen dat er een bedrag van ongeveer 54,2 miljoen euro in de begrotingswet werd ingeschreven voor de verstrekkingen in

2007 en 2008.

Het gaat om een stijging met 15 procent in vergelijking met het begrotingsjaar 2007. Het aantal punten blijkt gestegen te zijn, zodat de waarde van elk punt gedaald is tot 23,25. Gelet op de huidige begrotingssituatie is het momenteel niet mogelijk de begrotingskredieten op te trekken, waardoor de waarde niet op het huidige peil van 24,22 kan worden gehandhaafd. Een lid van mijn kabinet heeft gisteren nog contact opgenomen met het kabinet van de Staatssecretaris van Begroting om te weten of er nog enige ruimte is, maar we zitten erg krap. Ik besef heel goed dat de overheid hier echt werk moet van maken.

Ik vind dat we een duurzaam systeem moeten invoeren om de cijfers vast te leggen. Het zou de bedoeling moeten zijn dat het systeem zichzelf als het ware beheert en dat niet elk jaar nieuwe bedragen hoeven te worden vastgelegd op grond van nieuwe parameters. Ik heb mijn dienst en de ad-hocwerkgroep gevraagd om het systeem te evalueren en na te gaan welke aanpassingen er moeten worden aangebracht. Ik heb echter geen bijkomend budget om het probleem 2008-2009 op te lossen.

Tot nader order blijft het bedrag hetzelfde voor 2009. Met de verhoging konden we de bedragen voor 2007 en 2008 vaststellen. De betalingen zullen dus worden uitgevoerd. Dit dossier moet worden opgevolgd. Ik zal het nodige geld trachten te vinden, maar dat wordt geen gemakkelijke opdracht.

13.04 Valérie Déom (PS): De verschillende wijzigingen waardoor de rechtsbijstand werd uitgebreid, strekten ertoe het gerecht laagdrempeliger te maken voor de burger. Uit de toename van het aantal dossiers blijkt dat dat doel werd bereikt. Ik kan u alleen maar aanmoedigen om een oplossing te vinden voor 2009.

13.05 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Het doel werd hoe dan ook bereikt, want het gerecht werd toegankelijker en er worden meer dossiers behandeld.

13.06 Valérie Déom (PS): Er moet dan toch een compensatie voor de advocaten worden gewaarborgd!

13.07 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Over het geheel genomen hebben de advocaten meer gewerkt. Het bedrag van vijftien procent werd onder advocaten verdeeld, maar het rendement ligt lager dan voorheen. Als er meer punten in rekening worden gebracht, verdienen ze minder voor het geleverde werk.

13.08 Valérie Déom (PS): Ik begrijp dat u een oplossing zal aandragen.

13.09 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Maar ik kan geen nieuwe verhoging met vijftien procent garanderen zoals de heer Vandeurzen die in de wacht heeft kunnen slepen!

13.10 Jean-Luc Crucke (MR): U hebt gezegd dat de drempel onder de vorige regering werd opgetrokken. Als de drempel hoger ligt, moet men ervoor zorgen dat de lift tot op dezelfde hoogte geraakt, zo niet stort het systeem in elkaar. Dat is precies wat er nu dreigt te gebeuren met het pro-Deosysteem.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van de heer Ben Weyts aan de minister van Justitie over "het aantal commissies, adviesraden, comités en andere organen die onder zijn bevoegdheid vallen" (nr. 13065)

14.01 Ben Weyts (N-VA): Deze vraag werd eerder al schriftelijk ingediend, maar nog niet beantwoord. Ik neem genoegen met een schriftelijk antwoord, gezien de omvang van de gevraagde gegevens.

De vraag betreft het aantal commissies, raden en andere organen die onder de bevoegdheid ressorteren van de minister van Justitie.

14.02 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik zal het antwoord kort overlopen, maar de informatie ook schriftelijk bezorgen.

De voornaamste organen buiten de begroting Justitie zijn de organen die zijn opgenomen in de begroting van

de dotaties, namelijk de Hoge Raad voor de Justitie, het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de verenigde benoemingscommissies voor het notariaat en de Commissie voor de Bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze organen zijn samen goed voor een budget van 24,8 miljoen euro in 2009. Verder zijn er de satellietorganen buiten de FOD Justitie met een eigen begroting die wordt gefinancierd vanuit Justitie, namelijk het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, met een budget van 10,6 miljoen euro voor 2009, het Instituut Gerechtelijke Opleiding, met een budget van 5,2 miljoen euro voor 2009, de dienst voor Strafrechtelijk Beleid, met een budget van 3,1 miljoen euro voor 2009, en de Regie voor Gevangenisarbeid, die in 2007 een batig resultaat had van 2,2 miljoen euro.

Voorts is er nog een aantal kleinere entiteiten die in de begroting van de FOD Justitie worden geïdentificeerd en die in mijn schriftelijk antwoord worden opgesomd met hun respectievelijke budgetten.

Naast al deze organen bestaat er nog een aantal specifieke regelingen. De meeste specifieke structuren behoren tot de rechterlijke orde, die zowel qua personeel als begroting goed is voor bijna 50 procent van de FOD Justitie. Slechts voor organisatieafdeling 56 worden aparte presentiegelden gebudgetteerd, voor 2009 voor een bedrag van 2,7 miljoen euro. Ook kosten voor het College van de procureurs generaal, de moderniseringscommissie van de rechterlijke orde en het bureau voor de informatisering van de rechterlijke orde worden gemaakt binnen deze organisatieafdeling.

Binnen de FOD Justitie wordt onderzocht hoe het verder moet met veel van die raden, maar eventuele wijzigingen kunnen slechts mits wetgevende initiatieven. In het geval van jaarlijkse begrotingsmiddelen, is er minstens jaarlijks sprake van een evaluatie.

Het incident is gesloten.

15 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "het oprichten van een expertisenetwerk 'homofobie' bij het College van procureurs-generaal" (nr. 13125)

15.01 Xavier Baeselen (MR): In Brussel wordt binnenkort de week van de diversiteit georganiseerd en dit weekend vindt de Internationale Dag tegen Homofobie plaats. De oprichting van een platform met betrekking tot homofobe misdrijven was reeds gepland. In haar beleidsnota stelde mevrouw Milquet dat ze contact zou opnemen met uw departement teneinde op het niveau van het College van procureurs-generaal een cel op te richten waar de kennis op het vlak van discriminatie, met name wegens de seksuele geaardheid, zou worden gebundeld. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de oprichting van die cel?

15.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): In de omzendbrief 14 van 2006 voorziet het College van procureurs-generaal in een betere registratie van de dossiers betreffende homofobe misdrijven. Vroeger werd een dossier van vrijwillige doodslag enkel onder die noemer geregistreerd. Indien de dader dat misdrijf om homofobe redenen heeft gepleegd, zal het vandaag onder die rubriek worden geregistreerd. Die omzendbrief heeft de rol van de referentiemagistraat inzake homofobie bij de parketten, die toeziet op een correcte toepassing van de omzendbrief, versterkt.

Op dit vlak is er een belangrijke rol weggelegd voor het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding. Het kan klachten in ontvangst nemen en zich burgerlijke partij stellen en kan dus ondersteuning verlenen aan het parket. Het bundelt tevens de rechtspraak.

Het College van procureurs-generaal heeft tegen homofobe daden een beleid uitgewerkt, dat overigens deel uitmaakt van een ruimere aanpak van alle vormen van discriminaties.

Algemeen gesproken zijn de expertisenetwerken bedoeld om ruimere domeinen te bestrijken dan bijvoorbeeld homofobie op zich. In dat kader werd het College van procureurs-generaal gevraagd of het opportuun is een nieuw expertisenetwerk uitsluitend voor homofobie op te richten. Het College vond dat niet aangewezen.

Ten slotte zal er op 18 mei een vergadering met het kabinet van minister Milquet plaatsvinden, teneinde na te gaan of de regeling waar ik het over gehad heb, een gepast antwoord biedt op het probleem van de discriminatie op grond van de seksuele geaardheid. We zullen de zaak blijven opvolgen.

15.03 Xavier Baeselen (MR): Uit een aantal algemene beleidsnota's blijkt duidelijk dat men het voornemen

koesterde om die cel homofobie op te richten. We moeten alle vormen van discriminatie bestrijden, maar in ons land worden er homofobe daden gepleegd, ook al hebben we daar geen objectieve gegevens over. Ik vraag dat u gunstig zou staan tegenover de oprichting van die cel.

Het incident is gesloten.

16 Vraag van de heer Jean-Luc Crucke aan de minister van Justitie over "de huisvesting van de gerechtelijke diensten in Doornik" (nr. 13139)

16.01 Jean-Luc Crucke (MR): U bracht op 20 maart een bezoek aan drie van de negen gebouwen van het gerecht van Doornik. Ik denk dat u er nu van overtuigd bent dat de spreiding, het gebrek aan ruimte en de ouderdom van deze gebouwen tot ondoeltreffendheid leiden.

U zei dat u een maand tijd nam om na te denken over de vereiste maatregelen. We zijn nu een maand verder. Kunt u ons klaarheid geven over dit dossier? Zal u een enkel gebouw bouwen of zal u enkele gebouwen renoveren? Kan een redelijke planning worden voorgelegd?

16.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Ik heb toen niet enkel de gebouwen bezocht, maar ook aangegeven dat er alternatieven zijn. Ik heb mijn diensten opdracht gegeven dit dossier grondig te bestuderen.

Een maand later bezorgde de Regie me echter nog steeds geen volledige informatie. Daarom vroeg ik mijn diensten een rapport op te stellen over alle bestaande mogelijkheden om de huisvesting van die diensten nog dit jaar te verbeteren.

In principe ben ik voorstander van een enkele site, in plaats van vier of vijf aparte gebouwen. In het rapport dat door mijn diensten wordt voorbereid, wordt nagegaan of er een voldoende grote site beschikbaar is; het zal me tegen eind deze maand worden bezorgd en ik zal dan opnieuw contact opnemen met de Regie om het te bespreken.

We stellen daarnaast ook een meerjarenplan op met de Regie der Gebouwen. Voor 2009 beschikken we over een bedrag van 2.150.000 euro om – althans tijdelijk – in te spelen op de noden van Justitie in Doornik.

Ik geef er evenwel de voorkeur aan het rapport af te wachten om met kennis van zaken en in samenwerking met de betrokken diensten knopen door te hakken. Dat zou nog voor ofwel tijdens de vakantie moeten gebeuren. Er moet dringend een globaal en definitief voorstel worden geformuleerd voor Doornik.

Ik ben vanmorgen naar Namen gegaan en ook daar is de keuze uiteindelijk gevallen op één site voor alle diensten. Dat is de goede oplossing.

16.03 Jean-Luc Crucke (MR): U bent zich ervan bewust dat er snel één oplossing moet worden gevonden voor Doornik. Ik begrijp dat dat tijd vergt en dat u over alle gegevens wenst te beschikken.

Het belangrijkste is dat het doel gesteld wordt en vooral dat de administratie kan blijven werken.

In de tussentijd proberen we de bressen te dichten. Het is geen gering bedrag: 2,15 miljoen. U heeft de sleutel in handen en ik zal u helpen de deur open te duwen. Ik hoop dat we zo uit zullen komen op een enkel gerechtsgebouw voor alle inwoners van Doornik.

Het incident is gesloten.

17 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Justitie over "de verkrijging van bankgegevens in een fraudedossier" (nr. 13156)

17.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Volgens *De Tijd* heeft het Gentse gerecht een monsterfraude van 50 miljoen euro blootgelegd op basis van de bankgegevens van Belgen in het belastingparadijs Liechtenstein. Duitsland heeft deze gegevens aan België doorgespeeld.

Er zouden drie dossiers naar het gerechtelijke arrondissement Gent zijn doorgestuurd, dertien naar Antwerpen, tien naar Brussel en zes naar Nijvel. Waar zijn de andere dossiers terechtgekomen?

Het onderzoek bij de parketten van Antwerpen en Brussel zou stilliggen of nog niet zijn opgestart, omdat men zeker wil zijn dat de gegevens op een rechtmatige manier zijn verkregen. De minister van Financiën heeft nochtans op 3 juli 2008 verklaard dat de gegevens werden verkregen conform richtlijn 77/779/EEG. Kan de minister van Justitie bevestigen dat er geen enkele reden is om nog te wachten?

Hoe verklaart de minister dat de parketten deze dossiers op een verschillende manier aanpakken? Zal de minister de parketten van Antwerpen en Brussel aansporen om het onderzoek op te starten? De verjaringstermijn loopt immers.

17.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De parketten van Brussel en Nijvel hebben de opdracht gegeven een opsporingsonderzoek op te starten. Elk parket doet dit natuurlijk op basis van de specificiteit van elk dossier en met de middelen en personen die op dat ogenblik beschikbaar zijn.

De parketten van Brussel en Nijvel willen inderdaad van de Duitse gerechtelijke autoriteiten de bevestiging dat de gegevens op een rechtmatige wijze zijn verkregen. Dat antwoord laat echter op zich wachten, blijkbaar omdat hiervoor de toestemming van de Duitse minister van Justitie nodig is.

Het klopt dat minister Reynders heeft bevestigd dat de gegevens zijn verkregen conform de Europese richtlijn 77/779/EEG. Dit volstaat om een fiscale aanslag te vestigen, maar daarom nog niet om een strafrechtelijke vervolging in te stellen. De parketten willen zeker zijn dat de wettelijke basis daarvoor voorhanden is.

Ik zal aandringen bij de Duitse minister van Justitie op een spoedig antwoord.

17.03 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Gent vond in één dossier een fiscale fraude van 50 miljoen euro. De termijnen lopen. We moeten hiermee doorgaan en ook de andere parketten moeten onderzoeksdossiers opstarten. Wij hebben in de Fraudecommissie helaas al te vaak moeten vaststellen dat grote fraudedossiers door het getreuzel van de parketten niet tot een goed einde werden gebracht.

In Duitsland werden al veroordelingen uitgesproken, onder meer tegen de grote baas van de post. We moeten niet wachten op Bochum, maar de andere parketten aansporen om het onderzoek te starten. De manier waarop België de zaken aanpakt, is niet voor kritiek vatbaar. Wij verzamelden onze informatie rechtmatig op basis van een richtlijn van de Europese Unie die informatie-uitwisseling tussen de Duitse en de Belgische fiscus regelt. Als er eventuele problemen zijn, liggen die hogerop, namelijk bij de manier waarop de Duitse fiscus aan zijn informatie is gekomen. De minister moet zijn positief injunctierecht aanwenden om de parketten aan het werk te zetten.

Het incident is gesloten.

18 **Vraag van de heer Daniel Bacquelaine aan de minister van Justitie over "de kosten van de uitvoering van werkstraffen voor de gemeenten" (nr. 13165)**

18.01 **Daniel Bacquelaine** (MR): De wet van 2002 is een groot succes: in heel wat gevallen leggen de rechtbanken een werkstraf op. Dit succes versterkt de herstelfunctie van de straf en biedt soms een oplossing voor de overbevolking in de gevangenissen.

De gemeenten zijn vaak belangrijke partners in de uitvoering van de alternatieve straffen of maatregelen. De FOD Justitie subsidieert de steden en gemeenten via de budgetten voor de omkadering van alternatieve gerechtelijke maatregelen. Het gaat hoofdzakelijk om overeenkomsten voor de indienstneming van bijkomend burgerpersoneel. Het spreekt vanzelf dat het verschil tussen de kostprijs van het personeel dat belast is met de omkadering van de autonome werkstraffen en de subsidie van de FOD Justitie voor rekening is van de gemeenten.

De federale subsidies lijken echter niet te volstaan en de FOD Justitie krijgt almaar meer scherpe kritiek van de gemeenten dienaangaande.

Dat verschil wordt elk jaar groter. We betalen dus steeds meer voor een materie die eigenlijk onder de federale overheid valt. Als het aantal dossiers zo blijft toenemen, lopen we dus het risico dat de gemeenten steeds meer worden ontmoedigd om aan de omkadering deel te nemen en dat de uitgesproken straffen dus niet meer ten uitvoer kunnen worden gebracht.

Kunnen die subsidies worden geïndexeerd? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat die noodzakelijke omkadering door het departement Justitie ten laste wordt genomen? Welke maatregelen kan u eventueel nemen om de blijvende uitvoering van die straffen te verzekeren en plekken te vinden waar die straffen kunnen worden uitgevoerd indien de gemeenten uit het project stappen omdat ze te hoge kosten moeten blijven dragen?

18.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Voor de omkadering van de alternatieve straffen ontvangen de steden en de gemeenten subsidies in de vorm van een forfaitaire financiële tegemoetkoming waarmee de lokale overheid bijkomend personeel kan aanwerven.

In 2003 werden die bedragen met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2002 opgetrokken. Sindsdien is er geen verhoging meer geweest. Volgens de huidige regelgeving moet de gerechtigde gemeente of stad zelf de werkings- en investeringskosten die uit die aanwervingen voortvloeien, ten laste nemen.

De subsidie die bestaat uit een forfaitaire financiële tegemoetkoming, wordt niet geïndexeerd. De maximale tegemoetkoming wordt bepaald in functie van het wervingsniveau.

In de beleidsnota 2008 van mijn voorganger werd er reeds gepleit voor een maximale toepassing van de autonome werkstraf. De praktische problemen moeten structureel worden aangepakt. De bestaande subsidieregeling moet herbekeken worden in functie van de andere alternatieve maatregelen en in overleg met de bevoegde ministers.

Zowel de plaatselijke overheden als de Gemeenschappen zijn uiteraard betrokken partij. De beschikbare financiële middelen zijn momenteel te beperkt en te versnipperd. Ze worden geput uit het Veiligheidsfonds, en Justitie moet Binnenlandse Zaken vragen om de betaling uit te voeren. Daarbij komt nog de subsidiëring van het welzijn op het werk. De kosten verbonden aan de werkstraf moeten door de werkgever gedragen worden, met andere woorden door de prestatieplaats.

We moeten onderzoeken hoe we een cumulatie van financieringsvormen kunnen voorkomen en hoe we synergieën kunnen bevorderen door de bestaande overeenkomsten te optimaliseren en nieuwe samenwerkingsakkoorden te sluiten.

Het plaatselijk overleg tussen de directeur van de justitiehuisen en de diverse opdrachtgevende overheden en de bevindingen tussen de directeur-generaal van de justitiehuisen en de opdrachtgevende overheden werden in een juridisch instrument gegoten en zijn sinds kort operationeel.

Een en ander moet leiden tot de ontwikkeling van een kwaliteitsvol beleid in een juridisch kader dat zekerheid en gelijkheid waarborgt. De werkstraffen zijn weliswaar een succes, maar de grenzen op het stuk van de financiering, de verantwoordelijkheden van de werkgever en de bereidwilligheid om eraan mee te werken, worden bereikt. Er zal een bepaalde mate van solidariteit nodig zijn als men wil dat Justitie de uitvoering van de alternatieve straffen financiert. Maar wie zal er bijdragen? De gemeenten, de Gemeenschappen, andere instanties? Daarover zal kunnen worden gedebatteerd wanneer ik mijn oriëntatienota zal voorstellen. We zullen een definitieve oplossing moeten vinden.

18.03 **Daniel Bacquellaine** (MR): Wat de wet betreft, zijn drie soorten straffen voortaan "gelijkwaardig": boetes, opsluiting en werkstraffen. Het gaat duidelijk om een federale bevoegdheid. In principe zijn het niet de gemeenten die de gevangenen financieren. Er is dus geen enkele objectieve reden om de gemeenten mee te laten betalen voor de omkadering van werkstraffen.

Het is inderdaad zo dat sommige veroordeelden hun werkstraf in de gemeenten uitvoeren en zo een dienst leveren. Toch kost de omkadering meer dan het geleverde werk zelf.

Bovendien gaat het niet om enorme budgetten. De eventuele afschaffing van die omkaderingsdienst zou evenwel dramatische gevolgen hebben voor de veiligheid, want dat zou betekenen dat men de straffen niet meer uitvoert.

De goede wil van de gemeenten is niet grenzeloos en ze zouden zich dus kunnen terugtrekken uit het project.

18.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): De boeten worden niet correct geïnd. Als men erin zou slagen meer geld te innen, zou dat eventueel rechtstreeks ten goede kunnen komen aan Justitie.

18.05 **Daniel Bacquelaine** (MR): Die fondsen vloeien nu terug naar de politiezones.

18.06 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): De politiezones krijgen geld en Justitie krijgt niets!

18.07 **Daniel Bacquelaine** (MR): Het probleem moet door de regering geregeld worden.

18.08 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): De boetes moeten ook efficiënter geïnd worden: we moeten de minister van Financiën daarvan trachten te overtuigen.

18.09 **Daniel Bacquelaine** (MR): En ook de minister van Binnenlandse Zaken.

18.10 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Ik had het enkel over de kwaliteit van de inning. Als we de boetes zelf zouden kunnen innen en zo de ontvangsten verhogen, zouden we ook meer geld kunnen toewijzen.

18.11 **Daniel Bacquelaine** (MR): Men kan uiteraard de toewijzing van de middelen in haar geheel herzien, maar de subsidies zouden minstens geïndexeerd moeten worden. De jongste jaren werd de begroting van Justitie sterk opgetrokken. Het is een kwestie van prioriteiten.

Het incident is gesloten.

19 **Vraag van mevrouw Clotilde Nyssens aan de minister van Justitie over "de telefoontap" (nr. 13179)**

19.01 **Clotilde Nyssens** (cdH): Volgens de pers waren nagenoeg 40.000 vaste lijnen van Belgacom verleden jaar het voorwerp van rechtsvorderingen wegens het af luisteren door de politie. Beantwoordt dat volume aan de wettelijke vereisten? Klopt het dat de FOD Justitie opdraait voor de kosten? Hoeveel bedragen die?

19.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): In 2008 zijn de telefoonkosten de belangrijkste gerechtskosten geworden. Op een totaal van 105 miljoen euro bekleedt telefonie de eerste plaats met 21,3 miljoen euro. Die stijging in vergelijking met 2006 is grotendeels toe te schrijven aan het wegwerken van achterstallen.

De Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde heeft helaas geen details verstrekt over de evolutie van de kosten van de telefoontaps per rechtsgebied en per arrondissement. Het is dus moeilijk om na te gaan of dezelfde evolutie zich in alle arrondissementen aftekent.

De doelmatigheid en de efficiency van de telefoontaps zouden geëvalueerd kunnen worden op grond van het percentage van recuperatie van dat soort gerechtskosten, maar die gegevens zijn op dit moment niet beschikbaar.

Alleen de rechters zijn bevoegd om te oordelen over de naleving van de talrijke wettelijke voorwaarden die gelden voor telefoontaps. Een grondigere analyse van de daaraan verbonden kosten zou kunnen bijdragen tot de sensibilisering, of zelfs de responsabilisering, van de betrokken magistraten.

19.03 **Clotilde Nyssens** (cdH): Ik nodig u uit contact op te nemen met de magistraten om te bepalen in hoeverre het aftappen van telefoongesprekken gewettigd is. Die kwestie zou tevens door het College van procureurs-generaal of in het kader van de conferentie van de onderzoeksrechters kunnen worden onderzocht.

19.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Dat is typisch een dossier dat met het nieuwe college van de zetel

moet worden besproken.

19.05 **Clotilde Nyssens** (cdH): Laten we dat orgaan oprichten, laten we dat punt op de agenda plaatsen!

19.06 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Dat doen we nu!

Het incident is gesloten.

20 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Peter Logghe** aan de minister van Justitie over "een akkoord tussen verzekeringsmaatschappijen inzake de gasramp van Gellingen" (nr. 13190)
- de heer **Stefaan Van Hecke** aan de minister van Justitie over "de vergoeding van de slachtoffers van de ramp in Gellingen" (nr. 13211)

20.01 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): Gisteren vernamen wij dat er een akkoord is tussen de verzekeringsmaatschappijen om de slachtoffers van de ramp in Gellingen te vergoeden. Het zou gaan om een bedrag tussen 8 en 10 miljoen euro, waarmee de ergste slachtoffers vergoed worden.

Klopt het dat wie akkoord gaat, afziet van door de rechtbank toegekende vergoedingen en dat het dus niet om voorschotten gaat maar om definitieve regelingen? Hebben de slachtoffers het recht om niet op het voorstel in te gaan?

In de commissie Bedrijfsleven werd een voorstel van mevrouw Marghem ingetrokken omdat er een wetsontwerp op komst zou zijn. Wanneer mogen wij dat ontwerp verwachten? Kan de minister de inhoud ervan toelichten?

20.02 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Het recente akkoord tussen de verzekeringsmaatschappijen zorgt ervoor dat een deel van de slachtoffers vergoed zal worden. Gelet op hun penibele situatie zullen zij misschien te snel akkoord gaan met de voorgestelde som, terwijl achteraf kan blijken dat ze recht hadden op meer. Het voorgestelde bedrag zou namelijk definitief zijn.

Bestaat het gevaar dat mensen te snel toehappen? Hoe werden de schadevergoedingen berekend? Hoe kwamen ze tot stand? Zijn ze realistisch?

Het is positief dat er eindelijk een akkoord is, maar het was misschien beter geweest als het om voorschotten zou gaan en niet om definitieve vergoedingen.

20.03 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Dit akkoord is historisch omdat negen verzekeringsmaatschappijen met verschillende polissen zich hebben geëngageerd om nu te betalen, ongeacht de latere uitspraak. Ze engageren zich om het geld later niet te recupereren. Dat verdient felicitaties.

Verder mogen we niet vergeten dat veel mensen al vergoed zijn via de arbeidsongevallenverzekering. Ongeveer zeshonderd mensen kunnen zich nog burgerlijke partij stellen. Ongeveer 150 daarvan kunnen nog een vergoeding krijgen voor lichamelijke, materiële en morele schade, die het bedrag van de arbeidsongevallenverzekering aanvult of de hele schadevergoeding uitmaakt in het geval dat iemand niet onder een arbeidsongevallenverzekering valt. Er zal verder worden gebouwd op de expertises van de arbeidsongevallenverzekeringen en voor wie daar niet onder valt, zullen nieuwe expertises worden uitgevoerd.

De druk en het toezicht op de verzekeringsmaatschappijen is groot en ze kunnen de slachtoffers in die context heel moeilijk duperen. Ik ga uit van hun goede trouw en geloof dat ze de individuele gevallen correct zullen afhandelen. De zwaarste gevallen zullen nu onmiddellijk worden gecontacteerd en alle slachtoffers zullen zich organiseren om een correcte, onmiddellijke betaling te verkrijgen.

Ik heb op basis van het voorstel-Marghem en dat van de verzekeringsmaatschappijen een nieuwe tekst klaar om ervoor te zorgen dat slachtoffers niet langer hoeven te wachten tot de gerechtelijke uitspraak over de schadevergoeding gevallen is. De tekst ligt nu op tafel in een interkabinettenwerkgroep en ik hoop hem snel aan de regering te kunnen voorleggen.

Het is een complexe materie en we mogen niet over één nacht ijs gaan. De tijd is rijp voor een nieuwe regeling en ik hoop dat die er in het najaar ook echt komt.

20.04 Peter Logghe (Vlaams Belang): De minister noemt de overeenkomst historisch en ik zie ook wel goede elementen. De kwestie van de voorschotten die eigenlijk geen voorschotten zijn, moet heel goed gecommuniceerd worden.

20.05 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Het is een klassieke techniek om te betalen op basis van een raming en de definitieve schade later vast te leggen. Het probleem is de medische consolidatie vast te stellen.

20.06 Peter Logghe (Vlaams Belang): Ik ben benieuwd naar het ontwerp. Hopelijk komt het er snel.

20.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik blijf bezorgd over de definitieve schade. Ik maak me geen zorgen over de slachtoffers die worden bijgestaan door een advocaat, omdat het risico dan wel goed zal worden geschat. Misschien zal bij de anderen de consolidatie verkeerdelijk worden vastgesteld. Op die manier kunnen ze een regeling accepteren die ze later blijkt te benadelen. Ik hoop dat de slachtoffers goed worden begeleid.

20.08 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): De Fondation Ghislenghien heeft al heel veel inspanningen gedaan en staat permanent ter beschikking. Ook de justitieuizen worden betrokken. Er is dus een context van begeleiding en van controle waardoor men moeilijk misbruik kan maken.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.10 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 33 par Mme Mia De Schamphelaere, présidente.

01 Interpellations et questions jointes de

- **M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "le fait que deux cents hommes politiques sont espionnés par la Sûreté de l'État" (n° 312)**
- **M. Claude Eerdeken au ministre de la Justice sur "la Sûreté de l'État" (n° 12606)**
- **M. Claude Eerdeken au ministre de l'Intérieur sur "la Sûreté de l'État" (n° 12607)**
- **M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "la constitution par la Sûreté de l'État de dossiers sur des hommes politiques" (n° 12901)**

01.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Selon le quotidien *De Morgen*, les membres de la commission d'accompagnement du Comité I ont récemment reçu un rapport dont il ressort que la Sûreté de l'État surveille quelque 200 mandataires politiques extrémistes, parmi lesquels même une cinquantaine de ministres et de députés. En tant que parti de l'opposition, nous ne recevons toutefois pas ces rapports. Je proteste contre cette situation inadmissible dans une démocratie. La Sûreté de l'État dispose donc de dossiers concernant principalement des mandataires politiques écologistes et d'extrême droite. Nous sommes visés mais je ne considère pas notre parti comme appartenant à l'extrême droite. Seul le sommet de la Sûreté de l'État pourrait consulter ces dossiers.

Le ministre pourrait-il nous fournir le rapport concerné ? Dans la négative, pourquoi ? De combien de mandataires politiques s'agit-il et à quel rôle linguistique et parti appartiennent-ils ? Les mandataires politiques provinciaux ou communaux sont-ils surveillés systématiquement lorsqu'ils appartiennent à certains partis politiques et de quels partis s'agit-il ? Sur la base de quels critères un tel dossier est-il ouvert, comment peut-on consulter le dossier et corriger d'éventuelles erreurs ? Quelles activités sont surveillées et quelles techniques sont utilisées ? La Sûreté de l'État ordonne-t-elle des écoutes téléphoniques ? Y a-t-il une distinction entre les dossiers papier et numériques ? Que signifie la clôture d'un dossier, combien de temps

est-il conservé et comment est-il détruit ?

En outre, il ressort d'un article de presse paru le 8 avril 2009 qu'une grande partie de ces dossiers politiques auraient disparu et qu'un procès-verbal a été rédigé à ce sujet. De quels dossiers s'agit-il précisément ? De quand date la disparition et quand a-t-elle été constatée ? Qu'est-il advenu après les constats effectués par le Comité P et/ou le Comité R ? Pouvons-nous prendre connaissance du procès-verbal et quelle suite le ministre compte-t-il y donner ?

Pourquoi n'a-t-on pas fourni un rapport au Parlement après l'enquête sur le baron de Bonvoisin il y a trois ans ? Le ministre pourrait-il nous communiquer l'essence des constatations ?

01.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Il semblerait que la Sûreté de l'État concentre son attention sur des personnalités politiques du mouvement écologiste ainsi que de l'extrême-droite. La raison pour laquelle des verts sont surveillés m'échappe. Je ne me considère pas comme une personne particulièrement dangereuse.

Sur la base de quels critères ouvre-t-on de tels dossiers ? Ces critères sont-ils identiques pour tous les responsables politiques ? Combien de dossiers ont été ouverts et combien concernent des personnalités politiques écologistes ? Qui peut consulter ces dossiers et sur la base de quelle législation ? S'agit-il de personnes actives à tous les niveaux politiques ? Comment ces dossiers sont-ils constitués ? A-t-on recours à cet effet à des méthodes particulières de recherche ? Quand ces dossiers sont-ils normalement clôturés et quand a lieu leur destruction effective ?

01.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Il est répondu à la plupart de ces questions dans le rapport du Comité R, qui figure sur le site web de ce comité.

Il est question de 193 dossiers de responsables politiques, dont 108 dossiers actifs. 56 dossiers concernent des mandataires à différents niveaux politiques. Les dossiers de personnes exerçant un mandat politique sont immédiatement archivés à part et en sécurité. Il s'agit d'une mesure de sécurité et de protection de la vie privée. À cet égard, la Sûreté de l'État respecte strictement la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998. Les dossiers visés concernent bel et bien les citoyens et non leur activité politique. La plupart du temps, ils ont d'ailleurs été ouverts avant que ces personnes deviennent membres d'un parti politique. Pour des raisons de confidentialité, le Comité R n'a pas mentionné la répartition des dossiers entre mandataires politiques.

La loi du 30 novembre 1998 décrit les activités qui représentent une menace pour les intérêts fondamentaux de l'État et détermine également les moyens dont dispose la Sûreté de l'État. Cette dernière ne recourt à aucune technique d'écoute ou d'enquête spéciale.

Les dossiers réservés sont conservés dans un coffre placé sous la surveillance de l'officier de sécurité lorsqu'ils sont encore actifs ou dans la salle des archives lorsqu'ils sont clôturés. Ces dossiers ne comportent aucun renvoi au nom du mandataire, qu'ils soient sur support papier ou sur support numérique, ou l'accès à ces dossiers est limité. Ces dossiers ne sont pas accessibles ou le sont sous des conditions strictes. S'agissant du problème de la conservation et de la destruction des dossiers, le Comité R se réfère à l'article 21 de la loi de 1998 qui n'a pas encore été exécutée mais que la Sûreté de l'État applique. Les anciens dossiers sont retirés de la circulation en vue de leur destruction.

Dans le rapport du Comité R, il est effectivement question d'une armoire verrouillée où sont entreposés les dossiers sur support papier auxquels s'applique un règlement *ad hoc*. Il s'agit en premier lieu de dossiers « papier » individuels de parlementaires et d'anciens parlementaires, de ministres et d'anciens ministres qui ont été classifiés comme « secrets » et qui existaient déjà avant que les intéressés n'exercent un mandat politique. Y sont en outre conservés des dossiers « papier » individuels qui revêtent un caractère sensible pour des motifs sociaux, économiques ou politiques et qui concernent des personnes occupant une importante fonction administrative ou judiciaire, et certains dossiers se rapportant aux membres de la famille des agents de la Sûreté de l'État. Enfin, sont conservés dans cette armoire une série de dossiers thématiques comportent certaines références à des dossiers individuels réservés.

En 2006, le ministre de la Justice de l'époque avait demandé une enquête de contrôle sur les dossiers

« réservés » dont il est ressorti que certains dossiers avaient disparu des archives et que le registre des consultations n'avait pas été complété. Depuis 1973, les dossiers papier individuels des mandataires politiques ont été transférés au service des Affaires générales. Le Comité fait remarquer que, depuis octobre 2006, le suivi du système est à nouveau plus rigoureux, que les dossiers des élus sont placés sous la surveillance de l'officier de sécurité et soumis à un contrôle très strict de consultation.

Le Comité I souligne toutefois que l'enregistrement d'hommes et de femmes politiques et d'autres personnalités dans les fichiers informatiques d'un service de renseignement est une affaire délicate et que la Sûreté de l'État agit à cet égard avec la plus grande prudence. Le statut particulier d'une personne ne peut en outre pas empêcher la Sûreté de l'État de remplir ses missions légales.

Pour l'enquête de contrôle liée à la plainte du baron Bonvoisin, je renvoie au Comité I.

Qu'advient-il des questions de M. Eerdeken ?

Le **président** : Les questions n^{os} 12606 et 12607 de M. Eerdeken sont transformées en questions écrites.

01.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Le communiqué de presse de la Sûreté de l'État du 6 avril 2009 est pour le moins déformé dans la question orale susvisée. Il faut notamment corriger l'affirmation selon laquelle la Sûreté aurait constitué des dossiers sur des mandataires politiques. En réalité, le communiqué précise qu'elle détient un nombre limité de dossiers sur des citoyens ayant une activité dont le suivi entre dans le cadre de la loi organique sur les services de renseignement. Certaines de ces personnes peuvent par la suite être élues à un mandat public. Ces dossiers étant classés par mesure de protection, la communication d'une liste des personnes concernées est évidemment impossible.

(*En néerlandais*) Je ne communiquerai pas les noms des personnes ayant ou non un dossier. Je ne les connais d'ailleurs pas.

(*En français*) Une demande individuelle peut être adressée à la Commission de la protection de la vie privée pour vérifier le respect des obligations de la Sûreté de l'État.

(*En néerlandais*) Une procédure ad hoc peut donc être engagée.

Il convient de différencier clairement les dossiers en relation avec la mission légale de la Sûreté de l'État et les dossiers politiques. Je me suis concerté sur le sujet avec la Sûreté de l'État, qui me fournira une note d'avertissement à chaque fois qu'un parlementaire fédéral sera cité dans un dossier.

Je veillerai à ce que les mentions s'effectuent toujours dans le respect du cadre légal et à ce qu'on n'en abuse pas. Au moindre doute, je chargerai le Comité R d'une enquête de contrôle.

01.05 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le ministre se réfère à la mission légale de la Sûreté de l'État, mais nous nous y sommes opposés à l'époque, parce qu'elle était trop vague et trop vaste. Les personnes qui défendent de simples conceptions nationalistes sont également visées. Le ministre souhaite à présent être averti de chaque dossier, mais cela ne me rassure pas. Cela ouvre également la voie aux abus politiques et le système n'est pas infaillible.

Les dossiers concernant les mandataires politiques sont classés séparément. Il s'agit apparemment de mandataires politiques de différents niveaux. Il est dommage que le ministre ne puisse fournir le pourcentage de néerlandophones et de francophones, car je présume que les nationalistes flamands sont principalement visés, comme par le passé.

Je ne sais toujours pas quelles actions un député doit entreprendre pour savoir si un dossier le concernant a été ouvert et à qui il doit s'adresser.

01.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : À la Commission de la protection de la vie privée, comme le stipule la loi.

01.07 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : J'estime qu'il s'agit d'une procédure trop complexe mais je la suivrai.

L'armoire verrouillée me semble un système relativement artisanal.

01.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Seuls les anciens dossiers y sont conservés.

01.09 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Quelle est la procédure pour les dossiers numériques ? Leur consultation est-elle également limitée ?

01.10 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Oui, absolument.

01.11 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Je reste malgré tout très sceptique.

Je déplore que le ministre n'ait pas répondu à toutes les questions. Après trois ans, le dossier du baron de Bonvoisin n'a toujours donné lieu à aucun rapport. Il est aisé pour le ministre d'éluder la question en renvoyant au Comité R. Il est malaisé, même pour les membres du comité d'accompagnement, d'obtenir des réponses.

Je dépose une motion dans laquelle je demande au gouvernement de veiller à ce que la Sûreté de l'État ne perde plus son temps à filer des hommes et femmes politiques élus démocratiquement, de faire toute la lumière sur les dossiers concernant des responsables politiques et de fournir des explications sur les dossiers dont la disparition a été constatée.

01.12 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le ministre n'a pas répondu à certaines questions. Nous ne savons toujours pas clairement quels sont exactement les critères pris en compte pour ouvrir un dossier sur une personne. Qu'entend-on précisément par « un acte subversif » ?

01.13 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Les dispositions légales en la matière sont limpides et leur application est l'objet d'une surveillance particulièrement stricte par les Comités P et R. Ces dispositions sont formulées de manière formaliste et sont appliquées de la même manière. La loi décrit très clairement les « actes subversifs ».

La Sûreté de l'État estime parfois être l'objet de trop de contrôles et voilà qu'à présent une surveillance supplémentaire est demandée.

01.14 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Nous ignorons tout simplement si un dossier est établi à notre sujet. Il faudra demander « en masse » à pouvoir en prendre connaissance. Ne serait-il pas préférable d'informer le ministre sur les hommes politiques présentement actifs ?

01.15 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Non.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Bart Laeremans et Peter Logghe et est libellée comme suit :

“La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Bart Laeremans

et la réponse du ministre de la Justice,

demande au gouvernement

- de veiller à ce que la Sûreté de l'Etat ne gaspille plus son temps à surveiller des politiciens et des parlementaires démocratiquement élus;
- de faire toute la clarté sur les dossiers qui ont été constitués à propos de politiciens et sur les motifs qui ont amené la Sûreté de l'Etat à agir de la sorte;
- de fournir des explications sur les dossiers dont la disparition a été constatée par le comité P.”

Une motion pure et simple a été déposée par M. Raf Terwingen.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

02 Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "le traitement de plaintes anonymes, en particulier par le commissaire général Koekelberg" (n° 12659)

02.01 Renaat Landuyt (sp.a) : Lorsqu'il s'est avéré que Fernand Koekelberg avait probablement dissimulé une plainte anonyme contre le ministre de l'Intérieur, le ministre a parlé dans la presse d'une faute très grave, parce qu'il n'appartient pas à la police de déterminer la politique de poursuites.

Si le ministre s'est véritablement exprimé en ces termes, il s'était déjà forgé une opinion alors qu'il devait encore se prononcer sur la procédure disciplinaire, en concertation avec le ministre De Gucht.

Tous les courriers anonymes doivent-ils être envoyés au parquet ? La police ne peut-elle effectuer aucune appréciation ?

Le Conseil d'État a rejeté la mesure d'ordre prise par le ministre De Gucht parce que, d'une part, il ne pouvait intervenir seul, mais uniquement en concertation avec le ministre de la Justice et, d'autre part, parce qu'il a écrit qu'il ne lui appartient pas de juger, mais qu'il a décrit les faits de manière accusatoire. Ce faisant, le Conseil d'État estime qu'il se contredit.

Une procédure disciplinaire sera-t-elle encore lancée ? Dans l'affirmative, le ministre s'estime-t-il encore suffisamment objectif pour se prononcer dans ce dossier ?

02.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je dois encore étudier l'arrêt du Conseil d'État et la décision du parquet général. Je ne peux pas encore juger de la portée de l'arrêt.

La procédure disciplinaire n'était effectivement pas encore introduite. Nous avons six mois pour le faire. Il est logique que l'on examine la possibilité de joindre les procédures disciplinaire et pénale.

Je ne peux et ne veux pas m'exprimer sur l'opportunité de lancer une procédure disciplinaire. La Justice et l'Intérieur devront se concerter sur la question.

Dans la lettre que j'ai adressée le 2 avril 2009 au ministre de l'Intérieur figuraient les conclusions du Comité permanent P.

Le dossier a alors été transmis aux autorités judiciaires. L'arrêt est intervenu entre-temps, mais je dois encore l'étudier.

Sur la base des conclusions du Comité P, j'ai communiqué à mon collègue les faits graves qui hypothéquaient le fonctionnement du commissaire général. En faisant référence aux conclusions du Comité P, je ne pense pas avoir outrepassé mes compétences. Je pense que je pourrais encore prendre d'autres initiatives dans le cadre de ce dossier si cela devait s'avérer nécessaire.

02.03 Renaat Landuyt (sp.a) : Le Comité P évoque une violation du secret professionnel parce qu'il aurait communiqué une lettre anonyme à l'intéressé. Si je suis bien informé, une enquête pénale aurait été ouverte également à ce sujet et l'une ou l'autre décision aurait été prise aujourd'hui.

02.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : C'est un point que je dois examiner plus en profondeur. Je n'ai pas vu le communiqué concerné. Le parquet a fait savoir hier que « le dossier » était classé.

02.05 Renaat Landuyt (sp.a) : La décision prise par M. De Gucht est plus prolixe que l'arrêt qui été rendu. Le nombre de déclarations qui ont déjà été faites pose un véritable problème sur le plan de la procédure. La difficulté essentielle réside dans la manière dont il convient de réglementer les relations entre membres du gouvernement et police unique. Selon le Conseil d'État, il ne convient pas de réduire cette vaste question au cas personnel du commissaire général. Dans quel délai le ministre pense-t-il pouvoir décider quelles démarches il faut entreprendre ?

02.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Vous sortez du cadre de votre question. Je ne puis

statuer seul sur cet aspect. Je me concerterai en temps opportun avec le ministre De Gucht.

02.07 **Xavier Baeselen** (MR) : Si l'on posait des questions ciblées avec réponse dans le délai, cela faciliterait la vie des parlementaires comme des ministres.

La **présidente** : Vous avez raison.

L'incident est clos.

03 **Question de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "le régime de sorties dont peuvent bénéficier des détenus" (n° 12681)**

03.01 **Renaat Landuyt** (sp.a) : Récemment, Staf Van Eyken a intenté une procédure en référé contre l'État belge et le ministre de la Justice. Il souhaite, en effet, obtenir à nouveau l'autorisation de quitter la prison pendant un demi-jour six fois par an.

En 1973, l'intéressé a été condamné à perpétuité pour le meurtre de trois femmes. Depuis 1985, il a bénéficié de l'autorisation de quitter de temps en temps la prison pendant une demi-journée. En 2006, le ministre a suspendu ces jours de sortie parce qu'il n'y avait aucune base légale de les autoriser.

Combien de fois ce règlement relatif aux sorties a-t-il été adapté au cours des 25 dernières années ? Combien de fois un détenu a-t-il pu faire usage de ce règlement sans base légale ? Quelle en était la base juridique ? Les victimes ont-elles été mises au courant de ces sorties ? Pourquoi l'autorisation a-t-elle été supprimée en 2006 ? Cette interdiction est-elle toujours d'application ? A-t-on l'intention de donner au tribunal de l'application des peines la compétence d'accorder des jours de sortie ?

03.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : Jusqu'en 2006, l'autorisation de sortie était régie par la circulaire ministérielle du 30 avril 1976. Cette autorisation pouvait être octroyée aux détenus pour des motifs familiaux exceptionnels. Chaque année, quelques milliers d'autorisations étaient accordées de la sorte. Il existe aussi le congé pénitentiaire qui vise, quant à lui, la resocialisation progressive. Les autorisations de sortie dans le cadre de la « stratégie de survie » qui permet à une personne condamnée à perpétuité de survivre mentalement, constituaient une extension du domaine d'application de la circulaire. Elles étaient limitées à la prison de Louvain Central et ne s'appliquaient qu'aux détenus condamnés à perpétuité dont les chances d'une éventuelle mise en liberté conditionnelle étaient quasi nulles.

Le régime s'appliquait simultanément à trois détenus tout au plus, qui étaient autorisés à quitter la prison cinq ou six fois par an, pour une journée et accompagnés. De strictes conditions ont été imposées, dont l'obligation d'éviter tout contact avec les victimes. À l'époque, les victimes n'étaient pas averties des permissions de sortie.

La loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des détenus ne prévoyait pas la possibilité d'octroyer des permissions de sortie dans le cadre de la « stratégie de survie ». La décision prise fin 2006 par la ministre de la Justice résulte donc de cette nouvelle loi.

Face au refus récent qui lui a été opposé, le condamné en cause a introduit une action en référé contre l'État. Aucun jugement n'a encore été rendu.

La procédure normale ne s'applique pas à l'intéressé, qui a en effet décidé lui-même qu'il ne souhaitait pas être libéré. Aucune stratégie n'est donc développée dans le cadre de la préparation à la liberté.

C'est le législateur qui a décidé d'habiliter le ministre, et non les tribunaux de l'application des peines, à accorder des permissions de sortie. Pour l'heure, l'objectif ne consiste pas à ce que le tribunal de l'application des peines se prononce sur ces permissions.

Je ne l'exclus pas à l'avenir, lorsque le tribunal de l'application des peines pourra traiter l'ensemble des modalités d'exécution de la peine.

La décision a été prise à l'époque, parce qu'une autre personne, qui avait également bénéficié d'une telle permission de sortie, avait failli assassiner son accompagnateur. Les conditions ont alors été rendues plus strictes.

03.03 Renaat Landuyt (sp.a) : Par le passé, il était libéré parce qu'il ne pouvait être libéré et actuellement, il est libéré parce qu'il ne souhaite en fait pas être libéré. La situation actuelle est plus logique que l'ancienne. J'attends avec impatience l'action en référé.

L'incident est clos.

04 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "la liste des biens insaisissables et sa mise à jour" (n° 12898)

04.01 Xavier Baeselen (MR) : En juillet 2008, votre prédécesseur m'avait répondu que, lors des saisies d'ordinateurs contenant des données personnelles, chaque personne devait s'assurer de posséder une copie des données privées et qu'il n'entraînait pas dans les attributions des huissiers de veiller à ce que les ordinateurs soient nettoyés de ces données avant leur éventuelle revente. Une liste existe reprenant les biens ne pouvant être saisis. Aujourd'hui, cette liste est un peu obsolète. Comptez-vous actualiser cette liste ? Où en est la négociation à cet égard avec les huissiers de justice ? Un groupe de travail a été chargé de se pencher sur cette question.

04.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Lorsqu'un huissier de justice est chargé de saisir un ordinateur, il peut être amené à traiter des données personnelles contenues dans cet ordinateur. Afin d'éviter tout transfert illégitime de ces données vers des tiers, l'huissier, lorsqu'il procède à la revente, peut attirer l'attention de la personne saisie sur l'article 1408 du Code judiciaire, disposant que les difficultés de l'application de cet article sont tranchées par le juge des saisies sur la base du procès-verbal de saisie actant les observations formulées. C'est le seul moyen de travailler via une notification à l'huissier pour dire qu'il y a des observations et que l'instrument est utile ou nécessaire au saisi. L'huissier doit en principe procéder via des observations formulées par le saisi, soit au moment de la saisie, soit dans les cinq jours de la signification du premier acte de saisie.

Si l'on peut prouver que les objets sont nécessaires à la poursuite des études ou à la formation professionnelle du saisi ou des enfants à charge, on pourrait motiver le fait que ces biens ne sont pas disposés à être vendus et qu'ils devraient être retirés de la saisie. L'huissier ne le fait pas automatiquement. On pourrait le faire mentionner sur le procès-verbal et demander au juge des saisies d'intervenir. Nous devons revoir cette liste. Jusqu'à présent, il n'appartient pas à l'huissier en charge de la saisie de ne pas prendre l'ordinateur ou de procéder à l'effacement, sous prétexte du respect de la vie privée.

En l'absence de réaction du saisi dans le délai légal, il y a consentement présumé de ce dernier et l'ordinateur sera vendu avec l'ensemble de son contenu. Je partage votre avis sur le fait qu'il serait utile de revoir la liste.

04.03 Xavier Baeselen (MR) : Je ne dis pas qu'il faut rendre l'ordinateur parfaitement insaisissable mais il est évident que, si un ordinateur est nécessaire à l'étude ou à la formation professionnelle du saisi, il pourrait être rendu insaisissable. Quant aux modalités de revente des ordinateurs saisis, il faudrait peut-être au préalable en effacer les données à caractère personnel. Cela semble nécessaire compte tenu de la loi sur la protection de la vie privée.

Je note que vous êtes, vous aussi, ouvert à une actualisation de la liste des biens saisissables.

L'incident est clos.

05 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "les indemnités en cas de détention préventive inopérante" (n° 12942)

05.01 Xavier Baeselen (MR) : Selon *De Standaard*, le nombre de demandes d'indemnisation en cas de détention préventive inopérante aurait plus que doublé en cinq ans. Il y aurait 120 demandes par an et l'État serait redevable d'une somme de 450.000 euros par an. Ne conviendrait-il pas de donner la possibilité au

juge d'instruction de placer un individu sous surveillance électronique dans le cadre de la détention préventive sans pour autant l'incarcérer ? Où en est la réflexion sur la détention préventive menée par votre cabinet et par l'Institut national de criminalistique et de criminologie ? Votre administration n'a-t-elle pas été chargée d'étudier le risque pour la Belgique d'être condamnée sur base de sa législation en matière de détention préventive ?

Disposez-vous des conclusions de votre administration ? Quelle en est la teneur ? L'assistance d'un avocat fera-t-elle bientôt partie des garanties prévues dès les premiers instants de l'enquête pénale et, plus particulièrement, en cas de détention préventive ?

05.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : L'article 28 de la loi du 13 mars 1973 dispose qu'une personne libérée sous condition ne peut réclamer d'indemnité pour cette période. L'indemnité ne vaut que pour les jours effectifs de détention préventive inopérante. Un projet de loi visant à modifier cet article sera voté prochainement à la Chambre.

Cette disposition est donc rayée. Il en résulte que les mêmes dispositions valent pour toutes les formes de non-lieu, quelles que soient les raisons. Concernant la surveillance électronique, l'INCC a été chargé de réaliser une enquête sur l'utilisation de la surveillance électronique et l'application de techniques modernes comme alternatives à la détention préventive. J'attends les résultats de cette enquête se terminant dans le courant de cette année. Les différentes modalités de surveillance électronique seront analysées, notamment la détention à domicile.

Concernant le risque pour la Belgique d'être condamnée sur base de sa législation en matière de détention préventive, je renvoie à une réponse antérieure à une question posée par Mme Van Cauter. J'ai posé la question à toutes les personnes concernées par la problématique. Je leur ai communiqué avoir reçu une première note informative de la part de mes services.

L'administration poursuit son étude. Il a été recommandé de consulter tous les acteurs impliqués. Un avis en la matière a été demandé au Conseil supérieur de la Justice, au Collège des procureurs généraux, au Conseil des procureurs du Roi, aux Ordres des avocats et au ministre de l'Intérieur. Toutes ces instances seront confrontées aux conséquences pratiques de l'inscription de tels droits dans la procédure. Certains avis ont déjà été rendus. J'attends les autres réponses.

Le droit à l'assistance d'un avocat dès le premier interrogatoire est une problématique complexe dans laquelle plusieurs aspects très différents peuvent être abordés.

Cette problématique nécessite une étude et une consultation approfondies. Il serait prématuré de prendre position en cette matière. Nous poursuivons donc la concertation pour étudier une proposition adéquate. La surveillance électronique est liée à bien d'autres aspects. L'intervention de l'avocat apparaît comme une problématique très large. Il conviendrait de revoir quasiment l'entièreté de la procédure d'enquête. Nous tenons donc à rester prudents. Néanmoins, je confirme que nous prenons cette direction.

05.03 Xavier Baeselen (MR) : Nous suivrons ce dossier avec intérêt. Il conviendrait de ne pas attendre une refonte globale de la procédure concernant la surveillance électronique pour la détention préventive : vous avez souligné que l'étude de l'Institut national de criminologie et de criminalistique sera finie pour la fin de l'année.

L'incident est clos.

06 Question de M. Olivier Maingain au ministre de la Justice sur "la problématique de l'absentéisme et des congés payés chez les agents pénitentiaires" (n° 12955)

06.01 Olivier Maingain (MR) : La surcharge de travail dans les prisons, en raison du manque d'effectifs, n'a peut-être pas été suffisamment évoquée jusqu'à présent.

J'aimerais obtenir, en termes statistiques, une évaluation de la situation et de ses conséquences sur la gestion des établissements pénitentiaires.

Il semblerait que des instructions aient été données pour que les agents bénéficiaires épuisent leur quota de congés payés et de récupération du temps de travail (RTT) d'ici à la mi-2011, ce qui semble complètement impossible en raison des exigences d'encadrement.

Comment évaluez-vous la situation ? Comment remédier à l'absentéisme dû pour partie à une démotivation devant la surcharge de travail ? Comment envisagez-vous la gestion du personnel et l'évolution des effectifs dans les années à venir ?

06.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Le 31 décembre 2008, le solde moyen de congé annuel restant s'élevait à vingt-six jours. Le travail des agents pénitentiaires s'organise en trois *shifts* de huit heures par jour. Ceux qui ont opté pour un régime de travail de trente-six heures ont droit à vingt-six jours de repos par an et à treize jours pour les régimes de trente-huit et trente-six heures. S'y ajoutent d'éventuelles heures supplémentaires. Le solde moyen pour ces récupérations est estimé, au 31 décembre 2008, à vingt-neuf jours.

Selon les données du Medex, le taux d'absentéisme, au cours du dernier trimestre 2008, est de 8,51 %.

Ces statistiques permettront d'établir une comparaison avec l'ensemble des services publics fédéraux. Différentes mesures sont prises pour réduire ce taux. Le Directeur général des établissements pénitentiaires a proposé à chaque établissement l'utilisation de l'outil SPM (*Strategic performance management*) afin que les congés ne s'accumulent pas. Le calcul des postes nécessaires dans une prison se base sur un coefficient de 186 jours de prestation par an, duquel sont déjà déduits les jours de congé.

Le Comité du secteur 3 se réunit cette semaine avec les trois organisations syndicales pour finaliser les négociations relatives au dossier global des revendications 2007-2011. L'accord vise à revaloriser le statut et à améliorer les conditions de travail de l'ensemble du personnel.

Le règlement de travail sera validé lors du comité de secteur du 14 mai 2009.

Tous les efforts nécessaires sont faits pour que les cadres soient complets. C'est la gestion quotidienne et la surpopulation qui posent un réel problème aux directeurs de toutes les prisons.

06.03 Olivier Maingain (MR) : Au 31 décembre, le solde moyen des jours de congé ou des heures supplémentaires à récupérer est de cinquante-cinq jours par an, ce qui équivaut à quasi trois mois de travail. Vous ne confirmez pas le délai selon lequel, pour la mi-2011, il devrait y avoir un apurement des retards ! Par ailleurs, n'y aurait-il pas lieu de faire un calcul de l'encadrement basé sur la surpopulation ?

L'incident est clos.

07 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "le rôle du Parquet dans les faits de violence dans et aux abords de la gare de Leuze-en-Hainaut" (n° 12966)

07.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Nombre d'incidents émaillent le quotidien de la gare de Leuze-en-Hainaut et provoquent un ras-le-bol chez les navetteurs.

Le syndicat CGSP Cheminots considère que le problème relève du ministre de la Justice et un substitut du procureur du Roi de Tournai estime que la solution se trouve dans la comparution immédiate.

Le Parquet dispose-t-il vraiment des moyens nécessaires pour répondre à la problématique ? La justice ne peut-elle prendre ses responsabilités ?

07.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Suite à une réunion entre le Parquet et la SNCB en

décembre 2008, il a été décidé de procéder à une action de la police sur le terrain et celle-ci a eu lieu le 5 mai, dans différentes gares et sur certaines lignes à problèmes du transport public.

Le Parquet est attentif depuis plusieurs mois à la sécurité dans la gare de Leuze-en-Hainaut : vandalisme, chahut, altercations voire voies de faits mettant essentiellement en cause des adolescents.

Deux réunions de travail ont été organisées depuis décembre 2008 avec le Parquet, la police de Leuze-Belœil et la police des chemins de fer. À ce propos, on peut déplorer le manque de présence de la SPC sur les quais et dans les trains. Il faut noter que les mesures envisagées par la SNCB n'ont pas encore été mises en exécution.

Le Parquet de Tournai s'est engagé à donner une réponse adéquate à toutes les constatations réalisées et augmente en conséquence le seuil de réaction aux événements qui agitent la gare de Leuze et ses abords, donnant des suites à ces dossiers qui seraient sans doute classés pour les mêmes faits commis dans d'autres lieux ou circonstances.

Il est vrai que des moyens supplémentaires et surtout du personnel s'avéreraient nécessaires s'il fallait procéder à une poursuite pénale pour laquelle un mandat d'arrêt ou une comparution immédiate est exigée. De son côté, la Centrale générale des services publics a simplement exprimé sa frustration de ne pas avoir été invitée aux réunions.

Les différents acteurs sur le terrain se concertent et réagissent bel et bien sur la suite nécessaire qui doit être donnée par la police et par le Parquet. Il convient cependant de rappeler que la loi sur la protection de la jeunesse opte tout simplement pour une autre approche dans les cas de délinquants mineurs.

Il convient d'instituer une concertation permanente, non seulement entre la police judiciaire et la justice, mais aussi avec le bourgmestre et les autres responsables de la commune, voire des communes concernées, afin d'étudier la meilleure manière de préparer une action coordonnée.

07.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Je prends acte du contact établi entre le parquet et la SNCB. J'interrogerai le ministre compétent sur le manque apparent d'efforts fournis par la SNCB. J'estime en revanche que les critiques de la CGSP sont fondées et ne résultent pas d'une simple frustration.

Enfin, il faut effectivement mettre sur pied des réunions entre Parquet, bourgmestres et élus des communes avoisinantes.

Il convient également d'associer la police et les services de sécurité.

L'incident est clos.

08 Question de M. Jean-Jacques Flahaux au ministre de la Justice sur "l'expulsion de femmes excisées" (n° 12980)

08.01 Jean-Jacques Flahaux (MR) : J'ai appris que vous aviez chargé la police fédérale de retrouver une vingtaine de femmes victimes d'excision alors qu'elles étaient devenues, pour se défendre de cette pratique barbare, réfugiées politiques. Vous expliquez votre décision en vous basant sur le fait que, si la raison de l'asile politique tombe, ce droit ne peut qu'être retiré à la personne concernée. Cela revient donc à dire que soit ces femmes ont été volontairement à l'origine de l'acte, soit, malgré leur présence sur notre territoire, elles n'ont pu se protéger de la pression contraignante de leur communauté. Que ressort-il des enquêtes quant aux causes de ces excisions ? Quels outils supplémentaires comptez-vous mettre en place pour empêcher la pratique illégale de l'excision dans notre pays ?

08.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Il a été relevé que des personnes étrangères ont obtenu un titre de séjour en Belgique en invoquant le risque d'excision. Pendant leur séjour en Belgique, ces personnes doivent produire régulièrement un certificat médical attestant qu'elles n'ont pas subi de mutilation génitale. Il a été indiqué que quinze à vingt de ces personnes ne produiraient plus de certificat médical attestant cette absence de mutilation génitale.

Présidente : Mme Clotilde Nyssens.

08.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Ainsi que l'a indiqué le ministre de l'Intérieur le 27 janvier dernier (voir *Compte rendu analytique* 52 COM 431, p. 50-52), un suivi judiciaire idoine est assuré pour vérifier si ces personnes ont subi une mutilation génitale dans notre pays.

En ce qui concerne la problématique de l'excision, plusieurs initiatives ont été prises. Les ministres concernés se sont engagés à envisager, dans le cadre du plan d'action national, la problématique des mutilations génitales féminines, des mariages forcés et de la violence liée à l'honneur. Un groupe de travail continuera à se réunir régulièrement jusqu'au mois de juin et réfléchira à une articulation différente du plan d'action 2010-2011 en tenant compte de ces autres types de violences. Par ailleurs, le 26 janvier dernier est née INTACT, une ASBL dont l'objectif est de lutter pour l'éradication des mutilations génitales féminines en se plaçant sur le terrain légal belge.

08.04 Jean-Jacques Flahaux (MR) : Dans ce domaine, des tentatives émanent de certains cercles pour remettre en question le statut même de la femme. À cet égard, notre État doit éviter d'entrer dans un engrenage qui serait fatal. Je pense d'ailleurs la même chose de toute tentative vis-à-vis du voile dont un parti de la majorité veut promouvoir le port ce qui est, à mes yeux, inacceptable!

L'incident est clos.

09 Question de Mme Mia De Schamphelaere au ministre de la Justice sur "la violence intrafamiliale" (n° 12993)

09.01 Mia De Schamphelaere (CD&V) : J'ai déposé cette question par écrit en octobre, mais je n'ai toujours pas reçu de réponse.

Il ressort de conversations avec des magistrats et des travailleurs sociaux que la violence intrafamiliale est en augmentation à Anvers. Ces derniers plaident pour l'introduction d'un système similaire aux chambres spécialisées dans le traitement des dossiers de toxicomanes afin que, outre des mesures sur le plan pénal, une thérapie puisse être mise en place. Je suis intéressée par toutes les données statistiques qui me permettront d'examiner la pertinence d'un tel système.

La violence intrafamiliale ne concerne pas seulement la violence à l'égard du partenaire, mais aussi celle qui s'exerce à l'encontre des enfants et la maltraitance des parents.

Le ministre pourrait-il fournir les données statistiques suivantes en ce qui concerne la province d'Anvers, pour les cinq dernières années ? Combien de faits de violence domestique a-t-on constatés ? Combien de dossiers ont donné lieu à des poursuites et combien ont été classés sans suite ? Une thérapie a-t-elle été imposée dans certains cas ? Le service d'aide aux victimes est-il intervenu ? Comment évolue la violence intrafamiliale ? Combien de faits ont-ils entraîné la mort et dans combien de cas des armes ont-elles été utilisées ?

09.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je vais vous remettre un document comportant toutes les statistiques. Il s'agit typiquement d'une question écrite, à laquelle il n'a hélas pas été répondu à temps.

Nous souhaitons accorder une attention particulière au problème des violences domestiques. Nous appliquons une définition plus large et avons établi un plan d'action national.

Le document que je remettrai à Mme De Schamphelaere comporte des statistiques criminelles policières portant sur la période 2000-2007 et le premier semestre de 2008. Une distinction est établie entre les violences intrafamiliales physiques, sexuelles, économiques et psychiques. En 2007, on a observé par rapport à 2006 une augmentation du nombre de faits de violence intrafamiliale physique et une diminution des cas de violence intrafamiliale sexuelle.

En outre, je remettrai à Mme De Schamphelaere des statistiques du parquet qui résultent d'une analyse statistique interne ayant trait à la violence intrafamiliale et à la maltraitance extrafamiliale d'enfants dans les arrondissements judiciaires d'Anvers, de Malines et de Turnhout. En 2008, 8.701 affaires ont été portées devant le tribunal de première instance, dont 7.243 concernaient la violence entre partenaires, 435 la

violence contre des descendants, 1.013 la violence contre d'autres membres de la famille et dans dix affaires, il s'est agi de maltraitance extrafamiliale d'enfants.

Le 10 janvier 2009, 302 affaires étaient en état ; 99 avaient été portées devant la chambre du conseil ; 1.495 affaires se trouvaient au stade de l'information et dans 69 affaires, une instruction avait été ouverte. À ce moment-là, 5.117 affaires avaient été classées sans suite ; dans 1.041 affaires, il avait été procédé à un classement sans suite après régularisation de la situation et dans 1.350 affaires, il y a eu classement sans suite en raison d'une insuffisance de preuves.

Pour le reste, je vous renvoie aux documents que j'ai transmis.

L'incident est clos.

10 Question de Mme Mia De Schamphelaere au ministre de la Justice sur "les faits de violence dans la province d'Anvers" (n° 12994)

10.01 Mia De Schamphelaere (CD&V) : La violence en général est en hausse aussi dans notre société. Je souhaiterais également obtenir en la matière certaines données pour les cinq dernières années concernant la province d'Anvers.

Combien d'actes de violence a-t-on constatés sur les routes, à l'école, au travail et dans la rue ? À combien de reprises des poursuites ont-elles été engagées ? Combien de dossiers ont été classés sans suite ? A-t-on prévu une thérapie pour les auteurs et une aide pour les victimes ? Combien de fois la violence a-t-elle causé la mort ? Dans combien de cas des armes ont-elles été utilisées ?

10.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Mme De Schamphelaere est préoccupée à juste titre par les différentes formes de violence dans notre société. Les statistiques sont effectivement importantes pour effectuer une analyse correcte.

Les analystes statistiques du ministère public ne disposent que d'une banque de données concernant les parquets correctionnels et ne sont donc pas en mesure de fournir des chiffres relatifs aux délits avec violence traités par les parquets de la jeunesse ou les parquets de police. En outre, aucune distinction n'est opérée, en ce qui concerne les parquets correctionnels, en fonction du lieu du délit ou les *modus operandi* et il n'existe aucune donnée concernant la thérapie pour les auteurs ni l'accompagnement des victimes. Les procès-verbaux simplifiés ne sont généralement pas non plus enregistrés.

Certes, les données concernant le nombre d'affaires qui ont donné lieu à des poursuites et qui ont été l'objet d'un classement sans suite sont disponibles mais il s'agit exclusivement d'affaires correctionnelles. Je ne puis répondre à la question relative au nombre de suspects qui ont pour la seconde fois maille à partir avec la justice. Je vous renvoie aux statistiques annuelles des parquets correctionnels qui peuvent être consultées sur le site www.just.fgov.be. À la rubrique « statistiques », vous trouverez toutes les données relatives aux années 2003-2007. Quant aux statistiques de 2008, elles seront publiées au cours des prochaines semaines.

Pour ce qui regarde les coups et blessures recensés dans la province d'Anvers, 10.086 cas ont été répertoriés en 2003, 10.626 cas ont été répertoriés en 2004, 10.098 cas ont été répertoriés en 2005, 10.039 cas ont été répertoriés en 2006 et 10.216 cas ont été répertoriés en 2007. Ce nombre reste donc relativement stable puisqu'il se situe toujours aux alentours de 10.000 dossiers. Les jugements des parquets ont également été publiés par chef d'accusation. Que ce soit sur citation directe ou devant la chambre du conseil, 1.130 dossiers ont été traités en 2007 dans les arrondissements judiciaires d'Anvers, de Malines et de Turnhout, et 7.377 dossiers ont été classés sans suite. En outre, un récapitulatif des décisions de la chambre du conseil a été publié. En ce qui concerne le nombre d'affaires renvoyées en correctionnelle, il convient d'additionner les données classées aux rubriques « citation directe » et « renvoi tribunal correctionnel ». Quant aux données relatives au nombre de classements sans suite par chef d'accusation, elles figurent à la rubrique « sans suite ».

La violence étant une notion très vaste, elle n'est pas utilisée pour une catégorie distincte de délits. On se base sur des types de délits et il est question de violence pour plusieurs d'entre eux.

Il n'est donc pas aisé de fournir une réponse détaillée aux questions. Il serait positif que la commission de la Justice prenne connaissance des statistiques figurant sur le site web. Leur qualité s'améliore sans cesse mais il convient toutefois d'en cerner la logique pour pouvoir les utiliser. La commission devrait peut-être consulter le site web et les statisticiens, pour qu'à l'avenir, je doive répondre à moins de questions.

10.03 Mia De Schamphelaere (CD&V) : Mes questions ont été introduites il y a six mois sous forme de questions écrites. Si l'on répondait plus rapidement aux questions écrites, il y aurait forcément moins de questions orales.

L'incident est clos.

11 Question de M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "la location de cellules dans des prisons néerlandaises pour y enfermer des détenus belges" (n° 12997)

11.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le 28 avril, M. Meurisse a déclaré, à la prison de Gand, que les responsables du département de la Justice espéraient pouvoir signer à la fin de la semaine prochaine un accord-cadre avec les Pays-Bas portant sur la location de 300 cellules dans des prisons néerlandaises. Le même jour, le ministre a déclaré aux Pays-Bas que les discussions sur le sujet n'en étaient encore qu'à un stade précoce.

Où en est ce dossier ? Un accord de principe a-t-il déjà été conclu ? Les détenus seront-ils tenus de purger leur peine dans des cellules néerlandaises ou cette possibilité sera-t-elle offerte sur une base volontaire ? À quel montant s'élèvera le loyer ? Pour combien de temps ces cellules seront-elles louées ? Qui se chargera du transport des détenus ? Ces derniers seront-ils soumis à la loi de principes belge ou à la législation néerlandaise ? Si la loi belge est applicable, qui en contrôlera le respect ? La Belgique se chargera-t-elle de la formation des collègues néerlandais ?

Présidente : Mme Mia De Schamphelaere.

11.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Les discussions sont en cours. Il y a trois grands volets : la partie juridique, la discussion sur l'infrastructure et celle sur le coût. Les négociations s'orientent dans le bon sens et j'espère pouvoir conclure un accord à court terme.

Les Pays-Bas sont demandeurs parce qu'ils disposent d'une surcapacité. Nous étudions l'option d'envoyer des détenus volontaires aux Pays-Bas et aussi celle de les y contraindre. Si nous payons pour cette capacité, nous devons l'occuper.

L'objectif est que la loi belge soit d'application aux détenus belges. En cas d'émeute, c'est bien évidemment la police néerlandaise qui doit intervenir.

Les négociations sur le coût sont encore en cours. Aux Pays-Bas, la Justice paie elle-même pour les prisons à la Régie des Bâtiments. Ils intègrent ce coût dans le prix de la location.

Les négociations portent sur une convention d'une durée de trois ans.

Jusqu'à présent, il y a un accord de principe, mais nous n'en sommes pas encore à la mise en œuvre.

11.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Je note que le ministre envisage aussi de contraindre des détenus à purger leur peine dans une prison néerlandaise, ce qui aura une incidence importante sur l'accompagnement dont ils font l'objet et sur leur situation familiale.

Que l'on s'efforce de faire appliquer la législation belge aux détenus belges est une bonne chose. J'attends cet accord avec impatience.

L'autre système financier implique-t-il des négociations distinctes avec chaque institution ?

11.04 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : Non.

L'incident est clos.

12 **Question de M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "l'enquête des services de renseignements sur les néonazis" (n° 13001)**

Selon un rapport du Comité R, la Sûreté de l'État ne déploie que de faibles moyens dans le cadre de la surveillance et de l'observation des groupements néonazis.

Pourquoi les enquêtes sur les milieux néonazis font-elles l'objet d'une aussi faible priorité ? Ne s'agit-il pas d'un élément important dans le cadre des activités subversives ? N'en résultera-t-il pas une politique de tolérance ? De nombreuses personnes sont choquées par les réunions et les concerts rock organisés par les néonazis. Les services de renseignement analysent-ils systématiquement ces activités ? Le ministre compte-t-il demander un renforcement des activités de recherche ?

12.01 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : Conformément à la loi du 30 novembre 1998, la Sûreté de l'État accorde l'attention requise aux groupements d'extrême droite et néonazis dans notre pays. Le monitoring permanent tant des groupements que des individus néonazis donne lieu à la collecte, au traitement et à l'analyse permanents d'informations. Il n'est absolument pas question de réduire l'attention accordée au problème néonazi.

Depuis quelques années, la Sûreté de l'État suit avec une attention accrue l'évolution au sein du mouvement skinhead néonazi en Belgique. Elle constate depuis quelques années déjà un regain d'activité du mouvement skinhead structuré. Le fait, plus particulièrement, que la Belgique devient de plus en plus fréquemment un terrain d'action des skinheads étrangers a amené la Sûreté de l'État à intensifier ses activités.

Un exposé a été consacré le 13 novembre 2008 devant le Conseil du renseignement et de la sécurité au rôle spécifique de la Sûreté de l'État en ce qui concerne le mouvement skinhead néonazi. À l'automne 2008, une note d'information détaillée relative au mouvement skinhead d'extrême droite en Belgique a été remise au précédent ministre de la Justice.

Les articles de presse qui ont fait état ces dernières semaines du fait que l'enquête sur les néonazis serait moins prioritaire pour les services de renseignements ont semé la confusion car leurs auteurs se sont basés sur l'enquête de contrôle du Comité R concernant la situation spécifique de 2003. Depuis, la mouvance néonazie active dans notre pays a connu une série d'évolutions auxquelles la Sûreté de l'État a réagi.

Conformément à sa mission légale, la Sûreté de l'État collabore étroitement, dans ce domaine comme dans d'autres, avec d'autres services et notamment avec le parquet fédéral.

12.02 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!) : Je suis tout à fait satisfait de constater qu'au cours des dernières années, nos services de renseignements ont prêté une attention accrue au phénomène néonazi et qu'ils portent désormais à celui-ci un intérêt prioritaire.

L'incident est clos.

13 **Questions jointes de**

- **Mme Valérie Déom au ministre de la Justice sur "les indemnités *pro deo* allouées dans le cadre du système d'aide juridique de deuxième ligne" (n° 13047)**

- **M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "la valeur du point *pro deo*" (n° 13212)**

13.01 **Valérie Déom** (PS) : Dans le cadre de l'aide juridique de deuxième ligne, il apparaît que la valeur du point serait fixée à 23,25 euros cette année alors que cette valeur devrait être supérieure à 26 euros. Il est urgent de trouver des solutions budgétaires à ce problème. Vous avez indiqué que vous examineriez avec le département du Budget si une adaptation via des modes de financement alternatifs est envisageable. Nous n'avons encore eu aucune information alors que les indemnités devraient être versées aux avocats dans les jours qui viennent. Les différents Ordres des Barreaux n'excluent pas certaines actions au niveau national

pour exprimer leur désaccord. Des modes de financement alternatifs ont-ils pu être trouvés ?

13.02 Jean-Luc Crucke (MR) : J'ai appris qu'il y avait une réunion lundi. Cette dernière a peut-être abouti à des conclusions positives. Avons-nous une analyse permettant de justifier l'augmentation des recours aux *pro deo* ? Si l'enveloppe augmente et qu'il y a moins d'affaires *pro deo*, les avocats touchent plus au point. Ici, nous sommes dans le cas où il y a plus d'affaires et, nonobstant le fait que l'enveloppe a augmenté, on touche moins par point. Ne sommes-nous pas dans un débat récurrent qu'il faudrait renverser ?

Il faudrait trouver une solution qui ne soit pas uniquement supportée par le budget de l'État. Ce n'est tenable ni pour ce dernier ni pour les avocats. On ne peut pas demander aux avocats de prester en dessous de 25 euros le point. On va arriver, finalement, à l'objectif contraire. On donne l'impression au justiciable qui n'a pas les moyens, qu'il y a une justice à deux vitesses parce qu'il n'a pas eu l'avocat qu'il souhaitait.

13.03 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Le problème est qu'il y a une augmentation sensible du nombre de dossiers. Cette dernière est due entre autres aux diverses modifications réalisées par le précédent gouvernement pour augmenter le seuil d'accès à l'aide juridique de deuxième ligne. Il y a donc plus de dossiers mais il y a aussi plus de personnes qui ont la possibilité de faire appel à un *pro deo*. Les seuils ont été changés, donc le nombre de points a sensiblement augmenté. Lors du dernier conclave budgétaire, mon prédécesseur a obtenu que soit inscrit dans la loi budgétaire un montant d'environ 54,2 millions d'euros pour les prestations réalisées en 2007 et 2008.

Ce montant représente une augmentation de 15 % par rapport à l'année budgétaire 2007. Il apparaît maintenant que le nombre de points a augmenté, ramenant ainsi la valeur du point à 23,25. La situation budgétaire n'a pas jusqu'à présent permis une augmentation de ce budget pour maintenir la valeur du point à sa position actuelle de 24,22. Hier encore, un membre de mon cabinet a pris contact avec le cabinet du secrétaire d'État au Budget, afin d'examiner s'il existait encore une certaine marge budgétaire, mais la situation budgétaire est très serrée. Je suis parfaitement conscient de la nécessité d'une intervention active des pouvoirs publics.

Je suis d'avis qu'il faudrait rechercher un système durable, pour fixer des chiffres. Il s'agirait de laisser gérer le système par lui-même et d'éviter d'établir de nouveaux montants chaque année, sur base de nouveaux éléments d'adaptation. Avec le groupe de travail ad hoc, j'ai chargé mon administration d'évaluer le système afin de déterminer les adaptations nécessaires. Malheureusement, je ne dispose pas d'un supplément de budget pour résoudre le problème 2008-2009.

Jusqu'à nouvel ordre, c'est le même montant pour 2009. Avec l'augmentation, nous avons pu fixer des montants pour 2007 et 2008. Les paiements seront donc exécutés. Ce dossier est à suivre. Je vais essayer de trouver l'argent nécessaire, mais ce sera très difficile.

13.04 Valérie Déom (PS) : Les différentes modifications élargissant l'aide juridique avaient pour objectif de rendre la justice plus accessible au citoyen. L'augmentation du nombre de dossiers démontre donc que l'objectif est atteint. Je ne puis que vous encourager à trouver une solution pour 2009.

13.05 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Nous avons en tout état de cause atteint le but puisque les seuils ont diminué et que davantage de dossiers sont traités.

13.06 Valérie Déom (PS) : Il faut donc quand même garantir la contrepartie au niveau des avocats !

13.07 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Globalement, le travail presté dans le chef des avocats a été plus conséquent. Le montant de 15 % a été distribué entre avocats, mais le rendement est inférieur au rendement antérieur. Si on comptabilise davantage de points, ils gagnent moins pour le travail presté.

13.08 Valérie Déom (PS) : J'entends que vous allez trouver une solution.

13.09 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Mais je ne peux garantir une nouvelle augmentation de 15 % comme M. Vandeurzen l'a obtenue !

13.10 Jean-Luc Crucke (MR) : Vous avez précisé avoir élevé le seuil sous le gouvernement précédent.

Lorsque le seuil est élevé, il faut faire en sorte que l'ascenseur puisse s'élever à la même hauteur, sous peine d'aller à la faillite. Or, le système *pro deo* est en train de tomber en faillite.

L'incident est clos.

14 Question de M. Ben Weyts au ministre de la Justice sur "le nombre de commissions, de conseils consultatifs et d'autres organes qui sont de sa compétence" (n° 13065)

14.01 Ben Weyts (N-VA) : Cette question a déjà été posée par écrit, mais n'a pas encore reçu de réponse. Je me contenterai d'une réponse écrite, vu l'ampleur des données demandées.

La question concerne le nombre de commissions, de conseils et d'autres organes ressortissant à la compétence du ministre de la Justice.

14.02 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : Je vais parcourir brièvement la réponse, mais je fournirai aussi les informations par écrit.

Les principaux organes, en dehors du budget de la Justice, sont les organes qui figurent au budget des dotations, à savoir le Conseil supérieur de la Justice, le Comité permanent de contrôle des services de police, le Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité, les commissions de nomination réunies pour le notariat et la Commission pour la protection de la vie privée. Ensemble, ces organes représentent un budget de 24,8 millions d'euros en 2009. De plus, certains organes satellites extérieurs au SPF Justice possèdent leurs propres budgets financés par la Justice, comme l'Institut national de Criminalistique et de Criminologie, avec un budget de 10,6 millions d'euros pour 2009, l'Institut de formation judiciaire, avec un budget de 5,2 millions d'euros pour 2009, le service de Politique criminelle avec un budget de 3,1 millions d'euros pour 2009 et la Régie du Travail pénitentiaire qui, en 2007, a dégagé un résultat positif de 2,2 millions d'euros.

Pour le surplus, un certain nombre de petites entités sont encore identifiées dans le budget du SPF Justice et sont énumérées dans ma réponse écrite, avec leurs budgets respectifs.

Outre à ces organes, un certain nombre de régimes spécifiques existent. Les structures les plus spécifiques relèvent de l'ordre judiciaire, qui représente près de 50 % du budget du SPF Justice, tant en termes de personnel que de budget. Des jetons de présence distincts ne sont budgétés que pour la division organique 56, et cela à concurrence d'un montant de 2,7 millions d'euros pour 2009. Les frais afférents au Collège des procureurs généraux, à la commission de modernisation de l'ordre judiciaire et au bureau d'informatisation de l'ordre judiciaire sont également imputés à cette division organique.

Le SPF Justice se penche sur la question de savoir ce qu'il doit advenir de nombreux de ces conseils, mais d'éventuelles modifications ne peuvent intervenir que par le biais d'initiatives législatives. Dans le cas de moyens budgétaires annuels, il est question d'une évaluation au moins une fois par an.

L'incident est clos.

15 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "la mise en place d'un réseau d'expertise *homophobie* au sein du Collège des Procureurs généraux" (n° 13125)

15.01 Xavier Baeselen (MR) : La semaine de la diversité sera organisée à Bruxelles et, ce week-end, nous aurons la Journée internationale contre l'homophobie. La mise en place d'une plate-forme relative aux infractions à caractère homophobe était prévue. Dans sa note de politique générale, Mme Milquet entendait prendre contact avec votre département en vue de mettre en place au niveau du collège des Procureurs généraux une cellule regroupant les connaissances en matière de discrimination, notamment en raison de l'orientation sexuelle. Où en est-on dans la mise en place de cette cellule ?

15.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Par la circulaire 14 de 2006, le Collège des Procureurs généraux a veillé à un meilleur enregistrement des dossiers relatifs aux actes à caractère homophobe.

Avant, une infraction d'homicide volontaire n'était enregistrée que sous cette référence. A l'heure actuelle, si l'auteur a commis l'infraction pour des motifs homophobes, l'infraction sera enregistrée sous cette rubrique. Cette circulaire a renforcé le rôle du magistrat de référence en matière d'homophobie au sein des Parquets, qui veille à la bonne application de la circulaire.

En cette matière, le Centre pour l'égalité des chances joue un rôle important. Il peut recevoir les plaintes et se constituer partie civile; il peut donc appuyer le parquet. Il rassemble également la jurisprudence.

Le collège a mis en place une politique contre les actes homophobes, qui s'inscrit d'ailleurs dans un cadre plus large de lutte contre toutes les discriminations.

De façon générale, les réseaux d'expertise ont pour vocation de traiter de domaines plus larges que la seule homophobie, par exemple. Dans ce cadre, l'opportunité de créer un nouveau réseau d'expertise uniquement dédié à l'homophobie a été soumise au collège des Procureurs généraux, qui a trouvé cette suggestion inopportune.

Enfin, une réunion avec le cabinet de Mme Milquet est prévue le 18 mai afin d'évaluer si le dispositif que je viens d'évoquer répond adéquatement au problème de la discrimination basée sur l'orientation sexuelle. L'affaire est à suivre.

15.03 Xavier Baeselen (MR) : Des notes de politique générale indiquent clairement la volonté de mettre en place cette cellule d'expertise consacrée à l'homophobie. Nous devons lutter contre toutes les discriminations, mais des actes homophobes sont commis dans notre pays, même si nous n'avons pas de données objectives. Je vous demande d'envisager positivement la création de cette cellule.

L'incident est clos.

16 Question de M. Jean-Luc Crucke au ministre de la Justice sur "l'hébergement des services judiciaires à Tournai" (n° 13139)

16.01 Jean-Luc Crucke (MR) : Le 20 mars dernier à Tournai, vous avez visité trois des neuf bâtiments qu'occupe la justice tournaisienne. Je pense que cela vous a convaincu de l'inefficacité liée à la dispersion, au manque de surface et à la vétusté de ces bâtiments.

Vous aviez fait savoir, à l'époque, que vous vouliez réfléchir durant un mois sur les dispositions à prendre. Le mois est écoulé. Pourriez-vous dès lors faire le point sur ce dossier ? Envisage-t-on un bâtiment unique ou la rénovation de plusieurs bâtiments ? Quel agenda peut-il être raisonnablement avancé ?

16.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Lors ma visite, nous n'avons pas seulement visité des bâtiments, nous avons aussi évoqué la possibilité d'alternatives. J'ai chargé mes services d'un examen approfondi de ce dossier.

Un mois plus tard, la Régie ne m'a pas encore communiqué toutes les informations. J'ai alors demandé à mes services un rapport sur toutes les possibilités d'améliorer le logement de ces services encore cette année.

En principe, je suis favorable au choix d'un seul site, plutôt que quatre ou cinq bâtiments séparés. Le rapport en préparation vise à déterminer si un site suffisamment grand est disponible ; il me sera présenté avant la fin du mois, et je reprendrai contact avec la Régie des Bâtiments pour en discuter.

Nous rédigeons aussi un plan pluriannuel avec la Régie des Bâtiments. Pour 2009, nous disposons de 2,15 millions d'euros pour répondre – au moins à titre provisoire – aux besoins de la Justice à Tournai.

Cependant, je souhaiterais attendre le rapport pour déterminer la solution définitive en connaissance de cause et en collaboration avec les services concernés. Cela devrait se faire avant ou pendant les vacances. Il est urgent d'émettre une proposition globale et définitive pour Tournai.

Ce matin, je me suis rendu à Namur ; là aussi, le choix final, c'est un seul site pour tous les services. C'est la bonne solution.

16.03 Jean-Luc Crucke (MR) : Vous êtes conscient de la nécessité de trouver une solution rapide et unique

pour Tournai. Je comprends qu'il faille du temps et que vous souhaitiez disposer de tous les éléments.

Le plus important est que l'objectif soit établi et surtout que l'administration continue à travailler.

Entre-temps, on colmate. Ce n'est pas rien : 2,15 millions. Vous tenez la clef et je vous aiderai à pousser la porte. J'espère qu'ainsi, nous arriverons dans un palais de justice unique pour tous les Tournaisiens.

L'incident est clos.

17 Question de M. Dirk Van der Maelen au ministre de la Justice sur "l'obtention de données bancaires dans un dossier de fraude" (n° 13156)

17.01 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Selon le quotidien *De Tijd*, la justice gantoise aurait découvert une fraude gigantesque, de l'ordre de 50 millions d'euros, grâce à la transmission, par l'Allemagne, de données bancaires relatives à des Belges et provenant du paradis fiscal qu'est le Liechtenstein.

Trois dossiers auraient été envoyés à l'arrondissement judiciaire de Gand, 13 à Anvers, 10 à Bruxelles et 6 à Nivelles. Où les autres dossiers ont-ils abouti ?

Les enquêtes menées aux parquets d'Anvers et de Bruxelles seraient au point mort ou n'auraient pas encore été lancées étant donné que les intéressés entendent avoir la garantie que ces données ont été obtenues d'une façon légitime. Le ministre des Finances a pourtant déclaré le 3 juillet 2008 que les données avaient été acquises conformément à la directive 77/779/CEE. Le ministre de la Justice est-il en mesure de confirmer qu'il est inutile de patienter plus longtemps ?

Comment le ministre explique-t-il la différence d'approche adoptée par les parquets ? Va-t-il encourager les parquets d'Anvers et de Bruxelles à lancer l'enquête ? Le délai qui nous sépare de la prescription continue en effet à se réduire.

17.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Les parquets de Bruxelles et de Nivelles ont ordonné l'ouverture d'une information judiciaire. Chaque parquet procède évidemment sur la base de la spécificité de chaque dossier, avec les moyens matériels et humains dont il dispose.

Les parquets de Bruxelles et de Nivelles veulent effectivement que les autorités judiciaires allemandes confirment que les données ont été obtenues légitimement. Toutefois cette réponse se fait attendre, apparemment parce qu'elle requiert l'accord du ministre allemand de la Justice.

Le ministre Reynders a effectivement confirmé que les données ont été obtenues conformément à la directive européenne 77/779/CEE. C'est suffisant pour établir une cotisation fiscale mais pas nécessairement pour entamer des poursuites judiciaires. Les parquets veulent s'assurer qu'ils disposent de la base légale nécessaire pour ce faire.

J'insisterai auprès du ministre allemand de la Justice pour qu'il réponde dans les meilleurs délais.

17.03 Dirk Van der Maelen (sp.a) : Le fisc gantois a découvert une fraude fiscale de 50 millions d'euros dans un seul dossier. Les délais de prescription sont en train de s'écouler. Nous devons continuer sur cette voie et inciter les autres parquets à ouvrir des dossiers d'enquête. Malheureusement, dans la Commission parlementaire d'enquête chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale, nous avons trop souvent constaté que les grands dossiers de fraude ne sont pas traités comme il se doit en raison des attermoissements des parquets.

En Allemagne, des condamnations ont déjà été prononcées. Le grand patron de la poste allemande, notamment, a été condamné. Nous ne devons pas attendre Bochum mais inciter d'ores et déjà les autres parquets à entamer une enquête. La manière dont la Belgique traite ces affaires ne prête pas le flanc à la critique. Nous avons collecté nos informations en respectant les procédures et en nous basant sur une directive européenne qui régit les échanges d'informations entre les fiscs allemand et belge. S'il devait y avoir

des difficultés, elles se situeraient en amont, c'est-à-dire au niveau de la collecte des premières informations par le fisc allemand. Le ministre devrait faire usage de son droit d'injonction positive pour mobiliser les parquets.

L'incident est clos.

18 Question de M. Daniel Bacquelaine au ministre de la Justice sur "le coût de l'exécution des peines de travail pour les communes" (n° 13165)

18.01 Daniel Bacquelaine (MR) : Force est de constater le succès de la loi de 2002 au niveau du nombre de décisions judiciaires imposant l'exécution d'une peine de travail. Ce succès permet de donner un caractère plus réparateur à la sanction et, parfois, de désengorger les prisons.

Les communes sont souvent des partenaires importants dans l'exécution des peines ou mesures alternatives.

Le SPF Justice subventionne les villes et communes via les budgets disponibles pour l'encadrement des mesures judiciaires alternatives. Il s'agit essentiellement de conventions concernant le recrutement de personnel civil supplémentaire. La différence entre le coût du personnel chargé de l'encadrement des PTA et la subvention du SPF Justice est bien entendu à charge des communes.

Or, il apparaît maintenant que les subventions fédérales s'avèrent insuffisantes. Le SPF Justice reçoit de plus en plus de récriminations de la part des communes à ce sujet.

Chaque année, cette différence augmente. On paie donc de plus en plus pour une matière qui relève du pouvoir fédéral. On risque donc de décourager progressivement les communes de participer à l'encadrement et par conséquent d'être dans l'impossibilité d'exécuter les peines prononcées, si le nombre de dossiers continue à augmenter.

Ces subventions peuvent-elles faire l'objet d'indexations? Comment peut-on faire pour que cet encadrement nécessaire puisse être pris en charge par le département de la Justice ? Quelles dispositions pouvez-vous éventuellement prendre pour assurer la pérennité d'exécution de ces peines et trouver des lieux où ces peines peuvent être exécutées si les communes se désengagent en la matière parce que les coûts qu'elles doivent assumer restent trop élevés ?

18.02 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Les subventions accordées aux villes et communes pour l'encadrement des peines alternatives prennent la forme d'une intervention financière forfaitaire permettant aux autorités locales de recruter du personnel supplémentaire.

Ces montants ont été majorés en 2003 avec effet rétroactif au 1^{er} janvier 2002. Depuis, ces montants n'ont plus connu d'augmentation. Selon la réglementation actuelle, la commune ou la ville bénéficiaire est tenue de prendre elle-même en charge les frais de fonctionnement et d'investissement qu'entraînent ces recrutements.

La subvention consistant en une intervention financière forfaitaire n'est pas indexée. L'intervention maximale dépend du niveau de recrutement.

La note de politique 2008 de mon prédécesseur plaidait déjà en faveur d'une application maximale de la peine de travail autonome. Les difficultés pratiques doivent être résolues de manière structurelle. Le système de subvention en vigueur doit être repensé en relation avec les autres formes de mesures alternatives et en concertation avec les ministres compétents.

Les autorités locales sont, bien entendu, engagées, de même que les Communautés. Les moyens financiers disponibles sont pour l'instant trop limités et trop dispersés. Ils proviennent du Fonds de sécurité, et la Justice doit demander à l'Intérieur de procéder au paiement. S'ajoute à cela la subvention du bien-être au travail. Les coûts financiers associés à la peine de travail sont à charge de l'employeur, c'est-à-dire du lieu de prestation.

Nous devons examiner de quelle façon nous pouvons éviter les financements cumulés et favoriser les

synergies en optimisant les accords existants et en concluant de nouveaux accords de coopération.

La concertation locale existant entre le directeur des maisons de justice et les diverses autorités mandantes ainsi que les constatations entre le directeur général des maisons de justice et les autorités mandantes ont été coulées en un instrument juridique et sont opérationnelles depuis peu.

Tout cela doit conduire à une politique de qualité développée dans un cadre juridique sûr et égalitaire. Si le succès est avéré, nous atteignons cependant les limites en termes de financement, de responsabilités de l'employeur et de volonté d'y participer. Une certaine solidarité sera nécessaire si l'on veut que la justice finance l'exécution des peines alternatives. Mais qui interviendra ? Les communes, les Communautés, d'autres instances ? Nous pourrions en débattre lorsque je présenterai ma note d'orientation. Nous devons trouver une solution définitive.

18.03 Daniel Bacquelaine (MR) : Trois peines sont désormais d'"égale valeur" dans la loi : les amendes, l'incarcération et les peines de travail. Il s'agit clairement d'une matière fédérale. Ce ne sont en principe pas les communes qui financent les prisons. Il n'y a donc aucune raison objective pour qu'elles déboursent en vue de l'encadrement des peines de travail.

Certes, certains condamnés effectuent leur peine de travail dans les communes et leur fournissent un service. Toutefois, l'encadrement est d'un coût supérieur au bénéfice de la prestation.

En outre, il ne s'agit pas de budgets énormes. Cependant, les conséquences de la suppression éventuelle de ce service d'encadrement seraient dramatiques sur le plan de la sécurité car cela impliquerait qu'on n'exécute plus les peines.

La bonne volonté des communes a des limites : elles pourraient se retirer du projet.

18.04 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Les amendes ne sont pas correctement perçues. Si on parvient à obtenir plus d'argent, la Justice pourrait éventuellement en bénéficier directement.

18.05 Daniel Bacquelaine (MR) : Actuellement, ces fonds retournent aux zones de police.

18.06 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Les zones de police reçoivent de l'argent mais la Justice ne reçoit rien !

18.07 Daniel Bacquelaine (MR) : Le problème doit être géré au sein du gouvernement.

18.08 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Les amendes doivent aussi être perçues de manière plus efficace : il faut convaincre le ministre des Finances.

18.09 Daniel Bacquelaine (MR) : Le ministre de l'Intérieur également.

18.10 Stefaan De Clerck, ministre (en français) : Je ne parlais que de la qualité de l'encaissement. Si nous pouvions percevoir nous-mêmes les amendes et obtenir de l'argent en plus, nous pourrions en distribuer davantage.

18.11 Daniel Bacquelaine (MR) : On peut évidemment revoir l'allocation des ressources dans leur ensemble mais il faudrait au moins indexer les subventions. Le budget de la Justice a été amplement revalorisé ces dernières années. Il faut voir où l'on met les priorités.

L'incident est clos.

19 Question de Mme Clotilde Nyssens au ministre de la Justice sur "les écoutes téléphoniques" (n° 13179)

19.01 Clotilde Nyssens (cdH) : La presse publie que près de 40.000 lignes fixes de Belgacom ont fait l'objet d'une réquisition judiciaire l'année dernière pour des écoutes téléphoniques effectuées par la police.

Ce rythme vous paraît-il obéir aux exigences légales ? Est-il exact que le SPF Justice prend en charge les frais qui y sont liés ? Quels sont ces coûts ?

19.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : En 2008, les dépenses de téléphonie sont devenues les plus importants frais de justice. Sur un total de 105 millions d'euros, la téléphonie est passée première avec un montant de 21,3 millions d'euros. Cette augmentation par rapport à 2006 est largement expliquée par le problème de l'apurement d'arriérés.

Malheureusement, la commission de modernisation de l'Ordre judiciaire n'a pas fourni de détails quant à l'évolution des frais des écoutes téléphoniques par ressort et par arrondissement. Il est donc difficile de vérifier si cette évolution est la même pour tous les arrondissements.

L'efficacité et l'efficience des écoutes téléphoniques pourraient être évaluées à travers le taux de récupération de ce type de frais de justice, mais ces données ne sont actuellement pas disponibles.

Seuls les juges sont compétents pour juger du respect des nombreuses conditions légales régissant les écoutes téléphoniques. Une analyse plus poussée des frais qu'elles engendrent pourrait aider à sensibiliser, voire responsabiliser, les magistrats en la matière.

19.03 Clotilde Nyssens (cdH) : Je vous invite à prendre contact avec les magistrats pour voir quelle est la légitimité de ces écoutes. Ce point pourrait peut-être être examiné au niveau du Collège de procureurs généraux ou de la conférence des juges d'instruction.

19.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Ce serait typiquement un dossier à discuter avec le nouveau collège du siège.

19.05 Clotilde Nyssens (cdH) : Créons cet organe, inscrivons ce point à l'ordre du jour !

19.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : C'est ce que nous sommes occupés à faire !

L'incident est clos.

20 Questions jointes de

- **M. Peter Logghe** au ministre de la Justice sur "un accord conclu entre les compagnies d'assurances concernant la catastrophe de Ghislenghien" (n° 13190)

- **M. Stefaan Van Hecke** au ministre de la Justice sur "l'indemnisation des victimes de la catastrophe de Ghislenghien" (n° 13211)

20.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Hier, nous avons appris qu'un accord a été conclu entre les compagnies d'assurance pour indemniser les victimes de la catastrophe de Ghislenghien. On parle d'une somme de 8 à 10 millions d'euros destinée à dédommager les victimes les plus gravement atteintes.

Est-il vrai qu'en cas d'accord, les victimes renoncent aux indemnités accordées par le tribunal et qu'il ne s'agit donc pas d'avances, mais de règlements définitifs ? Les victimes ont-elles le droit de ne pas accepter la proposition ?

En commission de l'Économie, une proposition de Mme Marghem a été retirée parce qu'un projet de loi serait en gestation. Quand ce projet de loi devrait-il être déposé ? Le ministre peut-il en préciser le contenu ?

20.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Grâce à l'accord récemment intervenu entre les compagnies d'assurances, une partie des victimes seront indemnisées. Eu égard à leur situation pénible, elles auront peut-être tendance à accepter trop rapidement la somme proposée, alors qu'il pourrait s'avérer par la suite qu'elles avaient droit à davantage. Le montant proposé serait en effet définitif.

Certaines personnes ne risquent-elles pas d'accepter trop vite ? Comment les indemnisations ont-elles été calculées ? Comment ont-elles été établies ? Sont-elles réalistes ?

S'il est positif qu'un accord soit enfin intervenu, il aurait peut-être été préférable qu'il soit question d'avances

et non d'indemnisations définitives.

20.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : L'accord est historique puisque neuf compagnies d'assurance proposant des polices différentes se sont engagées à procéder aux indemnisations sans attendre le jugement et ont renoncé à récupérer l'argent ultérieurement. Cette attitude mérite nos félicitations.

Par ailleurs, nous ne devons pas oublier que de nombreuses personnes ont déjà été indemnisées par le biais de l'assurance contre les accidents du travail. Environ 600 personnes peuvent encore se constituer partie civile, dont 150 peuvent encore prétendre à une indemnité pour dommage corporel, matériel et moral en complément du montant de l'assurance contre les accidents de travail ou à la place de ce dernier si l'intéressé n'est pas couvert par une assurance contre les accidents du travail. Les expertises des assurances en matière d'accidents du travail continueront à servir de base et de nouvelles expertises seront réalisées pour ceux qui ne sont pas concernés par ces polices.

Étant donné la surveillance ainsi que les pressions auxquelles sont soumises les compagnies d'assurance, il serait très malaisé, pour ces dernières, de léser les victimes. Je ne doute pas de leur bonne foi et j'espère qu'elles traiteront correctement les cas individuels. Les personnes se trouvant dans les situations les plus graves seront approchées sans délai et toutes les victimes s'organiseront pour obtenir un dédommagement correct et immédiat.

Sur la base de la proposition de Mme Marghem et de celle des compagnies d'assurance, j'ai préparé un nouveau texte pour permettre aux victimes de ne plus devoir attendre le prononcé du jugement sur l'indemnisation du dommage. Le texte a été soumis à un groupe de travail intercabinets et j'espère pouvoir rapidement le soumettre au gouvernement.

C'est une matière complexe et nous devons éviter d'agir à la légère. Il est grand temps d'envisager une nouvelle réglementation dont j'espère la mise en œuvre dès l'automne.

20.04 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Le ministre a qualifié cet accord d'historique et pour ma part, j'y décèle aussi certains éléments positifs. Je lui recommande toutefois de soigner sa communication à propos de la question de ces avances qui en réalité ne sont pas des avances.

20.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Payer en fonction d'une estimation et déterminer l'ampleur définitive des dommages ultérieurement est une méthode usuelle. Le problème réside dans la consolidation médicale.

20.06 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Je suis curieux de prendre connaissance du projet et j'espère qu'il sera rapidement disponible.

20.07 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : La question du préjudice définitif continue à me préoccuper. Je ne m'inquiète pas pour les victimes assistées par un avocat, parce que le risque sera dans leur cas correctement évalué. Il se peut que la consolidation ne soit pas correctement établie pour les autres. Ils risquent dès lors d'accepter une proposition qui pourrait s'avérer désavantageuse par la suite. J'espère que les victimes seront correctement accompagnées.

20.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : La Fondation Ghislenghien a déjà fourni des efforts considérables et se tient à disposition en permanence. Les maisons de justice sont également associées à la démarche. Il existe donc un contexte d'accompagnement et de contrôle dont on peut difficilement abuser.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 10.