

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE
ZAKENCOMMISSION DES AFFAIRES
SOCIALES

van

du

WOENSDAG 13 MEI 2009

MERCREDI 13 MAI 2009

Voormiddag

Matin

De behandeling van de vragen vangt aan om 10.20 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Sonja Becq.

01 Vraag van de heer Josy Arens aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de solidariteitsbijdrage" (nr. 12816)

01.01 Josy Arens (cdH): De wet bepaalt dat de werkgever een solidariteitsbijdrage van 33 % verschuldigd is op het bedrag dat hij in plaats van zijn werknemer betaalt of aan zijn werknemer terugbetaalt, als betaling van een door de werknemer opgelopen verkeersboete tijdens de uitoefening van zijn arbeidsovereenkomst. Werd er met de sector van het wegtransport overleg gepleegd over die bepaling? Druist ze niet in tegen de rechtspraak van het Hof van Cassatie?

Gaat het hier ook over de boetes die specifiek vermeld staan in de boetecatalogus voor de transportsector?

01.02 Minister Laurette Onkelinx (Frans): De huidige versie van deze regeling is tot stand gekomen na overleg tussen de sociale partners die zowel de vakbonden als de werkgevers vertegenwoordigden. Met die maatregel willen we de werkgever responsabiliseren. Deze regeling is niet strijdig met de rechtspraak van het Hof van Cassatie en zal eerlang worden aangevuld om ze van toepassing te maken op de boetes die door de rechtbanken worden uitgesproken én op de boetes die in het kader van een minnelijke schikking worden opgelegd. De inbreuken uit de boetecatalogus voor de transportsector vallen niet onder het toepassingsveld van deze regeling.

01.03 Josy Arens (cdH): Als ik u goed begrijp, blijven de maatregelen die in de boetecatalogus zijn opgenomen, buiten schot.

01.04 Minister Laurette Onkelinx (Frans): Dat klopt.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Mark Verhaegen aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "het recht op kinderbijslag indien de rechthebbende ouder in het buitenland verblijft" (nr. 13135)

02.01 Mark Verhaegen (CD&V): Enige tijd geleden sprak ik een alleenstaande gescheiden moeder waarvan het enige kind sinds april 2004 geen recht heeft op kinderbijslag. De vader woont en werkt al vijf jaar in Groot-Brittannië, de moeder woont met het kind in België. Volgens het echtscheidingsvonnis moet de kinderbijslag aan de moeder worden uitbetaald. Die heeft echter onbezoldigd verlof genomen in het onderwijs, zodat de kinderbijslag moet worden aangevraagd in Groot-Brittannië.

Op 29 oktober 2007 weigerde het Britse kinderbijslagfonds te betalen, omdat het kind niet in Groot-Brittannië verblijft. Anderzijds besliste de Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers (RKW) op 18 april 2007 de

gewaarborgde gezinsbijslag op grond van de wet van 20 juli 1971 niet toe te kennen, omdat het Britse kinderbijslagfonds meegedeeld had dat een aanvraag in Groot-Brittannië aanleiding zou geven tot een bijslag van 116 euro, terwijl in België slechts 39,97 wordt uitgekeerd in het stelsel van de zelfstandigen.

In april 2008 diende de moeder een nieuwe aanvraag in om een verhoging toe te kennen via het stelsel van de zelfstandigen, maar de RKW weigerde opnieuw omdat ze geen enkele kinderbijslag genoot, noch in België, noch in Groot-Brittannië. De RKW heeft op 25 augustus 2008 het Britse kinderbijslagfonds gevraagd een nieuw onderzoek in te stellen op grond van de Europese verordening 1408/71. Hierop kwam nog geen antwoord. Op 16 december 2008 heeft de man een schrijven gericht aan de RKW en het Britse kinderbijslagfonds, zonder antwoord tot nog toe.

Wat vindt de minister van de houding van het Britse kinderbijslagfonds? Getuigt deze hele zaak niet van een mank lopende communicatie en samenwerking tussen beide kinderbijslagdiensten?

Maakt het verzoek van de RKW om kinderbijslag toe te kennen op grond van de Europese verordening een kan? Indien niet, waarom? Welke acties kunnen nog worden ondernomen?

Is de minister eventueel bereid om zelf contact op te nemen met haar Britse collega?

02.02 Minister **Laurette Onkelinx** (*Frans*): Normaal gesproken mag ik geen individuele gevallen behandelen: daarvoor bestaan instanties. Bovendien beschikt de RKW volgens mijn informatie niet over dat dossier. Ik wil wel antwoorden op de vraag maar dan over het algemeen en niet voor specifieke gevallen.

(*Nederlands*) De vader werkt in Groot-Brittannië en heeft recht op een volledige kinderbijslag. De moeder, die onbezoldigd verlof heeft genomen, verblijft met haar kind in België en vraagt de gewaarborgde kinderbijslag. Op grond van artikel 73 van de Europese verordening 1408/71 dient het recht op kinderbijslag van de vader geëxporteerd te worden voor het kind dat in België verblijft.

Dit recht heeft voorrang. De gewaarborgde gezinsbijslag wordt slechts aanvullend betaald bij de Engelse bijslag. De aanvulling wordt berekend op basis van het bedrag in de regeling van de zelfstandigen.

De Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers is, in het kader van de Europese verordening, aangesteld als verbindingsorgaan overeenkomstig artikel 3 van de Europese verordening 574/72. In de meeste gevallen leidt de correspondentie tussen de verbindingsorganen tot een bevredigende oplossing.

De instellingen van beide lidstaten staan op hetzelfde hiërarchische niveau. Een afwijkende interpretatie van een verordening moet dus op een ander echelon worden uitgeklaard.

Als er uitzonderlijk geen overeenstemming wordt bereikt, signaleert de Rijksdienst het geval aan de FOD Sociale Zekerheid, die België vertegenwoordigt bij de Administratieve Commissie voor migrerende werknemers en kan het probleem daar worden besproken.

Volgens artikel 114 van verordening 574/72 bestaat de theoretische mogelijkheid om bij geschillen over de instantie die moet uitbetalen, voorlopig te betalen. In de praktijk geeft dat echter vaak aanleiding tot problemen.

Ik stel voor dat een beroep wordt gedaan op het informele netwerk van nationale vertegenwoordigers in de schoot van de Administratieve Commissie. Dat bevordert vaak de communicatie tussen de instellingen en kan tot een oplossing in der minne leiden. Ik vraag om mij met het oog daarop de concrete gegevens over en de identiteit van het gezin mee te delen.

02.03 **Mark Verhaegen** (CD&V): Ik dank de minister voor haar antwoord. Ik denk dat dit geen alleenstaand geval is, maar nu weten we wat we verder moeten doen.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Koen Bultinck aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de klacht bij de Controledienst voor de Ziekenfondsen tegen het Vlaams & Neutraal Ziekenfonds" (nr. 13200)

03.01 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Onlangs heeft een ziekenfonds bij de Controledienst voor de ziekenfondsen en landsbonden van ziekenfondsen een klacht ingediend tegen een ander ziekenfonds naar aanleiding van een artikel in het ledenblad van dat ziekenfonds. Daarin stond namelijk de zin "Wij zullen uw steun niet vergeten".

Men kan zich daar misschien politieke vragen bij stellen, maar heeft de Controledienst werkelijk geen andere prioriteiten? Wat denkt de minister daarover?

03.02 Minister Laurette Onkelinx (Nederlands): Enkele jaren geleden werden bijkomende wettelijke bepalingen ingevoerd voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen om te vermijden dat zij leden van elkaar zouden losweken door middel van ontoelaatbare praktijken, zoals het toekennen van overstappremies en vergelijkende en bedrieglijke reclame. Elke instelling kan een klacht indienen met betrekking tot inbreuken op deze bepalingen, die de Controledienst voor de ziekenfondsen en landsbonden van ziekenfondsen dan ook moet behandelen.

Gezien het toenemende aantal onbeduidende klachten, waarvan de behandeling kostbare tijd in beslag neemt, heeft de Controledienst meermaals gevraagd aan de instellingen om te trachten eventuele geschillen eerst zelf op te lossen. Daartoe werd binnen het Nationaal Intermutualistisch College een verzoeningscommissie opgericht.

Dit belet niet dat de Controledienst zelf kan optreden.

Ik deel de mening dat er thans belangrijkere dossiers zijn voor de sector.

03.03 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Het is positief dat de minister meent dat de oplossing voor onbeduidende klachten moet worden gevonden tussen de ziekenfondsen via de bestaande organen. Het is ook positief dat de minister vindt dat andere dossiers belangrijker zijn voor de Controledienst dan een gevecht tussen twee ziekenfondsen.

Het incident is gesloten.

De behandeling van de vragen eindigt om 10.42 uur.

La discussion des questions est ouverte à 10 h 20 sous la présidence de Mme Sonja Becq.

01 Question de M. Josy Arens à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la cotisation de solidarité" (n° 12816)

01.01 Josy Arens (cdH) : La loi précise que l'employeur doit verser une cotisation de solidarité de 33 % sur le montant qu'il paie en lieu et place de son travailleur ou rembourse à son travailleur à titre de paiement d'une amende de roulage encourue par le travailleur dans l'exercice de son contrat de travail. Cette disposition a-t-elle fait l'objet d'une concertation avec le secteur du transport par route ? Cette disposition ne va-t-elle pas à l'encontre de la jurisprudence de la Cour de cassation ?

Les amendes spécialement visées par le catalogue des amendes en matière de transport par route sont-elles concernées ?

01.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : La version actuelle de cette disposition a fait l'objet d'une concertation entre partenaires sociaux représentant tant le banc syndical que patronal. Il s'agit d'une mesure de responsabilisation de l'employeur. Cette disposition ne va pas à l'encontre de la jurisprudence de la Cour de cassation. La disposition sera prochainement complétée pour viser tant les amendes infligées au sein des tribunaux que celles dues via les transactions. Les infractions concernées par le catalogue des amendes

relatif au transport par route ne rentrent pas dans le champ d'application de cette disposition.

01.03 Josy Arens (cdH): Je comprends que les mesures reprises dans le catalogue des amendes ne sont pas concernées.

01.04 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Effectivement.

L'incident est clos.

02 Question de M. Mark Verhaegen à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "le droit aux allocations familiales lorsque le parent bénéficiaire réside à l'étranger" (n° 13135)

02.01 Mark Verhaegen (CD&V) : Il y a quelque temps, j'ai eu l'occasion de m'entretenir avec une mère divorcée et isolée dont le seul enfant n'a plus droit aux allocations familiales depuis avril 2004. Le père habite et travaille depuis cinq ans en Grande-Bretagne, la mère habite avec son enfant en Belgique. En vertu du jugement de divorce, les allocations familiales de l'enfant doivent être payées à la mère. Celle-ci a pris un congé sans solde dans l'enseignement de sorte que les allocations familiales doivent être demandées en Grande-Bretagne.

Le 29 octobre 2007, le fonds d'allocations familiales britannique a refusé de payer pour le motif que l'enfant ne résidait pas en Grande-Bretagne. D'autre part, l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés (ONAFTS) a décidé, le 18 avril 2007, de ne pas verser les prestations familiales garanties sur la base de la loi du 20 juillet 1971 parce que le fonds d'allocations familiales britannique avait fait savoir qu'une demande en Grande-Bretagne donnerait lieu au versement d'allocations s'élevant à 116 euros tandis qu'en Belgique 39,97 euros seulement seraient payés dans le régime des indépendants.

En avril 2008, la mère a introduit une nouvelle demande d'octroi d'une augmentation par le biais du régime des indépendants, mais l'ONAFTS a une fois encore refusé parce qu'elle ne bénéficiait d'allocations familiales ni en Belgique ni en Grande-Bretagne. Le 25 août 2008, l'ONAFTS a demandé au fonds d'allocations familiales britannique de mener une nouvelle enquête sur la base du règlement européen 1408/71. Aucune réponse n'a été reçue à ce jour. Le 16 décembre 2008, l'ex-mari a adressé à l'ONAFTS et au fonds d'allocations familiales britannique une lettre restée sans résultat jusqu'à présent.

Que pense la ministre de l'attitude de la caisse britannique d'allocations familiales ? Cette affaire ne reflète-t-elle pas un manque de communication et de collaboration entre les deux services ?

La demande formulée par l'ONAFTS d'octroyer des allocations familiales sur la base du règlement européen a-t-elle des chances d'aboutir ? Dans la négative, pourquoi ? Quelles démarches peuvent encore être entreprises ?

La ministre est-elle éventuellement disposée à prendre contact avec son homologue britannique ?

02.02 Laurette Onkelinx, ministre (*en français*) : Normalement, je ne dois pas traiter de cas individuels : il existe des instances prévues à cet effet. En outre, d'après mes informations, l'ONAFTS ne dispose pas de ce dossier.

Je veux bien répondre à la question, mais d'un point de vue général, et pas pour le cas particulier.

(En néerlandais) Le père travaille en Grande-Bretagne et a droit à des allocations familiales complètes. La mère, qui a pris un congé sans solde, réside en Belgique avec son enfant et demande les allocations familiales garanties. En vertu de l'article 73 du Règlement européen 1408/71, le droit aux allocations familiales du père doit être exporté pour l'enfant qui réside en Belgique.

Ce droit prime. Les allocations familiales garanties ne sont payées qu'à titre de complément aux allocations versées en Grande-Bretagne. Le complément est calculé sur la base du montant prévu dans le cadre du régime des indépendants.

Dans le cadre du règlement européen, l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés a été désigné comme organisme de liaison conformément à l'article 3 du règlement européen 574/72. Dans la

plupart des cas, la correspondance échangée entre les organismes de liaison conduit à une solution satisfaisante.

Les institutions des deux États membres se situent au même niveau hiérarchique. Lorsqu'un règlement est interprété différemment, cette question doit être tranchée à un échelon différent.

Lorsque, exceptionnellement, aucun accord ne peut être trouvé, l'Office national signale le cas au SPF Sécurité sociale, qui représente la Belgique auprès de la Commission administrative pour la sécurité sociale des travailleurs migrants, et il peut y être débattu du problème.

L'article 114 du règlement 574/72 prévoit une possibilité théorique de procéder à un paiement temporaire en cas de contestation à propos de l'instance débitrice. Dans la pratique, toutefois, cela donne souvent lieu à des difficultés.

Je suggère de faire appel au réseau informel des représentants nationaux de la Commission administrative. Celui-ci favorise souvent la communication entre les institutions et peut mener à une solution amiable. À cet effet, pourriez-vous me communiquer les coordonnées et l'identité de la famille concernée ?

02.03 Mark Verhaegen (CD&V) : Je remercie la ministre pour sa réponse. Selon moi, il ne s'agit pas d'un cas isolé et nous savons à présent ce qu'il y a lieu de faire.

L'incident est clos.

03 Question de M. Koen Bultinck à la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la plainte déposée auprès de l'Office de contrôle des mutualités à l'encontre de la mutualité Vlaams Neutraal Ziekenfonds" (n° 13200)

03.01 Koen Bultinck (Vlaams Belang) : Une mutualité a récemment déposé une plainte auprès de l'Office de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités contre une autre mutualité, à la suite de la parution d'un article dans la revue des affiliés de cette mutualité. Dans cet article, on pouvait notamment lire la phrase suivante : « Nous n'oublierons pas votre soutien. »

Cette situation est peut-être de nature à soulever des questions d'ordre politique, mais l'Office de contrôle n'a-t-il réellement aucune autre priorité ? Qu'en pense la ministre ?

03.02 Minister Laurette Onkelinx (*en néerlandais*) : Il y a quelques années, des dispositions légales complémentaires ont été introduites en ce qui concerne les mutualités et les unions nationales de mutualités, afin de les empêcher de détacher leurs membres respectifs au moyen de pratiques inadmissibles, telles que l'octroi de « primes de passage » et le recours à la publicité comparative et trompeuse. Toute institution est en droit de déposer une plainte portant sur une infraction à ces dispositions, plainte que l'Office de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités a dès lors l'obligation de traiter.

Vu le nombre croissant de plaintes de faible importance et dont le traitement absorbe un temps précieux, l'Office de contrôle a demandé à maintes reprises aux institutions de tenter d'abord de résoudre elles-mêmes les litiges éventuels. À cet effet, une commission de conciliation a été mise sur pied au sein du Collège intermutualiste national.

Par ailleurs, l'Office de Contrôle des Mutualités peut intervenir de sa propre initiative.

Je partage le point de vue que certains dossiers sont actuellement plus importants pour le secteur.

03.03 Koen Bultinck (Vlaams Belang) : Je suis heureux d'entendre la ministre déclarer que les plaintes de moindre importance doivent être traitées par le biais des organes actuels de façon à trouver des solutions au sein-même du secteur et que l'Office de Contrôle a d'autres dossiers plus importants à traiter qu'un litige entre deux mutualités.

L'incident est clos.

La discussion des questions est close à 10 h 42.