

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

van

du

WOENSDAG 13 MEI 2009

MERCREDI 13 MAI 2009

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.32 uur en voorgezeten door de heer Jan Peeters.

De **voorzitter**: Vraag nr. 12460 van de heer Crucke is omgezet in een schriftelijke vraag.

01 Vraag van de heer Peter Logghe aan de eerste minister over "de weigering van staatssecretaris Chastel om de kandidatuur van Luc Van den Brande voor het voorzitterschap van de Raad van Europa te steunen" (nr. 13217)

01.01 **Peter Logghe** (Vlaams Belang): De staatssecretaris voor Buitenlandse Zaken, de heer Chastel, liet minister van Buitenlandse Zaken De Gucht weten dat hij de kandidatuur van Luc Van den Brande voor het voorzitterschap van de Raad van Europa niet zou steunen, wat op zijn minst vreemd is.

Heeft hij daarmee ook het standpunt van de regering vertolkt? Zo niet, wat is het standpunt van de regering? Vindt de premier een dergelijk gebrek aan federale loyaliteit vanwege een lid van de federale regering aanvaardbaar?

Inmiddels hebben we vernomen dat minister van Buitenlandse Zaken De Gucht bakzeil heeft gehaald, vermits de kandidatuur van de heer Van den Brande niet voorkomt op de shortlist, wat duidelijk een gevolg is van het gestook van Franstalige politici.

Welke maatregelen zal de premier nemen tegen staatssecretaris Chastel?

01.02 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): Door zijn deelname aan een handelsmissie was minister van Buitenlandse Zaken De Gucht aanvankelijk niet beschikbaar voor een bijeenkomst van de ministers van Buitenlandse Zaken van de Raad van Europa.

Daarom had hij staatssecretaris Chastel gevraagd om hem te vervangen. Door een wijziging van zijn plannen en in overleg met mij, kon minister De Gucht toch zelf deelnemen aan de bijeenkomst in Madrid.

Zelf heb ik nooit enig bericht ontvangen over een zogenaamde weigering van de heer Chastel. Ik heb mijn collega's van de 46 andere lidstaten van de Raad van Europa schriftelijk verzocht om de kandidatuur voor de functie van secretaris-generaal open te stellen en zich niet tot twee kandidaten te beperken, en ook aangegeven dat de heer Van den Brande de kandidaat is van de federale regering. Dat was al beslist voor ik premier werd.

Helaas heeft de ministeriële bijeenkomst in Madrid niet besloten tot een uitbreiding van de shortlist van kandidaten. De zaak zal nu worden beslecht in de parlementaire vergadering van de Raad van Europa. De heer De Gucht heeft namens België het standpunt van de federale regering verdedigd en daarvoor geen meerderheid gevonden, wat geenszins een kwestie is van bakzeil halen. De heer Logghe kan trouwens de

heer Van den Brande zelf ondervragen over deze kwestie.

01.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): Ik zal de heer Van den Brande hierover via de geëigende kanalen aanspreken.

De premier had naar eigen zeggen geen weet van een weigering van staatssecretaris Chastel, maar het zou toch goed zijn als de premier hem hierover aanspreekt om te vernemen wat hiervan aan is. De premier kan toch niet ontkennen dat Franstalige politici in dit land hebben gestookt tegen de kandidatuur van de heer Van den Brande, wat zeker heeft meegespeeld bij de uiteindelijke verwerping van diens kandidatuur.

Ik neem in elk geval nota van de verklaring van de premier dat deze kandidatuur werd gedragen door de federale regering.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de eerste minister over "de verhoging van het kapitaal van BNP Paribas" (nr. 12622)

02.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): De Franse Staat is via zijn participatiemaatschappij momenteel de hoofdaandeelhouder van BNP Paribas, met 17,03 procent van het kapitaal, waarbij het blijkbaar gaat om aandelen zonder stemrecht. Er werd 5,1 miljard euro ingebracht in de bank, wat goed was voor 187,2 miljoen nieuwe aandelen.

Hieruit volgt ook dat België niet langer de grootste aandeelhouder is van BNP Paribas. Vandaag is de Franse Staat de grootste aandeelhouder geworden van BNP Paribas. De nieuwe aandelen werden uitgegeven tegen 27,24 euro, terwijl de Belgische Staat destijds 68 euro per aandeel betaalde, wat zou neerkomen op een verlies van meer dan 5 miljard ten opzichte van de oorspronkelijke investering.

Was de Belgische regering op de hoogte van de nakende aankoop door de Franse overheid van nieuwe aandelen van BNP Paribas? Heeft de premier ook uitleg gekregen over de reden van de veel lagere prijs voor Frankrijk? Wat zijn de gevolgen hiervan voor de dividenden? Ontving de Belgische regering informatie wanneer en hoe de Franse overheid zich zou terugtrekken uit het kapitaal van BNP?

02.02 Eerste minister Herman Van Rompuy (Nederlands): De overeenkomst tussen de federale regering, BNP Paribas en Fortis Holding van 7 maart bepaalt dat de Belgische Staat 75 procent van Fortis Bank overdraagt aan BNP Paribas en dat Fortis Bank 25 procent koopt van Fortis Insurance Belgium, dat voor 75 procent in handen blijft van Fortis Holding. De Belgische Staat werd aldus de grootste aandeelhouder van BNP Paribas.

De recente kapitaalverhoging van BNP Paribas was geen nieuw gegeven, vermits hierover reeds eind januari een bericht is verschenen in de Franse pers waarin onder andere stond (*citeert in het Frans*):

"(...) BNP Paribas zal deelnemen aan de tweede schijf van het regeringsplan ter ondersteuning van de banken. De instelling zal van de Franse Staat 2,5 miljard ontvangen onder de vorm van preferente aandelen. De bank zal ook de eerste 2,5 miljard euro, die ze eind 2008 ontving, in preferente aandelen omzetten (...) De verrichting blijft onderworpen aan de goedkeuring door de aandeelhouders. De preferente aandelen worden geboekt als eigen vermogen in enge zin. (...)".

(Nederlands) Deze feiten waren mij dus al bekend voor mijn ontmoeting met de Franse president op 5 maart. BNP Paribas had bijgevolg ruim twee maanden voor de kapitaalsverhoging van 31 maart laten weten dat het zou deelnemen aan de tweede tranche van het algemene Franse steunplan voor de banksector. Dit werd gerealiseerd door de uitgifte van preferente aandelen, waarop de Franse Staat heeft ingeschreven. Verder gaat het niet om 5 miljard euro, maar om de helft daarvan, omdat BNP Paribas met de andere 2,5 miljard euro een achtergestelde lening heeft terugbetaald.

Deze kapitaalsverhoging past in de tweede tranche van het steunplan. De essentie ervan is de versterking van het eigen vermogen van banken. Het gaat om preferente aandelen zonder stemrecht, waarvan de bedoeling is dat ze snel worden terugbetaald. Dat belet niet dat de Belgische overheid de belangrijkste aandeelhouder van BNP Paribas blijft. Deze preferente aandelen kunnen ook niet worden geconverteerd in gewone aandelen.

Deze aandelen worden preferent genoemd omdat ze een gewaarborgde opbrengst van 8 procent genieten. Die opbrengst loopt op tot een plafond is bereikt. De uitgifte valt nog het best te vergelijken met het hybride financiële instrument dat eind vorig jaar en begin dit jaar door KBC werd uitgegeven en waarop werd ingetekend door de federale en de Vlaamse overheid.

De uitgifteprijs van 27 euro per aandeel is het rekenkundig gemiddelde van de beurskoers van het gewone aandeel tijdens de dertig beursdagen die de operatie voorafgingen. Als BNP Paribas overgaat tot de terugbetaling, delen deze aandelen niet in de toekomstige waardecreatie.

De terugbetaling gebeurt tegen een prijs tussen 103 procent van de uitgifteprijs en – eventueel – 140 procent in 2019. Dit houdt een *incentive* in om deze preferente aandelen zo vlug mogelijk terug te betalen.

Het is niet zo dat de participatie van de Belgische overheid werd verwaterd door de emissie, in elk geval niet meer dan die van de andere aandeelhouders, die de operatie massaal hebben goedgekeurd tijdens de algemene vergadering van BNP Paribas op 31 maart. Het zijn de bestaande aandeelhouders die de operatie van de Franse Staat hebben goedgekeurd. Die operatie kost effectief geld aan BNP Paribas, maar de aandeelhouders vonden dat zij er niet alleen geen verwatering door ondervonden, maar dat het een versterking was van hun bank.

Vanuit Belgisch standpunt is de versterking van het eigen vermogen van BNP Paribas, en dus onrechtstreeks van Fortis Bank, een goede zaak. De Belgische overheid heeft, zoals de andere aandeelhouders, de voorkeur gegeven aan de uitgifte van preferente aandelen zonder stemrecht, boven een formule waarin de aandeelhouders, de Belgische Staat inbegrepen, zou worden gevraagd cash geld op tafel te leggen.

De koers van 68 euro, die in aanmerking genomen werd bij de verkoop van Fortis Bank aan BNP Paribas, is de gemiddelde koers van het aandeel BNP Paribas op het moment dat, in de herfst van vorig jaar, de basisovereenkomst werd gesloten.

Bij de heronderhandelingen van de voorbije maanden hebben we niet lang overwogen om tot een overeenkomst te komen op basis van de veel lagere beurskoers op dat ogenblik. Wie kijkt naar de lagere beurswaarde van BNP Paribas, moet immers ook durven kijken naar de evolutie van de waarde van Fortis Bank op dat ogenblik. De waarde van Fortis Bank was toen, in vergelijking met de andere banken, veel lager dan in de periode van het sluiten van het eerste akkoord met BNP Paribas, begin oktober.

We zijn dus niet gestart met een leeg blad, maar hebben beslist om voort te werken op basis van de oorspronkelijk afgesproken prijs. Sinds het dieptepunt van 6 maart is het BNP Paribasaandeel meer dan verdubbeld in waarde, van 21 euro naar 46 euro. Een belegging in zulk een bank moet men op langere termijn beoordelen. Intussen steeg ook het aandeel van Fortis Holding met ongeveer 150 procent. Deze cijfers illustreren vooral hoe erratisch de beurs zich de jongste tijd gedraagt.

De Belgische overheid is echter geen speculant. Over de evolutie op middellange termijn van de participatie van de Belgische Staat in BNP Paribas maak ik mij omwille van de fundamentele gezondheid en veiligheid van BNP Paribas helemaal geen zorgen.

02.03 **Peter Vanvelthoven** (sp.a): Ik heb op één vraag geen antwoord gekregen. Heeft de operatie ook gevolgen voor de dividenden die de Belgische Staat verwacht? Het gaat om preferente aandelen met een vaste opbrengst van minimaal 8 procent.

02.04 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (Nederlands): Die opbrengst weegt natuurlijk voor een stuk op de resultatenrekening van de bank en indirect op het dividend van BNP Paribas. Dat is echter de prijs – net

als bij KBC – die men moet betalen om voldoende eigen middelen te hebben. Voldoende eigen middelen dienen om voldoende kredietverlening te kunnen garanderen.

De bestaande aandeelhouders, die nog bezorgder moesten zijn voor hun dividend en voor de verwatering ervan, waren het met deze operatie eens. Wij waren toen nog niet vertegenwoordigd in die aandeelhoudersstructuur. Het gaat om een tijdelijke uitgifte van preferente aandelen. BNP Paribas heeft er alle belang bij dat het daarvan zo snel mogelijk kan worden bevrijd en dus zijn er *incentives* ingebouwd.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- de heer Hendrik Daems aan de eerste minister over "de recessie waarin ons land zich bevindt" (nr. 13035)

- de heer Peter Vanvelthoven aan de eerste minister over "de begrotingstoestand" (nr. 13116)

De **voorzitter**: De heer Daems is niet aanwezig.

03.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): De laatste keer dat de regering haar begrotingsambities publiek heeft gemaakt, was bij de voorstelling van het stabiliteitsprogramma 2009-2013 begin vorige maand. Zij wilde tegen 2015 opnieuw tot een begrotingsevenwicht komen. De vooruitzichten waren een tekort van 3,4 procent in 2009 en een van 4 procent in 2010.

Intussen heeft het IMF nieuwe cijfers de wereld ingestuurd en waarschuwt de Europese Commissie dat de Belgische begroting bij ongewijzigd beleid substantieel slechter zal presteren. Er zijn ook nieuwe OESO-cijfers. Voor 2009 spreken het IMF en de Europese Commissie van een tekort van 4,5 procent. In die 4,5 procent zit een structureel tekort van 3,2 procent. Voor 2010 spreekt men van een tekort van 6,1 procent, waarvan 4 procent structureel.

Zal de regering rekening houden met deze prognoses? Zal de regering dit jaar al dan niet het tekort nog ernstig aanpakken? Een aantal internationale instellingen suggereert in elk geval om dit wel te doen.

03.02 Eerste minister Herman Van Rompuy (Nederlands): De Europese Commissie heeft nieuwe ramingen bekendgemaakt die aantonen dat 2009 het ergste economische jaar is sinds de recessie van de jaren 30. Die recessie was trouwens veel zwaarder dan de crisis die we nu meemaken.

De Europese Commissie spreekt voor België en voor de eurozone in het algemeen over een krimp van ongeveer 4 procent. België is in het eerste kwartaal van dit jaar officieel in een recessie beland. Dat is in de naoorlogse periode nog een aantal keren gebeurd. Over 2009 zou de economische inkrimping in België ongeveer 3,5 procent bedragen. In Duitsland bijvoorbeeld is dat 5,4 procent, in Frankrijk 3 procent. Ook voor 2010 en de volgende jaren is de Europese Commissie somber gestemd. Voor 2010 draaien alle vooruitzichten rond een nulgroei.

De potentiële groei van de eurozone, dit is de economische groei die kan aanhouden zonder dat er inflatoire spanningen ontstaan of spanningen op de arbeidsmarkt, dus de trendmatige groei op langere termijn, zou slechts 0,7 procent bedragen. De vraag of men niet te vlug een conjuncturele beweging omzet in een structurele groeidaling, is voer voor specialisten.

Het is een illusie dat een regering een recessie op korte termijn een halt kan toeroepen, zeker de regering van een land met een open economie, dat sterk afhankelijk is van de uitvoer naar landen die in een diepere recessie zijn terechtgekomen. Als de economie herneemt, zal de heropleving bij ons ook sterker zijn dan in andere landen.

De recessie werd veroorzaakt door een grote vraaguitval, die is samengegaan met de financiële crisis. Het zou roekeloos zijn een restrictief budgettair beleid te voeren dat precies die vraaguitval en dus ook de recessie zou versterken.

Met een economische groei van 2 tot 3 procent was het niet verantwoord om een expansief beleid te voeren, zoals gedaan is de eerste jaren van deze eeuw.

Wij hebben onze banken gered, met alle gevolgen voor de schuld, en wij hebben de zogenaamde automatische stabilisatoren laten spelen, met alle gevolgen voor het tekort en de schuld. Dat doen alle Europese landen. Met het relanceplan en het interprofessioneel akkoord hebben we bovendien maatregelen genomen om de gevolgen van de crisis voor de economie en de arbeidsmarkt te milderen. Samen met de maatregelen van de Gewesten gaat het om een inspanning van ongeveer 0,9 procent van het bruto binnenlands product.

In vergelijking met andere landen hebben wij een voorzichtige relance-inspanning gedaan. Wij laten de gevolgen van de crisis doorwerken op de begroting.

De nominale primaire uitgaven nemen slechts toe met 1,5 procent. Men incasseert alleen de gevolgen van de recessie op de begroting.

Twee weken geleden heeft de regering bijkomende maatregelen genomen in het kader van de tijdelijke werkloosheid voor bedienden, waarmee zowel vakbonden als patroons kunnen leven. Zo worden afdankingen vermeden en wordt ervoor gezorgd dat bedrijven sneller de draad kunnen opnemen als de economie herleeft.

Het bedrijfsleven vroeg een IPA, waardoor de concurrentiekracht wordt veiliggesteld, en een economische werkloosheid voor bedienden. Beide zijn gerealiseerd. Vanuit het bedrijfsleven is geen enkele vraag naar bijkomende relancemaatregelen. Gezien de toestand van de overheidsfinanciën lijken deze mij niet aangewezen.

De recessie bestrijden gebeurt het best door het vertrouwen te herstellen. België heeft ten volle zijn verantwoordelijkheid opgenomen. Het vertrouwen in de duurzaamheid van de overheidsfinanciën moet inderdaad worden hersteld.

Conform het stabiliteitsprogramma 2009-2010 is beslist de weg naar het herstel van het begrotingsevenwicht in te slaan vanaf de begroting 2010, die moet worden ingediend in de loop van oktober 2009.

Ook op Europees vlak is er geen enkele kritiek op die aanpak. We moeten een goede, geloofwaardige begroting 2010 opmaken, die beantwoordt aan de criteria die we zelf hebben bepaald.

03.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): De cijfers waarvan men bij de begrotingscontrole is uitgegaan, zijn achterhaald. Bij ongewijzigd beleid zal het tekort verder oplopen met 1 procent, in 2010 met nog eens 2 procent extra. Wordt dit gewoon geïncasseerd? Op die vraag kreeg ik geen antwoord, dus ik vermoed van wel.

Tegen 2010 wordt opnieuw naar een evenwicht gestreefd. Zal men 2015 halen met de nieuwe cijfers, of blijkt daaruit dat het 2016 of zelfs 2017 zal worden? De cijfers zijn dramatisch. Hoe gaat ons land daarmee om?

03.04 Eerste minister Herman Van Rompuy (Nederlands): De opgave is het wegwerken van een structureel tekort. Onafhankelijk van de conjunctuur is er 4 procent van het bruto binnenlands product dat het structurele probleem van de overheidsfinanciën vormt. Er is een schema ontworpen dat daaraan werkt vanaf 2010.

In 2009 komen er geen bijkomende maatregelen. Er komen dus geen relancemaatregelen of beperkende maatregelen, en ook geen reusachtige eenmalige maatregelen zoals het overnemen van pensioen- of andere fondsen.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Koen Bultinck aan de eerste minister over "het gratis laten testen van drugs" (nr. 13119)

04.01 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Minister Onkelinx wil uitgaansdrugs, zoals cocaïne en xtc, gratis laten testen. Terwijl men op het terrein zijn best doet om drugs te ontraden, geeft de minister van Volksgezondheid een zeer slecht signaal.

Is die problematiek binnen de regering overlegd? Hoe zal de overheid iets organiseren dat illegaal is? Donderdag moest mevrouw Onkelinx mij hierover het antwoord schuldig blijven.

04.02 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): Uit het antwoord van minister Onkelinx blijkt duidelijk dat zij geen grote voorstander is van die fameuze *pill testing*. Toch doet men hier alsof zij dat wel is.

Minister Onkelinx heeft drie maanden geleden een brief gekregen van de Vereniging voor Alcohol en andere Drugsproblemen met het verzoek bepaalde artsen toestemming te geven drugs te testen in het kader van een proefproject.

De minister zal het verzoek voorleggen aan de cel Drugs en Gezondheid, waarin alle ministers van Volksgezondheid vertegenwoordigd zijn. Zij zou dat doen op 19 mei maar zal daar nu, naar aanleiding van de ontstane commotie, mee wachten.

Minister Onkelinx wil niet zomaar, zonder onderzoek of discussie, een initiatief weigeren dat tot doel heeft het gebruik van versneden drugs te verminderen.

Dit dossier is op geen enkele wijze aan de orde geweest in de federale regering, tenzij precies naar aanleiding van de recente geruchten.

04.03 Koen Bultinck (Vlaams Belang): Ik ben zeer tevreden met het antwoord van de premier, dat veel duidelijker was dan dat van minister Onkelinx. Het is zonneklaar dat er geen breed maatschappelijk draagvlak bestaat voor haar voorstel.

04.04 Eerste minister **Herman Van Rompuy** (*Nederlands*): Het is bewonderenswaardig hoe de oppositie verschillen kan zien tussen mijn antwoord en dat van minister Onkelinx, terwijl onze antwoorden volledig gelijklopend waren en ik haar voortdurend heb geciteerd.

Het incident is gesloten.

05 Vraag van de heer Willem-Frederik Schiltz aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het betwist bevorderingsexamen 'algemeen fiscaal recht'" (nr. 11774)

05.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Op 15 december 2007 namen verschillende ambtenaren deel aan een bevorderingsexamen fiscaal recht dat uitzicht bood op een premie. Dit examen werd later betwist, waarna niet minder dan 22 van de 50 vragen geschrapt werden. Ambtenaren die slaagden bij het oorspronkelijke examen, kregen onmiddellijk hun premie, maar ruim tweehonderd ambtenaren die slaagden op de 28 overblijvende geldige vragen, vielen uit de boot.

Waarom heeft deze groep geen recht op de premie? Waarom werden de resultaten niet gewoon herberekend? In hoeverre kunnen de oorspronkelijk geslaagden als geslaagd worden beschouwd wanneer het examen de facto ongeldig werd verklaard?

05.02 Minister **Steven Vanackere** (*Nederlands*): Wat bij dit examen is gebeurd, is zeker geen schering en inslag. Er wordt wel eens een vraag geschrapt, bijvoorbeeld wanneer er discussie mogelijk is over de vertaling, maar het is zeer ongebruikelijk dat een dergelijk groot aantal vragen geschrapt moet worden.

De geslaagden bij de oorspronkelijke test hebben hun premie onmiddellijk ontvangen. Het resultaat van de niet-geslaagden werd geannuleerd omdat de test niet als valide en betrouwbaar kon beschouwd worden. Wanneer deze ambtenaren echter voor een volgend examen fiscaal recht slagen, zullen zij de premie met

terugwerkende kracht ontvangen. Er is dus geen sprake van verlies van rechten.

Wat de rechten van de oorspronkelijk geslaagden betreft, mag volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State een beslissing dat iemand geslaagd is en een premie krijgt, niet meer worden ingetrokken na het verstrijken van een termijn van 60 dagen.

05.03 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): De oorspronkelijk geslaagden hebben dus een verworven recht op de premie en de resultaten van de gecorrigeerd geslaagden zijn geannuleerd?

05.04 Minister Steven Vanackere (*Nederlands*): Er bestaat niet zoiets als gecorrigeerd geslaagd zijn en de volledige test is bestempeld als niet-valide. Wanneer de overheid iemand als geslaagd aanduidt, zijn de hieraan verbonden rechten definitief verworven.

05.05 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Het blijft een ongelukkige situatie, maar de toekenning van de premie met terugwerkende kracht kan veel rechtzetten.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Vraag nr. 12153 van de heer Prévot en vraag nr. 12647 van de heer Gilkinet vervallen omdat de vraagstellers tweemaal afwezig waren, vraag nr. 12912 van de heer Van Hecke wordt uitgesteld.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.25 uur.

La réunion publique est ouverte à 10 h 32 sous la présidence de M. Jan Peeters.

Le **président** : A sa demande, la question n° 12460 de M. Crucke est transformée en question écrite.

01 Question de M. Peter Logghe au Premier ministre sur "le refus du secrétaire d'État M. Chastel de soutenir la candidature de Luc Van den Brande à la présidence du Conseil de l'Europe" (n° 13217)

01.01 Peter Logghe (Vlaams Belang) : Le secrétaire d'Etat aux Affaires étrangères, M. Chastel, a fait savoir au ministre des Affaires étrangères, M. De Gucht, qu'il n'appuierait pas la candidature de Luc Van den Brande à la présidence du Conseil de l'Europe. Il s'agit en l'occurrence de déclarations pour le moins surprenantes.

S'exprimait-il au nom du gouvernement ? Dans la négative, quel est le point de vue de ce dernier ? Le premier ministre juge-t-il acceptable une telle absence de loyauté fédérale de la part d'un membre du gouvernement fédéral ?

Dans l'intervalle, nous avons appris que le ministre De Gucht avait fait machine arrière, dans la mesure où la candidature de M. Van den Brande ne figure pas sur la *shortlist*, ce qui constitue manifestement une conséquence des manœuvres des politiques francophones.

Quelles mesures le premier ministre prendra-t-il à l'encontre du secrétaire d'Etat Chastel ?

01.02 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : En raison de sa participation à une mission commerciale, le ministre des Affaires étrangères ne pouvait participer à une réunion des ministres des Affaires étrangères du Conseil de l'Europe.

C'est pourquoi il avait demandé au secrétaire d'État, M. Chastel, de le remplacer. À la suite d'une modification de son calendrier et en concertation avec moi, le ministre De Gucht a tout de même pu participer personnellement à la réunion de Madrid.

Je n'ai moi-même jamais reçu aucun message faisant état d'un prétendu refus de M. Chastel. J'ai demandé par écrit à mes collègues des 46 autres États membres du Conseil de l'Europe d'ouvrir la candidature pour la fonction de secrétaire général et de ne pas se limiter à deux candidats, et j'ai également indiqué que M. Van den Brande était le candidat du gouvernement fédéral. Cette décision avait déjà été prise avant mon entrée en fonction en tant que premier ministre.

Les ministres réunis à Madrid n'ont hélas pas décidé d'étendre la *shortlist* de candidats. La question sera à présent tranchée lors de la réunion parlementaire du Conseil de l'Europe. M. De Gucht a défendu le point de vue du gouvernement fédéral au nom de la Belgique et n'a pas trouvé de majorité à cet effet, ce qui ne signifie nullement qu'il ait fait machine arrière. M. Logghe peut d'ailleurs interroger lui-même M. Van den Brande sur cette question.

01.03 Peter Logghe (Vlaams Belang) : J'évoquerai la question avec M. Van den Brande par le biais des canaux appropriés.

Le premier ministre affirme n'avoir pas connaissance d'un refus exprimé par le secrétaire d'Etat Chastel. Il serait toutefois bon que le premier ministre le contacte à ce sujet afin de savoir exactement ce qu'il en est. Le premier ministre ne peut tout de même pas nier que des politiciens francophones ont fait du lobbying négatif à propos de la candidature de M. Van den Brande, ce qui a certainement eu une influence sur le rejet de sa candidature.

Je prends en tout état de cause bonne note de la déclaration du premier ministre selon laquelle cette candidature était soutenue par le gouvernement fédéral.

L'incident est clos.

02 Question de M. Peter Vanvelthoven au premier ministre sur "l'augmentation du capital de BNP Paribas" (n° 12622)

02.01 Peter Vanvelthoven (sp.a) : L'État français est actuellement, via sa société de participation, le principal actionnaire de BNP Paribas, avec 17,03 % du capital. Cette part est apparemment constituée d'actions sans droit de vote. La banque a en effet bénéficié d'une injection de capital de 5,1 milliards d'euros, ce qui représente 187,2 millions de nouvelles actions.

La conséquence de cette opération est que la Belgique n'est plus le principal actionnaire de BNP Paribas et que cette place revient désormais à l'État français. Les nouvelles actions ont été émises au prix de 27,24 euros, alors que l'État belge avait payé à l'époque 68 euros par action, ce qui équivaut à une perte de plus de 5 milliards par rapport à l'investissement de départ.

Le gouvernement belge était-il au courant de l'achat imminent, par l'État français, de nouvelles actions de BNP Paribas ? Le premier ministre a-t-il obtenu des explications sur les motifs du prix nettement inférieur dont a bénéficié la France ? Quelles sont les conséquences de cette situation pour les dividendes ? Le gouvernement belge a-t-il obtenu des informations sur le moment où les autorités françaises se retireraient du capital de BNP et sur les modalités de ce retrait ?

02.02 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : L'accord conclu le 7 mars entre le gouvernement fédéral, BNP Paribas et Fortis Holding prévoyait que l'État belge céderait 75 % de Fortis Banque à BNP Paribas et que Fortis Banque acquerrait 25 % de Fortis Insurance Belgium, celle-ci demeurant la propriété de Fortis Holding à hauteur de 75 %. L'État belge est devenu de ce fait le plus grand actionnaire de BNP Paribas.

L'augmentation de capital récente de BNP Paribas n'a pas constitué un fait nouveau puisque dès la fin janvier était paru dans la presse française un communiqué annonçant entre autres ce qui suit (*le premier ministre cite en français*) :

« (...) BNP-Paribas va souscrire à la deuxième tranche du plan gouvernemental de soutien aux banques. L'établissement recevra 2,5 milliards de l'État français sous forme d'actions de préférence. Il va également convertir sous cette forme les premiers 2,5 milliards touchés, fin 2008 (...) L'opération reste suspendue à l'approbation des actionnaires. Les actions de préférence sont comptabilisées comme des fonds propres durs (...) »

(*En néerlandais*) Donc, ces faits m'étaient déjà connus avant ma rencontre avec le Président français le 5

mars. Par conséquent, BNP Paribas avait fait connaître son intention de participer à la deuxième tranche du plan global français de soutien aux banques plus de deux mois avant l'augmentation de capital du 31 mars, ce qui s'est concrétisé par l'émission d'actions privilégiées auxquelles l'État français a souscrit. De plus, il ne s'agit pas de 5 milliards d'euros mais de la moitié étant donné que BNP Paribas s'est servi des autres 2,5 milliards d'euros pour rembourser un emprunt subordonné.

Cette augmentation de capital s'inscrit dans la deuxième tranche du plan de soutien qui vise en substance à consolider le patrimoine propre des banques. Il s'agit d'actions privilégiées sans droit de vote, l'objectif étant de les rembourser le plus rapidement possible, ce qui n'enlève rien au fait que l'État belge demeure le plus grand actionnaire de BNP Paribas. Par ailleurs, ces actions ne peuvent être converties en actions ordinaires.

Ces actions sont qualifiées de privilégiées parce qu'elles bénéficient d'un revenu garanti de 8 %. Le revenu s'accroît jusqu'à atteindre un certain plafond. L'émission est comparable à l'instrument financier hybride émis fin de l'année passée et au début de cette année par la KBC et auquel avaient souscrit tant le gouvernement fédéral que l'autorité flamande.

Le prix d'émission de 27 euros par action est la moyenne arithmétique du cours de la bourse de l'action ordinaire au cours des trente derniers jours de cotation précédant l'opération. Si BNP Paribas procède au remboursement, ces actions ne participeront pas, à l'avenir, à la création de valeur.

Le remboursement s'effectuera à un prix s'échelonnant entre 103 % du prix d'émission et – éventuellement – 140 % en 2019. Ce dispositif doit contribuer au remboursement le plus rapide possible de ces actions privilégiées.

Il n'est pas vrai que la participation du gouvernement belge se soit délitée en raison de cette émission, en tout cas pas plus que celle des autres actionnaires qui ont massivement approuvé l'opération au cours de l'assemblée générale de BNP Paribas le 31 mars dernier. Ce sont les actionnaires existants qui ont approuvé l'opération de l'État français. Elle coûte en effet de l'argent à BNP Paribas, mais les actionnaires ont estimé que, non seulement cette opération ne minait pas leur position mais qu'en plus, elle contribuait à consolider leur banque.

Du point de vue belge, le renforcement des actifs propres de BNP Paribas, et donc indirectement de Fortis Banque, est une bonne chose. Comme les autres actionnaires, le gouvernement belge a donné la préférence à l'émission d'actions privilégiées sans droit de vote plutôt qu'à une formule dans laquelle les actionnaires, État belge compris, auraient été invités à mettre de l'argent sur la table.

Le cours de 68 euros pris en considération lors de la vente de Fortis Banque à BNP Paribas constituait le cours moyen de l'action BNP Paribas au moment de la conclusion de l'accord de base, à l'automne de l'année dernière.

Lors des nouvelles négociations menées ces derniers mois, nous n'avons pas envisagé longtemps de parvenir à un accord sur la base du cours de bourse nettement plus bas à ce moment-là. Ceux qui s'attardent sur la valeur boursière affaiblie de BNP Paribas doivent également oser tenir compte de l'évolution de la valeur de Fortis Banque à ce moment-là. À l'époque, la valeur de Fortis Banque était, en comparaison des autres banques, sensiblement inférieure à sa valeur lors de la conclusion du premier accord avec BNP Paribas, début octobre.

Nous ne sommes donc pas partis d'une feuille blanche, mais nous avons décidé de continuer à travailler sur la base du prix initialement convenu. Depuis le creux du 6 mars, l'action BNP Paribas a plus que doublé de valeur, passant de 21 euros à 46 euros. Un investissement dans une telle banque doit s'apprécier sur le long terme. Entre-temps, l'action de Fortis Holding a également augmenté d'environ 150 %. Ces chiffres illustrent principalement l'extrême volatilité de la bourse ces derniers temps.

Les autorités belges ne sont toutefois pas spéculatrices. Je ne m'inquiète nullement de l'évolution à moyen terme de la participation de l'État belge dans BNP Paribas eu égard à la sécurité et à la santé fondamentale de BNP Paribas.

02.03 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Je n'ai pas obtenu de réponse à l'une de mes questions. L'opération a-t-

elle également des conséquences pour les dividendes escomptés par l'État belge ? Il s'agit d'actions préférentielles assorties d'un revenu fixe de minimum 8 %.

02.04 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Ces recettes grèvent évidemment pour une part les comptes de résultats de la banque et indirectement le dividende de BNP Paribas. Il s'agit toutefois du prix à payer – tout comme pour la KBC – pour disposer de moyens propres suffisants qui serviront à pouvoir garantir l'octroi de crédits suffisants.

Les actionnaires existants, qui devaient encore s'inquiéter davantage pour leur dividende et pour sa dilution, ont approuvé cette opération. À l'époque, nous n'étions pas encore représentés dans cette structure d'actionnariat. Il s'agit d'une émission temporaire d'actions privilégiées. BNP Paribas a tout intérêt à s'en débarrasser dans les meilleurs délais et des incitants ont donc été incorporés.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- **M. Hendrik Daems au Premier ministre sur "la situation de récession dans laquelle se trouve notre pays" (n° 13035)**

- **M. Peter Vanvelthoven au Premier ministre sur "la situation budgétaire" (n° 13116)**

Le **président** : M. Daems n'est pas présent.

03.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Le gouvernement a pour la dernière fois fait part de ses ambitions en matière budgétaire au début du mois dernier, lors de la présentation du programme de stabilité 2009-2013. Il souhaitait alors rétablir l'équilibre budgétaire pour 2015. Les prévisions faisaient état d'un déficit de 3,4 % en 2009 et de 4 % en 2010.

Le FMI a dans l'intervalle publié de nouveaux chiffres et la Commission européenne a prévenu qu'à politique inchangée, le budget de la Belgique se détériorerait substantiellement. L'OCDE a également publié de nouveaux chiffres. Le FMI et la Commission européenne évoquent pour 2009 un déficit de 4,5 %. Est inclus dans ce pourcentage un déficit structurel de 3,2%. Il est question pour 2010 d'un déficit de 6,1 %, dont 4 % de nature structurelle.

Le gouvernement tiendra-t-il compte de ces prévisions ? Prendra-t-il cette année encore des mesures énergiques pour réduire le déficit ? Un certain nombre d'institutions internationales suggèrent en tout état de cause de prendre des mesures en ce sens.

03.02 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Il ressort des nouvelles estimations diffusées par la Commission européenne que 2009 est l'année la plus sombre, sur le plan économique, depuis la crise des années 30. Celle-ci était du reste nettement plus grave que la crise actuelle.

La Commission européenne parle d'un recul d'environ 4% pour la Belgique et pour l'eurozone en général. La Belgique se trouve officiellement en récession depuis le premier trimestre 2009. Cette situation s'est déjà produite à plusieurs reprises au cours de la période d'après-guerre. Pour 2009, le recul économique s'élèverait à environ 3,5% en Belgique alors qu'il s'agit, par exemple, de 5,4% en Allemagne et de 3% en France. La Commission européenne se montre également pessimiste pour 2010 et les années suivantes. Pour 2010, toutes les prévisions font état d'une croissance zéro.

La croissance potentielle de l'eurozone, à savoir la croissance économique qui peut se maintenir sans que des tensions inflationnistes apparaissent ou que des tensions surgissent sur le marché de l'emploi – autrement dit, la croissance tendancielle à long terme –, n'atteindrait que 0,7%. La question de savoir si l'on ne transforme pas trop vite un mouvement conjoncturel en une baisse de croissance structurelle, est un débat de spécialistes.

Il est illusoire de croire qu'un gouvernement peut, à court terme, mettre fin à une récession, surtout le gouvernement d'un pays à économie ouverte qui dépend fortement des exportations vers des pays confrontés à une récession plus profonde. Lorsque la reprise économique sera là, la relance sera plus vigoureuse chez nous que dans d'autres pays.

La récession a été causée par une chute marquée de la demande, qui est allée de pair avec la crise financière. Il serait téméraire de mener une politique budgétaire restrictive qui serait précisément de nature à accroître cette baisse de la demande, et donc, la récession.

Lorsque la croissance économique oscillait entre 2 et 3 %, il n'était pas justifié de mener une politique expansive, comme cela a été le cas au cours des premières années de ce siècle.

Nous avons sauvé nos banques, avec toutes les conséquences pour la dette, et nous avons fait jouer les « stabilisateurs automatiques », avec toutes les conséquences pour le déficit et la dette. C'est ce que font tous les pays européens. Avec le plan de relance et l'accord interprofessionnel, nous avons pris en outre des mesures visant à tempérer les effets de la crise sur l'économie et le marché du travail. Avec les mesures des Régions, l'effort consenti équivaut à environ 0,9 % du PIB.

Par comparaison avec d'autres pays, nous avons fourni un effort de relance prudent. Nous laissons les conséquences de la crise se répercuter sur le budget.

Les dépenses nominales primaires n'augmentent que de 1,5 %. Seules pèsent sur le budget les conséquences de la récession.

Il y a deux semaines, le gouvernement a pris des mesures supplémentaires dans le cadre du chômage temporaire des employés, des mesures qui n'ont pas été rejetées, ni par les syndicats ni par les employeurs. Elles permettent d'éviter les licenciements et permettront aux entreprises de se ressaisir plus rapidement lorsque l'économie reprendra vigueur.

Le monde des entreprises réclamait un AIP, permettant de préserver la compétitivité, et un système de chômage économique pour les employés. Ces deux demandes ont été rencontrées. Les entreprises ne réclament pas d'autres mesures de relance. Compte tenu de l'état de nos finances publiques, elles ne me paraissent d'ailleurs pas indiquées.

Pour combattre la récession il est surtout important de rétablir la confiance. La Belgique a pris pleinement ses responsabilités. Il convient effectivement de rétablir la confiance dans la durabilité des finances publiques.

Conformément au programme de stabilité 2009-2010, il a été décidé de reprendre la voie du rétablissement de l'équilibre budgétaire à partir du budget 2010, qui doit être déposé dans le courant du mois d'octobre 2009.

Cette approche ne suscite pas davantage de critiques sur le plan européen. Nous devons confectionner un budget 2010 correct et crédible et veiller à ce qu'il réponde aux critères que nous avons nous-mêmes définis.

03.03 Peter Vanvelthoven (sp.a) : Les chiffres qui ont servi de base au contrôle budgétaire sont dépassés. À politique inchangée, le déficit se creusera de 1 %, un taux qui passera à 2 % en 2010. Accepte-t-on cette réalité avec résignation ? N'ayant reçu aucune réponse à cette question, je suppose qu'il en est ainsi.

L'objectif d'un équilibre est fixé à l'horizon 2010. Atteindra-t-on 2015 avec les nouveaux chiffres ou en ressortira-t-il qu'il faudra attendre 2016, voire 2017 ? Les chiffres sont dramatiques. Quelle approche notre pays adopte-t-il à cet égard ?

03.04 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Notre tâche consiste à résorber un déficit structurel. Abstraction faite de la conjoncture, on peut considérer que 4 % du produit intérieur brut représentent le problème structurel des finances publiques. Un schéma a été développé pour s'atteler à ce problème à partir de 2010.

Aucune mesure supplémentaire ne sera prise en 2009. Il ne sera donc pas question de mesures de relance ou de mesures restrictives, ni de mesures uniques colossales, telles que la reprise de fonds de pension ou

d'autres fonds.

L'incident est clos.

04 Question de M. Koen Bultinck au Premier ministre sur "les tests de qualité gratuits des drogues" (n° 13119)

04.01 Koen Bultinck (Vlaams Belang) : La ministre Onkelinx a l'intention de faire tester gratuitement certaines drogues consommées à des fins récréatives comme la cocaïne et l'ecstasy. En tant que ministre de la Santé publique, elle envoie ainsi un très mauvais signal qui va complètement à contrecourant des efforts considérables fournis par les acteurs de terrain pour dissuader les jeunes de consommer ces substances stupéfiantes.

Ce problème a-t-il été l'objet d'une concertation au sein du gouvernement ? Comment l'autorité publique pourrait-elle organiser quelque chose qui est illégal ? Jeudi dernier, la ministre Onkelinx n'a pas répondu à ces questions.

04.02 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Il ressort clairement de la réponse donnée par la ministre Onkelinx qu'elle n'est pas très favorable à ce fameux *pill testing*. Or d'aucuns s'évertuent à faire croire que c'est le cas.

Il y a trois mois, la ministre Onkelinx a reçu une lettre de l'asbl flamande Vereniging voor Alcohol- en andere Drugsproblemen dans laquelle celle-ci lui demande d'autoriser certains médecins à tester des drogues dans le cadre d'un projet-pilote.

La ministre soumettra cette demande à la cellule Drogues et Santé où sont représentés tous les ministres de la Santé publique. Elle avait prévu de le faire le 19 mai mais vu l'émoi suscité par cette initiative, elle attendra.

La ministre rechigne à opposer une fin de non-recevoir à une initiative qui vise à faire baisser la consommation de drogues frelatées sans qu'aucune étude ni discussion y ait été consacrée.

Ce dossier n'a en aucune façon été à l'ordre du jour du gouvernement fédéral, si ce n'est, précisément, en raison de ces rumeurs récentes.

04.03 Koen Bultinck (Vlaams Belang) : La réponse du premier ministre me satisfait pleinement car elle est beaucoup plus claire que celle fournie par la ministre Onkelinx. Il est tout à fait évident que la proposition de la ministre de la Santé publique n'emporte absolument pas l'adhésion de nos concitoyens.

04.04 Herman Van Rompuy, premier ministre (*en néerlandais*) : Comment l'opposition parvient-elle à déceler des différences entre ma réponse et celle de la ministre Onkelinx alors qu'elles vont exactement dans le même sens et que je n'ai pas cessé de la citer ? Voilà qui suscite mon admiration...

L'incident est clos.

05 Question de M. Willem-Frederik Schiltz au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'examen de promotion droit fiscal général contesté" (n° 11774)

05.01 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Le 15 décembre 2007, certains fonctionnaires ont participé à un examen de droit fiscal en vue d'une promotion et donnant lieu à une prime. Par la suite, cet examen a fait l'objet de contestations et pas moins de 22 questions sur les 50 ont été invalidées. Les fonctionnaires qui avaient réussi l'examen initial ont bénéficié immédiatement de la prime, mais les quelque deux cents agents qui avaient réussi les 28 questions restantes ont été mis sur la touche.

Pourquoi ce dernier groupe n'a-t-il pas droit à la prime ? Pourquoi les résultats n'ont-ils pas été simplement recalculés ? Dans quelle mesure les candidats reçus initialement peuvent-ils être considérés comme ayant réussi si l'examen a été déclaré non valable ?

05.02 Steven Vanackere, ministre (*en néerlandais*) : Ce genre de procédure n'est assurément pas monnaie courante. Il peut arriver qu'une question soit annulée, par exemple en cas de discussion sur la traduction, mais il est très inhabituel qu'un tel nombre de questions soit supprimé d'un examen.

Les lauréats du test initial ont immédiatement reçu leur prime. Le résultat des candidats recalés a été annulé parce que le test ne pouvait être considéré comme valide et crédible. Si toutefois ces fonctionnaires réussissent un prochain examen de droit fiscal, ils bénéficieront de la prime avec effet rétroactif. Il n'est donc pas question de perte de droits.

En ce qui concerne les droits des lauréats initiaux, une décision selon laquelle une personne a réussi un examen et bénéficie d'une prime ne peut plus être annulée après l'expiration d'un délai de 60 jours conformément à la jurisprudence constante du Conseil d'État.

05.03 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Les lauréats d'origine possèdent donc un droit acquis à la prime et les résultats des personnes devenues lauréates à la suite de la correction du test sont annulés ?

05.04 Steven Vanackere, ministre (*en néerlandais*) : Personne n'est devenu lauréat à la suite de la correction du test, celui-ci étant, dans sa totalité, considéré comme non valide. Une personne proclamée lauréate par les autorités se voit accorder définitivement les droits y liés.

05.05 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) : Même si cette situation reste fâcheuse, l'octroi de la prime avec effet rétroactif pourra arranger bien des choses.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 12153 de M. Prévot et la question n° 12647 de M. Gilkinet sont supprimées, leurs auteurs ayant été absents à deux reprises. La question n° 12912 de M. Van Hecke est reportée.

La réunion publique de commission est levée à 11 h 25.