

COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGENCOMMISSION DES RELATIONS
EXTERIEURES

van

du

DINSDAG 19 MEI 2009

MARDI 19 MAI 2009

Voormiddag

Matin

De vergadering wordt geopend om 11.40 uur en voorgezeten door mevrouw Hilde Vautmans.

01 Samengevoegde interpellaties en vragen van

- de heer Francis Van den Eynde tot de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "het wangedrag van een lid van de Koninklijke familie van de Arabische Emiraten" (nr. 322)
- de heer Bruno Tuybens aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "een hallucinante zaak van mishandeling in de Verenigde Arabische Emiraten" (nr. 12913)
- de heer Wouter De Vriendt aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de mishandeling van een Afghaanse boer" (nr. 12928)

01.01 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Op 23 april 2009 verspreidde de Amerikaanse zender ABC News schokkende beelden over de zware mishandeling van een boer door een lid van de koninklijke familie van de Verenigde Arabische Emiraten. Onze minister van Buitenlandse Zaken vond het onlangs nodig om te protesteren tegen uitspraken van de paus over condooms. Ik meen dat hij moreel verplicht is ook tegen deze wandaad te reageren. Heeft hij onze diplomatieke vertegenwoordiging opdracht gegeven om tegen deze zware feiten te protesteren?

01.02 Bruno Tuybens (sp.a): Het is duidelijk dat een dergelijk misdrijf onaanvaardbaar is. Aangezien de dader een lid van de koninklijke familie zou zijn, heeft de zaak ook een politieke betekenis. De Verenigde Arabische Emiraten hebben het Internationaal Verdrag voor Burgerlijke en Politieke Rechten en de antifolterconventie niet geratificeerd. Zij weigeren bovendien VN-mensenrechtendeskundigen op hun grondgebied toe te laten.

Heeft de minister de ambassadeur van de Verenigde Arabische Emiraten ontboden om hem ons protest mee te delen? Hoe beïnvloeden de mensenrechten in het algemeen en deze zaak in het bijzonder onze relaties met de Verenigde Arabische Emiraten?

01.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Volledigheidshalve wil ik hieraan toevoegen dat de feiten dateren van 2004 en dat zij zich nadien nog zouden hebben herhaald. Dit is een pure schending van de mensenrechten en dan nog wel door een lid van een koninklijke familie. Heeft de minister hiertegen al gereageerd?

01.04 Minister Karel De Gucht (Nederlands): Ik heb tegen deze gruwelijke feiten onmiddellijk gereageerd. Het spreekt voor zich dat de dader moet worden vervolgd. Ik heb onze ambassadeur in Abu Dhabi gevraagd mij volledig over de feiten te informeren, het EU-Voorzitterschap te vragen om hierover zo snel mogelijk te vergaderen en de nodige initiatieven te nemen ten aanzien van de autoriteiten van de Verenigde Arabische Emiraten. De Europese ambassadeurs daar beoordeelden de feiten unaniem als onaanvaardbaar en zij staan positief tegenover het feit dat de Emiraten zelf een onderzoek zullen instellen.

Het *Human Rights Office* in Abu Dhabi zal een onderzoek voeren en zijn conclusies openbaar maken. Er wordt echter geen gerechtelijk onderzoek opgestart omdat de zaak tussen de betrokkenen is geregeld en er geen klacht werd ingediend. De autoriteiten van de Emiraten veroordelen de feiten. De betrokken sjeik heeft

geen officiële positie in de Emiraten en heeft ook nooit een officiële positie bekleed. De zaak zal op de volgende vergadering van de EU-ambassadeurs in de Emiraten opnieuw worden besproken. Wij blijven het dossier volgen.

Voorzitter: de heer André Flahaut.

01.05 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Ik neem nota van de demarche. Ik meen echter dat er een gespiegelder protest nodig was. Ik zal dan ook een motie in die zin indienen.

01.06 Minister Karel De Gucht (*Nederlands*): Ik zou de situatie kunnen vergelijken met de gebeurtenissen die speelden rond het Vaticaan. Ik heb toen ook gezegd dat ik, als het Parlement me daarom zou vragen, de nuntius bij mij zou roepen. Het Parlement is toen echter van mening veranderd, omdat het vond dat een en ander moest gebeuren in samenspraak met de Europese Unie. De situatie is nu dezelfde. Ik meen wel dat we met de Europese Unie een krachtiger signaal kunnen uitsturen, maar als het Parlement mij vraagt om de ambassadeur bij mij te roepen, dan doe ik dat. Ik meen dat we zeker als Europeanen deze zaken nog strenger in het oog moeten houden.

01.07 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang): Ik ben het daarmee eens. Maar dat belet niet dat ik een motie in die zin zal indienen.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Francis Van den Eynde en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heer Francis Van den Eynde

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken,

dringt er bij de regering op aan

dat ze met heel veel klem zou protesteren tegen het feit dat een lid van de koninklijke familie van de Arabische Emiraten het zich kon veroorloven ongestraft in het openbaar een man zwaar te mishandelen en dat per diplomatieke weg aan de betrokken koninklijke familie te laten weten."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Michel Doomst en André Flahaut.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

01.08 Bruno Tuybens (sp.a): Het klopt dat een signaal krachtiger is als de Europese Unie dat eensgezind geeft. Tegelijk kan zoiets echter ook leiden tot een minder sterke reactie. Dat is wat nu gebeurt: er treedt een soort verstoppingseffect op, omdat zoveel landen hun mening moeten geven. Het is dan ook belangrijk de zaak nauwgezet op te volgen. Ik blijf in ieder geval hopen op een sterker signaal van de regering.

01.09 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!): Als dat mogelijk is, is het inderdaad altijd beter dat de Europese Unie eendrachtig optreedt. Maar dat belet niet dat België als het moet daar ook zijn verantwoordelijkheid in moet opnemen. Ik hoop in ieder geval dat een krachtig signaal niet uitblijft. We mogen ons zeker niet laten leiden door de overweging dat men rond de schending van de mensenrechten lakser zou mogen optreden tegenover strategische bondgenoten in het Midden-Oosten.

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Ben Weyts aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de ordemaatregel tegen commissaris-generaal Koekelberg" (nr. 13049)
- de heer Michel Doomst aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de ordemaatregel tegen commissaris-generaal Koekelberg" (nr. 13054)
- de heer André Flahaut aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de sanctie tegen de commissaris-generaal van de federale politie en het voorstel dat hem werd gedaan in verband met de betrekking van verbindingsofficier voor België bij Europol" (nr. 13077)
- de heer Robert Van de Velde aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "een 'gouden zijspoor' voor commissaris-generaal Koekelberg van de federale politie" (nr. 13081)

- de heer Fouad Lahssaini aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de herschikking van de bevoegdheden van de commissaris-generaal van de federale politie" (nr. 13089)
- de heer Ben Weyts aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "het arrest van de Raad van State inzake de ordemaatregel tegen de heer Koekelberg" (nr. 13170)
- de heer Josy Arens aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken over "de commissaris-generaal van de federale politie" (nr. 13324)

02.01 Ben Weyts (N-VA): Eerder verklaarde de minister dat de ordemaatregel tegen commissaris-generaal Koekelberg een autonome beslissing was, maar volgens berichten in de media zou ze onder druk van de Franstalige partijen teruggebracht zijn van drie maanden tot twee maanden.

Ik heb indertijd vragen gesteld inzake de wettelijkheid van de ordemaatregel en opgemerkt dat die maatregel slecht zou kunnen zijn voor het functioneren van het politieapparaat, terwijl een ordemaatregel juist de bedoeling zou moeten hebben om de goede werking te vrijwaren. Ook heb ik erop gewezen dat dit de facto al een tuchtmaatregel is. Ik heb begrepen dat de Raad van State die stellingen grosso modo heeft bevestigd.

De vraag is natuurlijk wat er nu verder moet gebeuren. Ik las tegenstrijdige verklaringen, onder meer die van minister De Clerck, die zei dat er nog geen beslissing was genomen. Komt er nu eindelijk een einde aan de strijd tussen Open Vld en de PS over de hegemonie bij de politie?

De minister zou een aanbod hebben gedaan aan de heer Koekelberg om bij Europol in Den Haag een functie op te nemen als verbindingsofficier. De minister kan daarover toch niet alleen beslissen. Kan de minister bevestigen dat hij een dergelijk aanbod deed? Blijft het gelden? Heeft de heer Koekelberg daarop inderdaad afwijzend gereageerd?

02.02 Michel Doomst (CD&V): De minister heeft een oplossing gezocht, maar is teruggefloten door de Raad van State.

Hoe moet het nu verder? Er zijn verbeteringen mogelijk aan de manier waarop de tuchtprocedure bij de politie wordt georganiseerd.

Is de rol van de minister in dit dossier nu uitgespeeld? Wanneer komt er eindelijk een einde aan de onzekerheid over de situatie aan de top van de politiediensten?

02.03 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!): De vraag werd al grotendeels gesteld. Volgens de kranten zou u de commissaris-generaal aanvankelijk nagenoeg al zijn bevoegdheden hebben ontnomen. Nadien werd verklaard dat het enkel om bepaalde bevoegdheden zou gaan. Ten slotte werd gesteld dat u hem de post van verbindingsofficier bij Europol zou hebben aangeboden.

Hoe zit het na de uitspraak van de Raad van State met de bevoegdheden van de heer Koekelberg? Bevestigt u dat u hem de post bij Europol heeft aangeboden? Welke opdracht heeft de ministerraad u in dit dossier toevertrouwd? Op grond van welke procedure handelt u?

02.04 André Flahaut (PS): De Raad van State heeft de heer Koekelberg onlangs in het gelijk gesteld. De commissaris-generaal mag dus weer al zijn bevoegdheden uitoefenen. Bovendien werd het opsporingsonderzoek dat door het Brusselse parket werd ingesteld, bij gebrek aan bewijs afgesloten.

Kan u meedelen op welke gronden u uw beslissing ten aanzien van de commissaris-generaal de facto en de jure hebt genomen? Hebt u zich daarbij gebaseerd op het verslag van het Comité P, dat in amper 48 uur tijd werd opgesteld en waarin werd geconcludeerd dat de betrokkene alleen maar een beoordelings- en inschattingsfout had gemaakt? Is het wat dat betreft gebruikelijk dat er voor dergelijke gevallen op zo'n korte termijn een verslag wordt voortgebracht?

Hebt u ook rekening gehouden met het recente evaluatieverslag van de commissaris-generaal, waarin de

uitvoering van zijn mandaat positief werd beoordeeld? In hoeverre kan het gedrag van de commissaris-generaal rechtvaardigen dat hem in het belang van de dienst sommige prerogatieven en bevoegdheden gedeeltelijk en tijdelijk werden ontnomen?

Welke maatregelen heeft u genomen opdat de op twee niveaus geïntegreerde politie goed zou kunnen werken? Werd er hierover met uw collega's van Binnenlandse Zaken en van Justitie overleg gepleegd? Wie was er belast met de coördinatie tussen de diensten en de integratie van de federale politie en de lokale politiekorpsen?

Heeft u naar aanleiding van het arrest van de Raad van State en van de afronding van het opsporingsonderzoek in samenspraak met de minister van Justitie beslist een tuchtmaatregel te nemen ten aanzien van de commissaris-generaal?

Hopelijk zal de 'zaak-Koekelberg *bis*' niet worden gebruikt als een voorwendsel om de hervorming van de federale politie terug te draaien. Ik hoop tevens dat deze zaak niet communautair getint is.

02.05 Minister **Karel De Gucht** (*Nederlands*): De positie van commissaris-generaal Koekelberg is op dit moment het onderwerp van diverse parlementaire vragen. Op de ministerraad van 3 april 2009 werd beslist dat voor het nieuwe dossier-Koekelberg de bevoegdheden van de minister van Binnenlandse Zaken tijdelijk zouden overgaan naar de minister van Buitenlandse Zaken. De minister van Justitie en ikzelf moeten op een bepaald ogenblik beslissen over het eerste dossier Koekelberg, dat in de fase van de tuchtprocedure zit. Ik wens dan ook niet al te zeer in te gaan op de details van het dossier.

Sinds die ministerraad heb ik met geen enkele minister overlegd over een te volgen handelwijze, aangezien dit mijn individuele verantwoordelijkheid is. Ook heeft geen enkel regeringslid mij proberen te beïnvloeden.

Op 10 april heb ik beslist om de commissaris-generaal van de federale politie uit te nodigen om hem zo spoedig mogelijk te kunnen horen, maar dit is toen wegens ziekte van de betrokkene verplaatst naar vrijdag 24 april.

(*Frans*): Ik heb op 29 april 2009 een ordemaatregel genomen in het kader waarvan de uitoefening van bepaalde bevoegdheden van de commissaris-generaal moest worden herschikt voor een periode van twee maanden. Die maatregel beperkte zich tot de volgende bevoegdheden: coördinatie van de diensten die rechtstreeks onder de commissaris-generaal ressorteren, coördinatie van de directie, auditfunctie en public relations van de politie. De commissaris-generaal behield zijn bevoegdheden met betrekking tot de lokale politie, zijn adviserende rol en zijn administratieve verantwoordelijkheden. Het klopt dat ik bijkomende maatregelen en een langere duur van de sancties in overweging heb genomen. Het ging echter om een voorzorgsmaatregel.

De ordemaatregel was helemaal niet bedoeld om de betrokkene te sanctioneren, maar om te voorkomen dat men nog verder het vertrouwen in de werking van de politie zou verliezen. De ordemaatregel maakte het ook mogelijk een bezinningsperiode in te lassen met betrekking tot de manier waarop de commissaris-generaal en de bevoegde ministers samenwerken. (*Onderbreking door de heer André Flahaut*)

Ik heb een officiële brief van het parket ontvangen waarin werd meegedeeld dat het gerechtelijk onderzoek werd geopend, maar ik werd niet in kennis gesteld van het feit dat het zou zijn afgesloten.

02.06 **André Flahaut** (PS): Dat bericht is in de pers verschenen.

02.07 Minister **Karel De Gucht** (*Frans*): Dat kan best, ik zeg alleen dat ik er tot nu toe niet officieel over werd ingelicht. Indien het opsporingsonderzoek al afgesloten zou zijn, zou dat getuigen van een voor het Brusselse parket eerder ongewone snelheid.

02.08 **André Flahaut** (PS): Het comité P werkt snel, het gerecht werkt snel, we leven voorwaar in een steeds betere wereld ...

02.09 Minister **Karel De Gucht** (*Frans*): Ik heb niets uit te staan met het comité P, dat onder het Parlement ressorteert. Ik ben niet van plan een nieuwe ordemaatregel te nemen. Welke tuchtmaatregel er eventueel komt, zal afhangen van de uitkomst van het gerechtelijk onderzoek. Ik hoop alleen dat de politie naar behoren zal kunnen functioneren.

(*Nederlands*) Dit heeft, in elk geval wat mij betreft, niets te maken met een politieoorlog tussen Open Vld en PS. Ik werd op een bepaald ogenblik belast met het bekijken van een dossier en heb daarin in eer en geweten een beslissing genomen. Uit respect voor de rechtsstaat leg ik me neer bij de beslissing van de Raad van State, ook al kan ik daar natuurlijk mijn eigen mening over hebben.

02.10 **Ben Weyts** (N-VA): De minister heeft niet geantwoord op de vragen over Interpol.

02.11 Minister **Karel De Gucht** (*Nederlands*): Ik heb de heer Koekelberg welgeteld één keer gesproken, namelijk op de dag dat ik hem heb uitgenodigd om hem te horen.

02.12 **Ben Weyts** (N-VA): De minister hoeft de heer Koekelberg natuurlijk niet rechtstreeks aan te spreken om een aanbod te doen. Hij kan zich daartoe wenden tot de echtgenoot van een collega in de regering.

De **voorzitter**: Ik weet niet of onze commissie daarvoor bevoegd is.

02.13 **Ben Weyts** (N-VA): Om mijn repliek voort te zetten: de minister zegt dat er geen tuchtprocedure komt indien het gerechtelijk onderzoek uitwijst dat er geen problemen zijn. Verschillende bronnen menen echter samen met mij dat hier wel degelijk sprake is van een strijd tussen Open Vld en de PS om de hegemonie aan de politietop. Maar het belangrijkste is wel dat men nu eindelijk de bladzijde omdraait, na bekendmaking of bevestiging dat het gerechtelijk onderzoek zonder voorwerp is gebleken.

02.14 **Michel Doomst** (CD&V): Volgens mij moeten we dit dossier objectiveren, wars van concrete personen of politieke aspecten. Volgens mij hebben we bij Binnenlandse Zaken een probleem van soepel, efficiënt en gelijkmatig toepassen van de tuchtprocedure. Mij lijkt het dat de minister in zijn oprechte wil om dit af te ronden, heeft gekozen voor een halfslachtige oplossing van half weg en half blijven, terwijl we volgens mij zullen moeten beslissen tot of het een of het ander, anders zal deze kwestie blijven wegen op het politiewerk. Daarom blijf ik aandringen op een oplossing op korte of middellange termijn.

02.15 **Fouad Lahssaini** (Ecolo-Groen!): U heeft dus geen voorstel geformuleerd in verband met de post van verbindingsofficier bij Europol? Betekent zulks dat de heer Koekelberg al zijn bevoegdheden terugkrijgt? De beslissing van de Raad van State lijkt daarop te wijzen.

02.16 Minister **Karel De Gucht** (*Frans*): Dat is toch duidelijk, niet?

02.17 **Fouad Lahssaini** (Ecolo-Groen!): Dank u. Ik wens dat de sereniteit zo snel mogelijk terugkeert. De vergissing – of de fout – van de heer Koekelberg schaadt de werking van de diensten niet. Heel deze situatie zou wel de integratie van de politiediensten in het gedrang kunnen brengen en men krijgt soms de indruk dat men het op één persoon heeft gemunt of dat men probeert de politiehervorming ter discussie te stellen. Aangezien die hervorming maar net een feit is, zou ik niet willen dat men er nu al aan begint te tornen.

02.18 Minister **Karel De Gucht** (*Frans*): Mijn taak was beperkt tot het opleggen van een eventuele ordemaatregel, op vraag van de minister van Justitie. Overigens heb ik geen enkele bevoegdheid over de politie.

02.19 **André Flahaut** (PS): Ten eerste is het niet eenvoudig in de plaats van iemand anders te handelen. Vervolgens moeten andere betrokkenen worden ondervraagd. Ten derde laat de beslissing van de Raad van State aan duidelijkheid niets te wensen over. Dit antwoord volstaat voor mij.

Ik weet dat u niet de minister van Binnenlandse Zaken bent, maar we hebben geen antwoord op de vraag wie voor de onderhandelingen aangewezen is.

We weten ook niet of er een gerechtelijk onderzoek komt of niet. Maar ik heb begrepen dat als het afgesloten is, u zichzelf trouw zou blijven en dat alles stopgezet zou worden.

De huidige chef van de politie was het beste geklasseerd en was in alle proeven geslaagd. Zijn deskundigheid staat buiten kijf. Het is tijd om het dossier af te ronden en opnieuw aan de slag te gaan.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.16 uur.

La réunion publique est ouverte à 11 h 40 par Mme Hilde Vautmans, présidente.

01 Interpellations et questions jointes de

- **M. Francis Van den Eynde** au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'inconduite d'un membre de la famille royale des Émirats arabes" (n° 322)
- **M. Bruno Tuybens** au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "un cas hallucinant de maltraitance dans les Émirats arabes unis" (n° 12913)
- **M. Wouter De Vriendt** au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "les violences à l'égard d'un paysan afghan" (n° 12928)

01.01 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Le 23 mai 2009, la chaîne américaine ABC News a diffusé des images choquantes d'un paysan sévèrement maltraité par un membre de la famille royale des Emirats arabes unis. Notre ministre des affaires étrangères a récemment jugé utile de protester contre les déclarations du pape à propos des préservatifs. J'estime qu'il a également le devoir moral de protester contre cet acte ignominieux. A-t-il demandé à notre représentation diplomatique de protester contre ces faits graves ?

01.02 Bruno Tuybens (sp.a) : Il est évident qu'un tel délit est inacceptable. L'appartenance de l'auteur à la famille royale, évoquée par certains, conférerait par ailleurs à cette affaire une portée politique. Les Émirats arabes unis n'ont pas ratifié le Pacte international relatif aux droits civils et politiques ni la Convention contre la torture. Ils refusent en outre l'accès à leur territoire d'experts de l'ONU en matière de droits de l'homme.

Le ministre a-t-il convoqué l'ambassadeur des Émirats arabes unis pour lui faire part de notre protestation ? Dans quelle mesure la question des droits de l'homme en général et cette affaire en particulier influencent-elles nos relations avec les Émirats arabes unis ?

01.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Pour être complet, je voudrais encore ajouter que les faits datent de 2004 et qu'ils se seraient encore reproduits ultérieurement. Il s'agit purement et simplement d'une atteinte aux droits de l'homme, et ce par un membre d'une famille royale. Le ministre a-t-il déjà réagi face à cet acte ?

01.04 Karel De Gucht, ministre (*en néerlandais*) : J'ai immédiatement réagi contre ces horribles faits. Il est évident que leur auteur doit être poursuivi. J'ai demandé à notre ambassadeur à Abu Dhabi de me faire un récit complet des faits. J'ai également demandé à la présidence de l'UE de consacrer le plus rapidement possible une réunion à cette affaire et de prendre les initiatives nécessaires vis-à-vis des autorités des Emirats arabes unis. Les ambassadeurs européens y présents condamnent unanimement les faits et approuvent l'intention des Emirats d'ouvrir une enquête à propos de cette affaire.

Le *Human Rights Office* à Abu Dhabi mènera également une enquête et rendra publiques les conclusions de celle-ci. Il n'y aura cependant pas d'enquête judiciaire dans la mesure où l'affaire a été réglée entre les personnes concernées et qu'il n'y a pas eu plainte. Les autorités des Emirats condamnent les faits. Le cheik concerné n'occupe pas et n'a jamais occupé de position officielle aux Emirats. L'affaire sera une nouvelle fois abordée lors de la prochaine réunion des ambassadeurs de l'UE aux Emirats. Nous continuons à suivre le dossier.

Président : M. André Flahaut.

01.05 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Je prends note de la démarche. Je pense toutefois que des protestations plus vigoureuses s'imposaient. Je déposerai dès lors une motion en ce sens.

01.06 Karel De Gucht, ministre (*en néerlandais*) : Je pourrais comparer la situation aux événements qui ont concerné le Vatican. À l'époque, j'avais également indiqué que je convoquerais le nonce si le Parlement m'y invitait. Le Parlement a toutefois changé d'avis, estimant qu'il fallait une concertation avec l'Union européenne. La situation est aujourd'hui identique. Je pense toutefois que nous pourrions, avec l'Union européenne, envoyer un signal plus fort. Mais si le Parlement me demande de convoquer l'ambassadeur, je le ferai. Je considère que de telles questions requièrent une vigilance plus grande encore de notre part, surtout en notre qualité d'Européens.

01.07 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Je partage votre avis, mais je déposerai néanmoins une motion.

Motions

En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Francis Van den Eynde et est libellée comme suit :

"La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de M. Francis Van den Eynde
et la réponse du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères,
insiste auprès du gouvernement
pour qu'il proteste avec la plus grande véhémence contre le fait qu'un membre de la famille royale des Émirats arabes ait pu se permettre en toute impunité de maltraiter gravement un homme en public, et pour qu'il fasse part de cette position à la famille royale concernée par la voie diplomatique."

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Michel Doomst et André Flahaut.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

01.08 Bruno Tuybens (sp.a) : Il est exact que le signal sera d'autant plus fort qu'il sera unanime et émanera de l'Union européenne. Mais, dans le même temps, une telle initiative peut également induire une réaction moins énergique. Nous assistons actuellement à ce scénario, sous la forme d'une congestion du processus due au grand nombre de pays appelés à donner leur avis. Il est dès lors important de suivre ce dossier minutieusement. Je continue en tout état de cause à espérer que le gouvernement réagira avec davantage de véhémence.

01.09 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) : Lorsque c'est possible, il est toujours préférable, en effet, que l'Union européenne n'intervienne pas en ordre dispersé mais la Belgique n'est pas pour autant dispensée de prendre ses responsabilités si cela s'avère nécessaire. J'espère en tout cas qu'elle ne tardera pas à envoyer un signal fort. Nous ne devons pas nous laisser guider par l'argument selon lequel, en matière de violations des droits de l'homme, nous devrions nous montrer plus complaisants envers des alliés stratégiques de la Belgique au Moyen-Orient.

02 Questions jointes de

- **M. Ben Weyts** au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la mesure d'ordre prise contre le commissaire général, M. Koekelberg" (n° 13049)
- **M. Michel Doomst** au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la mesure d'ordre prise contre le commissaire général, M. Koekelberg" (n° 13054)
- **M. André Flahaut** au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la sanction contre le commissaire général de la police fédérale et l'offre faite à ce dernier concernant le poste d'officier de liaison de la Belgique à Europol" (n° 13077)
- **M. Robert Van de Velde** au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "un placard doré pour le commissaire général de la police fédérale, M. Koekelberg" (n° 13081)
- **M. Fouad Lahssaini** au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le réajustement des compétences du commissaire général de la police fédérale" (n° 13089)

- **M. Ben Weyts au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "l'arrêt du Conseil d'État concernant la mesure d'ordre prise contre M. Koekelberg" (n° 13170)**
- **M. Josy Arens au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "le commissaire général de la police fédérale" (n° 13324)**

02.01 Ben Weyts (N-VA) : Le ministre a déclaré précédemment que la mesure d'ordre qui a été prise à l'encontre du commissaire général Koekelberg était une décision autonome mais d'après certaines informations parues dans la presse, cette mesure aurait été ramenée à deux mois au lieu de trois sous la pression des partis francophones.

À l'époque, j'avais effectivement interrogé le ministre au sujet de la légalité de cette mesure d'ordre, faisant observer que cette mesure pourrait nuire au bon fonctionnement de l'appareil policier alors qu'une mesure d'ordre doit au contraire avoir pour but de sauvegarder ce bon fonctionnement. J'avais aussi relevé que cette mesure d'ordre constituait déjà, de facto, une mesure disciplinaire. Je crois comprendre que le Conseil d'État a plus ou moins confirmé ce postulat.

La question qui se pose aujourd'hui est évidemment de savoir ce qu'il convient de faire à présent. J'ai lu à cet égard des déclarations contradictoires, notamment du ministre De Clerck, qui a écrit qu'aucune décision n'avait encore été prise. Quand se terminera la lutte pour l'hégémonie au sein de la police que se livrent l'Open Vld et le PS ?

Le ministre aurait proposé à M. Koekelberg un poste d'officier de liaison au siège central d'Europol à La Haye. Je ne pense pas que le ministre puisse en décider seul. Confirme-t-il avoir fait cette proposition à M. Koekelberg ? Cette proposition tient-elle toujours ? M. Koekelberg l'a-t-il effectivement déclinée ?

02.02 Michel Doomst (CD&V) : Le ministre a cherché à trouver une solution mais a été rappelé à l'ordre par le Conseil d'État.

Quelle voie convient-il de suivre à présent ? L'organisation de la procédure disciplinaire au sein des services de police pourrait être améliorée.

Le ministre est-il allé au bout de son rôle dans ce dossier ? Quand l'incertitude qui entoure la situation au sommet de la police va-t-elle enfin être levée ?

02.03 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : L'essentiel de la question a été posé. Selon les journaux, dans un premier temps, vous auriez retiré la quasi-totalité des compétences du commissaire. Ensuite, on a affirmé qu'il ne s'agissait que de certaines compétences. Enfin, on a dit que vous lui auriez proposé un poste d'agent de liaison à Europol.

Qu'en est-il, après la décision du Conseil d'État, des attributions de M. Koekelberg ? Confirmez-vous lui avoir proposé le poste à Europol ? Quelle mission vous a été confiée par le Conseil des ministres dans ce dossier ? Selon quelle procédure agissez-vous ?

02.04 André Flahaut (PS) : Le Conseil d'État vient de donner raison à M. Koekelberg. Le commissaire général a donc recouvré l'ensemble de ses compétences. Par ailleurs, l'information judiciaire qui avait été ouverte par le parquet de Bruxelles a été close faute d'élément probant.

Pourriez-vous nous préciser les motifs de fait et de droit de votre décision prise contre le commissaire général ? Est-ce le rapport du comité P, réalisé en quarante-huit heures, qui, avait conclu à une simple erreur d'évaluation et d'appréciation ? À cet égard, est-il habituel d'obtenir un rapport dans un délai aussi bref pour ce genre de cas ?

Avez-vous aussi tenu compte du récent rapport d'évaluation du commissaire général qui jugeait positivement l'accomplissement de son mandat ? En quoi le comportement de M. le commissaire général peut-il justifier,

dans l'intérêt du service, qu'il soit partiellement et provisoirement privé de certaines de ses prérogatives et compétences ?

Quelles sont les dispositions que vous aviez prévues afin de permettre un bon fonctionnement de la police intégrée à deux niveaux ? À ce sujet, une concertation avec vos collègues de l'Intérieur et de la Justice a-t-elle eu lieu ? Qui était en charge de la coordination des services et de l'intégration de la police fédérale et des polices locales ?

À la suite de l'arrêt du Conseil d'État à la clôture de l'information judiciaire, avez-vous décidé, en accord avec votre collègue de la Justice, de prendre une mesure disciplinaire à l'encontre du commissaire général ?

Espérons que "l'affaire Koekelberg bis" ne sera pas le prétexte d'une remise en cause de la réforme de la police fédérale. J'espère également qu'il ne convient pas d'y voir une dimension communautaire.

02.05 Karel De Gucht, ministre (*en néerlandais*) : La position du commissaire général Koekelberg fait actuellement l'objet de plusieurs questions parlementaires. Lors du Conseil des ministres du 3 avril 2009, il a été décidé qu'en ce qui concerne le dossier Koekelberg, les compétences du ministre de l'Intérieur seraient temporairement transférées au ministre des Affaires étrangères. Le ministre de la Justice et moi-même devons prendre à un moment donné une décision dans le premier dossier Koekelberg, qui se trouve actuellement dans la phase de la procédure disciplinaire. Dès lors, je ne souhaite pas entrer dans le détail de ce dossier.

Depuis le Conseil des ministres précité, je ne me suis concerté avec aucun ministre de la procédure à suivre, étant donné que cette question relève de ma responsabilité individuelle. Et à aucun moment, un membre du gouvernement n'a tenté de m'influencer.

Le 10 avril, j'ai décidé d'inviter le commissaire général de la police fédérale pour pouvoir l'entendre dans les meilleurs délais mais l'intéressé étant malade à ce moment-là, l'entretien a été reporté au vendredi 24 avril.

(*En français*) J'ai pris, le 29 avril 2009, une mesure d'ordre dans le cadre de laquelle l'exercice de certaines compétences du commissaire général devait être réorganisé pour deux mois. Cette mesure se limitait aux compétences suivantes : coordination des services relevant directement du commissaire général, coordination de la direction, fonction d'audit et relations publiques de la police. Le commissaire général conservait ses compétences au niveau de la police locale, son rôle d'avis et ses responsabilités administratives. Il est vrai que j'avais envisagé des mesures supplémentaires et une durée plus longue des sanctions. Mais il s'agissait d'une mesure de précaution.

L'objectif de la mesure d'ordre ne visait nullement à sanctionner, mais à éviter une perte de confiance supplémentaire dans le fonctionnement de la police. La mesure d'ordre permettait aussi une période de réflexion quant au mode de collaboration entre le commissariat général et les ministres compétents (*Interruption de M. André Flahaut*).

J'ai reçu une lettre officielle du parquet disant que l'enquête judiciaire était ouverte, mais je n'ai pas été averti du fait qu'elle était close.

02.06 André Flahaut (PS) : Cette information est parue dans la presse.

02.07 Karel De Gucht, ministre (*en français*) : Je ne dis pas le contraire, mais seulement que je n'en ai pas été averti officiellement jusqu'ici. Si l'information était déjà close, cela prouverait une rapidité peu usuelle au parquet de Bruxelles.

02.08 André Flahaut (PS) : Le comité P qui va vite, la justice qui va vite, le monde s'améliore ...

02.09 Karel De Gucht, ministre (*en français*) : Je n'ai rien à voir avec le comité P, qui relève du Parlement. Je n'ai pas l'intention de lancer une nouvelle mesure d'ordre. La mesure disciplinaire dépendra de l'issue de l'enquête judiciaire. Ceci dit, j'espère que la police pourra fonctionner convenablement.

En ce qui me concerne, cela n'a rien à voir avec une guerre des polices opposant l'Open Vld et le PS. J'ai été chargé à un moment déterminé d'examiner un dossier et j'ai tranché en mon âme et conscience. Par respect à l'égard de l'Etat de droit, je m'incline devant la décision du Conseil d'Etat, même si en la matière, je peux avoir une opinion personnelle.

02.10 Ben Weyts (N-VA) : Le ministre n'a pas répondu aux questions sur Interpol.

02.11 Karel De Gucht, ministre (en néerlandais) : Je ne me suis entretenu qu'une fois avec monsieur Koekelberg, en l'occurrence le jour où je l'ai invité pour l'auditionner.

02.12 Ben Weyts (N-VA) : Le ministre ne doit évidemment pas interpellé directement monsieur Koekelberg pour lui faire une offre. Il peut passer par l'époux d'une collègue du gouvernement.

Le **président** : Je ne sais pas si ceci est du ressort de notre commission.

02.13 Ben Weyts (N-VA) : Pour poursuivre ma réplique : le ministre affirme qu'il n'y aura pas de procédure disciplinaire si l'instruction judiciaire ne révèle aucun problème. Différentes sources partagent cependant mon opinion qu'il s'agit d'une lutte entre l'Open Vld et le PS pour l'hégémonie à la tête de la police. Il est pourtant essentiel, à présent, de tourner enfin la page dès qu'il aura été annoncé ou confirmé que l'enquête judiciaire est sans objet.

02.14 Michel Doomst (CD&V) : À mon avis, il convient d'objectiver ce dossier, loin de toute considération politique et de toute démarche visant des personnes concrètes. À mes yeux, le département de l'Intérieur est confronté à un problème au niveau de la souplesse, de l'efficacité et de l'uniformité de la procédure disciplinaire. Il me semble que le ministre a opté pour une solution en demi-teinte, à savoir un semi-éloignement, alors même qu'il eut mieux valu trancher pour que ce dossier ne continue pas à peser sur le travail de la police. Je persiste dès lors dans mon opinion qu'une solution doit être trouvée à court ou moyen terme.

02.15 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : Vous n'avez donc pas émis de proposition pour le poste d'agent de liaison à Europol ? Cela signifie-t-il que M. Koekelberg récupère toutes ses compétences ? C'est ce que semble impliquer la décision du Conseil d'Etat.

02.16 Karel De Gucht, ministre (en français) : Mais c'est évident non ?

02.17 Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) : Merci. Je souhaite que la sérénité revienne le plus vite possible. L'erreur - ou la faute - de M. Koekelberg ne porte pas préjudice au fonctionnement des services. Par contre, la situation pourrait mettre en péril la fonction d'intégration des polices et s'apparenter soit à un acharnement sur une personne, soit à une tentative de revoir la réforme des polices. La réforme étant à peine mise en place, je ne souhaiterais pas que l'on commence à la détricoter.

02.18 Karel De Gucht, ministre (en français) : Ma tâche était d'envisager une mesure d'ordre à la demande du ministre de la Justice. Pour le reste, je n'ai aucune compétence sur la police.

02.19 André Flahaut (PS) : D'abord, ce n'est pas tâche facile que d'agir pour un autre. Ensuite, il faut poser des questions à d'autres interlocuteurs. Troisièmement, la décision du Conseil d'Etat est claire. Cette réponse peut me convenir.

Nous n'avons pas de réponse – mais je sais que vous n'êtes pas ministre de l'Intérieur – à la question de savoir qui a été désigné pour les négociations.

Par ailleurs, nous attendons de savoir s'il y a enquête judiciaire ou non. Mais si celle-ci est close, j'ai bien entendu que vous seriez fidèle à vous-même et que tout s'arrêterait.

Le chef actuel de la police s'était le mieux classé et avait réussi toutes les épreuves et ses compétences sont reconnues. Il faut maintenant mettre un terme au dossier et avancer.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 12 h 16.