

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

WOENSDAG 10 JUNI 2009

MERCREDI 10 JUIN 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 15.37 uur en voorgezeten door mevrouw Mia De Schamphelaere.

01 Vraag van de heer Peter Logghe aan de minister van Justitie over "het verschil in gemiddelde doorlooptijd van strafdossiers tussen Franstalige en Nederlandstalige magistraten" (nr. 13542)

01.01 Peter Logghe (Vlaams Belang): In de pers staat te lezen dat Franstalige magistraten merkelijk meer tijd nodig hebben dan hun Nederlandstalige collega's om dossiers af te ronden. Waarom wil het College van procureurs-generaal de onderzoeksresultaten over de grote verschillen tussen de arrondissementen niet bekendmaken? Klopt dat bericht dat Nederlandstalige magistraten sneller zouden werken dan hun Franstalige collega's? Is het mogelijk om inzage te krijgen in betrokken studie?

01.02 Minister **Stefaan De Clerck** (Nederlands): Op 15 april 2009 is er een intern rapport opgemaakt door de statistische analisten van het College van procureurs-generaal, bedoeld als een soort werkinstrument voor het openbaar ministerie. De studie had tot doel inzicht te krijgen in de knelpunten bij de doorlooptijd van een dossier. De cijfers zijn tot vandaag echter onvolledig. We hebben bijvoorbeeld nog geen rekening kunnen houden met alle lopende gerechtelijke onderzoeken. Bovendien werden nog niet alle arrondissementen ingebracht.

De informatie heeft enkel betrekking op door meerderjarigen gepleegde strafbare feiten. Eén getelde eenheid staat voor één strafdossier, ongeacht het aantal strafbare feiten of het aantal beklaagden. Het 'gewicht' van de dossiers is dus verschillend. Ik kan voortaan nu wel beschikken over een beheersinstrument dat toelaat na te gaan waar er iets schort aan een dossier en waarom het ergens blijft 'plakken'.

Deze studie zal met de korpschefs worden besproken. Momenteel zijn nog niet alle cijfers beschikbaar voor het hele land, zodat het geheel van de parketten nog niet kan worden vergeleken. Ik kan dus onmogelijk uit de cijfers afleiden dat de Nederlandstalige magistraten sneller werken dan hun Franstalige collega's.

Ik zal mij nader informeren bij het College van procureurs-generaal en, wanneer ik meer informatie heb, de commissie hierover inlichten.

01.03 Peter Logghe (Vlaams Belang): De titel *Werken Franstalige magistraten trager?* is wel niet van mij maar van *De Tijd*.

Ik weet genoeg van het gerecht om te beseffen dat dossiers complex kunnen zijn en dat men ze niet allemaal over dezelfde kam kan scheren. Er is echter geregeld wrevel bij de Vlaamse balies en de magistratuur over de werklust. Maar na twee jaar weten wij nog altijd niet in welke objectieve cijfers die werklust zich vertaalt. Ik verzeker de minister dat men duidelijk kan aanvoelen wanneer bepaalde informatie geheim wordt gehouden. Ik kijk dus uit naar de toekomstige publicatie van de resultaten van het rapport.

Het incident is gesloten.

02 Samengevoegde vragen van

- de heer Raf Terwingen aan de minister van Justitie over "de aankoop van drugs op internet door

minderjarigen" (nr. 13539)

- mevrouw Els De Rammelaere aan de minister van Justitie over "het kopen van drugs via internet" (nr. 13548)

- de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de aankoop van drugs via internet en de verhandeling ervan door jongeren" (nr. 13579)

02.01 Raf Terwingen (CD&V): Een aantal leerlingen van een Gents atheneum zou cannabis gekocht hebben via het internet om dit vervolgens door te verkopen. Kent de minister de websites die hiervoor worden gebruikt? Hoe kan dit probleem worden aangepakt?

02.02 Bert Schoofs (Vlaams Belang): De problematiek is tweeledig: enerzijds de verkoop van drugs via internet en anderzijds de gerechtelijke aanpak van het gebruik van drugs op school.

Beschikt de minister over een overzicht van de websites waarop drugs worden verkocht? Hoe kan dit fenomeen worden bestreden? Weet de minister hoe groot het 'succes' van dit fenomeen is? Wat is de visie van de minister op drugbezit en -handel op school en hoe wil hij het probleem van drugs in de scholen aanpakken?

02.03 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): De toegankelijkheid van een aantal websites biedt criminelen een gelegenheid om die sites te gebruiken voor de verkoop van illegale producten. Op die manier krijgen jongeren de kans om op een al te makkelijke manier anoniem aan cannabis te geraken. Dergelijke sites vormen dus een ernstige maatschappelijke bedreiging. In het verleden hebben de politiediensten de initiatiefnemers van dergelijke sites al opgespoord en de toegang ertoe geblokkeerd. Er bestaat geen overzicht van deze websites als dusdanig, ze veranderen ook voortdurend en er komen er steeds nieuwe bij. Volgens de organisatie De Sleutel zou 10 procent van alle sites die informatie geven over drugs, ook effectief drugs verhandelen. Ook in het jaarlijkse rapport van het International Narcotics Control Board is al meermaals gewezen op dit gevaar.

Het aanbod en de verkoop van illegale producten zijn strafbaar volgens de Belgische drugswetgeving en een verhandeling via internet verandert daaraan dus niets. Ook op andere domeinen blijkt internet als een onbegrensd platform trouwens ook steeds meer een medium te worden voor criminele activiteiten.

Er zijn al heel wat initiatieven genomen inzake die nieuwe technologieën, meer bepaald het internet. Tegelijk rijst de vraag welke prioriteit men daaraan moet geven. Men kan niet voortdurend alle sites blokkeren waarover een vermoeden bestaat. Het is van belang om in dit verband een strategie te ontwikkelen.

Binnen het College van procureurs-generaal is een werkgroep opgericht rond internetrecherche. Die heeft een unaniem standpunt uitgewerkt over de opsporingsactiviteiten op internet die binnen de huidige normen mogelijk zijn. De werkgroep werkt onder leiding van het federale parket ook een procedure uit om gemakkelijk websites te kunnen blokkeren. Uiteraard gebeurt dit in overleg met de operatoren.

De beleidscel van het ministerie van Justitie heeft inmiddels een wetsontwerp opgesteld dat de huidige wetgeving bijstuurt en actualiseert, onder meer inzake het zoeken in een informaticasysteem. Bedoeling is dat er meer mogelijkheden komen om dergelijk onderzoek te verrichten. De interkabinettenwerkgroep bespreekt momenteel dit wetsontwerp.

Niet alle aandacht mag echter gaan naar het repressieve aspect, ook preventief werken is belangrijk. Ouders hebben een belangrijke verantwoordelijkheid bij het controleren van het internetgebruik van hun kinderen, aangezien internetgebruik steeds bepaalde risico's inhoudt.

Om het aan gang zijnde strafonderzoek niet te hinderen mag ik niets zeggen over dit concreet dossier. Het onderzoek van de politie van Gent naar cannabisgebruik in het Koninklijk Atheneum in Mariakerke heeft na het verhoor van een groot aantal leerlingen geleid tot bekentenissen van zowel dealers als afnemers.

De drugs werden besteld via een Nederlandse internetsite. Er wordt nu onderzocht wie daarachter schuilgaat. Op 28 mei 2009 werd de jeugdrechter in Gent ingeschakeld met het oog op passende jeugdbeschermingsmaatregelen voor vier minderjarige dealers. Er wordt dus op verschillende niveaus

gewerkt.

Internetcriminaliteit moet alleszins onze prioriteit krijgen. Wij zullen daartoe binnenkort nieuwe wetgevende initiatieven nemen.

02.04 Raf Terwingen (CD&V): De strijd tegen drugs moet uiteraard worden voortgezet. Het is goed dat een werkgroep binnen het parket zich daarmee specifiek bezighoudt. Ik noteer ook dat er een nieuw wetsontwerp over artikel 88^{ter} komt.

02.05 Bert Schoofs (Vlaams Belang): Ik kijk al uit naar de nieuwe zaken die in de steigers staan. Iedereen kent de vluchtigheid van het internet en van de websites die voortdurend veranderen van naam. Misschien moeten er meer mensen en meer middelen worden ingezet.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "het niet-vervolgen van kiezers die niet gaan stemmen" (nr. 13569)

03.01 Xavier Baeselen (MR): Ik stond te kijken van uw uitspraken die vóór de verkiezingen in *La Libre Belgique* stonden. Volgens u zou één op de tien kiezers niet gaan stemmen en vervolgt het parket die personen nooit, terwijl de bijzitters die niet komen opdagen, waarschijnlijk wel vervolgd zouden worden.

U deed ook politieke uitspraken over het al dan niet handhaven van de stemplicht.

Heeft u gezegd wat er in het artikel staat? Als dat zo is, vind ik dat betreurenswaardig omdat de burger niet aangespoord wordt om zijn stem uit te brengen. Hebben de parketten de instructie gekregen om degenen die niet zijn gaan stemmen, niet te vervolgen?

03.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Ik heb alleen gereageerd op een uitspraak van de procureur des Konings van Brugge in *Het Nieuwsblad*, die stelde dat er geen enkele vervolging zou worden ingesteld. Het al dan niet handhaven van de stemplicht kwam in die context ter sprake. Voor dat soort debatten moet men rekening houden met de burger en de realiteit.

Vandaag geldt de wet en is er een opkomstplicht. Wie zich daar niet aan houdt, riskeert rechtsvervolging en een veroordeling.

Elke procureur beslist zelf of Belgische burgers die verzuimen zich bij een stembureau aan te melden, dienen te worden vervolgd. Is het van prioritair belang dat die personen worden vervolgd en moet het parket daarbij worden ingeschakeld? Sommige procureurs hebben inderdaad personen laten vervolgen die anderen er in het kader van het communautaire debat toe aanzetten niet te gaan stemmen. Het is dus aan de procureurs om op grond van de context van de concrete dossiers over de opportuniteit van een rechtsvervolging te oordelen. Hierover bestaat er geen algemene instructie van het College van procureurs-generaal, terwijl er met betrekking tot de organisatie van de verkiezingen zelf wel precieze richtlijnen gelden.

Ik heb geen enkele commentaar geleverd. De Brugse procureur heeft de indruk gewekt dat het niet zo erg was als men niet ging stemmen. Daarmee heeft hij echter een verkeerd signaal gegeven. Desalniettemin begrijp ik zijn houding: hij bedoelde dat de vervolging van de overtreders geen prioriteit is voor het parket.

03.03 Xavier Baeselen (MR): Dank voor deze verduidelijking. Net als u vind ik het niet normaal dat een procureur zegt dat een kiezer die niet komt opdagen, niet wordt vervolgd. Of de stemming al dan niet verplicht moet zijn, is een politieke kwestie, maar de stemming is bij wet verplicht. Wie niet stemt, stelt zich dus bloot aan bestraffing.

De procureur des Konings van Brugge zou dus tot de orde moeten worden geroepen, want uit zijn verklaringen kan worden afgeleid dat het niet erg is om de wet niet na te leven. Anderzijds begrijp ik wel dat het niet zo eenvoudig is om 600.000 kiezers te vervolgen. Misschien kan worden gedacht aan een systeem van administratieve boetes. Hoe dan ook is de houding van dat parket onbezonnen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.05 uur.

La réunion publique est ouverte à 15 h 37 par Mme Mia De Schamphelaere, présidente.

01 Question de **M. Peter Logghe** au ministre de la Justice sur "la différence entre les magistrats francophones et néerlandophones en ce qui concerne la durée moyenne de traitement des dossiers pénaux" (n° 13542)

01.01 **Peter Logghe** (Vlaams Belang) : À en croire la presse écrite, les magistrats francophones traiteraient leurs dossiers nettement plus lentement que leurs collègues néerlandophones. Pourquoi le collège des procureurs généraux refuse-t-il de publier les résultats de l'étude sur les grandes disparités entre les arrondissements ? Ces informations selon lesquelles les magistrats néerlandophones travailleraient plus rapidement que leurs collègues francophones sont-elles exactes ? Pouvons-nous prendre connaissance de cette étude ?

01.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : Un rapport interne destiné à offrir une sorte d'instrument de travail au ministère public a été réalisé le 15 avril 2008 par les analystes statisticiens du collège des procureurs généraux. Cette étude avait pour but de mieux cerner les problèmes liés au délai de traitement d'un dossier. Les chiffres sont cependant encore incomplets à ce jour puisque nous n'avons par exemple pas encore pu prendre en considération l'ensemble des instructions en cours. De plus, les données de certains arrondissements n'ont pas encore été incluses.

Les informations ne concernent que les faits délictueux commis par des majeurs. Une unité prise en considération correspond à un seul dossier pénal, quel que soit le nombre de faits délictueux ou d'inculpés. Le 'poids' des dossiers diffère donc. Je dispose désormais toutefois d'un instrument de gestion permettant de vérifier ce qui pose problème dans un dossier et pourquoi celui-ci est bloqué.

Cette étude sera examinée avec les chefs de corps. Actuellement, tous les chiffres ne sont pas encore disponibles pour la totalité du pays, de sorte qu'on ne peut pas encore comparer l'ensemble des parquets. Je ne puis donc inférer des chiffres que les magistrats néerlandophones travaillent plus vite que leurs collègues francophones.

Je vais consulter le Collège des procureurs généraux et lorsque je disposerai de davantage de renseignements, j'en informerai la commission.

01.03 **Peter Logghe** (Vlaams Belang) : Le titre « Les magistrats francophones travaillent-ils plus lentement ? » n'est pas de moi mais du journal *De Tijd*.

Je connais assez la Justice pour savoir que certains dossiers peuvent être complexes et que l'on ne peut pas tous les mettre dans le même sac. Ceci dit, il y a régulièrement du ressentiment parmi les magistrats et les barreaux flamands à propos de la charge de travail. Après deux ans d'attente, nous ne disposons toujours pas de la traduction chiffrée objective de cette charge de travail. Je prie le ministre de croire que l'on sent clairement quand certaines informations sont tenues secrètes. J'attends donc avec impatience la publication prochaine des résultats du rapport.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **M. Raf Terwingen** au ministre de la Justice sur "l'achat de drogues sur l'internet par les mineurs" (n° 13539)

- **Mme Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "l'achat de drogues par internet" (n° 13548)

- **M. Bert Schoofs** au ministre de la Justice sur "l'achat de drogues par internet et la revente par des jeunes" (n° 13579)

02.01 Raf Terwingen (CD&V) : A Gand, des élèves d'un athénée auraient acheté du cannabis sur internet pour le revendre ensuite. Le ministre connaît-il les sites utilisés à cet effet ? Comment aborder le problème ?

02.02 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : Le problème est double : la vente de drogues par l'intermédiaire d'internet d'une part et l'approche judiciaire de la consommation de drogues en milieu scolaire d'autre part.

Le ministre dispose-t-il d'une liste des sites internet qui vendent de la drogue ? Comment peut-on s'attaquer à ce phénomène ? Le ministre a-t-il une idée de l'ampleur du 'succès' de celui-ci ? Que pense-t-il de la possession et du commerce de drogue en milieu scolaire et comment compte-t-il s'attaquer au problème de la drogue dans les écoles ?

02.03 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : La facilité d'accès à un certain nombre de sites internet permet à des criminels de les utiliser pour la vente de produits illégaux. Des jeunes ont ainsi la possibilité de se procurer du cannabis de manière très facile et anonyme. Les sites en question constituent dès lors une menace sérieuse pour la société. Par le passé, les services de police ont déjà retrouvé la trace des initiateurs de tels sites et ont bloqué l'accès aux sites en question. Nous ne disposons pas d'un aperçu en tant que tel des sites car la situation est extrêmement mouvante sur ce plan. Selon l'organisation « De Sleutel », 10 % des sites fournissant des informations sur les drogues en feraient également le commerce. Le International Narcotics Control Board a également déjà attiré l'attention à plusieurs reprises dans son rapport annuel sur ce danger.

Offrir à la vente et vendre des produits illégaux est punissable selon la législation belge en matière de drogues et le fait que cela se passe sur l'internet n'y change rien. L'internet est d'ailleurs également de plus en plus utilisé pour d'autres activités criminelles.

Les initiatives n'ont pas manqué dans le domaine des nouvelles technologies et plus particulièrement de l'Internet. Dans le même temps, se pose la question de la priorité qu'il convient d'y accorder. Il est impossible de bloquer en permanence tous les sites sur lesquels pèsent des soupçons. Dans ce domaine, il est important de définir une stratégie.

Un groupe de travail sur la recherche sur l'internet a été mis en place au sein du Collège des procureurs généraux. Il a rédigé un avis unanime sur les activités de recherche sur l'internet autorisées dans le cadre des normes actuelles. Guidé par le parquet fédéral, le groupe de travail élabore par ailleurs une procédure visant à permettre de bloquer facilement des sites internet, en concertation avec les opérateurs bien évidemment.

Dans l'intervalle, la cellule politique du ministère de la Justice a rédigé un projet de loi adaptant la législation existante notamment en ce qui concerne les recherches dans un système informatique. Le but consiste à étendre les possibilités de pratiquer ce type de recherche. Le groupe de travail inter cabinet en discute pour l'instant.

Il ne faut cependant pas se concentrer uniquement sur le volet répressif car la prévention est tout aussi importante. Les parents assument une responsabilité majeure dans le contrôle de l'utilisation de l'internet par leurs enfants, laquelle comporte un certain nombre de risques précis.

Je ne peux rien dire à propos de ce dossier concret pour ne pas entraver l'instruction en cours. Après l'audition d'un grand nombre d'élèves dans l'enquête sur la consommation de cannabis au Koninklijk Atheneum de Mariakerke, la police de Gand a obtenu les aveux des dealers et des acheteurs.

La drogue a été commandée par l'intermédiaire d'un site web néerlandais. L'enquête en cours vise à déterminer qui se cache derrière ce site. Le 28 mai 2009, le juge de la jeunesse de Gand a été sollicité en vue de prendre des mesures de protection appropriées pour quatre revendeurs de drogue mineurs d'âge. On travaille donc à différents niveaux.

La lutte contre la criminalité sur Internet doit assurément devenir l'une de nos priorités. Nous allons d'ailleurs bientôt prendre de nouvelles initiatives législatives à cet effet.

02.04 Raf Terwingen (CD&V) : La lutte contre le trafic de drogues doit effectivement se poursuivre. Il est bon qu'un groupe de travail s'occupe spécifiquement de ce problème au sein du parquet. Je note également l'annonce d'un nouveau projet de loi relatif à l'article 88ter.

02.05 Bert Schoofs (Vlaams Belang) : J'attends avec impatience les nouvelles dispositions qui sont en cours de préparation. Tout le monde connaît la volatilité de l'Internet et des sites web qui changent constamment de nom. Peut-être faudrait-il engager davantage de moyens et de personnes dans cette lutte.

L'incident est clos.

03 Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "les poursuites non engagées envers les électeurs ne se rendant pas aux urnes" (n° 13569)

03.01 Xavier Baeselen (MR) : J'ai pris connaissance avec étonnement des propos que vous avez tenus dans *La Libre Belgique* avant le scrutin. Vous y déclariez qu'un électeur sur dix ne se rendra pas aux urnes, mais que le parquet n'entame jamais de poursuites, alors que ce serait sans doute le cas pour les assesseurs manquant à l'appel.

Vous faisiez également part de considérations politiques sur la question du vote obligatoire ou non.

Avez-vous tenu de tels propos ? Si c'est le cas, c'est regrettable, car le citoyen n'est pas encouragé à aller voter. Les parquets ont-ils reçu instruction de ne pas poursuivre les personnes qui ne sont pas venues voter ?

03.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Je n'ai fait que réagir à une déclaration du procureur du Roi de Bruges dans *Het Nieuwsblad*, disant qu'il n'y aurait aucune poursuite. C'est ainsi que j'ai évoqué la question du vote obligatoire ou non. Dans ce genre de débat, il faut tenir compte du citoyen et de la réalité.

Aujourd'hui, il y a la loi et l'obligation de se présenter. À défaut, on risque des poursuites et une condamnation.

Chaque procureur décide s'il faut poursuivre les personnes qui ne se présentent pas au vote en Belgique. Est-ce une priorité de les poursuivre et faut-il mobiliser le parquet à cette fin ? Certains procureurs l'ont fait à l'égard de personnes poussant à ne pas voter dans le cadre du débat communautaire. C'est donc aux procureurs qu'il revient de juger, selon le contexte des dossiers concrets, de l'opportunité d'entamer des procédures. Il n'y a pas d'instruction globale de la part du Collège des procureurs généraux, contrairement à l'organisation des élections elles-mêmes qui suivent des instructions précises.

Je n'ai fait aucun autre commentaire. Le procureur de Bruges a donné l'impression que cela n'avait pas d'importance de ne pas aller voter, mais c'est un mauvais signal. Néanmoins, je comprends son attitude : il ne s'agit pas d'une priorité pour le parquet.

03.03 Xavier Baeselen (MR) : Merci d'avoir clarifié le propos. Comme vous, je trouve anormal qu'un procureur dise qu'on ne poursuit pas l'électeur qui ne se présente pas. La question du vote obligatoire ou non est politique, mais selon la loi en vigueur aujourd'hui, voter est un devoir. Si on ne vote pas, on risque des sanctions.

Le procureur du Roi de Bruges devrait être rappelé à l'ordre car ses propos reviennent à dire qu'il n'est pas grave de ne pas respecter la loi. D'un autre côté, je comprends qu'il soit difficile de poursuivre 600.000 électeurs. On pourrait peut-être envisager des systèmes d'amendes de type administratif. Mais l'attitude de ce parquet est irresponsable.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 05.

